

Научная статья
УДК 340.1

ПОТЕРПЕВШИЙ КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Анастасия Павловна ХАЦЬКО

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург,
Россия
anastaciahatsko@yandex.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент **Елена Борисовна СЕРОВА**,
serowa@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена одному из актуальных вопросов уголовного судопроизводства – правовое положение потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в суде с участием коллегии присяжных заседателей. Автор акцентирует внимание на проблеме взаимодействия потерпевшего с присяжными заседателями, а также с государственным обвинителем, проводит анализ нормативно-правовых актов и судебной практики. Также затрагивается характеристика степени научной разработанности темы исследования, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая, нормативная основы исследования.

Ключевые слова: уголовный процесс, потерпевший, суд присяжных, уголовное судопроизводство, правовой статус потерпевшего, коллегия присяжных заседателей, государственный обвинитель.

THE VICTIM AS A PARTICIPANT IN CRIMINAL PROCEEDINGS DURING THE CONSIDERATION OF A CASE IN COURT WITH THE PARTICIPATION OF A JURY: TO THE PROBLEM STATEMENT

Anastasia P. KHATSKO

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
anastaciahatsko@yandex.ru

Scientific adviser — Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, **E. B. Serova**, serowa@yandex.ru

Abstract. The article addresses one of the pressing issues in criminal proceedings — the legal status of the victim in the consideration of a criminal case in court with the participation of a jury panel. The author focuses on the problem of the victim's interaction with jurors as well as with the public prosecutor, and carries out an analysis of regulatory legal acts and judicial practice. The paper also touches upon the level of scholarly development of the research topic, the aim and objectives of the study, and its methodological, theoretical, and normative foundations.

Keywords: criminal procedure, victim, jury trial, criminal proceedings, legal status of the victim, jury panel, public prosecutor.

Как справедливо утверждал Анатолий Федорович Кони в своей работе «Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики)»: «не меньшего внимания заслуживает и положение потерпевшего, иногда оскорбленного в своих лучших чувствах и своих законных правах» [1]. Это высказывание находит актуальность и на сегодняшний день, при рассмотрении вопроса о правовом положении потерпевшего в суде с участием коллегии присяжных заседателей.

В ст. 52 Конституции Российской Федерации отмечается¹: «права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба». Это говорит о значимости защиты прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве, особенно в такой специфической форме процесса, что описывается в данной работе. При этом, ст. 6

¹Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ и от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 21.09.2026).

Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ)² устанавливает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением в первую очередь защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений.

Цель данного исследования состоит в комплексном анализе правового статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве при рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей, а также в выявлении особенностей взаимодействия потерпевшего с присяжными заседателями и государственным обвинителем и в формулировании предложений по совершенствованию уголовно-процессуального регулирования для более эффективной защиты интересов потерпевшего в суде присяжных.

Вопросам изучения правового положения потерпевшего в уголовном процессе освещаются в работах таких ученых-процессуалистов, как Т. А. Владыкина, О. А. Гулевича, С. А. Насонова, О. Н. Тисен, С. В. Фискевич и других. Но специфический аспект участия потерпевшего в суде с присяжными заседателями изучен в меньшей степени. Следовательно, не все исследования достаточны для изучения рассматриваемой темы и требуется ее дальнейший анализ.

Методологическую основу исследования составят общенаучные методы (анализ, синтез, системный подход) и частно-научные методы юридической науки: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа правоприменительной практики. Теоретическая и нормативная основа включает в себя положения Конституции Российской Федерации, нормы УПК РФ, Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также разъяснения Пленума Верховного Суда Рос-

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : в ред. от 26 июля 2026 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 21.09.2026).

сийской Федерации (в частности, Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»).

Необходимо ориентироваться прежде всего на легальное определение потерпевшего, что дается в ст. 42 УПК РФ: «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации». Но в случае рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей потерпевшим чаще признается родственник погибшего, так уголовные дела рассматриваются в основном по ст. 105, ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ)³.

Важно также обратить внимание на момент признания лица потерпевшим: «решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда, если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице». Сложность может вызывать формулировка «незамедлительно». Отсутствие прямого обозначения данного понятия вероятно вызывает на практике определенные трудности, так как пока лицо не будет признано потерпевшим, оно не может быть наделено закрепленными в законе правами, кроме того, существует вероятность затягивания процесса признания лица потерпевшим.

³Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : в ред. от 4 авг. 2026 г. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 21.09.2026).

Представляется необходимым раскрывать данную формулировку более подробно, с единицами времени (например, час, сутки).

Проблемными вопросами, требующими пристального изучения и внимания, следует признать риск предвзятого восприятия происходящего присяжными, что подтверждается в работе Н. Н. Гребневой и А. В. Максимовских «Современные проблемы суда присяжных в России: процессуальные и социальные аспекты» [2, с. 98]. По их мнению, наблюдается устойчивая тенденция: присяжные склонны доверять информации из средств массовой информации, ошибочно считая ее достоверной, несмотря на отсутствие процессуального подтверждения в ходе судебного разбирательства. Также особую проблему здесь представляет преждевременное возникновение предубеждений, которые часто формируются еще на этапе предварительного следствия под влиянием тенденциозного освещения дела в информационном пространстве. В совокупности эти факторы существенно осложняют обеспечение беспристрастности суда присяжных и соблюдение принципа презумпции невиновности.

Проблему на практике может вызывать и то, достигается ли объективность и беспристрастность присяжных, что необходимо для вынесения справедливого вердикта по делу, как меры защиты потерпевшего. На это делает акцент Тисен О. Н. в своей работе «Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы)» [3, с. 12].

Говоря о процессе взаимодействия государственного обвинителя и потерпевшего при рассмотрении уголовного дела в суде с участием коллегии присяжных заседателей следует указать, что, к сожалению, существует вероятность расхождения позиций этих участников в прениях сторон. Согласно ч. 2 ст. 292 УПК РФ, в прениях сторон могут также участвовать потерпевший и его представитель. Для того чтобы присяжные объективно приняли справедливое решение, как представляется, мнение государственного обвинителя и потерпевшего должно быть направлено на достижение

единой цели, но возможно и такое, что, например, государственный обвинитель будет настаивать на уменьшении наказания подсудимому, а потерпевший наоборот выскажет мнение о том, что наказание должно быть без смягчения, что может вызывать недоумевающую реакцию присяжных. Поэтому для достижения цели справедливого правосудия следует разработать такой механизм, чтобы права потерпевшего были максимально соблюдены.

Таким образом, существующая на данный период времени недостаточная изученность специфики правового статуса потерпевшего в суде присяжных заседателей и наличие пробелов в правовом регулировании взаимодействия с другими участниками процесса подтверждают своевременность данного исследования.

Список источников

1. Кони А. Ф. Нравственные начала в уголовном процессе (Общие черты судебной этики) / А. Ф. Кони. — Текст : электронный // Википедия : [сайт]. —

URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Нравственные_начала_в_уголовном_процессе_\(Кони\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Нравственные_начала_в_уголовном_процессе_(Кони)) (дата обращения: 21.09.2026).

2. Гребнева Н. Н. Современные проблемы суда присяжных в России: процессуальные и социальные аспекты / Н. Н. Гребнева, А. В. Максимовских // Вестник Сургутского государственного университета. 2026. — № 1. URL: <https://www.surguvest.ru/jour/article/view/1351/671> (дата обращения: 21.09.2026).

3. Тисен О. Н. Формирование коллегии присяжных заседателей (теоретические и практические проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. Н. Тисен. — Оренбург, 2009. — URL: https://www.susu.ru/sites/default/files/dissertation/tisen_olga_nikolaevna.pdf (дата обращения: 21.09.2026).

Информация об авторах

А.П. ХАЦЬКО— студент 5 курса.

Information about authors

A.P. KHATSKO — 5st year student.