

Научная статья

УДК 343.1

ПРЕОДОЛЕНИЕ КОНФЛИКТОВ МЕЖДУ СЛЕДОВАТЕЛЕМ И ОБВИНЯЕМЫМ/ПОДОЗРЕВАЕМЫМ В ХОДЕ ДОПРОСА

Антонина Денисовна КАРАСЕВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия
tonya_karaseva2004@mail.ru

Кира Дмитриевна СОФРОНОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия
kirasof2005@yandex.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, советник юстиции **Мария Александровна ГРИГОРЬЕВА**, mgrek@inbox.ru

Аннотация. В статье рассматривается природа социального конфликта в уголовном судопроизводстве, возникающего между участниками процесса, в частности между следователем и подозреваемым/обвиняемым. Анализируются основные формы проявления конфликта в ходе допроса. Описываются эффективные тактические приемы преодоления противодействия со стороны допрашиваемого. Отдельное внимание уделяется роли авторитета и профессиональной компетентности следователя как фактору, способствующему снижению конфликтности и установлению доверительных отношений.

Ключевые слова: социальный конфликт, уголовный процесс, следователь, подозреваемый, обвиняемый, допрос, тактические приемы, противодействие расследованию, ложные показания, авторитет следователя.

OVERCOMING CONFLICTS BETWEEN PARTICIPANTS IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS

Antonina D. KARASEVA

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Russia

tonya_karaseva2004@mail.ru

Kira D. SOFRONOVA

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Russia

kirasof2005@yandex.ru

Scientific supervisor — Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Counselor of Justice **M. A. GRIGORIEVA**, mgrek@inbox.ru

Abstract. The article examines the nature of social conflict in criminal proceedings that arises between the participants in the process, particularly between the investigator and the suspect/accused. The main forms of conflict during interrogation are analyzed. Effective tactics for overcoming resistance from the interrogated person are described. Special attention is given to the role of the investigator's authority and professional competence as a factor that helps to reduce conflict and establish trusting relationships.

Keywords: social conflict, criminal proceedings, investigator, suspect, accused, interrogation, tactics, obstruction of investigation, false testimony, investigator's authority.

Социальный конфликт – процесс, в котором два (или более) индивида или группы активно ищут возможность помешать друг другу достичь определенной цели, предотвратить удовлетворение интересов соперника или изменить его взгляды и социальные позиции [1, С. 3].

Участники уголовного процесса зачастую имеют абсолютно различные точки зрения на один и тот же аспект дела. Данная ситуация и создает момент конфликта, что в дальнейшем может представлять собой достаточно серьезную проблему. Противоборствующими сторонами могут выступать не только обвиняемый/подозреваемый и потерпевший, но и следователь, прокурор и судья.

Конфликтные ситуации возникают, как правило, на этапе предварительного расследования, когда обвиняемый (подозреваемый) еще не знает, из каких доказательств исходит следователь, и, будучи невиновным, не

может разъяснить ему его ошибку либо, будучи виновным, не теряет надежды уйти от ответственности за содеянное [1, С. 110].

Как отмечал Р.С. Белкин, в основе любого преступления лежит конфликт правонарушителя с законом, интересами общества, и восстановление нормальных правоотношений начинается с раскрытия и расследования преступлений, поэтому очень велика вероятность того, что конфликт с законом обретет форму конфликта со следователем [2, С. 80].

Наиболее интересным видом конфликта, на наш взгляд, выступает конфликт между следователем и подозреваемым/обвиняемым именно в ходе допроса указанного лица.

Данный конфликт может выражаться в нескольких формах: отказ от дачи показаний; провоцирующее поведение подозреваемого/обвиняемого в отношении следователя; дача подозреваемым/обвиняемым ложных показаний по обстоятельствам уголовного дела; отказ от подписания протокола следственного действия и т.д.

Во всех случаях следователь, как профессионал, должен уметь найти выход из конфликта, найти подход к каждому подозреваемому/обвиняемому.

Для достижения указанных результатов следователь может использовать различные методы психологического воздействия и тактические приемы.

Например, использовать прием, при которым воздействующим на допрашиваемого будет внезапность – внезапный вопрос. Данный тактический прием считается одним из самых эффективных, так как внезапность нередко приводит обвиняемого/подозреваемого в замешательство: если допрашиваемый еще не продумал легенду, которой он будет придерживаться, то внезапный вопрос не позволит в ходе допроса выстроить ложную версию обвиняемому/подозреваемому; если допрашиваемый уже знает легенду, которой он будет придерживаться, то точный и грамотный вне-

запный вопрос позволит следователю разрушить ложную позицию допрашиваемого.

Внезапный вопрос рассчитан на создание стрессового состояния допрашиваемого. Оно возникает в силу резкого контраста между длительной спокойной беседой и неожиданным переходом к другой, нежелательной и опасной для него теме. Этот вопрос выражает уверенность следователя либо в совершении преступления самим допрашиваемым, либо в сознательном сокрытии им лиц, его совершивших [6, С. 32].

После внезапных вопросов следователю следует применить следующий тактический прием – детализация показаний. Допрашиваемому практически невозможно в полном объеме продумать вымышленную версию случившегося, предугадать все вопросы следователя. Данный прием особенно эффективен при повторном допросе лиц, давших ложные показания, поскольку вымышленные детали плохо запоминаются и при повторном допросе могут быть изложены по-новому или вообще упущены [3, С. 8].

Также следователь по своему усмотрению может применить два тактических приема – создание впечатления о высокой осведомленности следователя относительно обстоятельств произошедшего или создание ошибочного впечатления о меньшей осведомленности.

Суть первого приема состоит в оперировании во время допроса второстепенными фактами и «мелочами», демонстрация доказательств не полностью, а как бы невзначай, упоминание об имеющихся доказательствах или их простое перечисление с указанием источников происхождения [3, С. 9]. Прием применяется для создания у допрашиваемого впечатления о большом количестве доказательств изобличающего его, тем самым из-за страха разоблачения подозреваемый/обвиняемый начинает теряться в своих показаниях.

Второй прием применяется для создания впечатления у оппонента иллюзии неуязвимости, обвиняемый/подозреваемый расслабляется и придает

меньшее значение деталям, по которым следователь в дальнейшем может установить противоречие в показаниях. В результате допрашиваемый теряет волю к сопротивлению и полностью проигрывает следователю в тактическом, психологическом и информационном соперничестве [3, С. 9].

При допросе лиц, которые ранее не были судимы или выполняли востепенные функции при совершении преступления, следователю следует разъяснить положения о смягчающих и отягчающих обстоятельствах. Воздействие сведений о требованиях закона значительно усиливается, если они подкрепляются следственной и судебной практикой, отраженной в документах, достоверных информационных источниках, тактически грамотно продемонстрированных следователем [4].

Следует отметить, что одним из важных факторов, влияющим на взаимодействие следователя и подозреваемого/обвиняемого, является авторитетность. В ситуации, когда допрашиваемый не признает следователя как профессионала, то есть авторитетную фигуру, эффективность любых следственных действий значительно падает. Создание авторитетного имиджа субъекта расследования зависит от восприятия подозреваемым лицом ряда ключевых аспектов, таких как уровень профессиональной компетентности, признанные полномочия, а также степень объективности в работе [5, С. 82]. Если следователь демонстрирует все вышеперечисленные качества, нередко у допрашиваемого лица формируется доверительное отношение к субъекту расследования, как к профессионалу своего дела, который не будет нарушать права подозреваемого/обвиняемого и будет вести расследование грамотно и «честно».

Таким образом, конфликтная ситуация между следователем и подозреваемым/обвиняемым является актуальной проблемой уголовного судопроизводства, особенно в ходе допроса, препятствующей полному и объективному расследованию преступлений. Эффективность разрешения такого конфликта напрямую зависит от профессионального мастерства следова-

теля, его владения тактическими приемами и способности к психологическому воздействию. Ключевым условием успешного преодоления противодействия выступает формирование авторитетного статуса следователя, что способствует не только получению достоверных показаний, но и переводу конфликтного взаимодействия в конструктивное взаимодействие между участниками уголовного процесса.

Список источников

1. Юридическая конфликтология под ред. В.Н.Кудрявцева. М., 1995.
2. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. 394 с.
3. Долинин Владимир Николаевич Тактика допроса подозреваемого и обвиняемого в конфликтной ситуации // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2013. №6. С. 8-12
4. Драпкин Л. Я., Долинин В. Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург, 2002. С. 40-43
5. Святослав Ю. Б., Тактические аспекты преодоления контрсуггестии подозреваемых (обвиняемых) в ходе производства предварительного расследования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2025. №2 (73) С. 79-85.
6. Тактические приемы допроса: учеб. пос. / С. К. Питерцев, А. А. Степанов. 4-е изд., перераб. СПб., 2006. 56 с.

Информация об авторах

А. Д. КАРАСЕВА — студентка 4 курса.

К. Д. СОФРОНОВА — студентка 4 курса.

Information about authors

A.D. KARASEVA — 4th year student.

K. D. SOFRONOVA — 4th year student.