

КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ НОВЫХ РОДОВ И ВИДОВ (НА ПРИМЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ)

Павел Эдуардович Пеньковский

ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы имени профессора А.Р. Шляхова при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва, Россия ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), Москва, Россия
zatman987@gmail.com, p.penkovskiy@sudexpert.ru

Научный руководитель: Александр Иванович Усов, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заведующий кафедрой судебной экспертологии ВГУЮ РПА Минюста России, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ имени профессора А.Р. Шляхова при Минюсте России. a.usov@sudexpert.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема классификации судебных экспертиз в условиях формирования новых родов и видов. На примере экспертизы охраны труда и техники безопасности обосновывается необходимость перехода от статичного перечневого подхода к динамической экспертологической модели, учитывающей дифференциацию и интеграцию специальных знаний, родового объекта, предмета, задачи и пределы компетенции эксперта.

Ключевые слова: судебная экспертология, классификация экспертиз, новые роды экспертиз, охрана труда, техника безопасности, специальные знания, судебная экспертиза.

CLASSIFICATION OF FORENSIC EXAMINATIONS IN THE CONDITIONS OF FORMATION OF NEW GENERA AND TYPES: THE CASE OF OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY EXAMINATION

Pavel E. PENKOVSKII

The Russian Federal Centre of Forensic Science named after professor A.R. Shlyakhov of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia
The All-Russian State University of Justice, Moscow, Russia e-mail: [zatman987@gmail.com, p.penkovskiy@sudexpert.ru]

Scientific adviser – **A.I. Usov**, Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Head of the Department of Forensic Expertise at the All-Russian State University of the Russian Academy of Justice, Deputy Director of the Federal State Budgetary Institution of the Russian Federation named after Professor A.R. Shlyakhov at the Ministry of Justice of the Russian Federation.
a.usov@sudexpert.ru

Abstract. The article examines the classification of forensic examinations under the formation of new genera and types. Using occupational health and safety examination as an example, the author substantiates the need to move from a static list-based approach to a dynamic expertological model that considers differentiation and integration of special knowledge, generic object, subject matter, tasks and limits of expert competence.

Keywords: forensic expertology, classification of examinations, new types of examinations, occupational safety, health and safety, special knowledge, forensic examination.

Проблема классификации судебных экспертиз занимает существенное место в отечественной криминалистике и судебной экспертологии. К разработке ее оснований обращались такие видные ученые, как А.Р. Шляхов, А.И. Винберг, Р.С. Белкин, рассматривавшие вопросы разграничения экспертных исследований, определения их научной природы и места в системе специальных знаний. При этом предложенные ими подходы не были тождественными: дискуссия затрагивала как основания выделения самостоятельных экспертных образований, так и соотношение криминалистических и иных судебных экспертиз. Поэтому обращение к классическим работам имеет значение и для современных исследований: формирование новых родов и видов требует понимания той методологической логики, в рамках которой складывалась сама классификационная система [1 с. 16].

Одним из основополагающих подходов стала классификация А.Р. Шляхова, предусматривающая разграничение судебных экспертиз по совокупности трех существенных признаков - предмета, объекта и метода исследования.

Значение данного подхода заключается в комплексном характере основания: каждый из указанных признаков приобретает классификационный смысл во взаимосвязи с другими. Совпадение материальных объектов либо используемых исследовательских приемов само по себе еще не свидетельствует о принадлежности экспертиз к одному роду. Необходимо учитывать, какие фактические данные устанавливаются при исследовании соответствующих объектов и каким методическим обеспечением располагает данная область экспертного познания. Тем самым классификация получает содержательное основание, позволяющее разграничивать экспертные исследования с учетом их действительной специфики[2 с 11].

Построение такой системы предполагает соблюдение принципа субординации, то есть последовательного подчинения классификационных образований меньшей степени общности образованиям более высокого уровня: классу, роду, виду и подвиду. Класс объединяет родственные области экспертного исследования, внутри которых последовательно конкретизируются признаки родовой, видовой и подвидовой принадлежности. Следовательно, образования разных уровней не должны произвольно располагаться в одном классификационном ряду. [3]. В этой связи методологически недопустимо выделять самостоятельные роды и виды экспертиз исключительно по применяемым методам: один метод может использоваться в различных экспертных исследованиях, а решение задач одной экспертизы - требовать совокупности методов. Учет метода в системе классификационных признаков не означает признания его самодостаточным основанием классификации[1].

Практическое значение классификационного подхода А.Р. Шляхова раскрывается через возможность согласования научных оснований экспертизы с организацией судебно-экспертной деятельности. Содержательное разграничение родов и видов помогает правоприменителю определить необходимое

экспертное исследование, сформулировать относящиеся к его предмету вопросы и выбрать эксперта соответствующей специализации. Для судебно-экспертных учреждений классификация служит ориентиром при организации работы, подготовке кадров и развитии методического обеспечения. Применительно к формированию экспертизы охраны труда и техники безопасности это позволяет поставить вопрос о ее самостоятельности в содержательной плоскости: определить, какие предмет, объекты и задачи обуславливают ее место в системе судебных экспертиз и каким образом разграничивается компетенция экспертов смежных специальностей.

Классификация судебных экспертиз не является устоявшейся конструкцией в рамках практической судебно-экспертной деятельности и судебной экспертологии. Она отражает не только сложившиеся роды и виды экспертных исследований, но и движение судебной экспертологии, реагирующей на изменение объектов доказывания, развитие технологий и усложнение специальных знаний. Поэтому вопрос о классификации судебных экспертиз в условиях формирования новых родов и видов имеет методологическое значение: он определяет, как судебно-экспертная наука распознает новые области экспертного познания, описывает их предмет и устанавливает пределы компетенции экспертов.

Судебная экспертология в современных условиях должна находиться в своеобразном консервативно-революционном авангарде «постмодерновой» юридической науки. Консервативность означает сохранение процессуальной дисциплины, научной обоснованности, воспроизводимости экспертных выводов и уважения к сложившейся системе родов и видов экспертиз, а революционность же выражается в готовности экспертологии преодолевать инерцию перечневого мышления, ломать устоявшиеся классификационные привычки и смотреть на судебно-экспертное знание с иных ракурсов. Подобные ракурсы

уже предложены в отечественной науке: А.В. Нестеровым через концепцию экспертизы как общей теории экспертизы, в том числе и судебной, и В.О. Кузнецовым через разработку судебной лингвистики как самостоятельного судебно-экспертного научного направления [4; 5].

Такая постановка вопроса не означает отказа от классической судебной экспертологии. Напротив, именно классический аппарат экспертологии позволяет увидеть, что появление нового рода или вида экспертизы должно быть обусловлено не произвольным наименованием, а объективным формированием устойчивой предметной области. В судебной экспертологии - науке о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности, в структуру которой входят учение о предмете и задачах судебной экспертизы, учение об объектах, их свойствах и признаках, учение о классификации судебных экспертиз, а также общие положения частных теорий родов и видов судебной экспертизы [6, с. 22-90], - классификация должна фиксировать состояние экспертной практики и объяснять закономерности ее развития.

Наиболее точной методологической рамкой для анализа новых родов и видов является соотношение дифференциации и интеграции специальных знаний. Дифференциация выражается в выделении новых экспертных специальностей, когда правоприменитель сталкивается с объектами и задачами, не охватываемыми прежним методическим инструментарием. Интеграция, напротив, соединяет знания различных наук, формируя более широкие экспертологические блоки, классы или междисциплинарные комплексы. В.О. Кузнецов на материале специальных лингвистических знаний показывает, что дифференциация способствовала возникновению автороведческой, лингвистической, фоноскопической и иных экспертиз, а интеграция обеспечивает развитие целого научного направления [7, с. 17-25]. Этот пример важен не только для судебной лингвистики, но и для технических экспертиз, поскольку анало-

гичные процессы происходят в области экспертизы охраны труда и техники безопасности, транспортных и строительно-технических экспертиз.

Показательным является и исследование Н.С. Неретиной, специально посвященное методологическим, правовым и организационным аспектам формирования новых родов и видов судебных экспертиз. Сам факт постановки такой проблемы свидетельствует о том, что генезис экспертных родов и видов должен рассматриваться как самостоятельная закономерность судебно-экспертологического знания, а не как побочный результат ведомственного нормотворчества [8]. Новый род судебной экспертизы возникает там, где складываются относительно самостоятельные объект, предмет, система задач, круг специальных знаний, методическое обеспечение и повторяющийся запрос правоприменителя.

На этом фоне формирование судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности представляет собой характерный пример того, как новая экспертная область проходит путь от практической потребности к теоретико-классификационному осмыслению. В ранее опубликованной работе судебная экспертиза охраны труда и техники безопасности определялась как новый род судебных инженерно-технологических экспертиз, проводимый лицами, обладающими специальными знаниями в области промышленного производства, безопасности жизнедеятельности и прикладных наук, в целях установления обстоятельств инцидентов, аварий, несчастных случаев и чрезвычайных ситуаций [9, с. 34-35]. Однако развитие данного направления показывает, что речь идет не только о присоединении еще одного рода к уже существующему перечню экспертиз, а о более глубоком пересмотре классификационных оснований технического блока судебно-экспертного знания.

Потребность правоприменителя в специальных знаниях в области охраны труда, техники безопасности и промышленной безопасности объективно свя-

зана с усложнением промышленного производства, ростом технологических рисков и появлением происшествий, механизм которых невозможно объяснить средствами традиционного юридического анализа. В делах об авариях, несчастных случаях, пожарах, взрывах, разрушениях конструкций или поражении электрическим током необходимо исследовать техническое состояние объекта, действия персонала, организацию производственного контроля, технологический режим, документацию и причинную связь между нарушениями и последствиями [10, с. 14-24].

Именно здесь обнаруживается ограниченность статичной классификации, построенной только по формальному наименованию экспертизы или по ведомственному перечню. Пожарно-техническая экспертиза, взрывотехнологическая экспертиза, строительно-техническая экспертиза, электротехническая экспертиза и экспертиза охраны труда и техники безопасности могут относиться к разным родам или видам, однако в определенной категории дел они имеют общий экспертологический каркас. Эксперт устанавливает не просто физические свойства объекта, а механизм опасного события, нарушение требований безопасности, организационно-техническую причину происшествия и причинную связь.

Поэтому представляется возможным говорить не только об экспертизе охраны труда и техники безопасности как о новом роде, но и о классе судебных экспертиз охраны труда и техники безопасности, или шире - о классе судебных экспертиз по технике безопасности, как они назывались в работах профессора Н.П. Яблокова [11]. В данный класс могут входить экспертиза охраны труда и техники безопасности на опасных производственных объектах, пожарно-техническая экспертиза, взрывотехнологическая экспертиза техногенных взрывов, строительно-техническая экспертиза в части исследования нарушений требований безопасности при строительстве и эксплуата-

ции зданий и сооружений, электротехническая экспертиза в части исследования нарушений правил устройства и эксплуатации электроустановок, а также иные технические экспертизы, когда их предмет связан с механизмом опасного события.

Критерием такого объединения является не тождество методов и не совпадение объектов в материальном смысле. Пожар, взрыв, обрушение, поражение электрическим током и авария на опасном производственном объекте различны как эмпирические события, но сходны как экспертологические ситуации: все они требуют реконструкции механизма происшествия, выявления нарушенных требований безопасности, определения роли технического, организационного и человеческого факторов. Это позволяет рассматривать данные исследования как элементы единой классификационной плоскости, не отменяя их родовой и видовой самостоятельности.

В этом отношении показательна логика судебной лингвистики. В автореферате докторской диссертации В.О. Кузнецова «Концептуальные основы судебной лингвистики» судебная лингвистика заявлена как самостоятельная концептуальная область, формируемая на пересечении судебной экспертологии, лингвистики и потребностей судопроизводства [5; 12]. Для экспертизы охраны труда и техники безопасности этот пример методологически значим: если специальные лингвистические знания могут трансформироваться в судебно-экспертное направление через разработку собственного языка, понятий и методик, то специальные знания в области безопасности труда и технологической безопасности также нуждаются в экспертологическом оформлении, а не только в административном закреплении специальности.

При этом предлагаемая классификационная модель должна сохранять процессуальные пределы экспертной компетенции. Эксперт не решает вопрос о виновности, квалификации деяния или юридической ответственности лица.

Его задача состоит в установлении специальных фактических данных: какие требования подлежали применению; в чем состояло фактическое отступление от них; каким был механизм опасного процесса; находятся ли выявленные обстоятельства в причинной связи с последствиями. Правовая оценка этих данных принадлежит следователю, суду и иным субъектам доказывания.

Формирование новых родов и видов судебных экспертиз требует не механического расширения перечней, а развития экспертологического мышления. Классификация должна быть одновременно устойчивой и открытой. Устойчивой - потому что она обеспечивает методическую определенность, подготовку экспертов и воспроизводимость заключений эксперта, а открытой - потому что новые объекты, новые риски и новые формы следовой информации неизбежно порождают новые экспертные задачи. Экспертиза охраны труда и техники безопасности демонстрирует именно такую динамику: она возникает из практического запроса правоприменителя, но требует дальнейшего теоретического оформления как частная судебно-экспертная теория и как ядро более широкого класса экспертиз безопасности.

Классификация судебных экспертиз в условиях формирования новых родов и видов должна пониматься как развивающаяся научная система. Ее задача состоит не только в том, чтобы упорядочить уже существующие экспертные исследования, но и в том, чтобы своевременно распознавать новые предметные области, для которых созрели собственные объект, предмет, задачи, методы и язык. На примере судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности видно, что современная экспертология способна соединить консервативную процессуальную строгость с революционной готовностью к научному обновлению. Именно в этом соединении и заключается ее место в авангарде юридической науки, ориентированной не на разрушение основа-

ний, а на их развитие в условиях меняющейся правоприменительной реальности.

Список источников

1. Шляхов А.Р. Классификация судебной экспертизы // Сб. науч. тр. ВНИИСЭ “Общее учение о методах судебной экспертизы”. - Вып. 28. - М., 1977.
2. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. 168 с
3. Шляхов А.Р. Классификация судебных экспертиз: учебное пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1980. 72 с.
4. Нестеров А.В. Экспертика: общая теория экспертизы. М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. 261 с.
5. Кузнецов В.О. Концептуальные основы судебной лингвистики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 5.1.4. М., 2026. [страницы автореферата уточнить].
6. Основы судебной экспертологии: учебно-методическое пособие. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2023. 384 с. <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-267-9-2023>.
7. Кузнецов В.О. Использование специальных лингвистических знаний в судопроизводстве: дифференциация и интеграция // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 3. С. 17-25. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-17-25>.
8. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. М., 2016. 26 с.

9. Пеньковский П.Э. Предмет, задачи и виды судебной экспертизы охраны труда и техники безопасности // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 4. С. 34-42. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-4-34-42>.

10. Пеньковский П.Э. Специальные знания в области охраны труда и техники безопасности, промышленной безопасности в правоприменении // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 3. С. 14-24. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2025-3-14-24>.

11. Яблоков Н.П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности : в 2-х томах : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.00. - Москва, 1971. - 712 с. : ил.

12. Кузнецов В.О. Методы судебной лингвистической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 4. С. 6-17. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2022-4-6-17>.

Информация об авторе

П.Э. ПЕНЬКОВСКИЙ - младший сотрудник ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; аспирант ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России)

Information about author

P.E. PENKOVSKIY - Junior researcher at the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation; postgraduate student at the All-Russian State University of Justice