

Научная статья
УДК 343.132.2

ОСОБЕННОСТИ ИЗЪЯТИЯ ЦИФРОВОЙ ВАЛЮТЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Медина Ширваниевна БИСУЛТАНОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
bisultanova.medina@bk.ru

Марлена Артышовна МИНЧЕЙ

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
marlenamincej@gmail.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент, советник юстиции **Елена Владимировна БАРКАЛОВА**, elena_vallask@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются изменения уголовно-процессуального закона, регламентирующие производство следственных и иных процессуальных действий, связанных с изъятием криптовалюты, а именно — введение в УПК РФ статьи 164.2 Федеральным законом от 20 февраля 2026 г. № 38-ФЗ, их значение для расследования преступлений с криптоактивами и роль научной доктрины. Обосновывается вывод о том, что новые положения устраняют существовавший пробел и создают правовые гарантии сохранности цифровых активов при производстве следственных действиях.

Ключевые слова: уголовный процесс, цифровая валюта, изъятие имущества, уголовный процесс, арест активов, криптовалюта, следственные действия

FEATURES OF SEIZING DIGITAL CURRENCY DURING INVESTIGATIVE ACTIONS

Medina Sh. BISULTANOVA

Saint Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russia
bisultanova.medina@bk.ru

Marlena A. MINCHEY

Saint Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russia
marlenaminej@gmail.ru

Scientific adviser — Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Counselor of Justice, **E. V. Barkalova**, elena_vallask@mail.ru

Abstract. The article analyzes the changes to the criminal procedure law regulating the conduct of investigative and other procedural actions related to the seizure of cryptocurrency, namely the introduction of Article 164.2 into the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by Federal Law No. 38-FZ dated February 20, 2026, their significance for the investigation of crimes involving cryptoassets, and the role of scientific doctrine. The conclusion is substantiated that the new provisions eliminate the existing gap and create legal guarantees for the preservation of digital assets during investigative actions.

Keywords: criminal procedure, digital currency, seizure of property, criminal procedure, asset seizure, cryptocurrency, investigative actions

В 2026 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации претерпел существенные изменения, направленные на адаптацию процессуальных механизмов к специфике цифровых активов. Федеральный закон от 20 февраля 2026 года № 38-ФЗ дополнил уголовное и уголовно-процессуальное законодательство нормами, признающими цифровую валюту имуществом¹. С 3 марта 2026 года согласно пункту 13.1 статьи 5 УПК РФ цифровая валюта включена в перечень имущества наряду с деньгами и ценными бумагами². Аналогичное положение было введено в примечание к статье 104.1 УК РФ³. Эти новеллы устранили неопределенность, которая ранее осложняла расследование преступлений, связанных с оборотом криптовалюты, обеспечение имущественных требований потерпевших и возможную конфискацию.

Центральным элементом реформы стала статья 164.2 УПК РФ «Особен-

ности изъятия цифровой валюты при производстве следственных действий». Ее содержание заслуживает детального рассмотрения с точки зрения практической применимости. Согласно части 1 указанной статьи изъятие цифровой валюты производится исключительно с участием специалиста. Такое требование обусловлено технической сложностью операций с криптоактивами: следователь или дознаватель, как правило, не обладает специальными знаниями в области блокчейн-технологий, работы с приватными ключами и мультиподписными кошельками. Участие специалиста минимизирует риск утраты доступа к активу или его несанкционированного перемещения в ходе следственного действия.

Часть 2 статьи 164.2 УПК РФ устанавливает, что материальный носитель, на котором хранится валюта либо зафиксирована информация для доступа к ней, изымается и хранится в опечатанном виде. Условия хранения должны обеспечивать сохранность валюты и исключать ознакомление посторонних лиц с соответствующей информацией. Данное правило имеет принципиальное значение: seed-фразы, приватные ключи и иные данные доступа, будучи раскрытыми, позволяют любому лицу распорядиться активом. Опечатывание и режим ограниченного доступа фактически превращают носитель в аналог вещественного доказательства со специальным режимом хранения.

Часть 3 статьи 164.2 УПК РФ предусматривает возможность перевода цифровой валюты на адрес-идентификатор, позволяющий обеспечить ее сохранность, при наличии технической возможности и в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. В протоколе следственного действия обязательно указываются вид и количество валюты, а при переводе — адреса отправителя, получателя и иные данные, необходимые для идентификации операции⁴. Практически это означает создание контролируемого «холодного» кошелька под управлением уполномоченных органов. В отличие

от «горячих» (онлайн) кошельков, постоянно подключенных к сети и подверженных риску взлома или ошибочных транзакций, холодное хранение исключает несанкционированный доступ извне. Именно поэтому использование горячих кошельков для хранения изъятых активов представляется недопустимым: оно не обеспечивает требуемой сохранности и создает угрозу утраты доказательственной ценности. Перевод на контролируемый адрес-идентификатор, напротив, позволяет сохранить актив в неизменном виде до разрешения вопроса о его дальнейшей судьбе.

Параллельно статья 115 УПК РФ была дополнена частями 7.1 и 7.2, регулирующими наложение ареста на цифровую валюту. При аресте валюты, хранящейся на материальном носителе либо доступ к которой осуществляется через информацию на таком носителе, носитель подлежит изъятию. При технической возможности валюта переводится на специальный адрес-идентификатор. Операции с арестованной цифровой валютой прекращаются полностью или частично в пределах, определенных судом⁵. Таким образом, законодатель сформировал единый процессуальный алгоритм, охватывающий как изъятие в ходе следственных действий, так и обеспечительные меры.

Актуальность рассматриваемых изменений уголовно-процессуального закона обусловлена устойчивым ростом числа преступлений, в которых цифровая валюта выступает предметом, средством или результатом преступной деятельности. До 2026 года правоприменительная практика вынуждена была опираться на аналогию закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации⁶, относя криптовалюту к иному имуществу. Научная доктрина последовательно указывала на необходимость специальной регламентации. Так, исследователи денежных и платежных средств как объектов имущества в уголовном судопроизводстве отмечали пробел в пункте 13.1

статьи 5 УПК РФ и предлагали закрепить понятие цифровой валюты [1, с. 63]. Работы, посвященные процессуальным механизмам наложения ареста, подчеркивали недостаточность классического порядка статьи 115 УПК РФ в силу цифровой природы актива и настаивали на обязательном участии специалиста, а также на возможности перевода на контролируемый адрес [2, с. 221]. Авторы, анализирувавшие взаимосвязь уголовного права и процесса применительно к цифровой валюте, фиксировали отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации норм об изъятии валюты из электронных носителей и ее переводе при следственных действиях [3, с. 99]. Изучение практики доказывания преступлений, связанных с криптовалютами свидетельствовали о том, что суды уже рассматривали такие активы как имущество по статьям 174 и 174.1 УК РФ задолго до законодательного закрепления, однако единый процессуальный алгоритм отсутствовал [4, с. 153].

Судебная практика как до, так и после вступления закона в силу подтверждает востребованность новых норм. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2026 года № 19, внесшем изменения в постановление от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», прямо указал, что к предмету хищения относятся в том числе цифровая валюта и цифровые права. Хищение безналичных средств, включая цифровые активы, считается оконченным с момента их списания со счета или электронного кошелька потерпевшего⁷. Ранее суды уже применяли арест и изъятие в отдельных делах. Например, Басманный районный суд города Москвы налагал арест на значительные объемы биткоинов, обнаруженных при осмотре компьютера, с последующим переводом на аппаратный кошелек под контролем следствия и помещением устройства в камеру хранения вещественных доказательств⁸. Златоустовский городской суд Челя-

бинской области в приговоре сохранял арест на цифровую валюту в целях исполнения приговора в части взыскания штрафа⁹. Аналогичные подходы фиксировались в решениях судов общей юрисдикции при рассмотрении дел о легализации доходов, полученных преступным путем, и хищениях с использованием криптоактивов.

Новые положения статьи 164.2 УПК РФ и связанных норм создают единый алгоритм действий следователя и дознавателя. Участие специалиста обеспечивает техническую корректность операций и минимизирует риски утраты или несанкционированного доступа. Требование опечатывания носителей и перевода на адрес-идентификатор направлено на сохранение доказательственной ценности актива и возможности его последующего обращения в доход государства либо возврата законному владельцу. Порядок хранения, перевода и учета цифровой валюты при осуществлении уголовного судопроизводства дополнительно урегулирован постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2026 года № 808¹⁰. Указанные правила детализируют технические аспекты, которые невозможно было бы полностью отразить в тексте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и тем самым повышают предсказуемость правоприменения.

Таким образом, Федеральный закон № 38-ФЗ и введенная им статья 164.2 УПК РФ устранили неопределенность, существовавшую в правоприменении, и привели уголовно-процессуальное регулирование в соответствие с реалиями цифрового оборота. Новые нормы не ограничиваются декларативным признанием цифровой валюты имуществом: они формируют конкретный, технически обоснованный порядок действий, учитывающий особенности блокчейн-активов. Это повышает эффективность расследования преступлений, связанных с цифровой валютой, обеспечивает защиту имущественных интересов участников уголовного судопроизводства и создает условия для

последующего обращения изъятых активов в установленном законом порядке.

Список источников

1.

2. Зеленская, Т. В. Денежные и платежные средства как объекты имущества в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2023. — №3 (41). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/denezhnye-i-platezhnye-sredstva-kak-obekty-imuschestva-v-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 16.09.2026).

3. Зайцев О. А., Смирнов В. Е. Совершенствование процессуальных механизмов наложения ареста на криптовалюту в ходе производства по уголовному делу // Вестник Томского государственного университета. — 2025. — № 510. — С. 219–225. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-protsessualnyh-mehanizmov-nalozheniya-aresta-na-kriptovalyutu-v-hode-proizvodstva-po-ugolovnomu-delu> (дата обращения: 16.09.2026).

4. Яковлева С. А., Аверина Е. А. Цифровая валюта – предмет взаимосвязи уголовного права и уголовного процесса // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». — 2022. — Т. 8. — № 1. — С. 92–102. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-valyuta-predmet-vzaimosvyazi-ugolovnogo-prava-i-ugolovnogo-protssessa> (дата обращения: 16.09.2026).

Тисен, О. Н. Доказывание преступлений, совершенных с использованием криптовалют: следственная и судебная практика в условиях пробелов в правовом регулировании // Криминологический журнал. — 2023. — №2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dokazyvanie-prestupleniy-sovershennyh-s-ispolzov>

aniem-kriptoalyut-sledstvennaya-i-sudebnaya-praktika-v-usloviyah-probelov-v
(дата обращения: 18.09.2026).

Информация об авторах

М.Ш. БИСУЛТАНОВА — студент 3 курса.

М.А. МИНЧЕЙ — студент 3 курса.

Information about authors

M.SH. BISULTANOVA — 3rd year student.

M.A. MINCHEY — 3rd year student.

¹ О внесении изменений в статью 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Фед. закон от 20 фев. 2026 г. № 38-ФЗ. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию 22.09.2026).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Фед. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : текст в ред. от 26 июля 2026 г. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : Фед. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : текст в ред. от 20 фев. 2026 г. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Фед. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : текст в ред. от 26 июля 2026 г. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

⁵ Там же.

⁶ О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам краже, грабеже и разбое» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2026 г. №19. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

⁷ О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2026 г. № 19. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

⁸ Апелляционное постановление Московского городского суда от 06 февраля 2023 г. по делу N 10-2791/2023. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

⁹ Приговор Златоустовского городского суда Челябинской области от 22 мая 2023 года по делу № 1-324/2023. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).

¹⁰ Об утверждении Правил хранения, перевода и учета цифровой валюты при осуществлении уголовного судопроизводства : Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2026 г. № 808. — Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс» (по состоянию на 22.09.2026).