

Научная статья

УДК 343.14:340.6

ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Александра Юрьевна КУЛИК, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия, sasha_kulik_04@mail.ru

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, советник юстиции, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации **Елена Владимировна БАРКАЛОВА**, elena_vallask@mail.ru

Аннотация. Исследуются особенности проверки прокурором заключения судебно-медицинской экспертизы по делу, поступившему с обвинительным заключением. На материале законодательства, научных публикаций и решений Верховного Суда Российской Федерации разграничены нарушения порядка получения доказательства, пробелы исследования и недостаточная обоснованность вывода. Предложен порядок сопоставления вопросов эксперту, исследованных объектов, медицинских данных и выводов. Определены условия, при которых прокурор ставит вопрос о допросе эксперта, дополнительной или повторной экспертизе либо о возвращении дела следователю.

Ключевые слова: криминалистика, прокурор, судебно-медицинская экспертиза, заключение эксперта, допустимость доказательства, причинная связь, повторная экспертиза.

PROSECUTOR'S ASSESSMENT OF A FORENSIC MEDICAL EXPERT REPORT

Alexandra Yu. KULIK, Saint Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Saint Petersburg, Russia, sasha_kulik_04@mail.ru

Scientific supervisor - Associate Professor of the Department, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Legal Advisor of the Saint Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation **E.V. BARKALOVA**, elena_vallask@mail.ru

Abstract. The paper examines how a prosecutor reviews a forensic medical expert report in a criminal case submitted with an indictment. Legislation, scholarship and decisions of the Supreme Court of the Russian Federation are

analysed to distinguish procedural inadmissibility, incomplete examination and inadequately reasoned findings. A sequence is proposed for comparing the questions, examined objects, medical records and conclusions. The paper identifies when an expert interview, additional or repeat examination, or return of the case to the investigator is warranted.

Keywords: criminalistics, prosecutor, forensic medical examination, expert report, admissibility of evidence, causation, repeat examination.

При поступлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурор должен проверить не только наличие заключения судебно-медицинской экспертизы, но и возможность проследить путь от представленных объектов и медицинских данных к каждому ответу эксперта. Такая проверка приобретает значение, когда вывод о причине смерти либо тяжести вреда определяет пределы обвинения. Е.В. Елагина обращала внимание на оценку правомочности эксперта и условий получения заключения [1]. Цель статьи состоит в установлении проверяемой последовательности действий прокурора и разграничении процессуальных нарушений, неполноты исследования и сомнений в обоснованности вывода.

При решении вопроса по ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), принятого Федеральным законом от 18.12.2001 № 174-ФЗ, прокурор сопоставляет выводы эксперта с обстоятельствами, указанными в обвинительном заключении. По ст. 17 и 88 УПК РФ заключение не обладает заранее установленной силой: отдельно оцениваются относимость, допустимость и достоверность, а достаточность устанавливается по совокупности доказательств. При наличии предусмотренных законом оснований ч. 3 ст. 88 УПК РФ позволяет прокурору признать доказательство недопустимым; сомнение в научной обоснованности само по себе не тождественно процессуальной недопустимости.¹

По ст. 8 и 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» за-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. Ст. 17, 74, 80, 87, 88. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 26.09.2026).

ключение должно позволять проверить проведённое исследование, применённые методы и обоснование ответов. Статья 16 запрещает эксперту самостоятельно собирать материалы дела. Н.А. Данилова, Е.В. Елагина и М.А. Григорьева связывают затруднения при использовании экспертного заключения с ошибками подготовки, назначения и производства экспертизы [2]. Поэтому прокурор начинает проверку с постановления следователя и перечня переданных объектов, а не с одной лишь резолютивной части заключения.²

Медицинскую сторону проверки определяют ст. 62 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и приказ Минздрава России от 25.09.2023 № 491н о порядке проведения судебно-медицинской экспертизы. Прокурор выясняет, обладал ли эксперт нужной специальностью, соответствуют ли исследованные объекты постановлению и описаны ли применённые методы. Учебник С.С. Самищенко 2026 года систематизирует возможности судебной медицины при установлении обстоятельств преступления [3]; обращение к таким сведениям помогает формулировать вопросы эксперту, но не заменяет экспертного исследования.³

При оценке тяжести вреда учитывается приказ Минздрава России от 08.04.2025 № 172н в редакции приказа от 19.08.2025 № 490н, действующий с 01.09.2025. Л.А. Шмаров отмечает дискуссионность определения самого понятия вреда здоровью в новом регулировании [4]. В.А. Никулина рассматривает действие новых критериев во времени и их возможное значение для квалификации ранее совершённых деяний [5]. Поэтому прокурору следует сопоставлять дату исследуемого события и время проведения экс-

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ. Ст. 8, 16, 25. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 26.09.2026).

³ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ. Ст. 62. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ ; приказ Минздрава России от 25.09.2023 № 491н. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202310250009> (дата обращения: 26.09.2026).

пертизы с применённой экспертом редакцией нормативного акта, не объявляя прежнее заключение ошибочным только из-за последующей смены правил.⁴

При поступлении материалов дела для решения по ст. 221 УПК РФ проверка начинается с постановления следователя о назначении экспертизы. Пункты 1 и 2 ч. 1 ст. 196 УПК РФ предусматривают её обязательное назначение, когда требуется установить причину смерти, характер и степень вреда здоровью. Затем прокурор устанавливает, ознакомил ли следователь лиц, которым УПК РФ предоставляет это право, с постановлением и заключением, рассмотрел ли ходатайства об отводе эксперта и дополнительных вопросах. Сопоставляются даты вынесения постановления, передачи материалов, поступления заключения и ознакомления участников.⁵

Далее прокурор сопоставляет указанные следователем объекты с перечнем фактически исследованных образцов, медицинских документов, гистологических и лабораторных результатов. При различии номеров образцов требуется установить, как и кем они передавались эксперту. Если ответ повторяет формулировку версии следствия, необходимо найти в исследовательской части медицинские признаки, на которых он основан.

Практическую значимость такой проверки показывает исследование Е.С. Нетесина и соавторов: специалисты выявили существенные дефекты в 14 заключениях по делам об оказании анестезиолого-реанимационной помощи [6]. Авторы анализировали материалы, полученные от обвиняемых врачей или их защитников, и выступали в рассмотренных делах как специалисты, а не как судебные эксперты, составившие проверяемые заклю-

⁴ Об утверждении Порядка определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: приказ Минздрава России от 08.04.2025 № 172н. URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202506020040> ; сведения об изменении приказом № 490н: https://www.rc-sme.ru/News/RCSMEnews.php?ELEMENT_ID=10687 (дата обращения: 26.09.2026).

⁵ УПК РФ. Ст. 195, 196, 198, 206. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ ; О судебной экспертизе по уголовным делам: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28, п. 6, 9, 15. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 26.09.2026).

чения. Эта выборка не даёт оснований судить о частоте ошибок во всех экспертизах, но позволяет обозначить типичные точки проверки: полноту материалов, правильность метода и связь наблюдений с ответом.

Когда материалы содержат противоречащие друг другу заключения, прокурор выясняет причину расхождения, не подменяя оценку автоматическим исключением одного из них. В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2024 № 41-УД23-38-К4 по делу патологоанатома К.В. Ткача суды первой инстанции не привели предусмотренных ст. 75 УПК РФ оснований для исключения двух комиссионных заключений. Верховный Суд Российской Федерации отменил судебные решения и прекратил дело за отсутствием состава преступления. Этот пример показывает различие между спором о доказательственном значении вывода и установленным нарушением правил получения доказательства.⁶

В.Н. Исаенко рассматривает условия использования вероятного заключения при его сопоставлении с совокупностью иных доказательств [7]. Возможность образования повреждения при описанном механизме подтверждает совместимость версии с медицинскими данными, но сама по себе не устанавливает факт и обстоятельства события. Прокурор проверяет, какие независимые доказательства подтверждают обвинительный тезис и исключены ли разумные альтернативные объяснения.

В определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2026 № 6-УД25-6СП-А1 по делу С.П. Тарнагородской рассмотрены возражения защиты против заключения № 40 от 14.05.2021. Защита оспаривала квалификацию эксперта, методику, полноту исследования и вероятностный характер выводов. Суд указал, что

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2024 № 41-УД23-38-К4. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ugolovnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-27022024-n-41-ud23-38-k4/> (дата обращения: 26.09.2026).

вероятный вывод не становится недопустимым лишь по этой причине, но не может служить единственным прямым доказательством, положенным в основу решения; в данном деле заключение исследовалось вместе с другими доказательствами. Для государственного обвинителя это означает необходимость показать, чем подтверждается соответствующий факт помимо вероятного экспертного ответа.⁷

Оценка причинной связи также требует разграничения медицинского и юридического вопросов. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2025 № АКПИ25-867 отказано в признании частично недействующими положений Порядка № 172н, связанных в том числе с оценкой неблагоприятного исхода и осложнений вмешательства. Рассмотренное административное дело касается действительности нормативных предписаний, а не виновности определённого врача. В уголовном деле прокурор проверяет медицинское обоснование причинности в заключении и отдельно устанавливает конкретную обязанность лица, её нарушение и возможность действовать надлежащим образом.⁸

В таблице 1 сопоставлены выявляемый недостаток, проверяемое обстоятельство и возможное действие прокурора. Выбор действия зависит от причины недостатка и стадии производства.

Таблица 1 - Недостатки заключения и действия прокурора

Недостаток	Предмет проверки	Действия прокурора
Неясный термин	Можно ли уточнить смысл без исследования	Поставить вопрос о допросе эксперта
Пропущенный вопрос	Нужны ли новые исследования	Обосновать дополнительную экспертизу

⁷ Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 21.01.2026 № 6-УД25-6СП-А1. С. 6-7, 11. URL: https://www.vsrfr.ru/lk/practice/stor_pdf/2524800 (дата обращения: 26.09.2026).

⁸ Решение Верховного Суда РФ от 25.12.2025 № АКПИ25-867. С. 2, 8-10. URL: https://vsrfr.ru/lk/practice/stor_pdf/2513080 (дата обращения: 26.09.2026).

Необоснованный вывод	Методика и связь результата с выводом	Поставить вопрос о повторной экспертизе
Нарушение процедуры	Основания по ст. 75 и ч. 3 ст. 88 УПК РФ	Решить вопрос о недопустимости; при необходимости инициировать повторную экспертизу
Вероятный ответ	Подтверждение другими доказательствами	Проверить подтверждение и необходимость повторной экспертизы

При смерти пациента разграничиваются заболевание, механизм смерти, недостаток помощи и нарушение обязанности конкретным работником. Неблагоприятный исход не доказывает наличие дефекта, а дефект сам по себе не раскрывает причинность. Эксперт исследует изменения организма и влияние недостатка на исход. Прокурор сопоставляет этот ответ с медицинской документацией, должностными обязанностями и иными доказательствами. Вывод о виновности не относится к компетенции эксперта.

Основания для дополнительной и повторной экспертизы различаются по ст. 207 УПК РФ. Недостаточная ясность или полнота заключения, а также новые вопросы относительно ранее исследованных обстоятельств могут потребовать дополнительной экспертизы у того же или другого эксперта. Сомнение в обоснованности заключения либо противоречие в выводах по тем же вопросам является основанием для рассмотрения вопроса о повторной экспертизе у другого эксперта. Прокурор сначала устанавливает, можно ли устранить неясность допросом эксперта по ст. 205 или 282 УПК РФ без нового исследования. Несогласие следователя, прокурора либо стороны защиты с результатом само по себе недостаточно: в ходатайстве или указаниях следует назвать конкретное противоречие, недостающий объект либо методическую ошибку.⁹

⁹ УПК РФ. Ст. 207. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ae987c399b5667be19837e33315ca739e3989e04/ ; постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28, п. 13, 15, 17. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/ (дата обращения: 26.09.2026).

Реагирование зависит от стадии производства. Статья 37 УПК РФ не наделяет прокурора правом самостоятельно назначать экспертизу по находящемуся у следователя делу. При поступлении дела с обвинительным заключением п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ позволяет возвратить его для дополнительного следствия и устранения недостатков с письменными указаниями. Обычный срок решения составляет 10 суток; при сложности или большом объеме дела вышестоящий прокурор вправе продлить его до 30 суток. В указаниях обозначаются недостающие материалы, неразрешенные вопросы и основание исследования без предрешиения выводов эксперта.¹⁰

В судебном разбирательстве государственный обвинитель вправе ходатайствовать о допросе эксперта и назначении судебной экспертизы по ст. 282 и 283 УПК РФ. Если требуется исследовать новый объект или применить новый метод, устные пояснения эксперта не заменяют заключение по результатам исследования. При неподтверждении обвинения государственный обвинитель действует согласно ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ, вплоть до отказа от обвинения либо его смягчения.

Результат оценки должен раскрывать проверяемый вывод, подтверждающие данные, недостаток и процессуальное действие. Предложенный подход связывает дефект с полномочиями прокурора на соответствующей стадии. Данное обстоятельство в свою очередь препятствует отождествлению противоречия с недопустимостью, вероятности с доказанностью и медицинской причинности с виновностью.

Список источников

1. Елагина Е. В. Наличие аттестации эксперта и лицензии на право осуществлять определенные виды деятельности - факторы, влияющие на

¹⁰ УПК РФ. Ст. 37, 221. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/5b4fc26838ff731f8a313f97e23be0a160bdd40c/ (дата обращения: 26.09.2026).

допустимость экспертного заключения // Криминалистика. 2014. № 1 (14). С. 47-52.

2. Данилова Н. А., Елагина Е. В., Григорьева М. А. Детерминированность проблем использования заключения эксперта в качестве доказательства ошибками, допускаемыми при подготовке, назначении и производстве судебных экспертиз // Lex russica. 2021. Т. 74, № 11. С. 52-61.

3. Самищенко С. С. Судебная медицина : учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Юрайт, 2026. 471 с. ISBN 978-5-9916-7690-8.

4. Шмаров Л. А. Вред здоровью - сложности определения (обзор) // Судебная медицина. 2026. Т. 12, № 1. С. 63-72.

5. Никулина В. А. Обратная сила порядка определения степени тяжести вреда здоровью // Уголовное право. 2026. № 3. С. 31-38.

6. Нетесин Е. С., Шаповалов К. Г., Горбачев В. И., Сумин С. А., Горбачев С. В., Ярославкин Р. А. Ошибки при проведении судебно-медицинской экспертной оценки по профилю «анестезиология-реаниматология» в уголовных делах: описание серии случаев // Вестник интенсивной терапии имени А. И. Салтанова. 2024. № 3. С. 114-124.

7. Исаенко В. Н. Вероятное заключение эксперта по уголовному делу: оценка и использование прокурором в суде (дискуссионные вопросы) // Лоббирование в законодательстве. 2023. Т. 2, № 1. С. 29-36.

Информация об авторе

А. Ю. КУЛИК - студент 5 курса.

Information about the author

A. Y. KULIK - fifth-year student.