

Научная статья

УДК 340.1

ЦИФРОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Екатерина Александровна ЗИНЧЕНКО

Донбасский государственный университет юстиции Министерства
юстиции Российской Федерации, Донецк, Россия

e.gracheva04@mail.ru

Научный руководитель преподаватель кафедры уголовного процесса
и криминалистики Донбасского государственного университета юстиции
Министерства юстиции Российской Федерации, **Елизавета
Александровна КУДРЕНКО**, kudrenko.kudrenko@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы
использования цифровых доказательств. Особое внимание уделяется
вопросам обнаружения, фиксации, изъятия, сохранения и исследования
цифровой информации. Рассматриваются существующие
криминалистические рекомендации по работе с цифровыми следами и
предлагаются направления их дальнейшего совершенствования. Отдельно
отмечается необходимость развития специальных методик расследования
и повышения профессиональной подготовки участников уголовного
судопроизводства.

Ключевые слова: цифровые доказательства, цифровые следы,
расследование преступлений, криминалистика, электронная информация.

DIGITAL EVIDENCE IN CRIME INVESTIGATION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Ekaterina A. ZINCHENKO

Donbas State University of Justice of the Ministry of Justice of the Russian
Federation

e.gracheva04@mail.ru

Scientific adviser — Lecturer at the Department of Criminal Procedure and
Criminalistics, Donbas State University of Justice of the Ministry of Justice of
the Russian Federation, **E.A. Kudrenko**, kudrenko.kudrenko@mail.ru

Abstract. The article examines the main problems associated with the use of digital evidence. Special attention is paid to the issues of detecting, recording, seizing, preserving, and examining digital information. The existing forensic recommendations for working with digital traces are reviewed, and directions for their further improvement are proposed. The need to develop special investigation methods and improve the professional training of participants in criminal proceedings is also highlighted.

Keywords: digital evidence, digital traces, crime investigation, criminology, electronic information.

Современное развитие цифровых технологий непосредственно отражается на механизме совершения, сокрытия и расследования преступлений. Значительный массив сведений, способных иметь доказательственное значение по уголовному делу, сегодня существует именно в цифровой среде. Источниками такой информации могут выступать мобильные телефоны и иные устройства, компьютеры, системы видеонаблюдения, банковские приложения, социальные сети, мессенджеры, электронная почта, облачные сервисы и другие информационные системы.

Поэтому цифровые следы все чаще используются для установления обстоятельств противоправного деяния и выявления лиц, связанных с его совершением. Вместе с тем цифровая информация принципиально отличается рядом свойств от традиционных материальных следов. Один и тот же массив данных способен одновременно находиться на нескольких носителях; сведения могут быть изменены, перезаписаны либо автоматически удалены, а их содержание в ряде случаев невозможно установить без применения специальных технических средств.

В юридической литературе до настоящего времени не сформировалось единого понимания категорий «цифровое доказательство», «электронное доказательство» и «цифровой след». Яковлева Н.Г. обращает внимание на существование различных подходов к трактовке цифрового доказательства

и цифрового носителя доказательственной информации, одновременно отмечая неоднозначность правоприменения в этой области [5,с. 119-123].

Корнакова С.В. и Чигрина Е.В. также указывают на отсутствие единой позиции относительно места электронных доказательств в системе доказательств. По мнению исследователей, уголовно-процессуальное законодательство нуждается в специальных положениях, посвященных электронным доказательствам и носителям соответствующей информации, а также правилам их фиксации и изъятия [4,с. 44-50].

Таким образом, рассматриваемая проблема выходит за пределы исключительно уголовно-процессуального регулирования и имеет выраженное криминалистическое содержание. Сам факт допустимости использования цифровой информации в уголовном судопроизводстве еще не означает, что она автоматически приобретает доказательственную ценность. Для этого принципиально важен весь порядок обращения с цифровым следом: от его первоначального обнаружения и фиксации до изъятия, обеспечения сохранности и исследования.

Российской криминалистикой уже накоплены научные и практические разработки по указанному направлению. Галимханов А.Б. и Халиуллина А.Ф. исследовали порядок выявления, изъятия и фиксации цифровых следов преступления и предложили соответствующие тактические рекомендации [3,с.41-42]. Авторы подчеркивают, что особенности цифровой информации необходимо учитывать уже при ее обнаружении и сохранять этот подход на последующих этапах работы.

Последовательное комплексное рассмотрение проблемы представлено в монографии Багмета А.М., Бычкова В.В., Скобелина С.Ю. и Ильина Н.Н. «Цифровые следы преступлений». Исследователи рассматривают содержание и классификацию цифровых следов, специфику их изъятия и осмотра, получение и использование сведений о соединениях абонентов, а также обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование информации,

находящейся в мобильных средствах связи. Кроме того, в работе рассматриваются возможности применения систем видеонаблюдения при расследовании преступлений [1,с.117-126]. Обобщение указанных исследований позволяет выделить взаимосвязанный комплекс операций с цифровыми следами: установление их источников, фиксация первоначального состояния, изъятие, обеспечение сохранности и последующее исследование.

Особенно важным является первоначальный период расследования. Цифровые сведения нередко имеют нестабильный характер и могут быть утрачены вследствие удаления файлов, автоматической перезаписи, изменения параметров устройства или иных действий пользователя. Так, срок хранения видеозаписей с камер наблюдения может быть ограничен, а данные на мобильном устройстве способны изменяться непосредственно во время его эксплуатации. В связи с этим оперативное обнаружение цифровых следов и принятие мер по сохранению их первоначального содержания следует рассматривать как самостоятельное направление криминалистического обеспечения уголовного преследования.

При этом отдельные правила обращения с электронными носителями уже закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, ст. 164.1 УПК РФ устанавливает особенности изъятия электронных носителей информации и копирования данных, находящихся на них, при проведении следственных действий. Нормой предусмотрено участие специалиста, а в протоколе должны быть отражены использованные технические средства, порядок их применения, сведения об электронных носителях и результаты выполненных действий. Однако наличие указанных процессуальных положений не решает всех вопросов, возникающих на практике. Закон определяет прежде всего общие процессуальные рамки, в то время как следователю необходимы более конкретные криминалистические рекомендации. Они должны учитывать

особенности действий при обнаружении разных видов цифровой информации и различных источников ее получения.

Вехов В.Б. и Смушкин А.Б. рассматривают цифровые отпечатки компьютерных устройств, возникающие в процессе подключения и функционирования устройств в информационно-телекоммуникационных сетях, в качестве самостоятельного объекта криминалистического исследования и отмечают возможности их использования в судопроизводстве [2, с. 390-397]. Такой подход показывает, что предметом криминалистического поиска выступает уже не само электронное устройство. Значение имеет цифровая информация, которую устройство формирует, получает, передает либо хранит.

С учетом рассмотренных научных положений работу с цифровыми следами целесообразно представить как последовательность взаимосвязанных этапов.

Первый этап – установление возможных источников цифровых сведений. На этой стадии необходимо определить, какие устройства, информационные системы и цифровые ресурсы способны содержать данные, относящиеся к обстоятельствам расследуемого преступления. При этом внимание следует уделять не только непосредственно обнаруженным устройствам, но и связанным с ними информационным ресурсам.

Второй этап связан с обеспечением сохранности информации. Необходимо принять меры, исключающие либо максимально ограничивающие возможность случайного или намеренного изменения данных, их удаления и автоматической перезаписи.

Третий этап заключается в фиксации исходного состояния цифрового объекта. До выполнения непосредственных действий с информацией следует зафиксировать состояние устройства, его основные технические параметры, наличие сетевых соединений и другие обстоятельства, которые впоследствии могут повлиять на оценку полученных сведений.

Четвертый этап – изъятие и копирование цифровых данных. Получение информации должно осуществляться с применением надлежащих технических средств и при соблюдении требований уголовно-процессуального законодательства. Одновременно необходимо обеспечить возможность последующей проверки того, что содержание полученных данных сохранилось без изменений.

Пятый этап предполагает документирование всех выполненных действий. В процессуальных документах требуется последовательно отражать произведенные операции, использованные технические средства, способ получения или копирования информации и итоговые результаты.

Шестой этап составляет исследование цифровой информации. Если для проведения соответствующих действий требуется специальные знания, к следственному действию привлекается специалист. Когда установление обстоятельств уголовного дела требует исследования, относящегося к компетенции судебного эксперта, назначается соответствующая экспертиза.

Седьмой, завершающий этап – оценка цифровых сведений в совокупности с иными доказательствами по уголовному делу. Сам по себе цифровой след не может автоматически подтверждать определенное обстоятельство. Необходимо установить происхождение информации, способ ее получения, степень достоверности и ее связь с другими доказательствами.

Результативность работы с цифровыми следами во многом определяется согласованностью действий следователя, специалиста и эксперта. Поэтому представляется обоснованным дальнейшее формирование отдельных криминалистических рекомендаций применительно к различным источникам цифровой информации.

В целом совершенствование криминалистического обеспечения расследования и уголовного преследования может осуществляться по трем

взаимосвязанным направлениям. Первое связано с дальнейшим развитием правового регулирования; второе – с совершенствованием криминалистических методик; третье – с повышением технической и профессиональной подготовки участников расследования.

В заключение следует отметить, что проблема использования цифровых доказательств заключается не столько в недостатке цифровой информации, сколько в необходимости обеспечить ее доказательственное качество. Цифровой след должен быть обнаружен, зафиксирован и исследован таким образом, чтобы можно было установить его происхождение, обеспечить сохранность и оценить его взаимосвязь с другими доказательствами.

Список источников

1. Багмет А.М., Бычков В.В., Скобелин С.Ю., Ильин Н.Н. Цифровые следы преступлений: монография. М.: Проспект, 2021. 168 с.
2. Вехов В.Б., Смушкин А.Б. Криминалистическое исследование цифровых отпечатков компьютерных устройств // Всероссийский криминологический журнал. 2024. Т. 18, № 4. С. 390-397. DOI: 10.17150/2500-4255.2024.18(4).390-397
3. Галимханов А.Б., Халиуллина А.Ф. Порядок обнаружения, изъятия и фиксации цифровых следов преступления // Правовое государство: теория и практика. 16, 4-2 (апр. 2020), 40-44. DOI:<https://doi.org/10.33184/pravgos-2020.4.22>.
4. Корнакова С.В., Чигрина Е.В. Электронные доказательства в российском уголовном процессе: проблемные вопросы // Юридический вестник Самарского университета. 2025. Т. 11, № 2. С. 44-50. DOI: 10.18287/2542-047X-2025-11-2-44-50.

5. Яковлева Н.Г. Использование цифровых доказательств в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 4 (80). С.117-126.

Информация об авторах

Е.А. ЗИНЧЕНКО — студент 4 курса.

Information about authors

E.A. ZINCHENKO — 4st year student