

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. В. ЗАРУБИН

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ,
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2025

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. В. ЗАРУБИН

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ,
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2025

УДК 343.233(075.8)

ББК 67.408я73

335

Рецензенты

Н. С. АЛЕКСАНДРОВА, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, кандидат юридических наук, доцент.

Г. К. ЖУКОВ, начальник уголовно-судебного отдела прокуратуры Новгородской области, кандидат юридических наук.

Зарубин, А. В.

335 **Обстоятельства, отягчающие наказание, в уголовном праве России : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2025. — 110 [2] с.**

ISBN 978-5-6054271-2-4

В учебном пособии посредством анализа нормативных правовых актов и практики Верховного Суда Российской Федерации раскрываются основные вопросы назначения наказания при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, обобщена практика назначения наказания и даны рекомендации по вопросам назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция, а также программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры.

УДК 343.233(075.8)

ББК 67.408я73

ISBN 978-5-6054271-2-4

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ.....	6
§ 1. Понятие и признаки обстоятельств, отягчающих наказание	—
§ 2. Виды обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном праве России.....	22
§ 3. Влияние обстоятельств, отягчающих наказание, на назначение наказания	26
Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	31
§ 1. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие личность виновного.....	—
§ 2. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки совершенного преступления.....	45
§ 3. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки субъективной стороны состава преступления.....	92
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	109

ВВЕДЕНИЕ

Одним из наиболее важных направлений реализации уголовной политики государства является ее гуманизация. В условиях усиления уголовной репрессии в отношении большинства групп преступлений гуманизация уголовной политики служит как для дифференциации уголовной ответственности за совершение отдельных групп преступлений, так и для индивидуализации наказания. Важнейшим значением в обоих случаях обладают отягчающие наказание обстоятельства. В уголовном праве России они имеют единую правовую природу, но различаются по правовому значению. Так, становясь признаками состава преступления, отягчающие наказание обстоятельства служат для дифференциации уголовной ответственности, а в иных ситуациях становятся средством индивидуализации наказания, условиями, препятствующими освобождению от уголовной ответственности или наказания.

Представляется, что наиболее важное значение рассматриваемые обстоятельства имеют для индивидуализации наказания, поскольку применяются, в отличие от конструктивных признаков квалифицированных составов преступлений, не только при прямом указании в уголовном законе на наличие таковых в статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но и в случаях возникновения таких обстоятельств как во время совершения преступления, так и после его совершения. По этой причине в данном учебном пособии будут проанализированы отягчающие наказание обстоятельства и особенности их применения в уголовном праве России.

Наказание является одной из форм реализации уголовной ответственности, а его назначение представляет собой важный этап ее реализации. На современном этапе развития общества уголовное наказание остается одним из необходимых институтов уголовного права, действенным средством правового реагирования в отношении лиц, совершивших преступления.

С учетом продолжающейся в нашей стране в течение длительного времени гуманизации уголовного законодательства и правоприменительной практики особое значение судами при вынесении приговоров придается установлению признаков составов преступлений и применению обстоятельств, отягчающих наказание. Вместе с тем значительное количество случаев отмены или изменения приговоров судов первой инстанции Верховным Судом Российской Федерации связано с неправильным назначением наказания, в том числе и с ошибками в учете обстоятельств, отягчающих наказание. В некоторых случаях суды недооценивают, а порой вообще не учитывают наличия данных обстоятельств при назначении наказания либо, наоборот, расширительно толкуют отягчающие обстоятельства, указанные в статье 63 УК РФ.

В связи со всем вышесказанным актуальность теоретического исследования обстоятельств, отягчающих наказание, в значительной мере определяется потребностями практики применения уголовного законодательства.

ГЛАВА 1

ПОНЯТИЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§ 1. Понятие и признаки обстоятельств, отягчающих наказание

В российском уголовном праве наказание является одним из основных и наиболее эффективных средств борьбы с преступностью. В части 3 статьи 43 УК РФ определены следующие цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений¹. Достижение целей наказания во многом зависит от деятельности суда по определению меры наказания, назначаемого лицу, признанному виновным в совершении преступного деяния.

Обращая внимание на значение отягчающих наказание обстоятельств при достижении целей наказания, А. Ф. Мицкевич пишет, что принципу организации исправительного воздействия, сориентированному на тяжесть совершенного лицом преступления, не противоречат случаи, когда мера наказания смягчается благодаря обстоятельствам субъективного характера, признанным законом или судьей смягчающими, либо, напротив, наказание назначается более строгое ввиду наличия отягчающих обстоятельств или определенных свойств личности виновного. Подобное отступление от соответствия между тяжестью наказания и тяжестью преступления допустимо и по формальным, и по содержательным основаниям².

¹ Подробнее см., напр.: Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве : учебное пособие. М., 1989. С. 47–51 ; Полубинская С. В. Цели уголовного наказания. М., 1990. С. 19–22 ; Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике : монография. Курск, 2000. С. 67–70.

² Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. СПб., 2005. С. 259.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»³ обращается внимание, что «установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание».

В соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, отягчающие наказание. Использование в части 3 статьи 60 УК РФ оборота «в том числе» свидетельствует, что обстоятельства, отягчающие наказание, по мнению законодателя, относятся к деянию и личности виновного как часть и целое.

В уголовном законодательстве России нормы об отягчающих наказание обстоятельствах применяются в течение длительного времени. Так, С. П. Донец указывает, что к концу XIX века в российском уголовном законодательстве сформировался круг смягчающих и отягчающих обстоятельств, введены их отдельные перечни открытого характера, наметилась дифференциация исследуемых обстоятельств, произошло их разделение на общие, уменьшающие ответственность в законодательных пределах, и на особые, предоставляющие суду возможность выхода за пределы санкции при назначении наказания, установлен запрет повторного учета смягчающих и отягчающих обстоятельств⁴.

В процессе эволюции уголовного законодательства обстоятельства, отягчающие наказание, получили место в отдельной главе уголовного закона, сменив частнообособленный способ расположения на перечневый метод изложения. Обстоятельства,

³ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 : текст с изм. и доп. на 18 дек. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Донец С. П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве (правовая природа, классификация, проблемы учета) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 5.

отягчающие наказание, также стали излагаться отдельно от обстоятельств, смягчающих наказание (статьи 47 и 48 УК РСФСР (1926)), а не совместно с ними путем противопоставления друг другу, что имело место в статье 25 УК РСФСР (1922).

В зависимости от исторического периода и конкретной социально-политической обстановки в государстве менялся объем отягчающих обстоятельств, совершенствовались язык, стиль, конструкции конкретных видов отягчающих обстоятельств, но в то же время оставалась неизменной их целевая направленность, истинное правовое назначение, сущность юридической природы. Отягчающие обстоятельства становятся средством индивидуализации наказания, заняв свое место в системе критериев назначения наказания⁵. Открытый перечень изложения обстоятельств, отягчающих наказание⁶, становится закрытым перечнем⁷.

Вместе с тем на всех этапах развития российского уголовного законодательства, в том числе и в современный период, в нем не содержится законодательного определения понятия «отягчающие обстоятельства», что, конечно, не содействует единообразию в понимании этого правового явления.

⁵ См.: О практике применения судами мер уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 июня 1959 г. № 3 : текст с изм. и доп. на 24 июня 1968 г. Преамбула. Документ утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О практике применения судами общих начал назначения наказания : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1979 г. № 3 : текст с изм. и доп. на 26 апр. 1984 г. П. 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О применении Судами Российской Федерации законодательства, регламентирующего назначение мер уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 1985 г. № 4 : текст с изм. и доп. на 21 дек. 1993 г. Преамбула. Документ утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О практике назначения судами уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 г. № 40. П. 1. Документ утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. № 2 : текст с изм. и доп. на 3 дек. 2013 г. П. 1. Документ утратил силу. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Уголовное право : учебник для юридических школ / под общ. ред. И. Т. Голякова. 2-е изд., доп. М., 1947. С. 138.

⁷ Советское уголовное право. Общая часть : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Правоведение» / Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский, В. С. Прохоров. М., 1977. С. 405–406.

В русском языке под обстоятельством понимается «событие, факт, сопутствующие чему-либо, связанные с чем-либо, та или иная сторона дела, события», а под обстоятельствами — «совокупность условий, в которых что-либо происходит, определяющих положение кого-, чего-либо»⁸.

Уголовное законодательство не дает определения обстоятельств, отягчающих наказание. Однако в Уголовном кодексе Российской Федерации им отводится видное место, что говорит об их достаточно большом значении в индивидуализации наказания. В статье 60 УК РФ, определяющей общие начала назначения наказания, отягчающие обстоятельства выделены в отдельную группу правил индивидуализации наказания.

Установление обстоятельств, отягчающих наказание, входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу в соответствии со статьей 73 УПК РФ. Определение понятия обстоятельств, отягчающих наказание, необходимо для раскрытия содержания правовой природы исследуемых обстоятельств.

В науке нет единства мнений по вопросу правовой природы обстоятельств, отягчающих наказание. Дискуссии ведутся о том, какое наименование наилучшим образом отражает специфику этих обстоятельств. Так, М. Д. Шаргородский⁹ и В. М. Чхиквадзе¹⁰ называли данные обстоятельства «отягчающими вину». По мнению Т. Л. Сергеевой и М. И. Бажанова, отягчающие обстоятельства оказывают влияние на степень вины¹¹; И. И. Карпец говорил об обстоятельствах, отягчающих общественную опасность деяния¹². Другие авторы используют понятие «отягчающие ответственность обстоятельства»¹³; Б. А. Куринов

⁸ Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 1998. С. 687.

⁹ Шаргородский М. Д. Вина и наказание в советском уголовном праве. М., 1945. С. 13, 20.

¹⁰ Чхиквадзе В. М. Советское военно-уголовное право : учебное пособие. М., 1948. С. 246.

¹¹ Сергеева Т. Л. Вопросы виновности и вины в практике Верховного Суда СССР по уголовным делам. М., 1950. С. 43 ; Бажанов М. И. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства при назначении наказания // Вопросы государства и права. М., 1974. С. 250.

¹² Карпец И. И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. М., 1959. С. 27.

¹³ Гаскин С. С. Отягчающие обстоятельства и их значение для индивидуализации уголовной ответственности и наказания : автореф. дис. ... канд. юрид.

и Н. Ф. Кузнецова называли рассматриваемые обстоятельстваотягчающими наказание¹⁴.

По мнению М. М. Бабаева, «законодатель считал необходимым специально выделить наиболее существенные и наиболее часто встречающиеся в уголовных делах обстоятельства и придать им значение смягчающих либо отягчающих факторов, чтобы исключить разнобой в толковании их практическими органами»¹⁵.

К сведению, авторы комментария к Уголовному кодексу Республики Беларусь предлагают под обстоятельствами, отягчающими ответственность, понимать выходящие за пределы состава признаки, определяющие уголовную противоправность соответствующего преступления, объективные и субъективные обстоятельства, относящиеся к оценке преступного деяния и лица, виновного в его совершении, которые повышают степень общественной опасности преступного события или лица, его совершившего¹⁶.

А. В. Сумачев и А. Р. Салимгареева определяют обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание как «указанные в статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и типичные для многих видов преступлений конкретные факты и события, безусловно свидетельствующие об изменении степени общественной опасности совершенного преступления в сторону его мягкости или тяжести и подлежащие обязательному учету при определении конкретной меры наказания в пользу его смягчения или утяжеления (ужесточения)¹⁷.

П. И. Гришаев и Б. В. Здравомыслов отягчающими обстоятельствами называли выходящие за пределы состава преступления объективные и субъективные признаки деяния, а также данные о личности виновного, снижающие общественную опасность

наук. М., 1981. С. 9 ; Кругликов Л. Л. Правовая природа смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств // Уголовное право. 1999. № 4. С. 18–19.

¹⁴ Кузнецова Н. Ф., Куринов Б. А. Отягчающие и смягчающие обстоятельства, учитываемые при определении меры наказания // Применение наказания по советскому уголовному праву. М., 1958. С. 92–96.

¹⁵ Бабаев М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних. М., 1968. С. 41.

¹⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь : научно-практический комментарий / Т. П. Афонченко, Н. А. Бабий, А. В. Барков [и др.] ; под ред. В. М. Хомича [и др.]. Минск, 2019. 997, [3] с.

¹⁷ Сумачев А. В., Салимгареева А. Р. Уголовное наказание : учебное пособие. Екатеринбург, 2016. С. 61.

совершенного преступления¹⁸. О. Д. Ситковская предлагает использовать для определения сущности исследуемых обстоятельств термин «специально выделенные в законе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»¹⁹.

Представляется весьма спорным мнение о том, что исследуемые обстоятельства оказывают влияние на вину или степень вины. Вина является обязательным признаком субъективной стороны преступления и выражается в двух формах: умысле или неосторожности. Обстоятельства, регламентированные в статье 63 УК РФ, характеризуют не только субъективные свойства деяния, но и объективные, а также личность виновного. Я. М. Брайнин справедливо отмечал, что «степень вины лица, совершившего преступление, должна определяться не совокупностью всех без исключения признаков данного конкретного преступления, но исключительно психическим отношением виновного к совершенному им деянию, характером этого психического отношения»²⁰.

Таким образом, в теории уголовного права до настоящего времени не выработано единое мнение относительно роли обстоятельств, отягчающих наказание. Отойдя от ранее действовавшей теории, законодатель тем самым подчеркнул роль и значение этих обстоятельств, указав, что они влияют лишь на назначение наказания.

В литературе было высказано мнение, согласно которому применительно к уголовному делу «обстоятельство» «означает часть всего того, что характеризует преступление»²¹, что обстоятельства, признаваемые отягчающими, влияют на общественную опасность деяния²². Данная точка зрения имела определенную опору в ранее действовавшем и имеет в ныне действующем уголовном законодательстве. Понятия «обстоятельства совершения преступления» и «обстоятельства, признаваемые отягчающими», не идентичны.

¹⁸ Советское уголовное право. Часть Общая : учебник для юридических вузов / С. П. Бузынова, Н. В. Васильев, М. А. Гельфер [и др.] ; под ред. М. А. Гельфера, П. И. Гришаева, Б. В. Здравомыслова. М., 1982. С. 318.

¹⁹ Ситковская О. Д. Психология уголовной ответственности. М., 1998. С. 233.

²⁰ Брайнин Я. М. Принципы применения наказания в советском уголовном праве // Научные записки Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. 1953. Т. 12, вып. 1. С. 78.

²¹ Нокербеков М. А. Соотношение норм уголовного и уголовно-процессуального права, касающихся предмета доказывания // Труды института философии и права АН Казахской ССР. Алма-Ата, 1963. Т. 7. С. 189.

²² Карпец И. И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства ... С. 23–24.

И. И. Карпец указывал, что названные в перечнях обстоятельства отражают «уменьшение или увеличение степени общественной опасности преступного деяния, лица его совершившего»²³.

В Курсе уголовного права (1970) говорилось: «Смягчающие и отягчающие обстоятельства — это такие обстоятельства, которые характеризуют большую или меньшую общественную опасность деяния либо большую или меньшую общественную опасность личности преступника»²⁴.

Как справедливо отмечал Г. П. Новоселов, «не восприняв позицию УК РСФСР 1960 г., законодатель, видимо, исходил также из положения, в соответствии с которым уголовная ответственность не может быть большей или меньшей: она либо существует, либо отсутствует»²⁵.

Верной, по нашему мнению, является точка зрения А. Н. Попова в том, что наименование «обстоятельства, отягчающие ответственность» более подходит, с определенной долей условности, для обозначения обстоятельств, указанных в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, — квалифицирующих признаков состава преступления, потому что именно они, являясь одним из средств дифференциации уголовной ответственности, оказывают влияние именно на меру этой ответственности²⁶.

Следует согласиться с мнением Е. А. Мачульской о том, что отягчающие обстоятельства проявляются в различных видах в Общей и Особенной частях Уголовного кодекса Российской Федерации. В зависимости от этого меняется их направленность и юридическое значение. Обстоятельства, предусмотренные в Особенной части, являются признаками квалифицированных составов преступлений, их наличие влияет на характер и размер ответственности опосредованно, через квалификацию содеянного, а отягчающие обстоятельства, предусмотренные в Общей

²³ Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. III.

²⁴ Курс советского уголовного права. Часть общая. В 6 т. Т. 3. Наказание / А. А. Пионтковский, Н. А. Стручков, П. С. Ромашкин [и др.] ; ред. А. А. Пионтковский [и др.]. М., 1970. С. 138.

²⁵ Уголовное право. Общая часть : учебник для вузов / М. И. Ковалев, И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова [и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова. М., 1998. С. 338.

²⁶ Попов А. Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001. С. 73.

части, оказывают непосредственное влияние на размер наказания в рамках санкции той или иной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации и обязаны учитываться судом в процессе индивидуализации наказания²⁷.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем определении указала, что не может согласиться с доводами потерпевшего о необходимости назначения осужденным наказания с учетомотягающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «б», «в», «г», «е.1», «з» части 1 статьи 63 УК РФ, а Ж. также пунктом «и» части 1 статьи 63 УК РФ, поскольку одни обстоятельства своего подтверждения в судебном заседании не нашли, а другие относятся к признакам совершенных преступлений и согласно положениям части 2 статьи 63 УК РФ не могут быть повторно учтены при назначении наказания²⁸.

В свою очередь, обстоятельства, отягчающие наказание, являясь одним из критериев его индивидуализации, оказывают влияние на избираемую судом меру наказания.

По мнению Л. Л. Кругликова, нехарактерность обстоятельства для большинства преступных проявлений вместе со свойством значительности влияния на наказание составляет минимальную совокупность черт, которых достаточно для признания судом определенного обстоятельства дела в качестве отягчающего в силу открытого характера перечня отягчающих обстоятельств. Эта же совокупность черт обязательна, но недостаточна для включения конкретного вида обстоятельств в законодательные перечни, здесь требуется выявить ряд дополнительных черт, а именно: типичность (характерность), безусловность (обязательность), строго определенная направленность влияния, непроеизводность от других отягчающих обстоятельств²⁹.

Обстоятельства, отягчающие наказание, по-разному регламентированы и в зарубежном уголовном законодательстве. Анализируя терминологию, используемую для обозначения отягчающих

²⁷ Мачульская Е. А. Смягчающие обстоятельства – критерий индивидуализации наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 9.

²⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. № 24-УД24-4-А3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁹ Кругликов Л. Л. Особенности перечисленных в уголовном законе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. Ярославль, 1975. Вып. 1. С. 58–61.

обстоятельств в уголовном законодательстве зарубежных государств, следует отметить, что она не отличается единообразием. Так, если российский законодатель в Уголовном кодексе Российской Федерации отказался от понятия «обстоятельства, отягчающие ответственность», то законодатели других стран (например, Латвии (статья 47 УК), Молдовы (статья 76 УК), Беларуси (статья 63 УК), Китая (статья 62 УК), Литвы (статья 54 УК)) по-прежнему придерживаются этой формулировки. В уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран используется термин «обстоятельства, отягчающие наказание» (например, в Швейцарии (статья 64 УК), Болгарии (статья 54 УК)), в уголовном законодательстве Японии (статья 66 УК), Испании (статья 22 УК) используют термин «отягчающие обстоятельства», в Уголовном кодексе Казахстана (статья 53 УК) — «обстоятельства, отягчающие уголовную ответственность и наказание».

Формулировка «обстоятельства, отягчающие ответственность» использовалась в ранее действовавшем УК РСФСР (1960) и в настоящий момент находит поддержку у ряда авторов (Л. Л. Кругликов, А. В. Васильевский, Ю. Клишин, Р. А. Рагимов, С. П. Донец)³⁰, которые ссылаются в обоснование своей позиции на то, что отнесение данных обстоятельств только к сфере назначения наказания не является корректным, так как такие обстоятельства в ряде случаев (статьи 75, 76 УК РФ) выступают в качестве оснований, препятствующих освобождению от уголовной ответственности, а поскольку понятие «уголовная ответственность» более широкое, чем понятие «уголовное наказание», то такие обстоятельства, на их взгляд, и следует именовать «обстоятельства, отягчающие ответственность». Однако, на наш взгляд, такое наименование вряд ли можно признать удачным, так как отягчающие обстоятельства в сфере освобождения от уголовной ответственности приобретают иной статус и выполняют роль оснований освобождения от уголовной ответственности, а не оснований ее смягчения.

³⁰ Кругликов Л. Л., Васильевский А. В. Дифференциация ответственности в уголовном праве. СПб., 2002. С. 145 ; Кругликов Л. Л. Правовая природа ... С. 18 ; Клишин Ю. Установление смягчающих обстоятельств (требования закона и реальность) // Уголовное право. 2002. № 4. С. 24 ; Рагимов Р. А. Проблемы назначения наказания (по материалам Республики Дагестан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2002. С. 15.

По этому поводу О. А. Мясников отмечает: «Конечно же, значение исследуемых обстоятельств не ограничивается сферой назначения наказания, в ряде случаев наличие определенной совокупностиотягчающих обстоятельств может служить основанием освобождения лица от уголовной ответственности. Однако препятствием освобождению от ответственности служат не только отягчающие обстоятельства, но и другие факторы. Кроме того, отягчающие обстоятельства, в совокупности с другими факторами, образуют качественно новое понятие»³¹.

Руководствуясь такими же соображениями, Г. П. Новоселов справедливо отмечает, что «не восприняв позицию УК РСФСР 1960 г., законодатель, видимо, исходил также из положения, в соответствии с которым уголовная ответственность не может быть большей или меньшей: она либо существует, либо отсутствует»³².

В связи с этим переименование отягчающих обстоятельств в Уголовном кодексе Российской Федерации (1996) представляется правильным и каких-либо заимствований не требуется.

Далеко не все уголовные кодексы зарубежных стран содержат перечень обстоятельств, отягчающих наказание. Так, этот перечень имеют Уголовные кодексы бывших союзных республик, таких как Азербайджан (статья 59), Узбекистан (статья 55), Таджикистан (статья 61), Казахстан (статья 53), Кыргызстан (статья 54), Латвия (статья 47), Эстония (статья 37), Молдова (статья 76), Беларусь (статья 63). Есть такие перечни и в Уголовных кодексах Испании (статья 22), Швейцарии (статья 64). По Уголовному кодексу Болгарии решение вопроса о признании тех или иных обстоятельств в качестве отягчающих отдается на полное усмотрение суда, так как в законе каких-либо указаний на конкретные отягчающие обстоятельства не установлено.

Наличие в уголовном законодательстве названных зарубежных стран перечней отягчающих обстоятельств говорит о том, что зарубежный законодатель, так же как и российский, отводит обстоятельствам, отягчающим наказание, самостоятельную роль в уголовном праве.

³¹ Мясников О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002. С. 16.

³² Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой. С. 338.

Вместе с тем в уголовном законодательстве таких зарубежных стран, как Голландия, Турция, Польша, обстоятельства, отягчающие наказание, указаны в нескольких статьях Уголовного кодекса без образования соответствующего перечня, что, однако, не умаляет их значения.

Уголовные кодексы вышеупомянутых стран (особенно государств — бывших республик СССР) предусматривают практически одинаковые виды отягчающих обстоятельств, аналогичные тем, которые нашли отражение в российском уголовном законодательстве и российской судебной практике, что говорит о едином источнике российского уголовного законодательства и уголовного законодательства этих зарубежных стран. Но в то же время в некоторых зарубежных уголовных кодексах закреплены и новые обстоятельства, отягчающие наказание.

Таким образом, зарубежное уголовное законодательство не отличается единообразием. Об этом свидетельствуют отсутствие единства в терминологии, используемой для обозначения отягчающих обстоятельств, разнообразие видов таких обстоятельств. На наш взгляд, некоторые из формулировок обстоятельств, отягчающих наказание, вполне обоснованно могли бы быть приняты российским законодателем или правоприменителем.

Не отличаются единообразием в зарубежном уголовном законодательстве и правила назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств. Уголовное законодательство одних зарубежных стран движется в этой области в одном направлении с российским уголовным законодательством, других — идет по иному пути, имеющему свои отличительные черты. Однако и в этом случае изучение опыта зарубежных стран является ключом к совершенствованию российского законодательства путем внесения соответствующих изменений и дополнений.

В Уголовном кодексе Российской Федерации (1996) отягчающие обстоятельства называются «обстоятельства, отягчающие наказание», такой подход законодателя, на наш взгляд, представляется оправданным.

Отягчающие обстоятельства, как в уголовном праве России, так и в уголовном праве зарубежных государств, обладают некоторыми характерными чертами, также им присущи свои правила применения, позволяющие относить их к исследуемой группе обстоятельств.

Во-первых, следует обратить внимание на *типичность* отнесения определенных фактов, признаков, событий к обстоятельствам, отягчающим наказание. Под типичностью обстоятельств, включаемых в закон, понимается возможность их наличия в более или менее обширном круге преступлений. Подчеркивая особую важность признака типичности для большинства преступлений, М. М. Бабаев включил его в определение отягчающих обстоятельств³³.

Во-вторых, при отнесении определенного обстоятельства к группе отягчающих учитывается его свойство *существенно увеличивать характер и степень общественной опасности совершаемого преступления и совершившей его личности*. Думается, что при учете обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с положениями части 2 статьи 63 УК РФ в качестве таковых при назначении наказания следует учитывать те обстоятельства, которые свидетельствуют об увеличении характера и степени общественной опасности деяния и совершившей его личности в механизме совершения определенного преступления.

В-третьих, следует обратить внимание на *обязательность (безусловность)* влияния отягчающих обстоятельств на назначение наказания. Это означает, что обстоятельство, предусмотренное в законе, влияет на назначение наказания по общему правилу во всех тех случаях, когда оно в наличии, независимо от конкретных особенностей преступного деяния и личности виновного.

К признаку обязательности влияния отягчающих обстоятельств на назначение наказания тесно примыкает еще один — *строго определенная направленность влияния*, — означающий, что указанное в перечне отягчающее обстоятельство способно во всех преступлениях только увеличивать общественную опасность преступления.

В перечень обстоятельств, отягчающих наказание, не должны входить обстоятельства, производные от других, уже вошедших туда, отраженных в законе обстоятельств дела, т. е. такие, которые выступают разновидностью отдельного обстоятельства, конкретизируют его³⁴.

³³ Бабаев М. М. Указ. соч. С. 20.

³⁴ Кругликов Л. Л. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в советском уголовном праве : учебное пособие. Ярославль, 1977. Ч. 1. С. 18–22.

Необходимо отметить, что в перечни статьи 63 УК РФ следует включать лишь те обстоятельства, которые обладают всей совокупностью вышеуказанных признаков. При отсутствии хотя бы одного из них, например непроизводности от других обстоятельств, отдельное обстоятельство не должно включаться в закон. В противном случае существовала бы возможность двойного учета одного и того же обстоятельства: сначала как части общего понятия, а затем как самого общего понятия, что приводило бы к нарушению принципа справедливости.

При определении признаков обстоятельств, отягчающих наказание, следует учитывать, что перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит³⁵. Важным следствием такого признака является формальная определенность. Таким образом, к отягчающим обстоятельствам не могут быть отнесены те обстоятельства, которые по своему содержанию или в результате толкования не соответствуют статье 63 УК РФ.

Так, Верховный Суд Российской Федерации посчитал ошибочным применение в качестве отягчающего обстоятельства непризнание подсудимым своей вины и указал, что это обстоятельство не предусмотрено законом в качестве отягчающего наказания обстоятельства и ссылка на него является нарушением закона³⁶. В другом случае Верховный Суд Российской Федерации обоснованно исключил из приговора отягчающее обстоятельство «совершение преступления в отношении престарелой женщины», указав, что в статье 63 УК РФ такое обстоятельство не содержится³⁷.

Обстоятельства, отягчающие наказание, учитываются при назначении наказания за преступление с любой формой вины, если

³⁵ Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 56, 18 декабря 2018 года № 43 / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Попова. СПб., 2021. С. 92.

³⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2015 г. № 20-УД15-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁷ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2006 г. № 909-П05. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

иное прямо не предусмотрено законом (например, пункт «о» части 1 статьи 63 УК РФ) или не вытекает из него (например, из пункта «н» части 1 статьи 63 УК РФ) (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Таким образом, под обстоятельствами, отягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания. Данные обстоятельства установлены в законе, свидетельствуют об увеличении общественной опасности преступного деяния и личности виновного, подлежат учету при назначении наказания.

При назначении наказания с учетом отягчающих обстоятельств реализуются принципы уголовного права, получившие законодательное закрепление в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, принцип законности находит свою реализацию в законодательном закреплении перечней исследуемых обстоятельств. Принцип вины проявляется в том, что вменить в вину отягчающее обстоятельство можно лишь при наличии субъективного отношения лица к этому обстоятельству. Содержание принципа справедливости раскрывается в статье 6 УК РФ, согласно которой наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т. е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Так, Федеральным законом от 22 июля 2010 г. № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»³⁸ часть 1 статьи 63 УК РФ была дополнена обстоятельством, отягчающим наказание, а именно «совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел».

В определении от 8 декабря 2011 г. № 1623-О-О «По запросу Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности пункта „о“ части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»³⁹ Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отнесение

³⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оспариваемым законоположением к числу обстоятельств, отягчающих наказание, совершения умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел не выходит за рамки полномочий федерального законодателя, обладающего значительным усмотрением при определении содержания и приоритетов проводимой в условиях конкретной социально-экономической ситуации уголовной политики, и не может расцениваться как противоречащее конституционному принципу равенства всех перед законом в обозначенном в запросе аспекте, так как оно (отнесение) объективно обусловлено повышенной степенью общественной опасности таких преступных деяний и их последствий и направлено на обеспечение в соответствии с принципом справедливости дифференциации уголовной ответственности и наказания.

Федеральным законом от 13 июня 2023 г. № 210-ФЗ «О признании утратившим силу пункта „о” части первой статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴⁰ из статьи 63 УК РФ был исключен пункт «о» части 1, в соответствии с которым совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел признавалось обстоятельством, отягчающим наказание.

Положительно оценивая исключение пункта «о» из части 1 статьи 63 УК РФ, обратим внимание, что в Пояснительной записке к законопроекту об исключении пункта «о» из части 1 статьи 63 УК РФ указывается, что, несмотря на наличие у разработчиков данного законоположения цели «усиления защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных действий сотрудников органов внутренних дел», в ходе реализации данной идеи не было принято во внимание, что с принятием названного законоположения допущена фактическая дискриминация сотрудников органов внутренних дел по сравнению с работниками других государственных структур, отнесенных к категории правоохранительных органов. Правопорядок в России обеспечивают, помимо МВД России, также работники судов, прокуратуры, ФСБ России, ФСО России, Росгвардии, ФСИН России, военной полиции, таможни и др. Принадлежность правонарушителя к этим структурам отягчающим вину обстоятельством не является, что явно несправедливо.

⁴⁰ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В соответствии с частью 2 статьи 6 УК РФ никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Также закреплено положение о недопустимости повторного учета признаков состава преступления и одноименных обстоятельств, закрепленных в части 2 статьи 63 УК РФ.

Отягчающие обстоятельства выступают в качестве критерия индивидуализации наказания на стадии избрания виновному вида и размера наказания. Отягчающие обстоятельства могут оказывать влияние:

на возможность изменения категории преступления (часть 6.1 статьи 15 УК РФ);

выбор вида наказания при назначении принудительных работ (часть 1 статьи 53.1 УК РФ);

выбор вида исправительного учреждения (пункт «а» части 1 статьи 58 УК РФ);

неснижение срока назначения наказания (статья 62 УК РФ);

применение статьи 64 УК РФ;

неприменение специальных правил назначения наказания при рецидиве преступлений (часть 3 статьи 68 УК РФ);

назначение условного осуждения (статья 73 УК РФ);

освобождение от уголовной ответственности (статьи 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ)⁴¹;

освобождение от уголовного наказания (статьи 80, 80.1 УК РФ).

Установленные по уголовному делу отягчающие наказание обстоятельства не могут быть оставлены без внимания при избрании меры пресечения, сопряженной с изоляцией от общества, тем более в случаях, когда с их наличием положения Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации связывают саму возможность назначения наказания в виде лишения свободы⁴².

На рассматриваемых обстоятельствах базируется формирование специальных правил назначения наказания как в рамках санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской

⁴¹ См., напр.: О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 : текст с изм. и доп. на 29 нояб. 2016 г. П. 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. А. Костромина : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2018 г. № 12-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федерации (статьи 62, 68), так и при назначении наказания ниже низшего предела санкции (статья 64), они же учитываются при решении вопроса об условном осуждении (статья 73).

Являясь признаками состава преступления, отягчающие наказание обстоятельства участвуют в образовании квалифицированных составов преступлений. В этом случае отягчающие обстоятельства приобретают качественно новое значение, и их следует рассматривать как средства дифференциации уголовной ответственности.

Исследуемые обстоятельства имеют важное значение для определения вида исправительного учреждения согласно 58 УК РФ, статьи 74 УИК РФ.

§ 2. Виды обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном праве России

В настоящее время в статье 63 УК РФ, в тексте которой перечислены обстоятельства, отягчающие наказание, не приведена классификация по каким-либо основаниям. Основания и виды назначения более строгого наказания в уголовном праве России являются средством реализации не только принципа гуманизма (статья 7 УК РФ), но и принципа справедливости (статья 6 УК РФ).

В большинстве своем исследователи предполагают, что классификацию обстоятельств, отягчающих наказание, следует осуществлять в зависимости от элементов и признаков состава преступления. При этом С. И. Пилипенко предлагает классифицировать обстоятельства, отягчающие наказание, с учетом их влияния на наказание: 1) на обычные и 2) особо отягчающие⁴³.

По нашему мнению, из анализа обстоятельств, включенных в статью 63 УК РФ, не следует, что все они представляют собой данные, относящиеся к характеристике преступного деяния или личности виновного. Считаем, что обстоятельства, отягчающие наказание, предусмотренные статьей 63 УК РФ, следует разделить на две большие группы, характеризующиеся различными условиями отнесения обстоятельств к отягчающим наказание.

⁴³ Пилипенко С. П. Институт обстоятельств, отягчающих наказание, в уголовном законодательстве: (теоретико-прикладной анализ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 12.

1. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие личность виновного:

рецидив преступлений (пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ);
особо активная роль в совершении преступления (пункт «г» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации (пункт «у» части 1 статьи 63 УК РФ введен Федеральным законом от 9 ноября 2024 г. № 384-ФЗ);

совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, в случае признания судьей (судом), назначающим наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного обстоятельством, отягчающим наказание (часть 1.1 статьи 63 УК РФ).

2. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки совершенного преступления.

Исходя из текста части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки совершенного преступления, для целей индивидуализации наказания следует разделить на группы, характеризующие:

признаки потерпевшего в совершении преступления (группа 2.1);

признаки объективной стороны преступления (последствия, способ, орудия и средства преступления, обстановка совершения преступления) (группа 2.2);

признаки субъективной стороны преступления (мотив, цель совершения преступления) (группа 2.3).

2.1. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки потерпевшего в совершении преступления:

совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (пункт «ж» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также

в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (пункт «з» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних (пункт «п» части 1 статьи 63 УК РФ).

2.2. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки объективной стороны преступления:

наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (пункт «б» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ);

привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (пункт «д» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего (пункт «и» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических

средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (пункт «к» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий (пункт «л» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (пункт «м» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (пункт «н» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение умышленного преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») (пункт «т» части 1 статьи 63 УК РФ введен Федеральным законом от 8 августа 2024 г. № 218-ФЗ).

2.3. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки субъективной стороны преступления:

совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт «е» части 1 статьи 63 УК РФ);

совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (пункт «е.1» части 1 статьи 63 УК РФ введен Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 211-ФЗ);

совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (пункт «р» части 1 статьи 63 УК РФ введен Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ);

совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии (пункт «с» части 1 статьи 63 УК РФ введен Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 586-ФЗ).

С учетом расположения обстоятельств, отягчающих наказание, в статье 63 УК РФ в тексте работы данные обстоятельства будут исследоваться исходя из текста закона. Более подробное распределение и исследование обстоятельств, отягчающих наказание (например, пункт «п» части 1 статьи 63 УК РФ, содержащий описание обстоятельства, отягчающего наказание, характеризующее и личность виновного, и признаки потерпевшего), видится перспективным, однако не может быть осуществлено с учетом ограниченного объема и целей подготовки настоящего издания.

§ 3. Влияние обстоятельств, отягчающих наказание, на назначение наказания

Как ранее отмечалось, обстоятельства, отягчающие наказание, имеют различную уголовно-правовую природу и могут по-разному учитываться при применении уголовного закона.

В соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»⁴⁴ в силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т. д.), толкуются в пользу подсудимого.

Отягчающие и смягчающие обстоятельства влияют на определение меры наказания; могут быть указаны в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, выступая в качестве признаков состава преступления; учитываются при изменении категории преступления на менее тяжкую или исключают возможность изменения категории преступления. При одновременном наличии смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств наказание назначается с их обязательным совместным учетом.

⁴⁴ О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При назначении наказания за совершение длящегося или продолжаемого преступления, по нашему мнению, следует учитывать отягчающие обстоятельства, существовавшие в течение хотя бы одного периода времени совершения данного преступления и оказавшие влияние на общественную опасность совершенного преступления.

Если преступление совершено на территории другого государства, а наказание назначается на территории Российской Федерации, в соответствии с частью 1 статьи 99 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишиневская конвенция)⁴⁵ суд каждой из Договаривающихся Сторон при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел судами может учитывать предусмотренные ее законодательством смягчающие и отягчающие обстоятельства независимо от того, на территории какой Договаривающейся Стороны они возникли.

Аналогичная норма содержалась в статье 76 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минская конвенция)⁴⁶.

Уголовный кодекс Российской Федерации в полном объеме, за исключением норм, ухудшающих положение лица, применяется в отношении преступлений, совершенных на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя⁴⁷,

⁴⁵ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам : заключена в г. Кишиневе рядом стран – участников Содружества Независимых Государств 7 октября 2002 г. : ратифицирована Россией Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 452-ФЗ с оговорками : вступила в законную силу для Российской Федерации 28 июня 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам : заключена в г. Минске рядом стран – участников Содружества Независимых Государств 22 января 1993 г. : вступила в законную силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 г. : прекращает действие между государствами – участниками Конвенции от 7 октября 2002 г., которая вступила в силу для Российской Федерации 28 июня 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁷ О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя : Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 91-ФЗ : текст с изм. и доп. на 23 июня 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

также Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области⁴⁸ до их принятия в состав Российской Федерации.

Например, при осуждении С. приговором Верховного Суда Республики Крым от 9 июня 2016 г. в качестве отягчающего обстоятельства был учтен рецидив преступлений (пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ), при определении которого были учтены судимости С. по приговорам, вынесенным Ялтинским городским судом АР Крым от 18 сентября 2006 г. и от 12 декабря 2006 г.⁴⁹

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем»⁵⁰ по смыслу названного закона вывод суда, рассматривающего уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного статьей 174 или статьей 174.1 УК РФ, о преступном характере приобретения имущества, владению, пользованию или распоряжению которым виновный стремится придать правомерный вид, наряду с иными материалами уголовного дела может основываться на обвинительном приговоре по делу о конкретном преступлении, предусмотренном одной из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (об основном преступлении). К такому приговору следует относить также обвинительный приговор по предикатному преступлению, вынесенный судом другого государства. Об этом указано в пункте «а» части 2 статьи 6 Конвенции об от-

⁴⁸ О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области : Федеральный закон от 31 июля 2023 г. № 395-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁹ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2016 г. № 127-АПУ16-13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁰ О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 : текст с изм. и доп. на 26 февр. 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности⁵¹: не имеет значения, подпадает ли основное правонарушение под уголовную юрисдикцию Стороны.

При осуждении лица за совершение преступления, направленного против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерацией, в сфере отношений, регулируемых Уголовным кодексом Российской Федерации, в соответствии с частью 3 статьи 12 УК РФ не имеет значения территория совершения преступления.

Так, Г. признан виновным и осужден за участие в период с февраля 2018 года по июнь 2020 года на территории Донецкой Народной Республики, а также Запорожской области Украины при обстоятельствах, изложенных в приговоре, в террористическом сообществе — устойчивой группе лиц, заранее объединившихся в целях осуществления террористической деятельности, подготовки и совершения преступлений, предусмотренных статьями 205.2, 208, 278 УК РФ, иных преступлений в целях поддержания терроризма⁵².

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре», если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства также должны быть приведены при описании деяния подсудимого.

⁵¹ Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности : заключена в г. Страсбурге 8 ноября 1990 г. : вступила в силу для Российской Федерации 1 декабря 2001 г. : ратифицирована Россией Федеральным законом от 28 мая 2001 г. № 62-ФЗ с оговорками и заявлением : не применяется в отношениях между государствами – участниками Конвенции от 16 мая 2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2025 г. № 224-УД25-9-А6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При назначении наказания при наличииотягчающих обстоятельств необходимо обратить внимание, что ни Конституционный Суд Российской Федерации, ни Верховный Суд Российской Федерации не учитывают мнение потерпевшего в качестве отягчающего обстоятельства.

Так, приговором суда от 19 июля 2007 г. за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, осужден гражданин П. В качестве обстоятельств, учитываемых при постановлении приговора, суд отметил мнение потерпевшей З. о необходимости назначения подсудимому строгого наказания. Таковую же позицию занял и судья суда надзорной инстанции, признав наказание соответствующим статьям 6 «Принцип справедливости» УК РФ и 60 «Общие начала назначения наказания» УК РФ (постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 года об отказе в удовлетворении надзорной жалобы). С решением судьи Верховного Суда Российской Федерации согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что законоположения Уголовного кодекса Российской Федерации не называют мнение потерпевшего в числе обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, поскольку, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, обязанность государства обеспечивать права потерпевших от преступлений не предполагает наделение их правом определять необходимость осуществления публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности и наказания. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений принадлежит только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов; юридическая ответственность, если она выходит за рамки восстановления нарушенных неправомерным деянием прав и законных интересов потерпевших, включая возмещение причиненного этим деянием вреда, является средством публично-правового реагирования на правонарушающее поведение, в связи с чем вид и мера ответственности лица, совершившего правонарушение, должны определяться исходя из публично-правовых интересов, а не частных интересов потерпевшего⁵³.

⁵³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Писарчука К. Д. на нарушение его конституционных прав статьями 6 и 60 УК РФ : Определение

ГЛАВА 2

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ, В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

§ 1. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие личность виновного

Рецидив преступлений (пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ). Необходимо обратить внимание, что в пункте «а» части 1 статьи 63 УК РФ в редакции Уголовного кодекса Российской Федерации до 8 декабря 2003 г. отягчающим обстоятельством признавался не только рецидив, но и неоднократность преступлений. В соответствии со статьей 16 УК РФ (в редакции до 8 декабря 2003 г.) неоднократностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. Совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, могло признаваться неоднократным в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»⁵⁴ и Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу законодательных актов РСФСР»⁵⁵ статья 16 УК РФ

Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 2053-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁴ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ : текст с изм. и доп. на 7 дек. 2011 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁵ О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу законодательных актов РСФСР : Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 169-ФЗ : текст с изм. и доп. на 29 июля 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

была исключена. Вследствие этого из статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации также были исключены практически все квалифицирующие обстоятельства, относящиеся к неоднократности. Исключена неоднократность и из числа обстоятельств, отягчающих наказание.

Рецидив преступлений является одним из наиболее распространенных обстоятельств, отягчающих наказание. В соответствии со статьей 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Предусмотрено три вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. При этом отнесение рецидива к тому или иному виду зависит от количества судимостей, категории преступлений, а также вида назначенного наказания.

В некоторых случаях суды в приговорах ссылаются на такие отягчающие обстоятельства, как «ранее судим», «имеет судимость». В этом случае совершение умышленного преступления подсудимым, имеющим непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, образует рецидив преступлений (часть 1 статьи 18 УК РФ). Практику учета в качестве отягчающих таких обстоятельств, как «ранее судим», «имеет судимость», вряд ли можно признать правомерной, поскольку далеко не все случаи судимости лица образуют рецидив преступлений, а перечень в статье 63 УК РФ имеет исчерпывающий характер. Отсюда следует вывод о том, что суды расширительно трактуют отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ. Считаем, что верным в подобных случаях является указание судом на отягчающее обстоятельство «рецидив преступлений».

Исследование практики показывает, что суды не всегда выясняют наличие в действиях виновного рецидива преступлений, хотя это обстоятельство имеет существенное значение для решения вопроса о назначении меры наказания и вида исправительного учреждения. Судами нарушается требование закона о том, что судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не подлежат учету при признании рецидива преступлений. Неправильное разрешение вопроса о наличии либо отсутствии рецидива преступлений может повлечь за собой ошибки и при определении вида исправительного учреждения.

Например, суд признал в действиях М. опасный рецидив преступлений и при решении вопроса о назначении ему наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, признал рецидив преступлений. При этом суд исходил из наличия у осужденного судимости по предыдущему приговору от 30 августа 2002 г. Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что преступление, за которое М. осужден судом 30 августа 2002 г., совершено им в период с 25 по 27 июня 1996 г., т. е. в несовершеннолетнем возрасте. Следовательно, в соответствии с положением закона оснований для признания в действиях осужденного М. опасного рецидива преступлений и учета рецидива при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства у суда не имелось⁵⁶.

Анализ практики показывает, что суды порой допускают ошибки в применении рассматриваемого отягчающего обстоятельства. В некоторых случаях оно остается без надлежащей оценки при определении окончательного наказания. Представляется, что в данном случае нарушается принцип справедливости. Следует согласиться с В. И. Зубковой, обоснованно полагающей, что «суд, определяя наказание за второе и последующие преступления, обязан учесть их в качестве отягчающего обстоятельства в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ»⁵⁷.

Наличие особо опасного рецидива преступлений в действиях виновного закон связывает с непогашенной судимостью на момент совершения преступления, а не на момент вынесения в отношении лица, совершившего преступление, каких-либо следственных либо судебных процессуальных решений.

Рецидив преступлений, установленный пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ, в качестве отягчающего обстоятельства учитывается при назначении наказания как одна из составляющих общих начал назначения наказания (часть 3 статьи 60 УК РФ).

При этом статья 68 УК РФ предусматривает необходимость учета рецидива преступлений в качестве специального правила

⁵⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2015 г. № 69-УД15-24. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁷ Курс уголовного права. Общая часть. Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Учение о наказании / М. Н. Голоднюк, В. И. Зубкова, Н. Е. Крылова [и др.] ; под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 1999. С. 135.

назначения наказания⁵⁸. В науке уголовного права некоторые ученые высказывают мнение о том, что норма об учете рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (статья 63 УК РФ), и специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений (статья 68 УК РФ) находятся в противоречии. По указанной причине для недопущения двойного учета отягчающего обстоятельства при назначении наказания эти ученые предлагают исключить рецидив преступлений (пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ) из числа обстоятельств, отягчающих наказание⁵⁹.

По нашему мнению, двойного учета рецидива преступлений при назначении наказания в данном случае не происходит, поскольку учет рецидива в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания (пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ) происходит при применении общих начал назначения наказания в отличие от специального правила назначения наказания при рецидиве преступлений, в том числе и за пределами сферы действия статьи 68 УК РФ.

В некоторых случаях совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, не образует рецидива преступлений как отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ.

1. Согласно части 4 статьи 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. При этом в соответствии с пунктом 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости

⁵⁸ См., напр.: Агаев И. Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М., 2002. С. 95; Самылина И. Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 9; Тосакова Л. С. Назначение наказания при рецидиве преступлений по действующему уголовному законодательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1997. С. 13.

⁵⁹ Горбунова Л. В. Обстоятельства, отягчающие наказание, по уголовному законодательству России и зарубежных стран : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. С. 9; Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива и ответственности за него по уголовному праву России. М. 2007. С. 122.

за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений;

б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;

в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ⁶⁰.

2. В случаях снятия судимости при освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания, указанных в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2022 г. № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости» с учетом положений части 2 статьи 86 УК РФ. В частности, считается несудимым лицо, в отношении которого вступил в законную силу:

обвинительный приговор без назначения наказания (пункт 3 части 5 статьи 302 УПК РФ), постановленный, например, в связи с изменением обстановки (статья 80.1 УК РФ); с применением в отношении несовершеннолетнего принудительных мер воспитательного воздействия (часть 1 статьи 92 УК РФ); по основаниям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 134 УК РФ;

обвинительный приговор с назначением наказания, от отбывания которого осужденный полностью освобожден (пункт 2 части 5 статьи 302 УПК РФ), в частности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (часть 1 статьи 78 УК РФ); на основании акта об амнистии, освобождающего от применения

⁶⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 59-П20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наказания, назначенного осужденному (часть 2 статьи 84 УК РФ, пункт 1 части 6 статьи 302 УПК РФ); с помещением несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (часть 2 статьи 92 УК РФ).

Также лицо считается несудимым в силу положений части 2 статьи 86 УК РФ и в тех случаях, когда суд, назначив наказание, изменяет категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ и при наличии оснований, предусмотренных статьями 75, 76, 78, 80.1, 84, 92, 94 УК РФ, освобождает осужденного от отбывания назначенного наказания.

3. В случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений.

4. Отсутствует рецидив преступлений в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.

5. Отсутствует рецидив в случаях, когда судимость за умышленное преступление учитывается в качестве признака состава преступления:

при совершении преступлений лицом, имеющим судимость за преступления с административной преюдицией (статьи 116.1, 264.1, часть 2 статьи 264.2, статья 264.3, часть 1 статьи 284.1, статья 321.1 УК РФ);

при совершении преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцати лет, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего. Суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»).

Однако в указанных ситуациях рецидив преступлений все же присутствует и учитывается при назначении наказания. Так, в соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9

«О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»⁶¹ вид исправительного учреждения назначается с учетом наличия определенного вида рецидива преступлений и в тех случаях, когда в соответствии с частью 2 статьи 63 УК РФ рецидив преступлений не признается обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку он предусмотрен соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления (например, часть 2 статьи 116.1, пункт «а» части 5 статьи 131, пункт «а» части 5 статьи 132 (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 г. № 75-УДП21-11-А2⁶²), часть 2 статьи 264.1 УК РФ). В этих случаях на наличие определенного вида рецидива преступлений также указывается в описательно-мотивировочной части приговора.

Аналогичным образом решается вопрос и при назначении вида исправительного учреждения по уголовному делу о преступлении, предусмотренном статьей 314.1 УК РФ, если при установлении в отношении лица административного надзора учтены все имеющиеся у него непогашенные и неснятые судимости⁶³.

Особо активная роль в совершении преступления (пункт «г» части 1 статьи 63 УК РФ). Думается, что учет данного обстоятельства допустим как при совершении преступления в соучастии, когда судом проводится сравнение действий всех соучастников, так и в случаях, когда с точки зрения закона соучастия в преступлении нет, но имеется, например, совершение деяния совместно с невменяемыми лицами или лицами, не достигшими возраста уголовной ответственности, и при этом роль виновного —

⁶¹ О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 : текст с изм. и доп. на 26 нояб. 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶³ Необходимо обратить внимание, что до внесения приведенных дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» отягчающее обстоятельство «рецидив преступлений», предусмотренное статьей 314.1 УК РФ в качестве признака состава преступления, также не могло повторно учитываться при назначении наказания (см.: Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2021 г. № 77-2403/2021 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2023. № 6. С. 10–11).

субъекта преступления — более активна по сравнению с действиями иных участников. Под данной ролью понимается та роль, осуществляя которую, лицо выполняет основную, наиболее значимую, наибольшую по объему часть объективной стороны преступления, проявляет инициативу совершения преступления или, будучи соисполнителем, одновременно выступает еще и как организатор, подстрекатель либо пособник. Чаще всего обстоятельство относится к организатору преступления (как правило, длительно планирующему преступление) или наиболее активному соисполнителю преступления (например, в процессе избия наносившему потерпевшему помимо ударов руками и ногами еще и удары по голове каким-либо предметом). Особо активная роль виновного как обстоятельство, отягчающее наказание, должна быть судом мотивирована в приговоре с указанием конкретных действий, которые говорят об особой активности виновного⁶⁴.

Так, судом установлено, что Б., испытывая разочарование распадом СССР и отрицая законность существования Российской Федерации, с целью изменения основ конституционного строя решил создать в находящейся под его руководством общине «Союз коренных народов Великой Руси Союза Советских Социалистических Республик» (далее — община) боевое подразделение для нападения на сотрудников полиции, их устрашения и дестабилизации деятельности правоохранительных органов. Реализуя задуманное, Б. предложил нескольким лицам вступить в боевое подразделение общины, на что те согласились. При этом Б., осуществляя организационное руководство боевым подразделением общины, разработал схему совершения преступлений по приобретению, перевозке и хранению оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и распределил роли участников организованной группы. При назначении наказания Б. по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 222, частью 3 статьи 222, частью 3 статьи 222.1, частью 1 статьи 208 УК РФ, суд обоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «г» части 1 статьи 63 УК РФ, особо активную роль Б. в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 222, частью 3 статьи 222.1

⁶⁴ Курс уголовного права / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. С. 111.

УК РФ, поскольку именно Б. организовал незаконные приобретение, перевозку и хранение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств⁶⁵.

При применении пункта «г» части 1 статьи 63 УК РФ следует обращать внимание на недопустимость расширительного толкования данного обстоятельства, отягчающего наказание. Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации исключила в качестве отягчающего обстоятельства признак «наиболее активная роль в совершении преступления», поскольку такое обстоятельство не предусмотрено законом⁶⁶.

Совершение преступления лицом, незаконно находящимся на территории Российской Федерации (пункт «у» части 1 статьи 63 УК РФ). Количество преступлений, совершенных иностранными гражданами на территории России, остается высоким. Так, по данным МВД России, в 2024 году иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации совершено 38,6 тыс. преступлений, что на 0,9 % меньше, чем за январь–декабрь 2023 года, в том числе гражданами государств — участников СНГ — 32,7 тыс. преступлений (+ 0,6 %), их удельный вес составил 84,8 %⁶⁷.

Исследуемое обстоятельство, отягчающее наказание, включено в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 9 ноября 2024 г. № 384-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁶⁸. В Пояснительной записке к проекту федерального закона указывается, что основной целью внесения данного дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации стало противодействие незаконной миграции. Авторы законопроекта указывают, что согласно Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019—2025 годы⁶⁹ к числу основных

⁶⁵ Апелляционное определение Апелляционного военного суда от 15 мая 2024 г. № 55-209/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации № 78-АПУ14-48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁷ Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 18.02.2025).

⁶⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы : утв. Указом Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 : текст с изм. и доп. на 12 мая 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

направлений миграционной политики отнесено совершенствование правовой основы противодействия незаконной миграции, в том числе регулирование ответственности лиц за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, в частности за представление поддельных или подложных документов и заведомо ложных сведений, содействие их представлению либо совершение фиктивных действий для получения иностранными гражданами прав на въезд в Российскую Федерацию, пребывание (проживание), осуществление трудовой деятельности на ее территории и приобретение гражданства Российской Федерации. По мнению авторов законопроекта, нелегальное нахождение на территории страны свидетельствует о заведомо недобросовестном и противоправном поведении лица и уже предполагает его повышенную ответственность в случае совершения преступления.

Совершение преступления гражданами других государств учитывается при характеристике личности виновного и в некоторых случаях учитывается судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

Так, С. осужден за совершение 9 и 10 февраля 2023 г. в городе <...> с использованием сети «Интернет» публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, публичного оправдания терроризма и его пропаганду, т. е. за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 205.2 УК РФ. При назначении наказания суд учел положительные характеристики С., его активную трудовую деятельность, сведения о личности осужденного, в том числе гражданство другого государства⁷⁰.

Представляется, что иностранное гражданство лица, совершившего преступление террористической направленности, не уменьшает степень общественной опасности совершенного преступления и не может быть учтено ни в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, ни в качестве обстоятельства, положительно характеризующего личность, хотя бы потому, что приобретено виновным до совершения преступления.

В настоящее время сфера действия пункта «у» части 1 статьи 63 УК РФ стала гораздо шире и охватывает не только сферу

⁷⁰ Кассационное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2024 г. № 225-УД24-24-А6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

незаконной миграции⁷¹, но и все иные преступления⁷², которые могут быть совершены лицом, незаконно находящимся на территории России. С учетом буквального толкования пункта «у» части 1 статьи 63 УК РФ данное обстоятельство, отягчающее наказание, может быть применено при совершении как умышленных, так и неосторожных преступлений.

Совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ в случае признания судьей (судом), назначающим наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного обстоятельством, отягчающим наказание (часть 1.1 статьи 63 УК РФ). В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации состояние опьянения выступает конструктивным признаком ряда основных и квалифицирующих признаков составов преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта. Совершение преступления в состоянии любого опьянения представляет серьезную опасность как для всего общества, так и для граждан⁷³. Нельзя отрицать, что состояние опьянения негативно влияет на состояние человека, ухудшая его реакции, что невероятно важно при управлении транспортом.

Преследуя цель снижения наиболее опасных форм нарушения правил дорожного движения, законодатель Федеральным законом от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ «О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁷⁴ ввел в статью 264 УК РФ квалифицирующий признак «совершение де-

⁷¹ Приговор Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 13 марта 2025 г. по делу № 1-107/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷² Приговор Петроградского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 января 2025 г. по делу № 1-45/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷³ Павлов В. Г. Субъект преступления. СПб., 2001. С. 109.

⁷⁴ О внесении изменения в статью 264 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 13 февраля 2009 г. № 20-ФЗ : текст с изм. и доп. на 31 дек. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

яния лицом, находящимся в состоянии опьянения», а позднее дополнил аналогичным признаком статью 263 УК РФ⁷⁵, криминализовал в статье 264.1 УК РФ⁷⁶ повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также уточнил в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации виды опьянения и признал такое состояние отягчающим обстоятельством.

В статье 23 УК РФ устанавливается, что состояние опьянения может быть вызвано употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ. Поскольку данная норма ухудшает положение лица, совершившего преступление, обратной силы она не имеет и не может применяться при назначении наказания за совершение преступлений, оконченных до введения в действие части 1.1 статьи 63 УК РФ⁷⁷.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В случае совершения преступления, механизм совершения которого не обусловлен состоянием

⁷⁵ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 17 июня 2019 г. № 146-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁶ О внесении изменения в статью 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 1 июля 2021 г. № 258-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2020 г. № 29П20ПР. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

опьянения виновного, данное отягчающее обстоятельство применять не требуется.

В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством. Если суд надлежащим образом не мотивирует свои выводы, не укажет, каким образом состояние опьянения повлияло на поведение подсудимого при совершении преступления, решение суда о признании отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения нельзя признать обоснованным, а назначенное ему наказание — справедливым⁷⁸.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 264 УК РФ для целей статьи 264 УК РФ, а также статей 263 и 264.1 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо:

управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ;

управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Лица, которые управляют транспортным средством соответствующего вида и в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, направляются на медицинское освидетельствование на состояние опьянения⁷⁹.

⁷⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2020 г. № 41-УД20-32-К4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁹ О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (вместе с Правилами освидетельствования на состояние

При применении пункта 2 примечаний к статье 264 УК РФ необходимо обратить внимание на то, что постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2018 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда»⁸⁰ пункт 2 примечаний к статье 264 УК РФ был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 2), 19 (части 1 и 2) и 55 (части 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования он ставит лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе в состоянии опьянения, если оно совершило нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности предусмотренные статьей 264 УК РФ тяжкие последствия, и скрылось с места дорожно-транспортного происшествия, в преимущественное положение — с точки зрения последствий своего поведения — по сравнению с лицами, указанными в пункте 2 примечаний к данной статье, т. е. управлявшими транспортными средствами и оставшимися на месте дорожно-транспортного происшествия, в отношении которых факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ надлежащим образом установлен либо которые не выполнили законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В остальных случаях состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами.

Например, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала: «учитывая, что И. в судебном заседании неоднократно показывал об обстоятельствах распития спиртных напитков в квартире потерпевшего, что соответствовало показаниям свидетелей Б. и Ш., то при таких данных, с учетом заключения комиссии судебной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которому его поведение в инкримини-

алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) : Постановление Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рованном деянии было усугублено состоянием алкогольного опьянения и облегчило его агрессивную реакцию, суд обоснованно признал этот факт установленным и состояние алкогольного опьянения И., в силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, учел в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание»⁸¹.

По смыслу закона состояние опьянения должно предшествовать совершению преступления и служить существенным условием его совершения. В силу этого, например, в случае приобретения, хранения или изготовления наркотического средства без цели сбыта (часть 1 статьи 228 УК РФ) и его последующего потребления состояние наркотического опьянения не может учитываться в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания.

§ 2. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки совершенного преступления

Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки потерпевшего в совершении преступления

Совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (пункт «ж» части 1 статьи 63 УК РФ). Для принятия во внимание данных обстоятельств, отягчающих наказание, предполагается необходимость установления судом мотива совершения в отношении лица (его близких) преступления, связанного с выполнением таким лицом служебных обязанностей или осуществлением внеслужебной деятельности на благо общества и государства⁸².

В соответствии с пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»⁸³ под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия

⁸¹ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № 49-АПУ18-23сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸² Беспалов Ю. Ф., Касаткина А. Ю., Беспалов А. Ю. Правила назначения уголовного наказания : учебное пособие / отв. ред. Ю. Ф. Беспалов. 2-е изд. М., 2023. С. 60.

⁸³ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 : текст

лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга — осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.). Усиление меры наказания закон связывает и с совершением преступления в отношении близких лица, осуществляющего служебную деятельность или выполняющего общественный долг. Довольно часто преступники вымещают злобу на его близких, к которым относятся родственники, друзья, коллеги по работе и др.

При этом совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц предусмотрено в качестве отдельного отягчающего обстоятельства в пункте «е» части 1 статьи 63 УК РФ. Осуществление лицом служебной деятельности и выполнение общественного долга, безусловно, являются правомерными действиями, к которым также относятся осуществление лицом своих прав, отстаивание законных интересов и т. д.⁸⁴ В свою очередь, совершение преступления из мести за правомерные действия другого лица является проявлением связи преступления с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Так, Б., будучи предупрежденным об уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного статьей 306 УК РФ, совершил заведомо ложный донос о совершении в отношении его тяжкого преступления, а именно избиения

с изм. и доп. на 3 марта 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

⁸⁴ Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 декабря 2021 г. № 77-4032/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

его сотрудниками полиции группой лиц, применения к нему оружия и специальных средств. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд обоснованно признал совершение Б. преступления в отношении лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности⁸⁵.

В соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 14 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁸⁶, поскольку преступления, предусмотренные статьями 317, 318, 319 УК РФ, совершаются в отношении сотрудника правоохранительного органа, военнослужащего, представителя власти или его близких в связи с осуществлением этим лицом служебной деятельности, при назначении наказания данное обстоятельство не может повторно признаваться отягчающим обстоятельством на основании пункта «ж» части 1 статьи 63 УК РФ. В данной связи становится актуальной проблема повторного учета, в сущности, одного и того же отягчающего обстоятельства: сначала согласно пункту «е», а затем согласно пункту «ж» части 1 статьи 63 УК РФ.

Например, если преступные действия виновного были обусловлены не стремлением оказать противодействие лицу в связи с осуществлением им служебной деятельности (или общественного долга), а целью завладеть имуществом лица независимо от его служебного или общественного положения (например, совершение разбоя), то обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное пунктом «ж» части 1 статьи 63 УК РФ, не применяется⁸⁷.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного

⁸⁵ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Коми от 4 февраля 2025 г. № 22-136/2025. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁶ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁷ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 сентября 2022 г. № 77-3786/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(пункт «з» части 1 статьи 63 УК РФ). Повышенная общественная опасность преступного посягательства, совершаемого в отношении лиц, перечисленных в пункте «з» части 1 статьи 63 УК РФ, заключается в том, что эти лица не способны в силу возраста либо других причин оказать серьезное сопротивление такому посягательству.

По мнению некоторых авторов, исследуемое обстоятельство указывает на повышенную общественную опасность деяния и личности виновного, на глубокую степень его моральной деградации, на пренебрежительное отношение к элементарным требованиям морали⁸⁸.

Наличие беременности характеризует, как отмечает С. В. Полубинская, специального потерпевшего⁸⁹; М. Н. Становский обращает внимание на то, что совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, законодатель отнес к отягчающим обстоятельствам в силу того, что это преступление создает угрозу как самой женщине, так и будущему ребенку, жизнь которого ставится в опасность⁹⁰.

Обязательным условием признания рассматриваемого обстоятельства отягчающим является осознание виновным того, что им совершается преступное посягательство в отношении беременной женщины. При такой формулировке исключается возможность объективного вменения в вину данного обстоятельства, когда лицо не осознавало, что совершает преступление в отношении женщины, находящейся в состоянии беременности.

Для определения данного обстоятельства, отягчающего наказание, в Уголовном кодексе Российской Федерации, по нашему мнению, выбрана наиболее приемлемая формулировка, акцентирующая внимание на осведомленности виновного лица о состоянии беременности потерпевшей.

Несмотря на то что в Уголовном кодексе Российской Федерации понятие «малолетний» не определено, в судебной практике

⁸⁸ Советское уголовное право. Часть Общая / под ред. М. А. Гельфера, П. И. Гришаева, Б. В. Здравомыслова. М., 1982. С. 323.

⁸⁹ Полубинская С. В. Гендерные проблемы уголовного законодательства // Гендерная экспертиза российского законодательства / отв. ред. Л. Н. Завадская. М., 2001. С. 182.

⁹⁰ Становский М. Н. Назначение наказания. СПб., 1999. С. 260.

под малолетним принято понимать лицо, не достигшее возраста четырнадцати лет⁹¹.

Верховный Суд Российской Федерации применительно к пункту «г» части 1 статьи 61 УК РФ указал, что, используя в уголовном законе термин «малолетние» (пункт «г» части 1 статьи 61, пункт «з» части 1 статьи 63, пункт «в» части 2 статьи 105, пункт «б» части 2 статьи 111 УК РФ и др.), законодатель не раскрывает содержание данного термина. Между тем по смыслу закона, придаваемому ему правоприменительной практикой, малолетними являются дети, не достигшие четырнадцатилетнего возраста. В связи с этим нормативные термины «малолетние» и «недостигшие четырнадцатилетнего возраста» в уголовном законе являются равнозначными по содержанию⁹².

В пункте «з» части 1 статьи 63 УК РФ в качестве различных по содержанию и не предполагающих одновременного применения указаны термины, имеющие оценочное значение, а именно «беззащитное лицо» и «беспомощное лицо». Большой толковый словарь русского языка определяет термин «беззащитный» как «неспособный защитить себя, лишенный защиты, беспомощный»⁹³. При этом, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу закона беспомощными и беззащитными признаются лица с физическими недостатками, психическими расстройствами, престарелые. Преклонный возраст сам по себе не свидетельствует о беспомощном состоянии потерпевших, а относится к числу оценочных признаков.

При таком толковании указанных признаков Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не признала в преступлении, совершенном К. (пункты «а», «з» части 2 статьи 105, пункт «в» части 4 статьи 162 УК РФ), наличия исследуемогоотягчающего обстоятельства, поскольку потерпев-

⁹¹ Подробнее см., напр.: Зарубин А. В. Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России : учебное пособие. СПб., 2022. С. 38.

⁹² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 сентября 2011 г. : текст с изм. и доп. на 6 июля 2016 г. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 388П10пр8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹³ Большой толковый словарь русского языка / Российская академия наук, Институт лингвистических исследований ; сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 2000. С. 66.

шие вели активный образ жизни, ходили в церковь, помогали односельчанам, имели свое подсобное хозяйство, потерпевшая оказывала осужденному активное сопротивление⁹⁴.

Представляется, что отягчающее наказание обстоятельство «совершение преступления в отношении малолетнего» является специальной нормой по отношению к отягчающему наказанию обстоятельству «совершение преступления в отношении незащищенного или беспомощного лица» с учетом более точного указания признаков потерпевшего.

Так, при назначении наказания М. за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 115 УК РФ, суд, в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 63 УК РФ, обоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение М. преступления в отношении малолетнего (1 год 3 месяца)⁹⁵.

В науке было высказано мнение о том, что состояние сна, обморока или опьянения следует считать беспомощным состоянием потерпевшего⁹⁶. При этом в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» указано, что «по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, осознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее»⁹⁷. Отсюда следует, что состояние беспомощности связывается с каким-либо продолжитель-

⁹⁴ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 г. № 50-011-44. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2019 г. № 66-АП/19-18. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁶ Бородин С. В. Преступления против жизни. М., 1999. С. 101.

⁹⁷ Подробнее см., напр.: Попов А. Н. Преступления против жизни, совершенные при отягчающих обстоятельствах, относящихся к личности потерпевшего (пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ). СПб., 2002. 212 с.

ным по времени и устойчивым состоянием потерпевшего, к каковому нельзя относить кратковременные состояния (например, сон, состояние алкогольного опьянения).

Характерным является тот факт, что суды практически во всех случаях ставят знак равенства между престарелыми и беспомощными, беззащитными лицами. Так, в мотивировочной части приговоров нередко можно встретить формулировку «совершение преступления в отношении престарелого, т. е. беззащитного и беспомощного лица».

Необходимо отметить, что судебная практика неоднозначно решает вопрос о том, может ли расцениваться состояние обморока, опьянения или сна как нахождение лица в беспомощном состоянии.

Так, городским судом Б. был осужден за преступления, предусмотренные частью 3 статьи 30, пунктами «а», «в» части 2 статьи 105 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор изменила, указав, что правовая оценка преступным действиям Б. дана неправильно, поскольку, квалифицируя его действия, связанные с умышленным убийством Т. и покушением на умышленное убийство Ю., как совершенные в отношении лиц, заведомо для Б. находившихся в беспомощном состоянии, суд сослался на то, что потерпевшие в момент нападения спали и были в сильной степени опьянения. Сам факт сильного алкогольного опьянения и сна потерпевших не может рассматриваться как заведомое для Б. их беспомощное состояние. В связи с этим приговор городского суда был изменен: исключено осуждение Б. за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «в» части 2 статьи 105 УК РФ, действия, квалифицированные судом по пункту «в» части 2 статьи 105 УК РФ, переквалифицированы на часть 1 статьи 105 УК РФ, в остальном приговор оставлен без изменения⁹⁸.

Следует обратить внимание, что совершение преступления в отношении лиц, находящихся в зависимости от виновного, а также в отношении лиц, находящихся в беспомощном состоянии, в течение длительного времени признаетсяотягчающим обстоятельством. Так, уже в статье 25 УК РСФСР (1922) отягчающим обстоятельством признавалось совершение деяния в отношении лица, находившегося на попечении или особо беспомощного

⁹⁸ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 8. С. 19.

по возрасту⁹⁹. В статье 39 УК РСФСР (1960) данное обстоятельство, отягчающее ответственность, уже было сформулировано как «совершение преступления в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии, а также в отношении лица, находящегося в материальной, служебной или иной зависимости от виновного»¹⁰⁰. Совершение преступления в отношении лица, находящегося в зависимости от виновного, получило свое закрепление в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, поскольку подчиненность и зависимое состояние ограничивают возможность лица сопротивляться преступному воздействию виновного¹⁰¹.

В науке уголовного права под использованием зависимости понимается использование зависимого, подчиненного положения потерпевшего для совершения в отношении его преступления.

Под материальной зависимостью следует понимать зависимость, связанную с содержанием, иждивением, когда потерпевший не имеет других источников к существованию и т. п.

Под служебной зависимостью следует понимать зависимость, связанную с подчинением по службе руководителю, начальнику, склонившим к совершению преступления. Иная зависимость может предполагать зависимость ученика от учителя, студента от преподавателя и т. п.

Совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое возложены обязанности по содержанию, воспитанию, обучению и (или) защите прав и законных интересов несовершеннолетнего (несовершеннолетней), либо лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней), либо иным лицом, осуществляющим трудовую деятельность в сфере

⁹⁹ История советского уголовного права / А. А. Герцензон, Ш. С. Грингауз, Н. Д. Дурманов [и др.]. М., 1948. С. 280.

¹⁰⁰ Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / отв. ред. Г. З. Анашкин, И. И. Карпец, Б. С. Никифоров. М., 1971. С. 102.

¹⁰¹ Советское уголовное право. Часть Общая / под ред. Е. А. Смирнова и А. Ш. Якупова. Киев, 1973. С. 263.

образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних (пункт «п» части 1 статьи 63 УК РФ). Целью включения в Уголовный кодекс Российской Федерации данного признака является повышение эффективности уголовно-правовой охраны прав несовершеннолетних от преступных посягательств со стороны лиц, которые используют зависимое отношение несовершеннолетних для совершения преступлений и на которых возложена обязанность воспитания ребенка.

Так, совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 105 УК РФ, родителем в отношении своего ребенка может быть учтено при назначении наказания в соответствии с пунктом «п» части 1 статьи 63 УК РФ.

Верховный Суд Российской Федерации в своем решении указал, что признание судом апелляционной инстанции обстоятельством, отягчающим наказание осужденных Г. М. и Г. А., совершения ими преступления как родителями в отношении несовершеннолетнего ребенка в соответствии с пунктом «п» части 1 статьи 63 УК РФ не противоречит положениям части 2 статьи 63 УК РФ, поскольку пунктом «в» части 2 статьи 105 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за убийство малолетнего любым лицом, в то время как согласно пункту «п» части 1 статьи 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства признается совершение такого убийства родителем, т. е. лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию ребенка¹⁰².

Иными лицами, на которых возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетних, могут быть другие родственники¹⁰³, близкие потерпевшему лица, лица, фактически занимающиеся воспитанием несовершеннолетних. Представляется, что обязательное документальное оформление наличия таких обязанностей не требуется.

¹⁰² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2022 г. № 60-УД21-7-А5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2021 г. № 77-919/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Обстоятельства,отягчающие наказание, характеризующие признаки объективной стороны преступления

Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (пункт «б» части 1 статьи 63 УК РФ). В науке уголовного права обращается внимание на то, что тяжкие последствия относятся к оценочным понятиям¹⁰⁴. Данный признак следует устанавливать, как представляется, в каждом конкретном случае судом с учетом всех обстоятельств дела в совокупности. В связи с этим для применения пункта «б» части 1 статьи 63 УК РФ необходимо обосновать отнесение последствий к тяжким, так как характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также наличие отягчающих наказание обстоятельств входят в предмет доказывания по уголовному делу (пункты 4 и 6 части 1 статьи 73 УПК РФ). При указании в обвинительном приговоре на обстоятельства, отягчающие наказание, суд должен раскрыть, в чем конкретно они выразились и к каким именно преступным деяниям относятся. Неприменение этого правила может повлечь отмену судебного акта¹⁰⁵.

Следует применять пункт «б» части 1 статьи 63 УК РФ, когда указанное обстоятельство не входит в число признаков состава преступления, так как в противном случае значение признака уже будет учтено законодателем при конструировании санкции соответствующей уголовно-правовой нормы. Например, в соответствии с пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации», исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ, обстоятельства, относящиеся к признакам преступлений, предусмотренных статьями 317, 318, 319 УК РФ, не могут быть повторно учтены при назначении наказания. Так, в случае квалифицированного по статье 317 УК РФ посягательства на жизнь сотрудника

¹⁰⁴ Кротов С. Е. Дифференциация уголовной ответственности в зависимости от категоризации преступлений, квалифицирующих признаков и обстоятельств, отягчающих наказание : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 20.

¹⁰⁵ Курсаев А. В. Наступление тяжких последствий в результате совершения преступления как обстоятельство, отягчающее наказание // Уголовное право. 2023. № 4. С. 14–24.

правоохранительного органа суд не вправе рассматривать наступление тяжких последствий в результате совершения преступления (смерть потерпевшего или потерпевших) в качестве отягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом «б» части 1 статьи 63 УК РФ. Тяжкие последствия должны находиться в причинной связи с совершенным лицом преступным деянием, но не должны являться признаком состава преступления, поэтому отягчающее обстоятельство — «тяжкое последствие в виде смерти двух лиц» — обоснованно было исключено из приговора, поскольку выступило квалифицирующим признаком состава преступления — убийства (пункт «а» части 2 статьи 105 УК РФ)¹⁰⁶.

Тяжкими последствиями могут быть гибель людей, причинение тяжкого вреда здоровью человека, причинение крупного материального ущерба, самоубийство потерпевшей после ее изнасилования и т. п. Необходимо обратить внимание на существенное влияние данного отягчающего обстоятельства на степень общественной опасности совершенного преступления, что, например, «сводит к нулю вероятность признания его малозначительным»¹⁰⁷.

Также Верховным Судом Российской Федерации не было признано в качестве отягчающего обстоятельства наступление тяжких последствий, когда в результате убийства мужа потерпевшей из жизни ушли его брат и родители, которые не смогли перенести смерть близкого человека¹⁰⁸.

Совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ). В науке уголовного права и практике применения уголовного законодательства в настоящее время совершение преступления в соучастии рассматривается как обстоятельство, влияющее на характер и степень общественной опасности преступления и отягчающее наказание за совершенное преступление.

¹⁰⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2024 г. № 24-УД24-4-А3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁷ Краев Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы правоприменения // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 3. С. 294.

¹⁰⁸ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2021 г. № 66-УД21-14-А5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По данным статистики МВД России, в 2024 году в составе группы совершено 115 089 преступлений, в том числе в составе организованной группы либо преступного сообщества (преступной организации) — 38 067 преступлений¹⁰⁹.

Д. А. Безбородов справедливо указывает, что «во многих случаях соучастие значительно повышает общественную опасность совершаемого преступления. В результате совершения преступления несколькими лицами укрепляется решимость на участие каждого из них в преступлении, совместные действия, как правило, причиняют более тяжкий вред, в конфликт с законом включается большое количество лиц»¹¹⁰.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) признается и квалифицирующим признаком состава преступления, и обстоятельством, отягчающим наказание (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ).

Несмотря на длительный период действия Уголовного кодекса Российской Федерации, некоторые проблемы применения пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ до настоящего времени не решены.

Отягчающее наказание обстоятельство, указанное в пункте «в» части 1 статьи 63 УК РФ, может быть учтено лишь при назначении наказания за умышленные преступления, совершаемые в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации). При назначении наказания за преступления, совершенные по неосторожности или с двумя формами вины, исследуемое обстоятельство не учитывается. Не является исключением и преступление, квалифицируемое по статье 263.1 УК РФ, — нарушение требований в области транспортной безопасности. В качестве квалифицирующего признака в части 3 данной статьи предусматривается совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, а в части 4 — совершение преступления организо-

¹⁰⁹ Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 18.02.2025).

¹¹⁰ Безбородов Д. А. Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа : учебное пособие. СПб., 2014. С. 3.

ванной группой. Однако при квалификации преступления по части 1 статьи 263.1 УК РФ применение отягчающего признака «совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы» (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ) представляется невозможным, поскольку преступление является неосторожным. Включение же в текст статьи 263.1 УК РФ квалифицирующих признаков совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» (часть 3) и «организованной группой» (часть 4) следует признать просчетом законодателя.

В некоторых случаях суды, правильно определив форму соучастия в преступлении, исключают квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» или «организованной группой» из обвинения.

В судебной практике встречается ошибка правоприменения, состоящая в том, что суды не учитывают положение части 2 статьи 63 УК РФ, согласно которому отягчающее обстоятельство, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве признака преступления, само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания¹¹¹.

В некоторых статьях Уголовного кодекса Российской Федерации признаки совершения преступления в соучастии приведены в качестве основного состава преступления. К таким статьям относятся, по нашему мнению, статьи об организованной преступной деятельности (например, статьи 172.2, 205.4, 205.5, 208, 209, 210, 212, 239, 282.1, 282.2 УК РФ).

Так, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации исключила из приговора указание на совершение осужденными преступления в составе группы лиц как на обстоятельство, отягчающее наказание. Свое решение Судебная коллегия обосновала тем, что соучастие осужденных в приготовлении к участию в деятельности террористической организации, т. е. в преступной организации, не может повторно учитываться в качестве отягчающего наказания обстоятельства.

¹¹¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

То, что совершение преступления группой лиц и совершение преступления в составе преступной организации являются разными формами соучастия, не имеет правового значения, поскольку оба эти признака учтены в одном пункте (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ) в качестве обстоятельства, отягчающего наказание¹¹².

Совершение преступлений, объективная сторона которых заключается в вовлечении иных лиц в преступление или иную противоправную деятельность (например, статьи 150, 240, 241 УК РФ), не исключает возможности учета отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «в» части 1 статьи 63 УК РФ.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку статья 241 УК РФ не предусматривает такой признак, как совершение преступления в составе организованной группы, ни в качестве составообразующего, ни в качестве квалифицирующего признака, то его оценка, с учетом особенностей конкретного дела и принимая во внимание положения статьи 35 УК РФ, как обстоятельства, отягчающего наказание (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ), не нарушает принцип *non bis in idem*, который означает, что «уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства одновременно при квалификации содеянного и при определении вида и меры ответственности»¹¹³.

Часть 5 статьи 35 УК РФ гласит, что лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях,

¹¹² Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2019 г. № 201-АПУ19-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Киселевой Веры Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 240 и статьей 241 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 г. № 1997-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ, а также за все совершенные организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались умыслом указанного лица. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)»¹¹⁴ при совершении участником преступного сообщества (преступной организации) тяжкого или особо тяжкого преступления его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 210 УК РФ и соответствующей частью (пунктом) статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом квалифицирующего признака «организованная группа» (например, по пункту «а» части 4 статьи 162 УК РФ — разбой, совершенный организованной группой).

В тех же случаях, когда лицо совершает преступление, квалифицируемое по статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, в тексте которой не предусмотрен такой квалифицирующий признак, как совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступного сообщества (преступной организации), при назначении наказания необходимо применять пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ. При этом в процессе назначения наказания за преступление, предусмотренное статьей 210 УК РФ, возникает вопрос о двойном учете исследуемогоотягчающего обстоятельства, поскольку лицо несет ответственность как за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в преступном сообществе (преступной организации), предусмотренных статьей 210 УК РФ, так и за совершение

¹¹⁴ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

другого преступления в составе преступного сообщества (преступной организации). Конституционный Суд Российской Федерации не считает изложенное в части 5 статьи 35 УК РФ правило квалификации нарушением принципа справедливости и указывает, в частности, что наказание должно соответствовать, помимо прочего, характеру и степени общественной опасности преступления (часть 1 статьи 6 УК РФ)¹¹⁵.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Аналогично указанному Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации определяются признаки «группа лиц» и «группа лиц по предварительному сговору» и в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»¹¹⁶.

Таким образом, в случае совершения преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору действие пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ распространяется только на соисполнителей. При назначении наказания иным соучастникам преступления пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ применять нельзя. Для решения данной проблемы целесообразно изложить пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ в следующей редакции: «в) совершение преступления в соучастии».

¹¹⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гендляр Максима Олеговича на нарушение его конституционных прав положениями статей 35 и 210 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2017 г. № 1528-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁶ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 : текст и изм. и доп. на 15 дек. 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Относительно назначения наказания лицам, совершившим преступление в соучастии, обращает на себя внимание конкуренция уголовно-правовых норм, предусмотренных пунктом «е» части 1 статьи 61 УК РФ (совершение преступления в результате физического или психического принуждения и т. д.), пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ (явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и т. д.) и пунктом «в» части 1 статьи 63 УК РФ (совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)). Если в пунктах «е», «и» части 1 статьи 61 УК РФ соучастие рассматривается в качестве смягчающего наказание обстоятельства, то в пункте «в» части 1 статьи 63 УК РФ соучастие в преступлении признано обстоятельством, отягчающим наказание.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 36 постановления «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил, что по смыслу закона правила, изложенные в части 1 статьи 62 УК РФ, могут применяться судами при наличии хотя бы одного из перечисленных в пункте «и» и (или) пункте «к» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Таким образом, лица, совершившие преступление, предусмотренное, например, статьями 158, 161, 162 УК РФ, в составе группы лиц без предварительного сговора, находятся в худшем положении, чем лица, совершившие аналогичное преступление в составе группы лиц по предварительному сговору, поскольку признак «группой лиц по предварительному сговору» учтен в перечисленных статьях в качестве квалифицирующего. Так, суд в приговоре указал, что у С-ва и С-вой имеется смягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, однако у них имеется отягчающее наказание обстоятельство, в связи с чем к ним не могут быть применены положения части 1 статьи 62 УК РФ¹¹⁷. При этом в науке уголовного

¹¹⁷ Приговор Сорочинского районного суда Оренбургской области от 14 января 2016 г. по делу № 1-16/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

права предлагается изменить существующее правило и разрешить судам определять наказание с применением правила, предусмотренного частью 2 статьи 62 УК РФ, и при наличии отягчающих обстоятельств¹¹⁸.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»¹¹⁹ в случае установления исключительных обстоятельств, а равно в случае активного содействия подсудимого раскрытию группового преступления суд при наличии отягчающих обстоятельств вправе применить положения статьи 64 УК РФ и назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

В судебной практике иногда возникают вопросы, касающиеся соотношения пункта «в» (совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной организации)) и пункта «д» части 1 статьи 63 УК РФ (привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность).

Так, суд при вынесении приговора, верно применив норму Уголовного кодекса Российской Федерации и указав, что законом не предусмотрен квалифицирующий признак «совершение кражи группой лиц без предварительного сговора», исключил квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору». Действия виновного были переквалифицированы с пункта «а» части 2 статьи 158 УК РФ на часть 1 статьи 158 УК РФ. При этом суд при вынесении приговора признал совершение преступления в составе группы лиц с лицом, не достигшим возраста привлече-

¹¹⁸ Ниценко Р. А. Назначение наказания: обязательное смягчение и усиление : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 10.

¹¹⁹ О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 16 : текст с изм. и доп. на 29 июня 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ния к уголовной ответственности (13 лет), в качестве обстоятельства, отягчающего наказание (пункт «в» части 1 статьи 63 УК РФ)¹²⁰.

В приведенном примере положения Уголовного кодекса Российской Федерации дважды применены неверно. Во-первых, суд в противоречие со статьей 32 УК РФ признал совершение преступления в группе с малолетним соучастием. Во-вторых, в данном случае подлежало учету обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное пунктом «д» части 1 статьи 63 УК РФ (привлечение к совершению преступления лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность).

Весьма близким по содержанию и сфере применения с пунктом «в» части 1 статьи 63 УК РФ является пункт «г» части 1 статьи 63 УК РФ (особо активная роль в совершении преступления). По мнению О. А. Мясникова, «учет этого обстоятельства возможен лишь в групповых преступлениях, так как определить особо активную роль лица можно, лишь сравнивая его действия с другими соучастниками преступления»¹²¹. Представляется, что применение пункта «в» части 1 статьи 63 УК РФ не исключает применения пункта «г» части 1 статьи 63 УК РФ, который характеризует не способ совершения преступления, а явно отрицательную активную роль виновного в совершении преступления. Пункт «г» части 1 статьи 63 УК РФ может применяться при назначении наказания не только активным исполнителям и соисполнителям, но и подстрекателям, и организаторам преступления.

Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность (пункт «д» части 1 статьи 63 УК РФ).

Обстоятельства, отягчающие наказание, закрепленные в пункте «д» части 1 статьи 63 УК РФ существенно повышают общественную опасность преступного деяния и виновного, так как, во-первых, привлечение к совершению преступления лиц, перечисленных в пункте «д» части 1 статьи 63 УК РФ, может свидетель-

¹²⁰ Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 7 июня 2017 г. по делу № 1-112/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 10.02.2025).

¹²¹ Мясников О. А. Указ. соч. С. 87.

ствовать о стремлении виновного лица избежать уголовной ответственности, во-вторых, виновный пользуется тем, что процесс привлечения к преступной деятельности этих лиц несложен.

Следует отметить, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления образует самостоятельный состав преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ. Доктрина уголовного права и судебная практика исходят из того, что ответственность по этой статье наступает как в случае вовлечения в совершение преступления несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, так и в случае вовлечения малолетнего в возрасте до четырнадцати лет.

Слова «привлечение» и «вовлечение» являются синонимами и их практически невозможно четко разграничить в правоприменительной деятельности. Вывод о том, что не следует разграничивать понятия «привлечение» и «вовлечение» в зависимости от количества действий взрослого, подтверждается и судебной практикой.

Так, в соответствии с пунктом 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹²² под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий следует понимать действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться в форме обещаний, обмана, угроз, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена статьями 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией части 1 статьи 151 УК РФ (систематическое

¹²² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 : текст с изм. и доп. на 28 окт. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Отсюда следует, что совершение даже одного действия взрослого (например, дача совета подростку о месте и способах совершения преступления) достаточно для квалификации содеянного как вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность. Таким образом, объективную сторону вовлечения несовершеннолетнего в преступную деятельность образует и одно действие взрослого, в частности предложение подростку совершить преступление.

В уголовно-правовой литературе, для разграничения понятий «привлечение к совершению преступления» и «вовлечение в совершение преступления» предлагается также выяснить субъективное отношение несовершеннолетнего к совершаемым действиям. В тех случаях, когда подросток воспринимает данные действия не как преступные, а как выполнение дружеской услуги, действия взрослого следует рассматривать как привлечение к совершению преступления. А когда подросток осознает противоправный характер своих действий, будет иметь место вовлечение в совершение преступления¹²³. Действительно, в этом случае нормальному развитию несовершеннолетнего причиняется более значительный вред, поскольку он сознательно переступает черту дозволенного.

Между тем это различие ни в коей мере не сказывается на снижении степени общественной опасности виновного и не устраняет опасность деяния, так как при совершении преступления создается угроза причинения вреда здоровью или даже жизни подростка. В то же время если в момент совершения противоправных действий несовершеннолетний и не осознавал их противоправность, то при проведении предварительного следствия и судебного разбирательства для него станет понятным, что он был втянут в совершение противоправного деяния, что может отрицательно сказаться на его еще окончательно не сформировавшейся психике. Изложенное позволяет заключить, что субъективное отношение несовершеннолетнего к совершаемым действиям не может служить основанием отграничения привлечения к совершению преступления от вовлечения в совершение преступления.

¹²³ Становский М. Н. Указ. соч. С. 255–256.

Следует отметить, что далеко не все авторы противопоставляют понятия «привлечение к совершению преступления» и «вовлечение в совершение преступления». Например, А. В. Наумов считает, что при осуждении виновного за совершение преступления, предусмотренного статьей 150 УК РФ (за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления), если несовершеннолетний не достиг возраста уголовной ответственности, такое обстоятельство должно учитываться и как обстоятельство, отягчающее наказание¹²⁴.

Уточняя это утверждение, Л. Л. Кругликов отмечает, что отягчать наказание такое обстоятельство должно при определении меры наказания лишь за то преступление, в котором участвовало привлеченное лицо¹²⁵. Фактически одни и те же действия выступают самостоятельно и как преступление, и как обстоятельство, отягчающее наказание.

Между тем учет одних и тех же действий сначала при квалификации действий виновного по статье 150 УК РФ, а затем при назначении наказания согласно пункту «д» части 1 статьи 63 УК РФ является повторным, что не согласуется с положением части 2 статьи 63 УК РФ и принципом справедливости.

В УК РСФСР (1960) была установлена ответственность за вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность (статья 210 УК РСФСР). В то же время в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность, было предусмотрено подстрекательство несовершеннолетних к совершению преступления при привлечении несовершеннолетних к участию в преступлении (пункт 6 статьи 39 УК РСФСР). В связи с этим В. П. Малков вполне обоснованно предлагал исключить из закона приведенное отягчающее обстоятельство, так как одни и те же действия не могут квалифицироваться в одно и то же время и как самостоятельное преступление, и как отягчающее ответственность обстоятельство¹²⁶. Однако законодатель исключил из перечня отягчающих

¹²⁴ Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций. В 2 т. Т. 1. Общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 381.

¹²⁵ Уголовное право России. Часть Общая : учебник для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2000. С. 420.

¹²⁶ Малков В. П. Подстрекательство несовершеннолетних к совершению преступления или привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении как обстоятельство, отягчающее ответственность // Проблемы совершенствования уголовного законодательства на современном этапе. Свердловск, 1985. С. 6.

обстоятельств «подстрекательство несовершеннолетних к совершению преступления» и изменил редакцию нормы, применив формулировку «привлечение несовершеннолетних к участию в преступлении». Теперь в законе говорится о «привлечении к совершению преступления лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность». Тем самым законодатель лишь сузил сферу применения рассматриваемого обстоятельства за счет ограничения возрастного критерия привлекаемого к совершению преступного посягательства лица.

Практическое применение статьи 150 УК РФ имеет и другие существенные трудности. Исходя из смысла части 1 статьи 87 УК РФ, несовершеннолетними признаются лишь лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет. Толкование положения, закрепленного в части 3 статьи 20 УК РФ, позволяет сделать вывод, что понятием «несовершеннолетний» охватываются как достигшие четырнадцатилетнего возраста лица, так и не достигшие. Таким образом, в части 3 статьи 20 УК РФ дается более широкая трактовка понятия «несовершеннолетний», нежели в части 1 статьи 87 УК РФ.

В связи с этим остается открытым вопрос: о каком возрасте несовершеннолетнего следует говорить применительно к статье 150 и другим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации? Согласно общепризнанному мнению, вменить в вину деяние, предусмотренное статьей 150 УК РФ, суд имеет право в случае вовлечения в совершение преступления лица в возрасте до восемнадцати лет. В случае же, когда к совершению преступления привлекаются лица, не достигшие четырнадцатилетнего возраста, данное обстоятельство будет учитываться дополнительно в качестве отягчающего наказание, в соответствии с пунктом «д» части 1 статьи 63 УК РФ.

Следует отметить, что в пункте «д» части 1 статьи 63 УК РФ слово «лицо» употребляется во множественном числе, хотя в других пунктах части 1 статьи 63 УК РФ это слово употреблено в единственном числе, например, «совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга» (пункт «ж» части 1 статьи 63 УК РФ), «совершение преступления в отношении беззащитного или беспомощного

лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (пункт «з» части 1 статьи 63 УК РФ). Из этого следует вывод о том, что признать отягчающим наказание обстоятельство, указанное в пункте «д» части 1 статьи 63 УК РФ, суд может только в случае привлечения к совершению преступления двух или более лиц, обозначенных в этом пункте. Между тем привлечение к преступлению даже одного лица, указанного в этом пункте, убедительно свидетельствует о повышенной степени общественной опасности виновного лица.

Практику признания действий, образующих самостоятельный состав преступления, одновременно обстоятельством, отягчающим наказание, следует признать недопустимой как противоречащую принципу справедливости, закреплённому в части 2 статьи 6 УК РФ. Поэтому «привлечение к совершению преступления лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» из пункта «д» части 1 статьи 63 УК РФ, по нашему мнению, следует исключить, поскольку такие действия образуют самостоятельное преступление.

Понятие «тяжелое психическое расстройство» не определено в действующем законодательстве и является оценочным. В статье 111 УК РФ указывается на психическое расстройство как на признак причинения тяжкого вреда здоровью.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.»¹²⁷ обращается внимание на отсутствие дифференциации тяжести вреда здоровью и указывается, что рассматриваемые в Постановлении нормы, относя наступление психического расстройства к основаниям для квалификации деяния как причинения тяжкого вреда здоровью, не исключают — в случае, если такое психическое расстройство не относится к тяжелым и при этом отсутствуют предпосылки для длительного негативного влияния такого психического расстройства на социальное благополучие потерпевшего, — квалификацию данного деяния как причинения вреда здоровью средней тяжести.

¹²⁷ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В науке к тяжелым психическим расстройствам относятся хронические психические расстройства — группа заболеваний, характеризующихся трудностью протекания и лечения. К ним относятся шизофрения, маниакально-депрессивный психоз или БАП (биполярное аффективное расстройство), эпилепсия, клиническая депрессия, диссоциативное расстройство идентичности. Чаще всего заболевания данного типа являются хроническими, протекают длительное время с редкими эпизодами ремиссии. Тяжелые психические расстройства способны привести к инвалидности.

Еще однимотячающим обстоятельством, предусмотренным пунктом «д» части 1 статьи 63 УК РФ, является привлечение к совершению преступления лиц, которые находятся в состоянии опьянения. Необходимо обратить внимание на отсутствие дифференциации степеней опьянения при привлечении таких лиц к совершению преступления. Представляется, что при назначении наказания с применениемотячающего обстоятельства «привлечение к совершению преступления лиц, которые находятся в состоянии опьянения» следует учитывать только такую степень опьянения, которая позволила виновному склонить лицо, находящееся в состоянии опьянения, к совершению преступления.

Например, суд, признавая наличие у Л. отячающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «д» части 1 статьи 63 УК РФ, учел, что под лицами, находящимися в состоянии опьянения, понимаются лица, имеющие такую степень опьянения, которая реально облегчила виновному процесс воздействия на вовлекаемое в преступление лицо. Между тем материалы дела не содержат сведений, указывающих на осознание осужденным Л. возможности использования особого состояния Д. для достижения цели воздействия на последнего, т. е. склонения Д. к его последующему поведению и втягивания в совершение преступления. Вышестоящий суд указал, что признание указанного обстоятельства отячающим наказание Л. необоснованно, не отвечает требованиям закона и подлежит исключению из приговора¹²⁸.

Совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего

¹²⁸ Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 28 февраля 2018 г. по делу № 44У-71/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(пункт «и» части 1 статьи 63 УК РФ). Совершение преступления из садистских побуждений, с издевательством над потерпевшим, с причинением ему мучений предполагает, что виновный стремится совершить преступление именно таким способом. Понятие «особая жестокость» является оценочным, и в практике нередко возникают сложности при определении этого признака¹²⁹. Так, суды нередко делают вывод об особой жестокости, принимая во внимание лишь объективные признаки деяния, например множественность ранений у потерпевшего, не подвергая анализу субъективное отношение виновного к этому обстоятельству.

Так, из приговора усматривается, что при назначении Р. наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, суд в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 63 УК РФ признал особую жестокость, с которой осужденным было совершено преступление в отношении потерпевшей. Верховный Суд Российской Федерации в определении Судебной коллегии указал, что по смыслу закона под особой жестокостью понимаются такие действия виновного, которые причиняют потерпевшему особую физическую боль и страдания. При этом при признании преступления совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение именно таких действий. Само по себе причинение множества телесных повреждений при отсутствии других доказательств не может служить основанием признания преступления совершенным с особой жестокостью.

Так, Р. нанес металлическим гвоздодером потерпевшей не менее четырех ударов по голове, не менее трех ударов в область головы и шеи, не менее трех ударов по рукам потерпевшей. Суд, признав, что осужденный действовал с особой жестокостью, оставил без внимания, что Р. действовал с умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, что предполагает применение насилия для достижения цели. Вместе с тем данных, свидетельствующих о том, что в процессе совершения преступления потерпевшей причинялись особые страдания и мучения, в приговоре не приведено. Нанесение же неоднократных ударов металлическим гвоздодером в область головы, являющейся жизненно

¹²⁹ Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: общие начала, принципы, критерии : учебное пособие. Омск, 2003. С. 83.

важным органом, на что указывает суд в приговоре, является свидетельством умысла осужденного на причинение потерпевшей тяжкого вреда здоровью. Причинение тяжкого вреда здоровью является квалифицирующим признаком разбоя. Указание на отягчающее обстоятельство было исключено из приговора, а наказание смягчено¹³⁰.

«Аффективные преступления, — отмечает О. Д. Ситковская, — в силу наличия в действиях автоматизмов как раз характеризуются подобными признаками при отсутствии умысла на особую жестокость»¹³¹. В связи с этим заслуживает внимания предложение автора закрепить в законодательной формулировке рассматриваемого обстоятельства факт осознания виновным особой жестокости деяния в отношении потерпевшего или его близких. Как справедливо отмечено в литературе, способ совершения преступления, «пусть объективно жестокий, не может быть признан отягчающим обстоятельством, если не установлено соответствующее субъективное отношение к нему со стороны виновного»¹³².

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» разъяснил, что для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью. В названном Постановлении указано, что признак «особая жестокость» имеет место в тех случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над жертвой, либо убийство совершалось способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.).

¹³⁰ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2015 г. № 6-УД15-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультПлюс».

¹³¹ Ситковская О. Д. Указ. соч. С. 250.

¹³² Прохоров Л. А. Общие начала назначения наказания и предупреждение рецидивной преступности : учебное пособие. Омск, 1980. С. 73.

Под садизмом понимается «вид полового извращения, при котором для получения удовлетворения необходимо причинить физическую боль партнеру», а также «страсть к жестокостям, истязаниям; упоение чужим страданием, болью»¹³³. Издевательство над потерпевшим имеет место в случаях, когда виновный действует в грубой, циничной форме, стремясь унижить человеческое достоинство, причинить физические и моральные страдания потерпевшему.

Несмотря на перечисление в Уголовном кодексе Российской Федерации способов совершения преступления, как имеющих самостоятельное значение, в судебной практике такие способы учитываются при назначении наказания как аналогичные. Например, при совершении преступления, осужденные кулаками, ногами и утюгом нанесли не менее 36 ударов в область головы, туловища и верхних конечностей. При этом виновные клейкой лентой связали руки и ноги потерпевшего, завязали глаза, а затем требовали у него, чтобы он передал им деньги и иное ценное имущество. Для достижения своей цели один из осужденных положил на живот потерпевшего нагретый до максимальной температуры электрический утюг. Суд при назначении наказания применил пункт «и» части 1 статьи 63 УК РФ — совершение преступления с особой жестокостью и издевательством¹³⁴.

Совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения (пункт «к» части 1 статьи 63 УК РФ). Сохранение сравнительно высокого уровня насильственной преступности в нашей стране в значительной мере, как представляется, обусловлено существованием незаконного оборота оружия. Незаконный оборот оружия непосредственно связан с такими преступлениями, как убийство, причинение вреда

¹³³ Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 2008. С. 1140. (Библиотека энциклопедических словарей (БЭС)).

¹³⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 51-АПУ17-5сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

здоровью различной степени тяжести, разбой, с преступлениями террористического характера. Организованные преступные группы активно действуют в сфере незаконного оборота оружия, осуществляя хищение, вымогательство соответствующих предметов, торговлю оружием. Нередко данные деяния выходят за рамки отдельного государства, приводя к росту транснациональной преступности.

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400¹³⁵, подчеркивается, что достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, направленной на выявление и пресечение преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, указывается как обстоятельство, отягчающее наказание, и используется как квалифицирующий признак в ряде составов преступлений. Особенностью так называемых вооруженных преступлений является то обстоятельство, что они всегда совершаются с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Являясь обязательным средством совершения преступления, оружие входит в число признаков объективной стороны рассматриваемых преступлений и относится к объективно-предметным условиям, в которых развивается и осуществляется преступное деяние. Будучи средством совершения преступления, оружие выступает одним из элементов, характеризующих индивидуальные объективные особенности преступления, а факт его применения образует особый, а именно вооруженный способ совершения преступлений, который свидетельствует о повышенной общественной опасности деяния и в ряде случаев выступает в качестве квалифицирующего признака. При этом квалифицирующий признак может охватывать как процесс применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия (например, разбой, совершенный с применением оружия, — часть 2 статьи 162 УК РФ), так и опасность для посторонних лиц, наступающую

¹³⁵ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в результате применения оружия (например, убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей, — пункт «е» части 2 статьи 105 УК РФ). Сам факт наличия оружия или его применение могут являться конструктивным признаком состава преступления (например, бандитизма — статья 209 УК РФ, особо квалифицированного хулиганства — часть 2 статьи 213 УК РФ).

Если вооруженность или применение оружия остаются за пределами состава преступления, выступая в качестве его факультативных признаков, они имеют немаловажное значение для оценки совершенного деяния и назначения справедливого наказания. Так, в качестве обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотрено использование оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (пункт «к» части 1 статьи 63 УК РФ)¹³⁶. Становится актуальной проблема двойного учета одного и того же обстоятельства. Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств и незаконное обращение с радиоактивными веществами являются самостоятельными составами преступлений, предусмотренных статьями 222 и 220 УК РФ, а объективной стороной этих составов охватывается и использование оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и радиоактивных веществ. Вместе с тем согласно пункту «к» части 1 статьи 63 УК РФ все названное признается обстоятельством, отягчающим наказание.

Напомним, что двойная оценка «использования оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств и радиоактивных веществ» и как самостоятельных составов преступлений (статьи 222 и 220 УК РФ), и как обстоятельств, отягчающих наказание, недопустима.

Совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках, в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий (пункт «л» части 1 статьи 63 УК РФ). Совершение преступления при указанных обстоятельствах признается отягчающим обстоятельством, так как

¹³⁶ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2019 г. № 20-АПУ19-3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

данные обстоятельства требуют от граждан строгого соблюдения дисциплины, организованности и правопослушного поведения. Совершение, например, преступления во время пожара, эпидемии и в других условиях общественного бедствия усиливает общественную опасность действий и свидетельствует о крайней аморальности виновного, поскольку виновный осознает обстановку общественного бедствия и использует ее для совершения преступления¹³⁷.

В соответствии со статьей 1 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ¹³⁸ *чрезвычайное положение* означает вводимый в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом на всей территории Российской Федерации или в ее отдельных местностях особый правовой режим деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, их должностных лиц, общественных объединений, допускающий установленные федеральным конституционным законом отдельные ограничения прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, прав организаций и общественных объединений, а также возложение на них дополнительных обязанностей. Введение чрезвычайного положения является временной мерой, применяемой исключительно для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя Российской Федерации. Оно может вводиться при наличии обстоятельств, представляющих собой реальную чрезвычайную и неизбежную угрозу безопасности граждан или конституционному строю Российской Федерации. Основаниями введения чрезвычайного положения могут быть: а) попытка насильственного изменения конституционного строя, массовые беспорядки, сопровождающиеся насилием, межнациональные конфликты, блокада отдельных местностей,

¹³⁷ Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. / А. Э. Жалинский, Т. А. Костарева, В. П. Котов, Ю. А. Красилов ; отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красилов. М., 1998. Т 1 : Общая часть. С. 448.

¹³⁸ О чрезвычайном положении : Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ : текст с изм. и доп. на 2 нояб. 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

угрожающие жизни и безопасности граждан или нормальной деятельности государственных институтов; б) стихийные бедствия, эпидемии, эпизоотии, крупные аварии, ставящие под угрозу жизнь и здоровье населения и требующие проведения аварийно-спасательных и восстановительных работ.

Под *стихийным бедствием* понимаются землетрясения, наводнения, оползни и другие стихийные явления, связанные с гибелью людей, причинением вреда их здоровью или имуществу. Иным, кроме стихийного, общественным бедствием могут быть и «рукотворные» события, также связанные с наступлением указанных последствий.

Массовые беспорядки в соответствии с частью 1 статьи 212 УК РФ представляют собой нарушение значительной массой людей (толпой) общественного порядка и общественной безопасности, сопровождаются насилием, погромами, поджогами, уничтожением имущества, применением оружия, взрывных устройств, взрывчатых, отравляющих либо иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти.

В обстановке совершения массовых беспорядков заметно облегчается совершение преступления, ибо внимание органов власти и населения отвлечено на решение других проблем. В постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 г. № 17 «О рассмотрении судами дел, связанных с преступлениями, совершенными в условиях стихийного или иного общественного бедствия»¹³⁹ подчеркивается, что при назначении наказания судам следует учитывать, что совершение преступления с использованием условий общественного бедствия является обстоятельством, отягчающим ответственность.

В литературе встречается мнение, что анализируемое обстоятельство признается отягчающим только при доказанности намерения виновного использовать указанные особые условия для совершения своего преступления, для чего недостаточно одного лишь совпадения по месту и времени совершения преступления с указанными ситуациями¹⁴⁰. С данной точкой зрения вряд

¹³⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / Б. В. Здравосмыслов, В. Ф. Караулов, А. В. Кладков [и др.] ; под ред. Б. В. Здра-

ли можно согласиться. Законодатель при формулировании данного отягчающего обстоятельства в пункте «л» части 1 статьи 63 УК РФ указал на то, что преступление совершается «в условиях чрезвычайного положения» и не применил формулировку «с использованием условий чрезвычайного положения». Таким образом, для признания отягчающим наказание рассматриваемого обстоятельства достаточно установления того факта, что преступление совершено в условиях, иными словами, во время чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках.

Отнесение этих обстоятельств к числу отягчающих наказание обусловлено еще и тем, что обстановка стихийного, общественного бедствия или чрезвычайного положения облегчает совершение преступления и сокрытие его следов¹⁴¹. При этом виновный не может не осознавать такой обстановки при совершении преступления.

Происходящие в настоящее время события свидетельствуют о беспрецедентном нарастании военной и политической напряженности в мире. С 24 февраля 2022 г. наша страна живет в условиях проведения специальной военной операции на Украине. С первых же дней противостояния стали совершаться попытки создания негативного отношения граждан к действиям государственной власти, дестабилизации обстановки в стране, а также совершаться преступления, непосредственно связанные с проводимой специальной операцией.

Указанное в пункте «л» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающее обстоятельство может применяться в отношении каждого совершенного на территории Российской Федерации преступления независимо от формы вины. Представляется, что суд при назначении наказания за совершенное преступление должен указать, в чем непосредственно выразилось дестабилизирующее влияние совершенного преступления на обстановку в регионе или в стране в целом.

вомыслова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2001. С. 384 ; Соловьев А. Массовые беспорядки: организация, участие, призывы к неподчинению // Российская юстиция. 2000. № 7. С. 47.

¹⁴¹ Становский М. Н. Указ. соч. С. 265.

Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» с 21 сентября 2022 г. в Российской Федерации объявлена частичная мобилизация¹⁴².

В статье 1 Федерального закона от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»¹⁴³ под *мобилизацией* понимается комплекс мероприятий, проводимых в мирное время, в том числе, по подготовке Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований, органов и специальных формирований к обеспечению защиты государства от вооруженного нападения и удовлетворению потребностей государства и нужд населения в военное время. При этом мобилизация может быть общей или частичной.

При назначении наказаний за преступления, совершенные до объявления частичной мобилизации в Российской Федерации, не следует учитывать данноеотячающее обстоятельство.

При этом возникает проблема учета совершения преступлений в период мобилизации при совершении преступлений террористической направленности, поскольку цель дестабилизации деятельности органов власти является одним из обязательных признаков составов таких преступлений¹⁴⁴. Например, Ф. осужден за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 205 УК РФ, а именно за совершение террористического акта, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба: Ф. совершил поджог военкомата с находящимися в здании людьми в целях повлиять на органы власти Российской Федерации принять решение о прекращении СВО и не проводить частичную мобилизацию. При назначении наказания судом

¹⁴² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴³ О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации : Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ : текст с изм. и доп. на 23 марта 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁴ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. : текст с изм. и доп. на 3 нояб. 2016 г. П. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

не было учтено отягчающее наказание обстоятельство — совершение преступления в период мобилизации¹⁴⁵.

При этом в других решениях Верховного Суда Российской Федерации исследуемый признак учитывается в качестве отягчающего.

Так, Р. признан виновным и осужден за покушение на незаконное изготовление взрывчатых веществ группой лиц по предварительному сговору, а также за приготовление к совершению группой лиц по предварительному сговору террористического акта (часть 1 статьи 30, пункт «а» части 2 статьи 205, часть 3 статьи 30, часть 2 статьи 223.1 УК РФ) в период с 9 апреля по 5 октября 2022 г. с целью срыва мобилизации¹⁴⁶.

Совершение преступления в период мобилизации как обстоятельство, отягчающее наказание, подлежит учету независимо от того, какой — полной или частичной — является мобилизация¹⁴⁷.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2023 г. № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы»¹⁴⁸ некоторые преступления, совершаемые в период мобилизации, становятся значительно опаснее с учетом обстановки совершения преступления. Преступления против военной службы, совершенные в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий (далее — особые периоды), характеризуются повышенной общественной опасностью. В тех случаях, когда совершение преступления в особые периоды не предусмотрено в статьях главы 33 УК РФ в качестве признака состава преступления против военной службы (например, статьи 335, 336, 343, 345, 349–352 УК РФ), судам следует обсуждать

¹⁴⁵ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2025 г. № 224-УД25-А6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁶ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. № 223-УД25-6-А6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. № 77-1782/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вопрос об учете при оценке степени общественной опасности таких преступлений обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных пунктом «л» части 1 статьи 63 УК РФ.

Периоды мобилизации (общей и частичной) или военного положения (вводимого на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях) начинаются с даты и времени начала действия мобилизации (военного положения), которые устанавливаются Указом Президента Российской Федерации об объявлении мобилизации (о введении военного положения), и заканчиваются датой и временем отмены (прекращения действия) мобилизации (военного положения) (пункт 2 рассматриваемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Под *военным положением* понимается особый правовой режим, вводимый на территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях в соответствии с Конституцией Российской Федерации Президентом Российской Федерации в случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии¹⁴⁹.

Например, виновные осуждены судом за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа — заместителя начальника полиции (по оперативной работе) Главного управления МВД России по Запорожской области в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также за незаконное хранение взрывных устройств, совершенное группой лиц по предварительному сговору (пункт «а» части 3 статьи 222.1, статья 317 УК РФ). Несмотря на то что преступление было совершено сравнительно далеко от линии боевого соприкосновения, а лица, совершившие преступления, не являются военнослужащими, суд обоснованно установил в соответствии с пунктом «л» части 1 статьи 63 УК РФ наличие отягчающего наказания обстоятельства — совершение преступлений в условиях военного положения, поскольку согласно Указу Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756 с нуля часов 20 октября 2022 г. на территории Запорожской области введено военное положение¹⁵⁰.

¹⁴⁹ О военном положении : Федеральный конституционный закон от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ : текст с изм. и доп. на 13 дек. 2024 г. Ст. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵⁰ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации

Военным временем является период с момента объявления федеральным законом состояния войны в случае вооруженного нападения (агрессии) на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерации либо с момента фактического начала военных действий до момента объявления об их прекращении, но не ранее фактического прекращения.

Под *вооруженным конфликтом* следует понимать вооруженное столкновение ограниченного масштаба между государствами (международный вооруженный конфликт) или противостоящими сторонами в пределах территории одного государства (внутренний вооруженный конфликт), в ходе которого осуществляется применение Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских (специальных) формирований и органов без перехода государства в состояние войны. Представляется, что в настоящее время при назначении наказания за совершение преступлений, предусмотренных статьями 207.3 и 280.3 УК РФ¹⁵¹, посягающих на общественные отношения в сфере охраны интересов государства и общества от публичного распространения заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил Российской Федерации и исполнении государственными органами Российской Федерации своих полномочий, в качестве отягчающего наказание обстоятельства следует учитывать совершение преступления в условиях вооруженного конфликта¹⁵².

Боевые действия представляют собой организованное применение Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск,

от 12 марта 2025 г. № 119-УД25-2-А1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵¹ См., напр.: Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. № 77-5676/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵² Об уголовно-правовой характеристике преступлений, предусмотренных статьями 207.3, 280.3 УК РФ, см., напр.: Зарубин А. В. Защита прокурором интересов государства, общества и личности от публичного распространения заведомо ложной информации о действиях Вооруженных Сил Российской Федерации и иных участников специальной военной операции // Актуальные проблемы прокурорской деятельности. Защита прокурором конституционных ценностей: проблемы теории и практики : монография / Н. А. Васильчикова, И. Б. Ломакина, И. Л. Честнов [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. М., 2024. С. 281–293.

воинских (специальных) формирований и органов в военном конфликте, охватывающем все виды вооруженного противоборства, включая войны и вооруженные конфликты, а также в иных случаях в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности (например, участие в операциях по поддержанию (восстановлению) международного мира и безопасности, принятие мер для предотвращения (устранения) угрозы миру, подавление актов агрессии (нарушения мира) на основании решений органов, уполномоченных их принимать в соответствии с международными договорами, участие в проведении контртеррористической операции, специальной военной операции либо защита Государственной границы Российской Федерации). Боевые действия ведутся в определенном районе и в определенный период при выполнении поставленных боевых (оперативных) задач (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы»).

Совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора (пункт «м» части 1 статьи 63 УК РФ). Введение в заблуждение потерпевшего, его обман или иные действия, связанные со злоупотреблением доверием, одновременно дискредитируют органы государственной власти или иные общественные и коммерческие организации, от имени которых действует виновный. Чаще такие преступления совершаются в сфере экономики (при регистрации незаконных сделок с землей, в случаях лжепредпринимательства, незаконного получения кредита и т. п.). Использование доверия может быть признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, если виновный использует свое служебное положение или заключенный с ним договор, выставляет это в качестве гаранта своей добросовестности и порядочности¹⁵³. Использование

¹⁵³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Х. М. Ахметшин, О. Л. Дубовик, С. В. Дьяков [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева, Ю. И. Скуратова. 4-е изд., изм. и доп. М., 2002. С. 142–143 ; Верина Г. В. Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания. Саратов, 2001. С. 147.

должностным либо другим лицом таких отношений вопреки интересам службы или заключенного с ним договора значительно облегчает совершение преступления и затрудняет его раскрытие¹⁵⁴.

Под доверием понимается уверенность в чьей-нибудь добросовестности, искренности, в правильности чего-нибудь и основанных на этом отношениях к кому-нибудь и чему-нибудь¹⁵⁵. Доверие означает правомерное заведомое (опережающее) согласие с официальным лицом или учреждением, обязательное предпочтение его позиции всем иным позициям. Такое понимание доверия основано на презумпции правильности властного или управленческого акта: он предполагается законным и целесообразным, если иное не установлено в должном порядке, договорное доверие имеет юридическую силу, равную силе договора¹⁵⁶. Исползовать доверие, оказанное виновному в силу его служебного положения, может не только должностное лицо или не являющийся им руководитель предприятия, учреждения, организации, но и рядовой сотрудник.

Доверие виновному в совершении преступления лицу может быть оказано в силу заключенного договора. Договор в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации может быть заключен как с физическим, так и с юридическим лицом. Договором признается соглашение двух и более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (статья 420 ГК РФ). Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон либо трех и более сторон. Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 421 устанавливает принцип свободы договора. Законодательство основывается на началах признания равенства всех участников договора, свободы его заключения, недопустимости вмешательства кого-либо в частные дела. В связи с этим использование при совершении преступления доверия, вытекающего из какого-либо договора, будет усиливать наказание. Примеромотягчающего наказания обстоятельства может быть присвоение руководителем банка (или другой фирмы) денег вкладчиков¹⁵⁷.

¹⁵⁴ Становский М. Н. Указ. соч. С. 266.

¹⁵⁵ Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 16-е изд. М., 1984. С. 145.

¹⁵⁶ Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 264–265.

¹⁵⁷ Уголовное право Российской Федерации / под ред. Б. В. Здравомыслова. С. 385.

По содержаниюотягающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «м» части 1 статьи 63 УК РФ, имеет существенное сходство с такими способами совершения преступления, как обман и злоупотребление доверием. Однако при назначении наказания с учетом рассматриваемого отягчающего наказания обстоятельства может быть учтен только тот способ, который указан непосредственно в исследуемом пункте. По мнению Верховного Суда Российской Федерации совершение преступления с использованием доверия может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, только если доверие было оказано виновному в силу его служебного положения или договора¹⁵⁸.

Совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти (пункт «н» части 1 статьи 63 УК РФ). Данное отягчающее обстоятельство введено в перечень статьи 63 УК РФ в связи с тем, что такой способ посягательства стал получать относительно широкое распространение, особенно ввиду использования формы и документов сотрудников правоохранительных органов. Расчет при этом делается на доверие и обязательность подчинения представителям власти, что облегчает совершение преступления. Опасность такого способа заключается в том, что использование форменной одежды или документов представителя власти может дискредитировать определенные органы власти¹⁵⁹, а также в том, что потерпевший не решается дать отпор преступнику, опасаясь неблагоприятных для себя последствий.

В соответствии с примечанием к статье 318 УК РФ представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

¹⁵⁸ Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2013 г. № 233-П13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵⁹ Непомнящая Т. В., Степашин В. М. Проблемы назначения наказания. М., 2012. С. 119 ; Уголовное право России / отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. Т. 1. С. 448.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 317, 318, 319 Уголовного кодекса Российской Федерации» указывается, что к правоохранительным органам относятся органы прокуратуры Российской Федерации, Следственный комитет Российской Федерации, органы внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности, Федеральная служба исполнения наказаний, таможенные органы Российской Федерации, органы принудительного исполнения Российской Федерации, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, военная полиция Вооруженных Сил Российской Федерации и другие государственные органы при осуществлении ими правоохранительной деятельности (например, по надзору за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, по проверке сообщений о преступлениях в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, предварительному расследованию по уголовным делам, оперативно-разыскной деятельности, охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности, обеспечению исполнения уголовных наказаний).

Форменная одежда представителя власти — одежда, обязательная для ношения данным лицом при исполнении служебных обязанностей, в процессе осуществления профессиональной деятельности. Внешний вид и правила ношения форменной одежды определяются ведомственными нормативными правовыми актами¹⁶⁰.

¹⁶⁰ См., напр.: О форменном обмундировании прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации (вместе с Правилами обеспечения форменным обмундированием прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, Нормами обеспечения форменным обмундированием прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации) : Постановление Правительства Российской Федерации от 27 августа 2016 г. № 855 : текст с изм. и доп. на 18 июня 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении Правил ношения сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации форменной одежды, знаков различия и ведомственных знаков отличия : Приказ МВД России от 17 ноября 2020 г. № 777 : текст с изм. и доп. на 23 сентября 2024 г.

Документ — это деловая бумага, удостоверяющая какое-либо обстоятельство, подтверждающая право на что-нибудь¹⁶¹.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324–327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» под официальными документами, представляющими права или освобождающими от обязанностей, в статье 324, части 1 статьи 325 УК РФ понимаются такие документы, в том числе электронные документы, которые создаются, выдаются либо заверяются в установленном законом или иным нормативным актом порядке федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления либо уполномоченными организациями или лицами (образовательными, медицинскими и иными организациями независимо от формы собственности, должностными лицами и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и некоммерческих организациях, экзаменационными, врачебными и иными комиссиями, нотариусами и пр.) и удостоверяют юридически значимые факты.

Отягчающее обстоятельство налицо и в том случае, если документ или форма оказались поддельными (например, заполнен самим виновным бланк удостоверения).

В науке существует точка зрения, что использование форменной одежды или документов представителя власти является обстоятельством, отягчающим наказание, независимо от того, на каком основании они использовались — на законном или незаконном¹⁶². С данным мнением, вряд ли можно согласиться.

Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Об утверждении Правил ношения лицами, проходящими службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющими специальные звания полиции, форменной одежды, ведомственных знаков отличия, знаков различия и иных официальных геральдических знаков: Приказ Росгвардии от 20 июня 2023 г. № 211. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶¹ Юридическая энциклопедия / под общ. ред. Б. Н. Топорнина. М., 2001. С. 283.

¹⁶² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / [подгот. А. В. Арендаренко и др.]. М., 1997. С. 147.

Факт использования лицом форменной одежды или документа представителя власти не всегда может быть признанотягчающим обстоятельством. Для этого необходимо наличие определенных условий. Например, если лицо при совершении преступления правомерно пользовалось названными атрибутами, то оно должно нести ответственность за злоупотребление должностными полномочиями либо за их превышение и т. п. В таких случаях пункт «н» части 1 статьи 63 УК РФ не может быть применен при назначении наказания, независимо от того, какое преступление было совершено¹⁶³.

Верховный Суд Российской Федерации придерживается такой же позиции. Например, К. был осужден к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 209, пунктами «а», «б» части 4 статьи 162 УК РФ. В апелляционных жалобах осужденный К. просил о смягчении наказания, утверждал, что отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное пунктом «н» части 1 статьи 63 УК РФ, — совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти — не может быть к нему применено, так как форменную одежду представителя власти он не использовал и не знал о том, что участники нападения будут ее использовать. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения, указав следующее. В качестве отягчающего наказание обстоятельства для всех осужденных, в том числе и для К., правильно признано обстоятельство, предусмотренное пунктом «н» части 1 статьи 63 УК РФ, — совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти. В судебном заседании установлено, что форма представителей власти была использована нападавшими для предотвращения как сопротивления со стороны потерпевших, так и вмешательства в происходящее случайных очевидцев. Расчет при этом делался на доверие и подчинение представителям власти, что существенно облегчило совершение преступления. Доводы осужденного о том, что он не знал об использовании форменной одежды представителей власти участниками нападения, опровергаются его же показаниями, данными в ходе предварительного расследования, из которых видно, что К.,

¹⁶³ Становский М. Н. Указ. соч. С. 267.

выполняя роль водителя, неоднократно перевозил участников банды к местам планируемых нападений и обратно, они в его присутствии переодевались в форму спецназа и вооружались. Также К. был посвящен в особенности совершения нападения¹⁶⁴. Следовательно, данное обстоятельство суд вправе признать отягчающим только в случаях, когда по своему характеру общественные отношения, которые виновный стремится изменить, прервать либо разрушить, требуют определенных на то правовых решений либо основанных на законе властных полномочий, осуществляемых в пределах компетенции соответствующим должностным лицом¹⁶⁵.

Совершение преступления с использованием форменной одежды представителя власти следует учитывать как отягчающее наказание обстоятельство и в тех случаях, когда использовались лишь части форменной одежды. Так, Д. в кассационной жалобе просил суд смягчить наказание и не учитывать отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «н» части 1 статьи 63 УК РФ, указывая, что при совершении преступления на нем были гражданские куртка и штаны и лишь фуражка была форменной. Верховным Судом Российской Федерации кассационная жалоба Д. была оставлена без удовлетворения¹⁶⁶.

Представляется, что использование при совершении преступления специальной одежды, сходной до степени смешения с форменной одеждой представителя власти, также следует оценивать в качестве отягчающего обстоятельства при назначении наказания, если потерпевший воспринимал такую одежду в качестве форменной.

При этом, по нашему мнению, не следует учитывать в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, использование при совершении преступления предметов, не указанных в пункте «н» части 1 статьи 63 УК РФ (например, служебный автомобиль с символикой правоохранительного органа).

¹⁶⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 53-АПУ16-10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶⁵ Становский М. Н. Указ. соч. С. 268.

¹⁶⁶ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2025 г. № 4-УД25-6-А1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Совершение умышленного преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет») (пункт «т» части 1 статьи 63 УК РФ).

В настоящее время на фоне общего снижения регистрируемой преступности наблюдается рост преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе с использованием сети «Интернет». Так, по данным МВД России в январе–декабре 2024 года зарегистрировано 765,4 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, что на 13,1 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. В общем числе зарегистрированных преступлений их удельный вес увеличился с 34,8 % в январе–декабре 2023 года до 40,0 %. В январе–апреле 2025 года количество таких преступлений вновь увеличилось на 2,6 %¹⁶⁷.

В науке уголовного права предложения об установлении совершения преступления с использованием сети «Интернет» в качестве отягчающего наказание обстоятельства стали появляться вместе с увеличением количества совершения таких преступлений и влиянием данного способа совершения преступления на общественную опасность преступления. Например, М. Н. Турунова предложила включить в статью 63 УК РФ обстоятельство, отягчающее наказание, — «совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть „Интернет”»¹⁶⁸.

Коллектив авторов учебного пособия «Противодействие преступлениям в цифровом пространстве» предложил включить в статью 63 УК РФ отягчающее обстоятельство — «использование средств массовой информации, информационных технологий, электронных либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети „Интернет”»¹⁶⁹.

¹⁶⁸ Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 18.02.2025).

¹⁶⁸ Турунова М. Н. Противодействие влиянию сети «Интернет» на преступное поведение несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2022. С. 13.

¹⁶⁹ Противодействие преступлениям в цифровом пространстве : учебное пособие / А. Ф. Абдулвалиев, А. В. Белоусов, Ж. В. Вассалатий [и др.] ; под науч. ред. Е. В. Смахина, Р. Д. Шарапова ; отв. ред. В. И. Морозов. Тюмень, 2023. С. 38.

При этом некоторые авторы скептически отнеслись к перспективам учета использования при совершении преступлений информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») в качестве обстоятельства,отягчающего наказание¹⁷⁰.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 г. № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть „Интернет”» преступление квалифицируется как совершенное с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», независимо от стадии совершения преступления, если для выполнения хотя бы одного из умышленных действий, создающих условия для совершения соответствующего преступления или входящих в его объективную сторону, лицо использовало такие сети.

Признак публичной демонстрации с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», согласно указанному Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации (например, применительно к обороту порнографических материалов), заключается в открытом показе либо в предоставлении неограниченному числу лиц возможности просмотра таких материалов, однако без возможности самостоятельного их использования (путем сохранения на своем компьютерном устройстве, размещения на интернет-страницах от своего имени и т. п.). Как публичная демонстрация подлежат квалификации действия, совершенные в прямом эфире (в частности, на сайтах, позволяющих пользователям производить потоковое вещание, — стриминговых сервисах), а также состоящие в размещении запрещенной законом информации (материалов, сведений) на личных страницах и на страницах групп пользователей (в социальных сетях или на интернет-страницах).

¹⁷⁰ Летёлкин Н.В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. С. 56.

Более широкое толкование признака публичности приведено в пунктах 4 и 6.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»¹⁷¹, где под публичными призывами (статья 280 УК РФ) следует понимать выраженные в любой форме (например, в устной, письменной, с использованием технических средств) обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности. При совершении публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи или с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», преступление следует считать оконченным с момента размещения обращений в указанных сетях общего пользования (например, на сайтах, форумах или в блогах), отправления сообщений другим лицам.

При назначении наказания с применением пункта «т» части 1 статьи 63 УК РФ следует обращать внимание на различие между содержанием признаков составов преступлений в некоторых статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и исследуемым признаком, отягчающим наказание. Например, квалифицирующим признаком незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 228.1 УК РФ, является использование средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Квалифицирующим признаком склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, согласно пункту «д» части 2 статьи 230 УК РФ, признается совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

¹⁷¹ О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2011 г. № 11 : текст с изм. и доп. на 28 окт. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Думается, что при назначении наказания с учетом отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «т» части 1 статьи 63 УК РФ, следует учитывать, что признак «совершение умышленного преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть „Интернет”)» будет охватываться признаками составов преступлений, в которых признаком составов преступлений выступает «использование средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть „Интернет”)».

Если же склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов будет совершено с использованием не информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а с использованием средств массовой информации, то при назначении наказания следует учесть отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «т» части 1 статьи 63 УК РФ.

§ 3. Обстоятельства, отягчающие наказание, характеризующие признаки субъективной стороны состава преступления

Совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (пункт «е» части 1 статьи 63 УК РФ). Экстремизм как социально-правовое явление в современном его понимании возник уже на самых ранних этапах развития человеческого общества. В той или иной форме он присутствовал практически в каждом государстве. Несмотря на то что преступления экстремистской направленности занимают в общем массиве преступлений весьма скромное место, каждое такое преступление вызывает широкий общественный резонанс.

Государство обращает внимание на высочайшую общественную опасность экстремизма. Часть 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации указывает на недопустимость пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, а также запрещает

пропаганду социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Экстремизм как идеология воспринимается в обществе в качестве синонима радикализма (от лат. *radix* — корень). Радикализм — это комплекс социально-политических идей и действий, направленных на наиболее кардинальное, решительное, глубокое («коренное») изменение существующих социальных отношений и политических институтов¹⁷². Однако думается, что экстремизм является общественно опасным противоправным воплощением социально-политических идей радикализма. Само понятие «экстремизм» происходит от латинского слова *extremus* — крайний. С точки зрения С. И. Ожегова, «экстремизм» — «приверженность к крайним взглядам и мерам»¹⁷³ обычно или преимущественно в политике. А. И. Алексеев полагает, что экстремизм есть приверженность к крайним взглядам и мерам в общественном бытии и сознании, способ радикального отрицания общественных норм¹⁷⁴. По мнению С. М. Иншакова, экстремизм — это приверженность к крайним взглядам и радикальным мерам решения тех или иных проблем¹⁷⁵. Д. Н. Саркисов определяет экстремизм как модель агрессивного социально-политического общения, построенную на неравенстве его сторон и противопоставлении их интересов (по каким бы то ни было основаниям)¹⁷⁶. А. Г. Хлебушкин предлагает понимать под экстремизмом (экстремистской деятельностью) в сфере уголовно-правового воздействия противоправную деятельность, осуществление которой причиняет существенный вред конституционным основам государственного и общественного устройства, конституционным основам равенства граждан, а равно состоянию защищенности общества и государства от угроз экстремистского характера¹⁷⁷.

¹⁷² Сулонов П. Е., Карапетян А. А. Противодействие молодежному экстремизму: социально-философские, криминологические и уголовно-правовые аспекты проблемы : научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2012. С. 6.

¹⁷³ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 944.

¹⁷⁴ Алексеев А. И. Криминология : курс лекций. М., 1999. С. 331.

¹⁷⁵ Иншаков С. М. Криминология. М., 2000. С. 333.

¹⁷⁶ Саркисов Д. Н. Уголовно-правовые средства противодействия экстремистской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 10.

¹⁷⁷ Хлебушкин А. Г. Преступления экстремистской направленности в системе посягательств на основы конституционного строя Российской Федерации. Вопросы квалификации и судебная практика : монография / под ред. Н. А. Лопашенко. М., 2018. С. 29.

В XX веке СССР стал жертвой агрессии со стороны Германии — государства, чья государственная идеология была построена на идеях фашизма. Под фашизмом (итал. *fascismo* — пучок, связка, объединение) понимается идеология, политическое движение и социальная практика, которые характеризуются следующими признаками и чертами:

1) обоснование по расовому признаку превосходства и исключительности одной провозглашаемой в силу этого господствующей нации;

2) нетерпимость и дискриминация по отношению к другим «чужеродным», «враждебным» нациям и национальным меньшинствам;

3) отрицание демократии и прав человека;

4) насаждение режима, основанного на принципах тоталитарно-корпоративной государственности, однопартийности и вождизма;

5) утверждение насилия и террора в целях подавления политического противника и любых форм инакомыслия;

6) милитаризация общества, создание военизированных формирований и оправдание войны как средства решения межгосударственных проблем¹⁷⁸.

В пункте 19 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации подчеркивается, что «на фоне кризиса западной либеральной модели рядом государств предпринимаются попытки целенаправленного размывания традиционных ценностей, искажения мировой истории, пересмотра взглядов на роль и место России в ней, реабилитации фашизма, разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов».

В Основах государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения подчеркивается важность сохранения памяти о значимых событиях истории России, патриотического воспитания, сохранения памяти о защитниках Отечества и недопущения умаления значения подвига народа при защите Отечества¹⁷⁹.

¹⁷⁸ Большая Советская Энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1977. Т. 27. С. 222–224.

¹⁷⁹ Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения : Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2024 г. № 314. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом в общественном сознании, нормативных правовых актах¹⁸⁰, судебной практике и научной литературе понятие «нацизм» (национал-социализм) тесно связан и имеет синонимичное значение с понятием «фашизм».

В настоящее время важнейшее значение в защите духовных ценностей нашего государства от преступных посягательств имеет уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за преступные посягательства на общественные отношения, охраняющие мир и безопасность человечества и обеспечивающие сохранение исторической памяти народа Российской Федерации, недопустимость распространения идеологии нацизма¹⁸¹ как на территории Российской Федерации, так и на территории других государств.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях обращает внимание, что многонациональный народ Российской Федерации чтит память предков, передавших ему любовь и уважение к Отечеству, веру в добро и справедливость, осознает свою ответственность перед потомками (Пreamбула Конституции Российской Федерации); Российская Федерация является правопреемником Союза ССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) Союза ССР в отношении членства в международных организациях, их органах, участия в международных договорах, а также в отношении предусмотренных международными договорами обязательств и активов Союза ССР за пределами территории Российской Федерации, чтит память защитников Отечества, обеспечивает защиту исторической правды, а умаление значения подвига народа при защите Отечества не допускается (части 1 и 3 статьи 67.1 Конституции Российской Федерации)¹⁸².

¹⁸⁰ См., напр.: О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма и иных форм политического экстремизма в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 23 марта 1995 г. № 310 : текст с изм. и доп. на 3 нояб. 2004 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸¹ Агапов П. В., Шевелева К. В. Уголовно-правовые меры противодействия фальсификации исторических фактов о деятельности СССР в ходе Второй мировой войны // Вестник Самарского юридического института. 2023. № 1 (52). С. 11–15.

¹⁸² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишутова Константина Александровича на нарушение его конституционных прав частью пер-

В науке уголовного права обращается внимание на отсутствие нормативно закреплённого понятия «нацизм»¹⁸³. В литературе под нацизмом (сокращённый вариант термина «национал-социализм» — нем. *Nationalsozialismus*) понимается официальная политическая идеология Германии 1933–1945 гг., основанная на использовании лозунгов национализма, провозглашающая расизм, идею народного общества, военную экспансию, культ фюрера, антисемитизм, антикоммунизм и обосновывающая существование такого социального порядка. Сходное значение понятию «нацизм» дано, например, в статье 1 Закона Республики Беларусь от 14 мая 2021 г. № 103-З «О недопущении реабилитации нацизма», где под нацизмом понимается тоталитарная идеология (доктрина) и практика ее применения гитлеровской Германией, ее союзниками и сателлитами с 1933 по 1945 год, связанные с тоталитарными террористическими методами власти, официальной градацией всех наций по степени полноценности, пропагандой превосходства одних наций над другими, сопровождавшиеся преступлениями против мира и безопасности человечества, военными и другими преступлениями, установленными приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран Оси¹⁸⁴.

Россия наряду с другими странами — участницами Шанхайской Конвенции¹⁸⁵ признала экстремизм одной из угроз междуна-

вой статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1884-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸³ Шелпаков В. А. Уголовная ответственность как способ борьбы с преступлениями, связанными с проявлением нацизма // Ответственность за преступления против мира и безопасности человечества, совершенные националистическим режимом Украины, дискредитацию органов государственной власти и Вооружённых Сил Российской Федерации : сборник материалов научно-практического семинара (Москва, 26 апреля 2023 г.) / науч. ред. В. В. Меркурьев, П. В. Агапов ; [сост. и отв. ред. Р. В. Закомолдин]. М., 2023. С. 83.

¹⁸⁴ О недопущении реабилитации нацизма : Закон Республики Беларусь от 14 мая 2021 г. № 103-З // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by> (дата обращения: 20.12.2024).

¹⁸⁵ Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом : заключена в Шанхае, 15 июня 2001 г. : ратифицирована Россией Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 3-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

родному миру и безопасности, развитию дружественных отношений между государствами, а также осуществлению основных прав и свобод человека. Экстремизм, терроризм и сепаратизм, как подчеркивается в данной Конвенции, серьезно угрожают территориальной целостности и безопасности государств, а также их политической, экономической и социальной стабильности.

В Астане 5 июля 2005 г. была принята Концепция, посвященная взаимодействию государств — членов Шанхайской организации сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом¹⁸⁶, в которой были определены задачи выработки общих подходов государств — членов Шанхайской организации сотрудничества к борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом и совершенствованию правовых основ сотрудничества, а также развитию и гармонизации законодательств соответствующих стран в области борьбы с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом.

Весьма важным шагом в деле противодействия экстремизму стало принятие отраслевого Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», определившего основные принципы, направления противодействия экстремизму, а также субъектов, меры профилактики и ответственность за распространение экстремизма в России¹⁸⁷. Понятие «преступления экстремистской направленности» в указанном Федеральном законе не закреплено. Отсутствие четкого определения преступлений экстремистской направленности может показаться недостатком данного Федерального закона, так как в нем не названы конкретные преступления, которые можно было бы отнести к преступлениям экстремистской направленности. Однако отсутствие перечисления в законе конкретных составов позволяет отнести к преступлениям экстремистской направленности практически любое преступное деяние, если оно является

¹⁸⁶ Концепция сотрудничества государств – членов Шанхайской организации сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом : принята в г. Астане 5 июля 2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸⁷ О противодействии экстремистской деятельности : Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ : текст с изм. и доп. на 15 мая 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проявлением экстремизма, понятие которого в названном Законе дано достаточно ясно и полно.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 282.1 УК РФ под преступлениями экстремистской направленности в настоящем Кодексе понимаются преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и пункте «е» части 1 статьи 63 УК РФ.

В науке предлагаются различные определения преступлений экстремистской направленности, отличные от приведенного в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, С. С. Борисов предлагает определять преступления экстремистской направленности как уголовно наказуемое деяние, совершенное по мотиву ненависти, а равно с целью возбуждения ненависти или вражды по признаку (признакам) расы, национальности (этнической принадлежности), отношения к религии¹⁸⁸. По мнению Д. Н. Саркисова, понятием «преступления экстремистской направленности» охватываются все уголовно наказуемые деяния, которые совершаются по любому из названных в законе экстремистских мотивов: политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, если он играет роль обстоятельства, отягчающего наказание¹⁸⁹.

По нашему мнению, предлагаемые учеными определения преступлений экстремистской направленности в целом соответствуют тому определению, которое дано в Уголовном кодексе Российской Федерации, и лишь в некоторой части дополняют и совершенствуют его.

Часть 2 статьи 29 Конституции Российской Федерации указывает на признаки экстремизма, совершаемого по мотивам социальной, расовой, национальной или религиозной ненависти и вражды.

¹⁸⁸ Борисов С. С. Преступления экстремистской направленности: проблемы законодательства и правоприменения : автореф. ... д-ра юрид. наук. М., 2012. С. 13.

¹⁸⁹ Саркисов Д. Н. Указ. соч. С. 10.

Действующий Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» к экстремистской деятельности кроме возбуждения социальной, расовой, национальной или религиозной розни, как указано в Конституции Российской Федерации, относит пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности или отношения к религии. Таким образом, в отличие от Конституции Российской Федерации к экстремистским отнесены также мотивы вражды или ненависти в зависимости от языковой принадлежности или отношения к религии. Ненависть определяется как чувство сильнейшей вражды, неприязни¹⁹⁰. Синонимом данного термина является «вражда» — отношение и действие, проникнутое взаимной неприязнью, ненавистью¹⁹¹.

В основе термина «национальный» лежит понятие «нация». Нация — исторически сложившаяся общность людей, объединенных экономическими связями, обладающих едиными территориями и языком, отличительными особенностями культуры и характера. В современной литературе существует расхождение при определении нации: некоторые ученые нацию отождествляют с народом, включая в понятие нации общие черты самосознания и социальной структуры, другие — определяют нацию как общность по принадлежности к определенному государству¹⁹². Нация (от лат. *natio* — племя, народ) — исторически сложившаяся из различных племен и народностей общность людей, объединенная общей территорией, экономическими связями, литературным языком, этническими особенностями культуры и характера¹⁹³. Термин «национальный» (от фр. *national*, лат. *natio* — народ) определяется как относящийся к общественно-политической жизни нации, связанный с ее интересами, характерный для данной нации, свойственный именно ей, государственный¹⁹⁴.

¹⁹⁰ Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. СПб., 2000. С. 681.

¹⁹¹ Там же. С. 156.

¹⁹² Новейший энциклопедический словарь : 20 000 статей / ред. Е. А. Варшавская. М., 2004. С. 852. (Транзиткнига).

¹⁹³ Новейший словарь иностранных слов и выражений : Более 25 000 словарных статей : Выше 100 000 иностранных слов и выражений. М., 2001. С. 556.

¹⁹⁴ Словарь иностранных слов и выражений : Более 17 000 иностранных слов и выражений / [авт.-сост. Е. С. Зенович]. М., 2000. С. 408.

Наиболее правильной, по нашему мнению, представляется следующая обобщающая дефиниция термина «нация»: народ, который создал себе зависящее от него правительство и имеет в своем распоряжении территорию, границы которой более или менее уважаются другими нациями (народ, организованный в государство). Нацию могут образовывать несколько народов или части различных народов.

В основе термина «расовый» лежит понятие «раса». Раса (от фр. *race*, лат. *ratio* — категория, разряд) — подразделения вида «человек разумный» (*homo sapiens*); человеческие расы характеризуются общими наследственными физическими особенностями (цвет кожи, глаз, волос, форма черепа, длина тела и т. д.), связанными с единством происхождения и определенной областью распространения¹⁹⁵.

Наиболее верным нам видится следующее толкование термина «раса» в антропологии: группа людей, в которой характерный внешний облик обусловлен общими наследственными конституционными признаками (цветом кожи, формой головы, формой лица и носа, формой и цветом волос, размерами тела и т. п.). Основные человеческие расы: европеоидная, негроидная и монголоидная. В широком смысле раса представляет собой форму, в которой характер человека находит выражение в его внешних признаках, в частности в форме головы и лица¹⁹⁶.

Вид экстремизма, возникший на основе расового признака — расизм, — совокупность антинаучных концепций, основу которых составляют положения о физической и психической неравноценности человеческих рас и о решающем влиянии расовых различий на историю и культуру человеческого общества. Для всех разновидностей расизма характерны ложные человеконенавистнические идеи об исконном разделении людей на высшие и низшие расы, из которых первые якобы являются единственными создателями цивилизации, призванными к господству, а вторые, напротив, не способны к созданию и даже усвоению высокой культуры и обречены быть объектами эксплуатации¹⁹⁷.

¹⁹⁵ Там же. С. 514.

¹⁹⁶ Философский энциклопедический словарь / [ред.-сост. Е. Ф. Губский и др.]. М., 1997. С. 384.

¹⁹⁷ Большая Советская Энциклопедия : в 30 т. / гл. ред. А. М. Прохоров. М., 1975. Т. 21. С. 463–464.

При определении религиозного экстремизма необходимо обратить внимание на термин «религия» (от лат. *religio* — благочестие, набожность, святость). Религия — это мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение, определяемое верой в существование Бога, божества; чувство связанности, зависимости и долженствования по отношению к тайной силе, дающей опору и достойной поклонения. Особенности различных религий должны быть выведены из специфических душевных и народно-психологических особенностей исповедующих религию людей; эти особенности наиболее ярко могут обнаруживаться в различных представлениях о божестве, которые они себе составляют¹⁹⁸.

Религиозный экстремизм — нетерпимость по отношению к лицам, исповедующим другие религии, сопровождаемая призывами к совершению или совершением противоправных действий в отношении граждан¹⁹⁹.

Язык — наиболее объемлющее и наиболее дифференцированное средство выражения, которым владеет человек²⁰⁰. Экстремистские преступления, совершаемые на основе ненависти по признаку языка, весьма сходны с националистическими преступлениями. Разграничивать данные преступления следует только по признаку наличия или отсутствия общего языка общения между национальностями и народностями, отдельными национальными группами.

Происхождение — принадлежность по рождению к какой-нибудь нации, классу, сословию²⁰¹. Преступления, совершаемые на основе ненависти из-за различий в происхождении, совершаются, по нашему мнению, по признаку социального происхождения и самоидентификации личности с какой-либо социальной группой (бедные и богатые, местные и приезжие, город и деревня и т. д.).

¹⁹⁸ Там же. С. 391.

¹⁹⁹ Словарь основных терминов и понятий в сфере борьбы с международным терроризмом и иными проявлениями экстремизма / Антитеррористический центр государств – участников Содружества Независимых Государств ; [Р. Ф. Мустафаев и др.]. М., 2003. С. 44.

²⁰⁰ Там же. С. 554.

²⁰¹ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2003. С. 752.

Под идеологической ненавистью либо враждой понимается чувство резкого отрицательного неприятия и осуждения одного человека или группы людей, системы политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов или идей какой-либо социальной группы людей, вызванное односторонней или взаимной их неприязнью.

Политическая ненависть либо вражда означает чувство отворачивания, злонамеренности, презрения представителей одной социальной группы, политической партии, движения, нации, проявляемое по отношению к другой социальной группе, политической партии, движению, нации в стремлении достичь, удержать или использовать государственную власть либо участвовать в делах государства или общественной жизни. Например, П. осужден за совершение террористического акта, поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, в целях воздействия на принятие органами власти решений, а также за вандализм, т. е. порчу имущества в общественном месте по мотивам политической вражды. Согласно приговору П., будучи недовольным решениями и действиями органов государственной власти Российской Федерации, связанными с проведением с 24 февраля 2022 г. специальной военной операции, желая в связи с этим выразить свое негативное отношение к органам действующей власти, т. е. руководствуясь мотивами политической вражды, в общественном месте поджег бутылкой с зажигательной смесью баннер с символикой «Z#СвоихНеБросаем», причинив ущерб на сумму 95 тыс. рублей. Кроме того, желая воздействовать на принятие органами власти решения о прекращении специальной военной операции, П. в дневное время бросил бутылку с зажигательной смесью во входную дверь здания Управления ФСБ России по Краснодарскому краю, после чего нанес себе на лицо красителями желтого и синего цветов две полосы, изображающие государственный флаг Украины, и остался на месте происшествия до задержания сотрудниками правоохранительных органов²⁰².

²⁰² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 сентября 2024 г. № 224-УД24-44-А6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По мнению А. А. Кунашева, политическая ненависть или вражда представляет собой стойкую неприязнь к потерпевшему, вызванную его участием в деятельности органов государственной власти и управления, в их выборах и формировании, в деятельности политических партий и объединений либо неприятием виновным определенных политических взглядов²⁰³.

В целом, необходимо согласиться с определением Н. Б. Бааль, которая определяет политический экстремизм в Российской Федерации применительно к молодежи как приверженность граждан России в возрасте от четырнадцати до тридцати лет крайним политическим взглядам и действиям, направленным на изменение конституционного строя, провоцируемая специфическими социально-экономическими и политическими условиями²⁰⁴.

Термин «социальный» (от лат. — *socialis*) трактуется как «общественный, связанный с жизнью и отношениями людей в обществе»²⁰⁵. В философии «социальный» — это название всего межчеловеческого, т. е. всего того, что связано с совместной жизнью людей, с различными формами их общения, в первую очередь того, что относится к обществу и общности, что имеет общественный и общностный характер²⁰⁶.

Для квалификации преступлений имеет значение, что к определенной социальной группе необходимо относить и группы лиц, объединяемых по признаку отношения к определенной профессии.

По мнению С. С. Борисова, следует признать недопустимым использование в законодательном определении преступлений экстремистской направленности излишне обобщенного словосочетания «какая-либо социальная группа» без указания определенных и существенных отличительных признаков такой группы. Буквальное толкование данного словосочетания позволяет подвести под соответствующее понятие любую из неисчислимого

²⁰³ Бааль Н. Б. Политический экстремизм российской молодежи и технологии его преодоления : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Н. Новгород, 2012. С. 15.

²⁰⁴ Кунашев А. А. Мотивы ненависти или вражды в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10.

²⁰⁵ Словарь иностранных слов ... С. 581.

²⁰⁶ Философский энциклопедический словарь. С. 430.

множества социальную группу, например группу болельщиков каждой из существующих спортивных команд, все преступные группы и т. д., что может привести к неоправданно широкому применению уголовно-правовых норм о преступлениях экстремистской направленности²⁰⁷.

По нашему мнению, от термина «социальная группа» при определении преступлений экстремистской направленности отказываться нецелесообразно, поскольку именно данный признак позволяет отразить одну из наиболее важных существенных свойств экстремизма — ненависть ко всему чуждому. При этом ненависть не носит личного характера, а обращена к представителям всей чуждой социальной группы.

По мнению Г. И. Демина, социальные группы условно можно распределить по признаку различных социально-политических факторов, доминирующих целей, задач и установок:

1) социально-экономические: социальные группы, различающиеся по профессиональным интересам;

2) национальные (этнические): группы, формирующиеся на основе общего языка, культуры, традиций, обычаев и т. д.;

3) социально-демографические: дети, молодежь, активная часть населения, пенсионеры;

4) религиозные: внутреннее ассоциирование гражданина с той или иной религиозной группой согласно сложившимся у него религиозным убеждениям и понятиям²⁰⁸.

Во всех случаях при квалификации преступлений экстремистской направленности следует определять социально-правовые признаки социальной группы для правильного применения уголовного закона.

Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (пункт «е.1» части 1 статьи 63 УК РФ). Правомерными являются любые действия лица, не противоречащие закону и иным нормативным актам. Например, виновный совершает преступление в отношении гражданина, который сделал

²⁰⁷ Борисов С. С. Указ. соч. С. 19.

²⁰⁸ Демин Г. И. Социальные противоречия и конфликты, создающие особые условия. Участие органов внутренних дел в их предупреждении и пресечении : курс лекций. М., 1997. С. 5.

замечание лицу, нарушающему общественный порядок²⁰⁹. Мотив мести, как правило, предполагает акт расплаты, причинение зла. В рассматриваемом случае поводом для мести выступает правомерное поведение потерпевшего. Преступление, совершенное из чувства мести за правомерные действия других лиц, свидетельствует о повышенном уровне опасности виновного.

Осуществление лицом служебной деятельности и выполнение общественного долга, безусловно, являются правомерными действиями, к которым также относятся осуществление лицом своих прав, отстаивание законных интересов и т. д.

Норма, содержащаяся в пункте «е.1» части 1 статьи 63 УК РФ (совершение преступления из мести за правомерные действия другого лица), является специальной по отношению к норме, содержащейся в пункте «ж» части 1 статьи 63 УК РФ (совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга).

При совершении преступления с целью скрыть другое преступление или же облегчить его совершение проявляется устойчивая антиобщественная направленность личности преступника, стремящегося избежать ответственности за ранее содеянное или облегчить процесс совершения другого преступления. В связи с этим преступление, совершенное при указанных обстоятельствах, должно влечь более строгую меру наказания. Например, виновными была достигнута договоренность добить ранее избитого ими потерпевшего. Осуществляя задуманное, каждый из соучастников нанес потерпевшему множественные сильные удары руками и ногами, обутыми в высокие армейские ботинки, по различным частям тела и в голову. Когда потерпевший потерял сознание, перестал реагировать на удары и подавать признаки жизни, виновные столкнули его ногами в отвал глубиной 30 метров и накрыли железным ящиком массой 443 кг, оставив в замкнутом пространстве в условиях низких температур окружающей среды. В тот же день потерпевший был обнаружен и доставлен в больницу, где ему была оказана необходимая медицинская помощь²¹⁰.

²⁰⁹ Курс уголовного права / под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. С. 113.

²¹⁰ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2010 г. № 209-О10-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В статье 105 УК РФ, предусматривающей ответственность за умышленное убийство, наличие цели скрыть другое преступление или облегчить его совершение выступает в качестве квалифицирующего признака (пункт «к» части 2 статьи 105 УК РФ). Поэтому при назначении наказания анализируемое обстоятельство не должно повторно учитываться в соответствии с частью 2 статьи 63 УК РФ. Однако при назначении наказания за совершение другого преступления, направленного на сокрытие совершенного убийства, может быть учтено обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное пунктом «е.1» части 1 статьи 63 УК РФ. Так, квалифицируя действия С. по части 1 статьи 105 и части 2 статьи 167 УК РФ, суд обоснованно исходил из совокупности всех обстоятельств совершенных преступлений, их способа, количества, характера, локализации телесных повреждений, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшей, их взаимоотношения. Непосредственно после убийства, желая скрыть следы ранее совершенного преступления, С. умышленно путем поджога уничтожил и повредил чужое имущество²¹¹.

Совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (пункт «р» части 1 статьи 63 УК РФ). Названное обстоятельство, отягчающее наказание, было включено в статью 63 УК РФ в результате внесения изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²¹². Ранее такое обстоятельство, отягчающее наказание, в Уголовном кодексе Российской Федерации предусмотрено не было. В соответствии со статьей 10 УК РФ принятый уголовный закон относится к закону, усиливающему наказание или иным образом ухудшающему положение лица, следовательно, не имеет обратной силы, т. е. применение пункта «р» части 1 статьи 63 УК РФ в отношении преступлений, совершенных до его введения в Уголовный кодекс Российской Федерации, не допускается.

²¹¹ Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. № 77-4005/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ : текст с изм. и доп. на 3 июля 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, судом установлено, что 4 октября 1999 г. участники банды, действовавшей на территории Чеченской Республики под общим руководством Б. и Х., в состав которой входил Г., вооруженные различными видами огнестрельного оружия, гранатометами, минометами, боеприпасами к ним, взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, с целью изменения конституционного строя Российской Федерации и нарушения ее территориальной целостности выдвинулись с территории Чеченской Республики и вторглись в населенный пункт, где, заняв боевые позиции, совершили нападение на военнослужащих Министерства обороны Российской Федерации в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности путем физического уничтожения военнослужащих, участвующих в проводимой на территории Северо-Кавказского региона контртеррористической операции. Судебная коллегия по уголовным делам Апелляционного военного суда подтвердила правильность выводов суда первой инстанции в части исключения из обвинения вмененное Г. отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное пунктом «р» части 1 статьи 63 УК РФ²¹³.

В примечании к статье 205.2 УК РФ под публичным оправданием терроризма понимается публичное заявление о признании идеологии и практики терроризма правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

Под пропагандой терроризма понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица идеологии терроризма, убежденности в ее привлекательности либо представления о допустимости осуществления террористической деятельности.

Например, виновные были осуждены за участие в незаконном вооруженном формировании (часть 2 статьи 208 УК РФ), поскольку, являясь приверженцами радикального ислама, с целью осуществления террористической деятельности вступили в незаконное вооруженное формирование (НВФ) «Астраханский джамаат», приняли на себя обязательства по содействию реализации его целей и поддерживали решение руководителя НВФ о нападении

²¹³ Апелляционное определение Апелляционного военного суда от 25 октября 2023 г. № 55-442/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на сотрудников полиции с использованием ножей. Несколько участников НВФ (уголовное преследование в отношении которых прекращено в связи со смертью) совершили убийство двух сотрудников полиции и похитили их служебное огнестрельное оружие с боеприпасами. Верховный Суд Российской Федерации в определении подтвердил правильность учета судом при назначении наказания отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом «р» части 1 статьи 63 УК РФ, поскольку целью НВФ, в котором виновные принимали участие, являлось осуществление террористической деятельности²¹⁴.

Весьма близким по форме и содержанию с понятием «экстремизм» является понятие «терроризм». Во многих случаях преступления террористической направленности совершаются по экстремистским мотивам. В таких случаях при назначении наказания следует учитывать отягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом «е» части 1 статьи 63 УК РФ.

Совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии (пункт «с» части 1 статьи 63 УК РФ). В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 281.3 УК РФ под поддержкой диверсии понимается оказание услуг, материальной, финансовой или любой иной помощи, способствующих осуществлению диверсионной деятельности.

В соответствии с пунктом 3 примечаний к статье 281.3 УК РФ под оправданием диверсии понимается публичное заявление о признании целей и практики диверсионной деятельности правильными, нуждающимися в поддержке и подражании.

В соответствии с пунктом 4 примечаний к статье 281.3 УК РФ под пропагандой диверсии понимается деятельность по распространению материалов и (или) информации, направленных на формирование у лица убежденности в необходимости осуществления диверсионной деятельности.

Мотив совершения преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма (пункт «р» части 1 статьи 63 УК РФ) и в целях совершения преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки диверсии (пункт «с» части 1 статьи 63 УК РФ) может быть другим, в том числе корыстным²¹⁵.

²¹⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. № 224-АПУ19-5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹⁵ См., напр.: Викторов Б. А. Цель и мотив в тяжких преступлениях. М., 1963. С. 44–45.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение наказания является одной из важнейших стадий судебного процесса. Суд, вынося обвинительный приговор, должен избрать конкретную меру уголовно-правового воздействия в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления. Справедливо назначенное наказание способствует достижению целей наказания, обеспечивает эффективное исправление осужденного и оказывает предупредительное воздействие на иных лиц, склонных к совершению преступлений.

Пока наказание остается одним из наиболее важных средств в борьбе с преступностью, оно должно применяться разумно в тех пределах, в каких это необходимо для выполнения его задач и целей.

Назначение судом чрезвычайно мягкой меры наказания снижает общее и частнопредупредительное значение этой меры, так как порождает у виновного чувство безответственности, сознание возможности искупления небольшими страданиями вины даже при совершении им тяжкого или особо тяжкого преступления. В то же время чрезмерно суровая мера наказания воспринимается виновным как несправедливая, вызывает чувство протеста, недоверие к органам и лицам, исполняющим наказания. Все сказанное в совокупности во многом зависит от тех правил назначения наказания, которые сформулированы в действующем уголовном законодательстве, а также от точности и обоснованности их практической реализации.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике : монография / В. К. Дуюнов. — Курск, 2000. — 504 с.

2. Зарубин А. В. Смягчающие обстоятельства в уголовном праве России : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. — 83, [1] с.

3. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 56, 18 декабря 2018 года № 43 / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, Ю. В. Морозова, А. Н. Попов, П. В. Федышина, Р. Д. Шарапов ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. — 179, [1] с.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 3 т. Т. 1. Общая часть / П. В. Агапов, Д. А. Безбородов, Я. Ю. Васильева [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. К. В. Ображиев, Н. И. Пикуров ; Университет прокуратуры Российской Федерации. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2022. — 528 с. — (Прокуратура).

5. Курченко В. Н. Назначение наказания: теория и судебная практика. Научно-практический курс : учебное пособие для вузов / В. Н. Курченко. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2024. — 292 с. — (Высшее образование).

6. Мясников О. А. Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике / О. А. Мясников. — Москва : Юрлитинформ, 2002. — 233, [2] с. — (Библиотека криминалиста).

7. Непомнящая Т. В. Проблемы назначения наказания учебное пособие, для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» / Т. В. Непомнящая, В. М. Степашин ; Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского. — Омск : ОмГУ, 2011. — 542 с.

8. Сверчков В. В. Наказание и другие меры уголовно-правового воздействия : учебник для вузов / В. В. Сверчков. — Москва : Юрайт, 2025. — 360 с.

9. Севастьянов А. П. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации : учебное пособие / А. П. Севастьянов. — Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2020. — 144 с.

10. Становский М. Н. Назначение наказания / М. Н. Становский. — Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 1999. — 458, [2] с.

11. Тащилин М. Т. Комментарий к главе десятой Уголовного кодекса Российской Федерации «Назначение наказания» / М. Т. Тащилин — Москва : [Юридический мир], 2007. — 119 с.

12. Уголовная ответственность и наказание : учебное пособие для вузов / Р. З. Абдулгазиев, Е. А. Антонян, Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2024. — 138 с. — (Высшее образование).

13. Уголовное право зарубежных стран Европы и государств — участников СНГ : монография / П. В. Агапов, Е. Ю. Антонова, Д. А. Безбородов ; под ред. Е. Н. Карабановой, А. В. Наумова ; Университет прокуратуры Российской Федерации. — Москва : Проспект, 2024. — 568 с. — (Прокуратура).

Учебное издание

Андрей Викторович ЗАРУБИН
кандидат юридических наук, доцент

**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА,
ОТЯГЧАЮЩИЕ НАКАЗАНИЕ,
В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

Учебное пособие

Редактор *О. А. Хропина*
Компьютерная правка и верстка *И. А. Щербаковой*

Подписано в печать 15.07.2025. Формат 60х90/16
Печ. л. 7,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—100). Заказ 15/25

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44