

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)
УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

IV МЕЖВУЗОВСКИЙ
СТУДЕНЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ КРУГЛЫЙ СТОЛ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 27 ФЕВРАЛЯ 2024 ГОДА

МАТЕРИАЛЫ

Санкт-Петербург, 2024

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**IV межвузовский
студенческий научный круглый стол
Санкт-Петербург, 27 февраля 2024 года**

МАТЕРИАЛЫ



**Санкт-Петербург
2024**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

IV межвузовский
студенческий научный круглый стол
Санкт-Петербург, 27 февраля 2024 года

МАТЕРИАЛЫ

Санкт-Петербург
2024

УДК 34::33(08)
ББК 67:65я43
С 66

Под общей редакцией Ш. М. ШУРПАЕВА, заведующего кафедрой Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, кандидата экономических наук.

Состояние и тенденции антикоррупционной политики : российский и зарубежный опыт : материалы IV межвузовского студенческого научного круглого стола, Санкт-Петербург, 27 февраля 2024 года / Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. Ш. М. Шурпаева. — Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) УП РФ, 2024. — 1 CD-R (1,53 МБ). — Систем. требования: ПК с процессором Intel Core i3 и более ; 512 Mb и более ; CD/DVD-ROM дисковод ; Microsoft Windows XP и выше ; SVGA 800×600.16 bit и более ; Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше. — Загл. с экрана. — Текст : электронный.
ISBN 978-5-605510-6-7

Материалы печатаются в редакции авторов

ISBN 978-5-605510-6-7

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Акинина Д.М.</i> Опыт борьбы с коррупцией в Федеративной Республике Сомали.....	4
<i>Бабичева В.А.</i> Сравнительный анализ противодействия коррупции в России и Сингапуре.....	10
<i>Бисултанов Д.Ш., Бисултанова М. Ш.</i> Применение технологий искусственного интеллекта в противодействии коррупции.....	16
<i>Ганиев М.Н.</i> Коррупция как угроза экономической безопасности государства: роль органов прокуратуры в противодействии коррупции.....	20
<i>Дроздов К.А.</i> Противодействие коррупции: анализ опыта зарубежных стран.....	26
<i>Заулина И.Д.</i> Актуальные вопросы воспитательной работы в рамках подготовки кадров для органов и организаций прокуратуры.....	30
<i>Дрынъ Н.В., Качура Д.Ф.</i> Противодействие коррупции в странах БРИКС: сравнительно-правовой анализ....	35
<i>Кузнецова Е.М.</i> Коррупция в инновационной среде: проявление и противодействие.....	40
<i>Кулинич П.И.</i> Некоторые аспекты реализации прокуратурой полномочий по предупреждению коррупции в медицинских учреждениях.....	46
<i>Мовчан В.В.</i> Анализ зарубежного опыта формирования антикоррупционной стратегии.....	54
<i>Мустафина А.Ш.</i> Антикоррупционное законодательство Южной Кореи: современные тенденции.....	59
<i>Приходько А.Е., Рудичева В.П.</i> Возможности искусственного интеллекта в противодействии коррупции.....	65
<i>Синяевская С.П., Лихоманова Я.Ю., Мурзина В.А.</i> Критерии выбора методов обучения при проведении антикоррупционного просвещения.....	73
<i>Уварова Д.Р.</i> перспективные механизмы противодействия коррупции посредством урегулирования и предотвращения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе.....	77
<i>Фирсов В.В.</i> Особенности использования системы «Посейдон» в противодействии коррупции...	82

ОПЫТ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКЕ СОМАЛИ

Дарья Максимовна АКИНИНА¹

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Иркутск, Россия

¹darya.akinina.04@bk.ru

Научный руководитель доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук **Елена Леонидовна ИВАНОВА**, lenai@list.ru

Аннотация. В статье описан опыт противодействия коррупции в Федеративной Республике Сомали. Анализируется особенности данного государства для выбора подходящих мер по преодолению или устранению коррупции в нем. На основании проанализированного опыта Сомали сделан вывод об эффективности принятых мер по противодействию коррупции и возможности их применения в Российской Федерации.

Ключевые слова: Федеративная Республика Сомали, коррупция, уровень восприимчивости коррупции, меры по противодействию коррупции, коррупционный фактор

Original article

EXPERIENCE IN FIGHTING CORRUPTION IN THE FEDERAL REPUBLIC OF SOMALIA

Darya M. Akinina¹

Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,

¹darya.akinina.04@bk.ru

Scientific adviser Associate Professor at the Department of State and Legal Disciplines of Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, **E.L. Ivanova**, lenai@list.ru

Abstract. The article describes the experience in countering corruption in the Federal Republic of Somalia. The peculiarities of this state are analyzed in order to choose appropriate measures to overcome or eliminate corruption in it. Based on the Somalia's experience in fighting corruption, the conclusion is made about the effectiveness of the anti-corruption measures taken and the possibility of their application in the Russian Federation.

Keywords: The Federal Republic of Somalia, corruption, the level of susceptibility to corruption, anti-corruption measures, the corruption factor

Одной из ключевых задач почти каждого государства мира является борьба с коррупцией. В силу трудности противодействия этому явлению, меры по его минимизации и преодолению должны реализовываться не только на национальном, но и на международном уровне. На сегодняшний день действует Transparency International EU, которая является частью глобального антикоррупционного движения и включает в себя более 100 отделений по всему миру. Начиная с 1995 года, активно публикуют индекс восприятия коррупции каждой из 180 стран мира. Индекс восприятия коррупции является ведущим мировым показателем уровня коррупции в государстве, рассчитывается он на основе данных, полученных из 13 внешних источников, среди которых можно отметить Всемирный банк, Всемирный экономический форум, частные консалтинговые компании и рейтинговые агентства, аналитические центры и другие организации. Методика расчета индекса восприятия коррупции периодически пересматривается для большей гарантии максимальной надежности и последовательности. Последний раз это было сделано Объединенным исследовательским центром Европейской комиссии в 2017 году. Для удобства в расчетах пользуются шкалой от 0 до 100, где 0 соответствует крайне высокому уровню коррупции, а 100 — крайне низкому уровню коррупции.

По данным Transparency International за 2023 год Федеративная Республика Сомали занимает одну из первых позиций по уровню восприятия коррупции [1]. Индекс для этой страны составляет 11 баллов и является стабильным с 2006 года. Наряду с этим, согласно статистике Всемирного банка, уровень жизни населения является весьма низким, на человека приходится менее 1,9 доллара в день. Что касается Российской Федерации, то по состоянию на 2023 год, по данным Transparency International, наша страна занимает 137-е место в рейтинге восприятия коррупции, набрав 28 баллов.

Низкий уровень восприятия коррупции в Сомали подтверждают и события Гражданской войны 1990-х гг. [2]. Важно отметить, что в этом государстве отсутствует единое социокультурное пространство. Внутреннее строение общества определено клановой принадлежностью. И это размежевание гораздо более глубокое, нежели национальное или этническое. Несмотря на то, что

Сомали в отличие от большинства африканских стран – страна почти полностью моноэтническая и полностью «моноконфессиональная», именно клановая структура общества выступает основным фактором, позволяющим гражданской войне длиться до бесконечности. Согласно основной классификации, сомалийцы объединяются в пять семей кланов или племен – дарод, дир, исаак, хавийя и раханвейн. С 1990-х гг. ситуация внутри общества Сомали усложнилась, что было связано с радикальными движениями в исламе. Все попытки примирить стороны конфликта провалились. На протяжении всей войны действовала разработанная США (а именно ЦРУ) стратегия подкупа. Она заключалась в том, что представители США среди всей пестроты местных сил выбирали полевых командиров, которые должны были переходить на их сторону, в так называемый «Альянс за восстановление мира и борьбы с терроризмом». Ситуация разворачивалась таким образом, что даже те, кто ранее сражались с американцами и миротворцами других стран, теперь входили в альянс. Тем самым, коррупция в Сомали была порождена подобными событиями еще в конце XX века и до сих пор не может быть преодолена.

Известный председатель Transparency International – Франсуа Валериан как-то сказал: «Коррупция будет процветать до тех пор, пока системы правосудия не начнут наказывать за правонарушения и держать правительства в узде. Там, где правосудие подкупается или подвергается политическому вмешательству, страдают обычные люди. Лидеры должны направить все усилия на обеспечение независимости институтов, которые поддерживают закон и борются с коррупцией. Безднаказности коррупции пора положить конец». Нельзя не согласиться с указанной мыслью автора, и после таких показанных результатов в стране Президент Сомали - Мохамед Абдуллахи Мохамед и его приверженцы так же начали работу над сокращением уровня восприятия коррупции.

В 2012 г. нашли способ решить проблему коррупции посредством включения во Временную Конституцию Сомали некоторых положений о противодействии коррупции [3].

Статья 111С содержит положения о Комиссии по борьбе с преступностью. Сфера деятельности по борьбе с коррупцией данного института включает вопросы, связанные: с коррупцией национальных или иностранных государственных должностных лиц и должностных лиц международных общественных организаций;

растратой, незаконным присвоением или другими нарушениями государственного должностного лица в отношении государственной или частной собственности; использованием служебного положения в корыстных целях; нарушением функций и незаконным обогащением.

Далее в статье 111 Временной Конституции Сомали были закреплены полномочия в сфере противодействия коррупции Управления уполномоченного по правам человека. В этом перечне содержатся следующие правомочия: рассмотрение жалоб, связанных с обвинениями или прямыми нарушениями основных прав и свобод, злоупотреблением властью, несправедливым поведением, жестокостью, недостатком милосердия, недисциплинированностью или неуважением в отношении лица, которое проживает в Сомали, со стороны должностного лица, которое работает на различных уровнях правительства, а также с явным несправедливым поведением, действием коррупционной природы или поведением должностного лица, которое считается незаконным в демократическом обществе и рассматривается в качестве причинения вреда или несправедливости; принятие мер, которых требует общество, внесение поправок в указанные пункты посредством справедливого и надлежащего процесса, который включает в себя в том числе направление Генеральному прокурору дел, связанных с подозрениями в коррупции.

В статье 133 закреплена функция Комитета надзора по охране государственных средств от коррупции и ненадлежащего использования при передаче проекта по разработке в Комиссию по вопросам пересмотра и исполнения.

Перечисленные выше реформы Конституции помогли значительно снизить уровень коррупции в государстве, но в 2016 году Федеративная Республика Сомали показала рекордные показатели, так как уровень восприятия коррупции снова упал.

Уже 23 сентября 2019 года Мохамед Абдуллахи Мохамед – экс-президент Сомали подписал новый закон по борьбе с коррупцией, предусматривающий создание независимых антикоррупционных комиссий на федеральном и региональном уровнях. Цель создания данных комиссий Президент раскрыл следующим: «Закон должен создать фундамент для формирования институтов по борьбе с взяточничеством, а также с коррупцией в целом».

Подтверждением проводимой антикоррупционной политики в стране стало и то, что в 2021 году экс-президент — Сомали Мохамед Абдуллахи Мохаммед отстранил от должности тогдашнего премьер-министра страны Мохамеда Хусейна Робле за коррупцию и неправомерное использование земли.

Коррупция в этом государстве охватывает все сферы, поэтому там до сих пор от судебной системы до служб, администрации, полиции, налоговой и таможенной администрации, законодательства, природных ресурсов, государственных закупок и гражданского общества уровень бедствия не снижен. На сегодняшний день по данным Reuters, из-за коррупции Европейский союз прекратил финансирование Всемирной продовольственной программы [4]. Указанные факты вскрылись, так как Организацией Объединенных Наций была проведена проверка по данному факту, в ходе которой было установлено, что землевладельцы, местные власти, сотрудники сил безопасности и гуманитарные работники были причастны к краже помощи, предназначенной для уязвимых слоев населения.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что, несмотря на активно проводимую политику по противодействию коррупции в Федеративной Республике Сомали, действия, которые осуществляются в указанном направлении, не обнаружили своей эффективности. В большинстве своем эти обстоятельства связаны с пока еще низким уровнем правосознания, осознания значимости законодательного регулирования гражданами Республики Сомали. Однако стоит заметить, что в 2012 году закрепление во Временной Конституции Сомали некоторых положений о противодействии коррупции помогло повысить уровень восприимчивости коррупции на ближайших 4 года. Указанный факт свидетельствует о значимости конституционно-правового закрепления необходимости борьбы с коррупцией. Как нам представляется, что даже если в условиях пока только нарабатывающего опыт демократического правового регулирования общественных отношений государства, как Сомали, эти меры имели существенный эффект, то в государствах с развитым пониманием значимости правового регулирования, это может стать важной гарантией в системе мер борьбы с коррупцией. В частности, нами предлагается в пункт «к» статьи 72 Конституции Российской Федерации,

определяющий предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, включить вопрос о правовом регулировании противодействия коррупции и изложить ее в следующей редакции: «административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды, правовое регулирование противодействия коррупции». В перечень полномочий Государственной Думы Российской Федерации и Правительства Российской Федерации предлагаем закрепить обязательную проверку принимаемых ими нормативных правовых актов на наличие коррупциогенных факторов.

По нашему мнению, реализация указанных нами предложений позволит придать положениям о противодействии коррупции конституционно-правовой характер, повысит значимость указанных положений и уровень правовой охраны данных норм.

Список источников

1. Индекс восприятия коррупции [Электронный ресурс]. URL: <https://transparency.org.ru/research/indeks-vospriyatiya-korrupsii/> (дата обращения: 10.02.2024).
2. Луньков А.С. Коррупция и война: история вопроса и современные стратегии (на примере операций в Афганистане и Сомали) // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-i-voi-na-istoriya-voprosa-i-sovremennye-strategii-na-primere-operatsii-v-afganistane-i-somali> (дата обращения: 13.02.2024).
3. Мастерская конституционного дизайнера: [сайт]. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=777> (дата обращения 08.02.2024).
4. Reuters: [сайт]. URL: <https://www.reuters.com/world/eu-temporarily-holds-back-food-aid-somalia-after-un-records-widespread-theft-2023-09-18/> (дата обращения: 14.02.2024).

Информация об авторах

Д.М. АКИНИНА – студентка 2 курса Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

D. M. AKININA – 2nd year student of Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИИ И СИНГАПУРЕ

Ангелина Викторовна БАБИЧЕВА

Северо-Западный институт управления — филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
ababicheva-22@edu.ranepa.ru

Научный руководитель доцент кафедры безопасности Северо-Западного института управления - филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктор экономических наук **Ольга Сергеевна Елкина**, elkina-os@ranepa.ru

Аннотация. Автор проводит сравнительный анализ эффективности противодействия коррупции в России и Сингапуре. Выявлены основные факторы, способствующие успешной борьбе с коррупцией в каждой из стран. Определены рекомендации для улучшения антикоррупционной политики в обеих странах.

Ключевые слова: коррупция, борьба с коррупцией, противодействие коррупции, Антикоррупционная стратегия, Антикоррупционное бюро, Российская Федерация, Сингапур

Original article

COMPARATIVE ANALYSIS OF ANTI-CORRUPTION IN RUSSIA AND SINGAPORE

Angelina V. BABICHEVA¹

Northwestern Institute of Management - branch of the federal state budgetary educational institution of higher education «Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation»

¹ababicheva-22@edu.ranepa.ru

Scientific adviser Associate Professor at the Department of Security at the Northwestern Institute of Management, a branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation», Doctor of Economics **O.S. Elkina**, elkina-os@ranepa.ru

Abstract. The author analyses the effectiveness of anti-corruption efforts in Russia and Singapore. The main factors contributing to the successful fight against corruption in each country are identified. Recommendations for improving anti-corruption policy in both countries are identified.

Keywords: corruption, fight against corruption, anti-corruption, anti-corruption strategy, Anti-Corruption Bureau, the Russian Federation, Singapore

Translated with DeepL.com (free version)

Keywords: corruption, fight against corruption, anti-corruption, Anti-corruption strategy, Anti-Corruption Bureau, Russian Federation, Singapore

В настоящее время коррупция приобрела глобальный характер. Она негативно влияет на развитие экономики и всей финансовой системы. Также коррупция представляет угрозу национальной безопасности страны и вынуждает государство создавать различные эффективные механизмы противодействия коррупции. По данным статистики, социологических опросов и мнений экспертов создаётся картина того, что коррупция поразила практически все сферы общественных отношений, от государственной службы до правоохранительных органов, образования, медицины и т.д. Пресс-служба Генеральной Прокуратуры сообщает, что в 2023 году наибольший рост коррупции обнаружен в сельском хозяйстве, промышленности, торговле и здравоохранении.

Коррупция – одно из самых дестабилизирующих явлений. Она отличается системным и противоправным (незаконным) характером. В государствах, пораженных коррупционными проявлениями, значительно замедляются темпы экономического развития, происходит усиление неравенства между богатым и бедным населением, политика становится средством обеспечения собственного материального благосостояния. В результате отсутствия должного противодействия коррупции в стране происходит монополизация власти, полномочия государственных служащих бесконтрольно растут и ведут к увеличению коррупционных проявлений.

В России основными причинами, порождающими коррупцию, являются:

1. Экономический кризис и политическая нестабильность вследствие распада СССР
2. Юридическая неграмотность значительной части населения страны
3. Монополизация экономики
4. Неэффективность деятельности институтов государственной власти

В стране уже давно разработана и функционирует антикоррупционная политика.

Вот основные её компоненты:

- Разработка антикоррупционных программ
- Разработка антикоррупционных мероприятий
- Прогнозирование и анализ состояния коррупции и тенденции её развития
- Разработка специальных антикоррупционных законопроектов и подзаконных актов
- Мониторинг реализации антикоррупционной политики и состояния коррупции
- Отчётность государственных органов в целях оценки эффективности их антикоррупционной деятельности.

Антикоррупционная политика должна носить комплексный характер и реализовываться с помощью социально-экономических, политических, организационно-управленческих и правовых средств. Также антикоррупционная политика должна включать в качестве своей главной составляющей влияние на факторы, порождающие коррупцию и отдавать приоритетное значение общепреventивным подходам, поскольку противодействие коррупции – это, в большей степени, самоограничение власти.

В последние годы в России коррупция стала ещё более серьёзной проблемой. Международные рейтинги показывают, что уровень коррупции в России недопустимо высок. Согласно Индексу восприятия Коррупции ИВК 2024 года опубликованному Трансперенси Интернешнл Россия занимает 129-е место из 180 стран мира с баллом 29, что свидетельствует о существенной проблеме коррупции в стране. Это позиция сравнима с такими странами, как Мали и Габон. Коррупция в России имеет исторические корни, и она проникает во многие сферы общества, от политики и государственного управления до экономики и здравоохранения.

Остановимся на проблеме противодействия коррупции в России.

Для борьбы с коррупционными проявлениями Президент России Владимир Путин 16 августа 2021 года подписал указ №478 о Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы.

Антикоррупционный план представляет собой довольно разносторонний документ, затрагивающий многие аспекты и сферы профилактики, противодействия и борьбы с коррупцией. В документе определены 16 направлений антикоррупционной деятельности, разбитых на поручения, в том числе:

- Усовершенствовать систему запретов, ограничений и предписаний, установленных в разных сферах деятельности
- Попытаться полностью предотвратить конфликт интересов
- Подтвердить достоверность сведений о доходах и расходах государства
- Урегулировать ответственность за несоблюдение антикоррупционных правил и стандартов

Политическим фактором противодействия коррупции можно считать разбирательства в отношении ряда высокопоставленных чиновников, губернаторов и мэров городов РФ.

К законодательному фактору можно отнести принятие различных законов и указов по противодействию коррупции, среди них Указ Президента Российской Федерации №478 о Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы.

Организационный фактор противодействия коррупции проявляется в активном привлечении к расследованию коррупционных преступлений и правонарушений Следственного комитета РФ, Управления экономической безопасности Федеральной службы безопасности и Министерства внутренних дел РФ.

Уголовный фактор выражен достаточно слабо, исследователи нередко отмечают, что приговоры выносятся в основном к даче или получению взятки на сумму не более 10 тыс. руб. Однако, чиновники с многомиллионными взятками и хищениями получают условные сроки уголовного наказания.

Выбор Сингапура, как одного из объектов настоящего анализа, был обусловлен тем, что Сингапур достиг значительных успехов по борьбе с коррупцией и ее проявлениями на государственном уровне, благодаря сочетанию сильной политической воли, антикоррупционной стратегии и независимого антикоррупционного агентства.

Активная борьба с коррупцией в Сингапуре началась в 1959 году, с приходом к власти Партии народного действия. В связи со слабым развитием экономической системы страны политические лидеры понимали всю сложность ситуации. Они сформулировали основные задачи, к которым относились: сведение к минимуму уровня коррупции в стране, изменение общественного восприятия коррупции и привлечение в страну большого объема иностранных инвестиций.

Важно отметить, что в основной части антикоррупционной стратегии Сингапура объединились несколько фундаментальных факторов:

1. Политический. Благодаря сильной политической воле Правящей партии были значительно уменьшены коррупционные деяния в сфере гражданской службы, к уголовной ответственности за коррупцию были привлечены многие чиновники, в том числе и бывшие соратники Ли Куан Ю, занимавшего на тот момент пост премьер-министра.

2. Организационный. В 1952 году был образован специализированный орган – Антикоррупционное бюро. Миссия Антикоррупционного бюро состояла в том, чтобы ввести специализированные институты, компетентные в управлении, чтобы создавать страну, свободную от коррупции. Особая роль в противодействии коррупции принадлежала следующим подразделениям – Следственному департаменту и Исследовательскому объединению.

3. Материальный. Была определена теория о том, что низкие зарплаты являются важным фактором в коррупционном проявлении. Премьер-министр Ли Куан Ю обосновал повышение зарплат и повышение условий труда в государственной службе Сингапура необходимостью обеспечения «прозрачности» и честности правительства, а также пресечения утечки компетентных государственных служащих в частный сектор экономики.

4. Уголовный. В стратегии борьбы с коррупцией были предусмотрены следующие положения: введена презумпция виновности, по подозрению в совершении коррупционного преступления к уголовной ответственности мог быть привлечен абсолютно любой гражданин, вне зависимости от его статуса или должности, за совершение коррупционного преступления следовало уголовное наказание и штраф, эквивалентный размеру взятки, обеспечивалась защита информаторов, предоставлявших информацию в Антикоррупционное бюро.

Проанализировав антикоррупционную стратегию Сингапура, можно сделать выводы, что она характеризуется многоаспектностью своего содержания и реальна в осуществлении на практике.

Проведем сравнение антикоррупционных норм и положений законодательства в России и Сингапуре.

Если рассматривать законы стран, то закон № 273-ФЗ включает в себя ведение борьбы с коррупцией в контексте противодействия коррупции, Акт 1960 г. гласит о борьбе с коррупцией, как о самостоятельном институте.

В закон № 273-ФЗ введено основание для увольнения за совершение коррупционного правонарушения – «утрата доверия», в Акте 1960г. такое понятие отсутствует.

Статья 6 закона № 273-ФЗ называется «Меры по профилактике коррупции», в Акте 1960 г. говорится напрямую о борьбе с деструктивным социально-государственным явлением.

Перечни принципов противодействия коррупции в законодательствах России и Сингапура сильно разнятся. В законе № 273-ФЗ на переднем плане – признание, обеспечение и защита прав и свобод человека, а в Акте 1960 г. – ответственность обеих сторон, отношения которых носят коррупционный характер.

На основании вышесказанного можно сделать некоторые выводы о недостатках законодательного регулирования таких вопросов, как: привлечение к реальной уголовной ответственности чиновников высшего управленческого звена, введение уголовной ответственности за так называемые «откаты» - получение на выгодной основе государственных или муниципальных контрактов, размещение на различных интернет-порталах различных материалов информационного характера, к примеру записи или видеоклипы, содержащие примеры коррупционной деятельности и ответственность за нее.

Я лично разделяю мнение многих людей, согласно которому главной проблемой в борьбе с коррупцией в различных сферах является неспособность или нежелание высшей государственной власти искоренить терпимое отношение к коррупции преобладающей части населения нашей страны.

Что может предпринять Российская Федерация для того, чтобы снизить уровень коррупции, на примере Сингапура:

1. Высшее руководство страны должно быть искренне заинтересовано в искоренении этого явления. Правительство и все чиновники высшего звена должны демонстрировать образцовое поведение и оказывать сопротивление развитию коррупции.

2. Органы государственной власти, задействованные в борьбе с коррупцией (в Сингапуре – Антикоррупционное бюро), должны быть вне подозрений в участии в коррупционной деятельности.

3. Также вышеназванные органы должны находиться вне юрисдикции полиции, поскольку широкое распространение коррупции в органах полиции может негативно повлиять на деятельность и эффективное функционирование антикоррупционных органов.

Таким образом, деятельность по борьбе с коррупцией следует связывать с комплексным осуществлением политических и финансовых мероприятий. Ещё необходимо помнить, что все средства и инструменты антикоррупционной политики страны должны быть направлены не только на борьбу с существующими коррупционными процессами, но и на выявление возникновения новых форм и методов коррупционных проявлений в нашей стране.

Информация об авторах

А. В. БАБИЧЕВА – студентка 2 курса, факультета безопасности и таможи, направления экономическая безопасность.

Information about authors

A. V. BABICHEVA – 2nd year student, the faculty of security and customs.

Научная статья
УДК 34::33

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Дени Ширваневич БИСУЛТАНОВ¹, Милана Ширваниевна БИСУЛТАНОВА²

^{1,2} Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия

¹ deni.bisultanov.2014@mail.ru

² mibi2005@mail.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса, **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

Аннотация. В предложенной научной статье авторы анализируют актуальную на сегодняшний день проблему применения искусственного интеллекта в сфере противодействия коррупции. Актуальность проблемы обусловлена тем, что искусственный интеллект как новейший инструмент руках человека спосо-

бен выполнять различные задачи, в том числе и юридического характера. Следовательно, необходимо рассмотреть возможности и перспективы его применения в сфере противодействия коррупции.

Ключевые слова: противодействие коррупции, антикоррупционное законодательство, эффективность, искусственный интеллект, совершенствование

Original article

APPLICATION OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES IN COMBATING CORRUPTION

D. Sh. BISULTANOV¹, M. Sh. BISULTANOVA²

^{1,2} St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

¹ deni.bisultanov.2014@mail.ru

² mibi2005@mail.ru

Scientific adviser Head of the Department, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Law, St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation **Sh. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

Abstract. The authors analyze the current problem of using artificial intelligence in the field of anti-corruption. The urgency of the problem is caused by the fact that artificial intelligence as the newest tool in human hands is capable of performing various tasks, including legal ones. Consequently, it is necessary to consider the possibilities and prospects of its application in the sphere of anti-corruption.

Keywords: anti-corruption, anti-corruption legislation, efficiency, artificial intelligence, improvement

Цифровые технологии внедряются повсеместно, в том числе в сфере государственного и муниципального управления. Одним из направлений реализации потенциала применения цифровых технологий является сфера противодействия коррупции [1, с. 58–59]. Как утверждает ряд исследователей, уже сейчас возможно создать определенный «систематический правовой и антикоррупционный мониторинг исполнения должностных функций в коррупционно опасных сферах на основе индикаторов правовых и коррупционных рисков...» [2].

В настоящее время существует ряд проблем, связанных с применением искусственного интеллекта в рамках антикоррупционных мероприятий. Так Р.О. Долотов и Д.В. Крылова выводя проблему «...низкой активностью независимых экспертов и низким качеством отдельных антикоррупционных экспертиз, что является следствием высокой нагрузки и сложности профессиональ-

ной подготовки сотрудников и экспертов» [3, с. 164–165]. Электронные сервисы, внедренные государством, не только повышают эффективность предоставления государственных услуг для физических и юридических лиц, но и благодаря доступности и открытости информации посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и иным цифровым технологиям снижают уровень коррупции в данной сфере. Данное цифровое взаимодействие граждан с органами государственной власти основано на обезличивании, технической проверяемости (фиксация алгоритмов действий граждан и должностных лиц и др.) и следовании административному регламенту, что способствует снижению коррупционных проявлений.

Отдельные цифровые инструменты (например, краудсорсинговые платформы) могут обеспечивать технические условия для передачи гражданами информации о коррупционных явлениях, генерирования их индивидуально-определенного опыта. Особенность данных цифровых платформ – их целевой характер, они могут создаваться для сообщений о бытовых коррупционных явлениях.

Ярким примером такой платформы является антикоррупционный портал «Я дал взятку» (платформа ipaidabribe.com). Впервые он был запущен в Индии, после чего подобные платформы получили распространение в мировом масштабе: во Вьетнаме — Toidihoilo, в Колумбии — Yosoborno, в Кении — «Ушахиди». Причем часто краудсорсинговые платформы имеют определенную узкую направленность — борьба с коррупцией в образовательных учреждениях, на торговых площадках и др.

Цифровые платформы для противодействия коррупции могут создаваться государственными органами с целью обеспечения прозрачности деятельности органов власти. Примером таких платформ является Единая информационная система в сфере закупок, генерирующая информацию о государственных и муниципальных закупках.

Системы на основе технологий Big Data позволяют вести автоматизированный учет статистических данных о коррупции, в том числе о коррупционных рисках, коррупционных взаимоотношениях, статистических данных о коррупции. Использование подобного рода технологий позволяет провести оценку коррупционных

рисков отдельных должностей государственной службы и органов местного самоуправления.

Другое направление – использование возможностей блокчейн-технологий. Такие технологии могут быть использованы в сфере государственных закупок и в иных областях управления государственным имуществом.

Таким образом, применение цифровых технологий является одним из ключевых направлений эффективного противодействия коррупции. Накопленный зарубежный и российский опыт будет базой для развития данного направления.

Список источников

1. Андреев В.К. Динамика правового регулирования применения искусственного интеллекта // Журнал российского права. 2020. № 3. С. 58–68.
2. Взаимодействие государственных органов власти с общественными институтами в целях минимизации коррупционных проявлений в отношении бизнеса: докл. к XX Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 9–12 апр. 2019 г. / Е.А. Артеменко, Р.О. Долотов, Д.В. Крылова и др.; науч. ред. Д.В. Крылова. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.
3. Долотов Р.О., Крылова Д.В. Перспективы повышения эффективности института независимой антикоррупционной экспертизы // Журнал российского права. 2019. № 10. С. 163–173.

Информация об авторах

Д.Ш. БИСУЛТАНОВ — студент 3 курса специалитета юридического факультета Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

М.Ш. БИСУЛТАНОВА — студентка 2 курса специалитета юридического факультета Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

D.SH. BISULTANOV — 2nd year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

M.S. BISULTANOVA — 2nd year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

КОРРУПЦИЯ КАК УГРОЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА: РОЛЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Марлен Нариманович ГАНИЕВ

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Симферополь, Россия
3KursAKE@yandex.ru

Научный руководитель доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент **Елена Анатольевна ПАРАЩЕВИНА**, rudenko_onya@mail.ru

Аннотация. Автор анализирует полномочия прокурора в сфере противодействия коррупции. Проведено исследование роли прокуратуры в обеспечении экономической безопасности государства. Определены приоритетные направления деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в сфере противодействия коррупции и обеспечения экономической безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, противодействие коррупции, прокурорский надзор, эффективность, полномочия прокурора

Original article

CORRUPTION AS A THREAT TO THE ECONOMIC SECURITY OF THE STATE: THE ROLE OF THE PROSECUTOR'S OFFICE IN COUNTERING CORRUPTION

Marlen N. GANIEV

Crimean Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
3KursAKE@yandex.ru

Scientific adviser: Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of the Crimean Law Institute (branch) Of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation **E.A. PARASCHEVINA**, rudenko_onya@mail.ru

Abstract. The author analyzes the powers of the prosecutor in the field of anti-corruption. The study revealed the role of the prosecutor's office in ensuring the economic security of the state. The priority areas of activity of the prosecutor's office of the Russian Federation in the field of combating corruption and ensuring economic security have been identified.

Keywords: economic security, anti-corruption, prosecutorial supervision, efficiency, powers of the prosecutor

Экономическая безопасность имеет решающее значение для государства, в связи с этим, понимание и обсуждение данной сферы деятельности государства является наиболее важным. Особая роль в обеспечении экономической безопасности отводится органам прокуратуры Российской Федерации, как органа, осуществляющего надзор за исполнением законодательства на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 7 Указа Президента Российской Федерации «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» экономическая безопасность – это состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации¹. Исходя из данного определения, можно выделить два составляющих экономической безопасности: суверенитет и внутренняя стабильность. Таким образом, важным признаком экономической безопасности является защищенность от угроз внутреннего и внешнего характера².

Следует согласиться с мнением И.А. Аксенова, что экономическая безопасность должна надежно обеспечивать существование и прогрессивное развитие личности, общества и государства, поскольку ее назначение состоит в обеспечении и удовлетворении их потребностей [1, с. 1].

Экономическая безопасность государства включает в себя несколько ключевых аспектов: финансовая устойчивость, энергетическая безопасность, защита экономики от угроз, развитие инфраструктуры, устойчивость внешней торговли.

Таким образом, экономическая безопасность государства играет фундаментальную роль в обеспечении его стабильности и развития. Создание и поддержание устойчивой экономической системы требует совместных усилий государственных и частных структур, в том числе органов прокуратуры.

Органы прокуратуры играют важную роль в обеспечении экономической безопасности страны. В их компетенцию входит

¹ О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/886651a4d8fa9e84a196cd3c59837fd7673e102c/

² Майорова Е.Н. Понятие "экономическая безопасность" как правовая категория [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-ekonomicheskaya-bezopasnost-kak-pravovaya-kategoriya>

надзор за соблюдением законом в сфере экономики, борьба с коррупцией, противодействие преступлениям в сфере экономики, а также защита экономических интересов государства. В современной России взят курс на тесное взаимодействие двух секторов – государственного и частного, в связи с чем органы прокуратуры обеспечивают экономическую безопасность и путем надзора за соблюдением прав предпринимателей.

В целях активизации и повышения эффективности прокурорского надзора в сфере защиты прав субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности был принят приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности»¹.

Рассмотрим основные аспекты роли и значения органов прокуратуры в обеспечении экономической безопасности. Органы прокуратуры принимают меры по предотвращению экономических преступлений, проводя профилактическую работу, осуществляя контроль за соблюдением законодательства в сфере экономики. Так, за последнее время органы прокуратуры активизировали работу по правовому просвещению и информированию предпринимателей, проводятся регулярные личные встречи прокуроров и предпринимателей. Так, прокурором Республики Крым на регулярной основе проводятся выездные встречи с предпринимателями, в ходе которых обсуждаются проблемные вопросы и взаимодействие органов прокуратуры с представителями бизнеса².

Также органы прокуратуры осуществляют надзор за следствием и дознанием, в том числе в сфере преступлений против экономики. Прокуроры объективность и законность принимаемых следователем и дознавателем решений и принимают меры, необходимые для установления и привлечения лиц, совершивших преступления. Так, органы прокуратуры в соответствии с п. 2.13 приказа Генерального прокурора №6 обеспечивают системный и качественный надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере закупок и проведении

¹ Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности // URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_456152/

² Прокурор Республики Крым провёл встречу с предпринимателями города Саки и Сакского района // URL <https://www.opora82.ru/novosti/prokuroor-respubliki-krym-provyol-vstrechu-s-predprinimateljami-goroda-saki-i-sakskogo-rajona/>

процессуальных проверок, исполнением законов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства¹. Также, прокуратура активно пользуется полномочием, предусмотренным п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК Российской Федерации, а именно направляет соответствующие материалы о совершенных преступлениях в сфере экономической деятельности в органы следствия и дознания². Например, за первое полугодие 2022 года по результатам проверок Московской межрегиональной транспортной прокуратуры было возбуждено 17 дел об административных правонарушениях и 8 уголовных дел лишь в сфере обеспечения финансовой стабильности государства³.

Помимо общего надзора и уголовного преследования прокуратура занимается защитой интересов государства и предпринимателей в судах. Так, в соответствии со статьей 52 АПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании нормативных правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, затрагивающие права предпринимателей; с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти и местного самоуправления, юридическими лицами, в уставных капиталах которых присутствует доля государства; с иском о применении последствий ничтожных сделок, совершенных вышеперечисленными органами; с исками о возмещении ущерба государству, истребованию государственного имущества и т. д.

Прокурор в ходе процесса пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца.

Существование процедуры обращения прокурора в суды с заявлениями и исками о защите интересов и прав предпринимателей и государства служит надёжным механизмом реализации прокурором своих полномочий в области обеспечения экономической безопасности.

¹ Об организации надзора за исполнением законодательства в сфере закупок // URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374322/

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/47be3ebf3adb241d2340640262ad9fad642b6ac3/#dst29

³ Константин Букреев: транспортные прокуроры контролируют соблюдение запрета на вывоз валюты и доступность иностранных лекарств [Электронный ресурс] // URL <https://www.interfax.ru/interview/852382>

Также одной из угроз экономической безопасности является коррупция. В соответствии со ст. 1 Федерального закона «О противодействии коррупции» коррупцией признается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, а также иные действия физического лица, использующее своё должностное положение вопреки интересам службы за вознаграждение либо иные преференции¹.

Коррупция приводит к нарушению законности и создает неблагоприятный бизнес-климат, что отталкивает инвесторов и препятствует развитию предпринимательства. Также она способствует неэффективному распределению ресурсов, что приводит к искажению конкуренции, снижению производительности и замедлению экономического роста. Коррупционные проявления создают угрозу для инвестиций и финансовой стабильности, поскольку она отпугивает иностранных инвесторов, ухудшает кредитный рейтинг страны и снижает доверие к финансовым институтам. Также коррупция оказывает отрицательное воздействие на социальное развитие, поскольку она усиливает неравенство, ущемляет интересы граждан и ухудшает качество жизни.

Также взяточничество и злоупотребление полномочиями являются своего рода «дополнительным налогом» для потенциальных инвесторов, удерживающим их от активной инвестиционной деятельности [2, с.1373].

Для противодействия коррупции и уменьшению вреда от ее последствий прокурорам предоставлен широкий перечень полномочий. Так, при осуществлении прокурорского надзора прокуроры принимают исчерпывающие меры по выявлению и пресечению фактов злоупотребления полномочиями. Например, прокуратура осуществляет защиту лиц, сообщающих о фактах коррупции, поддерживают связь с общественными организациями в области антикоррупционного просвещения, совместно с органами финансового контроля проверяют соблюдение требований, предусмотренных законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, уделяют внимание соблюдению установленного порядка размещения в сети «Интернет» сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера.

¹ О противодействии коррупции [Электронный ресурс] // URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/bbbd4641125b222beaf7483e16c594116ed2d9a1/

Также одним из важных полномочий прокурора является обращение в суд с заявлением о взыскании в доход Российской Федерации средств, полученных должностными лицами противозаконным путём¹.

Ответственность за правонарушения экономического характера предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации. Прокурор вправе возбуждать дело о любом административном правонарушении, предусмотренный настоящим кодексом. Однако исключительно прокурор вправе возбуждать административное дело о правонарушениях экономического характера, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.24, ч. 1 ст. 7.31, ст. 7.35, 8.32.2, ч. 2 ст. 8.49, ч. 1-4.1, 6 и 7 ст. 14.13 КоАП и других.

В заключение, роль органов прокуратуры Российской Федерации в системе обеспечения экономической безопасности государства представляет собой важный и многогранный аспект правовой и экономической деятельности. Органы прокуратуры играют ключевую роль в предотвращении, расследовании и пресечении экономических преступлений и правонарушений, обеспечивая законность и защиту экономических интересов государства и общества. Понимание и анализ деятельности прокуратуры в контексте обеспечения экономической безопасности позволяют выявить сильные стороны и проблемные моменты, что способствует разработке и реализации эффективных механизмов борьбы с экономической преступностью.

Список источников

1. Аксенов И.А. Конституционно-правовые аспекты понятия экономической безопасности // Конституционное и муниципальное право. 2001. №1.
2. Кайгородцев А.А. Коррупция как угроза экономической безопасности России // Экономическая безопасность. 2022. Том 5. № 4. – С. 1373-1390.

Информация об авторах

М.Н. ГАНИЕВ – студент 1 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

M.N. GANIEV – 1st year student of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

¹ Об осуществлении прокурорского надзора и реализации прокурорами иных полномочий в сфере противодействия коррупции // URL https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_428738/

Научная статья
УДК 34::33

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ: АНАЛИЗ ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Кирилл Александрович ДРОЗДОВ

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия,
kir-drz@yandex.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт - Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук **Юлия Владимировна МОРОЗОВА**, yuliya-morozova@inbox.ru

Аннотация. В данной статье мы рассмотрим такое явление как коррупция и опыт противодействия ей в таких странах, как Китай (КНР) и Швеция. Данные страны выбраны для сравнения не случайно – они являются яркими представителями двух совершенно разных культур.

Ключевые слова: противодействие коррупции, Китай, Швеция, опыт зарубежных стран, культурные преобразования
Original article

ANTI-CORRUPTION: ANALYSIS OF THE EXPERIENCE OF FOREIGN COUNTRIES

Kirill A. DROZDOV

St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia
kir-drz@yandex.ru

Scientific adviser Associate Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Penal Enforcement Law of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation Candidate of Law

Yu.V. MOROZOVA, yuliya-morozova@inbox.ru

Abstract. The author considers the phenomenon of corruption and the experience in countering it in China (PRC) and Sweden. These countries were chosen for comparison not by chance as they are bright representatives of two completely different cultures.

Keywords: anti-corruption, China, Sweden, the experience of foreign countries, cultural transformations

Коррупция – проблема, с которой сталкивались все народы на протяжении веков. Проблема, требующая особого внимания из-за катастрофических последствий. Как определил Яков Гишинский:

коррупция зарождается вместе с товарно-денежным отношениями и является свойством всеобщей продажности, проявляющейся от коррупции до проституции [1, с. 238]. Продажность, в том числе в проявлении коррупции, строго каралась во всех культурах и эпохах.

В современной России под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением в целях получения выгоды в виде денег¹ и т.п. Уголовный кодекс содержит, на первый взгляд, исчерпывающий перечень коррупционных преступлений, однако в действительности мы можем наблюдать, что большинство коррупционных деяний - не криминализовано. Многие теоретики и практики сходятся на том, что коррупционные преступления обладают высокой степенью латентности.

Исходя из выше сказанного, мы можем сделать промежуточный вывод, что противодействие коррупции – приоритетное направление для обеспечения безопасности государства и общества, но в силу своих особенностей не может проходить быстрыми методами, а потому должны быть задействованы сложные инструменты воздействия, требующие большого количества ресурсов, в первую очередь временных. В данной статье мы рассмотрим то, как осуществляется противодействие коррупции в разных культурах, таких как азиатская, на примере Китая (КНР) и скандинавской, на примере Швеции.

Китай, как древнейшая цивилизация, один из первых столкнулся с коррупцией. Ещё при династии Тан (~7век н.э.) в одном из первых уголовных кодексов было введено суровое наказание за взяточничество и подробно расписано что таковым считать. Первый император династии Мин — Чжу Юаньчжан ввёл новый уголовный кодекс, в котором была отдельная глава, посвящённая коррупционным преступлениям. В этой главе содержались новые составы, такие как казнокрадство, растрата, взяточничество и другие, также закреплялись жестокие наказания за совершение данных преступлений. Однако, страх жестокого наказания не предотвратил проникновения коррупции в систему. Следующая правящая династия - династия Цин, решила пойти другим путём, и решив, что причина коррупции скрыта в недостаточном обеспечении чиновников, вызванном экономическим кризисом, увеличила

¹ О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ : текст с изм. и доп. на 10 июля 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

зарплаты должностных лиц, но было поздно — коррупция укоренилась в аппарате и стала социальным институтом [2, с. 55-56].

Противодействие коррупции также стала и основной задачей Дэн СяоПина, но носила локальный характер внутри партии, однако с приходом к власти Си Цзиньпина противодействие коррупции приобрела всеохватывающий, тотальный характер. Современный Китай хорошо изучил опыт прошлых династий и проанализировав ошибки вложил в основу антикоррупционного законодательства триаду: бояться заниматься коррупцией, не иметь возможности заниматься коррупцией и не желать заниматься коррупцией [3, с. 72; 4, с. 923]. Мы можем наблюдать, что Китай одновременно использует три рычага давления: страх, контроль и гарантии, как социальные, так и экономические. Также можно заметить, что в Китае проходит активная воспитательная пропаганда и вычищение коррупции на культурном уровне, ярким примером будет являться документ «Восемь правил для китайского чиновника», которой представляет собой некий кодекс этики.

Подводя промежуточный итог, мы можем сказать, что Китай в современном мире решительно занялся искоренением коррупции, в КНР разработано и продолжает разрабатываться антикоррупционное законодательство, активно применяются различные рычаги воздействия, контроль в Китае охватывает весь чиновничий аппарат и всё вышеизложенное в совокупности с социалистической идеей и конфуцианской культурой медленно, но верно приносит свои результаты, о которых мы не можем полностью судить в связи с закрытостью большого количества данных по этому вопросу.

Швеция — страна с не менее богатой историей, которую тоже в своё время поразила коррупция, и в середине 19 века Швеция считалась страной с процветающей коррупцией, но в современном мире входит в пятерку стран с минимальным уровнем коррупционных преступлений [5, с. 115]. Здесь мы можем видеть уже знакомые механизмы: закрепление сурового наказания в законодательстве, государственные служащие получают достойную заработную плату и ведётся искоренение коррупции на культурном уровне. Рассмотрим данные механизмы подробнее.

В Швеции существует законодательная база, предусматривающая ответственность за дачу и приём взятки, и представленная рядом статей в Законе о маркетинге, Законе о налоге на прибыль, а также положениями Уголовного кодекса. Основной уклон в противодействии коррупции идёт в культурную составляющую, но

если Китай пошёл через воспитательные методы и контроль со стороны государства, то Швеция пошла через институты гражданского общества, тем самым она сняла бюрократическую нагрузку с аппарата, а его финансовую составляющую сделала максимально прозрачной, что позволяет гражданскому обществу в некотором смысле контролировать государственный аппарат, и при этом сами чиновники, понимая прозрачность своих действий и боясь общественного порицания, сами в себе воспитывают антикоррупционную культуру. Также, вклад в антикоррупционную культуру вносит и образованный при Стокгольмской торговой палате так называемый «институт против взяток», который тесно сотрудничает со специальным антикоррупционным отделом прокуратуры. Институт осуществляет свою деятельность в горизонтали общественной морали и больше направлен на воспитание культуры в бизнесе. Швеция, как страна с хорошо развитым гражданским обществом, стремится повысить уровень доверия граждан к власти, с этой целью в парламенте была создана специальная группа, занимающаяся вопросами коррупции.

Как отмечалось ранее, в противодействии коррупции в Швеции играет большую роль общественное мнение, это связано в первую очередь с географией региона, а также с влиянием одной из ветвей протестантской церкви.

Подводя итог, можно сказать, что полное заимствование чужого опыта не даст нужных результатов в следствие того, что опыт других культур - продукт их индивидуального развития. Однако, анализируя общее различных по своей природе культур, мы можем построить примерный вектор развития, который, на наш взгляд, заключается в воспитании граждан, прививание им нетерпимости к коррупции. Бесспорно, в России ведётся антикоррупционная пропаганда, но она носит частный характер и даже там, где она присутствует, является слишком слабой: люди слышат из уст «умных» людей «красивые» речи, но выходя на улицу не обнаруживают совпадения этих речей с действительностью. Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что Россия нуждается в культурной перезагрузке всего общества, прививание нетерпимости к коррупции должно происходить на всех уровнях организации общества, что невозможно без действий государства, направленных на снятие нагрузки с бюрократического аппарата, повышения уровня жизни каждого чиновника и воспитании в обществе доверия к власти, и формирование соответствующего правосознания.

Список источников

1. Гишинский, Я.И. Коррупция: теория, российская реальность, социальный контроль / Я.И. Гишинский // Криминология: вчера, сегодня, завтра. Труды Санкт-Петербургского криминологического клуба. – 2003. – № 1. – С. 238-255.
2. Савин, П.Т. Противодействие коррупции в Китае: история и современность / П.Т. Савин // Юридические науки. – 2017. – № 3. – С. 55-28.
3. Севальнев, В.В. Правовое регулирование противодействия коррупции в Китае / В.В. Севальнев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2018. – № 2. – С. 69-74.
4. Просеков, С.А. Борьба с коррупцией в современном Китае / С.А. Просеков, Р.В. Головлёв // Манускрипт. – 2021. – Т. 14, № 5. – С. 922-927.
5. Минина, Т.И. Борьба с коррупцией: опыт Швеции / Т.И. Минина, В.В. Косенко // Хроноэкономика. – 2019. – № 3. – С. 113-119.

Информация об авторах

К. А. ДРОЗДОВ – студент 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

K. A. DROZDOV - 1st year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ В РАМКАХ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ ОРГАНОВ И ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОКУРАТУРЫ

Ирина Дмитриевна ЗАУЛИНА

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Симферополь, Россия
irinazaulina03@mail.ru

Научный руководитель: доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук **Елена Анатольевна ПАРАЩЕВИНА**, rudenko_onya@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается одно из направлений воспитательной работы в рамках подготовки кадров для органов и организаций прокуратуры Российской Федерации – формирование нетерпимого отношения к коррупции. Уделяется внимание отдельным аспектам работы со студентами в данной сфере. Акцентируется внимание на необходимость внедрения антикоррупционного психологического просвещения.

Ключевые слова: воспитательная работа, кадры органов прокуратуры, работа со студентами, противодействие коррупции, борьба с коррупцией

**CURRENT ISSUES OF EDUCATIONAL WORK WITHIN
THE FRAMEWORK OF PERSONNEL TRAINING FOR BODIES
AND ORGANIZATIONS OF THE PROSECUTOR'S OFFICE**

Irina D. ZAULINA

Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

irinazaulina03@mail.ru

Scientific adviser Associate Professor of the Department of state and legal disciplines of Crimean Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences **E. A. PARASCHEVINA**, rudenko_onya@mail.ru

Abstract. The article examines one of the areas of educational work within the framework of personnel training for bodies and organizations of the prosecutor's office of the Russian Federation - the formation of an intolerant attitude towards corruption. Special attention is paid to certain aspects of working with students in this area and the need to introduce anti-corruption psychological education.

Keywords: educational work, personnel of the prosecutor's office, work with students, anti-corruption, fight against corruption

Органам прокуратуры Российской Федерации отведена важнейшая роль в «обеспечении верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства»¹. Эффективность работы системы зависит от ряда факторов, в том числе от качества подготовки кадров, поэтому органы и организации прокуратуры должны иметь высококвалифицированных специалистов, которые обладают необходимыми знаниями и навыками для выполнения своих обязанностей.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 29.11.2022 № 718 утверждены квалификационные требования к специальной профессиональной подготовке выпускников федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для прохождения службы в органах прокуратуры

¹ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 20.02.2024).

Российской Федерации. Так, будущий сотрудник должен обладать «высокими моральными качествами и свойствами личности»¹. Акцентируется внимание также на наличие «непримиримого отношения к любым нарушениям закона, коррупционным проявлениям, иному противоправному поведению», что, по нашему мнению, является одним из важнейших условий прохождения службы. Обуславливается это прежде всего характером работы, а также задачами, поставленными перед органами прокуратуры.

В Российской Федерации по-прежнему наиболее остро стоит проблема борьбы с коррупционными проявлениями. Как отметил в декабре 2023 года Игорь Викторович Краснов: «за последние полгода в России к уголовной ответственности привлечены почти 10 тыс. коррупционеров»², что ещё раз подтверждает негативный характер явления.

Борьба с коррупцией является одной из приоритетных задач государственной политики. Неоспорим тот факт, что для эффективности работы на рассматриваемом направлении необходимо предупредить данное явление не только в его внешнем проявлении, но и внутри государственных структур. За девять месяцев 2023 года к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности привлечено «336 лиц (+2% по сравнению с таким же периодом прошлого года), обладающих особым правовым статусом. Среди них 174 должностных лица органов местного самоуправления, 9 депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, 1 депутат Государственной думы, 47 адвокатов, 51 член избирательных комиссий, 36 руководителей следственных подразделений и следователей правоохранительных органов, 10 прокуроров и их помощников, 6 судей»³.

¹ Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 29 ноября 2022 г. № 718 «Об утверждении квалификационных требований к специальной профессиональной подготовке выпускников федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для прохождения службы в органах прокуратуры Российской Федерации» Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405759633/#1000> (дата обращения: 19.02.2024)

² Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова RT. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/interviews-and-presentations?item=91987982> (дата обращения: 20.01.2024)

³ Интервью Бастрыкина Александра Ивановича. URL: <https://tass.ru/interviews/19484225> (дата обращения: 25.01.2024)

Именно поэтому так важно осуществлять антикоррупционное воспитание будущих сотрудников, что также закреплено в Приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 22.12.2021 № 774 «О системе подготовки кадров, дополнительного профессионального образования работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации» в качестве одной из целей системы подготовки кадров.

Гончар Е.А., Смирнов А.Е. под антикоррупционным воспитанием понимают: «целенаправленный процесс формирования у человека антикоррупционных знаний, а также соответствующих моральных потребностей, убеждений, качеств и чувств, выражающихся в устойчивых нормах поведения, отвечающих антикоррупционному идеалу» [1, с. 123]. Воспитательная работа в данном направлении, по нашему мнению, должна отличаться планомерностью и системностью подходов. Согласно Приказу Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации»: «воспитательная работа - это комплекс взаимосвязанных правовых, организационных, экономических, психолого-педагогических мероприятий по воспитанию работников системы органов и организаций прокуратуры Российской Федерации в духе неуклонного соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина, служения интересам общества и государства, исполнения требований закона и профессиональной этики прокурорских работников»¹.

Так, в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» студенты изучают специальные дисциплины, в частности, «Правовые основы противодействия коррупции», направленные на «формирование у обучающихся общепрофессиональных, профессиональных и профессионально-

¹ Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.03.2010 № 114 «Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации» Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_62680/ (дата обращения: 20.02.2024)

специализированных компетенций, необходимых и достаточных для осуществления нормотворческой, правоприменительной, правоохранительной и прокурорской профессиональной деятельности в сфере противодействия коррупции, деятельности по защите прав и законных интересов физических и юридических лиц, связанных с противодействием коррупции, экспертно-консультационной и научной деятельности по вопросам противодействия коррупции, осуществления педагогической, правопросветительской деятельности по антикоррупционной тематике» [2, с. 140].

Усиление профилактических мероприятий выражается в различных механизмах, применяемых преподавателями: студенты участвуют в научных мероприятиях – круглых столах и конференциях, конкурсах, где презентуют доклады, посвященные противодействию коррупции, разрабатывают буклеты. Кроме того, совместно с сотрудниками университета посещают образовательные учреждения, где проводят разъяснительную работу для учащихся, что, несомненно, способствует формированию внутренних моральных убеждений, негативного отношения к коррупционным проявлениям.

Следует также обратить внимание на антикоррупционное психологическое просвещение. Так, В.В. Глибовец, М.В. Кроз и Н.А. Ратинова отмечают, что «особое значение имеет обучение ... приёмам умениям и навыкам противодействия коррупционному давлению, выработке ... стремления и способности применять полученные знания на практике при выполнении служебных обязанностей и в неслужебной сфере» [3, с. 38]. Авторы рекомендуют следующую тематику: «Психологические предпосылки коррупции», «Психология воздействия на личность: формы, методы, приемы», «Психология конфликта и сотрудничества», «Психологическая устойчивость личности: как противодействовать влиянию». Считаем необходимым рассмотреть вопрос о проведение таких занятий для студентов в форме лекций и семинаров, психологических тренингов (например, по обучению выбора адекватной стратегии поведения в конфликтной ситуации, при провокации взятки), поскольку важно, чтобы каждый будущий сотрудник прокуратуры мог противостоять коррупционным преступлениям, которые наносят ущерб всему обществу.

Таким образом, антикоррупционная воспитательная работа является неотъемлемой частью подготовки кадров для органов и организаций прокуратуры. Она играет важную роль в формировании

профессиональных и этических качеств будущих сотрудников, а также в предотвращении коррупционных рисков.

Список источников

1. Формирование навыков и умений антикоррупционного поведения у сотрудников и государственных гражданских служащих органов внутренних дел. Курс лекций. – М.: ДГСКМВДРоссии, 2011. – 248 с.
2. Козлов Т.Л. Значение преподавания основ противодействия коррупции при подготовки прокурорских кадров // Крымские юридические чтения. Образование и наука: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Симферополь, 13–14 июня 2019 г.). В 2 т. / под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. Т.Л. Козлов, А.П. Миньшова. – 2019. – Т. 1. – 216 с.
3. Психологическое обеспечение деятельности по предупреждению коррупции в органах прокуратуры Российской Федерации: методические рекомендации. / [Г.В. Андреев и др.]; Ген. прокуратура Рос. Федерации; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., – 2015. – 51 с.

Информация об авторах

И. Д. ЗАУЛИНА – студентка 4 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

I.D. ZAULINA – 4th year student of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СТРАНАХ БРИКС: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Никита Вячеславович ДРЫНЬ¹, Дмитрий Федорович КАЧУРА²

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации Симферополь, Россия

¹nikita.dryn@mail.ru

²mitya.ca444ura@yandex.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **Андрей Витальевич БАСОВ**, basovbasova@mail.ru

Аннотация: Авторы анализируют законодательство, регулирующее противодействие коррупции в странах БРИКС. Проводится сравнительно-правовой анализ противодействия коррупционным проявлениям в Российской Федерации

и других странах БРИКС. В результате анализа предлагается ряд предложений по реформированию российского законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: Противодействие коррупции, коррупционные преступления, страны БРИКС, законодательство по противодействию коррупции

Original article

COUNTERING CORRUPTION IN THE BRICS COUNTRIES: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Nikita Vy. DRIN¹, Dmitry F. KACHURA²

Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation Simferopol, Russia

¹nikita.dryn@mail.ru

²mitya.ca444ura@yandex.ru

Scientific adviser Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor **Andrey Vitalievich BASOV**, basovbasova@mail.ru

Abstract: The authors analyze the legislation regulating anti-corruption in the BRICS countries. A comparative legal analysis of countering corruption in the Russian Federation and other BRICS countries has been done. As a result, a number of proposals are proposed to reform Russian legislation in this area.

Keywords: Anti-corruption, corruption crimes, BRICS countries, anti-corruption legislation

В современном мире коррупция является глобальным явлением и одной из главных глобальных проблем человечества. Коррупция действует через границы и отрасли на всех уровнях правительства, общества и экономики. В связи с огромными масштабами распространения коррупции во всех странах мира, прежде всего, необходимо понимать, как работает коррупция, и какие системы ее обеспечивают. Именно в таких условиях возможно разоблачение коррупции и привлечение коррупционеров к ответственности, прежде всего, к уголовной.

БРИКС, в которое помимо Российской Федерации входят Федеративная Республика Бразилия, Республика Индия, Китайская Народная Республика и Южно-Африканская Республика, является одним из объединений, с членами которого у Российской Федерации сохраняются дружественные экономические, политические и не только отношения.

В этой связи, мы считаем проведение сравнительно-правового анализа противодействия коррупции именно в этих странах

наиболее эффективным для заключения последующих выводов и внесения предложений по совершенствованию отечественного законодательства в сфере противодействия коррупционным правонарушениям. Кроме этого, борьба с коррупционными преступлениями в данных странах важна и для Российской Федерации, так как при проведении межгосударственных сделок и операций необходимо, чтобы это пространство было свободно от коррупционного воздействия на ту или иную сторону.

Уголовный кодекс Бразилии закрепляет сразу ряд норм, касающихся противодействия коррупции, и в самом Уголовном кодексе Бразилии приведен список преступлений коррупционной направленности, а законы просто конкретизируют и несколько дополняют уже закрепленные деяния, раскрывая их сущность [1]. В Российской Федерации же Уголовный кодекс содержит лишь некоторые нормы, касающиеся противодействия коррупции. Основной уклон делается на федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты. Помимо этого, в законодательстве Российской Федерации нет закрепленного законодательно разграничения на активную и пассивную коррупцию, в отличие от бразильского законодательства [2].

В Республике Индия нормы, регулирующие противодействие коррупции, в Уголовном кодексе вообще не закреплены, они распределены в различных законах республики. Кроме того, в Индии правоотношения в данной сфере регулируются не только федеральными законами, но и законами штатов, в отличие от России [3]. Также, в Российской Федерации не предусмотрено создание специальных судебных органов для расследования и принятия решений по делам, касающимся коррупционных преступлений, в то время как в Индии они активно функционируют. Помимо этих органов, согласно Закону о Локпале и Локаюктасе, в Индии каждый штат имеет омбудсменов, которые уполномочены расследовать обвинения в коррупции в отношении государственных должностных лиц, в России же такой орган отсутствует [4].

В Китайской Народной Республике уголовные наказания варьируются в зависимости от того, является ли сторона, предлагающая или принимающая взятку, физическим или юридическим лицом, и, если сторона является физическим лицом, является ли он

государственным или негосударственным должностным лицом [5]. Стоит отметить, что в КНР, в отличие от Российской Федерации, круг лиц, который несет ответственность за коррупционные преступления значительно расширен – это не только сам «коррупционер», но и его родные, которые понесут уголовную ответственность за получение взятки им [6].

Уголовная политика ЮАР в сфере противодействия коррупции имеет значительное преобладание в количестве созданных органов, направленных на борьбу с коррупционными преступлениями, в отличие от России, а также в ЮАР органы прокуратуры имеют право возбуждать уголовные дела по коррупционным преступлениям, в то время как в Российской Федерации, возбуждение дел осуществляет Следственный Комитет [7].

Уголовная политика в Российской Федерации осуществляется на основе как федеральных законов, так и подзаконных нормативных правовых актов, которые, прежде всего, обозначают основные направления противодействия коррупции. При сравнении уголовно-правовых норм, регулирующих привлечение лиц, совершивших коррупционные преступления, к уголовной ответственности в Российской Федерации с подобными нормами в странах БРИКС сформулированы следующие возможные изменения норм Уголовного кодекса Российской Федерации:

1. Закрепление в УК РФ в качестве отдельного преступления предложения или обещания коммерческого подкупа или взятки, что позволит четко обозначить противозаконность подобного деяния, так как покушение на дачу взятки далеко не всеми оценивается как общественно опасное и уголовно наказуемое деяние.

2. Введение уголовной ответственности родным и близким за получение взятки, так как довольно часто данный круг лиц участвует в коррупционных правонарушениях, однако ответственности наряду с должностным лицом не несет, что не способствует противодействию массового совершения данных преступлений.

3. Прямое закрепление в УК РФ возможности конфискации имущества у родных и близких должностного лица, совершившего преступление коррупционной направленности, так как судами на практике данная норма применяется, что вызывает у граждан вопросы о законности ее применения.

Таким образом, в результате научной работы удалось не только проанализировать опыт проведения уголовной политики государствами-участниками БРИКС, но и выработать на его основе изменения ряда норм Уголовного кодекса Российской Федерации, что необходимо и важно для более эффективной борьбы с коррупционными преступлениями в современной Российской Федерации.

Список источников

1. «Bribery & Corruption Laws and Regulations 2023 | Brazil». – Текст : электронный. – URL: <https://www.globallegalinsights.com/practice-areas/bribery-and-corruption-laws-and-regulations/brazil> (дата обращения: 03.02.2024).
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ.–Текст:электронный.–URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 03.02.2024).
3. «The prevention of corruption act, 1988» – текст : электронный. – URL: <https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1558/1/A1988-49.pdf> (дата обращения: 03.02.2024).
4. The Lokpal and Lokayuktas act, 2013. (дата обращения: 03.02.2024).
5. «Anti-Graft Reform In China: Ninth Amendment To The PRC Criminal Law Imposes Tougher Sanctions On Corruption» – Текст : электронный. – URL: <https://conventuslaw.com/report/anti-graft-reform-in-china-ninth-amendment-to-the/> (дата обращения: 03.02.2024).
6. «Criminal Law of China».
7. «Prevention and Combating of Corrupt Activities Act 12 of 2004 (PCCAA)» Текст : электронный. URL: <https://tkp.tourism.gov.za/Page\Legislation/Prevention%20and%20Combating%20of%20Corrupt%20Activities%20Act%2012%20of%202004.pdf> (дата обращения: 03.02.2024).

Информация об авторах

Н.В. ДРЫНЬ - студент 3 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

Д.Ф. КАЧУРА – студент 3 курса Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

Information about the authors

N.V. DRYN – 3rd year students of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

D.F. KACHURA – 3rd year students of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

Научная статья
УДК 34::33

КОРРУПЦИЯ В ИННОВАЦИОННОЙ СРЕДЕ: ПРОЯВЛЕНИЕ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ

Екатерина Михайловна КУЗНЕЦОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
e.ku2netsova2311@yandex.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

Аннотация. Автор анализирует проявления коррупции в инновационной среде, выявляет их причины. Формулируются приоритетные меры в сфере противодействия коррупции в инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновационная среда, коррупция, предпринимательство, инновации, государственная поддержка

Original article

CORRUPTION IN THE INNOVATION ENVIRONMENT: MANIFESTATION AND COUNTERACTION

Ekaterina M. KUZNETSOVA

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia
e.ku2netsova2311@yandex.ru

Scientific adviser: Head of the Department of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Law, 2nd class lawyer, **S. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

Abstract. The author analyzes the manifestations of corruption in the innovation environment, reveals reasons of their appearance. Priority measures in the field of combating corruption in innovation are formulated.

Keywords: innovation environment, corruption, entrepreneurship, innovation, government support

Развитие современной инновационной экономики является одним из приоритетных направлений государственного развития Российской Федерации. Именно от новаторской и прогрессивной деятельности хозяйствующих субъектов, несомненно, зависит благосостояние всего общества. Прогресс в инновационной среде

позитивно влияет на реализацию национальных экономических интересов, в частности, на создание рабочих мест, улучшение качества продукции, повышение конкурентоспособности российской экономики на мировой арене в целом.

Под инновационной средой в целом можно понимать некое пространство особых возможностей. Оно характеризуется совокупностью общественных отношений, связанных с созданием, разработкой, распространением и применением инноваций в различных сферах деятельности человека, а также условиями, обеспечивающими рост эффективности востребованных социально-экономических процессов. «Именно национальная инновационная система и должна выводить страну на инновационный путь, так как инновации сконцентрированы и направлены с помощью институтов национальной инновационной системы именно туда, где они необходимы» [7, с. 33].

Одним из барьеров на пути экономического процветания российского государства является коррупция, можно сказать, «пронизывающая» практически все жизненно важные сферы общества. Новаторская предпринимательская деятельность – сфера, в которой также создаются условия для существования коррупции. Так, в связи с объективной важностью развития инновационной среды в условиях формирования цифровой экономики в России является актуальным вопрос о возможных вариантах проявления коррупциогенных факторов и противодействию им.

Чем опасна коррупция в рассматриваемой сфере, помимо угроз становления современной экономики? Инновационная деятельность сама по себе является занятием рисковым. При сильном влиянии коррупциогенных факторов область инноваций становится более непрогнозируемой и неопределенной. Что еще хуже, коррупция в рассматриваемой сфере сильно увеличивает издержки (транзакционные, материальные, временные) предпринимателей. В свою очередь, неудовлетворительное состояние бизнеса обуславливает и социальные трудности: снижение качественных и количественных характеристик продукции, ухудшение материального положения граждан, проблемы занятости и безработицы, невозможность планомерного экономического роста и др.

Чем же обусловлено наличие коррупции в инновационной среде?

С одной стороны, необходимо отметить, что нормальное функционирование любого вида общественно полезной деятельности

становится возможным при наличии грамотной государственной политики. Общественные отношения, складывающиеся внутри инновационной среды, - не исключение; они также являются объектом, на который направлено необходимое властное вмешательство. Справедливо отмечается, что «государственная поддержка эффективных предпринимательских структур – это неотъемлемая часть системы по реализации российской социально-экономической политики, направленной на развитие высокотехнологичных отраслей, ключевых регионов и страны в целом» [4, с. 149]. Однако наряду с правомерной господдержкой существует и меры, нередко связанные с коррупционными факторами, посредством которых отдельным хозяйствующим субъектам инновационной деятельности предоставляются конкурентные преимущества. Так, можно сказать, что государственная политика по поддержке инновационного предпринимательства одновременно детерминирует условия для существования коррупционных отношений в указанной сфере.

С другой стороны, инновационное предпринимательство – это конкурентная среда, порождающая борьбу хозяйствующих субъектов за наиболее выгодные условия ведения деятельности, а также успешные результаты такой деятельности. Такими субъектами является экономически активная инициативная российская молодежь. Стоит отметить, что инновационный сектор страны с каждым годом «омолаживается». По данным Минэкономразвития, число индивидуальных предпринимателей в возрасте до 25 лет за 4 года выросло на 65%: в 2019 году их количество составляло 148 тыс., а к концу 2023 году – 243,5 тыс. [5]. Причиной роста количества молодых бизнесменов в стране является именно государственная поддержка молодежного предпринимательства (например, реализация национального проекта «Малое и среднее предпринимательство» путем проведения грантовых конкурсов). Несмотря на инициативность и креативность молодых людей, они, ввиду неопытности, недостатка знаний, отсутствия «связей», должностных преимуществ и стартового капитала не могут в полной мере реализовать свой потенциал. Поэтому инноваторы прибегают к использованию неправовых методов ведения конкуренции, становясь объектами коррупционного воздействия как по собственной инициативе, так и со стороны должностных лиц. При этом, ввиду невозможности достижения молодым предпринимателем хозяйственных целей из-за бюрократических барьеров, им

может быть принято решение о переводе своего дела в теневой сектор экономики.

Итак, выделим основные варианты проявления коррупции в инновационной среде. К ним относятся:

1. Субъективное предоставление государственной помощи. Оно выражается в избирательном отношении должностного лица к тому или иному предпринимателю, его инновационному проекту и дальнейшем его финансировании. Такой вариант может осуществляться на основе обещания инноватора вернуть чиновнику часть будущей прибыли за предоставление гранта, субсидии или иной целевой финансовой помощи. Еще одной нелегальной схемой взаимодействия здесь является ситуация, когда «личные связи конкретного производителя инновационной продукции в административном органе, подкрепленные взяткой или какой-либо оказанной услугой, могут обеспечить требуемые преференции со стороны последнего» [6, с. 277].

2. Помощь в получении доступа к дополнительным финансовым ресурсам. Молодые предприниматели не обладают длительной кредитной историей, которая позволила бы банкам и иным посредникам уверенно предоставлять им заемные средства для развития инновационной деятельности. Следовательно, государство может различными путями помочь увеличить финансовые возможности: создать предпринимателю условия для получения им льготного кредита, осуществить легальные мероприятия якобы в рамках реализации программ стимулирования кредитования и др.

3. Налоговые привилегии. Установление государством особого (льготного, сниженного) налогового режима для предпринимателя может быть произведено по определенным законным основаниям (например, если бизнес специализируется на создании инноваций и инновационных продуктов, стимулирует коммерциализацию и оборот объектов интеллектуальной собственности, направлен на развитие высокотехнологичных отраслей и др. [3]). Однако не каждый предприниматель может «подходить» под заявленные критерии, поэтому здесь может иметь место помощь должностного лица в приведении правового статуса инноватора и его дела в соответствии с государственными условиями предоставления налоговых льгот.

4. Получение предпринимателем статуса приоритетного, стратегического направления. Такой вариант проявления коррупции

выражается в оппортунистическом поведении хозяйствующего субъекта – «когда то или иное направление исследования подстраивается под одно из приоритетных направлений, претендует на получение господдержки, в реальности не соответствуя объявленному направлению» [2, с. 21].

5. Создание условий для победы конкретного участника на тендере (конкурсе). В результате выгодные государственные инновационные заказы могут быть предоставлены тем, кто обладает большими возможностями для дачи взятки или аффилированности с должностным лицом, а не тем, кто смог бы наиболее эффективно реализовать данный заказ. Оно может выражаться также и в сокрытии крупными корпорациями информации о конкурсах и закупках с целью ограничения допуска отдельных участников инновационной деятельности.

В связи с наличием большой вариативности коррупционных отношений в инновационной среде, существует объективная необходимость по противодействию формированию коррупционных факторов в рассматриваемой среде.

На мой взгляд, основным направлением при усовершенствовании системы по минимизированию коррупции в инновационной среде должно стать снижение доли субъективизма на всех уровнях государственного управления инновационной деятельностью. Государство не вправе предоставлять отдельным предпринимателям преференции, явно нарушающие здоровую конкуренцию в среде. Поэтому необходимо обеспечить равные условия для реализации всеми субъектами инновационной экономики своего изобретательского потенциала.

Существует необходимость в усовершенствовании действующей российской правовой базы, регулирующей инновационные процессы. Законодателю стоит закрепить «требования к автоматизированному рассмотрению государственных инновационных проектов в России (в целях устранения субъективизма)», а также «требования к обязательному размещению материалов об инновационных проектах в открытом доступе для обеспечения общественного контроля над правильностью принимаемых решений» [1, с. 666].

Важным аспектом также является проведение антикоррупционной экспертизы при разработке правительственных целевых программ и законодательства о поддержке молодежного инновационного предпринимательства. Деятельность по ликвидации

правовых несовершенств в нормативной базе, прямо или косвенно влекущих возникновение коррупциогенных факторов и коррупционных отношений, должна быть активизирована ФАС РФ, Минюстом РФ, органами прокуратуры.

Считаю целесообразным выделить также необходимость участия самих субъектов инновационного предпринимательства в процессе противодействия коррупции. Инициативной молодежи необходимо защищать свои экономические права и законные интересы путем объединения в предпринимательские союзы, деятельность которых будет ориентирована на воплощение в жизнь конкретных программных мер по предотвращению коррупционных проявлений (например, путем осуществления общественного контроля). Отметим здесь также не последнюю роль образовательного процесса, благодаря которому предприниматели смогут стать полноценными специалистами (или усовершенствовать свои знания), в том числе посредством получения необходимых знаний и усвоения практик антикоррупционного воздействия на инновационную среду.

Таким образом, необходимо подчеркнуть, что инновационная среда определяет качество и успех бизнеса. От активности молодежного инновационного предпринимательства зависит дальнейший экономический рост государства. Барьеры в виде коррупционных проявлений в рассматриваемой сфере должны быть минимизированы. Активизация и координация целенаправленной деятельности государственных и правоохранительных органов, представителей бизнеса и гражданского общества по искоренению коррупции и реализация системы гарантий по защите инициативного предпринимательства от противоправных посягательств со стороны должностных лиц обеспечат комфортные и благоприятные условия для развития инновационной среды.

Список источников

1. Боговиз А.В., Лобова С.В., Рагулина Ю.В., Алексеев А.Н. Коррупционная составляющая инновационной деятельности // Всероссийский криминологический журнал. 2018. №5. С. 662-668.
2. Григорьева Н.С., Григорьева О.В. Особенности проявления коррупции в инновационной среде // Russian Journal of Economics and Law. 2014. №1 (29). С. 18-23.
3. «Интеллектуальные» налоговые льготы – как драйвер инновационного развития компании // www.gorodissky.ru URL:

<https://www.gorodissky.ru/publications/articles/intellektualnye-nalogovye-igoty-innovatsionnogo-razvitiya-kompanii/> (дата обращения: 20.02.2024).

4. Мусостов З.Р., Дудаев Т.-А.М. Государственная поддержка инновационной деятельности // Экономика и бизнес: теория и практика. 2020. №12-2. С. 149-156.

5. Процент молодых предпринимателей среди новых ИП растет ежегодно // www.economy.gov.ru URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/tatyana_il_yushnikova_procent_molodyh_predprinimateley_sredi_novyh_ip_rastet_ezhegodno.html (дата обращения: 20.02.2024).

6. Рубан Д.А. Коррупция как фактор и следствие развития инновационных систем // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2017. Том 16. № 2. С. 256-287.

7. Сибирская Е.В., Строева О.А., Мартов С.Н. Инновационная деятельность в национальной экономике: содержание и структура // Инновации. 2014. №5 (187). С. 30-33.

Информация об авторах

Е.М. КУЗНЕЦОВА — студентка 2 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

E.M. KUZNETSOVA — 2nd year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОКУРАТУРОЙ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИИ В МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Павел Иванович КУЛИНИЧ

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Симферополь, Россия
pasa.kulinich@mail.ru

Научный руководитель старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, **Яна Станиславовна АНКУДИНОВА**, yana_ponomaryova@mail.ru

Аннотация. Автор анализирует состояние коррупции в сфере здравоохранения, а также работу и меры реагирования органов прокуратуры на данные правонарушения.

Ключевые слова: коррупция, медицинские учреждения, здравоохранение, органы прокуратуры, меры реагирования

**SOME ASPECTS OF THE IMPLEMENTATION
OF THE PROSECUTOR'S OFFICE'S POWERS TO PREVENT
CORRUPTION IN MEDICAL INSTITUTIONS**

Pavel I. KULINICH

Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Simferopol, Russia, pasa.kulinich@mail.ru
pasa.kulinich@mail.ru

Scientific supervisor senior lecturer of the department of state and legal Disciplines of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, **Yana S. ANKUDINOVA**, yana_ponomaryova@mail.ru

Abstract. The author analyzes the state of corruption in the healthcare sector, as well as the work and response measures of the prosecutor's office to these offenses.

Keywords: corruption, medical institutions, healthcare, prosecutor's offices, response measures

Коррупция – обширная проблема, которая находится под чутким надзором контролирующих органов. Она вредит каждой сфере жизнедеятельности человека, вплоть до здравоохранения. Поэтому, необходимо разрабатывать новые пути по борьбе и искоренению данной категории преступлений.

Прокуратура Российской Федерации активно ведет борьбу с данными случаями коррупционных проявлений в здравоохранении, проводит проверки, применяет акты прокурорского реагирования.

Но, чтобы более подробно изучить данную проблему, необходимо обратиться к теории и мнению ученых, о коррупции в медицинских учреждениях и методах борьбы с ней.

Так, коррупция в здравоохранении — это систематическое злоупотребление служебным положением медицинских работников с целью получения незаконных выгод и привилегий, как для себя, так и для третьих лиц. Это явление распространено на всех уровнях здравоохранения и включает в себя не только непосредственное взаимодействие между медицинскими работниками и пациентами, но и действия на более высоких уровнях управления.

Так, Абрамовская, в своих научных трудах выделила наиболее распространенные виды коррупционных проявлений в здравоохранении:

1) Нецелевое использование средств, предназначенных для здравоохранения или полученных за счет платежей пациентов. Данный вид коррупции проявляется при использовании работниками медицинского оборудования и расходников в личных целях.

2) Сфера государственных закупок медицинских товаров и лекарственных препаратов. Проявляется в различных видах сговора на торгах, что способствует ограничению конкуренции или вовсе исключает ее.

Также коррупция проявляется в платежных системах, где оказываются бесплатные медицинские услуги, не предусмотренные полисом обязательного медицинского страхования, выставляются незаконные счета страховым компаниям и подделываются платежные документы.

4) Поставка и регистрация лекарственных препаратов часто подвержены коррупционным проявлениям, таким как получение неправомερных вознаграждений за выдачу лицензий на торговлю лекарствами, выдачу регистрационных удостоверений на некачественные препараты, и назначение определенных лекарственных препаратов врачами в обмен на личные выгоды. Кроме того, коррупционные проявления могут иметь место в медицинских учреждениях и принимать различные формы, включая подделку справок и направлений, выдачу ложных документов о состоянии здоровья и направлений на консультации по желанию пациентов. [1]

— Медицинский персонал может получать вознаграждение за проведение сложного лечения и операций, что может способствовать лучшему качеству заботы о пациентах.

— Нежелательная практика вознаграждения за утаивание медицинских фактов и реального диагноза должна быть исключена.

— Выписка рецептов по желанию пациента может привести к неправильному лечению, поэтому необходимо более ответственно подходить к этому вопросу.

— Вознаграждение за продление нахождения пациента в больнице или досрочную выписку может привести к нецелесообразному использованию ресурсов здравоохранения.

— Затягивание предоставления медицинских услуг, особенно в случаях острой необходимости, несовместимо с принципами этики и заботы о пациентах.

Данная классификация наиболее точная в рамках изучения вопроса о коррупционных проявлениях и все перечисленные виды коррупции в здравоохранении характерны для большинства стран мира, и Россия не исключение. Изучив суть этих коррупционных проявлений, можно сделать вывод о целом направлении коррупционной деятельности в здравоохранении.

Для органов прокуратуры, такая классификация упрощает работу, так как работа по данной категории дел, становится более ясной и структурированной.

Причины, способствующие развитию коррупции в здравоохранении, можно классифицировать следующим образом:

- Экономические (низкие заработные платы как медицинских работников, так и населения приводят к низкой коррупции).

- Политические аспекты (недостаточный общественный контроль, коррупция в процессах обучения медицинских кадров) оказывают влияние на систему здравоохранения.

- Социальные проблемы (недостаточная информированность населения в части предоставления медицинской помощи, возрастание неравенства среди населения) также требуют внимания.

- Организационные аспекты (недостаток организации деятельности, распределение обязанностей в учреждении, неправильная расстановка кадров, недостаточный контроль за деятельностью медицинских организаций) нуждаются в реформировании.

- Правовые вопросы (наличие коррупционных положений в официальных документах, недостаточная правовая защищенность и гарантированность прав граждан на оказание медицинской помощи) также требуют внимания и корректировки.[2]

Примерами коррупциогенных факторов могут служить нормативные положения, содержащие неопределенные сроки, условия или основания принятия решения. Также к ним можно отнести дублирующие полномочия органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также их должностных лиц.

В контексте нравственно-духовных аспектов, коррупция может проявляться через нарушение норм морали. Например, пациент может быть готов дать взятку, а должностное лицо или медицинский работник готовы принять вознаграждение за выполнение своих обязанностей.

В результате таких действий происходит деградация моральных ценностей как со стороны пациента, так и со стороны медицинского работника. Пациент своим поведением и настойчивостью может подталкивать медицинского работника к принятию "взятки", в то время как медицинский работник может мотивировать пациента на выплату "благодарности" за свою работу. Общественное мнение о том, что без "отблагодаривания" врача нельзя получить квалифицированную помощь, укоренилось в обществе.

Кроме того, имеется недостаток информации: сотрудники медицинской сферы обладают более полной информацией о различных заболеваниях, чем те, кто обращается к ним за помощью. В свою очередь, производители медикаментов, медицинского оборудования и расходных материалов имеют более подробное знание о своих товарах, чем потребители.

Более полная информация играет ключевую роль в снижении уровня коррупции. Например, потребители, осведомленные о стоимости и качестве товаров, могут более осознанно принимать решения, что уменьшает возможности для коррупции. То же самое относится к пациентам, которые должны быть осведомлены о своем заболевании и методах лечения. Отсутствие такой информации затрудняет эффективное управление медицинскими ресурсами, включая выбор, мониторинг, измерение и предоставление медицинских услуг, а также разработку планов медицинского страхования. В случаях широкомасштабных катастроф, когда требуется экстренная медицинская помощь, возрастает риск коррупции из-за необходимости обойти существующие надзорные механизмы. [3]

Разнообразие проявлений коррупции и её причины в сфере здравоохранения позволяют сделать вывод, что полное уничтожение этого явления практически невозможно. Однако возможно снизить уровень коррупции в здравоохранении и других областях общественной жизни до минимума. В учреждениях здравоохранения существует множество принципов антикоррупционной политики, которыми необходимо полностью пользоваться:

- Принцип принятия соответствующих мер по борьбе с коррупцией. Противодействие коррупции в медицинских учреждениях осуществляется общими мерами в соответствии с действующим законодательством. Антикоррупционная политика в каждом медицинском учреждении должна соответствовать Конституции РФ, международным договорам РФ и другим нормативным актам РФ.

— Принцип личного участия. В борьбе с коррупцией в медицинских учреждениях ключевую роль играет руководитель, который должен установить антикоррупционную модель поведения в своем учреждении, давая личный пример. Руководитель также должен разработать и внедрить систему мер, наиболее эффективно борющуюся с коррупцией в медицинском учреждении.

— Принцип сопричастности. Все медицинские работники должны быть полностью информированы о различных формах коррупции и принципах ее проявления. Они должны понимать свою ответственность за незаконные действия, быть знакомы с законодательством по противодействию коррупции в здравоохранении и активно участвовать в соблюдении антикоррупционных мер, а также пресекать любые попытки коррупции в учреждении.

— Принцип рентабельности антикоррупционных мер подразумевает, что меры по борьбе с коррупцией в медицинском учреждении должны быть экономически обоснованными, легко внедряемыми на практике и иметь значимость для достижения наибольшего положительного эффекта.

— Принцип контроля, наблюдения и мониторинга антикоррупционных мер является ключевым в обеспечении их эффективной реализации. Ответственные лица должны обеспечивать постоянный контроль за проведением мероприятий по противодействию коррупции. [4]

В медицинском учреждении руководитель несет ответственность за реализацию антикоррупционных мер, однако разработкой и реализацией этих мер занимаются специалисты, назначаемые руководителем. Они должны обладать полным пониманием работы медицинского учреждения, чтобы эффективно выполнять свои обязанности.

— Разработка проектов локальных актов по противодействию коррупции и предоставление их на утверждение главному врачу. К таким локальным актам относятся кодекс этики и служебного поведения медработника, антикоррупционная политика и другие;

— Проведение мероприятий, направленных на предотвращение и выявление коррупционных преступлений;

— Оценка эффективности принятых мер по противодействию коррупции.

— Рассмотрение сообщений о побуждении специалистов медицинского учреждения к получению взятки, в том числе со стороны контрагентов, пациентов, страховых компаний;

— Рассмотрение и заполнение деклараций о конфликте интересов;

— Обучение сотрудников медицинского учреждения по программе профилактики коррупционных явлений, консультировать и разъяснять медицинскому персоналу само понятие «коррупция в здравоохранении»;

— Содействие надзорным и правоохранительным органам при противодействии коррупции в медицинском учреждении;

— Предоставление отчетов и аналитических материалов по итогам работы руководителю медицинского учреждения. В случае правильной оценки коррупционных рисков и четкой разработки мер по их искоренению появляются большие шансы пресечь коррупцию в здравоохранении.

— Возможность совершения работником организации, а также иными лицами от имени или в интересах организации коррупционного правонарушения. Оценка коррупционных рисков

— Общий процесс идентификации, анализа и ранжирования коррупционных рисков.

В случае точной и верной оценки таких рисков возможно решить такие задачи в медицинском учреждении как: реализация антикоррупционных мер, учитывая специфику и направленность медицинского учреждения, в полной мере с наибольшим эффектом работать над профилактикой коррупции в медицинском учреждении. Оценивать коррупционные риски необходимо не только на всех этапах разработки антикоррупционной политики, но и в дальнейшем, поскольку в ходе деятельности медицинского учреждения возможны проявления коррупции ранее не взятые в учет. [5]

Переходя к вопросу о работе прокуратуры в данном вопросе, можно сказать о том, что при осуществлении надзора в сфере здравоохранения в 2022 г. – истекшем периоде 2023 г. выявлено более 100 нарушений, внесено более 40 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено более 30 лиц, по постановлениям прокурора к административной ответственности привлечено 1 должностное лицо, предъявлено 3 иска.

Принятые прокурорами меры реагирования способствовали эффективной реализации программных мероприятий в сфере национального проекта «Здравоохранение» и Государственной программы развития здравоохранения в Республике Крым, ведомственной целевой программы «Модернизация государственных учреждений здравоохранения с целью доведения их до федеральных стандартов и нормативов».

В ходе надзорных проверок и недопущения нарушений прав граждан на охрану здоровья и трудовых прав медицинских работников в 2022 году и текущем году внимание прокуратуры района обращено на ряд вопросов:

- исполнения должностными лицами ГБУЗ РК законодательства о противодействии коррупции при предоставлении сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера;

- надлежащего проведения мероприятий, направленных на лицензирование предоставляемых населению услуг,

- недопущения задолженности учреждением здравоохранения перед субъектами хозяйствования за поставленные товары и выполненные работы,

- соблюдения законодательства в сфере осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд учреждения здравоохранения;

- лицензирования учреждений здравоохранения, в том числе фельдшерско-акушерских пунктов и врачебных амбулаторий,

- своевременности внесения данных в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения;

- своевременности рассмотрения обращений граждан.

Таким образом, прокуратурой Республики Крым, активно проводится работа по борьбе с коррупцией в медицинских учреждениях и здравоохранении в целом.

А также, необходимо продолжать разрабатывать законодательство в сфере здравоохранения, улучшать законодательство в сфере проведения государственных закупок. Данный вид коррупционного проявления, на наш взгляд, наиболее опасен, поскольку имеет место быть такой факт, как реализация некачественных товаров, некачественных лекарственных препаратов, оборудования, не соответствующего своему назначению. Все это отображается на качестве оказания медицинской помощи и ведет к тому, что пациент вынужден дать взятку для улучшения медицинской помощи в отношении себя. Поскольку наибольшее проявление коррупционных рисков возможно именно в сфере государственных закупок, именно этому направлению необходим четкий контроль над целевым расходованием средств.

Исходя из вышеизложенного можно говорить о том, что методы борьбы по выявлению и пресечению коррупции активно используются и совершенствуются, немаловажна роль прокуратуры в данном вопросе, так как именно органы прокуратуры занимают главенствующую роль в раскрытии коррупционных проявлений ее профилактики и предупреждению.

Список источников

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. // СЗ РФ. 2008. № 52. Ст. 6228.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»;
3. Талапина Э. В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции. М., 2010.
4. Яковлева, Ю. В. Коррупция в здравоохранении / Ю. В. Яковлева. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2023. — № 44 (491). — С. 308-311. — URL: <https://moluch.ru/archive/491/107206/> (дата обращения: 21.02.2024).
5. «О состоянии законности и практике прокурорского надзора в сфере здравоохранения URL:<https://pervmo.rk.gov.ru/structure/1f827488-5541-4ec3-9263-ec0422de62a0>.

Информация об авторах

П.И. КУЛИНИЧ — студент 1 курса Крымского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

P.I. KULINICH — 1st year student of the Crimean Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ФОРМИРОВАНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ

Виолетта Владиславовна МОВЧАН

Дальневосточный Юридический институт (филиал)
Университета Прокуратуры Российской Федерации, г. Владивосток, Россия
vita.mov4an.05@bk.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой теории и истории государства и права Дальневосточного Юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент
Валентина Григорьевна БАЛКОВАЯ, valyabalk@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена возможностям использования опыта противодействия коррупции, накопленного зарубежными странами, при разработке антикоррупционных стратегий в современной России.

Ключевые слова: коррупция, коррупция как явление, противодействие коррупции, должностные преступления.

Original article

ANALYSIS OF FOREIGN EXPERIENCE IN FORMING ANTI-CORRUPTION STRATEGIES

Violetta V. MOVCHAN

Far Eastern Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Vladivostok, Russia,
vita.mov4an.05@bk.ru

Scientific adviser Head of the department of theory and history of state and law, Far Eastern Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Doctor of Law, Associate Professor **Valentina G. BALKOVAYA**, valyabalk@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the possibilities of using the anti-corruption experience accumulated by foreign countries when developing anti-corruption strategies in modern Russia.

Keywords: corruption, corruption as a phenomenon, anti-corruption, malfeasance

В современном мире коррупция является одной из важнейших социальных и юридических проблем, она подрывает у населения доверие к государству. Вследствие этого можно признать, что коррупция несет в себе угрозу разрушения национальной, экономической и общественной безопасности страны.

Существование коррупции уже в Древнем мире свидетельствует о том, что она является цивилизационной проблемой, присущей всем государствам любой исторической эпохи. Это объясняется тем, что носитель государственной власти всегда подвергается соблазну использовать материальные, природные, организационные ресурсы государства не в публичных, а в своих личных интересах.

Размах коррупции и отношение к ней в конкретном обществе зависит от многих исторических и экономических факторов, в частности от господствующего уровня правосознания, особенностей национального менталитета, исторических традиций поведения конкретного народа по отношению к государству [1, с. 360].

Как показывает историческая практика, полностью искоренить коррупцию невозможно, потенциальная угроза ее появления заложена в самом характере публичной власти. В неблагоприятных

исторических условиях ее масштаб может сократиться до минимальных размеров, но в новых, более благоприятных для нее условиях, она снова может приобрести значительный размах.

Как считает В.Г. Балковая, предпосылками появления коррупционных злоупотреблений являются: недостаточное финансовое обеспечение должностных лиц или полное его отсутствие в сочетании с наличием у них властных полномочий; отсутствие действенного механизма контроля за деятельностью должностных лиц в процессе осуществления ими властных полномочий; сложность многих управленческих процедур и неопределенность сроков их реализации; отсутствие или несовершенство механизма защиты лиц, подвергшихся коррупционным требованиям со стороны должностных лиц; несовершенства антикоррупционного законодательства; низкий уровень правосознания и отсутствие у должностных лиц четких внутренних моральных границ допустимого служебного поведения [2, с. 93].

Противостоять соблазну воспользоваться преимуществами служебного положения в личных целях возможно двумя способами – внутренним и внешним. Внутренние способы противодействия коррупции заключаются в формировании у человека, готовящегося к поступлению на службу, системы высоких моральных качеств, делающих для него невозможными коррупционные проявления, что может достигаться как формированием сознательно-правомерного типа поведения, так и следованием определенным религиозным или морально-нравственным предписаниям и запретам. Внутренняя мотивация на антикоррупционное поведение в современных условиях является желательным, но не всегда достижимым ограничителем, вследствие чего, помимо нее, необходимо сформировать эффективную систему внешних рамок поведения государственного служащего. Внешние способы противодействия коррупции представляют собой реализацию самим государством системы организационных, юридических, правоохранительных мероприятий, препятствующих коррупционным проявлениям у лиц с колеблющимся типом поведения, а также формировании в обществе нетерпимого отношения к коррупции.

Разработка государственных антикоррупционных стратегий является попыткой создать условия, препятствующие развитию коррупционного поведения, все они имеют целью снижение числа коррупционных преступлений и обеспечение защиты от нее всех звеньев государственного механизма. Необходимо отметить, что в современном мире практически все страны в той или иной мере

стремятся к обузданию коррупции, поэтому можно отметить несколько подходов к формированию антикоррупционных стратегий, сформировавшихся в различных странах.

Есть страны, которые основной упор в своих антикоррупционных стратегиях делают на организационный момент, вследствие этого борьба с коррупцией возлагается на какие-то особые структуры в государственном механизме. В частности, по такому пути пошел Сингапур, в котором с 1952 г. существует Бюро по расследованию коррупции. Эффективность его деятельности обеспечивается за счет независимости от иных органов исполнительной власти – оно формируется лично Премьер-министром страны и подотчетно только ему [3, с. 47-48]. По похожему пути пошли в Гонконге, где в 1974 г. была учреждена Независимая комиссия по борьбе с коррупцией. С целью недопущения возникновения взяточничества в самой Независимой комиссии по борьбе с коррупцией, для ее сотрудников определено высокое жалование, вследствие чего они остаются неподкупными и соблюдают кодекс этики чиновников [4, с. 146].

В других странах при разработке антикоррупционных стратегий предпочтение оказывается нормативным механизмам. Предполагается, что совершенствование законодательства и эффективная регламентация управленческих процедур не будут создавать условий для проявлений коррупционного поведения. В частности, именно по этому пути пошли во Франции и Финляндии [5, с. 103-105].

В Дании преимущественный упор был сделан на профилактику коррупционного поведения, что выражается в сложных процедурах поступления на государственную службу, в ходе которых проводится проверка поведения соискателя и его ближайшего окружения. При заключении трудового договора будущий государственный служащий должен подписать соглашение о недопустимости взяточничества, если кандидат отказывается, то его не принимают на службу [3, с. 49-50].

Антикоррупционные стратегии, разрабатываемые в Германии, носят по преимуществу репрессивный характер: они устанавливает для взяточников жесткие меры имущественной ответственности [6, с. 122].

Как мы видим, в разных странах выбраны свои приоритеты в формировании антикоррупционных стратегий, кроме того, не все они работают с одинаковой степенью эффективности.

Проанализировав опыт различных стран в области противодействия коррупции, можно прийти к выводу, что многие их мероприятия могут быть полезными при разработке антикоррупционных стратегий в России. В частности, можно отметить следующие положительные моменты, которые могут быть интересны в этой связи.

1) Организационный. В ряде стран, успешно борющихся с коррупцией, для координации этой деятельности созданы специальные государственные структуры с надзорными или правоохранными полномочиями. Для того, чтобы эти структуры в свою очередь не погрязли в коррупции, чиновникам из этих структур предоставляются особо льготные условия службы.

2) Нормативный. В большинстве стран, достигших значительных успехов в борьбе с коррупцией, разработано высокоразвитое антикоррупционное законодательство.

3) Деятельностный. За деятельностью чиновников во многих случаях установлен двойной контроль, как со стороны государства, так и общества.

4) Охранительный. Чтобы чиновники действовали в пределах, установленных законом, за совершение коррупционных деяний для лиц с колеблющимся поведением предусмотрены реальные и действенные санкции.

Вместе с тем, отмечая значимость изучения зарубежного опыта, необходимо учитывать, что слепое заимствование эффективных для одного государства антикоррупционных мер другими странами не гарантируют полного успеха в уничтожении коррупции у них. Это связано с тем, что каждое государство имеет особенности в своем развитии и не всегда заимствованные меры будут эффективны в других условиях.

Тем не менее, изучение зарубежного опыта борьбы с коррупцией может позволить России значительно повысить эффективность разрабатываемых в различных сферах управления антикоррупционных стратегий.

Список источников

1. Бухвалова, К. А. Детерминанты коррупции: причины и условия коррупции, последствия коррупции / К. А. Бухвалова // Экономика и социум. – 2015. – № 6-2(19). – С. 359-361.

2. Балковая, В. Г. Использование исторических уроков противодействия коррупции в разработке современных антикоррупционных стратегий / В. Г. Балковая // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт : сборник научных трудов XIV Международной научно-практической

конференции, Омск, 10 июня 2023 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2023. – С. 87-94.

3. Пишулов, В.А. Зарубежный опыт борьбы с коррупцией на примере Дании и Сингапура / В.А. Пишулов // Меры противодействия коррупции: наука и практика. – Курск, 2018. – С. 45-52.

4. Мичугсурэн, Т. Опыт зарубежных стран в сфере противодействия коррупции / Т. Мичугсурэн // Юридическая ответственность: современные проблемы теории и практики. – Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2023. – С. 143-148.

5. Инанеишвили, Л. Международные правовые основы противодействия коррупционной преступности / Л. Инанеишвили // Право и экономика в условиях санкций, к 30-летию Московского университета имени А.С. Грибоедова. – Москва: Юрист, 2023. – С. 101-106.

6. Ганиева, Ф. В. Европейский опыт противодействия коррупции / Ф.В. Ганиева // Актуальные вопросы экономики и управления : Сборник научных трудов VII Всероссийской (национальной) научно-практической конференции. – Магнитогорск: Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, 2023. – С. 120-127.

Информация об авторе

В.В. MOVCHAN – студент 1 курса Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

V.V. MOVCHAN - 1st year student of the Far Eastern Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЮЖНОЙ КОРЕИ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Александра Шамильевна МУСТАФИНА

Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Иркутск, Россия
dsherry839@gmail.com

Научный руководитель доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук **Елена Леонидовна ИВАНОВА**, lenai@list.ru.

Аннотация. Автор исследует систему мер по борьбе с коррупцией в Южной Корее, а также рассматривает данные о выявленных и расследованных преступлениях коррупционной направленности. Кроме того, в статье анализируется антикоррупционное законодательство Республики Корея и его пробелы.

Ключевые слова: Южная Корея, коррупция, борьба с коррупцией, антикоррупционное законодательство
Original article

SOUTH KOREA'S ANTI-CORRUPTION LEGISLATION: CURRENT TRENDS

Alexandra Sh. MUSTAFINA

Irkutsk Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Irkutsk, Russia
dsherry839@gmail.com

Scientific supervisor Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines of Irkutsk Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law **E. L. IVANOVA**, lenai@list.ru.

Abstract. The author examines the system of anti-corruption measures in South Korea, and also analyzes data on identified and investigated corruption-related crimes. In addition, the article considers the anti-corruption legislation of the Republic of Korea and its gaps.

Keywords: South Korea, corruption, anti-corruption, anti-corruption legislation

Коррупция всегда была острым вопросом в политике Южной Кореи. Во многом это обусловлено деловыми традициями Республики Корея, которые зачастую регламентируют поведение человека [1, с. 93]. Одна из традиций, которая напрямую связана с коррупционной деятельностью – это дарение подарков. Цель подарка – установление основы для взаимовыгодных и долгосрочных отношений. При этом подарки дарят не за выполненную услугу, а задолго до её оказания. Стоимость подарка напрямую зависит от статуса чиновника. После длительного периода принятия подарков различной стоимости, чиновник уже не может отказаться от выполнения услуги.

Когда к власти пришел президент Ким Ен Сам в 1993 году борьба с коррупцией стала важнейшим направлением национальной политики [2, с. 64]. Первым этапом в борьбе с коррупцией стало введение отчетности о финансовом состоянии всех членов семьи государственных служащих. После введения такого отчета были уволены и арестованы более двух тысяч чиновников. Свои должности покинули мэр столицы, спикер и шесть депутатов парламента, а также пять заместителей министра. Кроме того, были

вынесены обвинительные приговоры в отношении двух предыдущих президентов.

Следующим президентом, продолжавшим борьбу с коррупцией, стал Ким Дэ Чжун, во время правления которого была создана и запущена программа «Орен», позволившая гражданам контролировать процесс рассмотрения своих обращений государственными служащими через Интернет [3, с. 81]. Данная программа основана на принципе доступности. Так граждане могут отслеживать жалобы и обращения, которые они подают в администрацию города, что с одной стороны, обеспечивает право граждан на своевременное и качественное рассмотрение их обращений, а с другой –упрощает процесс контроля за качеством работы государственных органов и оперативно реагировать на выявленные нарушения со стороны государственных служащих. Кроме того, данная программа основана на принципе прозрачности, поскольку имеет открытую систему мониторинга и доступ к информации о деталях процедуры рассмотрения обращений, а также возможность просмотра документов, отслеживания дат каждого этапа его рассмотрения. В рамках программы также предусмотрено размещение информации о соответствующем отделе городской администрации, ответственных сотрудниках и их контактных телефонах. Также предоставлена информация о процедуре оформления документов, включая даты и способы подачи, а также ожидаемая дата следующей процедуры на каждом этапе. Кроме этого, в данной программе обозначены области, по которым граждане могут подавать обращения и жалобы. К таковым относятся: транспорт, окружающая среда, культура, туризм, промышленность и экономика, государственное планирование, гигиена, социальное благополучие и администрирование. Программа показала положительный результат в борьбе с коррупцией в Южной Корее. Так в 1999 году данная программа функционировала только в Сеуле, а уже в 2001 году Правительство объявило о её внедрении в масштабах всей страны. Кроме того, в 2001 году ООН организовала в Сеуле международную конференцию, на которой пришли к выводу об эффективности данной программы и приняли решение о переводе на шесть официальных языков ООН, а также

о создании учебного пособия по работе с программой «Orep», которое было выпущено в 2001 году для распространения в странах-членах ООН.

Все последующие президенты продолжали бороться с коррупцией, однако либо сами, либо их окружение были осуждены за коррупцию.

В ответ на коррупционные скандалы на коррупционные скандалы, южнокарейский парламент принял Закон «О борьбе с коррупцией» от 24 июля 2001 года № 64942, который получил международное признание¹. В соответствии с данным законом каждому гражданину предоставлено право инициировать расследование коррупции [4, с. 148].

Кроме того, в феврале 2008 года был принят «Закон о противодействии коррупции» и образована Комиссия по борьбе с коррупцией и гражданским правам (ACRC), включающая в себя Корейскую независимую комиссию против коррупции (KICAC), омбудсмена Кореи и Административную апелляционную комиссию². Благодаря этому гражданам была предоставлена единая служба, обеспечивающая более быстрое и удобное рассмотрение жалоб, подачу административных обращений и борьбу с коррупцией и позволяющая сократить расходы, связанные с наличием трех организаций. Так, Комиссия по борьбе с коррупцией и гражданским правам должна провести предварительное расследование заявлений о коррупции должностных лиц. После рассмотрения заявления комиссия проводит проверку его достоверности в течение 30 дней. Если правонарушения подтверждаются, то Комиссия обращается к компетентным органам, которые контролируют данную деятельность и передает им материалы дела. Срок для расследования не должен превышать 60 дней. По истечении данного периода, органы обязаны сообщить о принятых мерах. Если Комиссия не удовлетворит данное решение, то она возвращает материалы на дополнительное рассмотрение, после чего сообщает о результатах расследования

¹ Генеральное консульство Российской Федерации в Пусане (Республика Корея) : официальный сайт. Москва. URL: <https://pusan.mid.ru> (дата обращения: 16.02.2024).

² Генеральное консульство Российской Федерации в Пусане (Республика Корея) : официальный сайт. Москва. URL: <https://pusan.mid.ru> (дата обращения: 17.02.2024).

заявителю. Также Законом предусмотрена ответственность за ложное обвинение в коррупции – лишение свободы на срок до 10 лет и (или) штраф в размере до сорока тысяч долларов США. Кроме того, Законом определяется размер компенсации заявителю – от 2 до 10 % от суммы, определяющей степень коррупционного деяния.

В Корею помимо Комиссии по борьбе с коррупцией и гражданским правам функционируют шесть государственных органов, осуществляющие борьбу с коррупцией. Среди них секретариат президента; канцелярия премьер-министра; ревизионная комиссия, которая была создана как самостоятельная инспекционная организация для предотвращения коррупции в Корею; прокуратура, в полномочия которой входит расследование и судебное преследование различного рода преступлений, кроме того, она направляет уголовные дела в полицию и иные следственные органы, а контролирует исполнение приговоров; генеральный инспектор каждого министерства и министр государственного управления и безопасности, который ведет отчетность и контролирует финансы государственных служащих для предотвращения коррупции, а также избирает на должность новых государственных служащих.

Начиная с 28 сентября 2016 года, в Южной Корею вступил в силу «Закон Ким Ён Ран», который известен также как «Закон о ненадлежащем вымогательстве и взяточничестве»¹. Необходимость принятия отдельного нормативно-правового акта была обусловлена недостатком положений действующего уголовного законодательства, которые мешали контролировать практику оказания внимания должностным лицам, включая оплату питания. Однако в июле 2016 года Конституционный суд страны признал положения закона соответствующими конституции. Этот закон расширил и детализировал область противодействия коррупции и ужесточил наказание за такие правонарушения. Одной из особенностей этого закона является его широкий круг субъектов применения. Помимо государственных и муниципальных служащих он распространяется на руководителей и сотрудников общественных

¹ Генеральное консульство Российской Федерации в Пусане (Республика Корея) : официальный сайт. Москва. URL: <https://pusan.mid.ru> (дата обращения: 17.02.2024).

организаций, предоставляющих услуги населению, а также на работников образовательных учреждений и медиа-компаний, а также на их супругов. Согласно разъяснениям, опубликованным Комиссией по противодействию коррупции и гражданским правам, были уточнены ограничения, установленные законом. Например, стоимость подарка не может превышать пятидесяти тысяч вон, сумма денежного вознаграждения – ста тысяч вон, оплата посещения ресторана – тридцати тысяч вон, стоимость часа лекционного выступления для министров не может превышать пятисот тысяч вон, для заместителей министров – четырехсот тысяч вон, а для журналистов и преподавателей – одного миллиона вон. Нарушение данных норм может привести к лишению свободы до 3 лет или наложению штрафа в размере до тридцати миллионов вон. В законе «Ким Ен Ран» также впервые вводится понятие корпоративной ответственности. Так компания, в которой сотрудник был привлечен к ответственности за дачу взятки должностному лицу, также может подвергнуться санкциям за неспособность предотвратить коррупционное правонарушение со стороны своего сотрудника.

В заключение следует отметить, что борьба с коррупцией, несмотря на предпринимаемые усилия законодателя осложнена политико-культурными традициями. Вместе с тем, важным достижением антикоррупционной борьбы в Южной Корее является программа «Орен», которая как нам представляется стала примером эффективной и открытой реализации государственных и муниципальных услуг. В Российской Федерации есть похожая программа – «ГосУслуги», запущенная в 2009 года и позволившая снизить уровень коррумпированности страны, а также сократить время на предоставление услуги. Однако нам представляется необходимым повысить уровень открытости данной программы, путем предоставления подробной информации о каждом этапе предоставления такой услуги, должностных лицах, участвующих в её исполнении (с учётом ограничений, установленных законодательством о защите персональных данных). Несмотря на то, что коррупционные преступления в Южной Корее совершаются, они подвергаются строгому наказанию и осуждению со стороны общественности, независимо от того, кто его совершил - обычный госслужащий или даже президент. Все это свидетельствует о том, что государство побеждает системную коррупцию. Кроме того,

если проводить статистический анализ индекса коррумпированности в Южной Корее, то начиная с 2016 по 2023 год, Республика сошла с 45 места на 31, что свидетельствует о положительной динамике применяемых законодательных норм.

Список источников

1. Абрамова Н.В., Гайнуллина Е.Ю. Некоторые особенности Корейского делового этикета / Н. В. Абрамова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 5. – С. 91–96. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16100.htm> (дата обращения: 14.02.2024).
2. Толстокулаков И. А. Деятельность президентов республика Корея Ким Ён-сама и Ким Тэджун в оценке соотечественников и зарубежных исследователей / И. А. Толстокулаков // Вестник ДВО РАН. – 2002. – № 1. – С. 59-70.
3. Багданова Л.В., Паулов П.А. Противодействие коррупции в Корее / Л.И. Багданова // Международный научный электронный журнал «Синергия наук». – 2019. – № 33. – С. 757-764. URL: <http://synergy-journal.ru> (дата обращения: 15.02.2024).
4. Ким Е.У., Трунцевский Ю.В., Молчанова М.А. Антикоррупционная политика Республики Корея: история становления и современность / Е. У. Ким // Сравнительная политика. – 2018. – № 3. – С. 147-152.

Информация об авторах

А. Ш. МУСТАФИНА – студентка 2 курса Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about the authors

A. Sh. MUSTAFINA - 2nd year student of Irkutsk Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

ВОЗМОЖНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Артем Евгеньевич ПРИХОДЬКО¹, Виктория Павловна РУДИЧЕВА²
^{1,2} Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург,

¹Prikho05@mail.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

Аннотация. В данной статье проанализированы особенности противодействия коррупции с помощью искусственного интеллекта. Рассмотрены правовая и организационная основа противодействия коррупции, а также условия разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в России.

Ключевые слова: искусственный интеллект, коррупция, антикоррупционный стандарт, контракт, нацпроект, финансовая разведка, экономическая безопасность

Original article

THE POSSIBILITIES OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN COMBATING CORRUPTION

Artyom Evgenievich PRIKHODKO¹, Viktoria Pavlovna RUDICHEVA²

^{1,2}St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg,

¹Prikho05@mail.ru

Scientific adviser Head of the Department of General Humanitarian and Socio-Economic Disciplines, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Law **Sh. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

Abstract. This article analyzes the features of combating corruption with the help of artificial intelligence. The legal and organizational basis for combating corruption as well as the conditions for developing and implementing artificial intelligence technologies in Russia are considered.

Keywords: artificial intelligence, corruption, anti-corruption standard, contract, national project, financial intelligence, economic security

Проблема противодействия коррупции является одной из самых острых не только в России, но и в странах мира. Опыт других стран показывает, что успех в борьбе с коррупцией возможен только при системном подходе «наказание + профилактика + прозрачные законы и процедуры». Цифровые реестры лицензий и аттестаций, где каждое изменение записи оставляет свой «след»; электронные очереди и отмена многих справок снижают вероятность злоупотреблений полномочиями.

В настоящее время в России сформирована правовая и организационная основа противодействия коррупции: ратифицированы базовые международные соглашения, приняты концептуальные стратегические и национальные плановые антикоррупционные документы, а также нормативные правовые акты, направленные на их реализацию¹. В 2006 году Российская Федерация ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных наций против

¹ См.: Хабриева Т.Я. Коррупция и право: доктринальные подходы к постановке проблемы // Журнал российского права. 2012. № 6. С. 5.

коррупции и Конвенцию Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. С принятием Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" (далее – Федеральный закон "О противодействии коррупции")¹ процесс противодействия коррупции охватил федеральный, региональный и муниципальный уровни власти, а также гражданское общество. Функции по предупреждению коррупции в рамках своего ведомства возложены на все без исключения федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления.

Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2021 № 487 утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2021-2024 годы (далее – Национальный план). Он распространяется не только на государственные органы и органы местного самоуправления, но и на организации, а также отдельно говорит о гармонизации гражданского законодательства и законодательства по противодействию коррупции и внедрении современных технологий контроля и управления коррупционными рисками.

Развитие и потенциал новых технологий, в том числе искусственного интеллекта справедливо рассматриваются как одно из перспективных направлений противодействия коррупции.

На сегодняшний день нет единого подхода к трактовке понятия «искусственный интеллект», что влечет за собой возможность трактовать этот термин так, как удобно тому или иному государству; понимать под искусственным интеллектом практически все, что разрабатывают ИТ специалисты.

В Российской Федерации термин «искусственный интеллект» закреплен в Федеральном законе от 24.04.2020 № 123-ФЗ "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных". В п.п. 2 п. 1 ст. 2 этого Закона говорится о том, что под искусственным интеллектом необходимо понимать

¹ О противодействии коррупции: Федер. закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 2008, № 52, ч. 1, ст. 6228

комплекс технологических решений, который позволяет имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Перспективы для применения технологий искусственного интеллекта и робототехники открываются в рамках государственных закупок, бюджетного контроля и иных направлений. Так, по мнению Ю.В. Ледневой, использование цифровых технологий (к которым, несомненно, относятся искусственный интеллект и робототехника) в бюджетном процессе позволит осуществлять бюджетный контроль за формированием и расходованием бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в режиме реального времени¹.

Работа по внедрению искусственного интеллекта на территории всех субъектов Российской Федерации, направленная на минимизацию коррупционных проявлений среди государственных служащих и кандидатов на прохождение государственной службы начата уже давно. Так ФГИС "Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации" (далее – ФГИС ЕИСУКС, единая система соответственно) была создана в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011—2020 годы)», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 20.10.2010 № 1815-р, на базе инфраструктуры федеральной государственной информационной системы «Федеральный портал государственной службы и управленческих кадров».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 256 "О федеральной государственной информационной системе "Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации" Минкомсвязь России является оператором единой системы.

ФГИС ЕИСУКС позволяет обеспечивать эффективное привлечение, отбор, профессиональное развитие и движение кадров на государственной гражданской службе.

¹ Леднева Ю.В. Понятие цифрового бюджета по российскому законодательству // Финансовое право. – 2019. – № 9. – с. 8-11

Указанный ресурс помогает избежать nepoтизма (или кумовства) – при приеме на работу родственников и не допускать оказания им преимуществ. Снижает возможность нарушения антикоррупционного законодательства, которые зачастую приводят к совершению преступлений.

Данное программное обеспечение позволяет выявить ситуации конфликта интересов, возникающих при исполнении служебных обязанностей. Статьями 10 и 11 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) на должностное лицо возложены обязанности принятия мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, а также уведомления в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения, как только ему станет об этом известно.

В полной мере использовать возможности ФГИС ЕИСУКС позволяет параллельное применение программного продукта «Система профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК)» либо «Контур Фокус». Информация в отношении служащего, близких родственников и членов семьи, содержащейся в его личном деле и представляемой служащим о себе в соответствии с требованиями законодательства о государственной гражданской службе, которые вносятся в ФГИС ЕИСУКС, ежегодно производится выгрузка сведений, представляемых служащим в справках о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении себя и близких родственников. Дополнительно в рамках реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 28.12.2016 № 2867-р "Об утверждении формы представления сведений о адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых государственным гражданским служащим или муниципальным служащим, гражданином Российской Федерации, претендующим на замещение должности государственной гражданской службы Российской Федерации или муниципальной службы, размещались общедоступная информация, а также данные, позволяющие его идентифицировать"

в учетное дело сформированное в ФГИС ЕИСУКС вносится информация о сайтах, на которых чиновник размещает о себе общедоступную информацию.

При корректной работе указанного информационного ресурса органами по профилактике коррупционных и иных правонарушений созданным в субъектах Российской Федерации в соответствии с требованиями Указа Президента РФ от 15.07.2015 № 364 "О мерах по совершенствованию организации деятельности в области противодействия коррупции" можно выявлять ситуации, связанные с конфликтом интересов на государственной службе.

Использование ФГИС ЕИСУКС является не единственным примером использования искусственного интеллекта в противодействии коррупции, об этом свидетельствует реализация пункта 52 Национального плана, которым министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации с участием Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации было поручено в срок до 20.06.2023 рассмотреть вопрос о создании и внедрении цифровых технологий, позволяющих осуществлять в электронной форме прием сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, автоматическую обработку, анализ таких сведений и их хранение, в том числе централизованное.

Во исполнение указанного выше пункта Национального плана подписан 25.04.2022 Указ Президента Российской Федерации № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (далее - Указ Президента РФ № 232 от 25.04.2022).

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 232 от 25.04.2022 координатором является Администрация Президента Российской Федерации, оператором – Федеральная служба охраны.

Внутренними пользователями системы «Посейдон» являются должностные лица и самостоятельные подразделения администрации президента. Внешними могут быть органы власти, а также иные организации и лица, определяемые координатором.

В систему «Посейдон» также включено специальное программное обеспечение «Справки БК». Оно предназначено для автоматизации процесса заполнения и перевода в машиночитаемый формат деклараций о доходах. Справку заполняют государственные служащие и лица замещающие государственные должности. Кандидаты на государственные должности также заполняют справку БК, но информация об этих кандидатах в системе будут, когда они будут приняты на работу.

Система «Посейдон» создана для информационно-аналитического обеспечения деятельности по профилактике коррупционных и иных правонарушений, в том числе для проведения с использованием IT-технологий анализа и проверок на соблюдение ограничений, запретов и требований в этой сфере.

Передавать необходимую информацию в систему «Посейдон» должны федеральные органы власти, руководство российских регионов и территории Сириус, Центробанк, государственные корпорации и компании, государственные внебюджетные фонды, публично-правовые компании, организации, созданные Российской Федерацией на основании федеральных законов, и организации, сформированные для выполнения задач, поставленных перед федеральными госорганами.

Среди основных задач «Посейдона» - автоматизация сбора, учета, хранения и анализа такой информации, а также предоставления к ней доступа, информационно-аналитическое обеспечение при проведении анализа и антикоррупционных проверок. Кроме того, на основании запросов предполагается формировать статистические и информационно-аналитические материалы по вопросам противодействия коррупции. Еще одна задача - взаимодействие «Посейдона» с другими информационными системами, содержащими данные, которые могут быть использованы для противодействия коррупции.

Однако, в настоящее время имеются сложности с тем, что информационные ресурсы ведомств, подключённых в рамках межведомственного взаимодействия к системе «Посейдон», предоставляют не всегда актуальную информацию.

В ближайшем обозримом будущем Министерство юстиции Российской Федерации планирует реализовать амбиционные

планы по внедрению искусственного интеллекта при проведении антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов.

Институт антикоррупционной экспертизы в настоящий момент сталкивается с рядом сложностей, обусловленных в первую очередь высокой нагрузкой по проведению антикоррупционной экспертизы на органы прокуратуры и Министерство юстиции¹, низкой активностью независимых экспертов² и низким качеством отдельных антикоррупционных экспертиз, что является следствием высокой нагрузки и сложности профессиональной подготовки сотрудников и экспертов. Одним из возможных решений указанных выше проблем является автоматизация процедуры антикоррупционной экспертизы с использованием методов искусственного интеллекта. Модель искусственного интеллекта, позволяющая частично автоматизировать процесс антикоррупционной экспертизы, разрабатывается в рамках Проектной группы НИУ ВШЭ «IT-решение в сфере антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов, регламентирующих поддержку предпринимательства: аспекты правового регулирования и машинного обучения» при партнерстве с Проектно-учебной лабораторией антикоррупционной политики (ПУЛАП) НИУ ВШЭ и Отделом методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации³.

В стране, в которой осуществляется качественный контроль за системой управления, эффективным производством и распределением, общественных благ, уровень коррупции снижается.

Консолидированные усилия ученых и практиков в части с применения искусственного интеллекта в области противодействия

¹ Искусственный интеллект будет бороться с коррупцией // Россия — страна возможностей [Электронный ресурс]. URL: <https://rsv.ru/news/1/2747/> (дата обращения 10.03.2022)

² Долотов Р.О., Крылова Д.В. Перспективы повышения эффективности института независимой антикоррупционной экспертизы // Журнал российского права. 2019. № 10. С. 163–173.

³ Проектная группа «IT-решение в сфере антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов, регламентирующих поддержку предпринимательства: аспекты правового регулирования и машинного обучения» // Высшая школа экономики [Электронный ресурс]. URL: https://pravo.hse.ru/anticorrupt_it/ (дата обращения 18.02.2023).

коррупции должны принести положительный эффект и привести к снижению уровня коррупции в Российской Федерации, который длительное время находится на достаточно высоком уровне.

Информация об авторах

А.Е. ПРИХОДЬКО — студент 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

В.П. РУДИЧЕВА — студент 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

A. E. PRIKHODKO — 1st year student of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

V.P. RUDICHEVA — 1st year student of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

**КРИТЕРИИ ВЫБОРА МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ
АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ**

**Светлана Павловна СИНЯВСКАЯ¹, Яна Юрьевна ЛИМОХАНОВА²,
Валерия Алексеевна МУРЗИНА³**

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия

¹ sinyawskaya@bk.ru

² lihomanova2003yana@gmail.com

³ vl.333.mr@gmail.com

Аннотация: В данной статье авторы дают рекомендации по выбору методов обучения для проведения антикоррупционного просвещения среди учащихся средних общеобразовательных учреждения.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, антикоррупционное просвещение, профилактика коррупции, средние общеобразовательные учреждения

**CRITERIA FOR CHOOSING TRAINING METHODS
FOR ANTI-CORRUPTION EDUCATION PROGRAMMES**

Svetlana P. SINYAVSKAYA¹, Yana.Yu. LIKHOMANOVA², Valeria. A. MURZINA³

^{1,2,3} St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

¹ sinyavskaya@bk.ru

² lihomanova2003yana@gmail.com

³ vl.333.mr@gmail.com

Abstract: The authors give recommendations on the selection of training methods for anti-corruption education among students of secondary educational institutions.

Keywords: corruption, anti-corruption, anti-corruption education, corruption prevention, secondary educational institutions

Борьба с коррупцией в настоящее время имеет большое значение для общества и государства в целом, поскольку данное явление оказывает разрушительное влияние на все сферы жизни современного общества. Коррупция угрожает верховенству закона, нарушает принципы равенства и справедливости в обществе, подрывает доверие граждан к институтам государства и власти, тормозит развитие экономики. Искоренение данного негативного явления из всех сфер общественной жизни является одним из приоритетных направлений государственной политики в России. Государством принимается ряд антикоррупционных мер, в том числе направленных на профилактику коррупционных преступлений. Например, в Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 года¹, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021, большое внимание в качестве профилактических мер уделяется повышению эффективности образовательных мероприятий, направленных на антикоррупционное просвещение и популяризацию.

Эффективная борьба с коррупцией требует комплексного подхода, который помимо принятия нормативных и правовых актов в сфере противодействия коррупции, усиления контроля за деятельностью государственных органов, должен также включать

¹ Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. No 478 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы". Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обучение и воспитание представителей молодого поколения, поскольку данная возрастная категория является наиболее благоприятной для подобного рода мероприятий, поскольку именно в молодом возрасте происходит становление личности и формируется отрицательное отношение к различным негативным явлениям в обществе.

Для успешного проведения антикоррупционного обучения в данной конкретной аудитории необходимо учитывать несколько ключевых факторов:

- *цели и задачи.* Обучение должно быть адаптировано под интересы и потребности целевой аудитории. Например, антикоррупционное обучение субъектов предпринимательства будет существенно отличаться от обучения студентов или школьников;

- *методы обучения,* которые позволят преподавателям достичь поставленных целей и задач, а также помогут задействовать большее количество учащихся при проведении занятия;

- *медийная поддержка.* Использование различных онлайн-платформ, медийных ресурсов поможет разнообразить занятия, сделать их наиболее эффективными и доступными для обучающихся.

Все вышеперечисленные критерии легли в основу проведения мероприятий по антикоррупционному просвещению в период 2021-2024 гг. силами студентов Санкт-Петербургского юридического института Университета прокуратуры РФ в средних образовательных школах и гимназиях г. Санкт-Петербурга. Опыт проведения подобного рода занятий позволил организаторам выявить наиболее результативные методы обучения школьников с учетом их возрастной категории и психологических особенностей.

Так, для учащихся старших классов (9-11 классы) будет целесообразным прочтение типовой лекции антикоррупционного характера, разработанной Генеральной прокуратурой Российской Федерации¹, на которой могут быть подняты такие важные темы

¹ Типовая лекция антикоррупционного просветительского характера для детей разных возрастных групп в качестве методической помощи государственным служащим, осуществляющим проведение профилактических занятий с детьми и молодежью, в том числе в образовательных организациях. Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combatingcorruption/legaleducation/pm?item=57426456> (дата обращения: 02.03.2024).

как: общественная опасность и степень распространенности коррупции, типичные проявления коррупции в различных сферах жизни, роль органов прокуратуры в противодействии данному негативному явлению. Подготовленность аудитории к проведению лекционного занятия может быть также обусловлена тем, что данная тематика им уже знакома из курса «Обществознание», изучаемого в средних общеобразовательных учреждениях.

Антикоррупционные мероприятия просветительского характера могут также проходить с использованием методов интерактивного обучения. В данном случае необходимо более тщательно подходить к выбору тем для обсуждения на занятиях, поскольку, как показала практика, школьники активно вступают в дискуссию тогда, когда предложенная им для обсуждения тема казалась им наиболее актуальной.

Проведение антикоррупционных занятий в 7-8 классах показало, что наиболее интересной для них формой подачи материала является игровая. Так, проведение урока в формате игры «Своя игра», на котором школьникам пришлось отвечать на вопросы, связанные коррупцией, выявило более высокую степень усвоения материала и заинтересованность учащихся. Они охотно задавали собственные вопросы и пытались моделировать различные ситуации, связанные с проявлением коррупции в различных сферах жизни.

Важно также отметить, что учебные мероприятия антикоррупционного характера должны проходить в неформальной дружеской атмосфере. Учащиеся на них должны чувствовать себя свободно, иметь возможность задать любой интересующих их вопрос по обсуждаемой теме.

Принимая во внимание все вышеизложенное, можно сделать вывод, что успешное проведение антикоррупционного учебного мероприятия зависит от многих факторов, в том числе и от выбора методов обучения. Ключевыми критериями отбора методов обучения являются целевая аудитория, цели и задачи, которые необходимо достичь в ходе проведения антикоррупционного занятия. В процессе выбора методов обучения важно учитывать, чтобы обучение носило не только информативный характер, но было также практически ориентированным, что в дальнейшем позволит обучаемым развить навыки принятия этических решений и

успешно противостоять различным коррупционным проявлениям в общественной жизни.

Информация об авторах

С.П. СИНЯВСКАЯ — доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Я.Ю. ЛИХОМАНОВА — студент 3 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

В.А. МУРЗИНА — студент 3 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

S.P. SINYAVSKAYA – Associate Professor at the Department of humanities and social-economic discipline of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

YA. YU. LIKHOMANOVA — 2nd year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

V. A. MURZINA – 2nd year student of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья
УДК 34::33

**ПЕРСПЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
КОРРУПЦИИ ПОСРЕДСТВОМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ
И ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ
НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ**

Дарья Романовна УВАРОВА¹

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

¹dasha.uvarova.67@mail.ru

Научный руководитель заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса **Шамиль Муратович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

Аннотация. В представленной статье уточняется содержание конфликта интересов, раскрываются причины и условия, способствующие его возникновению. Автор анализирует Методические рекомендации Министерства Труда и со-

циальной защиты Российской Федерации по вопросам привлечения к ответственности должностных лиц за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов. Предлагаются механизмы урегулирования и предотвращения коррупционных проявлений на государственной и муниципальной службе.

Ключевые слова: конфликт интересов, должностное лицо, государственная служба, муниципальная служба, противодействие коррупции

Original article

PROMISING ANTI-CORRUPTION MECHANISMS THROUGH THE SETTLEMENT AND PREVENTION OF CONFLICTS OF INTEREST IN THE STATE AND MUNICIPAL SERVICE

Daria R. UVAROVA¹

St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

¹dasha.uvarova.67@mail.ru

Scientific adviser — Head of the Department of General Humanitarian and Socio-Economic Disciplines of St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Law, 2nd class lawyer, **S. M. Shurpaev**, s.shurpaev@mail.ru

Abstract. The article clarifies the content of the conflict of interest, reveals the causes and conditions contributing to its occurrence. The author analyzes the Methodological Recommendations of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation on the issues of holding officials accountable for failure to take measures to prevent and (or) resolve conflicts of interest. The mechanisms of regulation and prevention of corruption in the state and municipal service are proposed.

Keywords: conflict of interest, official, public service, municipal service, anti-corruption

Основой большинства правонарушений коррупционной направленности, возникающих в управленческой сфере, выступает конфликт интересов, возникающий между лицами, замещающими муниципальные и государственные должности и иными лицами. Потенциальные противоречия между личной заинтересованностью и обязанностями, возложенными государством на представителя власти, могут создавать риски для совершения противоправных деяний.

Социологическая природа понятия «конфликт интересов» неоднозначна. Так, А.В. Дмитриев, определяет конфликт интересов как юридический конфликт, то есть, противоборство субъектов права в процессе правотворческой, правоприменительной или

правовосстановительной деятельности [2, с. 75]. Судья Европейского суда по правам человека Д.И. Дедов отмечает: «Конфликт интересов всегда обусловлен зависимостью лица, в первую очередь, от своего личного интереса, который вступает в противоречие с интересом, защищаемым правом» [1, с. 164].

В нормативно-правовом значении, Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» понятие «конфликт интересов» определено как «ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)» [3]. Под «личной заинтересованностью» следует понимать возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) государственным или муниципальным служащим от другого лица, состоящего с ним в близком родстве или свойстве или связанным с ним имущественными, корпоративными, иными близкими отношениями.

Необходимо отметить, что конфликт интересов не всегда является предпосылкой коррупционного проявления, равно как и не всегда правонарушение коррупционной направленности происходит из столкновения интересов социальных субъектов – должностных лиц. Данная особенность объясняется тем, что лицо, замещающее муниципальные и государственные должности, обладая возможностью получения материальной выгоды, вправе принять одно из двух решений – либо профессионально и беспрекословно исполнять обязанности, возложенные на него государством, либо сосредоточиться на своих личных потребностях и, таким образом, совершить противоправное деяние.

Процесс взаимодействия противоборствующих сторон с целью поиска компромисса в разрешении конфликтной ситуации является начальной стадией предотвращения конфликта интересов. Данный процесс представляет собой урегулирование возникших между должностным лицом и иным социальным субъектом противоречий, в основе которых лежит, прежде всего, возможность

муниципального или государственного служащего завладеть теми или иными материальными благами, то есть, злоупотребить предоставленными ему полномочиями.

Во избежание роста коррупционных проявлений, вызванных конфликтом интересов на муниципальной и государственной службе, следует пересмотреть и упорядочить нормы действующего законодательства в части предотвращения нарушения антикоррупционных обязанностей. Некоторые меры ответственности должностных лиц за ненадлежащее и несвоевременное исполнение ими служебных обязанностей, выраженное, в частности, в получении ими выгоды или преимуществ, и повлекшее нанесение вреда личности, обществу и государству в целом, предусмотрены Методическими рекомендациями Министерства Труда и социальной защиты Российской Федерации.

Одним из ведущих механизмов противодействия коррупции посредством урегулирования и предотвращения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, определенным Методическими рекомендациями, является проведение проверок соблюдения должностными лицами обязанности по предотвращению и урегулированию конфликта интересов. Согласно указанному регламенту, проверка осуществляется по решению представителя нанимателя (руководителя) либо должностного лица, в случае получения сведений, свидетельствующих о наличии личной заинтересованности при реализации должностным лицом своих полномочий и требующих подтверждения в ходе проведения проверки [4].

Важно обратить внимание и на то, что Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в качестве перспективных механизмов профилактики коррупционных проявлений рекомендуется принимать меры по установлению круга лиц, с которыми должностное лицо состоит в семейных или иных близких отношениях. Кроме того, представляется необходимым детально изучить род занятий лиц, с которыми должностное лицо связано близкими отношениями.

Еще одним средством предупреждения и предотвращения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе является направление запросов в уполномоченные государственные органы с целью получения перечня необходимой информа-

ции о тех должностных лицах, служебное положение которых создает предпосылки для возникновения коррупционных проявлений.

Следовательно, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в качестве перспективных механизмов предупреждения и предотвращения коррупционных проявлений предлагается осуществление мер предупредительного, организационного и регулятивного характера.

На наш взгляд, первоосновой совершения правонарушений коррупционной направленности является социальное положение лица в обществе, совокупность тех прав, которые предоставляются государственному или муниципальному служащему при замещении им государственной или муниципальной должности. В силу этого, представляется необходимым регулярное проведение представителем нанимателя (руководителем) профилактических бесед, направленных на воспитание в них чувства долга и ответственности по отношению к государству, обществу и личности, с сотрудниками, должностными лицами, а также повышение уровня правосознания, беспристрастности к выполнению возложенных на работников трудовых обязанностей.

Также, имеет место быть увеличение требований, предъявляемых к должностным лицам, претендующим на высшие государственные и муниципальные должности. Реализация предложенного механизма может выражаться, например, в обязательном и ежегодном проведении полиграфических исследований, истребовании личных сведений государственных и муниципальных служащих из существующих в Российской Федерации государственных органов.

Наиболее перспективным механизмом противодействия коррупции посредством урегулирования и предотвращения конфликта интересов на государственной и муниципальной службе, является обязательное включение в состав Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов представителя профсоюзной организации, действующей в установленном порядке в государственном органе или представителя общественной организации с целью независимой оценки рассматриваемых материалов в отношении должностного лица.

Таким образом, для обеспечения честности, бесспорности и прозрачности деятельности государственных и муниципальных служащих необходима реализация предложенных мер и инструментов, направленных на урегулирование и предотвращение конфликта интересов в целях эффективного государственного управления.

Список источников

1. Дедов, Д.И. Конфликт интересов / Д.И. Дедов. - М.: Волтерс Клувер, 2004. - 272 с.
2. Дмитриев А.В. Конфликтология: учебник / А.В. Дмитриев. – 4-е изд., перераб. М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2023. - 335 с.
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 273-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. - 2008.
4. Письмо Министерства труда и социальной защиты РФ «О предотвращении и урегулировании конфликта интересов» от 07.09.2022 № 28-6/ООГ-1214.

Информация об авторе

Д.Р. УВАРОВА — студентка 2 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

Information about authors

D.R. UVAROVA — 1st year student of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation

Научная статья
УДК 34::33

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ «ПОСЕЙДОН» В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ

Виталий Викторович ФИРСОВ¹

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

¹vitaliy-viktorovich@list.ru

Аннотация: Юридическое сообщество трактует рост уровня коррупции, как угрозу безопасности государства. Данная проблема приобрела политический характер и стала довольно серьезной угрозой национальной безопасности. В статье рассмотрена история разработки международной антикоррупционной Конвенции, участие РФ в Группе государств против коррупции (ГРЕКО) в рамках своей резолюции. Анализ причин денонсации Российской Федерации Конвенции «Об уголовной ответственности за коррупцию» и условий современного уровня осуществления противодействия коррупции.

Ключевые слова: антикоррупционная деятельность; индекс восприятия коррупции; коррупция; противодействие; Конвенция Совета Европы «Об уголовной ответственности за коррупцию». Группа государств против коррупции (ГРЕКО)

Original article

FEATURES OF USING THE POSEIDON SYSTEM IN COMBATING CORRUPTION

Vitaliy Viktorovich FIRSOV¹

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg

¹vitaliy-viktorovich@list.ru

Abstract: The legal community interprets the growing level of corruption as a threat to state security. This problem has become political in nature and has become a rather serious threat to national security. The article examines the history of the development of the international anti-corruption Convention, the participation of the Russian Federation in the Group of States against Corruption (GRECO) within the framework of its resolution. Analysis of the reasons for the denunciation of the Convention “On Criminal Liability for Corruption” by the Russian Federation and the conditions for the current level of anti-corruption implementation has been done.

Keywords: anti-corruption activities; corruption perception index; corruption; opposition; Council of Europe Convention on Criminal Liability for Corruption. Group of States against Corruption (GRECO)

Президент РФ Владимир Путин утвердил положение о государственной информационной системе в области противодействия коррупции, она получила название «Посейдон». В системе «Посейдон» содержится информация, предоставляемая в случаях и порядке, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также информация о соблюдении (несоблюдении) ограничений, запретов и требований, установленных в целях противодействия коррупции, лицами, на которых распространены такие ограничения, запреты и требования, в том числе персональные данные этих лиц.

Данный Указ Президента РФ предполагает дальнейшее регулирование основных положений в ведомственной нормативно-правовой базе ФСО РФ (наставления, приказы и инструкции, имеющей соответствующий гриф секретности). Вместе с тем, анализ нормативно-правового регулирования Федерального антикоррупционного Комитета РФ позволяет уделить внимание наиболее значимым понятиям, используемым в противодействии коррупции:

1. Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение вышеуказанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

2. Противодействие коррупции – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупции.

3. Конфликт интересов – ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

4. Личная заинтересованность – возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, замещающим должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее,

объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий) и (или) состоящим с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми указанное лицо и (или) лица, состоящие с ним в родстве или свойстве, связаны имуществовыми, корпоративными или иными близкими отношениями.

5. Коррупционное правонарушение — это деяние, обладающее признаками коррупции, за которое действующими правовыми актами предусмотрена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная или уголовная ответственность.

6. Виды коррупционных правонарушений:

- дисциплинарные коррупционные проступки – проступки, обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями или административными правонарушениями, за которые установлена дисциплинарная ответственность;

- административные коррупционные правонарушения – обладающие признаками коррупции и не являющиеся преступлениями правонарушения, за которые установлена административная ответственность;

- коррупционные преступления – виновно совершенные общественно опасные деяния, предусмотренные соответствующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащие признаки коррупции.

Несоблюдение государственным служащим ограничений, запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, неисполнение им обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации в целях противодействия коррупции, является коррупционным правонарушением, влекущим за собой освобождение государственного служащего от замещаемой должности или применение другого вида взыскания.

7. Взыскание применяется на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением управления кадров по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностным лицом кадрового подразделения следственного органа,

учреждения, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений) и рекомендаций аттестационной комиссии (комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов), в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в указанную комиссию.

За несоблюдение государственным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнении обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, налагаются взыскания:

- замечание;
- выговор;
- строгий выговор;
- понижение в специальном звании;
- лишение медалей России;
- лишение нагрудного знака
- предупреждение о неполном служебном соответствии;
- увольнение в связи с утратой доверия.

В рамках соблюдения государственным служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, исполнения им обязанностей, установленных антикоррупционным законодательством, осуществляются проверки:

- достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных гражданами, претендующими на замещение должностей государственной службы, на отчетную дату;

- достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных государственным служащим за отчетный период и за два года, предшествующих отчетному периоду;

- достоверности и полноты сведений (в части, касающейся профилактики коррупционных правонарушений), представленных гражданами при поступлении на государственную службу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- соблюдение государственными служащими в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, явившейся основанием для осуществления проверки, ограничений и запретов, требований о предотвращении и урегулировании конфликта интересов, исполнения им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции

8. Основанием для осуществления проверки является достаточная информация, представленная в письменном виде в установленном порядке:

а) правоохранительными органами, иными государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами;

б) сотрудниками подразделения по профилактике коррупционных и иных правонарушений управления кадров (должностными лицами кадрового подразделения органа, ответственными за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений);

в) постоянно действующими руководящими органами политических партий и зарегистрированных в соответствии с действующим законодательством иных общероссийских общественных объединений, не являющихся политическими партиями;

г) общероссийскими средствами массовой информации.

Информация анонимного характера не может служить основанием для проверки.

Решение о проведении проверки принимается отдельно в отношении каждого государственного служащего, работника и оформляется в виде резолюции на докладной записке.

Государственный служащий, в отношении которого проводится проверка, уведомляется в течение двух рабочих дней после принятия решения о начале проверки.

Проверку осуществляет подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений управления кадров (должностное лицо кадрового подразделения следственного органа, учреждения, ответственное за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений); в срок, не превышающий 60 дней со дня принятия решения о ее проведении. Срок проверки может быть продлен до 90 дней лицом, принявшим решение о ее проведении.

Самостоятельно:

- изучение представленных материалов;
- проведение беседы;
- получение пояснений.

Направление запросов в органы прокуратуры, федеральные государственные органы, государственные органы субъектов РФ, органы местного самоуправления, учреждения и т.д. об имеющихся у них сведениях о доходах, об имуществе, и обязательствах имущественного характера государственного служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Государственный служащий, в отношении которого проводится проверка, вправе давать пояснения, представлять дополнительные материалы и давать по ним пояснения, которые приобщаются к материалам проверки; по окончании проверки в обязательном порядке знакомится с результатом проверки.

В случае выявления факта нарушения законодательства, лицу, назначившему проверку, может быть предложено применение к государственному служащему мер дисциплинарного воздействия:

- при ситуации, которая расценивается как значительный проступок – строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение в связи с утратой доверия;

- при малозначительности совершенного проступка материалы проверки рассматриваются на заседании аттестационной комиссии (комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов); в случае признания указанной комиссией проступка малозначительным применяется замечание или выговор.

Согласно письму Минтруда России от 21.03.2016 № 18-2/10/П-1526 ситуации расцениваются как:

1) значительный проступок:

- не представлены сведения о своих доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера;

- не представлены сведения о доходах, расходах, имуществе, обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и/или несовершеннолетних детей и при этом служащий не обратился в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений с заявлением о невозможности сделать это по объективным причинам;

- сокрыты факты приобретения земельных участков, объектов недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, стоимость которых служащий не может объяснить исходя из своего официального дохода. При этом сокрытие факта приобретения имущества осуществлялось, например, путем:

а) не указания соответствующих сведений о расходах в разделе 2 Справки и одновременного не указания сведений о приобретенном имуществе в разделе 3 и (или) в разделе 5 Справки;

б) не указания соответствующих сведений о расходах в разделе 2 Справки, при том, что сведения о появившемся в отчетном периоде имуществе указаны в разделе 3 и (или) в разделе 5 Справки;

- сокрыт банковский счет, движение денежных средств по которому в течение отчетного года не было объяснено исходя из доходов служащего;

- представлены недостоверные сведения, способствующие сокрытию информации о наличии конфликта интересов, в том числе:

а) о получении доходов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления (доходов от работы по совместительству, доходов от ценных бумаг, чтения лекций и т.п.);

б) о получении доходов от продажи имущества по цене, существенно выше рыночной, если покупателем является организация, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

в) о получении кредитов, займов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

г) о наличии в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершеннолетнего ребенка ценных бумаг организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

д) о появлении в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершеннолетнего ребенка земельных участков, объектов недвижимого имущества и (или) транспортного средства, приобретенного на льготных условиях (по цене существенно ниже рыночной) у организации, в отношении которой

служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

- представление недостоверных сведений, способствующих сокрытию информации о нарушении запретов, например:

а) о получении служащим дохода от предпринимательской деятельности;

б) о владении акциями, долями участия в коммерческих организациях, при том, что служащий фактически участвует в управлении этой коммерческой организацией;

в) для лиц, указанных в части 1 статьи 2 Федерального закона от 07.05.2013 № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»:

- о владении (пользовании) иностранными финансовыми инструментами;

- о наличии счета (счетов) в иностранном (ых) банке (банках);

- сокрытие сведений о находящемся в собственности недвижимом имуществе, расположенном за пределами Российской Федерации;

- значительное завышение общей суммы полученных доходов либо указание реально не полученных служащим доходов с целью обоснования факта приобретения недвижимого имущества на законные доходы;

- значительное завышение общей суммы вкладов в банках и иных кредитных организациях с целью обоснования факта приобретения недвижимого имущества (может осуществляться, когда указывается якобы имеющийся вклад в кредитной организации);

- значительное завышение общей суммы полученных кредитов и займов, которые играют или могут сыграть ключевую роль в обосновании приобретения недвижимого имущества (может осуществляться путем завышения сумм реально полученных кредитов, а также указания кредитов и займов, которые служащий не получал);

- указание в разделе 2 Справки заниженной стоимости совершенных сделок по приобретению земельных участков, объектов недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг,

с тем чтобы такие сделки можно было объяснить исходя из доходов служащего;

- служащий не уведомил представителя нанимателя (работодателя) о попытке представителя юридического или физического лица, обратившегося в государственный орган (орган местного самоуправления) либо к соответствующему должностному лицу, склонить служащего к совершению коррупционного правонарушения;

2) малозначительный проступок:

- не указан доход от преподавательской, научной и иной творческой деятельности (чтения лекций, проведения семинаров, тренингов) в организациях, в отношении которых служащий не осуществляет функции государственного (муниципального) управления, сумма которого не превышает 10 000 рублей, при условии, что государственный служащий надлежащим образом уведомил о выполнении иной оплачиваемой работы;

- не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение 3 и более лет, предшествующих подаче Справки, и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего;

- не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого не превышает 10 000 рублей, если она была переведена на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в Справке отражены полные и достоверные сведения об этом счете;

- не указаны сведения о ветхом частном доме, расположенном в среднестатистическом (район типовой застройки жильем эконом-класса) дачном некоммерческом товариществе, при общем доходе семьи служащего из трех человек менее 1,5 млн. рублей в год;

- служащим повторно совершены незначительные проступки.

3) незначительный проступок:

- разница при суммировании всех доходов в разделе 1 Справки не превышает 10 000 рублей от фактически полученного дохода;

- объект недвижимого имущества, находящийся в пользовании по договору социального найма, указан в разделе «Недвижимое имущество»;

- объект недвижимого имущества, который ранее указывался в разделе «Недвижимое имущество», фактически оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании (например, гараж, отражаемый ранее в качестве объекта, владение которым, по мнению служащего, осуществлялось на праве собственности, в связи с членством в кооперативе (гаражном) оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании), либо оказался объектом, возведенном на соответствующем земельном участке, но регистрация такого объекта не осуществлена;

- не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в Справке члена семьи;

- сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве совместной собственности, указаны только в справке одного из супругов либо в справке одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого - недостоверно;

- площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади) либо является технической ошибкой (опиской или опечаткой, например, когда «зеркально» отражены соседние цифры), допущенной при указании площади данного объекта;

- не указаны сведения о транспортных средствах, рыночная стоимость которых не превышает 100 000 рублей, фактическое пользование данными транспортными средствами не осуществляется более 10 лет, и (или) они были переданы третьим лицам по генеральной доверенности, а также о транспортных средствах, находящихся в угоне;

- ошибки в наименовании вида транспортного средства и в наименовании места его регистрации (при условии достоверного указания субъекта Российской Федерации);

- не указаны сведения о банковских счетах, вкладах, остаток денежных средств на которых не превышает 1 000 рублей, при этом движение денежных средств по счету в отчетном периоде не осуществлялось;

- не указаны сведения о счете, открытом в банке, расположенном на территории Российской Федерации, который использовался в отчетном периоде только для совершения сделки по приобретению объекта недвижимого имущества и (или) транспортного средства, а также аренды банковской ячейки для этих сделок, если остаток средств на данном счете по состоянию на 31 декабря отчетного периода составлял менее 10 000 рублей и при этом сведения о совершенной сделке и (или) приобретенном имуществе указаны в соответствующем разделе Справки.

Информация об авторах

В.В. ФИРСОВ — кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского Юридического Института (филиала) Университета Прокуратуры РФ.

Information about the authors

V.V. FIRSOV — Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor at the Department of State and Legal Disciplines of St. Petersburg Law Institute (branch) University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научное электронное издание

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ:
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

IV межвузовский
студенческий научный круглый стол
Санкт-Петербург, 27 февраля 2024 года

Подписано к использованию 07.08.2024.

Печ. л. 5,87. Тираж 9 экз. Заказ 21/24.
1 электрон. опт. диск (CD-R). 1,53 МБ. Систем. требования:
ПК с процессором Intel Core i3 и более; 512 Мб и более;
CD/DVD-ROM дисковод;
Microsoft Windows XP и выше; SVGA 800×600.16 bit и более;
Adobe Acrobat Reader 8.0 и выше

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44