

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

Учебное пособие

Часть 1



**Санкт-Петербург
2024**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Учебное пособие

Часть 1

*Под редакцией кандидата юридических наук
доцента Н. В. Кулика*

Санкт-Петербург
2024

УДК 343.14
ББК 67.72:67.410.213.5
О75

А в т о р ы

Е. В. БАРКАЛОВА, кандидат юридических наук — глава 5; *Н. В. КУЛИК*, кандидат юридических наук, доцент — глава 2 (в соавторстве с *Е. Б. Серовой*), глава 3, 4; *Е. Б. СЕРОВА*, кандидат юридических наук, доцент — глава 2 (в соавторстве с *Н. В. Куликом*); *Д. А. СЫЧЕВ*, кандидат юридических наук — глава 1.

**Под редакцией кандидата юридических наук
доцента Н. В. Кулика**

Р е ц е н з е н т ы

М. А. СПАСОВ, судья Великолукского городского суда Псковской области.
Е. В. СИДОРЕНКО, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. Учебное пособие. Ч. 1 / *Е. В. Баркалова*, *Н. В. Кулик*, *Е. Б. Серова*, *Д. А. Сычев* ; под ред. *Н. В. Кулика*. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. — 151, [1] с.

ISBN 978-5-6051511-0-4

В учебном пособии рассматриваются вопросы, связанные с особенностями подготовки и участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. Обращено внимание на наиболее важные уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты осуществления данной деятельности, приведены положительно зарекомендовавшие себя на практике приемы и методы работы государственного обвинителя.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция, а также программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры, по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров.

УДК 343.14

ББК 67.72:67.410.213.5

ISBN 978-5-6051511-0-4

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И МИРОВОЙ ОПЫТ.....	7
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ ПРОКУРОРА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ДАННОЙ ФОРМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.....	34
Глава 3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСА О РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	69
Глава 4. ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	80
Глава 5. ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.....	112
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	133
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	135

ВВЕДЕНИЕ

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей — ответственная, сложная и интересная работа. В дореволюционной России выступление в суде с участием присяжных заседателей считалось честью для прокурора, свидетельством его высокого профессионализма. От качества осуществления данной деятельности, которая носит ярко выраженный состязательный и публичный характер, зависит уровень доверия и отношение общества не только к правоохранительной системе, но и системе государственной власти в целом.

На момент написания пособия суды с участием присяжных заседателей функционируют во всех субъектах Российской Федерации, в частности они функционируют и на уровне районных судов.

Отметим, что в России коллегиями присяжных за 2023 год вынесены оправдательные вердикты в отношении 343 лиц (в 2022 — 385). В ряде субъектов Российской Федерации по всем уголовным делам, рассмотренным в данной форме уголовного судопроизводства, постановлены оправдательные приговоры¹. Таким образом, вопросы эффективности деятельности прокурора в суде присяжных заседателей продолжают оставаться актуальными.

¹ Об итогах работы органов прокуратуры за 2023 год и о задачах по укреплению законности и правопорядка на 2024 год : Решение коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26 марта 2024 года // Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://epg.genproc.gov.ru> (дата обращения: 17.05.2024).

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ²). К отличительным свойствам относятся: предварительное слушание, процедуры отбора, формирования и роспуска коллегии присяжных заседателей, строгое разграничение полномочий судьи и присяжных заседателей, особенности судебного следствия и прений сторон, формулирование и содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, напутственное слово председательствующего и др.

Продуктивность деятельности прокурора при рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей зависит не только от безупречного знания норм уголовно-процессуального закона. При поддержании государственного обвинения на высоком профессиональном уровне перед коллегией присяжных немаловажное значение имеет грамотное решение прокурором комплекса задач уголовно-процессуального и криминалистического характера. Исследуя проблемы, с которыми сталкиваются прокуроры в ходе поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, на практике были выработаны некоторые эффективные приемы и методы, которые могут способствовать развитию криминалистической тактики и методики в этой области.

В пособии нашли отражение, помимо положений действующего уголовно-процессуального закона, новые тенденции судебной практики, относящиеся к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; использованы учебные и учебно-методические работы коллег из Университета прокуратуры Российской Федерации (Университет) и его филиалов, а также положительный опыт практических работников, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Используя междисциплинарный подход и объединяя знания из различных областей, авторы создали комплексную, деятельностьную модель участия прокурора

² Все названные в работе нормативные акты и материалы судебной практики, если не указано иное, смотри: КонсультантПлюс : справ.-правовая система : сайт. URL: <https://www.consultant.ru>.

в суде присяжных заседателей, что выделяет данное пособие среди иных работ подобного рода.

Представленное учебное пособие состоит из нескольких частей. В первой части дан анализ истории развития института суда присяжных заседателей. Изучение этого аспекта будет полезно для отечественной науки и практики, а также поможет прокурорским работникам в решении актуальных задач, стоящих перед ними в настоящее время; также рассматриваются характерные черты данной формы уголовного судопроизводства и вопросы, связанные с подготовкой прокурора к судебному разбирательству. Особое внимание уделяется специфике участия прокурора на предварительном слушании, в подготовительной части судебного заседания, где формируется коллегия присяжных заседателей, а также особенностям выступления государственного обвинителя с вступительным заявлением.

Последующие части работы будут посвящены особенностям осуществления прокурором доказывания в суде с участием присяжных заседателей, его работе по формированию вопросного листа и участию в прениях сторон, обжалованию приговоров, поставленных на основании вердикта присяжных заседателей.

В приложениях к указанному пособию приведены не только образцы документов, которые необходимо составлять прокурору, участвующему в рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но и примеры наиболее распространенных ошибок, возникающих при применении норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок судопроизводства, осуществляемого в этой форме.

С целью формирования и совершенствования у обучающихся необходимых профессиональных навыков в пособии представлены материалы разработанного сотрудниками кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации (Институт) учебного уголовного дела и соответствующие методические материалы для деловой игры, на основе которых проводится обучение как студентов, так и слушателей Института.

Полагаем, что настоящее учебное пособие будет представлять ценность и окажет деятельную помощь обучающимся

по программам специалитета в освоении учебного курса «Особенности участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей», аспирантам, занимающимся исследованием проблем в данной сфере, а также будет полезно практическим работникам, поддерживающим государственное обвинение в суде с участием присяжных заседателей.

Г Л А В А 1

СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ И МИРОВОЙ ОПЫТ

Впервые о возникновении суда присяжных как о судебном институте можно начинать говорить после появления его прообраза в Афинах, возникшего как необходимая часть демократической Конституции в силу законов Солона. Первое время юрисдикция этого суда состояла главным образом в решении дел, возникающих по жалобам на приговоры должностных лиц, не исключая архонтов³, а также в оценке судебной деятельности этих лиц по истечении их срока службы. По мере обогащения государства и усиления народа в ведение суда присяжных перешли почти все дела, входившие прежде в компетенцию различных ведомств и коллегий, не исключая Совета пятисот и Совета на Ареопаге. К IV веку до нашей эры народ стал в действительности вершителем всех дел в государстве⁴.

В Древнем Риме, в республиканский период, был воспринят опыт Афин и для целей отправления правосудия были созданы постоянные комиции (квестии). В их компетенцию входило, например, рассмотрение дел по должностным преступлениям, а также тяжким уголовным преступлениям. Состав был сословным (в судейские списки могли входить представители высших сословий в возрасте от 30 до 60 лет, из которых жребием избирались судьи для разрешения конкретного дела). Процедуру принятия

³ Архонт — высшее должностное лицо в древнегреческих полисах (городах-государствах).

⁴ Мищенко Ф. Суд присяжных в Афинах и сочинение Аристотеля об Афинском государстве // Журнал Министерства народного просвещения. 1892. Сентябрь. Ч. 283 [№ 9] : Шестое десятилетие. С. 128.

решения обуславливало тайное голосование, без предварительного обсуждения⁵.

Хронологически следующим историческим упоминанием о суде присяжных являются свидетельства наличия их подобия в Англии во времена Людовика Благочестивого в 829 году нашей эры и в Дании. Суды эти были следствием норманнской экспансии в 1066 году, к началу XII века, с упадком различных средневековых форм суда, стали прочным элементом английской правовой системы. К началу XVIII века в Англии суд присяжных сформировался не только как самостоятельный судебный орган, независимый от воли короля и королевских судей, но и как суд, приговор которого мог быть постановлен исключительно на исследованных в процессе доказательствах, имеющих непосредственное отношение к конкретному делу⁶. Четыре рыцаря под присягой избирали двенадцать себе подобных, которые принимали непосредственное участие в судебном процессе.

Благодаря единству правовой системы, английский вариант суда присяжных лег в основу судоустройства США, а также был распространен на британские колонии. В США в меньшей степени сохранились цензовые ограничения при выборе присяжных заседателей, при этом есть ряд особенностей, присущих каждому штату. Основные условия для избрания присяжным заседателем в США: оседлость (проживание в стране от 7 до 12 лет), совершеннолетие, знание языка, отсутствие судимости и иных недостатков, препятствующих исполнению обязанностей.

Во Франции суд присяжных сменил инквизиционное судопроизводство только к концу XVIII века и был также образован по английскому образцу. В Конституции от 3 сентября 1791 года установлены два вида присяжных: *для предания суду* (в числе восьми присяжных) и *для суждения* (в числе двенадцати присяжных, избираемых ежемесячно на основе предварительного списка). Присяжные заседатели совещались в присутствии судьи и публичного обвинителя. Обвинительный вердикт мог быть основан

⁵ Карнозова Л. М. Уголовная юстиция и гражданское общество. Опыт парадигмального анализа. М., 2010. С. 196—204.

⁶ Уильям Бернэм. Суд присяжных заседателей. М., 1994. С. 6.

на не менее чем 10 голосах присяжных. Сохранялся ценз присяжных. Окончательное формирование суда присяжных во Франции завершилось с изданием «Code d'instruction criminelle», вступившего в силу в 1811 году.

Доктринальным обоснованием необходимости введения суда присяжных в Германии были «Патриотические фантазии» (1776—1786) Юстуса Мёзера. Однако практическое внедрение данного института началось спустя почти 30 лет в рейнских провинциях; и только к середине XIX века суд присяжных в той или иной мере получил свое распространение по всему Германскому союзу, за исключением Австрии и Мекленбурга. С образованием Северогерманского союза суд присяжных в Германии укрепился, несмотря на последовательную критику выдающегося австрийского правоведа Антона Фрайхерра фон Гие, считавшего такое нововведение чуждым духу и историческому прошлому Германии. Франко-прусская война (1870—1871), завершившаяся разгромом Франции, стала одним из поводов к отказу от иностранных заимствований, в том числе в сфере юриспруденции. По мнению значительного числа немецких юристов, Германия в построении национальной судебной системы должна опираться на отечественные учреждения, коими в прошлом являлись шеффены — выборные заседатели, составляющие с судьями одну коллегию, без распределения между собою процессуальных задач. Восприняв подобные идеи, немецкий законодатель в 1879 году учредил суд шеффенов, оставив в ведении присяжных лишь дела о важнейших преступлениях.

В ряде европейских государств к концу XIX века также был введен суд присяжных (в Австрии — после 1866 года, в Норвегии — в 1887 году, в Испании — в 1888 году, в Италии — с 1803 по 1815 год с дальнейшим переучреждением в 1865 году).

В XX веке география суда присяжных значительно сужается. В настоящее время суд с участием присяжных заседателей действует более чем в 30 странах мира, но не является господствующим элементом национального судоустройства ни в странах континентальной Европы, ни в странах Азии. В таких странах, например, как Франция, Австрия, Бельгия, Дания, Финляндия, сам термин «суд присяжных» утратил свое первоначальное значение,

и это понятие фактически распространено на шеффенские суды с расширенными составами⁷.

На постсоветском пространстве с учетом национальных особенностей суд присяжных реально действует только в Казахстане. Суд состоит из девяти присяжных заседателей и двух профессиональных судей. Вопросы, подлежащие разрешению для постановления приговора, разрешаются ими совместно посредством голосования, результаты которого приобщаются к материалам дела. Если вопрос о вине подсудимого решен положительно, то судьи разрешают вопрос о том, является ли деяние преступлением. После разрешения вопроса о квалификации судьи совместно с присяжными решают все оставшиеся вопросы приговора открытым голосованием.

Судебной функцией по типу суда присяжных обладало древнерусское вече, играющее особую роль в механизме государственной власти в Новгородском и Псковском княжествах. Как судебный орган вече обладало универсальной судебной компетенцией, но в основном рассматривало дела особой важности (должностные преступления посадников и тысяцких), а также являлось «верховным судилищем по делам уголовным». Будучи верховным государственным органом, вече не обладало сформированной судебной компетенцией и «могло судить всякие дела, обращающие на себя его внимание»⁸.

Имперский вектор развития русского государства на долгое время прервал развитие демократических начал в отечественном судопроизводстве. Первенство доктринального оформления идеи создания в России суда присяжных принадлежит профессору Московского университета С. Е. Десницкому. Последний, будучи европейски образованным ученым, выступил одним из экспертов по составлению записок для Уложенной комиссии (1767—1768) — временному коллегиальному органу в России, созывавшемуся для систематизации законов, вступивших в силу после принятия

⁷ Корнева И. В. Функционирование суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. 32 с.

⁸ Самоквасов Д. Я. Курс истории русского права. М. : тип. Моск. ун-та, 1908. С. 389, 392.

Соборного уложения (1649). Его произведение «Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи» было упомянуто Екатериной II в Наказе Уложенной комиссии. «Для большей предосторожности в осуждении виноватых и для явственной справедливости суда, — писал он, — неизлишно было б выбирать из сорока человек посторонних пятнадцать свидетелей на вспоможение и оправдание судьям при исследовании дел криминальных и тяжёбных», которые должны «под клятвенною присягою сказать по исследованию всего дела, виноват ли судимый или нет»⁹.

Аналогичные идеи были высказаны выдающимся государственным деятелем и правоведом М. М. Сперанским уже в адрес Александра I в 1809 году¹⁰: — «Во многих государствах суд почитается принадлежащим народу, поводом к чему является установление присяжных»¹¹.

Позднее, в период царствования Николая I, уже оформленные как законопроекты новые уложения о судостроительстве и судопроизводстве, предусматривающие введение суда присяжных, подготовленные с деятельным участием статс-секретаря М. А. Балугьянского, также не получили высочайшего одобрения¹².

Старт судебной реформе был дан в период царствования Александра II с внесением в Госсовет 15 ноября 1857 года проекта документа по реорганизации гражданского судопроизводства. Последующая разработка новой концепции судебной реформы осуществлялась виднейшими юристами и государствоведами своего времени. В комиссию по работе над подготовкой судебной реформы вошли Д. А. Ровинский, С. И. Зарудный, Н. А. Буцковский, А. П. Плавский и др. За основу были взяты процессуальные ко-

⁹ Десницкий С. Е. Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской Империи // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. В 2 т. Т. I / под общ. ред. и со вступит. статьей И. Я. Щипанова. М., 1952. С. 292—332.

¹⁰ Сперанский М. М. Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. Проекты и записки. М. ; Л., 1961. С. 95—101, 172—174.

¹¹ Сперанский М. М. Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России. М., 1905. С. 138—150.

¹² Михайлов П. Л. Суд присяжных во Франции. Становление, развитие и трансформация. СПб., 2004. С. 222.

дексы ведущих стран Европы: Франции, Бельгии, Италии, Австрии, Саксонии и Пруссии, содержащие в себе институт суда присяжных как неотъемлемый инструмент современного уголовного судопроизводства.

Несмотря на то что суд присяжных явился очевидно заимствованным правовым институтом, он разрабатывался сообразно историческому укладу и национальным интересам России. Классик немецкого права К. Миттермайер, сравнивая проект русского устава уголовного судопроизводства с европейским законодательством, писал, что «он стоит выше даже многих новейших законодательных работ»¹³.

О необходимости коренного преобразования российского суда говорило и ментальное противоречие между народным сознанием, стремящимся к «суду правому», «суду совести», основанному на высшей нравственной справедливости, и существовавшим формальным, «мертвящим живое дело суда, убивающим в нем дух истинной правды и возбуждавшим в народе одно отвращение»¹⁴.

«Возьмите сборник русских пословиц Даля, — писал отставной судья, один из лидеров славянофильства, выдающийся российский общественный деятель, поэт И. С. Аксаков, — прочтите там все отметины, которыми зарублена в народной памяти история наших судебных учреждений, взгляните в черты, которыми охарактеризовал он этот мир судей, дьяков, подьячих и приказных; вспомните те заклинания и заговоры, к которым прибегают суеверные люди в народе, „чтоб не довелось иметь дело с судом ни правому, ни виноватому“, — вот что значило и значит наш суд для народа!»¹⁵.

Почти пять лет ушло на работу над новыми законопроектами, прежде чем 29 сентября 1862 года Александр II утвердил «Основные положения судебной реформы»; 20 ноября 1864 года были изданы Судебные уставы Российской Империи, включавшие в себя среди прочих Устав уголовного судопроизводства (УУС), кото-

¹³ Миттермайер К. Новый проект русского уголовного судопроизводства // Журнал Министерства юстиции. 1864. Т. 22. С. 16.

¹⁴ Аксаков И. С. О судебной реформе // День. 1862. 20 окт. № 42.

¹⁵ Там же.

рым и вводился суд присяжных заседателей, и Учреждение судебных установлений (УСУ), закрепляющее новый порядок судоустройства.

Суд присяжных был венцом всех изменений, затрагивающих отечественное судоустройство и судопроизводство. Он позволял подданным напрямую участвовать в отправлении правосудия вне зависимости от социального статуса, что было самостоятельным фактором в деле снижения социальной напряженности между различными классами. Прогрессивные современники высоко оценили нововведение: «Лучшая, благороднейшая, основанная на доверии к народному духу часть этой реформы», — писал выдающийся отечественный правовед А. Ф. Кони¹⁶; «Институт, составляющий наибольшую славу уставов 20 ноября, — присяжные заседатели», — вторил ему профессор права Санкт-Петербургского университета И. Я. Фойницкий¹⁷; «Новый суд заменил суд корысти судом правды и совести, суд права сильного судом равным для всех», — соглашался с ними И. С. Аксаков¹⁸.

Высочайшим указом судебные уставы 1864 года вводились в действие 19 октября 1865 года¹⁹.

Какими же виделись условия функционирования суда присяжных для достижения той благородной цели, которую перед собой ставили отцы судебной реформы? «Суд присяжных тогда только достигает своего назначения, когда устроен таким образом, что присяжные оказываются действительно представителями большинства благонамеренных граждан, когда мнение присяжных может быть признано за приговором общественной совести, непосредственное сознание которой потому только предпочитается соображениям, основанным на теории доказательств, и потому только считается непреложным и неподлежащим никакому контролю в порядке апелляции или ревизии, что в нем предполагается сознание чистой совести лучших людей общества; насколько правдива совесть, настолько же правдив приговор таких людей,

¹⁶ Кони А. Ф. Собрание сочинений. В. 8 т. Т. 8. М., 1969. С. 56.

¹⁷ Фойницкий И. Я. Оправдательные решения присяжных заседателей и меры к их сокращению // Журнал гражданского и уголовного права. 1879. 64 с.

¹⁸ Аксаков И. С. О судебной реформе.

¹⁹ Российское законодательство X—XX веков. В 9 т. Т. 8. Судебная реформа / отв. ред. Б. В. Виленский. М., 1991. С. 32.

по совести ими произнесенный, следовательно, благая цель учреждения присяжных достигается преимущественно благоразумным постановлением законодательства относительно их избрания» (рассуждения под статьей 7 УСУ). Как следствие изначально планируемая универсальная подсудность суда присяжных в итоге была ограничена. Длительные дискуссии в Государственном Совете о целесообразности распространения подсудности суда присяжных на преступления государственные привели к тому, что соответствующие преступления были отнесены к компетенции суда уголовного департамента судебной палаты с участием сословных представителей, которые наравне с членами палаты участвовали как в определении виновности или невиновности подсудимого, так и в постановлении приговора (статьи 1032, 1050, 1051 УУС)²⁰.

Рассмотрению судом присяжных подлежали дела о преступлениях, влекущих лишение прав состояния.

Суды присяжных образовывались в окружных судах, являющихся судами первой инстанции в системе общих судебных установлений. Скамья присяжных заседателей состояла из 12 очередных присяжных и двух запасных; все они приводились в суде к присяге. Коронных судей обычно было не более трех, но и это количество могло быть в случае необходимости увеличено; один из них был председательствующим. Присяжные заседатели в зале судебных заседаний располагались отдельно от коронного состава суда. В процессе обязательно присутствовали представитель обвинительной власти (прокурор) и защищающий интересы подсудимого присяжный поверенный. Ход процесса протоколировался секретарем судебного заседания.

Слушание уголовного дела начиналось чтением письменного заключения (обвинительного акта) прокурора, рассмотревшего проведенное по делу предварительное следствие. В нем излагалось событие преступления, подлежащее рассмотрению судом, указывалось лицо, его совершившее, и статья уголовного закона, предусматривающая ответственность за содеянное. Обвинительный акт мог быть предъявлен суду присяжных после утверждения

²⁰ Материалы по судебной реформе в России 1864 года. В 74 т. Т. 19. Журнал соединенных Департаментов законов и гражданских дел Государственного Совета о преобразовании судебной части в России. 1862. № 65. С. 184, 234.

его особой обвинительной камерой, состоящей исключительно из судей и находящейся в каждой судебной палате.

Далее суд переходил к исследованию доказательств. В первую очередь подлежали допросу свидетели, которые приглашались в зал суда и немедленно приводились к присяге, предупреждаясь об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Свидетели подлежали отдельному допросу судом, сторонами и присяжными заседателями.

По окончании допроса свидетелей оглашались имеющие отношение к делу акты осмотров, документы, предъявлялись к осмотру вещественные доказательства. Присяжные заседатели принимали непосредственное участие в их исследовании. При этом присяжным под угрозой штрафа запрещалось во время судебного заседания с кем-либо общаться.

После объявления председательствующим следствия оконченным стороны переходили к прениям, которые начинались с обвинительной речи прокурора. Следует отметить, что отказ прокурора от обвинения не прекращал производства по делу до его разрешения непосредственно присяжными заседателями. После прокурора выступал защитник, которому прокурор мог возражать при одном условии, а именно последнее слово должно было оставаться за подсудимым.

По завершении прений суд приступал к постановке вопросов. В вопросах, подлежащих разрешению присяжными, излагались те признаки преступления, которые вменялись подсудимому лицу (например, виновен ли подсудимый в том, что из жилого помещения со взломом запирающих устройств в ночное время похитил то-то и то-то). Присяжные должны были односложно ответить на такой вопрос: «Да, виновен» или «Нет, невиновен». При этом могли исключить квалифицирующие признаки, если сочтут их недоказанными. Присяжные также имели право признать обвиняемого заслуживающим снисхождения, что влекло за собой определенное снижение наказания.

Выслушав по поставленным перед присяжными вопросам заключение сторон, которые могли просить об изменении этих вопросов, суд утверждал вопросы и говорил заключительное слово, в котором повторял перед присяжными существо дела, разъяснял значение улик. При этом ни председательствующий в своей речи,

ни стороны под угрозой отмены приговора были не вправе высказывать по делу свое мнение или говорить о наказании, которое грозит подсудимому.

Для постановления вердикта присяжные удалялись в особую комнату, где решение постановлялось большинством голосов. Если же голоса разделялись поровну, то решение постановлялось в пользу подсудимого. По возвращении присяжных в зал судебного заседания и после оглашения вердикта судья был обязан поступить согласно решению присяжных: освободить обвиняемого, если он оправдан, или применить к нему указанное в законе наказание. В случае если председательствующий находил ответы присяжных на поставленные вопросы противоречивыми, то разъяснял последним смысл допущенного противоречия и своим решением направлял их на дополнительное совещание. Обсуждать правильность вердикта судья права не имел. Если коронные судьи приходили к единогласному выводу о невиновности осужденного присяжными заседателями подсудимого, то отменяли обвинительный вердикт, а дело передавали на рассмотрение нового состава присяжных заседателей (статья 818 УУС), приговор которых считался окончательным. Мотив вердикта сохранялся в тайне.

Приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей, не подлежал обжалованию.

Разрешение процессуальных вопросов оставалось в ведении профессиональных судей.

Жалобы и протесты на приговоры окружного суда, вынесенные на основании вердикта присяжных, рассматривались Сенатом исключительно в кассационном порядке и только по причине процессуальных нарушений, ввиду которых присяжные могли получить неполное или неверное представление о деле.

Законодатель подчеркивал важность формирования кадровой базы суда присяжных, для чего в Учреждении судебных установлений касательно порядка формирования состава и организации суда присяжных был разработан ряд требований.

Итак, возможность быть избранным присяжным заседателем имел: мужчина, русский подданный, возраста от 25 до 70 лет. Без учета уровня жалования или дохода в списки присяжных заседателей включались все гражданские чиновники с 5 по 14 класс, все выборные служащие городских и дворянских учреждений

и крестьяне, занимающие не менее трех лет выборные должности сельских старост, старшин и пр. Не подлежали включению в списки присяжных лица, занимавшие генеральские должности, работники суда и прокуратуры, военнослужащие, чиновники полиции, лица духовного звания, лица, находящиеся в услужении, осужденные и состоящие под судом, исключенные своим обществом или сословием, расточители, несостоятельные должники и некоторые другие. В этой связи необходимо отметить, что служебный ценз для кандидатов в присяжные заседатели, по общему мнению ученого сообщества, считается отечественным изобретением, тогда как применение иных видов ценза, в частности имущественного, для включения лиц в кандидаты в присяжные заседатели являлось общеевропейской практикой.

Для избрания присяжных заседателей составлялись общий (для внесения в который предполагался имущественный ценз) и очередные списки (статья 84 УСУ). Формирование общего списка ставилось под двойной контроль: с одной стороны был контроль губернатора как «первого в губернии блюстителя пользы государства и общественного порядка», с другой — общества в лице местных жителей «в этом деле суть самые компетентные судьи, силою вещей наиболее в оном заинтересованные»²¹. На временную комиссию, усиленную участием в ней предводителя дворянства и мирового судьи, возлагалась обязанность из общих списков составить очередные и запасные списки, в которых фиксировалось «в какой мере каждое лицо, удовлетворявшее условиям (статьи 81—88 УСУ — *Д. С.*), способно по своим нравственным качествам и другим причинам, известным комиссии, к исполнению обязанностей присяжного заседателя» (статья 99 УСУ).

В качественно новом суде качественно новым стал и прокурор. Пореформенная прокуратура освобождалась от функций общего надзора, целиком сосредотачиваясь на поддержании государственного обвинения и надзоре за следствием и дознанием. Новая прокуратура функционировала при судах. Учреждались должности прокуроров судебных палат, прокуроров окружных су-

²¹ Объяснительная записка к Проекту Устава уголовного судопроизводства / Комиссия для начертания проектов законоположений о преобразовании судебной части. [Санкт-Петербург : б. и., 1863]. [1], XIX, 496 с.

дов и их товарищей. Прокуроры окружных судов подчинялись прокурорам судебных палат. Прокуроры судебных палат и обер-прокуроры Сената непосредственно подчинялись генерал-прокурору.

Анализируя процессы прошлого, исследователи, как правило, обращают внимание на мастерство стороны защиты, приводя в пример речи таких присяжных поверенных, как Д. В. Стасов, А. И. Урусов, М. И. Доброхотов, Ф. Н. Плевако, В. Д. Спасович и других, либо на феномен «суда улицы», готового пойти вразрез с «духом канцелярского формализма, которым насквозь пропитаны наши правительственные учреждения»²², выносящего оправдательные приговоры там, где сомнений в виновности подсудимого у профессиональных юристов не оказывается. Однако автор по понятным причинам сделает акцент на мастерстве одного из представителей стороны обвинения.

Московским окружным судом 14—15 февраля 1867 года слушалось дело. Перед присяжными заседателями предстал бывший студент Алексей Михайлович Данилов, обвинявшийся в убийстве, мошенничестве и наименовании себя ложными фамилиями. Дело слушалось под председательством руководителя окружного суда Е. Е. Люминарского, при участии государственного обвинителя М. Ф. Громницкого²³ и защитника М. И. Доброхотова. Фабула дела такова : Данилов обвинялся в убийстве 12 января 1866 года отставного капитана Попова и его служанки Марии Нордман. Попов до его убийства занимался ссуживанием денег под проценты. Капитал последнего составлял около 50 тысяч рублей. Большая часть денег и некоторое количество оставленных под залог вещей был похищены. Подозреваемый в совершении данного преступления Данилов ни на предварительном следствии, ни в суде вину не признал и не раскаялся в совершении преступления.

²² Ленин В. И. Полное собрание сочинений. В 55 т. М. : Политиздат, 1958—1983. Т. 4. С. 407.

²³ Громницкий Михаил Федорович (1833—1899) — один из выдающихся представителей серьезного судебного красноречия, бывший обвинителем по всем громким судебным делам, разбиравшимся в Московском окружном суде. Окончил юридический факультет Московского университета. В 1860—1862 годах работал судебным следователем, в 1862—1866 годах — губернским стряпчим по уголовным делам в Воронеже. В 1866 году назначен товарищем прокурора Московского окружного суда. С 1867 года — прокурор Московского окружного суда. Талантливый публицист и пропагандист права.

Государственный обвинитель тактически решил, что перед присяжными надо начинать речь с приведения доказательств главного и наиболее тяжкого преступления подсудимого — убийства, описанием которого мы и ограничимся. Кратко изложив существо обвинения, М. Ф. Громницкий начал с рассказа о материальной базе ростовщичества, которым занимался потерпевший по приезде в Москву. Основой будущего дела стали деньги, вырученные капитаном Поповым от продажи в 1865 году принадлежащего ему имения в Финляндии за сумму 23 тысячи рублей. Фундаментом соответствующих утверждений стал осмотр места происшествия, где были обнаружены список банковских билетов и переписка покойного с родными. Далее государственный обвинитель предъявил присяжным заседателям установленные следствием факты смерти обоих потерпевших, а именно отставного капитана и проживавшей с ним его экономки Нордман. В качестве доказательств выступали медицинские осмотры трупов и многочисленные следы крови, обнаруженные по адресу проживания потерпевших. С опорой на то, что при осмотре не найдено было ни наличных денег, ни банковских билетов, а носимое имущество находилось в квартире в неопишемом беспорядке, был определен корыстный мотив совершенного преступления. О времени совершенного преступления говорили следующие обстоятельства: календарь, указывающий на 12 января, показания водовоза и остановившиеся настенные часы (6:43), устройство хода которых было довольно чувствительно к механическим воздействиям. Выйти на след убийцы помогло изучение найденных на месте преступления документов: закладной, в которой указывалось, что некто Григорьев заложил Попову перстень (в ходе дальнейшей проверки адрес, как и само лицо, скрывавшееся за фамилией Григорьев, оказались фальшивыми), и письма Попова к некто Феллеру, в котором указывались черты таинственного незнакомца, заложившего перстень. Феллером оказался владелец магазина, который вместе со своим приказчиком Шохиным по названным чертам легко определили одного из своих посетителей, пояснив, что тот назвался не Григорьевым, а Всеволожским. В один из дней Шохин увидел на улице приходившего к ним господина и указал на него агентам полиции. Задержанным оказался студент Дани-

лов, на левой руке которого оказалось свежее повреждение. Сличением почерка было установлено, что записки от имени Григорьева были написаны Даниловым. Также было установлено, что Данилов 8 января консультировался с закладчиком Рамихом о стоимости перстня, а также выкупил у него ранее заложенный банковский билет № 09828, который впоследствии, накануне убийства, и перезаложил у Попова. Завершали список предъявленных обвинением доказательств показания депутата от университета Должикова о просьбе Данилова заготовить ему свидетелей насчет 12 января и показания студента Трусова, сообщившего о пятнах на пальто Данилова и о том, как они вместе продавали бриллианты. Алиби подсудимого о нахождении его в момент совершения преступления дома не подтвердили ни родные последнего, ни девица Швалингер, ни Малышев, на которых тот адресно ссылался в своих показаниях.

Однако подсудимый Данилов под грузом доверяющих над ним улик не сознался, а выдвинул версию об укрывательстве преступления. Тонкое до мелочей знание дела, умелое оперирование установленными фактами, основанное, в том числе, на личном восприятии государственным обвинителем места преступления, позволило Громницкому убедительно дезавуировать выдуманную подсудимым историю. Так, поставить под сомнение показания Данилова о том, что назваться у Попова Григорьевым ему посоветовал Феллер, позволило указание на отсутствие у последнего мотива такого поведения вкупе с многочисленными, не включенными в обвинительный акт, но установленными следствием фактами, когда Данилов сам назывался чужими фамилиями. Ссылка подсудимого на то, что он 8 января просил посредничества Феллера в закладывании у Попова пятипроцентного банковского билета опровергалась отсутствием соответствующей записи в книге гостей клуба, а указание на отсутствие именно его расписки (по аналогии с заложенным перстнем) у Попова было опровергнуто обвинителем ссылкой на то, что все записи о закладывании банковских билетов капитаном записывались в особую книгу, где напротив билета № 09828 имелась собственноручная потерпевшего запись «Григорьев».

По свидетельству подсудимого, 12 января по приходе он обнаружил дверь квартиры Попова отворенной, на полу увидел труп

женщины; тут на него и набросились убийцы. Разбивая эти несостоятельные показания, Громницкий указал на следующее. Во-первых, немисливо, чтобы убийца, совершая свое «темное дело», оставил все двери отворенными, а, во-вторых, труп экономки Нордман нельзя было заметить, находясь еще на лестнице.

Об имеющейся ране на руке подсудимый показал, что получил ее от человека, выбежавшего из спальни Попова с кинжалом и преследовавшего его по лестнице. Этим же он объяснял следы крови, обнаруженные на лестнице. Такой выпад обвинение парировало суждением о том, что кинжалом убегающего человека сподручнее атаковать в руку в последнюю очередь, а обильные следы крови на лестнице в местах, указанных бывшим студентом, свидетельствуют, что лицо некоторое время там находилось, что никак не согласуется с версией погони. И не менее важное: как он, единственный очевидец, при таких обстоятельствах смог убежать от убийц.

В дальнейшем на суде Данилов, корректируя свои показания в слабых местах, ссылаясь на запечатление и прочее, в частности говорил, что удар кинжалом помимо руки пришелся и в заднюю часть пальто, что тут же было опровергнуто немедленным осмотром вещественного доказательства. Другие похожие аргументы защиты неизменно разбивались о железную логику стороны обвинения. Обвинителем не оставлен без внимания присяжных заседателей и тот факт, что даче подсудимым своих постоянно корректируемых показаний предшествовало продолжительное время, а сам он характеризовал их как исповедь.

Заканчивая свою речь, Громницкий резюмировал: «Господа присяжные! Мое обвинение окончено... Вспомните, как совершено убийство, количество ран, нанесенных убитым, вспомните цель преступления и то, как он вышел к Попову под видом хорошего знакомого; вспомните, наконец, как вел он себя на предварительном и здесь на судебном следствии! До тех пор, пока не укажут смягчающих обстоятельств, я буду утверждать, что подсудимый не заслуживает вашего снисхождения»²⁴.

²⁴ Суд присяжных в России. Громкие уголовные процессы, 1864—1917 гг. : [Сборник / сост. С. М. Казанцев]. Л., 1991. С. 103.

На разрешение присяжных заседателей были поставлены вопросы о виновности подсудимого:

- 1) в совершении убийства с корыстной целью;
- 2) в укрывательстве похищенного;
- 3) в мошенничестве;
- 4) в недонесении;
- 5) в именовании себя не принадлежащими ему фамилиями.

Присяжные признали Данилова виновным по 1 и 5 вопросам, но заслуживающим снисхождения.

На основании вердикта присяжных заседателей суд приговорил Данилова к лишению всех прав состояния, ссылке, к 9 годам каторжных работ на рудниках и дальнейшему вечному поселению в Сибири. Определением Сената кассационная жалоба осужденного была оставлена без последствий.

Многолетний опыт поддержания государственного обвинения М. Ф. Громницким лег в основу его труда «Роль прокурора по делам уголовным». В чем же видел залог успешного поддержания государственного обвинения один из его корифеев? Вот некоторые из его рекомендаций:

внимательное изучение самого дела, поскольку «самая ничтожная бумага неожиданно может служить материалом в разъяснении обстоятельств дела, может дать указание на сильные или слабые стороны защиты, может дать, наконец, иное освещение имеющим значение в деле фактам»²⁵;

«Боже, избави каждого, выступающего на судебную арену, обвинителя писать заранее обвинительные речи. Тот, кто напишет несколько таких речей и дословно произнесет их на суде, рискует уже никогда не говорить настоящих, ненаписанных заранее речей»²⁶;

перед оперированием доказательствами на суде следует принести все неясности в известность: убедиться не запомнили ли свидетели данные на предварительном следствии показания, почитать кое-что по вопросам судебно-медицинским, да и вообще всяким специальным, мало или совсем юристу незнакомым с целью проверки иных видов доказательств;

²⁵ Громницкий М. Ф. Роль прокурора на суде по делам уголовным // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 2. С. 2.

²⁶ Там же. С. 8.

дельно вести судебное следствие, дополнять, а нередко и исправлять следствие предварительное. Не речи, как бы хороши они ни были, решают дело, а судебное следствие²⁷.

От ошибок несколько иного характера предостерегал своих коллег не менее именитый представитель стороны обвинения А. М. Бобрищев-Пушкин²⁸:

присяжные устремлены к факту, поэтому событие преступления должно быть установлено со всей несомненностью, потерпевший и свидетель должны быть налицо и давать свои показания устно, поличное должно быть предъявлено в натуре;

отсутствие потерпевшего, даже в случае смерти, всегда является существенным пробелом в суде присяжных, еще решительнее влияет отсутствие на суде очевидца, указанного в обвинительном акте или уличение его во лжи;

доказательства должны отличаться наглядностью, и все, что содействует ей, полезно для дела (чертежи, планы, карты);

кроме логической доказанности обвинения необходимо впечатление, необходимо воздействие на чувство, без которого не просыпается воля, не образуется внутреннее убеждение в виновности, требуемое у присяжных заседателей²⁹ и др.

Периодизация становления дореволюционного суда присяжных охватывает собой четыре временных интервала.

Период становления (1866—1878)

Чуть более десятилетия суд присяжных в Российской империи проходил опробирование. В этот период высочайше утвержденные уставы не претерпели каких-либо серьезных изменений. Шел процесс накопления первоначального опыта, как позитивного, так и негативного.

²⁷ Там же. С. 22.

²⁸ Судебный деятель, писатель, воспитанник Императорского училища правоведения. Занимал должности председателя Петербургского окружного суда и товарища обер-прокурора уголовного кассационного департамента Сената. Один из стойких служителей Судебных уставов, верный их духу и заветам первых годов судебной реформы.

²⁹ Бобрищев-Пушкин А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. С атласом таблиц и диаграмм. М., 1896. С. 326, 350, 353, 563.

С целью практической реализации новых законоуложений в России первоначально создавались два судебных округа: Московский (в составе 10 губерний) и Петербургский (в составе 3 губерний). Позднее были образованы Харьковский, Одесский, Казанский и Саратовский округа. Всего на созданные судебные округа приходился 51 окружной суд³⁰. Однако Кавказ, ряд губерний Средней Азии и Сибири остались без учреждения суда присяжных.

Смысл поэтапного введения суда присяжных был очевиден: постепенная наработка и дальнейшее распространение опыта в этом деле передовых губерний на более отдаленные и отстающие, как в методическом плане, так и путем делегирования судебных кадров, получивших опыт судопроизводства в условиях суда присяжных. При этом опыт должен был быть непременно положительным, «чтобы дело судебного преобразования, начинаясь с этих местностей, подверглось той благодетельной огласке, которая так необходима на первое время для всеобщего поучения, для того, чтобы новый порядок суда был во всей полноте и подробностях своих начал усвоен общественным сознанием»³¹. Иными словами, идея и практика суда присяжных должна быть привита на благодатной почве. Российская империя в силу своей неоднородности не отвечала этой задаче. «Есть в России местности, которых не способна пронять никакая гласность (хоть бы все та же, например, Тамбовская, а также некоторые другие), где не только судебная реформа, но даже и светопреставление не в силах, кажется, было бы вызвать местных жителей на сообщения и корреспонденции»³².

Одним из показателей, характеризующих деятельность любого суда, суда присяжных в частности, является количество выносимых оправдательных приговоров. И если в случае с обычным судом к причинам оправдательных приговоров в первую очередь

³⁰ Сборник статистических сведений Министерства юстиции. СПб., 1888. Вып. 3. С. 16—29.

³¹ Аксаков И. С. О пользе постепенного введения судебной реформы в виде опыта, на пространстве, ограниченном несколькими губерниями // День. 1865. 22 мая. № 21. С. 485—488.

³² Там же.

принято относить неудовлетворительное качество предварительного следствия, то в случае с судом присяжных, если показатель оправданных превышает обычное значение, причины принято связывать со слабостью самого суда присяжных, не способного верно оценить собранные доказательства.

История сохранила весьма выборочно статистические данные относительно вынесенных дореволюционными присяжными заседателями оправдательных вердиктов³³. Так, в 1874 году этот показатель составил 32,8 % от общего числа подсудимых (показатель которых по России составлял в среднем около 30 000 человек), в 1875 — 36,3 %, в 1876 — 36,86 %, в 1877 — 37,25 %. Но за весь период существования дореволюционного суда присяжных средний показатель оправданных от числа преданных суду присяжных заседателей лиц не превысил 40 %. И это при условии того, что судами присяжных разбиралось до трех четвертей дел, подсудных окружным судам.

Структурный состав рассматриваемых присяжными заседателями дел был следующий: до 75 % — преступления против собственности, до 15 % — о преступлениях против жизни и здоровья, до 8 % — преступления по службе, на долю иных преступлений выпадало менее 2 %³⁴.

Каков же весь комплекс причин, отмечавшихся современниками, препятствовавших эффективному функционированию суда присяжных? Одной из главных, безусловно, следует признать «некачественность» самих присяжных.

Несмотря на идеологическую выверенность правовых норм, связанных с отбором кандидатов в присяжные заседатели, правоприменители отмечали нежелание и неумение большинства временных комиссий добросовестно выполнить возложенную на них обязанность по отбору кандидатов в присяжные заседатели. Выражалось это прежде всего в формальном подходе, плохо учитывающем при формировании списков социальное представительство того или иного уезда. Представительство иных сословий,

³³ Свод статистических сведений по делам уголовным стал издаваться Министерством юстиции с 1873 года.

³⁴ Свод статистических сведений по делам уголовным за 1872—1907 гг. СПб., 1873—1910 ; Свод статистических сведений о подсудимых, оправданных и осужденных за 1908—1912 гг. СПб., 1911—1915.

кроме крестьян, в составляемых списках едва ли дотягивало до 1/6, что приводило к формированию суда, состоящего в лучшем случае из передовых представителей одного сословия. «Будь тот или другой состав присяжных заседателей чисто дворянский или купеческий, а не крестьянский, сущность вопроса не изменилась бы; суд остался бы тем же судом односторонним, приговоры не могли бы считаться вполне приговорами общественной совести, мысль законодателя не была бы исполнена»³⁵.

Последствия такого подхода мы видим в приговорах присяжных-крестьян, носящих на себе печать уклада и быта определенного сословия. Крестьянину проще снисходительно отнестись к совершенному другим преступлению против личности, если дело, конечно, не идет о тяжелом увечье, лишаящем способности к труду, или убийстве, чем к преступлению против собственности, с таким трудом наживаемой.

Серьезным тормозом к развитию института суда присяжных стало фактическое отсутствие общественного контроля за надлежащим формированием списков присяжных заседателей до отсылки их губернатору. Те самые местные жители, которым предстояло в дальнейшем исполнить обязанности присяжных, не имели возможности убедиться в правильности составления этого списка.

Значимой проблемой первоначального этапа функционирования суда присяжных являлось неумение обвинением ставить правильные вопросы перед присяжными заседателями. Так, из 590 приговоров, отмененных Кассационным Сенатом в период с 1866 по 1873 год, почти четверть (144) приговоров были отменены в связи с неправильной постановкой вопросов.

В числе других называемых современниками причин задержки развития суда присяжных отмечались: 1) неправильная и нецелесообразная подсудность; 2) недостатки действующего Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (Уложение о наказаниях); 3) желание скрыть от присяжных результат их обвинительного приговора³⁶.

³⁵ Н. Т. По поводу оправдательных приговоров присяжных заседателей // Русская речь. СПб., 1879.

³⁶ Селиванов Н. Суд присяжных. Царское село. 31.07.1885 г. С. 107.

Существовали и технические причины: не каждый крестьянин, избранный присяжным заседателем, мог позволить себе суточные расходы на проживание и питание в столичном губернском городе; он вынужден был вести едва ли не нищенское существование. Говорить о качестве приговоров, вынесенных такими людьми, едва ли приходилось³⁷.

***Период кризиса суда присяжных
(с 9 мая 1878 год по 7 июля 1889 год)***

Большинство ученых-процессуалистов среди наиболее важных причин пересмотра действующего порядка деятельности суда присяжных выделяют политический, ментальный и юридический факторы. Так, непредсказуемость решений, выносимых присяжными заседателями по делам политическим, очевидно шла вразрез с попытками правительства обеспечить порядок в стране. С одной стороны, основная масса присяжных по причине тотальной неграмотности не могла компетентно разобраться в делах, требующих специального образования, что вкупе с религиозным сознанием ориентировало их на оправдание подсудимых, чтоб «ненароком не взять грех на душу», с другой — инерция жизнеустройства, сформированного на основе крепостничества, делала волю крестьян-присяжных легко ведомой людьми властными или как минимум образованными (прокурор, адвокат, судья).

Юридические причины являли собой обычный опыт тестирования нового законодательства, в ходе чего вскрывались недостатки его функционирования: это и обнаружившееся несоответствие Устава уголовного судопроизводства (1864) Уложению о наказаниях уголовных и исправительных (1845), и неэффективность работы по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели, и нечеткость прописывания в законе ряда процедурных аспектов судопроизводства. Сообразно причинам были приняты и контрмеры.

Вскоре после оправдания присяжными заседателями Веры Засулич из ведения суда присяжных заседателей были изъяты

³⁷ Завадский В. Р. В зале с присяжными заседателями. Из отчетов ревизора // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 3. С. 114—115.

дела о преступлениях, предусмотренных в главах 1, 2 и 5 раздела 4 Уложения о наказаниях: о сопротивлении распоряжениям правительства и установленных им властей, об оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности, о взломе тюрем, освобождении и побеге из-под стражи; также изымались дела об убийствах и покушениях на убийство должностных лиц, нанесении им увечий при исполнении служебных обязанностей, о совершении преступлений психически больными людьми. Первый закон, ограничивший компетенцию суда присяжных, был принят 9 мая 1878 года. Кроме того, присяжные заседатели теперь не должны были призываться в Сенат для рассмотрения дел о должностных преступлениях, изымались из подсудности суда присяжных дела о нарушениях паспортного устава, постановлений о печати, мелких кражах со взломом, ряд особо общественно опасных преступлений на железнодорожном и морском транспорте и др.

Также законодателем при утверждении новых правил составления списков присяжных заседателей был сделан акцент на более внимательном подходе к социальному и образовательному качеству кандидатов в состав присяжных заседателей, пересмотрена в сторону большей гибкости система имущественного и должностного цензов с целью освобождения от обязанностей присяжных заседателей малосостоятельных лиц и повышения в их числе количества людей с более или менее независимым положением в обществе. Сократилось с шести до трех количество присяжных, которых каждая сторона могла немотивированно отвести. Присяжным заседателям также было разрешено участвовать в составлении вопросного листа, делать соответствующие заявления о необходимости их исправления или дополнения. Запрещалось проводить судебные заседания в ночное время. Было издано новое Уложение о наказаниях уголовных и исправительных (1885), что положительным образом отразилось на деятельности суда присяжных.

Итогом законодательных корректив стало появление нового, отличного от замышляемого составителями уставов 1864 года, суда присяжных, который более отвечал жизненным реалиям.

*Российский суд присяжных в конце XIX — начале XX века.
Дальнейшая эволюция суда присяжных*

Новый вариант русского суда присяжных по большей части удовлетворял отечественного правоприменителя. Так, большая часть членов совещания старших председателей и прокуроров судебных палат, проходившего в декабре 1894 года в Санкт-Петербурге, высказалась в пользу того, что деятельность суда присяжных отвечает целям правосудия³⁸.

С 1883 года начинается постепенное, но неуклонное увеличение количества обвинительных приговоров, постановленных присяжными заседателями. Так, в 1883 году для всей России такое количество составило 56 %, в 1889 — 63 %, а в 1890, 1891 — 66 %³⁹.

Продолжалась и планомерная работа по совершенствованию суда присяжных. Министр юстиции граф Н. В. Муравьев, выступая на созданной высочайшим повелением 7 апреля 1894 года Комиссии по пересмотру существующих законоположений по судебной части, отмечал, что задача «не в тенденциозной ломке существующего и не в гадательной реформе оснований судебной реформы 1864 г., а тщательном согласовании заключающихся в них противоречий, вместе с внимательным исправлением обнаруженных недостатков и восполнением несомненных пробелов судебного строя»⁴⁰. В частности, закон от 3 июня 1894 года упрощал процедуры принятия заседателями присяги, а также разъяснения им судом их прав, обязанностей и ответственности, а закон от 2 марта 1910 года разрешал объяснять присяжным заседателям угрожающие подсудимому наказание и другие законные последствия их решения.

³⁸ Вступительное и заключительное сообщения о суде присяжных и о суде с сословными представителями при руководстве совещаниями старших председателей и прокуроров судебных палат 29—31 декабря 1894 года // Журнал Министерства юстиции. 1895. № 4. С. 47, 48.

³⁹ Случевский В. К. О суде присяжных и его противниках // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 3. С. 190—191.

⁴⁰ Журнал Министерства юстиции. 1895. № 1, 3.

Заключительный период деятельности дореволюционного суда присяжных (4 марта 1917 года по 22 ноября 1917 года)

Временное правительство в модернизации суда присяжных пошло по пути радикальной демократизации, которая не черпала основу ни в общественной жизни народа, ни в практике применения закона и в первую очередь была продиктована политической конъюнктурой. В этой связи совершенно верно было отмечено В. А. Буковым, что суд присяжных «как не имевший практически никаких точек соприкосновения с повседневным правовым опытом народных масс... имел крайне мало шансов пережить революцию»⁴¹. Были упразднены особые суды (Верховный уголовный суд и особые присутствия Сената, судебных палат и окружные суды с участием сословных представителей), подсудные этим судебным органам дела переданы в суды с участием присяжных заседателей.

Исключаются все введенные в период кризиса 1878—1889 годов ограничения на рассмотрение уголовных дел с участием присяжных.

Присяжным заседателям возвращалось право участвовать в судопроизводстве судебных палат и Уголовно-кассационного департамента Сената. Более того, они впервые в истории России получили возможность разбирать государственные и военные преступления. Отменялись имущественный ценз и ряд других ограничений (национальные, религиозные и др.), влиявших на возможность стать присяжным заседателем.

После Октябрьской революции 1917 года суды с участием присяжных заседателей были упразднены вместе с другими судебными органами решением Совнаркома от 22 ноября 1917 года. Вместе с тем суды присяжных в ряде губерний, в частности в Нижегородской, Костромской и некоторых других, определенное время продолжали свое существование и вели разбор дел от имени Временного правительства. Такое положение дел стало возможным ввиду как медленного формирования новых судебных органов на местах, так и инерции старого правоприменителя, с которой вынужденно мирилась новая власть в связи с беспрецедентным ростом преступности.

⁴¹ Буков В. А. От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма. М., 1997. С. 200.

Институт суда присяжных в современной России

В условиях новой государственности законодатель решил не развивать такой советский институт непосредственного участия представителей народа в отправлении правосудия, как народные заседатели, а вернуться к опыту функционирования суда с участием присяжных заседателей дореволюционной России. Предпосылкой этому стали Основы законодательства о судостроительстве СССР и союзных республик (1990), предоставившие последним право самим предусматривать в своем законодательстве функционирование судов с участием присяжных заседателей для решения вопросов о виновности подсудимых по делам о преступлениях, за совершение которых законом предусмотрены смертная казнь либо лишение свободы на срок более 10 лет; и Концепция судебной реформы в РСФСР (1991), предусматривающая суд с участием присяжных заседателей как один из центральных элементов новой судебной системы.

Конституция РСФСР 1 ноября 1991 года дополнилась статьей 166 о возможности рассмотрения уголовных дел с участием суда присяжных заседателей. Положения указанной статьи были развернуты в Законе Российской Федерации от 16 июля 1993 года № 5451-1 «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР „О судостроительстве в РСФСР“, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях», который положил начало введению суда присяжных в Российской Федерации. «Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных», — провозглашено в статье 7 принятой 22 ноября 1991 года Декларации прав и свобод человека и гражданина.

Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации содержит в себе статью 123, предусматривающую судопроизводство с участием присяжных заседателей, и статью 20, закрепляющую право граждан непосредственно участвовать в отправлении правосудия посредством участия в судопроизводстве в качестве присяжных заседателей.

Соответствующие нормы были включены в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года.

Используя опыт прошлого, законодатель пошел по пути постепенного введения суда присяжных. Экспериментальными регионами стали Ставропольский край, Ивановская, Московская, Рязанская, Саратовская области, немного позднее Алтайский и Краснодарский края, Ульяновская и Ростовская области. К началу 2007 года действие положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих действие суда присяжных заседателей, было распространено на все субъекты Российской Федерации. С 1 июня 2018 года суд присяжных заседателей стал действовать на районном (городском) уровне.

Существенной инвазией в деятельность российского суда присяжных явилось изменение подсудности. Так, с 2001 года суды субъектов Российской Федерации полностью утратили возможность рассматривать с участием присяжных заседателей дела террористической направленности, а также дела в отношении лиц, которым в качестве наивысшей меры наказания не может быть назначено пожизненное лишение свободы или смертная казнь, и другие дела. А с 2008 года из его компетенции были последовательно исключены преступления против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, уголовные дела в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, судей федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации (пункт 2 части 3 статьи 31 УПК РФ), уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну (пункт 3 части 3 статьи 31 УПК РФ), дела, касающиеся половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Федеральным законом от 13 июня 2023 года № 216-ФЗ «О внесении изменений в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» из компетенции суда присяжных были исключены уголовные дела об ответственности за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), если эти деяния совершены лицом, занимающим

высшее положение в преступной иерархии, и занятие высшего положения в преступной иерархии (часть 4 статьи 210 и статья 210.1 УК РФ).

В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовно-процессуального закона Пленумом Верховного Суда Российской Федерации принято постановление от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

Суд присяжных прочно вошел в нашу жизнь и даже стал чем-то обыденным. Все больше обвиняемых делает выбор в пользу рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей, максимально отвечающим проявлению демократических начал в уголовном процессе⁴². Присяжные заседатели не знакомятся заранее с материалами уголовного дела, ограждаются от информации, характеризующей личность подсудимого (в том числе сведений о его судимости), которая не имеет для них существенного значения. Их решение основано на анализе фактических обстоятельств дела, воссозданных сторонами обвинения и защиты в ходе судебного разбирательства.

Критика суда присяжных в научной сфере сместилась из точки «быть или не быть суду присяжных в России» в точку «каким быть суду присяжных в России».

Сделанный вывод косвенно подтверждает и тот факт, что суд с участием присяжных заседателей как широко освещаемое явление давно исчез с передовиц средств массовой информации (СМИ). Удивительно, но факт: популярное освещение деятельности суда с участием присяжных заседателей — своеобразного театра драмы и юридического красноречия — сейчас можно чаще найти в книгах или художественных фильмах, нежели в современ-

⁴² По данным судебной статистики, ежегодно с участием присяжных заседателей с 2018 по 2023 год рассматривались (по основной статье предъявленного обвинения) с вынесением приговора в среднем более 600 дел в год (2018 — 280; 2019 — 717; 2020 — 675; 2021 — 870; 2022 — 987; 2023 — 960). (Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 г.) (Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://www.cdep.ru/?id=5> (дата обращения: 01.05.2024).)

ных СМИ. Информационные «вбросы» в медийное поле хоть периодически и сопровождают «громкие» процессы, но, с одной стороны, являются своеобразным отчетом правоохранительных органов и судов о проделанной работе, с другой — в угоду собственному рейтингу подогревают интерес искушенного обывателя к сенсациям, а с третьей — обслуживают интересы стороны защиты, пытающейся таким образом повлиять на мнение присяжных заседателей.

История отечественного суда присяжных — это более чем семидесятилетняя веха российской юридической истории, разделенная опытом построения социалистического государства. Новый российский суд присяжных прочно опирается на неопценимый опыт прошлого. Целый ряд особенностей становления дореволюционного суда присяжных родимыми пятнами проступает и в настоящее время: это и поэтапное его введение, и сужение подсудственности, и критика относительно низкого, по сравнению с обычными судами, показателя репрессивности, и многое другое. Тем ценнее, наряду с изучением повседневной практики, широкое использование опыта выдающихся дореволюционных юристов-практиков, в частности государственных обвинителей, что позволит увереннее смотреть в будущее российского суда присяжных заседателей.

Г Л А В А 2

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ОБЩИЕ ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ ПРОКУРОРА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ В ДАННОЙ ФОРМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Институт рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей действует во многих странах мира. Несмотря на различное отношение к данному институту правоведов в Российской Федерации, он продолжает развиваться. Так, Федеральным законом от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседа-

телей» с 1 июня 2018 года предусмотрена возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей и в районных (городских) судах.

Рассмотрение уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей осуществляется посредством взаимодействия двух независимых субъектов доказывания, образующих единый судебный состав (первый — это присяжные заседатели, состоящее из граждан — представителей общества, второй — судья-профессионал). Исторически сложилось, что компетенции указанных составов разделены и вопросы факта являются исключительной компетенцией присяжных заседателей, а вопросы права — профессионального судьи.

Вместе с тем следует особо подчеркнуть, что коллегия присяжных заседателей является своеобразным адресатом доказательственной деятельности, а механизм принятия ими коллективного решения имеет свою специфику. Так, присяжные заседатели перед судебным разбирательством (в отличие от судьи-профессионала) не знакомятся с материалами уголовного дела и выносят вердикт только на основе тех доказательств, которые им представлены и ими исследованы в ходе судебного следствия. Являясь носителями обыденного сознания, присяжные заседатели воспринимают и интерпретируют доказательственную информацию не как профессиональные судьи. Принимая решение по тем вопросам, которые отнесены к компетенции коллегии присяжных, ее члены не обязаны мотивировать это решение, не обязаны за него ни перед кем отчитываться и объяснять причины его принятия.

Игнорирование названных особенностей при организации и поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей чревато для прокурора тем, что он может быть «не принят», «не понят» и «отвергнут» коллегией; кроме того, существенно снижает возможности прокурора по доведению до коллегии присяжных заседателей значимой доказательственной информации, увеличивает непредсказуемость в разрешении вопросов, отнесенных к ее (коллегии) компетенции. Как справедливо отмечает В. В. Михайлов, будучи неосведомленными о порядке и методике сбора доказательств и их юридической значимости, присяжные заседатели будут оценивать не только сами до-

казательства, но и то, как они представлены государственным обвинителем, как он сумел опровергнуть возражения на них стороны защиты⁴³.

Анализ следственной практики, связанной с функционированием суда с участием присяжных заседателей, показал, что до 64 % судебных ошибок по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, обусловлены следственными ошибками, которые связаны с непониманием особой роли коллегии присяжных заседателей и спецификой их деятельности⁴⁴.

Анализ судебной практики позволяет нам утверждать, что вся деятельность следователя должна быть направлена на формирование специфической доказательственной базы по уголовному делу, которое должно рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. Каждое доказательство должно не только отвечать требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, но и легко восприниматься с помощью органов чувств или элементарной обывательской логики. Особое значение при рассмотрении данных дел коллегией присяжных заседателей приобретает реализация принципа полноты, всесторонности и объективности исследования обстоятельств дела. Эти, а также некоторые другие особенности судебного следствия предполагают их учет уже со стадии проверки заявления (сообщения) о преступлении, которое еще только может оказаться предметом разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

В современных условиях процесс рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей, как правило, сопряжен с разнообразными способами информационно-психологического воздействия на коллегию присяжных. Специалисты отмечают, что существуют специальные сайты, предлагающие свои услуги в PR-сопровождении расследования и судебного процесса. Ббив в строку поиска «Судебный PR», можно узнать, что спектр

⁴³ Михайлов В. В. Особенности предварительного следствия по уголовным делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей // КриминалистЪ. 2018. № 2 (23). С. 35.

⁴⁴ Ильюхов А. А. Влияние следственных ошибок, допускаемых в ходе производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей, на возникновение судебных ошибок // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 3 (51). С. 41—45.

таких услуг велик: «от дерзких информационных снайперских операций, до массированных ковровых информационных ударов», поскольку посредством общественного мнения легко повлиять на присяжных заседателей⁴⁵. Так, наиболее часто через средства массовой информации и сеть «Интернет» формируется определенное общественное мнение по поводу случившегося, информация представляется в выгодном для стороны свете, однобоко; с помощью недопустимых психологических приемов производится навязывание присяжным заседателям определенной точки зрения, дискредитируются участники процесса, производится дезорганизация процесса проведения судебного разбирательства и т. д. Указанные обстоятельства требуют особого внимания прокурора, планирующего осуществлять свою деятельность в суде с участием присяжных заседателей. Помимо уяснения смысла контента, содержащегося на новостных сайтах и в социальных сетях, и грамотного использования данной информации в своей деятельности, прокурору необходимо иметь компетенции, позволяющие ему распознавать различного рода информационно-психологические манипуляции и понимать, как им противодействовать.

Общественное мнение может выражаться и посредством прямых действий (пикетирование зданий суда, проведение различного рода акций). Таким образом, общественное мнение может оказывать значительное влияние не только на ход самого процесса, но и на вынесение окончательного приговора, а также предшествующие процедуры: анализ, толкование, интерпретацию тех или иных действий⁴⁶.

В свое время Густав Лебон (1841—1931) основательно исследовал психологию группы и ее влияние на поведение индивида. Полагаем, что знание и понимание закономерностей принятия решений «единым образованием, с коллективной душой, которая и определяет ее действия, чувства, думы»⁴⁷ являются обязательными компонентами в структуре профессиональных навыков

⁴⁵ Сидоренко Е. В. Вопросы незаконного воздействия на органы расследования и суд с использованием средств массовой информации, а также аспекты противодействия этому // Правда и закон. 2018. № 3 (5). С. 49—53.

⁴⁶ Брижак З. И. Личностные детерминанты формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д., 2005. С. 11.

⁴⁷ Густав Лебон. Психология народов и масс. СПб., 1995. С. 108—110.

прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде с участием присяжных заседателей.

Немаловажной при поддержании государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей является детальная проработка всего спектра организационных вопросов, как в период подготовки к процессу, так и при рассмотрении уголовного дела по существу.

Осуществлять уголовное преследование в суде с участием присяжных заседателей необходимо без малейших погрешностей, промахов и ошибок не только в части соблюдения уголовно-процессуальных норм, но и в части правильного использования криминалистических рекомендаций, данных по вопросам надлежащей подготовки, организации доказательственной деятельности, процесса демонстрации информации и управления вниманием аудитории. Активная, вдумчивая, многоплановая работа требуется от государственного обвинителя на всех стадиях судебного разбирательства в данном суде. Для качественного поддержания государственного обвинения нужен не шаблонный, формальный, а индивидуальный, порой с элементами творчества подход к осуществлению доказательственной деятельности, направленной прежде всего на коллегия присяжных заседателей. Любой просчет, недоработка или упущение государственного обвинителя при работе с доказательственной базой, даже бесспорно свидетельствующей о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении, может привести в суде с участием присяжных заседателей к негативным последствиям в виде оправдательного вердикта.

Перечисленные особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, отличительные черты массового, обыденного мышления и его влияние на рассуждения и суждения коллегии присяжных, создание соответствующих условий для восприятия присяжными заседателями значимой доказательственной и иной информации, имеющей отношение к рассматриваемому делу, необходимо учитывать прокурору в своей работе. Для максимально эффективного поддержания государственного обвинения в суде присяжных государственному обвинителю следует иметь специальные, особые компетенции и профессиональные навыки.

Анализ различных аспектов деятельности государственного обвинителя в суде присяжных позволяет говорить о наличии определенной специфики подготовки и поддержания государственного обвинения, возможно, даже о специфической методике поддержания государственного обвинения в данной форме уголовного судопроизводства.

В целом деятельность прокурора, связанную с рассмотрением уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, целесообразно разделить на две части:

- 1) подготовка к поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей;
- 2) поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Доверие со стороны присяжных заседателей к личности государственного обвинителя имеет ключевое значение. Нередко на практике коллегия присяжных заседателей, при наличии в уголовном деле идеальной доказательственной базы, испытывая недоверие к государственному обвинителю, принимала решение о невиновности подсудимого. Учитывая такое положение дел, поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей требует особого подхода и тщательного подбора кандидата на роль представителя государства со стороны обвинения.

В соответствии с пунктом 1.5 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» руководители прокуратур обязаны поручать поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными качествами; подробно в тексте Приказа не раскрывается, какими личностными и профессиональными качествами должен обладать работник органов прокуратуры.

В своем труде, созданном в дореволюционную эпоху, А. А. Левинстим, изучая этот вопрос, указывал на следующее:

качества физические: отсутствие физических и телесных недостатков, глухоты, плохого зрения, отсутствие проблем с голосом и внятностью речи и т. д.; обладание ясной и спокойной дикцией;

качества умственные: хорошая память, обширное общее образование, хорошее знание как закона, так и его теоретических положений, теории улик и теории красноречия; а также присутствие духа, находчивость, юмор, хладнокровие и отсутствие раздражительности;

качества нравственные: честность, беспристрастность, глубокая убежденность в правоте дела, которому служишь.

Кроме того, автор подчеркивал, что государственный обвинитель обязан с полной энергией вести борьбу против виновного, но в то же время соблюдать беспристрастие и не губить невиновного; делал вывод о том, что если у кандидата на эту должность нет таких базовых качеств, как честность, порядочность, простота, то обучение указанного кандидата будет проходить сложно, а в его работе возможен брак⁴⁸, цена которому — решение по уголовному делу.

По мнению заслуженного юриста Российской Федерации Ю. А. Кореневского, такие качества, как высокий уровень правосознания и уважение к закону, принципиальность и твердость в отстаивании своих убеждений, способность противостоять посторонним влияниям, самокритичность, умение подчинить самоконтролю мышление и деятельность, готовность пренебречь ложным самолюбием в интересах дела и отказаться от ошибочной версии, настойчивое стремление к поиску истины, непримиримость к преступлениям и непредвзятое отношение к подсудимому, осторожность при решении вопроса о его виновности, гуманность и уважение к человеческому достоинству, чувство меры, скромность и отсутствие самолюбования, — все это важные качества, которые должен развивать в себе государственный обвинитель, планирующий участвовать в суде присяжных⁴⁹.

⁴⁸ Левинстим А. А. Речь государственного обвинителя в уголовном суде (этюд). СПб., 1894. С. 15—20.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Цит. по: Аликперов Х. Д. Государственное обвинение: нужна реформа // Законность. 2000. № 12. С. 2—4.

Прокурор, выступающий от лица государства в суде присяжных, должен уделить особое внимание так называемой имиджевой составляющей. Недопустимо игнорировать или недооценивать социально-психологические механизмы, которые влияют на эффективность межличностного восприятия. Например, в психологии давно выявлены закономерности, связанные с эффектом первого впечатления. То, какое впечатление прокурор произведет на кандидатов в присяжные заседатели, как изначально сложатся их взаимоотношения, во многом предопределяет оценку аргументов государственного обвинителя, повлияет на принятие или отторжение отстаиваемой им позиции и, безусловно, скажется на характере вынесенного коллегией присяжных итогового решения по делу⁵⁰.

Присяжные заседатели особым образом воспринимают и оценивают самого прокурора, его личность, слова и действия⁵¹. Необходимо учитывать, что убедительность аргументов лица, намеревающегося в чем-то убедить других людей, в значительной мере зависит от его имиджа и статуса⁵². Положительный имидж, внушающий присяжным заседателям расположение и доверие к государственному обвинителю, а следовательно, и к его позиции по делу, создается тогда, когда внешний облик и поведение в судебном заседании свидетельствуют о нравственной и профессиональной состоятельности прокурора⁵³.

Во внешнем облике, одежде и манерах поведения лица, подерживающего от имени государства обвинение в суде с участием присяжных заседателей (в том числе и вне судебного процесса), необходимо избегать вычурности, вульгарности, броскости и безвкусицы. Целесообразно придерживаться классического стиля в выборе прически, макияжа, маникюра, украшений, обуви.

⁵⁰ Теоретические основы использования психологических знаний в прокурорской деятельности : монография / М. С. Андрианов [и др.] ; под науч. ред. О. Д. Ситковской ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2015. С. 68.

⁵¹ Там же. С. 66.

⁵² Шейнов В. П. Психотехнология влияния. М., 2005. С. 354.

⁵³ Решетова Н. Ю., Разинкина А. Н. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел районными судами, гарнизонными военными судами с участием присяжных заседателей : пособие. М., 2017. 136 с.

Участвующий в суде прокурор обязан быть в форменном обмундировании, которое должно быть аккуратно сшито, подогнано по фигуре, быть чистым, выглаженным. Недопустимо использование предметов роскоши (украшения, часы, мобильный телефон, планшет и т. д.).

В работе прокурора, поддерживающего обвинение в суде с участием присяжных заседателей, помимо визуального имиджа необходимо помнить о надлежащем уровне коммуникативных качеств государственного обвинителя, его риторическом идеале. Небрежный, неряшливый слог, использование профессионально-юридических терминов и выражений, слов-паразитов и слов с неправильным ударением отрицательно сказываются на имидже.

Не меньше может навредить формированию положительного имиджа прокурора его несдержанность, раздражительность в процессе, постоянно повышенный тон, использование нелестных эпитетов и образных сравнений в отношении свидетелей, потерпевших, подсудимых, постоянные пререкания и оскорбительные выражения в адрес представителей стороны защиты.

Как верно подчеркивают специалисты, оценка эффективности деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей будет зависеть не только от того, сумеет ли он обосновать доказанность обвинения, но и от того, насколько он, прокурор, строго следует закону, соответствует ли его выступление, вся его деятельность в процессе требованиям объективности, правовой и общей культуры, нравственным нормам⁵⁴. Таким образом, необходимый для деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей социальный имидж должен включать три «П»: приятность, понятность, правдивость. Причем правдивость по значимости можно смело ставить на первое место, т. е. в основание всей прокурорской деятельности.

Представитель государства, осуществляющий уголовное преследование в суде, обязан четко знать правовые положения, регулирующие рассмотрение дела в данной форме судопроизводства, свободно ориентироваться в законодательстве, складываю-

⁵⁴ Корневский Ю. А. Государственное обвинение: какая реформа нужна // Законность. 2001. № 4. С. 31—35.

щейся судебной практике, владеть навыками ораторского мастерства и уметь убеждать людей, должен быть способен вести эффективную полемику и отстаивать свою позицию. Развитие качеств, позволяющих прокурору быть в судебном процессе максимально убедительным, является настоящей необходимостью⁵⁵. Кроме того, прокурор должен обладать знаниями в таких областях, как социология, психология, теория управления и коммуникации, а также уметь применять их в ходе судебных разбирательств с участием присяжных заседателей. Помимо этого должен иметь высокий уровень общей культуры, широкий кругозор и эрудицию, быть внимательным и наблюдательным, а также хорошо разбираться в людях.

Чтобы сотрудник соответствовал всем перечисленным требованиям, необходимо проведение постоянной работы, направленной на его обучение и воспитание, формирование собственного стиля работы, связанного с представлением и исследованием доказательств перед коллегией присяжных заседателей, а также выступлением с речью. Данная работа должна включать в себя: поиск и подбор сотрудников, наиболее подходящих для поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей; повышение квалификации государственных обвинителей, предусматривающее индивидуальную программу совершенствования профессионального мастерства; самосовершенствование и саморазвитие сотрудника, поддерживающего обвинение; психологическую подготовку с привлечением специалистов соответствующих специальностей.

Наиболее подходящими кандидатами для данного вида деятельности будут лица со сложившейся системой определенных ценностей и предрасположенные к серьезному творческому труду. Безусловно, такие лица также должны обладать не только специальными знаниями и навыками, но и соответствующим опытом. На наш взгляд, не стоит направлять в судебное разбирательство с участием присяжных заседателей государственных обвинителей,

⁵⁵ См.: Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 28 марта 2017 г. № 12-12-2017 «О подготовке государственных обвинителей к судебному производству с участием коллегии присяжных заседателей в районных и равных им судах». (Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.)

не имеющих трех-пятилетнего опыта поддержания государственного обвинения в традиционном суде. Более того, стоит учитывать, что имеющийся у государственных обвинителей районного звена опыт участия в рассмотрении уголовных дел профессиональным судом районного уровня важен, но он должен быть адаптирован для работы в иных условиях, учитывать специфику, о которой упоминалось выше.

Одним из способов получения опыта поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей является создание группы государственных обвинителей, когда вместе с работником районной (городской) прокуратуры участвует и работник прокуратуры субъекта Российской Федерации, имеющий опыт поддержания государственного обвинения перед коллегией присяжных. Такой подход в определенной степени помогает избежать многих ошибок и просчетов, которые могут допустить работники, не имеющие опыта работы с коллегией присяжных заседателей⁵⁶. Вместе с тем работнику, не имеющему соответствующего опыта поддержания государственного обвинения, следует избегать слепого копирования профессионального поведения и индивидуальной манеры работы с коллегией присяжных своего опытного коллеги. Как отмечают специалисты, прокурор, участвуя в судебном заседании, обычно сочетает и индивидуальное, и социально-психологическое воздействие⁵⁷.

Исходя из этого, мы считаем, что каждому сотруднику следует выработать свой собственный стиль общения с коллегией присяжных заседателей. Такой подход позволит прокурору не тратить свои внутренние ресурсы на поддержание искусственного образа перед коллегией присяжных, а, напротив, поможет добиться благожелательного отношения с ее стороны благодаря подсознательному ощущению искренности, исходящей от оратора.

⁵⁶ Ворсин Д. Особенности поддержания государственного обвинения в суде по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с участием коллегии присяжных заседателей // Законность. 2021. № 2. С. 17—20.

⁵⁷ Ратинова Н. А., Кроз М. В. Указ. соч. С. 8.

Как известно, результаты поддержания государственного обвинения во многом зависят от того, насколько полноценно и основательно была проведена подготовка к предстоящему процессу. Научным сообществом достаточно подробно исследованы вопросы, касающиеся подготовки и поддержания государственного обвинения по уголовным делам, в том числе с участием присяжных заседателей. Анализ работ позволяет констатировать, что деятельность государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей на этапе подготовки к поддержанию государственного обвинения имеет достаточно сложный, многофакторный характер, а в основе лежит информационно-аналитическая составляющая. Заметную роль в данной деятельности прокурора играют мыслительные, познавательные процессы, направленные на проверку результатов досудебной деятельности и на прогнозирование будущего процесса познания в ходе судебного разбирательства. Во многом от того, насколько правильно спланирован и организован государственным обвинителем данный процесс в суде, зависит способность присяжных заседателей разобраться в деле и вынести по нему верное суждение. Если обратиться к теоретическим источникам, можно увидеть различные рекомендации, касающиеся порядка и пределов такой подготовки. Так, одни авторы рекомендуют прокурору изучать уголовное дело с конца, т. е. с обвинительного заключения. Другие убеждены, что изучение материалов необходимо начинать с начала уголовного дела, т. е. с постановления о возбуждении уголовного дела. В литературе встречались и иные рекомендации, в частности предлагалось начать изучение дела с постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Авторы, отстаивающие ту или иную точку зрения, довольно убедительны в своих доводах, которые мы принимаем и не видим необходимости опровергать. Считаем, что данный вопрос не носит принципиального характера. Каждый государственный обвинитель изучает уголовное дело в том порядке, в каком ему удобно. Кто-то предпочитает сначала уяснить позицию следствия относительно предъявленного обвинения, кто-то хочет идти «своим путем», отличным от пути следователя, в связи с чем пытается отвлечься от позиции, выраженной в итоговом

процессуальном документе, составленном следователем. По-нашему мнению, более важно решить, в чем должна состоять подготовка государственного обвинителя, когда она должна начинаться, какие методы он должен при этом использовать. Как известно, от правильно выбранного метода, как средства при помощи которого осуществляется познание, во многом зависит степень приближения к выяснению сущности изучаемого явления.

Первое, на что следует обратить внимание при рассмотрении поставленного вопроса, — это изучение уголовного дела. Государственный обвинитель должен внимательно прочитать каждый документ, находящийся в деле, и оценить его по правилам оценки доказательств. Изучению также подлежат и те материалы, которые, образно говоря, скрыты от посторонних глаз, т. е. упакованные и хранящиеся в камере хранения вещественные доказательства, а также информацию (аудио и видео) на цифровых носителях (приложения к протоколам следственных действий, вещественные доказательства, материалы, полученные в ходе оперативно-разыскных мероприятий). К сожалению, приходится констатировать, что законодатель, провозгласив право прокурора знакомиться с любыми материалами уголовного дела, не предусмотрел процедуру такого ознакомления. В теории и на практике выработаны различные рекомендации по решению данной проблемы. По любому уголовному делу, подсудному суду с участием присяжных заседателей, такие доказательства имеются. Многие слушатели, проходившие повышение квалификации в Институте, предлагают знакомиться с информацией на цифровых носителях в копиях, предоставленных им следователями. Считаем такое предложение правильным, однако государственный обвинитель должен быть уверен, что в суд поступил электронный носитель именно с той информацией, которая имеется в деле, что эта информация машиночитаема и может быть использована в процессе доказывания. К сожалению, те же слушатели нередко приводят примеры подмены или повреждения CD-дисков, на которых зафиксирована важная доказательственная информация. И если физическое повреждение диска может быть выявлено в ходе его внешнего осмотра, то содержание может быть изучено только с помощью специальных технических устройств. Представляется

правильным в любом случае заявлять суду ходатайство об ознакомлении с информацией на цифровых носителях, чтобы исключить случаи подмены или повреждения дисков. Также представляется правильным заявление ходатайства об ознакомлении и с вещественными доказательствами, что позволит увидеть их воочию, оценить значимость для достижения целей доказывания и решить вопрос о порядке их исследования.

Знакомясь с материалами уголовного дела, прокурор должен делать выписки и копии, что позволит в дальнейшем более оперативно решать вопрос о представлении того или иного доказательства присяжным заседателям. Положительный эффект может дать и наличие копии материалов уголовного дела, полученной путем сканирования, имеющейся у государственного обвинителя (в ряде субъектов Российской Федерации такие копии делают следователи Следственного комитета Российской Федерации). Наличие копий всех процессуальных документов позволяет государственному обвинителю в ходе судебного следствия не только быстро ознакомиться с содержанием документа, но и увидеть все его реквизиты, наличие дописок, исправлений, оценить подписи участников и т. д.

При наличии в материалах уголовного дела рукописных протоколов и иных документов с трудночитаемым почерком государственному обвинителю нужно заранее подготовиться к оглашению такого документа.

Это позволит избежать заминок и пауз при оглашении текста документа перед коллегией присяжных заседателей. Такие заминки неизбежно повлекут негативное отношение к государственному обвинителю и затруднят восприятие информации.

Выписки из материалов уголовного дела необходимы государственному обвинителю и для того, чтобы проанализировать имеющуюся в деле информацию и ответить на вопрос о том, насколько всесторонне, полно и объективно было проведено расследование, решены ли все задачи раскрытия и расследования преступления, которое будет исследоваться перед коллегией присяжных. Для облегчения решения данной задачи существенную помощь может оказать использование научных методов познания, разработанных криминалистикой. Среди таких методов в первую очередь следует упомянуть программно-целевой метод (ПЦМ),

моделирование, метод комплексного подхода. Эти методы позволяют целенаправленно, рационально и наступательно провести изучение информации, представляющей интерес для достижения целей уголовного преследования, помогают более полно и объективно ее исследовать, правильно оценить ее относимость и допустимость, а также определить порядок представления доказательственной информации присяжным заседателям⁵⁸.

Как известно, мыслительная деятельность прокурора в ходе подготовки процесса изначально направлена на овладение двумя объектами: 1) само событие преступления и 2) основные характеристики процесса познания следователя (или дознавателя), а также полученные им результаты и сделанные им выводы. В противном случае, как отмечает О. Н. Коршунова, невозможно определить, насколько правильно и всесторонне исследовано событие преступления на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, насколько адекватно отражены результаты этого познания в материалах уголовного дела и, что самое главное, насколько суд и прокурор могут опираться в своих выводах на результаты предварительного расследования, насколько собранные доказательства отвечают требованиям относимости и допустимости⁵⁹.

Деятельность государственного обвинителя, изучающего материалы уголовного дела, представляет собой разновидность познания объективной действительности, причем по своей сути это познание носит ретроспективный характер, т. е. направлено на те события, которые имели место в прошлом, а именно на преступление и его расследование. Изучая дело, прокурор должен познать преступление, что даст возможность сделать вывод о решении задач расследования, познать процесс расследования, чтобы сделать вывод о наличии процессуальных предпосылок для постановления вердикта и на основании его — приговора.

На этом этапе деятельности государственного обвинителя познание носит непроцессуальный характер и должно осуществ-

⁵⁸ Вопросы использования методов научного познания при поддержании государственного обвинения уже были исследованы нами. См. об этом подробнее: Севастьяник И. К., Серова Е. Б. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами : учебное пособие. СПб., 2018. 100 с.

⁵⁹ Руководство для государственного обвинителя : научно-практическое пособие / под ред. О. Н. Коршуновой. СПб., 2011. С. 56.

ляться на научной основе, что позволит прокурору правильно понять и оценить произошедшее событие, ход его расследования, и на этой основе убедить коллегию присяжных в достоверности и обоснованности выводов следствия. Та информация, которую получает государственный обвинитель при изучении материалов уголовного дела, явится основой для всей его последующей деятельности в процессе. В ходе судебного следствия она будет дополняться, корректироваться с учетом вновь поступающей информации. Квинтэссенцией всего процесса познания, по нашему мнению, является речь государственного обвинителя в прениях, в которой находят отражение его выводы относительно всего процесса познания в ходе судебного разбирательства уголовного дела, доказанности и обоснованности обвинения, предъявленного подсудимому.

Следует отметить, что, изучая материалы уголовного дела, прокурор реализует принцип преемственности знания в уголовном судопроизводстве. Он не может немотивированно отказаться от того знания, которое уже имеется по делу, а должен предпринять меры к его проверке и убеждению суда, прежде всего присяжных заседателей, являющихся судьями факта, в достоверности выводов органов предварительного следствия. Материалы уголовного дела в этом случае могут рассматриваться как своеобразное связующее звено, посредством которого знание не только передается от следователя к государственному обвинителю, но и приобретает новую процессуальную форму, обусловленную соответствующей стадией уголовного судопроизводства. Реализация преемственности знания возможна только при условии организованного изучения материалов дела, когда мышление прокурора не только подчинено законам логики, но и организовано путем использования научных методов познания.

Участвуя в судебном разбирательстве под председательством профессионального судьи, взаимодействуя со следствием, полицией, оперативно-разыскными подразделениями, а также представителями адвокатуры, государственный обвинитель привыкает к тому, что все вышеперечисленные субъекты уголовного процесса имеют криминалистические знания, единую методику получения, фиксации и оценки доказательств, в общем, мыслят «юридически». Осуществление прокурором доказательственной

деятельности в суде с участием присяжных заседателей требует особого подхода.

Влияние на массовое сознание и поведение, носителями которых являются присяжные заседатели, оказывает ряд элементов, лежащих в сфере бессознательного (стереотипы, установки, атрибуция и т. д.). При осуществлении подготовки к предстоящему процессу прокурору необходимо учитывать влияние данных элементов на мыслительную деятельность присяжных заседателей и в соответствии с этим организовывать свою работу. Прокурору предстоит, ориентируясь на так называемую естественную способность присяжных к рассуждению, логическому мышлению, укоренять юридически выверенные конструкции в более широком культурном, социально-психологическом контексте.

Как уже было отмечено, к объектам познавательной деятельности государственного обвинителя относятся лица, от индивидуальных качеств и характеристик которых зависит как сам процесс восприятия ими обстоятельств произошедшего, так и выводы, к которым они могут прийти. И если при рассмотрении уголовного дела в общем (традиционном) порядке личность конкретного судьи является данностью, то при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей государственный обвинитель принимает активное участие в отборе лиц, которые впоследствии будут выносить вердикт.

Прогнозируя, каким образом процесс с участием присяжных заседателей будет протекать в суде, каким образом будет осуществляться доказательственная деятельность, представляя, например, обладатели каких личностных характеристик, социальных групп, профессий, образа жизни, уровня культуры, материальной обеспеченности из числа народных представителей не смогут объективно и беспристрастно оценить обстоятельства случившегося и решить вопрос о виновности конкретного лица, прокурору крайне важно провести вдумчивую работу по изучению материалов уголовного дела и выявить так называемый нерв преступления — социально психологическую составляющую произошедшего⁶⁰. Это позволит государственному обвинителю

⁶⁰ Кулик Н. В., Спасов А. А. Специфика подготовки государственного обвинителя прокуратуры районного звена к поддержанию обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Право и практика. 2019. № 3. С. 127—131.

сориентироваться относительно тех лиц, чье присутствие в коллегии присяжных заседателей нежелательно, кто может быть особо подвержен влиянию определенных ментальных установок и факторов, и сформулировать с учетом этого необходимые вопросы будущим кандидатам в присяжные заседатели⁶¹.

Характеризуя подготовку государственного обвинителя к судебному следствию с участием присяжных заседателей, следует подчеркнуть, что прокурор должен исходить из того, что задачи предварительного расследования по делу решены в полном объеме, в суде же необходимо показать присяжным, что решение данных задач носило достоверный, полный, качественный характер. Изучив материалы уголовного дела, прокурор должен определить, все ли обстоятельства, образующие предмет доказывания, установлены должным образом, какие доказательства собраны предварительным следствием, как они могут трансформироваться к моменту судебного разбирательства, какие иные акценты могут быть расставлены стороной защиты, какие пробелы имеются в доказательственной базе, насколько они существенны и восполнимы.

Необходимо просчитать негативные для обвинения ситуации, которые могут сложиться при судебном разбирательстве (изменение показаний потерпевшим, свидетелями; отказ от дачи показаний; неявка в судебное заседание; выдвижение алиби и новых защитных версий, которые не были предметом проверки в ходе предварительного следствия; заявление ходатайств о признании доказательств недопустимыми; предъявление суду новых заключений специалистов, опровергающих выводы экспертных исследований; давление на свидетелей обвинения, иное незаконное противодействие и т. д.), продумать приемы их преодоления.

Как верно указывает Н. П. Кириллова, «государственный обвинитель должен отметить для себя убедительность одних доказательств, слабость других, сомнительность третьих и т. д. Он группирует доказательства, выделяя обвинительные и оправдатель-

⁶¹ Карпова Г. В. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей // КриминалистЪ. 2018. № 2 (23). С. 85.

ные, твердо установленные факты и сомнительные, законно полученные или полученные с нарушением процедуры»⁶². Рассмотреть данные вопросы можно с использованием субъективного анализа, однако гораздо больший эффект дает применение методов научного познания, которые представляют собой систему определенных правил и операций, надлежащее выполнение которых помогает оптимизировать уголовное преследование и в определенной степени гарантирует решение задач уголовного судопроизводства⁶³.

Вместе с тем использование научных методов познания при изучении уголовного дела должно происходить с учетом особенностей судебного следствия, в том числе осуществляемого с участием присяжных заседателей. В частности, прокурор должен учитывать отсутствие у присяжных заседателей юридического образования, наличие у них определенного мировоззрения и сформировавшихся жизненных принципов, особенности мышления, особенности доказывания, обусловленные относительной скоротечностью судебного следствия, непосредственностью восприятия участниками процесса доказательств (каждого в отдельности и всех в совокупности), затрудненностью получения и исследования новых доказательств, а также значительной отдаленностью исследования доказательств от момента воздействия доказательственных фактов на источники доказательств. В ряде случаев, например, восполнение государственным обвинителем недостатков и пробелов проведенного по делу расследования может быть негативно воспринято коллегией присяжных.

Обратим внимание на особенности суждений присяжных заседателей относительно полноты и качества предварительного следствия и их возможные выводы по делу.

⁶² Кириллова Н. П. Структура частной методики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел // КриминалистЪ. 2011. № 2 (9). С. 49—50.

⁶³ См.: Курс криминалистики. В. 3 т. Т. 1. Общая теория криминалистики. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика / [А. Н. Басалаев, В. С. Бурданова, М. Б. Вандер и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2016. 715, [1] с.

Так, по уголовному делу в отношении Г. и Б., обвинявшихся в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 105, частью 2 статьи 213 УК РФ, причинами вынесения оправдательного вердикта (приговора) явилось то, что в ходе предварительного следствия была нарушена процедура получения образцов крови для проведения генетической экспертизы по следам крови потерпевшей, обнаруженным на одежде Г., в результате чего само заключение было исключено из числа допустимых доказательств. Впоследствии указанная экспертиза по ходатайству государственного обвинителя была проведена повторно, однако несвоевременное исследование указанного заключения привело к сомнению в достоверности доказательств стороны обвинения в целом. По характеру вопросов, задаваемых присяжными заседателями через председательствующего, можно было сделать вывод о том, что они не поверили новому заключению из-за возможности его фальсификации в интересах стороны обвинения.

Таким образом, на этапе подготовки при оценке качества и полноты проведенного по уголовному делу расследования государственному обвинителю необходимо подумать о возможности и целесообразности восполнения обнаруженных недостатков и упущений, допущенных в ходе судебного следствия, при этом следует учитывать, как это будет воспринято присяжными заседателями. Дополнительно надо подумать о том, какое разъяснение получат присяжные заседатели со стороны государственного обвинителя. Для восполнения пробелов следствия государственному обвинителю необходимо заявить соответствующие ходатайства (о назначении экспертиз, истребовании дополнительных материалов, этапировании свидетелей, находящихся в местах лишения свободы, и др.) в самом начале судебного разбирательства с целью избежать в последующем длительных перерывов в рассмотрении дела.

К числу методов научного познания, наиболее применимых в деятельности государственного обвинителя в суде, в том числе в суде с участием присяжных заседателей, мы относим программно-целевой метод (ПЦМ), метод моделирования и метод комплексного подхода.

Программно-целевой метод (ПЦМ)

Изучение материалов уголовного дела, по нашему мнению, целесообразно осуществлять с применением ПЦМ, поскольку анализ имеющейся доказательственной информации с помощью криминалистической программы позволяет оценить полученные в ходе досудебного производства материалы с точки зрения всесторонности расследования, полноты исследования всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и объективности следователя, в чьем производстве находилось уголовное дело. Корректное применение метода позволяет: определить, какие обстоятельства были установлены надлежащим образом и в полном объеме, выявить пробелы в доказательственной базе, спланировать свою деятельность в суде, в том числе в части восполнения пробелов и устранения выявленных истинных или мнимых противоречий между доказательствами. Применительно к рассматриваемой нами теме отметим, что такой подход позволит систематизировать информацию по элементам предмета доказывания и облегчит представление доказательств судьям факта, которых необходимо убедить в наличии самого события преступления, причастности к нему подсудимого и его виновности в совершенном деянии.

Применительно к деятельности государственного обвинителя ПЦМ можно определить как *метод научного анализа доказательственной информации с использованием заранее разработанных типовых криминалистических программ* для организации деятельности в суде первой инстанции, выявления пробелов в системе доказательств, полученных в досудебном производстве, и определения возможностей, путей и средств восполнения указанных пробелов, нейтрализации их негативных последствий.

Типовые криминалистические программы выступают в качестве инструментов, организующих деятельность государственного обвинителя, и представляют собой систему рекомендаций по организации уголовного преследования в суде. Типовая криминалистическая программа — это система логически упорядоченных типовых задач исследования события преступления в целом, отдельных его элементов, а также существующих между ними связей и взаимозависимостей. Такие программы называют краткими. Именно с них целесообразно начинать изучение материалов уголовного дела, поскольку такие программы определяют основные

направления работы с имеющейся в деле информацией. Следующим этапом использования ПЦМ может стать применение развернутых программ, которые содержат информацию о методах, средствах и приемах решения указанных выше задач. В целом типовые криминалистические программы помогают правильно оценить имеющуюся и вновь поступающую информацию, найти оптимальное решение поставленных задач⁶⁴.

Применение ПЦМ при подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей позволит прокурору систематизировать имеющиеся в деле доказательства, выявить сильные и слабые стороны доказательственной базы, в том числе скрытую информацию, а также спланировать свою деятельность по представлению доказательств присяжным заседателям с учетом тех вопросов, на которые они должны будут дать ответ по итогам судебного разбирательства. При выявлении пробелов в доказательственной базе прокурор может определить их влияние на решение задач уголовного судопроизводства, наметить возможные пути восполнения пробелов с учетом специфики судебного следствия, спланировать свою деятельность таким образом, чтобы максимально нивелировать негативное влияние отсутствия той или иной информации. Следует подчеркнуть, что государственный обвинитель не должен ограничивать свою деятельность только лишь анализом информации. Всякий анализ должен завершаться синтезом полученных данных, что позволит сформировать общую модель преступления, информационные модели потерпевшего (при его наличии) и подсудимого, определить общие и частные задачи уголовного преследования в суде, наметить судебные действия (включая их предмет), необходимые для решения указанных задач.

Для успешного применения данного метода прокурор должен правильно понимать, какие задачи подлежат решению по конкретному делу, действовать творчески, учитывать особенности того уголовного дела, по которому ему поручено поддерживать обвинение; изучение материалов дела должно осуществляться строго в соответствии с вопросами программы и носить сплошной, а не выборочный характер.

⁶⁴ Севастьяник И. К., Серова Е. Б. Указ. соч. С. 37.

Метод моделирования

Применение ПЦМ предполагает необходимость более глубокого исследования информации, относящейся к каждому вопросу программы. Синтез полученной в результате применения ПЦМ информации должен дать картину произошедшего события и характеристику причастных к нему. В этом случае целесообразно применение еще одного метода — метода моделирования. Не случайно ответ на один из последних вопросов программы («Кто совершил преступление?») предполагает прежде всего построение информационной модели виновного, что невозможно без применения указанного метода. Моделирование целесообразно применять и при ответе на вопрос о сущности произошедшего события. Таким образом, следует сделать вывод о неразрывной связи вышеуказанных методов в деятельности государственного обвинителя.

Под моделированием в науке понимается *метод исследования события преступления и иных объектов познания на их моделях*. Необходимость и возможность использования метода моделирования при подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде обусловлена ретроспективным характером познания в уголовном судопроизводстве.

В уголовном судопроизводстве модель, построенная государственным обвинителем, не только используется для получения новых знаний об интересующем субъекта познания объекте, но и позволяет получить информацию о том, как отобразился изучаемый объект в реальности, при каких условиях мог существовать. В частности, изучение и проверка модели позволяют получить информацию о возможном месте нахождения еще не обнаруженных на определенный момент уголовного преследования следов, возможности их выявления и исследования. Свою функцию инструмента познания модель выполняет только в том случае, если она конкретна, основана на современном уровне развития естественно-технических наук и принципиально проверяема.

Использовать метод моделирования государственному обвинителю стоит уже при изучении уголовного дела, а в ходе судебного следствия уместно корректировать построенные модели, а при необходимости строить новые. Применительно к рассматриваемой нами теме представляется целесообразным первоначально

создать, изучить и проверить модель события преступления по версии обвинения (основа такой модели — постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого), при наличии версии защиты также строится соответствующая модель. Эти модели носят наиболее общий характер, их изучение и проверка показывают, насколько доказано событие преступления, могло ли оно существовать в действительности в том виде, как это представлено следствием.

Вторая модель, которую целесообразно построить, — это информационная модель потерпевшего, которая позволит более глубоко понять особенности личности человека, пострадавшего от преступления. Нередко достоверная информация о жертве позволяет государственному обвинителю понять его роль в генезисе преступления и опровергнуть версию защиты о правомерности действий подсудимого. Если потерпевший характеризуется негативно, план поддержания государственного обвинения должен быть дополнен разъяснением присяжным заседателям верховенства закона и недопустимости самосуда. Построение информационной модели личности потерпевшего позволяет также определить, какие доказательства следует представить коллегии присяжных в обоснование мотива преступления, факта нахождения потерпевшего на месте преступления и их контакта в момент совершения преступления. В суде с участием присяжных заседателей на так называемые личностные доказательства следует обращать особое внимание, потому что они должны представляться и исследоваться с учетом закономерностей восприятия, характерных для обывателя. Свое мнение о том, стоит ли доверять показаниям и считать доказанными те либо иные факты, присяжные заседатели формируют не так, как судья-профессионал. Как отмечают специалисты, «в идеале присяжные заседатели должны быть беспристрастными судьями и не придавать значения поведению и эмоциональным реакциям участников процесса, они должны учитывать только „голые” факты <...> Отстраниться от внешнего восприятия образов подсудимых и потерпевших граждан, не идти на поводу у субъективных обстоятельств дела — такое под силу только опытным судьям-профессионалам»⁶⁵. Поэтому изучение

⁶⁵ Брижак З. И. Правовые и психологические проблемы формирования внутреннего убеждения присяжных заседателей. М., 2010. С. 44.

личности потерпевшего необходимо также для прогнозирования его поведения в суде, поскольку практике известны случаи противодействия деятельности прокурора в уголовном производстве со стороны именно потерпевшего, оставшегося в живых, или его родственников, признанных так называемыми процессуальными потерпевшими.

Так, по уголовному делу в отношении П., рассмотренному судом с участием коллегии присяжных заседателей, заказчиком убийства известного бизнесмена К. явился сын ближайших друзей семьи, фактически выросший вместе с потерпевшим и ставший в последующем его партнером по бизнесу. Указанные обстоятельства препятствовали восприятию подсудимого П. участвующей в судебном процессе матерью потерпевшего как потенциального убийцы. Весь судебный процесс она заявляла, что это следственная ошибка и заказчиком убийства является кто-то иной, что значительно осложнило для государственного обвинителя доказывание вины П.

В целях выработки оптимальной тактики представления доказательств, подтверждающих вину обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления, необходимо получение полной и достоверной информации, касающейся личности потерпевшего и свидетеля.

Безусловно, построению более точной информационной модели личности способствует личный контакт и общение с конкретным лицом. Изучение личности допрашиваемого, выявление его психологических особенностей необходимо государственному обвинителю для выбора наиболее эффективных приемов допроса данного лица в суде с участием присяжных заседателей. Так как присяжные заседатели, оценивая внешний вид человека, его речь и манеру поведения, формируют свое доверие к показаниям, которые дает допрашиваемый, то информирование данных лиц о требованиях соблюдения этикета и правилах коммуникации, характерных для такого официального государственного учреждения, как суд, является достаточно важным.

Вместе с тем в настоящее время в научной литературе вопрос подготовки и общения государственного обвинителя с участниками процесса вне рамок судебного разбирательства остается дискуссионным. Действующий уголовно-процессуальный закон таких процедур не предусматривает, не регламентированы они

и в ведомственных нормативных правовых актах. Более того, в ряде случаев, исходя из характера действий государственного обвинителя, судом может быть принято решение о его отводе ввиду потери объективности и беспристрастности (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 74-о07-2).

Однако на страницах юридической литературы неоднократно обращалось внимание на целесообразность общения и установления психологического контакта между государственным обвинителем и опрашиваемыми лицами. В частности, специалисты подчеркивают, что необходимо поспособствовать свидетелю, потерпевшему спокойно отнестись к процедуре публичного выступления в суде, ознакомить с расположением зала судебного заседания, размещением в нем участников процесса и коллегии присяжных; помочь определить структуру выступления свидетелю, потерпевшему, очередность изложения фактов и обстоятельств происшедшего, помочь сделать свои показания четкими, ясными и последовательными, но так, чтобы они не выглядели повторением заученных фраз и ни в коей мере не искажали фактические обстоятельства. Можно заранее оговорить возможные вопросы, которые могут быть заданы лицу после его рассказа о событии, что поможет ему сообщить присяжным заседателям именно существенные факты⁶⁶.

Исследователи констатировали, что в ходе общения и во время подготовки со стороны государственного обвинителя неприемлемы запугивание свидетеля или потерпевшего, его подкуп, шантаж, введение в заблуждение с целью получения от него соответствующих показаний⁶⁷. Непозволительно знакомить потерпевших и свидетелей с их показаниями, имеющимися в уголовном деле, просить произнести в суде определенные фразы либо совершить определенные действия. Недопустимо, чтобы государственный обвинитель менял внешний вид допрашиваемого, пытаться

⁶⁶ Методические рекомендации к проведению практических занятий (тренинга) по совершенствованию навыков участия прокурора в состязательном процессе по уголовным делам / авт.-сост. А. Г. Халиулин [и др.] ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2018. 48 с.

⁶⁷ Сидоренко Е. В. Подготовка государственным обвинителем свидетелей и потерпевших к участию в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2010. С. 8.

вести в заблуждение присяжных заседателей и создать у них искаженное представление о его личности.

Немаловажным организационным элементом подготовки являются вопросы обеспечения явки в судебное заседание потерпевших и свидетелей в последовательности, определенной планом представления доказательств, к определенному времени, в надлежащем виде и состоянии. Как справедливо указано, существует комплекс проблем организационного и психологического характера: как доставить данных лиц, где их разместить, как оградить от нежелательных контактов в здании суда и т. п.⁶⁸ В некоторых прокуратурах, в целях эффективного взаимодействия и решения возникающих вопросов, сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел и судебными приставами на основе заключенных соглашений проводятся совместные мероприятия, связанные с доставкой указанных лиц в суд. Это не только позволяет обеспечить надлежащий внешний вид и состояние доставляемых лиц, но и помогает избежать срыва судебных заседаний, который может вызвать раздражение у присяжных заседателей и негативно сказаться на оценке показаний вызываемых лиц. В ряде регионов в целях повышения эффективности уголовного преследования в судебных стадиях уголовного судопроизводства, обеспечения действенного механизма взаимодействия и информационного обмена между государственными обвинителями и работникам правоохранительных органов, осуществлявших предварительное расследование, оперативно-разыскную деятельность по установлению лиц, совершивших преступление, и сбор доказательств их виновности, подписаны соответствующие совместные приказы.

Подобного рода контакт со следователем и работниками оперативно-разыскных подразделений, осуществлявших работу по уголовному делу, позволяет государственному обвинителю:

глубже вникнуть в суть обвинения и оценить обоснованность выводов, изложенных в итоговых документах расследования;

получить информацию, касающуюся личности как потерпевшего, так и обвиняемого;

⁶⁸ Александров А. С., Кухта А. А., Абдуллаев Я. Д. Оперативное сопровождение поддержания государственного обвинения в суде // Практическое законоискусство. 2007. № 1. С. 61—70.

спрогнозировать версии, которые может выдвинуть в суде сторона защиты;

получить более точную и подробную информацию в отношении имеющихся в уголовном деле вещественных доказательств, фото- и видеоматериалов. Такие вещественные доказательства при осуществлении доказывания в суде с участием присяжных заседателей имеют огромное значение, а по силе воздействия на коллегию присяжных заседателей (с учетом произошедшего визуального поворота в культуре) могут считаться главенствующими. Учитывая это, государственному обвинителю необходимо грамотно, умело и своевременно представить данные доказательства в ходе судебного разбирательства, определить момент, когда их осмотр будет наиболее целесообразен. Уголовно-процессуальный закон не регламентирует процедуру получения и ознакомления государственного обвинителя с вещественными доказательствами, фото- и видеоматериалами, имеющимися в уголовном деле, однако опытные государственные обвинители, понимая важность данной процедуры, заявляют соответствующее ходатайство на предварительном слушании.

Целесообразность подготовки государственного обвинителя к представлению в суде заключения эксперта (специалиста) и его показаний вызвана теми же самыми закономерностями восприятия и суждения, которые характерны для присяжных заседателей. Как верно подмечено учеными-юристами, при осуществлении указанной подготовки следует касаться вопросов изучения не только предмета и методики экспертного исследования, но и речевой техники представления выводов (доходчивости объяснений научных вопросов), а также вопросов выработки психической устойчивости к перекрестному допросу, умения аргументировать свою позицию перед лицом критики научного оппонента и пр. (даже шутить и нравиться публике)⁶⁹.

Третья модель, о которой следует упомянуть, — это информационная модель виновного, иначе говоря, субъекта преступления. Строя данную модель на этапе подготовки к судебному следствию, государственный обвинитель должен отвлечься от лично-

⁶⁹ Александров А. С., Босов А. Е., Терехин В. В. Доказывание в суде присяжных: *de dicto vs de re* // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 5 (16). С. 90—104.

сти конкретного подсудимого. Следует выявить те признаки, которыми обладает лицо, совершившее преступление (половая принадлежность, физические данные, социальная характеристика, знакомство с жертвой и местом, где совершено преступление, особенности следовой информации на нем и от него на месте преступления и теле жертвы и т. п.). Только после построения информационной модели виновного государственному обвинителю следует обратиться к материалам уголовного дела и сопоставить имеющуюся в нем информацию с той характеристикой, которая нашла отражение в информационной модели виновного.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель строит свою деятельность с учетом той информации, которую он получил при применении метода моделирования, как уже было отмечено, при необходимости корректирует модели и строит новые. Следует подчеркнуть, что в результате применения метода моделирования государственный обвинитель может сделать вывод не только о том, каким был изучаемый объект, но и о том, каким он не был, что позволяет проверять и опровергать (причем нередко с использованием средств наглядности, дающих максимальный эффект именно в суде присяжных заседателей) версии защиты.

Государственному обвинителю, готовящемуся к судебному разбирательству с участием присяжных заседателей, обязательно следует обращать внимание на социально-психологический аспект деяний подсудимого, выстраивая таким образом более точную и полную информационную модель виновного. Понимание психологических закономерностей взаимодействия участников случившегося с учетом их жизненных установок, устремлений, индивидуальных особенностей, их поиск и обнаружение при осуществлении разбора фактических обстоятельств дела и имеющихся доказательств позволит более индивидуально и обстоятельно осуществлять уголовное преследование в суде присяжных заседателей.

Осуществляя доказательственную деятельность в суде с участием присяжных заседателей, нужно стремиться к тому, чтобы подлинные черты и свойства характера действий преступника (не путать с характеристикой его личности), его истинные намерения сами рождались из данных, исследованных перед коллегией присяжных заседателей. В случаях бесспорного установления данных

намерений, прямо рождающихся из исследованных материалов, «слушателям начинает казаться, что они слышат самого подсудимого, и мысль о том, что преступление совершено именно им, становится не абстрактным предположением, а наглядным, чувственно воспринимаемым фактом»⁷⁰.

Комплексный подход к осуществлению уголовного преследования

Преступление как сложная система реальной действительности объективно связано с рядом других, порой не менее сложных систем, в частности с событиями, предшествующими преступлению, сопутствующими ему и последующими за ним. Как и в событии преступления, в этих событиях отображается личность виновного, и изучение их помогает осуществлению уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса. На этом основано применение метода комплексного подхода к осуществлению уголовного преследования.

Комплексный подход — это *метод организации познания события преступления и получения по делу необходимых дополнительных данных путем исследования комплекса взаимосвязанных объектов*: события преступления, предкриминальных и посткриминальных событий. Предкриминальные события и действия — это те события и действия, которые предшествуют событию преступления, необходимы для подготовки к его совершению, а также обеспечивают успешность его совершения либо возможность воспользоваться полученными результатами. Посткриминальные события — это события и действия, которые имеют место после совершения преступления и необходимы для обеспечения возможности избежать ответственности за содеянное и воспользоваться полученными в процессе совершения преступления результатами⁷¹.

Применение метода комплексного подхода основано на наличии пространственно-временных и причинно-следственных связей между событиями, исследуемыми в уголовном судопроизводстве. Применение данного метода в суде с участием присяжных

⁷⁰ Петров О. В. Основы судебного красноречия : учебное пособие. М., 2006. С. 130.

⁷¹ Севастьяник И. К., Серова Е. Б. Указ. соч. С. 45.

заседателей в ряде случаев позволяет государственному обвинителю объяснить причины совершения преступления, показать этапы формирования преступного поведения подсудимого, показать логическую цепочку событий, закономерно приведших к совершению преступления, и также событий, связанных со стремлением подсудимого уйти от уголовной ответственности. Например, с помощью данного метода можно представить доказательства подготовки к преступлению, изготовления орудия убийства и пр. Сказанное позволяет нам прийти к выводу о необходимости применения данного метода, наряду с указанными выше, уже при изучении уголовного дела.

Подводя итог, отметим следующее. Общеизвестно, что познавательная деятельность — это целенаправленная деятельность, где результат познания в значительной мере зависит от использованных методов, а также качества средств. Применение рассмотренных выше научных методов познания дает возможность государственному обвинителю в полном объеме изучить материалы уголовного дела, разработать план участия в судебном следствии, тщательно продумать порядок и способы представления доказательств, в том числе посредством реализации принципа наглядности, являющегося одним из основных принципов познания в суде с участием присяжных заседателей. В частности, прокурор, зная все тонкости уголовного дела, имеет возможность представить такое количество доказательственной информации и в таком качестве, что каждый член коллегии присяжных заседателей сможет самостоятельно построить необходимые модели (события преступления, информационную модель виновного и др.), адекватно отображающие действительность, что послужит залогом вынесения справедливого обвинительного вердикта. Государственный обвинитель сможет продемонстрировать коллегии присяжных все необходимые процессуальные документы, включая приложения к протоколам следственных действий, в нужный момент и в необходимом объеме; его версия произошедшего будет более верна, точна и объективна, а выступления и доводы убедительны, аргументированны и понятны присяжным заседателям.

Изучив дело, государственный обвинитель должен проанализировать доказательства, оценить полноту и объективность собранной органами предварительного расследования информации,

осмыслить сильные и слабые позиции обвинения и защиты, обратив внимание на доказательства, которые не включены в обвинительное заключение. На этом этапе определяется отношение государственного обвинителя к обоснованности предъявленного подсудимому обвинения, формируется предварительная позиция по делу.

В том, что государственный обвинитель разделяет позицию органов предварительного расследования, есть важный психологический компонент. Если государственный обвинитель не уверен в результатах уголовного преследования и не разделяет выводы, к которым пришли органы предварительного расследования, то его внутреннее отношение, не только не позволит активно осуществлять доказательственную деятельность, но и может быть считано присяжными заседателями, что, безусловно, отразится на их отношении к позиции выступающего и вердикте.

По результатам изучения материалов уголовного дела и осуществления соответствующей информационно-аналитической работы государственному обвинителю следует уделить внимание социально-психологическому и моральному контексту совершенного деяния, оценить действия обвиняемого с точки зрения нарушения нравственных устоев общества, общественной опасности содеянного. Прокурор должен быть убежден, что его нравственная оценка произошедшего верна, а действия виновного лица заслуживают общественного порицания. Именно данную оценку содеянного прокурор будет органически вплетать в систему и анализ представляемых им доказательств, убеждая присяжных заседателей в том, что лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, нарушены определенные принципы бытия, устои, неписанные правила⁷².

Подобный анализ позволяет достичь нескольких целей:

во-первых, достигается более глубокое проникновение обвинительной версии в сознание присяжных заседателей;

во-вторых, возбуждаются нравственные и гражданские чувства присяжных заседателей, рождается в них отклик на совершенное преступление: негодование и презрение, возмущение откровенной ложью и наглостью подсудимого, пытающегося уйти

⁷² Кулик Н. В., Спасов А. А. Указ. соч.

от наказания; симпатия, расположение и сочувствие к потерпевшему или погибшему от руки преступника, правильное отношение к действительному или, напротив, неискреннему заявлению о раскаянии;

в-третьих, если для этого достаточно обвинительного материала, формируется гражданственность самих присяжных заседателей, их нетерпимость к условиям жизни, порождающим преступность⁷³.

Прокурору необходимо будет свое «сообщение о злодеянии» адаптировать к идеалам и установкам, определяющим основы бытия и культурную идентичность российского общества. В своей доказательственной деятельности придется более широко использовать различные приемы аргументации, особое внимание уделяя социально-психологическим и нравственным аспектам случившегося, подводя коллегия присяжных заседателей к выводу о том, что содеянное виновным следует считать недопустимым, социально вредным и опасным.

Выше мы уже указывали на то, какое значение для суда с участием присяжных заседателей имеет полнота и качество проведенного по делу расследования, отработка следствием всех возможных версий произошедшего; подчеркивали важность всесторонней оценки государственным обвинителем на этапе подготовки судебной перспективы фактической и юридической версий, изложенных в итоговых документах расследования. Вместе с тем государственному обвинителю следует помнить, что о всей проделанной органами предварительного расследования по делу работе и имеющейся в материалах уголовного дела информации присяжные заседатели не осведомлены и не знают, какие версии не нашли своего подтверждения в ходе расследования. Поэтому, прогнозируя, каким образом он будет осуществлять свою доказательственную деятельность по вопросам, касающимся фактической стороны дела и виновности подсудимого, прокурору следует

⁷³ Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей : научно-практическое пособие / [В. В. Гаврилов и др.] ; под ред. С. И. Герасимова ; НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации. М., 2002. 419, [1] с.

позаботиться о том, чтобы присяжные смогли на основе той доказательственной информации, которая будет представлена им в рамках судебного следствия, разрешить относящиеся к их компетенции вопросы. Порядок представляемых доказательств должен не только способствовать созданию цельной, непротиворечивой и понятной картины совершенных виновным действий, но и удерживать внимание коллегии до самого конца, постепенно раскрывая важные детали, нюансы и погружая аудиторию в «историю» целиком. Разумеется, выбор порядка и тактики представления доказательств зависит от особенностей конкретного уголовного дела и имеющейся доказательственной базы.

При решении вопросов, касающихся определения государственным обвинителем последовательности представления доказательств, исследователи рекомендуют учитывать следующие факторы:

- степень убедительности и достоверности для присяжных заседателей имеющихся доказательств;

- психологическая обстановка судебного разбирательства;

- характеристика личности участника уголовного процесса;

- количество эпизодов в рассматриваемом уголовном деле;

- групповой характер преступления и распределение ролей в преступной группе⁷⁴.

Традиционно к объектам изучения, осмысления и оценки прокурора на этапе подготовки относят:

- материалы надзорного производства;

- материалы судебной практики, начиная с местной и заканчивая практикой Верховного Суда Российской Федерации, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации;

- научная, учебная и методическая литература, касающаяся особенностей поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей (в том числе по конкретным видам и группам преступлений);

- опыт коллег по поддержанию обвинения в схожих процессуальных условиях по схожим уголовным делам.

⁷⁴ Маткова Н. В. Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2023. С. 10.

Отдельного внимания со стороны государственного обвинителя требует информация, размещаемая в СМИ, на каналах телевидения, в газетах и журналах, а также сети «Интернет», касающаяся обстоятельств совершенного преступления, хода расследования, а также личностей участников события. Так как указанное информационное воздействие может быть направлено на формирование общественного мнения, дискредитацию доказательственной информации, ее искажение или интерпретацию в определенном ключе, то государственному обвинителю при подготовке к процессу следует обязательно произвести мониторинг средств массовой информации и социальных сетей с целью ознакомления с соответствующей информацией. Полученные сведения необходимо тщательным образом проанализировать и в дальнейшем обязательно их учитывать при формировании коллегии присяжных и осуществлении доказательственной деятельности в суде с участием присяжных заседателей. Помимо указанной информации государственному обвинителю следует учитывать общественные настроения, господствующие в регионе, имеющийся у населения уровень доверия к правоохранительным органам, оценку населением противоправных действий, аналогичных тем, по поводу которых проведено расследование.

Условием качественной подготовки прокурора к процессу является перспективное моделирование и анализ возможных тактических действий стороны защиты. На основе анализа судебной практики специалистами были установлены следующие типовые модели поведения защитника в суде с участием присяжных заседателей:

- попытка обоснования недостоверности сформированной органами предварительного расследования доказательственной базы или ее недостаточности для осуждения подзащитного за совершение инкриминируемого ему преступления;

- выдвижение собственной версии события преступления и роли участия в нем подзащитного;

- систематическое целенаправленное психологическое воздействие на коллегию присяжных заседателей;

- формирование у присяжных заседателей необходимых психологических установок по отношению к участникам процесса и существу обвинения⁷⁵.

⁷⁵ Там же.

Отдельного внимания и осмысления заслуживают как причины выбора обвиняемым такой формы рассмотрения уголовного дела, как суд присяжных заседателей, так и момент заявления им соответствующего ходатайства.

Таким образом, в подготовке прокурора к предстоящему судебному разбирательству могут быть выделены следующие этапы:

- тщательное изучение материалов уголовного дела;
- анализ резонанса в СМИ, вызванного совершенным преступлением, и его связи с информационным полем и внешним фоном, сопровождающим процесс расследования;
- рассмотрение вариантов поведения стороны защиты;
- определение порядка представления доказательств;
- прогнозирование хода судебного разбирательства и, как следствие, проработка вопросов организации процесса восприятия присяжными заседателями доказательств.

Несомненно, такая сложная, комплексная подготовка государственного обвинителя требует не только времени, но творческого и ответственного подхода, однако, несомненно, усилия, вложенные в подготовку к участию в судебном следствии, не будут потрачены впустую и принесут свои плоды.

Г Л А В А 3

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛУШАНИИ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСА О РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

В соответствии с частью 2 статьи 47 Конституции Российской Федерации обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Уголовно-процессуальный закон Российской Федерации предусматривает две формы подготовки дела к судебному заседанию (две формы назначения судебного заседания для рассмотрения уголовного дела по существу: единолично судьей и в порядке предварительного слушания). Судебное разбирательство в суде

с участием присяжных заседателей должно назначаться только в порядке предварительного слушания. Стоит помнить, что предварительное слушание — отдельный процессуальный институт; специальный термин впервые был использован в российском уголовно-процессуальном законодательстве применительно к суду присяжных заседателей, а уже впоследствии стал применяться по уголовным делам, рассматриваемым в общем порядке⁷⁶.

Уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей только при наличии соответствующего ходатайства обвиняемого. Данное ходатайство должно быть заявлено лично обвиняемым на предварительном следствии (после ознакомления с материалами уголовного дела) либо в ходе предварительного слушания. Если соответствующее ходатайство заявлено обвиняемым на предварительном следствии, то в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 229 УПК РФ для окончательного решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей назначается предварительное слушание.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей может быть заявлено после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение трех суток со дня получения обвиняемым обвинительного заключения (акта). Подчеркнем, что защитник обвиняемого не наделен правом решать этот вопрос вместо обвиняемого. Защитник может и обязан обсудить с обвиняемым целесообразность заявления ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, но законодатель не наделяет защитника правом заявлять такое ходатайство за обвиняемого или давать обязательное согласие на выбор обвиняемым данной формы уголовного судопроизводства.

⁷⁶ Дудко Н. А. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей: предварительное слушание : учебное пособие. Барнаул, 2003. С. 67.

Не предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и другим участникам процесса, в частности родственникам умершего обвиняемого, возражающим против прекращения производства на основании пункта 4 части 1 статьи 24 УПК РФ (Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2016 года по делу № 21-АПУ16-8).

Законодатель исходит из того, что отношение обвиняемого к рассмотрению дела судом с участием присяжных заседателей может выражаться либо в желании воспользоваться данной формой уголовного судопроизводства, либо в нежелании, т. е. отказе от него. При этом в уголовно-процессуальном законе не установлены дополнительные условия заявления данного ходатайства, кроме соответствия уголовного дела признакам подсудности.

Согласно части 5 статьи 217 УПК РФ при предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Вместе с тем на практике нередко данные требования уголовно-процессуального закона выполняются формально и не должным образом. В этой связи ряд прокуратур приняли соответствующие организационные меры. Так, в прокуратуре Тюменской области разработан бланк протокола ознакомления обвиняемого и (или) его защитника с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ, содержащий, в частности, сведения о разъяснении обвиняемому не только права ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, но и его процессуальных прав в ходе судебного разбирательства, а также порядка обжалования решений, вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей. Разработанный бланк протокола для дальнейшего использования направлен территориальным прокурорам и руководителям следственных подразделений следственного

управления Следственного комитета Российской Федерации и УМВД России по Тюменской области⁷⁷.

Выбор окончательного варианта той формы уголовного судопроизводства, в которой будет рассматриваться уголовное дело, производится до удаления судьи в совещательную комнату для вынесения постановления о назначении судебного заседания. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и последующий отказ подсудимого от разбирательства дела в такой форме судопроизводства не принимается.

С учетом того, что рассмотрение указанного ходатайства на предварительном слушании имеет определяющее значение для последующего разрешения дела по существу, прокурору следует обращать особое внимание на четкое соблюдение требований уголовно-процессуального закона, касающихся условий заявления такого ходатайства.

Как отмечено в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», прокурору необходимо уделять должное внимание подготовке к участию в предварительном слушании. В ходе рассмотрения вопроса о выборе обвиняемым предстоящей формы судебного разбирательства прокурору следует предпринимать активные действия для того, чтобы в конечном итоге определить, имеются ли законные основания для принятия судом решения о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

В случае проведения по уголовному делу предварительного слушания по иным предусмотренным законом основаниям обвиняемый также вправе заявить соответствующее ходатайство.

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 34 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных статьей 325 УПК РФ. Уголовные дела могут быть рассмотрены с участием

⁷⁷ Обзор практики поддержания обвинения в судах районного уровня с участием присяжных заседателей : Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 декабря 2019 г. № 12-09-2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

присяжных заседателей только при наличии одновременно двух условий:

1) по уголовному делу, направленному в суд с обвинительным заключением, лицо обвиняется в совершении хотя бы одного из преступлений, перечисленных в пункте 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ;

2) обвиняемый добровольно и с осознанием особенностей производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заявил соответствующее ходатайство и суд, проверив это, назначил судебное заседание по уголовному делу в данной форме судопроизводства.

Судья верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и коллегия из восьми присяжных заседателей при заявлении обвиняемым соответствующего ходатайства рассматривает дела о преступлениях, указанных в пункте 1 части 3 статьи 31 УПК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью 5 статьи 131, частью 5 статьи 132, частью 6 статьи 134, частью 4 статьи 210, статьей 210.1, частью 1 статьи 212, статьями 275, 275.1, 276, 278, 279, 280.2, 281—281.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из шести присяжных заседателей при заявлении обвиняемым соответствующего ходатайства рассматривает дела о преступлениях, предусмотренных частью 2 статьи 105, частью 5 статьи 228.1, частью 4 статьи 229.1, статьями 277, 295, 317 и 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями части 4 статьи 66 и части 4 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации. А также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 105 и частью 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до семнадцати лет⁷⁸.

⁷⁸ Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1

Обвинение в одновременном совершении иных (помимо перечисленных в пункте 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ) преступлений, например в убийстве и разбое, не может служить основанием для отказа в рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Государственному обвинителю стоит уделить особое внимание причинам, по которым обвиняемый выбрал именно такую форму уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу. Как правило, это связано:

с желанием получить снисхождение;

намерением переложить часть ответственности за произошедшее на пострадавшего, особенно если его поведение можно представить коллегии присяжных как аморальное и опасное для жизни и здоровья виновного;

намерением преуменьшить свою роль в сравнении с соучастниками, в том числе с привлеченными к ответственности в рамках выделенного уголовного дела в связи с заключением соответствующего соглашения о сотрудничестве;

нежеланием исследовать информацию о том, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, возможно, за аналогичное преступление;

целью признания его виновным в совершении менее тяжкого преступления;

стремлением избежать уголовной ответственности при наличии идеальной совокупности доказательств, при которой профессиональный судья вынесет однозначно обвинительный приговор;

части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. А. Филимонова», в связи с особенностями производства по делам несовершеннолетних и установлением для них дополнительных процессуальных гарантий такие дела судом с участием присяжных заседателей рассматриваться не должны. Эта правовая позиция обусловлена, в частности, требованиями всестороннего учета особенностей личности этих подсудимых, тщательного исследования всех данных о несовершеннолетнем, что сопряжено с ограничением гласности судопроизводства, соблюдением конфиденциальности судебного процесса и не может быть в полной мере обеспечено при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

целью воспользоваться общественным резонансом и спецификой социально-культурного восприятия обстоятельств инкриминируемого преступления в конкретной местности и т. д.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации установлен определенный приоритет суда с участием присяжных заседателей при выборе обвиняемыми состава суда. Так, если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, то следователь решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Готовясь к участию в предварительном слушании дела, прокурор должен определить, соблюдены ли указанные требования закона, и сформировать свое правовое суждение о наличии препятствий для рассмотрения конкретного уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Поскольку решение о выделении уголовного дела принимается во время предварительного слушания с участием сторон, судье необходимо узнать мнение каждой стороны по этому вопросу. Прокурору же следует заранее обдумать и обосновать свою позицию.

Хотелось бы обратить внимание на важное полномочие, которым наделен участвующий в предварительном слушании сотрудник органов прокуратуры. В соответствии с положениями уголовно-процессуального закона участвующий в предварительном слушании прокурор вправе изменить обвинение в сторону смягчения: исключить из юридической квалификации деяния признаки преступления, отягчающие наказание, переквалифицировать деяние в соответствии с нормой уголовного закона, предусматривающей менее тяжкое наказание, исключить излишне вмененные эпизоды. Естественно, что при этом прокурор обязательно должен согласовать свою позицию с лицом, утвердившим итоговые документы органов предварительного расследования (приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»). В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате чего инкриминируемые обвиняемому преступления исключаются из числа указанных в пункте 2.1

части 2 статьи 30 УПК РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению без участия присяжных заседателей. Данное полномочие прокурора приобретает важное значение в ситуациях, когда органами предварительного расследования недостаточно точно установлены обстоятельства случившегося и дана неправильная юридическая квалификация тех действий, которые вменяются виновному лицу. С подобной практикой завышенного объема обвинения нередко соглашаются и надзирающие прокуроры.

На практике прокуроры достаточно эффективно используют указанное выше полномочие. Так, в <...> городском суде Республики Татарстан по уголовному делу в отношении С., обвинявшегося в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, и выбравшего такую форму судопроизводства, как рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, прокурор изменил обвинение в сторону смягчения. Как следовало из материалов уголовного дела, в ходе пьяной ссоры С. нанес своему знакомому два удара кулаком в голову, затем один удар ладонью в лицо. От последнего удара потерпевший упал, ударившись головой об дверь, в результате чего ему были причинены кровоизлияния в области головы, от которых он скончался. Согласившись с позицией прокурора, суд переквалифицировал действия С. на причинение смерти по неосторожности (часть 1 статьи 109 УК РФ) и назначил дело к рассмотрению судьей единолично. С учетом иной квалификации действий виновного лица необходимость рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей отпала, и оно было рассмотрено в общем порядке⁷⁹.

Вместе с тем недопустимым с точки зрения закона и морали является искусственное искажение органами, осуществляющими уголовное преследование, фактических обстоятельств дела и юридической квалификации действий виновного лица с тем, чтобы исключить возможность рассмотрения конкретного уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Ходатайство может быть заявлено обвиняемым как при ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного

⁷⁹ Багаутдинов Ф. Н. Суд присяжных: актуальные вопросы предварительного слушания // Законность. 2021. № 6. С. 8—14.

следствия (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и после направления дела в суд, но до назначения судебного заседания. Судом же вопрос о назначении судебного заседания рассматривается не ранее истечения трех суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно части 3 статьи 229 УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение трех суток со дня получения копии обвинительного заключения вправе ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

Для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей проведение предварительного слушания, равно как и участие в нем прокурора, обязательно (пункт 5 части 2 статьи 229, часть 1 статьи 246 УПК РФ). Согласно содержащемуся в пункте 6 части 1 статьи 51 УПК РФ требованию об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, участие защитника должно быть обеспечено каждому обвиняемому с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Исходя из положений части 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации, пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ и особенностей судопроизводства, предусмотренных главой 42 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предполагает личное восприятие ими позиции подсудимого. Если обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, а судьей в соответствии с частью 5 статьи 247 УПК РФ принимается решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, то уголовное дело подлежит рассмотрению судьей единолично.

В силу части 3 статьи 234 и статьи 325 УПК РФ предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей либо отка-

зывается от него. Вместе с тем рекомендуется добиваться обязательного участия обвиняемого, учитывая важность выяснения позиции обвиняемого относительно заявленной процедуры, возможность исключения доказательств и изменения обвинения. С учетом требований части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и в ходе предварительного слушания, которое проводится в связи с заявленным им или другими участниками процесса ходатайством о проведении такого слушания по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ. Когда в деле участвует несколько обвиняемых, среди которых есть лица, имеющие в соответствии с законом право на рассмотрение в отношении их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и после направления дела в суд хотя бы один из них обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе.

Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении обращает особое внимание судей на необходимость взвешенного подхода к решению вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в связи с соответствующим ходатайством обвиняемого. Судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Кроме того, судья выясняет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения относительно данного состава суда (постановление Пленума Верховного Суда Рос-

сийской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»).

Согласно данным обобщения Генеральной прокуратуры Российской Федерации, одна треть обвиняемых не поддержали в ходе предварительного слушания первоначально заявленные ими ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей в судах районного уровня⁸⁰.

Следует иметь в виду, что обвиняемый не обязан обосновывать причину своего выбора данной формы уголовного судопроизводства, как и причину отказа от нее. Кроме того, обстоятельства заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей выяснению не подлежат, не требуется дополнительных разъяснений особенностей и юридических последствий рассмотрения дела в данной форме судопроизводства, если обвиняемый об этом не просит.

Прокурор, участвующий в предварительном слушании, должен способствовать суду в установлении указанных фактов и таким образом оказывать содействие в принятии законного решения при выборе обвиняемым данной формы уголовного судопроизводства или при отказе от рассмотрения дела судом присяжных.

В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание, а именно не менее четырнадцати в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и не менее двенадцати в районном суде, гарнизонном военном суде; также должно быть указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

⁸⁰ Обзор практики поддержания обвинения присяжных заседателей : Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 декабря 2019 г. № 12-09-2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Г Л А В А 4

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Процесс отбора и формирования коллегии присяжных заседателей имеет важное значение и является одной из главных особенностей производства в суде с участием присяжных заседателей. На этапе формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий и стороны закладывают фундамент для вынесения по делу объективного и беспристрастного судебного решения. Значимость данных процедур predetermined еще и тем обстоятельством, что вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей, сформированной с нарушением требований закона, служит безусловным основанием отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей (пункт 2 части 2 статьи 389.17 УПК РФ). Признание состава коллегии присяжных заседателей незаконным может быть обусловлено как нарушением порядка формирования коллегии присяжных заседателей, так и выявлением необъективности и предвзятости кого-либо из числа присяжных заседателей.

Уголовно-процессуальный механизм отбора и формирования коллегии присяжных заседателей включает в себя следующие элементы:

- перечень обстоятельств, исключающих участие кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении уголовного дела;

- процедуры, обеспечивающие суду и сторонам возможность получения сведений о кандидатах в присяжные заседатели для выявления препятствий к их участию в судебном разбирательстве;

- полномочия председательствующего отстранять кандидатов в присяжные заседатели, если выявлены обстоятельства, исключающие участие кандидатов в рассмотрении уголовного дела;

- процедуры, обеспечивающие реализацию сторонами права определять персональный состав коллегии присяжных;

способ формирования коллегии, исключая намеренный подбор кандидатов (использование случайностных подходов)⁸¹.

Важность этапа формирования коллегии присяжных заседателей и ответственное участие в нем государственного обвинителя подчеркиваются в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации: «Безразличие прокуроров к тому, что из себя представляют кандидаты в присяжные, пассивность при их отборе, недопонимание значимости того, какой состав присяжных по своим индивидуальным особенностям будет наиболее подходящим для конкретного дела, могут привести к тому, что на скамье присяжных окажутся люди, заведомо пристрастные. Пристрастность присяжных, в свою очередь, может сказаться на их голосовании и в итоге на вердикте»⁸².

Задача государственного обвинителя состоит в установлении обстоятельств, которые препятствуют участию кандидата в рассмотрении дела с точки зрения его возможной предубежденности. Для этого требуется:

получить дополнительную информацию о кандидатах в присяжные заседатели для возможного мотивированного и немотивированного отвода некоторых из них;

заявить мотивированные отводы тем кандидатам, которые не отвечают требованиям, предъявляемым законом к присяжным заседателям, а также явно не смогут быть объективными и беспристрастными;

воспользоваться своим правом на немотивированный отвод потенциально необъективных и предубежденных граждан, включенных в список кандидатов в присяжные заседатели;

решить вопрос о возможности заявления о тенденциозности в целом сформированной коллегии присяжных заседателей. К числу тактических задач государственного обвинителя в ходе формирования коллегии присяжных заседателей криминалисты относят:

⁸¹ Зейдлиц Е. Г. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей: метод случайной выборки // Российское правосудие. 2018. № 1 (141). С. 99—103.

⁸² О некоторых итогах работы прокуроров с уголовными делами, рассматриваемыми областными и равными им судами с участием коллегии присяжных заседателей : Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 февраля 2017 г. № 12-12-2017. (Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.)

установление психологического контакта с возможными присяжными заседателями;

изучение личности кандидатов в присяжные заседатели;

эффективное влияние на структуру состава коллегии присяжных заседателей⁸³.

Таким образом, для надлежащего разрешения указанного комплекса задач государственному обвинителю необходимо хорошо не только знать уголовно-процессуальное законодательство, но и разбираться в особенностях личности и поведения человека, а также учитывать социально-психологические факторы, влияющие на восприятие и суждение людей.

Условно процедуры отбора и формирования коллегии присяжных заседателей можно представить в виде двух этапов: организационного и процессуального. Последовательно остановимся на каждом из этих этапов, процедурах, предусмотренных законом, и возникающих на практике сложностях.

Первый этап — мероприятия организационно-технического характера, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели.

Термин «отбор кандидатов в присяжные заседатели», согласно статье 326 УПК РФ, употребляется только применительно к действиям секретаря судебного заседания или помощника судьи, которые, исполняя поручение судьи, методом случайной выборки осуществляют отбор из общего и запасного списков кандидатов того их количества, которое указано в постановлении судьи о назначении судебного заседания. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (пункт 10) содержится следующее разъяснение: «Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков (в районном суде и гарнизонном военном суде — списка и запасного списка) путем случайной выборки

⁸³ Маткова Н. В. Криминалистическая стратегия и тактика ...

и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ „О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации“, а также проверяет, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде»⁸⁴.

Списки кандидатов в присяжные заседатели составляются исполнительно-распорядительным органом муниципальных образований отдельно по каждому муниципальному образованию субъекта Российской Федерации на основании персональных данных, включенных в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», путем случайной выборки установленного числа граждан. При этом исключаются из числа отобранных граждан лица, которые не могут быть присяжными заседателями. Необходимо обратить внимание на то, что «федеральное законодательство не предусматривает необходимость ведения и, соответственно, приобщения к материалам уголовного дела специальных протоколов или иных документов, в которых отражалась бы процедура составления секретарем судебного заседания предварительного списка присяжных заседателей. Однако, как отметил в своем решении Конституционный Суд Российской Федерации, это не исключает права стороны, при наличии к тому оснований, оспорить случайный характер выборки кандидатов в присяжные заседатели, и заявить отвод включенным в предварительный список кандидатам» (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

⁸⁴ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2022. № 9. С. 17—22.

На практике, к сожалению, встречаются списки, которые свидетельствуют о том, что процедура выборки случайного характера не носила. В приложении № 1 приведен соответствующий пример.

Большой проблемой на практике является крайне низкая явка кандидатов в присяжные заседатели по судебным повесткам. Для обеспечения явки как можно большего числа людей в качестве кандидатов в присяжные заседатели прокурор на предварительном слушании должен обратиться к суду с ходатайством о вызове как можно большего числа потенциальных присяжных заседателей. Для решения проблемы низкой явки в целом органам прокуратуры необходимо не только повышать престиж суда присяжных заседателей и разъяснять гражданам важность исполнения своего гражданского долга, но и информировать о гарантиях (в том числе материальных), которые предоставлены законом присяжным заседателям⁸⁵.

В прокуратурах ряда регионов прокуроры городов и районов ориентированы на необходимость заблаговременно ознакомиться со списками кандидатов в присяжные заседатели на соответствующий временной период, проверить их актуальность и соответствие требованиям части 4 статьи 5 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Из списков должны быть исключены лица, которые в силу прямого указания закона не могут быть таковыми (состоящие на учетах у врачей психиатра и нарколога, не достигшие 25 лет, имеющие судимость), а также умершие⁸⁶.

Списки кандидатов должны быть опубликованы органом местного самоуправления в средствах массовой информации. Прокурор в соответствии со статьями 21, 22 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в рамках осуществления надзора за исполнением законов органами исполнительной власти вправе проверить соответствие их деятельности требованиям закона и принять меры с целью устранения выявленных нарушений.

⁸⁵ Михайлова Е. Н. Участие государственного обвинителя в отборе присяжных заседателей // Актуальные проблемы науки и практики. 2023. № 3 (32). С. 72—77.

⁸⁶ Информационное письмо заместителя прокурора Челябинской области от 31 января 2024 г. № 12/3-12-2024/825-24-20750001. (Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.)

Особого внимания со стороны прокуроров требуют ситуации, связанные с основаниями для изменения территориальной подсудности дела. Практике известны случаи, когда рассмотрение дела по соответствующим ходатайствам переносилось в другой регион, так как имелись обстоятельства, которые могли поставить под сомнение объективность и беспристрастность будущей коллегии присяжных (например, уголовное дело по обвинению Барсукова (Кумарина), уголовное дело в отношении губернатора <...> края Ф., уголовное дело калининградских врачей Э. С. и Е. Б.). Тем не менее к обоснованию подобных ходатайств нужно относиться достаточно взвешенно, особенно когда речь идет о разработке убедительной аргументации.

Второй этап — формирование коллегии присяжных заседателей.

Общие положения, регулирующие порядок формирования коллегии присяжных заседателей, закреплены в законодательстве Российской Федерации и содержатся как в уголовно-процессуальном законе, так и Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Разъяснения по вопросам применения судами законодательства, связанного с процедурой отбора и формирования коллегии присяжных заседателей, даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». Кроме того, ряд вопросов, связанных с отбором и формированием коллегии присяжных заседателей, также неоднократно были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 6 апреля 2006 года № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона „О военных судах Российской Федерации“, Федеральных законов „О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации“, „О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации“ и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К. Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда», определение

от 17 ноября 2009 года № 1446-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Капралова Станислава Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 326, 327 и 328 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статей 5, 7 и 8 Федерального закона „О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации“» и определение от 17 ноября 2009 года № 1441-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 330 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», определение от 24 июня 2008 года № 357-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 10 Федерального закона „О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации“», определение от 23 мая 2006 года № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и другие).

С 1 июня 2018 года начали действовать изменения, внесенные в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, которые ввели суд присяжных заседателей в районных судах и одновременно расширили круг дел, рассмотрение которых возможно судом с участием присяжных заседателей, в частности заявлять ходатайство о рассмотрении дела коллегией присяжных получили лица, обвиняемые в преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 105 и частью 4 статьи 111 УК РФ.

Присяжными заседателями, в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», могут быть граждане Российской Федерации, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальном кодексом Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Государственный обвинитель должен внимательно следить за тем, чтобы в коллегию присяжных заседателей не вошли лица,

которым закон однозначно запрещает быть присяжными заседателями. В соответствии с требованиями статей 2, 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями не могут быть лица:

- не являющиеся гражданами Российской Федерации;
- не внесенные в список присяжных заседателей;
- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Основанием для исключения гражданина из общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели в связи с наличием обстоятельств, препятствующих исполнению обязанности присяжного заседателя, является подача гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

- лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;
- лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;
- лицом, достигшим возраста 65 лет;
- лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;
- военнослужащим;
- гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки, — в течение пяти лет со дня увольнения;

судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения Российской Федерации или частным детективом — в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения;

имеющим специальное звание сотрудником органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

гражданином, уволенным со службы в органах внутренних дел, таможенных органах или органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы, — в течение пяти лет со дня увольнения;

священнослужителем.

В силу части 3 статьи 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение календарного года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» уточнено, что одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

Гражданин, вызванный в суд в качестве кандидата в присяжные заседатели, но не вошедший в состав коллегии присяжных заседателей, может быть привлечен в качестве кандидата в присяжные заседатели по другому делу, но при условии соблюдения порядка, определенного частью 1 статьи 326 УПК РФ (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 357-О-О).

Помимо этого, согласно части 7 статьи 326 УПК РФ, от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению могут быть освобождены: лица, старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным

интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании. Вместе с тем, если от лиц, перечисленных в части 7 статьи 326 УПК РФ и статье 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», не последовало такой просьбы, они не подлежат обязательному отводу, а наряду с другими кандидатами в присяжные заседатели освобождаются от участия в рассмотрении дела лишь при наличии обоснованных сомнений в их объективности, наличии у них предвзятого мнения, их осведомленности о деле, подлежащем рассмотрению, а также по другим причинам, дающим основания для заявления им мотивированных отводов сторонами.

В подготовительной части судебного заседания списки извещенных в соответствующий срок и явившихся в судебное заседание кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам, которые участвуют в формировании коллегии присяжных заседателей (статья 327 УПК РФ).

Из содержания пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» следует, что в случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции Российской Федерации», с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, такой кандидат не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей. В этом же Постановлении указано, что в списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей (возраст, образование, социальный статус и др.).

Как уже говорилось ранее, государственный обвинитель должен внимательно проверять списки кандидатов в присяжные заседатели: он должен убедиться, что в списках есть информация о каждом кандидате, что данная информация не искажена и пред-

ставлена в полном объеме (возраст, образование, социальный статус и т. д.). Стоит отметить, что законодатель оставляет за судом право определять, какая конкретно информация должна быть включена в списки. Это решение принимается судьей с учетом обстоятельств конкретного уголовного дела (в приложении № 2 представлен примерный образец таких списков, который поможет понять, каким образом может выглядеть список, составленный судом). Однозначно недопустимым является указание в данных списках домашнего адреса кандидатов в присяжные заседатели (соответствующий документ представлен в приложении № 3).

Формирование коллегии присяжных заседателей осуществляется в закрытом судебном заседании (часть 23 статьи 328 УПК РФ), а весь процесс обязательно фиксируется в протоколе (часть 2 статьи 353 УПК РФ). Непосредственная процедура формирования коллегии присяжных заседателей осуществляется по правилам и в порядке, закрепленным в статье 328 УПК РФ, и состоит из ряда действий и процедур, которые имеют важный смысл и значение.

Приглашение явившихся кандидатов в присяжные заседатели в зал судебного заседания. Стоит отдельно отметить, что явившиеся кандидаты в присяжные заседатели размещаются в зале судебного заседания так, чтобы каждого из них представители сторон имели возможность наблюдать. Каждому кандидату в присяжные заседатели присваивается номер, соответствующий его номеру в предварительном списке, и выдаются бейджи с указанием этого номера. Однако, как правило, после размещения кандидатов по местам, порядковые номера не просматриваются. В связи с этим необходимо, чтобы секретарь или помощник, осуществляющий работу с кандидатами, рассаживал их последовательно, строго в соответствии с номерами в списке. Как верно отмечено, «уже с момента входа явившихся кандидатов в присяжные заседатели в зал судебного заседания, посредством наблюдения за их поведением и сопоставления сведений о месте работы кандидата, его возрасте, социальном статусе с его внешним видом, поведением, общением с присутствующими в зале государственный обвинитель может получить значимую информацию,

проанализировав которую может прийти к выводу о желательности или нежелательности нахождения в коллегии указанного кандидата»⁸⁷.

Краткое вступительное слово председательствующего. Разъяснение кандидатам их прав и обязанностей. Согласно части 2 статьи 328 УПК РФ вступительное слово председательствующего должно быть кратким, однако его содержание имеет большое значение для формирования отвечающей целям правосудия коллегии присяжных заседателей.

Представившись кандидатам в присяжные заседатели и представив им стороны, председательствующий судья сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного дела. Кандидаты в присяжные заседатели должны ясно понимать задачи, стоящие перед коллегией, а также знать о режиме работы, порядке и правилах поведения в суде. Это поможет каждому кандидату оценить, сможет ли он участвовать в рассмотрении уголовного дела, и осознать свою личную ответственность за решение вопроса о доказанности виновности подсудимого. Государственному обвинителю следует особенно внимательно наблюдать за реакцией кандидатов в присяжные заседатели, когда председательствующий дает указанные разъяснения.

В следующей части вступительного слова судья обращает внимание кандидатов в присяжные заседатели на их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими лицами, участвующими в деле. На данное положение необходимо обязательно обращать внимание государственному обвинителю и следить за тем, чтобы кандидаты в присяжные заседатели правильно его уяснили, а также осознали, что невыполнение хотя бы одним включенным в состав коллегии кандидатом в присяжные заседатели указанной обязанности или сокрытие им информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу,

⁸⁷ Багаутдинов Ф. Н., Мингалимова М. Ф. Производство в суде с участием присяжных заседателей: новый этап развития : учебное пособие. Казань, 2023.

послужит основанием для отмены приговора. Председательствующему надлежит сделать пояснение о том, что ответы на задаваемые вопросы, в случае необходимости сохранения определенной личной информации в тайне от других, можно давать непосредственно у стола судьи в присутствии только сторон, что должно способствовать искренности и правдивости кандидатов в присяжные заседатели при предоставлении соответствующей информации.

Выяснение судом наличия обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в деле. С учетом характера предстоящей деятельности присяжных заседателей судья разъясняет им право заявить самоотвод в случаях, если по своему психическому, эмоциональному состоянию или из-за какого-либо физического недуга кандидат не способен выдержать нервные и физические нагрузки, связанные со сложной и нередко продолжительной судебной процедурой, т. е. полноценно участвовать в рассмотрении уголовного дела.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», в ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующему надлежит выяснить у кандидатов в присяжные заседатели, имеются ли обстоятельства, которые, по их мнению, препятствуют их участию в рассмотрении уголовного дела, и обстоятельства, предусмотренные частями 2, 3 статьи 4, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», частью 7 статьи 326 УПК РФ. Обязательно необходимо уточнить, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли он присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде. (Примерный перечень вопросов, которые задает кандидатам в присяжные заседатели судья, представлен в приложении № 4.)

Согласно части 7 статьи 326 УПК РФ от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному

заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены: лица, старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Как свидетельствует практика, в качестве уважительных причин председательствующими судьями признавались:

состояние здоровья кандидата, наличие у него на иждивении детей, родственников, требующих постоянного постороннего ухода, другие семейные обстоятельства;

предстоящая длительная служебная командировка, отпуск с выездом за пределы города, большая удаленность места проживания кандидата от места нахождения суда;

религиозные или иные личные убеждения, препятствующие возложению на себя роли судьи, и др.

Разрешение самоотводов кандидатов. Председательствующий может освободить от исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу лиц, указанных в части 7 статьи 326 УПК РФ, только при наличии письменного или устного заявления кандидатов в присяжные заседатели. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон. При заявлении кандидатом в присяжные заседатели ходатайства о невозможности участия в судебном разбирательстве ему задают дополнительные, уточняющие вопросы сначала председательствующий, а затем стороны. Для этого кандидат в присяжные заседатели и стороны, как правило, приглашаются к столу председательствующего⁸⁸.

Опытные государственные обвинители рекомендуют соглашаться с самоотводами, заявленными кандидатами в присяжные заседатели.

⁸⁸ Страхова С. В. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей. Симферополь, 2021. С. 12.

Опрос кандидатов сторонами, реализация ими права на мотивированный отвод. После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод (часть 7 статьи 328 УПК РФ).

Первой опрос кандидатов в присяжные заседатели проводит сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, очередность их участия в опросе устанавливается по договоренности между ними (часть 8 статьи 328 УПК РФ).

В соответствии с частью 8 статьи 328 УПК РФ судья предоставляет право сторонам задавать вопросы по указанным обстоятельствам каждому кандидату в присяжные заседатели. Следует иметь в виду, что вопросы задаются не одновременно всем кандидатам, оставшимся после разрешения самоотводов, а каждому кандидату отдельно.

Поскольку времени на подготовку к опросу кандидатов в присяжные заседатели сторонам не предоставляется, государственному обвинителю необходимо готовиться заранее и относиться к данному полномочию максимально ответственно. Особое значение при этом приобретает грамотная, основанная на разработанных специалистами рекомендациях тактика государственного обвинителя при формулировании вопросов кандидатам в присяжные заседатели.

Поскольку формулировка вопросов кандидатам в присяжные заседатели играет важную роль для стороны обвинения, мы хотели бы предложить читателю ознакомиться с уже опробованными на практике подходами и списком соответствующих вопросов, которые представлены в приложении № 5.

Как отмечают специалисты, вопросы, адресованные кандидатам в присяжные заседатели государственным обвинителем, целесообразно разделить на следующие виды:

1) вопросы для выявления лиц, которые по закону не могут быть присяжными заседателями либо могут быть освобождены от обязанностей присяжного заседателя по их заявлению;

2) вопросы для выявления предубежденности кандидатов в присяжные заседатели, обусловленной характером предъявленного подсудимому обвинения;

3) вопросы для выявления предубежденности в связи с личностью подсудимого и потерпевшего;

4) вопросы для выявления предубежденного отношения к другим участникам процесса (прокурору, адвокату, судье, экспертам, свидетелям обвинения, свидетелям защиты);

5) вопросы для выявления предубежденности в связи с возможностью назначения подсудимому самого строгого вида наказания — пожизненного лишения свободы⁸⁹.

При подготовке вопросов государственному обвинителю необходимо учитывать, что у потенциального присяжного заседателя уже могут быть сформированы определенные установки, которые влияют на его суждения. Это может произойти по разным причинам:

из-за незаконного влияния на кандидата;

из-за противоправных действий, ранее совершенных в отношении его или его близких;

из-за его религиозных или политических убеждений, личного опыта или профессиональной деятельности и т. д.

По времени опрос сторонами кандидатов в присяжные заседатели законом не ограничен, однако задавать вопросы, не связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя, не допускается, они подлежат отклонению председательствующим (часть 8 статьи 328 УПК РФ). Равным образом председательствующий следит за тем, чтобы вопросы, которые задаются сторонами, были конкретными и исключали неоднозначное их понимание.

При отклонении вопроса председательствующим государственному обвинителю следует быть готовым изменить формулировку вопроса и предпринять попытку задать его кандидату в присяжные заседатели повторно, с тем чтобы выяснить соответствующие обстоятельства.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе четко сформулированных критериев недопустимости вопросов, задаваемых кандидатам в присяжные заседатели, может привести к тому,

⁸⁹ Решетова Н. Ю., Ситковская О. Д., Рагинова Н. А. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей : методические рекомендации / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2014. С. 20—21.

что судьей будут отклонены вопросы прокурора, ответы на которые позволили бы ему наиболее эффективно осуществить свое право на мотивированный или немотивированный отвод кандидата. В таком случае это может стать основанием (одним из оснований) обжалования приговора.

Если же при опросе кандидатов в присяжные заседатели те или иные обстоятельства не выяснились, то ссылка в дальнейшем на необъективность коллегии, обусловленную, по мнению прокурора, этими обстоятельствами, вышестоящим судом, скорее всего, будет признана несостоятельной (Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2012 года № 41-О12-68СП).

Установленное законом требование, чтобы кандидаты давали правдивые ответы на вопросы, служит единственной гарантией достоверности информации, которую они предоставляют. Умолчание о каких-либо фактах, могущих поставить под сомнение объективность присяжного заседателя, в последующем может стать основанием для отмены приговора из-за вынесения вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Это, в частности, подтверждается многочисленными примерами из судебной практики. Вместе с тем следует учитывать, что утверждать наличие факта нарушения кандидатами в присяжные заседатели их обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства можно только в том случае, если искаженные или несообщенные сведения были им достоверно известны на момент опроса.

В действующем законодательстве не предусмотрено проведение проверок информации, которую присяжные заседатели сообщают в ответах на вопросы, заданные сторонами. Любые проверки такой информации с использованием оперативно-разыскных мероприятий (ОРМ) не допускаются, поскольку на кандидатов в присяжные заседатели распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей. На это обстоятельство было обращено особое внимание в информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 февраля 2017 года № 12-12-2017. В нем указывается, что прокурорам, прежде чем использовать ту или иную информацию о присяжных заседателях

в обоснование своих утверждений о незаконном составе коллегии, необходимо убедиться не только в абсолютной достоверности этой информации, но и, что не менее важно, в легальности ее происхождения. Оказавшаяся в распоряжении прокурора информация о присяжном заседателе ни в коем случае не должна быть получена с нарушениями законодательства о независимости и неприкосновенности присяжного. Любые сомнения в легальности или в достоверности информации о присяжном заседателе должны исключать даже намерение использовать ее при подготовке апелляционного представления. В случае же использования некорректных сведений о присяжном заседателе суд, которому придется рассматривать соответствующее представление прокурора, вне всякого сомнения, оставит представление без удовлетворения и этим не ограничится. Не исключено, что, как это уже бывало, вышестоящему прокурору будет предложено привлечь авторов представления и их непосредственных руководителей к ответственности (Апелляционные определения Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2013 года № 49-АПУ13-43СП, 8 июля 2014 года № 23-АПУ14-6СП и 18 декабря 2015 года № 18 АПУ15- 42СП).

Довольно часто в ходе разбирательства используется такой организационный прием, как опрос кандидата сторонами у стола председательствующего. Суть этого приема заключается в следующем: после того, как стороны озвучивают вопрос, кандидат, желающий предоставить информацию, сначала поднимает руку, затем его приглашают к судейскому столу, где председательствующий вместе со сторонами проясняет обстоятельства, которые могут препятствовать участию кандидата в процессе. Такой подход позволяет кандидатам чувствовать себя более уверенно, когда они делятся информацией, которая может быть неприятной для них. Кроме того, это способствует максимальной честности при ответе на вопросы сторон. С психологической точки зрения будет более уместно, если председательствующий выяснит мнение сторон после того, как кандидат вернется на свое место. Это позволит избежать ситуаций, когда обсуждение может обидеть кандидата или повлиять на его беспристрастность, если он войдет в состав коллегии.

Участвующий в судебном заседании прокурор должен помнить и еще об одном важном обстоятельстве: ему надлежит проследить за тем, чтобы задаваемые кандидатам в присяжные заседатели вопросы и ответы на них кандидатов (их пояснения либо умолчание в ответ на конкретный вопрос) были четко зафиксированы в протоколе судебного заседания, иначе велика вероятность того, что в случае обжалования приговора по основаниям нарушения установленной законом процедуры формирования коллегии присяжных заседателей доводы государственного обвинителя судом второй инстанции будут признаны несостоятельными⁹⁰.

Особое внимание нам бы хотелось уделить именно оценочной деятельности государственного обвинителя, участвующего в опросе кандидатов. Эта деятельность играет важную роль в определении пригодности или непригодности конкретного человека для выполнения обязанностей присяжного заседателя. В ходе процедуры отбора кандидатов изучение личности, поведения и реакций конкретного кандидата происходит довольно быстро. Следует отметить, что в определенной степени оценка, проводимая государственным обвинителем, основывается на интуиции и опыте.

Однако мы хотели бы обратить внимание на исследования, проведенные некоторыми учеными, и сделанные ими выводы, поскольку полагаем, что эти результаты могут быть полезны и применимы в работе государственного обвинителя (например, полученные исследователями данные о взаимосвязи отдельных социально-демографических характеристик присяжных заседателей с их позицией по делу):

1) возраст. Как правило, люди пожилого возраста более консервативны, традиционны, подвержены влиянию стереотипов. Они могут проявлять предвзятое отношение к лицам более молодого возраста, причем как к обвиняемым, так и к потерпевшим;

2) пол. Практика показывает, что мужчины обычно более строги к подсудимому мужчине, а женщины склонны относиться снисходительнее. Однако взаимосвязь между полом присяжного заседателя и его позицией носит значительно более сложный характер и во многом определяется характером деяния, рассматриваемого в суде. Так, в делах о семейном насилии женщины обычно

⁹⁰ Решетова Н. Ю., Разинкина А. Н. Указ. соч. С. 31.

занимают более жесткую позицию по отношению к подсудимому. Мужчины могут проявить большее понимание и сочувствие к человеку, совершившему преступление в состоянии алкогольного опьянения, тогда как женщины это обстоятельство оценят, скорее всего, негативно;

3) образование, социальный статус. Люди с высоким уровнем образования и высоким профессиональным статусом обычно пользуются бóльшим авторитетом в коллегии, их чаще выбирают старшинами, их позиция и аргументы в ходе дискуссии оказывают существенное влияние на вынесение вердикта. Они реже меняют свое мнение под воздействием группы, нежели лица с низким образовательным уровнем и социальным положением;

4) уровень дохода. Установлено, что чем больше разрыв в материальном благосостоянии между присяжными заседателями и подсудимым, тем более строгой, порой даже пристрастной будет оценка. Эта тенденция особенно выражена у присяжных заседателей с более низким социальным статусом по сравнению с подсудимым, принадлежащим к гораздо более обеспеченному слою населения. В подобных случаях может проявляться своеобразная классовая ненависть, предвзятое отношение к человеку более успешному, занимающему высокое положение в социальной иерархии;

5) опыт участия в судебных процессах. Присяжные заседатели, которые ранее уже участвовали в других судебных процессах, поскольку они знакомы с процедурой судопроизводства изнутри, отличаются большей активностью, чувствуют себя увереннее, в связи с чем могут оказывать влияние на других членов коллегии. Считается, что такие присяжные более склонны к вынесению обвинительного вердикта, нежели их коллеги, не имеющие подобного опыта;

6) подобие. Важным фактором, влияющим на индивидуальную позицию присяжного заседателя, является наличие подобия особенностей присяжного заседателя особенностям подсудимого или потерпевшего. Тот факт, что сходство порождает симпатию, часто влияет на вынесение решения. Присяжные склонны с бóльшим пониманием относиться к тем обвиняемым, которые разделяют их установки, исповедуют ту же религию, относятся к той же

этнической, социальной, профессиональной группе. Государственный обвинитель должен выявить из числа потенциальных присяжных лиц, которые могут идентифицировать себя с потерпевшим или с его близкими. Аналогичным образом государственному обвинителю целесообразно выявить и отвести кандидатов, которые по каким-либо значимым параметрам могут отождествлять себя с обвиняемым;

7) предрассудки. Внутреннее, иногда ошибочное предубеждение присяжного заседателя может оказывать влияние на его выводы при вынесении решения. К их числу относится представление о «вседозволенности» и «безнаказанности» сотрудников правоохранительных органов, а также отношение к некоторым группам граждан:

- отдельным этническим и религиозным группам;
- умственно отсталым или необразованным лицам;
- ранее судимым лицам;
- лицам, страдающим психическими расстройствами, большим туберкулезом, ВИЧ, заболеваниями, передающимися половым путем;

- разведенным гражданам;
- многодетным и малоимущим семьям;
- провинциалам, мигрантам;
- внебрачным связям, матерям-одиночкам;
- бездомным, безработным, деклассированным, опустившимся людям;

- людям с высоким уровнем дохода, занимающим высокие посты, олигархам;

- лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией⁹¹.

Ряд исследователей обращают внимание на психофизиологические факторы, которые необходимо учитывать при поддержании государственного обвинения в суде присяжных. А. А. Корчагин, говоря о ведущей сенсорной системе присяжных заседателей (визуалы, аудиалы, кинестетики, дигиталы), подчеркивает,

⁹¹ Методические рекомендации по поддержанию государственного обвинения по уголовным делам с участием присяжных заседателей / Прокуратура Ленинградской области. СПб., 2017. С. 7—9. (Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института).

что она, безусловно, влияет на их восприятие информации, представленной сторонами, а также на формирование суждений и выводов, которые они делают в процессе разбирательства⁹².

При отборе присяжных прокурору следует обратить внимание на выводы таких психологов, как З. И. Брижак. В своем исследовании она отмечает, что внутреннее убеждение присяжных формируется под влиянием их отношений к участникам судебного процесса: подсудимому, государственному обвинителю, адвокату и председательствующему судье. Автор выделяет четыре основных типа отношений присяжных к участникам уголовного судопроизводства: *первый тип* характеризуется противопоставлением высокой оценки личности подсудимого и позиции защиты и низких оценок председательствующего судьи и государственного обвинения; *второй тип* проявляется в выражено позитивном отношении присяжных заседателей к председательствующему судье и стороне обвинения и более низких оценках личности подсудимого и стороны защиты; *третий тип* характеризуется беспристрастным отношением ко всем участникам судебного разбирательства в целом, что обнаружилось в достаточно высоких значениях всех показателей; *четвертый тип* характеризуется высокой оценкой личности подсудимого на фоне низких оценок всех остальных участников судебного разбирательства.

Автор утверждает, что присяжные, характеризующиеся разным типом отношения к отдельным участникам уголовного судопроизводства, различаются особенностями своей ценностной системы, что обнаруживается в различном сочетании гуманистических, конформистских, индивидуалистических и семейно-бытовых ценностях. Так, присяжные заседатели, ориентированные на личность подсудимого и позицию защиты, отдают предпочтение индивидуалистическим и семейно-бытовым ценностям. В системе ценностных ориентаций присяжных, характеризующихся положительным отношением к государственному обвинению и председательствующему судье, доминирует группа конформистских ценностей. Группа присяжных, отличающихся беспристрастным отношением ко всем участникам процесса, ориентирована

⁹² Корчагин А. А. Психология поддержания государственного обвинения по делам об убийствах, рассматриваемых судом присяжных // Проблемы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 208—211.

на гуманистические ценности. Присяжные заседатели, характеризующиеся высокой оценкой личности подсудимого на фоне низких оценок всех остальных участников судебного разбирательства, ориентированы преимущественно на индивидуалистические ценности.

Задавая вопросы кандидату, наблюдая за человеком, его поведением, манерой держаться, внешним видом и т. п., государственный обвинитель имеет возможность получить вербальную и невербальную информацию о человеке, получить сведения о семейном положении кандидата, его вероисповедании, примерном уровне доходов, степени психологической устойчивости и некоторых других свойствах личности. Невербальная информация дополняет вербальную⁹³. Для выявления правдивых и социально желательных ответов также важно обращать внимание на невербальные реакции кандидата. Например, ведущий опрос государственный обвинитель должен отмечать, вызывают ли вопросы сомнения, озадаченность, смущение или гнев у опрашиваемых⁹⁴. Также важно использовать каждый подход кандидата к столу председательствующего с максимальной пользой. Наблюдая за тем, как человек отвечает на вопросы, можно заметить его реакцию на государственного обвинителя и защитника. Это поможет выявить негативное отношение к обвинителю, которое может быть связано с психологической несовместимостью⁹⁵.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий спрашивает у сторон, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. В случае вы-

⁹³ Рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей : учебно-методические материалы по проведению деловой игры-тренинга / авт.-сост. О. Н. Коршунова, Е. Б. Серова, Н. В. Кулик, Г. Г. Непейн ; под общ. ред. Г. В. Штадлера. СПб., 2017. С. 38—40.

⁹⁴ Маткова Н. В. Криминалистические аспекты участия гособвинителя в формировании коллегии присяжных с позиций ситуационного подхода // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 3. С. 26—34.

⁹⁵ Карпова Г. В. Указ. соч. С. 89.

явления обстоятельств, препятствующих исполнению лицом обязанностей в качестве присяжного заседателя в данном уголовном деле, государственному обвинителю надлежит заявлять мотивированный отвод такому кандидату.

Правом мотивированного отвода кандидатов в присяжные заседатели прокурору — государственному обвинителю — следует пользоваться в исключительных, бесспорных случаях, когда судья не может отклонить такое ходатайство по причине его недостаточной обоснованности.

Стоит отметить, что от стороны обвинения составляется единый документ о заявлении мотивированного отвода, равно как и от стороны защиты. Образец мотивированного письменного ходатайства стороны обвинения представлен в приложении № 6.

Данные ходатайства судья разрешает на месте своим постановлением, без удаления в совещательную комнату. Председательствующий доводит содержание мотивированных отводов до сторон. Делать это необходимо, подзвав стороны к судейскому столу, чтобы исключить доведение оснований для отводов до кандидатов в присяжные заседатели в случае признания ходатайства необоснованным. Обоснованность ходатайств ставится на обсуждение сторон. При удовлетворении ходатайства отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

Реализация сторонами права на немотивированные отводы. Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее 12 кандидатов в присяжные заседатели областного суда и менее 10 кандидатов в присяжные заседатели районного суда (пункт 12 статьи 328 УПК РФ), председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Если данное количество превышает 12 и более кандидатов в областном суде и 10 и более кандидатов в районном, председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы. Немотивированные отводы играют важную роль в процессе формирования коллегии присяжных. Они позволяют исключить кандидатов в присяжные заседатели, которые, по мнению заявляющей отвод стороны, могут быть в силу определенных причин необъективны. Причинами для немотивированного отвода могут

стать, как представляется, и общие соображения, касающиеся целой социальной или этнической группы, к которой принадлежит кандидат в присяжные заседатели и которая проявляет более или менее однородные взгляды на обстоятельства данного дела⁹⁶.

Согласно положениям уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (статья 327 УПК РФ) государственный обвинитель, а также подсудимый или его защитник имеют право заявить немотивированный отвод только одного кандидата в присяжные заседатели. Государственный обвинитель заявляет такой отвод первым. Подсудимый или его защитник также могут заявить немотивированный отвод кандидата. Немотивированные отводы осуществляются сторонами без указания мотивов отвода путем вычеркивания ими из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели, после чего эти списки передаются председательствующему по делу судье без оглашения фамилий отводимых кандидатов. При этом фамилии отводимых стороной обвинения кандидатов в присяжные заседатели государственный обвинитель должен согласовать с потерпевшим, о чем рядом с вычеркнутыми из предварительного списка фамилиями должны иметься подписи не только государственного обвинителя, но и потерпевшего. При расхождении мнений о немотивированном отводе кандидата в присяжные заседатели со стороны участников, представляющих сторону обвинения, решение принимается государственным обвинителем.

Образец оформления государственным обвинителем немотивированного отвода, который согласовывается с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, представлен в приложении № 7.

Стороне обвинения, особенно государственному обвинителю, целесообразно воспользоваться своим правом на немотивированный отвод в случаях, когда председательствующим не удовлетворен его мотивированный отвод.

Немотивированные отводы обязательны для председательствующего по делу судьи. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, председательствующий может предоставить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод.

⁹⁶ Решетова Н. Ю., Ситковская О. Д., Рагинова Н. А. Указ. соч. С. 38.

Эти списки, как и мотивированные ходатайства об отводе присяжных заседателей, приобщаются к материалам дела и могут быть исследованы при проверке уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке.

Формирование итогового списка присяжных заседателей либо принятие мер для вызова дополнительных кандидатов при недостаточном количестве оставшихся. После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает 10 в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и 8 в районном суде, гарнизонном военном суде, в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются соответственно 10 и 8 первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания. Государственному обвинителю целесообразно рекомендовать председательствующему привлечь максимально возможное количество запасных присяжных заседателей. На практике, как правило, по решению председательствующего количество запасных присяжных заседателей увеличивается до 4—6 человек.

Председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели. После этого он благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели за участие, прощается с ними, и они покидают зал суда.

Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше 10 в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде и меньше 8 в районном суде, гарнизонном военном

суде, необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Ввиду сложной процедуры формирования коллегии присяжных заседателей, необходимости быстрой реакции на полученную от кандидатов в присяжные заседатели информацию и необходимости дачи точной психологической оценки кандидатов в присяжные заседатели рекомендуется участие в проведении отбора двух государственных обвинителей.

Оглашение списка основных и запасных присяжных заседателей и предоставление им мест, отведенных на скамье присяжных заседателей. Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые по списку 8 присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и первые по списку 6 присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда образуют коллегия присяжных заседателей по соответствующему уголовному делу, а последние по списку 2 присяжных заседателя соответствующего суда участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей места, специально отведенные для них.

Указанные правила имеют сугубо организационный характер, вместе с тем нарушение вышеуказанного процессуального порядка может повлечь за собой отмену судебного решения. Так, по приговору суда <...> автономного округа с участием присяжных заседателей П. осужден за совершение преступлений, предусмотренных статьей 317, частью 1 статьи 226, пунктом «а» части 2

статьи 166 УК РФ; Г. — за совершение преступлений, предусмотренных статьей 317, частью 1 статьи 222, пунктом «а» части 2 статьи 166 УК РФ; К. оправдан в совершении преступления, предусмотренного статьей 317 УК РФ, в связи с неустановлением события преступления, а также преступления, предусмотренного частью 1 статьи 222 УК РФ и пунктом «а» части 2 статьи 166 УК РФ, — за непричастностью к совершению преступления.

Государственный обвинитель в кассационном представлении просил приговор отменить, ссылаясь на то, что вердикт присяжных заседателей постановлен незаконным составом коллегии. Как следует из протокола судебного заседания, в первоначальный список явившихся кандидатов в присяжные заседатели было включено 37 человек. После удовлетворения самоотводов в списке осталось 24 кандидата. В нарушение части 17 статьи 328 УПК РФ в список вошли кандидаты под номерами 33, 34 и 37, которые, как следует из протокола судебного заседания, покинули зал заседания в связи с самоотводами. При этом в список из 24 кандидатов в присяжные заседатели не вошли кандидаты в присяжные под номерами 5, 15 и 21. Не вошли данные кандидаты в присяжные заседатели и в окончательный список коллегии присяжных заседателей, хотя в соответствии с положениями статьи 328 УПК РФ должны были войти в состав коллегии.

Судебная коллегия пришла к выводу, что указанные нарушения уголовно-процессуального закона, несоблюдение процедуры судопроизводства ограничили права участников процесса и повлияли на постановление законного и обоснованного приговора, на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, в связи с чем приговор отменен, а дело направлено на новое судебное рассмотрение⁹⁷.

Государственному обвинителю важно тщательно следить за соблюдением процедур, чтобы избежать путаницы при формировании коллегии присяжных. Рекомендуется организовать процесс следующим образом: когда объявляется имя и фамилия присяжного заседателя, он отдает секретарю бейдж со своим старым номером, затем получает бейдж с новым номером, проходит к скамье присяжных и занимает отведенное ему место. Эти правила

⁹⁷ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.

также распространяются на очередность заполнения мест запасными присяжными.

По окончании судебного разбирательства обязательной проверке подлежит протокол судебного заседания. Учитывая, что формирование коллегии присяжных происходит в закрытом режиме, государственный обвинитель должен произвести сверку всех указанных в протоколе номеров, как отведенных, так и вошедших в коллегию кандидатов в присяжные, с целью устранения допущенных ошибок путем принесения замечаний на протокол.

Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статья 330 УПК РФ). После окончания формирования коллегии присяжных заседателей, но до приведения присяжных заседателей к присяге государственный обвинитель вправе заявить о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей понимается образование такой коллегии присяжных заседателей, которая вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Тенденциозность коллегии присяжных заседателей, т. е. пристрастность, необъективность, носит достаточно общий, теоретический характер, что дает возможность для широкого судебного усмотрения и во многом обуславливает низкую степень применения ее положений на практике. Заявление о тенденциозности сформированной коллегии обсуждается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, председательствующий разрешает данное заявление в совещательной комнате и выносит постановление.

Важно отметить, что сам председательствующий не может принять такое решение по своей инициативе. В обоснование ходатайства необходимо привести доводы, которые позволяют предположить наличие предвзятого мнения, предубежденности у всего состава коллегии. Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В дальнейшем в судебном заседа-

нии заявления сторон о тенденциозности коллегии присяжных заседателей председательствующим не принимаются и не рассматриваются. Стороны в ходе судебного разбирательства вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» разъяснил, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов). Например, коллегия присяжных заседателей состоит из обманутых вкладчиков, а подсудимый привлекается к ответственности за хищение; коллегия состоит из пенсионеров, а подсудимый — молодой преуспевающий бизнесмен; коллегия состоит из 13 женщин и 1 мужчины, а подсудимый обвиняется в покушении на убийство, сопряженное с изнасилованием⁹⁸.

К каждому уголовному делу применяются положения статьи 330 УПК РФ, поскольку председательствующий, согласно существующему законодательству, обязательно должен выяснить наличие у сторон подобного ходатайства перед принесением отобранными кандидатами в присяжные заседатели присяги. Обратим внимание, что суды на практике достаточно редко удовлетворяют такие ходатайства, причем настолько редко, что не представилось возможным выявить такие случаи путем исследования судебной практики⁹⁹.

⁹⁸ Примеры приведены из методических пособий прокуратуры Краснодарского края и прокуратуры Тамбовской области. (Материалы кафедры уголовного процесса и криминологии Института.)

⁹⁹ Куленкова М. П. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2007. № 9 (60). С. 389.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное по результатам предварительного слушания постановление, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

Положения статьи 330 УПК РФ о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В своем определении данный суд указал следующее. Статья 330 УПК РФ, устанавливая, что по заявлению стороны коллегии присяжных заседателей может быть распущена, если вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела она в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт, и пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей», понимая под тенденциозностью состава коллегии присяжных ситуации, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов), не исключают возможность роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности вследствие однородности ее состава по половому признаку¹⁰⁰.

¹⁰⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 330 Уголовно-

Специалисты и опытные практические работники, чтобы минимизировать тенденциозность формируемой коллегии, советуют «стремиться к тому, чтобы создаваемая скамья присяжных заседателей была по возможности разнородной по всем показателям — полу, возрасту, социальной и профессиональной принадлежности, взглядам, установкам. В нее не должны входить как люди, негативно относящиеся к праву, закону, судопроизводству, так и кандидаты, характеризующиеся выраженным обвинительным уклоном, авторитарностью, пренебрежением к правам человека, в том числе к правам подсудимого. При соблюдении этих правил будет реализован такой важный для суда с участием присяжных заседателей потенциал здравого смысла, коллективного разума»¹⁰¹.

Государственный обвинитель должен оперативно оценить, не является ли сформированная коллегия тенденциозной, и быть готовым сделать соответствующее мотивированное заявление.

В соответствии со статьями 331—333 УПК РФ присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают старшину, принимают присягу и получают от председательствующего разъяснение их прав и обязанностей. Однако и здесь государственному обвинителю следует быть внимательным. Так, согласно части 2 статьи 332 УПК РФ, огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь». В нарушение данной нормы закона присяжный И. на обращение председательствующего о необходимости принять присягу, ответил: «Я тоже». Таким образом, как отметил вышестоящий суд, И. не обладал полномочиями для участия в судебном заседании в качестве присяжного заседателя, поскольку им фактически не дана клятва, являющаяся обязательной¹⁰².

процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 г. № 1441-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰¹ Решетова Н. Ю., Ситковская О. Д., Ратинова Н. А. Указ. соч.

¹⁰² Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.

Г Л А В А 5

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается с вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника (часть 1 статьи 335 УПК РФ). Такой порядок логичен, поскольку сначала излагается обвинение, а затем позиция стороны защиты. На практике неоднократно исследовались вопросы о продолжительности выступлений сторон со вступительным заявлением, об ограничении вообще права на вступительное заявление председательствующим, о порядке выступлений со вступительными заявлениями (см., напр.: Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года № 37-О07-9СП).

Вступительное заявление государственного обвинителя всегда предшествует выступлению защитника, высказывающего согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств (части 1, 3 статьи 225 УПК РФ) (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2017 года № 18-АПУ17-10СП).

Частью 2 статьи 335 УПК РФ предусмотрено изложение во вступительном заявлении государственным обвинителем существа предъявленного обвинения и предложений по порядку исследования представленных им доказательств. Безусловно, форма и содержание вступительного заявления должны отличаться от выступления государственного обвинителя при рассмотрении судом уголовного дела в общем порядке. Для формирования правильного внутреннего убеждения о фактических обстоятельствах содеянного и виновности подсудимого в инкриминируемом деянии необходимо заранее подготовить и научиться свободно излагать текст вступительного заявления.

Во-первых, следует начать с обращения к составу суда и отдельно к коллегии присяжных заседателей, иным участникам процесса. Для установления психологического контакта, формирования симпатии и чувства справедливости к выполнению своих

функций государственным обвинителем целесообразно поблагодарить коллегии присяжных заседателей, которые изыскали возможность выполнить свой гражданский долг и принять участие в длительном рассмотрении уголовного дела. Можно коснуться роли прокурора в суде и доступно объяснить присяжным, какая задача возложена на государственного обвинителя законом, что значит поддерживать государственное обвинение.

Во-вторых, приводимые государственным обвинителем факты должны быть изложены доступным языком без использования юридической терминологии, запрет на которую установлен в уголовно-процессуальном законе. Недопустимо при изложении обвинения во вступительном заявлении прочтение с листа формулы обвинения из обвинительного заключения (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2013 года № 93-АПУ13-5СП).

Формулирование перед присяжными заседателями целостной «истории о происшедшем» связано с удовлетворением одной из основных, по мнению когнитивистов, потребностей человека — потребности видеть мир структурированным и предсказуемым¹⁰³. Важно тщательно обдумать и сформулировать обвинения, изложенные в итоговых документах предварительного расследования, чтобы представить их в наиболее логичной и понятной для присяжных заседателей форме. Также при подготовке вступительного заявления следует упомянуть о нравственной оценке действий или решений обвиняемого, при этом точно передав характер совершенного злодеяния.

Помимо указанной особенности судебного следствия, проводимого с участием присяжных заседателей, запрещено в присутствии коллегии присяжных исследовать данные о личности участников процесса, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Так, при обжаловании приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, защитник указал в качестве допущенного нарушения норм уголовно-процессуального закона сообщение государственным обвинителем во вступительном заявлении сведений

¹⁰³ Гулевич О. А. Психология в суде присяжных. Аналитический обзор : учебное пособие для студентов факультетов психологии высших учебных заведений по специальности 020400 «Психология». М., 2003. С. 38.

о личностях потерпевших, в то время как стороне защиты было сделано председательствующим два замечания при сообщении сведений о личности подсудимого. Верховный Суд Российской Федерации указал, что «само по себе сообщение государственным обвинителем о том, что потерпевшие водитель частного такси К. и технический директор НПО <...> Н. ранее были военными, нельзя признать исследованием данных личности потерпевших. Кроме этого, адвокат П. во вступительном заявлении также сообщил такие данные о потерпевших.

Председательствующий правильно остановил адвоката П. и сделал ей замечание, когда она стала сообщать сведения о личности подсудимого и его семье, которые не исследуются с участием присяжных заседателей. В частности, о том, что подсудимый провел свою жизнь до 1999 года в деревне, в простой крестьянской семье, с сестрой помогал родителям по хозяйству, его мать вела личное хозяйство, отец работал трактористом. Несмотря на замечание председательствующего, адвокат П. продолжила сообщать такие сведения о подсудимом. В частности, сообщила, что после окончания школы Н. окончил училище, получил специальность тракториста, был призван на службу в армию, вернулся домой, но не смог устроиться на работу по специальности, его ждала любимая девушка, у него сейчас семья, двое детей, сын и дочь. В связи с этим председательствующий сделал адвокату П. второе замечание и обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать данные обстоятельства при вынесении вердикта» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 года № 7-О13-1сп).

Государственному обвинителю необходимо избегать упоминания о фактах судимости подсудимого, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иных данных, способных вызвать у присяжных заседателей предубеждение. В случае сообщения стороной защиты подобных сведений необходимо обращать на это внимание суда для вынесения замечания стороне защиты и последующего разъяснения присяжным заседателям отсутствия необходимости принимать во внимание подобные сведения (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2022 года № 12-УД22-5СП-А4).

Так, при рассмотрении Московским городским судом уголовного дела судом с участием присяжных заседателей было установлено, что «адвокат К. во вступительном заявлении указала... „мы провели много экспертиз, которые полностью опровергают позицию обвинения“, что, как правильно указано в кассационном представлении, не соответствовало действительности, поскольку таких доказательств стороной защиты представлено не было, а приобщенные на предварительном следствии к материалам уголовного дела заключения (рецензии) специалистов в последующем в ходе судебного следствия были признаны недопустимыми доказательствами, тем самым своим высказыванием защитником по существу до сведения присяжных заседателей было доведено содержание недопустимых доказательств, в связи с чем они были введены в заблуждение, при этом председательствующий по делу судья не разъяснил присяжным заседателям, что данное высказывание не должно приниматься ими во внимание.

Доводы защитника, содержащиеся в письменных возражениях на кассационное представление, о том, что в своем высказывании она имела в виду заключения других экспертиз (судебно-медицинских), являются несостоятельными, поскольку только исследования специалистов были проведены по запросу стороны защиты, в отличие от других экспертиз, которые были назначены на основании соответствующих постановлений следователя в отсутствие ходатайств со стороны защиты. Кроме того, адвокат во вступительном заявлении указала, что многочисленные повреждения у ребенка были выявлены на 16 месяце следствия, что также не соответствовало действительности, при этом председательствующий также не разъяснил присяжным заседателям, что данное высказывание адвоката не должно приниматься ими во внимание» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2022 года № 5-УДП22-114сп-А1).

Согласно части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. При обжаловании обвинительного вердикта сторона защиты назвала в числе нарушений указание государственным об-

винителем во вступительном заявлении на этническую принадлежность подсудимых и авторитет одного из подсудимых. Однако судом апелляционной инстанции указанные доводы, а также заявление стороны защиты «об отсутствии доказательств того, что Т. пользовался авторитетом среди лиц кыргызской национальности», не были приняты во внимание, так как в соответствии с требованиями статьи 389.27 УПК РФ не могут быть «предметом рассмотрения в судебном заседании апелляционной инстанции, поскольку эти фактические обстоятельства установлены вердиктом присяжных заседателей, а у председательствующего судьи, вопреки доводам апелляционных жалоб Т. и адвоката ФИО12, отсутствовали законные основания не включать эти обстоятельства в вопросный лист» (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 года № 55-544/2023). Таким образом, исследование вышеуказанных сведений о личности подсудимых было необходимо для подтверждения предъявленного подсудимым обвинения.

При рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей <...> областным судом, «обозначая характер обвинения, государственный обвинитель назвал осужденных „черными риелторами“, однако данная фраза, вопреки мнению осужденного Б., не ввела присяжных заседателей в заблуждение, поскольку он пояснил, что подразумевает под этим термином, после чего в соответствии с обвинительным заключением изложил содержание обвинения, которое присяжным заседателям было понятно» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2018 года № 86-АПУ18-3СП).

В любом случае, если любая из сторон в уголовном процессе с участием присяжных заседателей допускает во вступительном заявлении ссылку на характеризующие личность сведения, председательствующий должен сделать участникам замечание и разъяснить присяжным необходимость не принимать во внимание сообщенные относительно характеристики личности подсудимого или иных участников сведения (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2008 года по делу № 73-007-58сп, Апелляционное определение Московского городского суда от 6 апреля 2023 года по делу № 10-3816/2023).

В частности, при рассмотрении <...> городским судом уголовного дела в отношении К., «высказывая отношение к обвинению, адвокат сказал... о подсудимом... „порядочный человек, семьянин, известный в обществе“, председательствующий правильно прерывал выступление, обращался с просьбами к присяжным заседателям не принимать данные обстоятельства во внимание. Аналогично председательствующий правильно прерывал и выступление адвоката П., когда во вступительном заявлении тот сообщил об осуждении исполнителя убийства — свидетеля Д., — о том, что он не давал показаний против подсудимых, при этом председательствующий просил не оценивать доказательства, которые еще не исследованы» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2013 года № 78-о13-11сп).

Часть 8 статьи 335 УПК РФ гласит, что данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого подсудимый обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, эти сведения могут быть доведены до коллегии присяжных заседателей, если входят в предмет доказывания по уголовному делу в части установления обстоятельств события преступления, исходя из предъявленного обвинения либо из версии стороны защиты (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 года № 3276-О).

Вопрос о возможности использования тропов и фигур речи во вступительном заявлении решается индивидуально, исходя из уместности и естественности. Нежелательна театральная наигранность в речи государственного обвинителя. Так, сторона защиты обжаловала приговор суда, указав что прокурор использовал во вступительном заявлении «речевые обороты и стилистические приемы, свидетельствующие о незаконном воздействии на присяжных заседателей»; после изложения обвинения государственный обвинитель «указала, что подсудимые обвиняются в убийстве Б. и похищении ее имущества на общую сумму <...>

рублей. При этом она заявила, что цена жизни Б. составила <...> рублей» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2019 года № 55-АПУ19-3СП). Суд апелляционной инстанции не согласился с доводами стороны защиты, указав на соответствие речи прокурора нормам уголовно-процессуального закона. Аналогично доводы стороны защиты об использовании незаконных методов воздействия на присяжных заседателей со стороны государственного обвинителя при рассмотрении судом уголовного дела были отклонены судом вышестоящей инстанции (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2011 года № 19-011-55СП).

В-третьих, вступительное заявление должно быть кратким и в то же время емким по существу излагаемого обвинения. Во вступительном заявлении государственного обвинителя «оглашение полного текста обвинительного заключения законом не предусмотрено» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2004 года № 51-004-53сп). Как уже упоминалось, в научной среде поднимался вопрос о неограниченности времени выступления с вступительным заявлением¹⁰⁴.

При этом государственный обвинитель не вправе выходить за рамки предъявленного обвинения. Этот вопрос являлся предметом апелляционного обжалования приговора суда, постановленного на основании обвинительного вердикта (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2024 года № 55-40/2024, Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года № 55-1778/2023). При рассмотрении жалобы на приговор, постановленный Верховным судом Республики Адыгея с участием присяжных заседателей, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было отмечено, что «в кратком вступительном слове не требуется раскрытия существа предъявленного обвинения, замечания председателствующего в адрес обвинителя о необходимости в своем выступлении излагать существо обвинения в соответствии со статьей 335 частью 2 УПК РФ являются обоснованными» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации

¹⁰⁴ Ведищев Н. П. Вступительные заявления сторон (части 2 и 3 статьи 335 УПК РФ) // Адвокат. 2012. № 12. С. 51—57.

от 19 ноября 2004 года № 24-О04-7сп). Вместе с тем следует внимательно излагать фактические обстоятельства преступления, включая место, время, способ его совершения и др. (статья 73 УПК РФ). В частности, ссылка на удушение как способ убийства во вступительном заявлении правомерна (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2023 года № 56-УД23-11СП-А5).

Ярким примером допущенной ошибки государственным обвинителем при изложении обвинения явились сначала неверное указание даты совершения преступления во вступительном заявлении, а после признания данного упущения технической ошибкой — неведение сведений об этом до присяжных заседателей. Верховный Суд Российской Федерации отменил приговор Московского областного суда, постановленный с участием присяжных заседателей в отношении Е., указав, что «в пределах полномочий, предусмотренных ч. 8 ст. 246 УПК РФ, в судебном заседании государственный обвинитель вправе изменить обвинение. <...>

Данные нормы в их взаимосвязи обязывают довести до присяжных заседателей сведения об изменении обвинения, в том числе по основаниям технической ошибки, с предоставлением стороне защиты права высказать свою позицию по этому вопросу, что не было сделано.

Е. обвинялся в том, что с целью последующего убийства по предварительному сговору группой лиц в период до 07 часов 50 минут 04.10.2008 г. совершили захват супругов К., в которых Е. не менее трех раз выстрелил из не установленного следствием оружия, причинив каждому из них огнестрельные ранения, сопровождавшиеся кровотечением и квалифицируемые как тяжкий вред здоровью, супругов К. переместили помимо их воли и желания в неустановленное место, расположенное между населенными пунктами <...>, <...>, <...> района и <...> района <...> области, в котором неустановленное время удерживали.

Он же обвинялся в неправомерном завладении автомобилем <...> без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, с угрозой применения насилия.

Кроме того, Е. обвинялся в убийстве К. и К., сопряженном с их похищением, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.

Совершив указанные преступления, а именно, причинив ранения и похитив К. и К., а также неправомерно завладев их автомобилем, Е. и другое лицо, продолжая реализовывать совместный преступный умысел, направленный на убийство супругов вследствие неприязненных отношений, в период ... с 07 часов 50 минут 04.10.2008 г. до 03 часов 00 минут 05.10.2010 г., в районе, расположенном: проезжая часть перед домом <...> по ул. <...> <...> <...> области — район местности между населенными пунктами <...>, <...> <...> района и <...> района <...> области, точное место не установлено, действуя умышленно и согласованно, то есть осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления этих последствий, с целью убийства, огнестрельными ранениями, сопровождавшимися кровотечением, и другими насильственными действиями причинили повреждения потерпевшим при вышеуказанных обстоятельствах, повлекшие в совокупности тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в результате которых наступила смерть К. и К.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель во вступительном заявлении довел до присяжных заседателей существо предъявленного Е. обвинения, в том числе о времени окончания убийства потерпевших в период до 03 часов 00 минут 05.10.2010 года.

На стадии окончания судебного следствия государственный обвинитель заявил ходатайство о признании технической ошибкой в постановлении о привлечении Е. в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении указанное время окончания преступления, предусмотренного пп. „а“, „в“, „ж“ ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку фактически преступление окончено в период до 03 часов 00 минут 05.10.2008 года.

Постановлением от 30.03.2015 г. такая техническая ошибка была признана судом. Однако сведения об этом не были доведены до коллегии присяжных заседателей и стороне защиты не представлена возможность высказать свою позицию по данному изменению обвинения, которая имела существенное значение, поскольку в своих показаниях Е. сообщал, что с 23 января 2009 года он содержался под стражей. Поэтому было нарушено право осужденного на защиту, а также право присяжных заседателей долж-

ным образом выполнить возложенные на них обязанности» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 4-АПУ15-56СП).

Государственному обвинителю следует также избегать чрезмерного ухода от содержания предъявленного обвинения во избежание искажения существа обвинения. Так, при обжаловании приговора суда, постановленного с участием присяжных заседателей, Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, «проверив содержание вступительного заявления государственного обвинителя... убедилась, что в нем не допущено, вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката И., „вольных“ трактовок обстоятельств и существа предъявленного Д. обвинения, при этом в целях соблюдения требований закона о пределах и особенностях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей от государственного обвинителя не требовалось дословного изложения предъявленного осужденному обвинения» (Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2021 года по делу № 55-797/2021).

В-четвертых, для присяжных заседателей ввиду отсутствия опыта юридической деятельности, за исключением ранее принимавших участие в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей¹⁰⁵, может показаться рутинным судебный процесс, в связи с чем государственному обвинителю необходимо постоянно обращать внимание на существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, приводить свою логику рассуждения, опровергая версию стороны защиты. В то же время нет необходимости перегружать вступительное заявление сведениями об отношении подсудимого к содеянному. Рекомендуется при выступлении прокурору использовать формулировки, которые покажут не обезличенное формальное обвинение, а персональное отношение государственного обвинителя к инкриминируемому подсудимому деянию.

¹⁰⁵ Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» установлена возможность участия в рассмотрении одного уголовного дела в качестве присяжного заседателя за год.

Обычно суды критически относятся к использованию схем, макетов, моделей, специальных технических средств и программного обеспечения (например, схема преступных связей и распределения ролей в организованной преступной группе, 3D модель места происшествия, карты Яндекс или Гугл карты) для сопровождения вступительного заявления государственного обвинителя наглядными материалами, если в уголовном деле таких материалов нет. Так, при рассмотрении уголовного дела <...> городским судом с участием присяжных заседателей государственный обвинитель во вступительном заявлении продемонстрировал перед присяжными заседателями составленную им по обвинительному заключению схему преступного сообщества, причем «против этого никто из участников судебного разбирательства, в том числе и адвокат П., не возражал. После вступительного заявления государственного обвинителя председательствующий обратился к присяжным заседателям и разъяснил им, что данная схема не является доказательством и не должна учитываться при вынесении вердикта. Об этом также разъяснил в напутственном слове» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2013 года № 78-АПУ13-35сп).

Вместе с тем в ряде регионов суды разрешают использовать вышеперечисленный наглядный материал, предварительно рассмотрев вопрос достоверности таких данных и решив вопрос их верификации.

Полагаем, что составление данных наглядных материалов органами предварительного расследования и их включение в материалы уголовного дела в какой-то мере поможет разрешить эту проблему.

В-пятых, недопустимо применение некорректных приемов ведения спора при произнесении вступительного заявления. Так Верховный Суд Российской Федерации отменил приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, указав, что недопустимо создавать предубеждение у присяжных, произнося следующие фразы: «Я говорю о том, что эти люди будут вам врать», а также «данное дело сфальсифицировано и не доказано» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2013 года № 78-АПУ13-5СП).

Ряд юристов использует во вступительном заявлении прием предвосхищения того, какая версия будет изложена противоположной стороной. Такое построение своей речи лучше использовать в прениях сторон как критику позиции стороны защиты. Однако абстрактные тезисы неуместны. Так, при рассмотрении <...> областным судом уголовного дела по обвинению К. Г. в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 228, статьей 210.1 УК РФ, председательствующий сделал защитнику замечание после того, как он, излагая позицию стороны защиты во вступительном заявлении, сообщил, что понимает, «какой вихрь мыслей пронесся у присяжных заседателей», предложив адвокату высказать согласованную позицию с К. Г. по предъявленному обвинению (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 года № 55 28/2023).

При рассмотрении судом с участием присяжных заседателей уголовного дела государственный обвинитель указал на то, что «большинство преступлений совершается в условиях лжи, когда лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, пытается обелить себя перед законом, выстраивая различные защитные версии, и уйти от установленного законом наказания. Думаю, что никакая ложь, с которой вы столкнетесь по данному делу, не мешает вам найти истину по делу и вынести справедливый вердикт. Попытки стороны защиты опорочить представленные доказательства обвинения, заявив, что оно сфабриковано, я полагаю, что необходимо воспринимать как провокацию и возможность повлиять на вашу объективность». Вместе с тем, несмотря на то что, по мнению стороны защиты, государственный обвинитель дал характеристику личности подсудимого в указанных тезисах и негативно оценил действия стороны защиты, суд апелляционной инстанции счел данные доводы несостоятельными, ввиду выбора способа критической оценки действий подсудимого и защитника, не запрещенного уголовно-процессуальным законом (Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 28 июля 2022 года по делу № 22-497/2022).

На практике имеют место случаи участия во вступительном заявлении представителя потерпевшего наряду с государствен-

ным обвинителем. Суд апелляционной инстанции признает данную практику законной (Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года по делу № 77-17/2023(77-2538/2022)). Подсудимый обжаловал предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок формулирования предложений по исследованию доказательств без его активного участия. Однако Конституционный Суд Российской Федерации счел, что нормы УПК РФ, устанавливающие особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей, соответствуют Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2008 года № 1029-О-П «По жалобе гражданина Аниброева Дениса Семеновича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 и главы 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

При подготовке в дальнейшем апелляционного представления или возражений на апелляционную жалобу для оценки легитимности вступительных заявлений прокурору необходимо проверить протокол судебного заседания, а именно подавались ли замечания стороной защиты о наличии нарушений при произнесении вступительного заявления или определении порядка исследования доказательств, отмечены ли в протоколе заявления стороны защиты во время судебного заседания. Отсутствие таких заявлений является выражением согласия с порядком и содержанием проведенного судебного заседания, а также свидетельством законности процессуальных действий, соответствия их процедуры нормам уголовно-процессуального закона (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 октября 2011 года № 19-011-55СП, Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2007 года № 73 О07-2СП).

Приведем примеры вступительного заявления при рассмотрении уголовного дела судом в общем порядке и судом с участием присяжных заседателей по одной и той же фактуре¹⁰⁶.

¹⁰⁶ Все совпадения случайны, фамилии, имена, отчества и другие данные являются вымышленными.

В соответствии с обвинительным заключением Иванов И. И. обвинялся органом предварительного следствия в убийстве двух лиц, т. е. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 105 УК РФ, при следующих обстоятельствах: 01.01.2024 около 6 часов 00 минут, Иванов И. И. находился в квартире сестры по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Правды, д. 5, кв. 11, вместе с сестрой Песковой А. И., ее мужем Песковым Ф. Б.

В указанные время и месте у Иванова И. И. на почве внезапно возникших неприязненных отношений к Песковой А. И. и Пескову Ф. Б., вызванных замечанием Пескова Ф. Б. о паразитическом образе жизни Иванова И. И., а также поддержкой выказанного мнения Пескова Ф. Б. со стороны Песковой А. И., в процессе совместного распития спиртных напитков возник преступный умысел, направленный на их убийство.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на убийство Песковой А. И. и Пескова Ф. Б., 01.01.2024 с 6 часов до 7 часов, более точное время следствием не установлено, Иванов И. И. направился

Уважаемые присяжные заседатели, разрешите поблагодарить вас за то, что вы откликнулись на приглашение суда и, отложив свои личные дела, несмотря на повседневную занятость и состояние здоровья, изъявили желание выполнить свой гражданский долг, взяв на себя ответственность вынести решение по настоящему делу.

Вы — судьи факта. Представляя сторону обвинения, я представляю вам доказательства виновности Иванова Ивана Ивановича, находящегося сейчас на скамье подсудимых, в совершенном им преступлении.

Мне поручили поддержание обвинения в отношении Иванова Ивана Ивановича, и сегодня я обращаюсь к вам со вступительным заявлением. Я должен рассказать вам об обстоятельствах совершенного Ивановым преступления и разъяснить норму уголовного закона, которой установлена ответственность за его совершение.

Давайте вместе разберемся, в чем же обвиняется Иванов Иван Иванович?!.. А обвиняется он в убийстве супружеской пары, которое

на кухню указанной квартиры, схватил кухонный нож, лежавший на столе, после чего направился в гостиную, где на почве ранее сложившихся личных неприязненных отношений, осознавая фактический характер, противоправность и общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти Песковой А. И. и Пескова Ф. Б. и желая этого, умышленно нанес Песковой А. И. и Пескову Ф. Б. находящимся в руке ножом, используемым в качестве оружия, не менее 15 ударов в область грудной клетки и шеи.

В результате вышеуказанных противоправных действий Песковой А. И. причинены не менее 6 ударов в область шеи, включая резаные раны шеи с полным пресечением гортани, трахеи, мелких и крупных сосудов шеи, повреждения которых повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти Песковой А. И.; и Пескову Ф. Б. причинены повреждения в виде 8 проникающих

Иванов совершил при следующих обстоятельствах.

Иванова Ивана Ивановича пригласила сестра — Пескова Александра Ивановна — к себе в квартиру 11 дома 5 по улице Правды в Санкт-Петербурге отметить вместе с мужем Песковым Федором Борисовичем втроем Новый год, зная, что брат — одинокий человек, находится в тяжелой жизненной ситуации.

Иванов Иван Иванович 31 декабря 2023 года около 22 часов вечера пришел в квартиру к чете Песковых по указанному ранее адресу и сразу был приглашен за праздничный стол. Вечер проходил в семейном кругу и дружеской атмосфере, Иванов и Песковы выпили шампанского, портвейна, виски, просматривали телепередачи, пока не зашел разговор о доходах кинозвезд и обычных людей. Песков Федор Борисович сказал, что не все присутствующие вправе вести подобные разговоры, поскольку ведут паразитический образ жизни и существуют за счет государственных пособий, намекая на Иванова Ивана Ивановича.

Ошарашенный услышанным, Иванов зашагал по гос-

колото-резаных ранений передней поверхности шеи, левой половины грудной клетки с ранением околосердечной сорочки, плевральной полости, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи с наступлением смерти Пескова Ф. Б.

От полученных телесных повреждений Пескова А. И. и Песков Ф. Б. скончались на месте происшествия.

Смерть Песковой А. И. наступила 01.01.2024 в период с 6 часов до 7 часов, исчисляемый от первых секунд после получения повреждений, по причине резаной раны шеи с полным пресечением гортани, трахеи, сопровождавшейся обильным кровотечением и осложнившейся острой массивной кровопотерей.

Смерть Пескова Ф. Б. наступила 01.01.2024 в период с 6 часов до 7 часов, исчисляемый от первых секунд после получения повреждений, по причине 8 проникающих колото-резаных ранений передней поверхности шеи, левой половины грудной клетки с ранением околосердечной сорочки, плевральной полости, сопровождавшихся обильным

тиной, хотел что-то возразить, направился на кухню, взял попавшийся ему на глаза кухонный нож, лежавший на обеденном столе, вернулся в гостиную и со словами «Получайте» начал наносить удары сначала Пескову Федору Борисовичу, а затем своей сестре Песковой Александре Ивановне, попытавшейся укрыться от него в ванной комнате. Происходила эта трагедия в период с 6 до 7 часов 1 января 2024 года.

Иванов Иван Иванович с целью лишения жизни умышленно нанес Пескову Борису Федоровичу 8 проникающих колото-резаных ранений передней поверхности шеи, левой половины грудной клетки с ранением околосердечной сорочки, плевральной полости, сопровождавшихся обильным кровотечением и осложнившихся острой массивной кровопотерей.

Затем Иванов направился в ванную комнату, где укрылась его сестра Пескова Александра Ивановна, и с целью лишения ее жизни умышленно нанес тем же кухонным ножом не менее 6 ударов в область шеи, включая резаные раны шеи с полным пресе-

кровотечением и осложнившихся острой массивной кровопотерей.

После убийства Песковой А. И. и Пескова Ф. Б. Иванов И. И., скрылся с места совершения преступления.

чением гортани, трахеи, мелких и крупных сосудов шеи, сопровождавшиеся обильным кровотечением и осложнившиеся острой массивной кровопотерей.

Смерть 47-летнего Пескова Федора Борисовича наступила 1 января 2024 года в период с 6 часов до 7 часов, исчисляемый от первых секунд после получения повреждений, по причине 8 проникающих колото-резаных ранений передней поверхности шеи, левой половины грудной клетки с ранением околосердечной сорочки, плевральной полости, сопровождавшихся обильным кровотечением и осложнившихся острой массивной кровопотерей.

Совершив убийство супружеской пары Песковых, Иванов с места совершения преступления скрылся.

Совершенные Ивановым действия подпадают под признаки преступления, ответственность за совершение которого предусмотрена пунктом «а» части 2 статьи 105 УК РФ — убийство, то есть умышленное причинение смерти двум лицам.

Уважаемые присяжные заседатели, в этом заключается обвинение, предъявленное Иванову Ивану Ивановичу.

Иванов лишил жизни двух человек: сестру и ее мужа, которые уже никогда не смогут родить детей, заниматься любимым делом и жить счастливо вместе. Иванов отнял у них жизнь — высшую ценность, которая дается человеку один раз. И вернуть семью Песковых уже невозможно. Мы можем лишь вынести Иванову заслуженное наказание за совершенное им преступление.

Как государственный обвинитель в процессе подготовки к судебному разбирательству я внимательно ознакомился с материалами уголовного дела и со всей ответственностью могу заявить о своей убежденности в совершении убийства семьи Песковых Ивановым, находящимся сейчас на скамье подсудимых.

Уважаемые присяжные заседатели, вы также убедитесь, как и я, в виновности Иванова в убийстве Песковых при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Благодарю вас за внимание!

Формулируя предложения по порядку исследования доказательств, государственному обвинителю необходимо принять во внимание основные положения уголовного-процессуального закона, регламентирующие особенности судебного следствия с участием присяжных заседателей. Поскольку первой представляет доказательства сторона обвинения, государственным обвинителем должны быть представлены доказательства таким образом, чтобы сформировать у коллегии присяжных четкое и комплексное представление об обстоятельствах совершенного преступления. Эффективная организация судебного разбирательства зависит от порядка исследования доказательств, что позволит сократить временные затраты и установить в полном объеме необходимые факты, а также сформировать правильное внутреннее убеждение о виновности подсудимого и иных обстоятельствах, относящихся к предмету доказывания по уголовному делу.

Например, при рассмотрении Верховным судом Республики Крым уголовного дела с участием присяжных заседателей государственным обвинителем был предложен следующий порядок исследования доказательств: «Начав с допроса свидетелей и потерпевшего, затем исследовать письменные доказательства, осмотреть вещественные доказательства и в завершение допросить подсудимых» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2021 года № 127-УД21-8сп-А3). Схожий порядок был предложен при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей Мурманским областным судом (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 августа 2009 года № 34-О09-15СП).

Как правило, подсудимый отрицает участие в совершении преступления, выдвигает различные версии-алиби совершения деяния иным лицом в присутствии подсудимого, настаивает на невиновном причинении вреда, наличии состояния необходимой обороны и др. Целесообразно начинать судебное следствие не с допроса свидетелей для опровержения версии подсудимого, а с допроса потерпевшего, возможных очевидцев преступления во избежание формирования неполной картины происшедшего у присяжных заседателей. Представление доказательств государственным обвинителем должно осуществляться в логической последовательности.

В случае рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по нескольким эпизодам или в отношении нескольких подсудимых необходимо заранее решить, будет ли проходить исследование доказательств по каждому эпизоду и в отношении каждого лица отдельно по каждому эпизоду или допрос процессуальных участников будет проводиться по всем эпизодам и по действиям каждого из соучастников сразу. При этом необходимо учесть положения части 4 статьи 274 УПК РФ об определении очередности представления доказательств подсудимыми с учетом мнения сторон.

При решении вопроса о порядке допроса участников организованной группы рекомендуется начать с допроса лиц, выполняющих второстепенные функции в группе, как правило, менее опытных и поколебимых в ранее данных показаниях, а затем перейти к основным участникам группы, и в самом конце допросить организатора. При определении очередности допроса членов преступной группы необходимо также учесть признание или частичное признание вины и допросить сначала лиц, которые дают показания, изобличающие соучастников.

Рекомендуется начать с представления доказательств относительно события преступления, с предшествовавших ему и последовавших событий, т. е. допроса потерпевших, свидетелей, которые могут дать показания о встрече с погибшим перед убийством, а затем допросить участвовавших в опознании трупа, исследовать протокол осмотра места происшествия и трупа, заключение судебно-медицинской экспертизы трупа, протокол предъявления для опознания трупа.

Далее необходимо перейти к представлению доказательств, подтверждающих иные обстоятельства, установленные статьей 73 УПК РФ, а именно место, время, способ совершения преступления. После необходимо обратиться к тем доказательствам, которые подтверждают вину подсудимого в совершенном преступлении, и в завершение следует перейти к обстоятельствам, влияющим на привлечение к уголовной ответственности, а также указывающим на причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Необходимо учесть, что подсудимый вправе давать показания в любое время, даже если изначально при определении порядка исследования доказательств его допрос не предполагался ввиду нежелания давать показания. Так, при рассмотрении <...> городским судом уголовного дела по обвинению Г. в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 3 статьи 286, пунктом «а» части 3 статьи 126, пунктом «а» части 3 статьи 161, пунктом «а» части 3 статьи 161, пунктом «а» части 3 статьи 126 УК РФ, «в начале судебного следствия стороны не заявляли о допросе Г. В судебном заседании 26 января 2015 года Г. сообщил, что намерен давать показания в конце судебного следствия. Допрос осужденного состоялся 9 и 16 апреля, 21 мая 2015 года» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2015 года № 78-АПУ15-38сп).

Формулируя предложения по порядку исследования доказательств, стороны не должны проводить их оценку. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отметила, что при рассмотрении <...> областным судом уголовного дела с участием присяжных заседателей по первой инстанции «в процессе изложения позиции по предъявленному обвинению председательствующий останавливал выступление подсудимого, когда им преждевременно были затронуты вопросы, связанные с анализом доказательств» (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2023 года № 2-УДП23-4СП-А2). Нельзя также ссылаться во вступительном заявлении на неисследованные обстоятельства (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2022 года № 6-УД22-11СП-А1).

Каждое судебное разбирательство с участием присяжных заседателей носит уникальный характер, и рекомендованная выше схема может варьироваться в зависимости от инкриминируемого преступления и судебной ситуации¹⁰⁷.

¹⁰⁷ Баркалова Е. В. Влияние судебной ситуации на оглашение показаний участников уголовного судопроизводства // КриминалистЪ. 2017. № 2 (21). С. 33—38.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : текст с изм. и доп. на 1 июля 2020 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : текст с изм. и доп. на 9 нояб. 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ : текст с изм. и доп. на 16 февр. 2022 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 : текст с изм. и доп. на 30 сент. 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2007 г. № 189 : текст с изм. и доп. на 19 авг. 2021 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 376 : текст с изм. и доп. на 3 июля 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О применении судами некоторых положений Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 5 : текст с изм. и доп. на 28 июня 2022 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 : текст с изм. и доп. на 28 июня 2022 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Исаенко В. Н. Методика поддержания государственного обвинения: теоретические, правовые, криминалистические основы : монография / В. Н. Исаенко. — Москва : Юрлитинформ, 2020. — 182, [1] с.

10. Решетова Н. Ю. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей : методические рекомендации / Н. Ю. Решетова, О. Д. Ситковская, Н. А. Ратинова ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Москва : АГП РФ, 2014. — 63 с. — (Библиотека прокурора).

11. Страхова С. В. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей : фондовая лекция / С. В. Страхова ; Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации. — Симферополь : КЮИ (ф) УП РФ, 2021. — 36 с.

12. Теоретико-правовые и организационные основы участия прокурора в уголовном судопроизводстве : монография / А. Л. Аристархов, Н. В. Буланова, Е. В. Быкова [и др.] ; под общ. ред. А. Г. Халиулина ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Москва : АГП РФ, 2016. — 504 с.

13. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел : учебное пособие / Е. В. Великая, О. С. Капинус, К. А. Комогорцева [и др.] ; под общ. и науч. ред. О. С. Капинус ; Университет прокуратуры Российской Федерации. — Москва : УП РФ, 2021. — 261, [1] с.

14. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства : монография / Университет прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. А. Г. Халиулина. — Москва : Проспект, 2022. — 207, [1] с. — (Прокуратура).

ПРИЛОЖЕНИЯ¹⁰⁸

Приложение № 1

СПИСОК
кандидатов в присяжные заседатели
явившихся 3 марта 2021 года для участия
в рассмотрении уголовного дела № 2-4/2021
Председательствующий — С. А. Захарчук

№	Фамилия, имя, отчество	Дата рожд.	Обра- зова- ние	Социаль- ный статус
1	Авдесенко Надежда Евгеньевна	1964	высшее	не работает
2	Аратюнова Татьяна Ивановна	1961	высшее	служащая
3	Архангельская Наталья Васильевна	1978	средне- спец.	служащая
4	Апполонова Екатерина Николаевна	1979	высшее	служащая
5	Арканникова Екатерина Викторовна	1962	средне- спец.	рабочая
6	Амосова Анна Николаевна	1980	высшее	предприни- матель
7	Азизова Татьяна Александровна	1966	высшее	рабочая
8	Болотников Владимир Владимирович	1985	высшее	служащая
9	Березкина Надежда Егоровна	1956	высшее	рабочая
10	Безпалов Антон Юрьевич	1986	высшее	служащий
11	Беликов Александр Леонидович	1980	высшее	не работает
12	Базукина Алена Николаевна	1984	высшее	рабочая
13	Банковский Валерий Викторович	1982	высшее	рабочий

¹⁰⁸ Все совпадения случайны, фамилии, имена, отчества и другие данные являются вымышленными.

14	Бортняцкая Галина Владимировна	1986	средне- спец.	рабочая
15	Боровиков Владимир Васильевич	1956	высшее	служащий
16	Буравкин Александр Васильевич	1971	высшее	не работает
17	Булычева Татьяна Владимировна	1981	высшее	не работает
18	Бриднева Наталия Владимировна	1976	средне- спец.	не работает
19	Бушмакина Лариса Ивановна	1964	высшее	не работает
20	Балагуров Геннадий Андреевич	1969	высшее	служащий
21	Боловачева Вера Александровна	1961	высшее	предприни- матель
22	Быков Андрей Викторович	1966	высшее	рабочий
23	Быркунова Виталика Андреевна	1983	высшее	служащая
24	Бурмистров Федор Иванович	1965	высшее	предприни- матель
25	Бютков Виктор Петрович	1958	среднее	предприни- матель
26	Бушмаренко Сергей Александрович	1968	средне- спец.	рабочий
27	Бэк Петр Алексеевич	1962	средне- спец.	служащий
28	Бяшкина Виктория Степановна	1966	высшее	домохо- зяйка

Помощник судьи

Т. П. Кнозикова

СПИСОК
кандидатов в присяжные заседатели
 явившихся 21 марта 2014 года для участия
 в рассмотрении уголовного дела № 2-4/2014
 Председательствующий — С. А. Зубрийук

№	Фамилия, имя, отчество	Дата рожд.	Образо- вание	Социаль- ный статус
1	Висящева Надежда Евгеньевна	1964	высшее	не работает
2	Балюкова Татьяна Ивановна	1961	высшее	рабочая
3	Герасимова Наталья Васильева	1958	средне- спец.	рабочая
4	Воробьева Екатерина Николаевна	1969	высшее	служащая
5	Борисова Серафима Геннадьевна	1962	средне- спец.	рабочая
6	Балашова Анна Николаевна	1980	высшее	рабочая
7	Азизова Татьяна Александровна	1966	высшее	рабочая
8	Воропаев Владимир Владимирович	1985	высшее	служащая
9	Березкина Надежда Егоровна	1956	высшее	рабочая
10	Девятов Антон Юрьевич	1986	высшее	служащий
11	Виноградов Александр Леонидович	1980	высшее	не работает
12	Выжанова Алена Николаевна	1984	высшее	рабочая
13	Егоров Валерий Викторович	1982	высшее	рабочий
14	Ефимова (Гомова) Галина Владимировна	1986	средне- спец.	рабочая
15	Голиков Владимир Васильевич	1956	высшее	служащий
16	Гололобов Александр Васильевич	1971	высшее	не работает

17	Гладышев Максим Андреевич	1981	высшее	рабочий
18	Дутов Сергей Валерьевич	1976	средне- спец.	не работает
19	Гриднева Наталия Владимировна	1964	высшее	не работает
20	Булычева Татьяна Владимировна	1969	высшее	служащая
21	Ишниязова Лариса Ивановна	1961	высшее	предприни- матель
22	Даутов Геннадий Андреевич	1966	высшее	рабочий
23	Казакова Анна Петровна	1983	высшее	служащая
24	Анисимова Альбина Викторовна	1965	высшее	предприни- матель
25	Головачева Вера Александровна	1958	среднее	предприни- матель
26	Евстафьев Дмитрий Николаевич	1968	средне- спец.	рабочий
27	Арканникова Екатерина Викторовна	1962	средне- спец.	домохо- зяйка
28	Катина Екатерина Леонидовна	1966	высшее	служащая

Помощник судьи

Т. П. Князева

СПИСОК
кандидатов в присяжные заседатели
явившихся 13 апреля 2021 года для участия
в рассмотрении уголовного дела № 2-4/2021
Председательствующий — С. А. Заломов

№	Фамилия, имя, отчество	Дата рожд.	Образо- вание	Социаль- ный статус
11	Висящева Надежда Евгеньевна	1964	высшее	Безработная, прож.: СПб., ул. Светлая д. 8 к. 1 кв. 54
22	Балюкова Татьяна Ивановна	1961	высшее	Рабочая, прож.: СПб., ул. Курская д. 25 кв. 14
3	Герасимова Наталья Васильева	1958	средне- спец.	Рабочая, прож.: СПб., ул. Саперная д. 56 к. 3 кв. 45
4	Азизова Татьяна Александровна	1966	высшее	Рабочая, прож.: СПб., ул. Варшав- ская д. 87 к. 1 кв. 113
5	Девятов Антон Юрьевич	1986	высшее	Служащий, прож.: СПб., ул. Зайцева д. 45 к. 4 кв. 13

Учитывая изложенное, сторона обвинения полагает, что указанные обстоятельства препятствуют участию лица в качестве присяжного заседателя и свидетельствуют об отсутствии у него объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь чч. 9, 10 ст. 328 УПК РФ,

ПРОШУ:

Отвести от дальнейшего рассмотрения уголовного дела № ____ по обвинению _____ кандидата в присяжные заседатели № ____ _____
(фамилия, имя отчество)

Государственный обвинитель

(подпись) (ФИО)

Потерпевший

(подпись) (ФИО)

Дата « ____ » _____ 20 __ г.

Образец заполнения государственным обвинителем бланка ходатайства о мотивированном отводе кандидата в присяжные заседатели от стороны обвинения.

В Ленинградский областной суд
Председательствующему
по уголовному делу № 10011-01/2024
Иванову А. А.
(ФИО Председательствующего судьи)

Ходатайство о мотивированном отводе кандидата в присяжные заседатели от стороны обвинения

В производстве суда находится уголовное дело № 10011-01/2024 по обвинению Петрова П. П., рассматриваемое с участием присяжных заседателей.

В ходе опроса кандидат в присяжные заседатели № 14 заявил, что не доверяет полиции, прокуратуре, суду и критически относится к их деятельности, поскольку ранее был необоснованно, по его мнению, привлечен к административной ответственности

Учитывая изложенное, сторона обвинения полагает, что указанные обстоятельства препятствуют участию лица в качестве присяжного заседателя и свидетельствуют об отсутствии у него объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь чч. 9, 10 ст. 328 УПК РФ,

ПРОШУ:

Отвести от дальнейшего рассмотрения уголовного дела № 10011-01/2024 по обвинению Петрова П. П. кандидата в присяжные заседатели № 14 Сергеева Сергея Сергеевича.
(фамилия, имя отчество)

Государственный обвинитель

(подпись) _____
(ФИО)

Потерпевший

(подпись) _____
(ФИО)

Дата «21» июня 20__ г.

СПИСОК
кандидатов в присяжные заседатели
явившихся 21 мая 2024 года для участия
в рассмотрении уголовного дела № 2-4/2021
Председательствующий — С. А. Ланов

№	Фамилия, имя, отчество	Дата рожд.	Образо- вание	Социаль- ный ста- тус
1	Висящева Надежда Евгеньевна	1961	высшее	не рабо- тает
2	Балокова Татьяна Ивановна	1961	высшее	рабочая
3	Герасимович Наталья Васильевна	1958	средне- спец.	рабочая
4	Воробьева Екатерина Николаевна	1969	высшее	служащая
5	Борисовская Анжела Юрьевна	1962	средне- спец.	рабочая
6	Балашкина Анна Николаевна	1980	высшее	рабочая
7	Арбузова Татьяна Александровна	1966	высшее	рабочая
8	Воропаев Владимир Владимирович	1985	высшее	служа- щий
9	Березкина Надежда Егоровна	1956	высшее	рабочая
10	Девятов Антон Юрьевич	1986	высшее	служа- щий
11	Виноградов Александр Леонидович	1980	высшее	не рабо- тает
12	Грыжанова Алена Николаевна	1984	высшее	рабочая
13	Егоров Валерий Дмитриевич	1982	высшее	рабочий
14	Елабушкина Галина Владимировна	1986	средне- спец.	рабочая
15	Горликов Владимир Васильевич	1956	высшее	служа- щий

16	Гололобов Александр Васильевич	1971	высшее	не работает
17	Галкин Максим Андреевич	1981	высшее	рабочий
18	Дуров Андрей Валерьевич	1976	средне- спец.	не работает
19	Груднева Оксана Владимировна	1964	высшее	не работает
20	Булычева Татьяна Владимировна	1969	высшее	служащая
21	Иразова Лариса Ивановна	1961	высшее	предпри- ниматель
22	Дорошков Геннадий Андреевич	1966	высшее	рабочий
23	Куртавина Анна Петровна	1983	высшее	служащая
24	Абысов Альбина Викторовна	1965	высшее	предпри- ниматель
25	Голикова Вера Александровна	1958	среднее	предпри- ниматель
26	Евстафьев Дмитрий Николаевич	1968	средне- спец.	рабочий
27	Аратунникова Екатерина Викторовна	1962	средне- спец.	домохо- зяйка
28	Карыгова Екатерина Леонидовна	1966	высшее	служащая

Помощник судьи

Т. П. Кузькина

Государственный обвинитель

И. С. Куркин

Потерпевшая

А. В. Томова

Вопросы председательствующего¹⁰⁹:

1. Есть ли среди вас лица, которые по собственному желанию хотят заявить самоотвод?

2. Есть ли среди вас лица, включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели, подавшие письменное заявление в администрацию города о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению вами обязанностей присяжного заседателя, и исключенные из списков присяжных?

3. Есть ли среди вас лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство (русским языком)?

4. Есть ли среди вас лица, не достигшие 25 лет?

5. Есть ли среди вас лица, достигшие возраста 65 лет?

6. Есть ли среди вас лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость?

7. Есть ли среди вас лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений?

8. Есть ли среди вас лица, чьи родственники имели отношение к уголовному судопроизводству, подозревались или обвинялись в совершении преступления, были осуждены?

9. Есть ли среди вас лица, признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности?

10. Есть ли среди вас лица, состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств?

¹⁰⁹ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.

11. Есть ли среди вас лица, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела?

12. Есть ли среди вас лица, не способные исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами?

13. Есть ли среди вас лица, которые замещают государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления?

14. Есть ли среди вас лица, работающие судьями, прокурорами, следователями, дознавателями, адвокатами, нотариусами или имеющие специальное звание сотрудника органов внутренних дел, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии)?

15. Есть ли среди вас лица, отвлечение которых от служебных обязанностей повлечет существенные негативные последствия?

16. Имеются ли среди вас лица, со дня прекращения профессиональной деятельности которых в должности судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката, нотариуса, сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации или частного детектива не прошло пяти лет?

17. Есть ли среди вас лица, родственники которых работают в суде или правоохранительных органах?

18. Есть ли среди вас лица, являющиеся военнослужащими?

19. Имеются ли среди вас лица, со дня увольнения которых с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны, органов внешней разведки или со службы в органах и учреждениях органов внутренних дел, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы не прошло пяти лет?

20. Есть ли среди вас родственники или знакомые кого-либо из участников процесса: судьи, прокурора, адвоката, подсудимого, секретаря судебного заседания?

21. Есть ли среди вас лица, уже исполнявшие обязанности присяжных заседателей в этом году? *(Например, если лицо приняло участие в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, которое завершилось в декабре, в январе следующего года это же лицо вправе стать присяжным заседателем по другому делу).*

22. Есть ли среди вас священнослужители?

23. Если ли среди вас женщины, имеющие детей до трех лет?

24. Есть ли среди вас лица, кому что-либо известно об обстоятельствах данного дела, в том числе из средств массовой информации?

25. Есть ли среди вас лица, которые в силу религиозных убеждений считают невозможным для себя участие в отправлении правосудия?

26. Имеет ли кто-либо из вас иные уважительные причины, препятствующие нормальному исполнению обязанностей присяжного заседателя?

Вопросы государственного обвинителя¹¹⁰:

Государственному обвинителю необходимо задать кандидатам в присяжные заседатели базовые вопросы из следующего примерного перечня:

1. Блок вопросов, направленных на установление обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу (статья 61 УПК РФ).

1. Является ли кто-либо из вас потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по данному уголовному делу?

2. Кто из вас участвовал в производстве по данному делу в качестве присяжного заседателя, дознавателя, следователя, прокурора, защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, переводчика?

3. Кто из вас в этом году уже участвовал в судебном заседании в качестве присяжного заседателя или является присяжным заседателем по другому уголовному делу, в том числе рассматриваемому в другом суде?

4. Кто из вас является родственником или близко знаком с участвующими в настоящем деле прокурором, защитником, подсудимым, потерпевшим, экспертом, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителями?

5. Есть ли среди вас лица, которые каким-либо образом лично заинтересованы в исходе данного уголовного дела?

¹¹⁰ Материалы кафедры уголовного процесса и криминалистики Института.

II. Блок вопросов, направленных на выявление предубежденности кандидатов в присяжные заседатели. Данный блок вопросов призван способствовать выявлению тех кандидатов в присяжные заседатели, которые в силу сформировавшегося на момент отбора предубеждения, вероятнее всего, не станут точно следовать требованиям закона, изложенным в тексте присяги и напутственном слове председательствующего по делу судьи. В свою очередь, вопросы не должны формировать предубеждение присяжных заседателей по отношению к подсудимому, преждевременно раскрывать обстоятельства дела, а также в вопросах не должна проявляться позиция государственного обвинителя.

1. Кто из вас или ваших близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки) были когда-либо подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми, гражданскими ответчиками по другим уголовным делам либо являются таковыми в настоящее время, были осуждены либо имеют неснятую или непогашенную судимость?

2. Есть ли среди вас лица, привлекавшиеся к административной ответственности (в том числе за распитие спиртных напитков, совершение хулиганских действий, нарушение общественного порядка, за мелкие хищения), а также подвергавшихся административному аресту в течение года?

3. Кто из вас был когда-либо потерпевшим, гражданским истцом по другим уголовным делам?

4. Кому из вас известны обстоятельства данного уголовного дела за пределами той информации, которую сообщил вам председательствующий во вступительном слове?

5. У кого из вас после ознакомления с публикацией в средствах массовой информации сложилось определенное мнение о виновности или невиновности подсудимого?

6. Кто из вас проживает в <...>? У кого из вас близкие родственники проживают в <...>? *(Приводится населенный пункт, на территории которого произошло преступление.)*

7. У кого из вас сложилось мнение о том, что правоохранительным органам, независимо от доказанности вины, безразлично кого привлекать к уголовной ответственности за совершение преступлений?

8. Кто из вас, ваших близких потерпел от любых действий правоохранительных органов или правосудия? Кто из вас в связи с этим в обиде на правоохранительные органы и правосудие и по этой причине недоволен их работой?

9. Кто из вас не чувствует себя способным быть объективным и беспристрастным при вынесении вердикта?

10. Есть ли среди вас те, кто исповедует принцип «не судите, да не судимы будете»?

11. Кто из присутствующих в зале в силу религиозных, национальных, идеологических, политических или иных убеждений считает себя не вправе судить других людей?

12. Есть ли среди вас те, у кого уже сейчас по каким-либо причинам сложилось мнение о невиновности подсудимого?

13. У кого из вас, исходя из изложенных председательствующим судьей обстоятельств дела и личности подсудимого, уже сейчас сложилось мнение о его виновности или невиновности?

III. Блок вопросов, направленных на выявление возможного незаконного влияния на мнение кандидатов в присяжные заседатели.

1. Есть ли среди вас близкие родственники, родственники или близкие друг другу лица? *(При этом надлежит разъяснять кандидатам, что в соответствии с пунктами 3, 4 и 37 статьи 5 УПК РФ является близкими родственниками, близкими лицами и родственниками.)*

2. Имеются ли среди вас лица, которые состоят в служебной зависимости друг от друга либо от кого-либо из участников уголовного процесса?

3. Имеет ли кто-либо из вас юридическое, педагогическое, психологическое или медицинское образование?

4. Оказывалось ли на кого-нибудь из вас какое-либо воздействие (давление) в связи с данным уголовным делом?

5. У кого из вас родственники или близкие лица работают в прокуратуре, суде, полиции либо других правоохранительных органах?

В качестве заключительного целесообразно задать базовый вопрос: Кто из вас хочет заявить об уважительных причинах, препятствующих ему выполнять обязанности присяжного заседателя в данном уголовном деле?

Так, по уголовному делу об убийстве, признаки которого предусмотрены в части 2 статьи 105 УК РФ, возможен следующий примерный перечень вопросов:

1. Есть ли среди вас лица, которые когда-либо пострадали от нападения, чужого проникновения в ваше жилище (например, получил ранение или другое телесное повреждение) либо имеет родственников, друзей, ставших жертвами насильственного преследования?

2. Кто из вас по работе непосредственно отвечает за сохранность товарно-материальных ценностей? (*Пункт «з» части 2 статьи 105 УК РФ.*)

3. Кто из вас обращался когда-либо за разрешением для приобретения и ношения оружия в целях самозащиты? (*Пункты «б», «з», «и» части 2 статьи 105 УК РФ.*)

4. Кому из вас, ваших близких родственников или сослуживцев доводилось подвергаться нападениям, угрозам, оскорблениям либо каким-нибудь иным обидным для вас выходкам посторонних лиц в связи с исполнением вами служебных или общественных обязанностей? (*Пункт «б» части 2 статьи 105 УК РФ.*)

5. Кто из вас в быту или по работе сталкивался со случаями жестокого обращения с детьми, драками между соседями и родственниками, избиениями и другими случаями грубого и жестокого обращения с человеком? (Пункт «д» части 2 статьи 105 УК РФ.)

6. Кому из вас известны по роду работы или стечению обстоятельств случаи сексуальных извращений либо нападений на сексуальной почве? (Пункт «к» части 2 статьи 105 УК РФ.)

7. Кто из присутствующих здесь мужчин женат, имеет ребенка или готовится стать отцом? (Пункт «к» части 2 статьи 105 УК РФ.)

8. Кому из вас хорошо известны какие-либо не одобряемые вами обычаи и традиции лиц другой национальности? (Пункт «л» части 2 статьи 105 УК РФ.)

9. Кто из вас считает, что ни за одно из преступлений не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы?

Учебное издание

ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА
В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Учебное пособие

Часть 1

*Под редакцией
кандидата юридических наук
доцента Н. В. Кулика*

Редактор *О. А. Хропина*
Компьютерная правка и верстка *И. А. Щербаковой*

Подписано в печать 26.12.2024. Формат 60х90/16
Печ. л. 9,5. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—92). Заказ 36/24

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации

191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44