

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Н. А. ДАНИЛОВА, О. В. ПЕТРОВА**

**ИЗУЧЕНИЕ ПРОКУРОРОМ  
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА ОБ УКЛОНЕНИИ  
ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО  
НАДЗОРА  
(ч. 1 ст. 314 УК РФ)**

**Учебное пособие**



**Санкт-Петербург  
2024**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н. А. ДАНИЛОВА, О. В. ПЕТРОВА

ИЗУЧЕНИЕ ПРОКУРОРОМ  
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА ОБ УКЛОНЕНИИ  
ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО  
НАДЗОРА  
(ч. 1 ст. 314 УК РФ)

Учебное пособие

Санкт-Петербург  
2024

УДК 343.163 (075)  
ББК 67.72я73  
Д18

### *Рецензенты*

*В. Н. ИСАЕНКО, заведующий кафедрой гражданского права, уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Государственного университета просвещения, доктор юридических наук, профессор.*

*С. С. ШОКУРОВ, заместитель прокурора Кировского района г. Санкт-Петербурга.*

### **Данилова, Н. А.**

Д18 Изучение прокурором материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора (ч. 1 ст. 314 УК РФ) : учебное пособие / Н. А. Данилова, О. В. Петрова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. — 72 с.  
ISBN 978-6051510-1-2

В учебном пособии сформулированы основные направления изучения прокурором материалов проверки сообщения об уклонении от административного надзора (ч. 1 ст. 314 УК РФ) и материалов уголовного дела об этом преступлении. Особое внимание уделено оценке полноты установления предмета доказывания, а также программе изучения прокурором материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора.

Предназначено для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция, а также программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры.

УДК 343.163(075)  
ББК 67.72я73

ISBN 978-5-6051510-1-2

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
§ 1. Основные направления работы прокурора с материалами проверки сообщения об уклонении от административного надзора.....	6
§ 2. Проверка прокурором полноты установления предмета доказывания при расследовании уклонения от административного надзора.....	18
§ 3. Программа изучения прокурором материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора.....	41
§ 4. Изучение прокурором отдельных материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора.....	58
ЛИТЕРАТУРА.....	71

## ВВЕДЕНИЕ

В советский период институт административного надзора являлся краеугольным камнем системы превенции противоправных деяний, совершаемых лицами, освобожденными из пенитенциарных учреждений, и выступал в качестве действенного принудительного правового инструмента предотвращения рецидива преступлений. С упразднением этого института проявилась устойчивая тенденция к росту рецидивной преступности, что в значительной мере детерминировано аннулированием ответственности за нарушение установленного порядка административного надзора и недостаточно эффективной деятельностью по превенции повторных противоправных деяний, совершаемых ранее осужденными лицами.

Усугубление криминогенной ситуации, потребность в дополнительной регламентации правоотношений в области профилактики рецидивной преступности, а также необходимость решения такой важной задачи, как предупреждение совершения повторных противоправных посягательств, обусловили целесообразность возрождения института административного надзора в модифицированном виде<sup>1</sup>. В 2011 году Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях были дополнены нормами, предусматривающими ответственность за уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений (ст. 314.1 УК РФ), а также за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре (ст. 19.24 КоАП РФ).

---

<sup>1</sup> Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ : текст с изм. и доп. на 6 апр. 2024 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В силу причин объективного и субъективного характера правоприменители сталкиваются с рядом проблем в ходе проверки сообщений о преступлении, предусмотренном ст. 314.1 УК РФ, и в процессе его расследования. Так, сложности возникают при установлении местонахождения лица, уклонившегося от административного надзора, причин его неприбытия к избранному им месту жительства или пребывания либо самовольного его оставления, а равно при решении вопроса о наличии (отсутствии) признаков рассматриваемого преступления, служащих основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела либо отказе в таковом. Не менее проблематично для правоприменителей доказывание умысла подозреваемого (обвиняемого) на уклонение от административного надзора, цели и мотива, которым он руководствовался.

Вышеизложенное достаточно убедительно свидетельствует о необходимости тщательного изучения прокурором как материалов проверки сообщения об уклонении от административного надзора, так и материалов уголовного дела об этом преступлении с целью своевременного выявления допущенных правоприменителями ошибок, их нивелирования и определения судебной перспективы уголовного дела.

Основу настоящей работы составляет диссертационное исследование О. В. Петровой «Методика расследования уклонения от административного надзора лица, освобожденного из мест лишения свободы»<sup>2</sup>. Предпринятый подход обусловлен позицией авторов, основанной, во-первых, на многочисленных публикациях, в которых указывается на целесообразность использования представленных в юридической литературе методик расследования преступлений конкретного вида (разновидности) для повышения эффективности прокурорской деятельности, во-вторых, на необходимости обеспечения прокуроров научно обоснованными рекомендациями, позволяющими не только выявлять нарушения норм уголовно-процессуального закона, но также определять, насколько полно следователями (дознателями) использованы возможности по собиранию, исследованию, оценке доказательств<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Петрова О. В. Методика расследования уклонения от административного надзора лица, освобожденного из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 231 с.

<sup>3</sup> Исаенко В. Н. Криминалистические аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Криминалист. 2011. № 2 (9). С. 17—21 ; Его же.

## **§ 1. Основные направления работы прокурора с материалами проверки сообщения об уклонении от административного надзора**

Как свидетельствуют результаты изучения судебно-следственной практики, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, выявляется в процессе осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из пенитенциарных учреждений. Соответственно, информация об этом деянии, как правило, поступает от сотрудников подразделений по организации и реализации административного надзора либо должностных лиц органа внутренних дел, на которых возложены обязанности по осуществлению административного надзора (далее — инспекторы по надзору), и участковых уполномоченных полиции. Ввиду этого наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела об уклонении от административного надзора является рапорт об обнаружении признаков преступления.

---

Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений // Законность. 2012. № 7. С. 10—14 ; Его же. Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // Законность. 2013. № 9. С. 15—20 ; Его же. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. 2014. № 11. С. 34—38 ; Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела: монография / Н. А. Данилова, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршунова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. В. Н. Исаенко ; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2013. 244 с. ; Данилова Н. А., Елагина Е. В. Криминалистические знания в уголовном судопроизводстве // Научное наследие ученых-криминалистов Санкт-Петербурга : материалы ежегодной Всерос. науч.-практ. конф. / С.-Петерб. ун-т МВД России. СПб., 2018. С. 57—61 ; Данилова Н. А., Васильева А. С. К вопросу о необходимости комплексного подхода к изучению прокурором материалов проверки сообщения о преступлении // Криминалист. 2020 №1 (30). С. 28—32 ; Данилова Н. А. Научное обеспечение деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Участие прокурора в уголовном судопроизводстве : сб. ст. по материалам круглого стола (Москва, 8 июня 2022 г.) / под общ. ред. А. Г. Халиulina ; Ун-т прокуратуры Российской Федерации. М., 2022 С. 14—19 ; Данилова Н. А., Елагина Е. В. Криминалистика в деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве: миф либо вынужденная необходимость? // Актуальные проблемы отечественной криминалистки: современные тенденции : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова, 16 декабря 2022 г. М., 2023. С. 167—173.

Следует отметить, что зачастую этот процессуальный документ оформляется крайне небрежно. Нередко в нем отсутствует подпись уполномоченного должностного лица, составившего рапорт, информация о признаках выявленного преступления или в нем указываются сведения, имеющие весьма отдаленное отношение к этому деянию (например, о предыдущих судимостях лица, уклонившегося от административного надзора; ограничениях, возложенных на него судом; фактах его привлечения к административной ответственности и пр.). Исходя из этого, при изучении рапорта об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, прокурору целесообразно проверить, содержатся ли в нем сведения, которые могут быть расценены как информация о признаках уклонения конкретного лица от административного надзора, источнике (источниках) этих сведений, а также удостоверен ли рапорт подписью составившего его должностного лица.

Так, инспектором по надзору ОМВД России по Лужскому району Ленинградской области в порядке ст. 143 УПК РФ составлен рапорт об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, в отношении М. Последний, освободившись из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства в г. Луга Ленинградской области не прибыл и не явился в ОМВД России по Лужскому району Ленинградской области для постановки на профилактический учет. Перечислив прежние судимости М., установленные ему судом в рамках административного надзора ограничения и т. д., инспектор не отразил в рапорте информацию, указывающую на наличие признаков преступления. В частности, не указал, выдавалось ли М. предписание об обязанности прибыть к избранному месту жительства, а также время (конкретную дату), когда он должен прибыть к месту своего жительства, но не прибыл<sup>4</sup>.

Достаточно непростая ситуация складывается относительно такого повода к возбуждению уголовного дела, как явка с повинной.

Суть проблемы заключается в том, согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных

---

<sup>4</sup> Из практики отделения дознания ОМВД России по Лужскому району Ленинградской области. Уголовное дело № 11801410030000364 (2018 г.).

совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления<sup>5</sup>.

Однако правоприменительная практика разрешает этот вопрос вопреки рекомендациям Верховного Суда Российской Федерации. В значительной степени это обусловлено тем, что местонахождение поднадзорного лица, как правило, устанавливается в рамках административного надзора. Вследствие этого явка с повинной служит поводом для возбуждения уголовного дела лишь в случае, если она предшествует, во-первых, установлению факта непроживания поднадзорного лица по избранному им месту жительства, во-вторых, проведению мероприятий по установлению его местонахождения. В иных случаях она не расценивается правоприменителями как повод для возбуждения уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

Так, дознавателем ОД ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области при наличии в материале проверки как явки с повинной, так и рапорта об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, в качестве повода для возбуждения уголовного дела был признан указанный рапорт. Основанием для принятия такого решения послужил тот факт, что явка с повинной была после того, как поднадзорный своевременно не посетил инспектора по надзору, вследствие чего сотрудниками полиции был инициирован его розыск. Таким образом, об уклонении поднадзорного лица от административного надзора правоохранными органами было известно<sup>6</sup>.

Представляется, что при подобных обстоятельствах прокурору следует выяснить:

- а) было ли известно сотрудникам полиции по месту осуществления административного надзора о непроживании поднадзорного лица по избранному им месту жительства;
- б) проводились ли на момент задержания поднадзорного мероприятия по его розыску;

---

<sup>5</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 : текст с изм и доп. на 18 дек. 2018 г. П. 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Из практики отделения дознания ОМВД России по Сланцевскому району Ленинградской области. Уголовное дело № 11801410033000178 (2018 г.).

в) выставлялся ли в отношении его «сторожевой листок»<sup>7</sup>.

Рассмотрим ситуацию, типичную для стадии возбуждения уголовного дела о рассматриваемом преступлении. Поднадзорное лицо самовольно покидает место своего жительства; его отсутствие выявлено сотрудниками полиции при проверке соблюдения «ночного ограничения»; проводятся мероприятия по установлению местонахождения этого лица с целью получения от него объяснений по поводу непроживания по избранному им месту жительства.

Таким образом, с одной стороны, сотрудникам полиции уже известно, что поднадзорное лицо самовольно покинуло место своего жительства, с другой — до установления цели его уклонения от административного надзора составление рапорта об обнаружении признаков преступления представляется преждевременным. Далее рассматриваемая ситуация может развиваться двумя путями:

поднадзорный самостоятельно является в орган внутренних дел и добровольно сообщает об уклонении от надзора, а также подробно объясняет обстоятельства, обусловившие самовольное оставление им места своего жительства. Подобное сообщение следует признать явкой с повинной, служащей поводом для возбуждения уголовного дела;

сотрудники полиции задерживают поднадзорное лицо, уклоняющееся от административного надзора. Невзирая на признание им своей вины и готовность подать заявление о явке с повинной, сообщение о преступлении должно быть оформлено рапортом об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ.

Подтверждением целесообразности такого подхода является приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска, вынесенный в отношении Ч., признанного виновным в самовольном оставлении места жительства. Суд не признал явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку она была

---

<sup>7</sup> О Порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 : текст с изм. и доп. на 24 окт. 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заявлена при получении у Ч. объяснения. Вследствие этого поводом для возбуждения уголовного дела явился рапорт инспектора по надзору о получении сведений в рамках контрольно-наблюдательного дела по сбору информации с целью установления местонахождения поднадзорного лица.

Установлено, что объяснение Ч. было получено до возбуждения уголовного дела, однако он понимал, что правоохранительным органам известно о совершенном им преступлении. Указанное обстоятельство подтверждается заключением о формировании упомянутого выше контрольно-наблюдательного дела, рапортом по результатам оперативно-профилактического мероприятия «Рецидив»<sup>8</sup>, показаниями свидетеля, а также иными доказательствами. Таким образом, подтверждение Ч. факта совершения им преступления не может расцениваться как явка с повинной<sup>9</sup>.

Исходя из того, что принятие решения о возбуждении уголовного дела (отказе в его возбуждении) предваряется проверкой сообщения о преступлении, прокурору целесообразно выяснить, установлены ли в ходе ее проведения следующие обстоятельства:

- а) личность субъекта, возможно, совершившего рассматриваемое преступление; является ли он лицом, в отношении которого установлен и должен осуществляться административный надзор;
- б) не назначалось ли поднадзорному ограничение свободы в качестве дополнительного вида наказания при освобождении из мест лишения свободы; не была ли заменена неотбытая часть наказания в виде лишения свободы принудительными работами либо ограничением свободы. Если да, то были ли исполнены указанные виды наказания на момент самовольного оставления поднадзорным своего места жительства<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Основной целью оперативно-профилактического мероприятия под условным названием «Рецидив» является предупреждение совершения повторных преступлений ранее судимыми лицами.

<sup>9</sup> Уголовное дело № 1-100/2016 // Архив Исакогорского районного суда г. Архангельска. 2016 г.

<sup>10</sup> В случае назначения лицу ограничения свободы в качестве дополнительного вида наказания, а также при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы принудительными работами либо ограничением свободы срок административного надзора исчисляется со дня отбытия наказания в виде принудительных работ или ограничения свободы (ч. 4 ст. 5 Федерального закона

Показательным является постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции об отмене приговора Центрального районного суда г. Читы Забайкальского края и прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Основанием для принятия этого решения послужил тот факт, что уклонение от административного надзора было совершено в период, когда осужденный Х. должен был отбывать дополнительное наказание в виде ограничения свободы (приговором Черновского районного суда г. Читы от 24 ноября 2015 г. Х. был осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на один год, с установлением ограничений и возложением обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ). Таким образом, после освобождения 8 сентября 2017 г. из мест лишения свободы Х. должен был отбывать назначенное ему дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком один год, и только со дня его отбытия должен был исчисляться срок административного надзора. Между тем Х. было вменено уклонение от административного надзора в период с 10 марта 2018 г. по 18 апреля 2018 г., т. е. в тот период, когда он должен был отбывать дополнительное наказание в виде ограничения свободы<sup>11</sup>;

в) данные, опровергающие факт призыва поднадзорного на военную службу, в том числе по мобилизации или в военное время; факт заключения им в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы либо контракта о пребывании в добровольческом формировании, предусмотренном Федеральным законом от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне»<sup>12</sup>.

---

от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»).

<sup>11</sup> Кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 г. по делу № 77-912/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Течение срока административного надзора приостанавливается в случае призыва поднадзорного лица на военную службу по мобилизации или в военное время либо заключения им в период мобилизации, в период военного положения или в военное время контракта о прохождении военной службы либо контракта

Так, в Астраханской области при изучении материалов проверки сообщения о преступлении, поступивших с постановлением о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, надзирающим прокурором установлено, что А. призван в ряды Вооруженных Сил Российской Федерации и убыл в зону специальной военной операции. Ввиду отсутствия у А. умысла на совершение указанного преступления принятое решение было отменено и в возбуждении уголовного дела отказано<sup>13</sup>;

г) факты, свидетельствующие:

о неприбытии поднадзорного к избранному им месту жительства или пребывания в установленный срок;

самовольном оставлении поднадзорным своего места жительства, пребывания или фактического нахождения, в том числе о его отсутствии при проверке соблюдения запрета покидать жилое помещение в определенное время суток;

несоблюдении поднадзорным ограничения в виде обязательной явки в орган внутренних дел по месту осуществления административного надзора для регистрации и беседы профилактического характера;

неприбытии поднадзорного к месту временного пребывания в случае получения разрешения на краткосрочный выезд или временное пребывание вне места его жительства;

д) время совершения преступления; совпадает ли оно с периодом, когда в отношении лица осуществлялся административный надзор;

е) факт неуведомления поднадзорным лицом сотрудников органа внутренних дел о месте его фактического нахождения;

ж) наличие у поднадзорного лица намерения уклониться от административного надзора.

Прокурору необходимо учитывать, что от достоверности и полноты информации о вышеприведенных обстоятельствах зависит обоснованность возбуждения уголовного дела, т. е. доказанность наличия достаточных данных, которые могут быть расценены

---

о пребывании в добровольческом формировании, предусмотренном Федеральным законом от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне» (п. 6 ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»).

<sup>13</sup> Из практики прокуратуры Астраханской области.

как основание для возбуждения уголовного дела. В этом качестве выступают следующие факты:

а) установление административного надзора в отношении конкретного лица на определенный срок;

б) неприбытие поднадзорного в отсутствие уважительных причин к избранному им месту жительства или пребывания в определенный администрацией исправительного учреждения срок (например, ввиду постоянного проживания или временного нахождения в ином месте) либо самовольное оставление им места жительства, пребывания или фактического нахождения (переезд, в том числе временный, на новое место жительства);

в) неуведомление инспектора по надзору органа внутренних дел о месте фактического нахождения поднадзорного лица;

г) неприбытие поднадзорного к месту временного пребывания в случае получения разрешения на краткосрочный выезд или временное пребывание вне места его жительства;

д) неоднократное отсутствие поднадзорного по месту жительства, пребывания или фактического нахождения, зафиксированное при проведении проверки соблюдения им запрета покидать жилое помещение в определенное время;

е) неоднократная неявка поднадзорного в орган внутренних дел по месту осуществления административного надзора для регистрации и беседы профилактического характера.

Изучение прокурором материалов проверки сообщения о рассматриваемом преступлении следует признать неполным без выяснения обстоятельств, свидетельствующих о допущенных правоприменителями ошибках уголовно-процессуального и криминалистического характера. Как показывают результаты изучения судебно-следственной практики, основная часть ошибок, сопряженных с нарушением норм уголовно-процессуального закона, допускается в ходе производства процессуальных действий, предусмотренных ст. 144 УПК РФ. Что касается ошибок криминалистического характера, то наиболее распространенной является неполнота проверок, проводимых в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ. Суть этой ошибки заключается в следующем:

в ходе мероприятий, направленных на установление фактического местонахождения поднадзорного, не привлекаются сотрудники органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Так, в Тюменской области органом дознания и надзирающим прокурором не учтены объяснения С., указывавшего на обжалование им решения суда об установлении административного надзора, которое впоследствии было отменено в апелляционном порядке, а уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию<sup>14</sup>;

у поднадзорных, местонахождение которых установлено, не выясняются причины несвоевременного прибытия (неприбытия) к избранному месту жительства или пребывания либо его самовольного оставления;

сведения о поднадзорных и их розыске не вносятся (несвоеременно вносятся) в автоматизированную информационную систему «Административный надзор»;

игнорируется необходимость получения объяснений у лиц, совместно проживающих с поднадзорным, его близких, родственников, соседей, друзей, иных лиц, с большой долей вероятности располагающих соответствующей информацией;

при получении объяснений у лиц, совместно проживающих с поднадзорным (его близких, родственников, соседей, друзей и пр.), не выясняются обстоятельства, связанные с его отсутствием по месту жительства: продолжительность отсутствия; транспорт, которым воспользовался; приобретал ли билеты на проезд; с кем уезжал и куда; причина отъезда; место (места) его возможного нахождения;

к материалам проверки сообщения о преступлении не приобщаются документы, подтверждающие установление и осуществление в отношении лица административного надзора (решение суда об установлении административного надзора; справка об освобождении поднадзорного лица из мест лишения свободы; предписание о следовании к избранному месту жительства или пребывания; предупреждение об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, предусмотренной ст. 314.1 УК РФ; заключение о заведении дела административного надзора; график прибытия поднадзорного лица для регистрации; регистрационный лист поднадзорного лица; маршрутный лист; сторожевой листок; акты проверки поднадзорного лица по месту жительства);

---

<sup>14</sup> Из практики прокуратуры Тюменской области.

в необходимых случаях не проводится осмотр избранного поднадзорным места жительства и (или) прилегающей к нему территории на предмет установления объективной возможности проживания (наличие элементарных жилищно-бытовых условий, водоснабжения, отопления и т. д.), а также обнаружения и фиксации следов, указывающих на то, что лицо прибыло к этому месту жительства и, не встав на учет в органе внутренних дел, покинуло его, выехав в неизвестном направлении (об этом могут свидетельствовать наличие средств личной гигиены, одежды по сезону, продуктов питания и т. п.).

Таким образом, качество проведения проверки сообщения об уклонении от административного надзора связано с установлением наличия (отсутствия) достаточных данных, указывающих на признаки рассматриваемого противоправного деяния.

Так, в рапорте участкового уполномоченного полиции об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, было указано, что З. самовольно покинул избранное им место жительства. Однако факт самовольного оставления З. места жительства не подтверждался материалами, собранными в ходе проверки сообщения о преступлении, к которым были приобщены лишь документы, подтверждающие факт установления административного надзора в отношении З., документы, свидетельствующие о его отсутствии по месту жительства в ночное время (акты посещения по месту жительства согласно графику), а также сведения, характеризующие его личность. Сведения о непроживании З. по месту жительства, а также о его уклонении от административного надзора в материалах указанной проверки отсутствовали.

Основанием для отмены решения о возбуждении уголовного дела явилось объяснение З., согласно которому он, прибыв после освобождения из мест лишения свободы в Санкт-Петербург, по заявленному им адресу проживать не стал в связи с обстоятельствами личного характера. При этом З. обратился в отдел полиции Приморского района Санкт-Петербурга, а также в уголовно-исполнительную инспекцию с целью его постановки на учет. Однако эта информация должным образом не была проверена, и, как следствие, наличие у З. умысла на совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, не было установлено.

Не менее иллюстративен другой пример. Сотрудниками ОМВД России по г. Прокопьевску в течение сорока дней (с 23 июля по 6 сентября) не предпринимались меры к осуществлению розыска поднадзорного, не прибывшего по заявленному адресу, контрольно-наблюдательное дело не было заведено, запросы по местам его возможного пребывания не направлялись<sup>15</sup>.

Результаты анализа судебно-следственной практики свидетельствуют о том, что правоприменители допускают и иные ошибки:

а) возбуждение уголовного дела в отношении лица, прибывшего к избранному им месту жительства в установленный администрацией исправительного учреждения срок, но не явившегося в орган внутренних дел для постановки на учет. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» подобные действия должны квалифицироваться как неисполнение обязанностей, образующее административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ.

Так, Быковский районный суд Волгоградской области, возвращая уголовное дело для устранения препятствий к его рассмотрению, отметил, что при описании противоправного деяния в обвинительном акте указано, что подсудимый, в отношении которого установлен административный надзор (согласно полученному предписанию администрации исправительного учреждения), прибыл к избранному им месту жительства в срок, а затем без уважительных причин игнорировал явку в территориальный орган МВД России с целью уклонения от административного надзора<sup>16</sup>.

Правобережный районный суд г. Липецка, рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Х. в самовольном оставлении места своего жительства, принял решение о возвращении уголовного дела для устранения препятствий к его рассмотрению. Из формулировки предъявленного Х. обвинения следовало, что он, являясь лицом, в отношении которого реше-

---

<sup>15</sup> Из практики ОМВД России по г. Прокопьевску Кемеровской области. Уголовное дело № 12001100015004587 (2020 г.).

<sup>16</sup> Из практики отдела дознания ОМВД России по Быковскому району г. Волгограда. Уголовное дело № 11905400003000624 (2019 г.).

нием суда установлены административный надзор и административные ограничения, самовольно оставил место своего жительства в период с 1 ноября 2019 г. по 2 декабря 2019 г. и, как следствие, 1 ноября 2019 г. не явился в отдел полиции по месту жительства для регистрации, тем самым уклонился от административного надзора. Суд пришел к выводу, что предъявленное Х. обвинение фактически не содержит описания объективной стороны инкриминируемого преступления (ч. 1 ст. 314.1 УК РФ)<sup>17</sup>.

Таким образом, возбуждение уголовных дел в отношении лиц, прибывших к избранному месту жительства в установленный срок, но не явившихся в орган внутренних дел для постановки на учет, является недопустимым, поскольку подобные действия являются административным правонарушением, предусмотренным ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ;

б) необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела.

Так, отделом полиции № 2 Управления МВД России по г. Брянску проверено сообщение об уклонении С. от административного надзора. При очевидных фактах неявки С. в орган внутренних дел для регистрации и регулярном отсутствии по месту жительства в возбуждении уголовного дела было отказано. Надзирающим прокурором принятое решение было отменено и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. В отношении С. был постановлен обвинительный приговор<sup>18</sup>.

Не менее распространены ошибки и упущения, допускаемые надзирающими прокурорами в ходе изучения материалов проверки сообщения о рассматриваемом преступлении.

Так, в Тюменской области органом дознания и надзирающим прокурором не учтены объяснения С., указывавшего на обжалование им решения суда об установлении административного надзора, которое в итоге было отменено в апелляционном порядке, а уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> Постановление Правобережного районного суда г. Липецка Липецкой области от 29 декабря 2021 г. по делу № 1-459/2021. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>18</sup> Из практики прокуратуры Брянской области.

<sup>19</sup> Из практики прокуратуры Тюменской области.

В Свердловской области при проверке материалов, поступивших с постановлением о возбуждении уголовного дела, не принято во внимание, что судимость Б., в соответствии с которой установлены административные ограничения, погашена. Впоследствии органом дознания уголовное дело было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ<sup>20</sup>.

В Республике Марий Эл по сообщению о неоднократном нарушении М. административных ограничений постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (по п. 2 ст. 24 УПК РФ) было отменено заместителем прокурора Республики по прошествии более 2,5 лет после его вынесения. Допущенные органом дознания ошибки в толковании признака повторности несоблюдения возложенных судом обязанностей, непринятие своевременных мер к отмене процессуального решения привели к освобождению М. от предусмотренного уголовным законом наказания<sup>21</sup>.

## **§ 2. Проверка прокурором полноты установления предмета доказывания при расследовании уклонения от административного надзора**

Одним из ключевых направлений работы прокурора с материалами уголовного дела является оценка достоверности и полноты установления каждого из обстоятельств, сформулированных в ст. 73 УПК РФ. Такой подход позволит прокурору, во-первых, проверить обоснованность вывода о совершении преступления, а также правильность его квалификации, во-вторых, прийти к заключению о наличии (отсутствии) возможности получения дополнительных доказательств, в-третьих, определить соответствие содержания обвинительного заключения материалам уголовного дела, в том числе на предмет полноты изложения в нем обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Таким образом, прокурору необходимо не только знать, какие конкретно обстоятельства должны быть установлены в ходе предварительного расследования, но также проверить факт их установления и полноту.

---

<sup>20</sup> Из практики прокуратуры Свердловской области.

<sup>21</sup> Из практики прокуратуры Республики Марий Эл.

При расследовании уклонения от административного надзора подлежат установлению следующие обстоятельства:

**1. Событие преступления:** факт неприбытия поднадзорного к избранному им месту жительства или пребывания в срок, установленный администрацией исправительного учреждения при освобождении из мест лишения свободы, либо факт самовольного оставления им места жительства, пребывания или фактического нахождения; пространственно-временные характеристики уклонения от административного надзора.

Событие преступления образуют две самостоятельные формы объективной стороны, на что прокурору следует обращать особое внимание. Ошибки, допускаемые органами предварительного расследования при установлении события преступления, приводят к нарушениям, влекущим как создание препятствий к рассмотрению уголовного дела по существу, так и вынесение оправдательного приговора.

Так, наряду с установленными в суде обстоятельствами, указывающими на отсутствие умысла подсудимого на уклонение от административного надзора, причиной вынесения оправдательного приговора послужили противоречия относительно самого события преступления. В частности, подсудимому было предъявлено обвинение в неприбытии без уважительных причин к избранному им месту жительства в определенный администрацией исправительного учреждения срок, совершенном в целях уклонения от административного надзора. Вместе с тем, согласно постановлению о возбуждении уголовного дела, последнее было возбуждено по факту самовольного оставления им места жительства в целях уклонения от административного надзора.

При определении полноты установления вышеуказанных обстоятельств в случае *неприбытия поднадзорного к избранному им месту жительства или пребывания в установленный срок* прокурор выясняет следующее:

а) руководствовался ли дознаватель правовой позицией высшей судебной инстанции, согласно которой неприбытием лица к избранному им месту жительства или пребывания в срок, определенный администрацией исправительного учреждения, следует считать неисполнение обязанностей, указанных в предписании, прибыть к избранному им месту жительства или пребыва-

ния в установленный срок и явиться для постановки на учет в орган внутренних дел в течение трех рабочих дней со дня прибытия<sup>22</sup>. При этом необходимо принимать во внимание, что отсутствие предписания, равно как и отсутствие в нем указания даты прибытия, нивелирует обязанность лица прибыть к избранному месту жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы в определенный срок.

Так, неуказание в предъявленном обвинении срока прибытия к избранному месту жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы послужило основанием для возвращения судом уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ. Принимая это решение, суд указал, что обвинительный акт не содержит информацию, свидетельствующую об установлении администрацией исправительного учреждения какого-либо конкретного срока прибытия З., в отношении которого установлен административный надзор, к избранному им месту жительства или пребывания. Отсутствие такой информации, определяющей обязанности, нарушение которых инкриминировано З., и имеющей существенное значение для уголовного дела, заведомо препятствует выявлению объективной стороны преступления, не позволяет сделать вывод о соблюдении либо несоблюдении З. требований административного надзора<sup>23</sup>.

Таким образом, в случае уклонения поднадзорного от административного надзора путем неприбытия к избранному им месту жительства или пребывания прокурору необходимо проверить, установлен ли в ходе расследования как факт неприбытия этого лица к месту жительства или пребывания, так и факт его неявки в орган внутренних дел для постановки на учет;

б) установлена ли достаточность времени, предоставленного для прибытия лица к избранному им месту жительства или пребывания после его освобождения из мест лишения свободы.

С этой целью прокурору необходимо выяснить: установлено ли, каким видом транспорта воспользовалось лицо; приобретены

---

<sup>22</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21. П. 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Владимира Владимирской области от 13 июля 2022 г. по делу № 1-186/2022. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ли к материалам уголовного дела графики движения общественного транспорта и проездные документы (билеты, чеки с автозаправочных станций и др.), а также сопоставить информацию о способе (способах) передвижения лица и времени, необходимом для проезда;

в) установлено ли в ходе расследования наличие (отсутствие) уважительных причин и степень их влияния на неприбытие лица к избранному им месту жительства или пребывания<sup>24</sup>.

Так, Президиумом Алтайского краевого суда в кассационном порядке отменен приговор Новоалтайского городского суда в отношении М., признанного виновным в неприбытии после освобождения из мест лишения свободы к избранному месту жительства в срок. Основанием прекращения уголовного дела в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ послужил установленный в суде факт отказа администрации исправительного учреждения освобождаемому М. оплатить его проезд к избранному им месту жительства. Первоначально администрация сослалась на отсутствие средств и неполучение подтверждения о возможности жилищного и трудового устройства М. в г. Нерюнгри. Затем после освобождения М. из мест лишения свободы направила его в Лебяженскую туберкулезную больницу Алтайского края, которую М. в качестве места своего пребывания не избирал. Таким образом, суд посчитал, что в действиях М. отсутствует обязательный признак объективной стороны состава преступления, выраженный в неприбытии к избранному месту жительства, а также неуважительность самих причин неприбытия<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» под уважительными причинами неприбытия лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, в определенный администрацией исправительного учреждения срок к избранному им месту жительства или пребывания следует понимать конкретные обстоятельства, которые препятствовали исполнению указанных в предписании обязанностей (например, чрезвычайная ситуация природного или техногенного характера, временное отсутствие транспортного сообщения, тяжелая болезнь этого лица).

Однако результаты изучения правоприменительной практики свидетельствуют о том, что установлению причин неприбытия лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, в определенный администрацией исправительного учреждения срок к избранному им месту жительства или пребывания правоприменителями не уделяется должного внимания.

<sup>25</sup> Уголовное дело № 44У-44/2016 // Архив Алтайского краевого суда. 2016 г.

Заместитель Выборгского городского прокурора Ленинградской области возвратил уголовное дело по обвинению К. для производства дознания в общем порядке (п. 3 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ) в связи с тем, что не были установлены следующие обстоятельства: причины неприбытия К. к избранному им месту жительства; являются ли эти причины уважительными; свидетельствуют ли они, что К. намеревался препятствовать осуществлению административного надзора и тем самым уклонился от него<sup>26</sup>.

Приведенный пример достаточно наглядно демонстрирует справедливость позиции прокурора относительно необходимости установления причин, послуживших основанием неприбытия К. к избранному им месту жительства, не только для выяснения, насколько они уважительны, но и как доказательство уклонения К. от административного надзора.

При проверке полноты установления вышеуказанных обстоятельств в ходе расследования *самовольного оставления поднадзорным лицом места жительства, пребывания или фактического нахождения* прокурору надлежит проверить:

а) установлены ли в ходе расследования следующие факты:

смена поднадзорным места жительства, пребывания или фактического нахождения;

выезд поднадзорного за установленные судом границы территории места жительства, пребывания или фактического нахождения без разрешения органа внутренних дел, выданного в соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;

неприбытие поднадзорного к месту временного пребывания, разрешение на выезд в которое было получено в соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»<sup>27</sup>;

---

<sup>26</sup> Из практики отдела дознания УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области. Уголовное дело № 11901400006000332 (2019 г.).

<sup>27</sup> Следует отметить, что факты, свидетельствующие о том, что поднадзорное лицо покинуло свое место жительства в запрещенное для него время, равно как и о его нахождении в запрещенных для него местах, должны квалифицироваться как административные правонарушения, предусмотренные чч. 1, 3 ст. 19.24 КоАП РФ (несоблюдение установленных ограничений (ч. 1), в том числе совершенное повторно (ч. 3)).

вменение судом при установлении административного надзора запрета выезда за определенные пределы территории в качестве ограничения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Применительно к указанному обстоятельству прокурору необходимо учитывать, что если такое ограничение судом не устанавливалось, то в отсутствие факта непроживания лица по месту жительства или пребывания указанные действия не являются противоправными.

Так, заместителем прокурора Курортного района г. Санкт-Петербурга отменено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Б. Из содержания указанного постановления следовало, что Б. нарушил ограничение в виде запрета выезда за пределы Санкт-Петербурга и Ленинградской области без согласования с органами внутренних дел, однако сведения о наложении на него судом такого ограничения отсутствовали<sup>28</sup>.

Результаты изучения правоприменительной практики позволяют сделать вывод, что независимо от способа преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, наибольшую сложность у правоприменителей вызывает установление времени и места его совершения. Ввиду этого прокурору целесообразно исходить из того, что началом совершения рассматриваемого деяния является время, когда лицо должно было прибыть, но не прибыло к избранному месту жительства или пребывания в срок, установленный администрацией исправительного учреждения, либо время, когда лицо самовольно оставило место своего жительства, пребывания, фактического нахождения или не прибыло к назначенному времени в случае разрешенного органом внутренних дел краткосрочного выезда для разрешения личных исключительных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 12 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы». Последующая неявка в орган внутренних дел для постановки на учет или контроля за прибытием, как указано в пп. 4, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных

---

<sup>28</sup> Из практики ОМВД России по Курортному району г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело № 11801400016000305 (2018 г.)

статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», не предусмотрена диспозицией ст. 314.1 УК РФ и, как следствие, не может рассматриваться как время начала совершения преступления. Однако данное обстоятельство подлежит установлению, поскольку свидетельствует о наличии умысла на уклонение от административного надзора.

Что касается времени окончания преступления, являющегося по своей природе длящимся, то таковым признается время обнаружения и (или) задержания поднадзорного либо время его явки к месту жительства или пребывания. Вследствие этого прокурору необходимо проверить, установлены ли в ходе расследования следующие обстоятельства: время задержания лица и пресечения его противоправных действий по уклонению от административного надзора; время прибытия (возвращения) лица к избранному им месту жительства или пребывания; время его явки к инспектору по надзору по месту осуществления надзора.

Следует отметить, что в ходе предварительного расследования нередко возникают проблемы, связанные с установлением времени окончания рассматриваемого деяния. Представляется, что верной является позиция правоприменителей, согласно которой временем окончания преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, является время явки поднадзорного к инспектору по надзору или время, когда был установлен факт его возвращения к месту своего жительства или пребывания и возобновления административного надзора.

Так, согласно показаниям Л., вернувшись 12 октября 2019 г. к месту жительства, по которому за ней осуществлялся административный надзор, она проигнорировала необходимость явки к инспектору, не отвечала на его телефонные звонки и не открывала дверь сотрудникам полиции, поскольку продолжительное время, вплоть до момента ее задержания 10 декабря 2019 г., находилась в состоянии запоя. Таким образом, после возвращения к избранному месту жительства Л. в течении двух месяцев продолжала уклоняться от административного надзора, в связи с чем в формулировке обвинения дата 10 декабря 2019 г. была указана как время окончания уклонения от административного надзора<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Из практики отдела дознания УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело № 11901400005002649 (2019 г.).

Аналогичная ошибка была выявлена Ивановским областным судом, в апелляционном постановлении которого указано, что в соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» под самовольным оставлением поднадзорным субъектом места жительства или пребывания следует понимать, в частности, его непроживание (непробывание) по месту жительства или пребывания, совершенное с предусмотренной ч. 1 ст. 314 УК РФ целью. Однако, по мнению суда, формулировка предъявленного П. обвинения не содержала информацию, позволяющую определить конкретный момент, с которого обвиняемый в целях уклонения от административного надзора прекратил проживание по избранному им месту жительства, а также о продолжительности такого непроживания. Указание в предъявленном обвинении на факт умышленного убытия П. из избранного им места жительства в определенный период и последующее его задержание сотрудниками полиции фактически нивелировало вывод о каком бы то ни было юридически значимом периоде времени непроживания обвиняемого по месту жительства, допуская возможность совпадения моментов выхода обвиняемого из дома и его задержания сотрудниками полиции. При таких обстоятельствах подобное изложение обвинения противоречит утверждению органов предварительного следствия о самовольном оставлении П. места жительства применительно к п. 6 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Возвращая уголовное дело для устранения препятствий к его рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, суд акцентировал внимание на отсутствии в предъявленном П. обвинении сведений о дате его постановки на учет в ОМВД России, что, по мнению суда, допускает такую постановку в любой день после его освобождения из мест лишения свободы вплоть до дня, когда он был задержан сотрудниками полиции<sup>30</sup>.

Октябрьским районным судом г. Красноярска по результатам предварительного слушания было принято решение о возвращении уголовного дела по обвинению К. в самовольном оставлении

---

<sup>30</sup> Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 13 июля 2022 г. по делу N 22-1391/2022. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

места своего жительства с целью уклонения от административного надзора. Согласно позиции суда, примененная дознавателем формулировка «в период с мая 2018 года по настоящее время» не позволяет установить ни дату совершения преступления, ни период совершения такового (в случае, если преступление является длящимся)<sup>31</sup>.

Подобная ошибка была допущена дознавателем ОД УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга, указавшим в факте обвинительного постановления, что «К. с 07 июня 2018 года по настоящее время не проживал по месту жительства»<sup>32</sup>.

Дознавателем ОД УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга в обвинительном постановлении было указано, что Л. в неустановленное время самовольно покинула свое место жительства, о чем в установленный законом трехдневный срок орган внутренних дел не уведомила и проживала в неустановленном месте<sup>33</sup>.

Иначе разрешается вопрос о времени уклонения от административного надзора, совершенного в форме неприбытия лица к избранному им месту жительства или пребывания. Вследствие этого прокурору надлежит выяснить, истек или не истек срок давности привлечения лица к уголовной ответственности за неприбытие к избранному им месту жительства или пребывания в установленный администрацией исправительного учреждения срок.

Целесообразность такого подхода может быть проиллюстрирована следующим примером из правоприменительной практики. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 28 марта 2024 г. № 77-954/2024 указал, что поскольку К. с целью уклонения от административного надзора не прибыл после освобождения из мест лишения свободы к избранному им месту пребывания без уважительных причин 10 июля 2021 г. и в течение трех дней после прибытия, т. е. по 12 июля 2021 г., не явился для постановки на учет в отдел внутренних дел, срок давности

---

<sup>31</sup> Постановление Октябрьского районного суда г. Красноярск от 24 августа 2016 г. № 1-547/2016 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»: сайт. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).

<sup>32</sup> Из практики отдела дознания УМВД России по Калининскому району г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело № 11901400004000825 (2019 г.).

<sup>33</sup> Из практики отдела дознания УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело № 11901400005001796 (2019 г.).

привлечения К. к уголовной ответственности следует исчислять с 13 июля 2021 г. Однако на момент апелляционного рассмотрения дела 24 августа 2023 г. срок давности истек. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401.14 — 401.16 УПК РФ, судебная коллегия определила на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования освободить К. от назначенного по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ наказания в виде семи месяцев лишения свободы<sup>34</sup>.

Ситуация, когда поднадзорное лицо не прибыло к месту своего жительства или пребывания либо самовольно его покинуло, а спустя определенное время обратилось в орган внутренних дел по месту своего нахождения (не являющемуся местом осуществления за ним административного надзора) с заявлением о явке с повинной и ходатайством о постановке его под надзор по новому месту жительства, установление места совершения преступления представляет значительную сложность для правоприменителей.

В подобных случаях прокурору целесообразно руководствоваться правовой позицией высшей судебной инстанции, согласно которой при определении территориальной подсудности уголовного дела о рассматриваемом преступлении местом его совершения следует считать место, по которому органом внутренних дел должен осуществляться административный надзор<sup>35</sup>.

Таким образом, местом совершения преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, будет являться место, избранное поднадзорным в качестве места своего жительства и указанное в решении суда об установлении административного надзора, независимо от места фактического задержания данного лица или его явки с повинной. Соответственно, уголовное дело подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа внутренних дел, который должен осуществлять административный надзор за данным лицом.

---

<sup>34</sup> Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2024 г. № 77-954/2024 // Восьмой кассационный суд общей юрисдикции : офиц. сайт. URL: [https://8kas.sudrf.ru/moules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=case&case\\_id=28141393&case\\_uid=270fc0e0-e13b-42e4ac949ad9246355302&delo\\_id=2450001&new=2450001](https://8kas.sudrf.ru/moules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=28141393&case_uid=270fc0e0-e13b-42e4ac949ad9246355302&delo_id=2450001&new=2450001) (дата обращения: 10.04.2024).

<sup>35</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21. П. 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с тем в правоприменительной практике возникают ситуации, когда поднадзорное лицо, не прибывшее к избранному им месту жительства или пребывания либо самовольно его оставившее, задерживается сотрудниками полиции на территории иного субъекта Российской Федерации и привлекается к уголовной ответственности по признакам преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, по месту задержания. При таких обстоятельствах территориальная подследственность и подсудность уголовного дела определяются по общим правилам, установленным ст. 152 УПК РФ.

Представляется, что разрешение вопроса о территориальной подследственности и подсудности уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ, должно осуществляться с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела и с соблюдением принципа наиболее полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств совершенного преступления. В случае возникновения спора о подследственности или подсудности уголовных дел он подлежит разрешению в порядке, установленном ст. 38, 39 УПК РФ.

Однако результаты изучения материалов уголовных дел свидетельствуют об отсутствии единой позиции у практических работников по этому вопросу.

Так, в постановлении Среднеканского районного суда содержится информация о том, что С. освобожден по отбытии срока наказания из исправительного учреждения ФКУ ИК-5 УФСИН России по Хабаровскому краю. С. было вручено предписание, согласно которому он обязан в определенный срок прибыть к избранному им месту жительства и в течение трех рабочих дней со дня прибытия явиться для постановки на учет в УМВД России по Белгородской области. Однако к избранному и указанному в предписании месту жительства С. не явился, на учет в органы внутренних дел не встал. Как отметил в постановлении Среднеканский районный суд, по смыслу ч. 1 ст. 314.1 УК РФ и с учетом положений чч. 5, 6 ст. 173.1 УИК РФ, а также пп. 1, 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» неприбытием лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный

администрацией исправительного учреждения срок следует считать неисполнение обязанностей, *указанных в предписании*, прибыть к избранному им месту жительства или пребывания в определенный срок и явиться для постановки на учет в орган внутренних дел в течение трех рабочих дней со дня прибытия, совершенное с предусмотренной ч. 1 ст. 314.1 УК РФ целью. Таким образом, местом совершения инкриминируемого С. преступления является избранное им при освобождении из мест лишения свободы место жительства, а временем совершения инкриминируемого преступления — время прибытия к избранному месту жительства или пребывания, указанное в предписании<sup>36</sup>.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, выразившееся в неприбытии без уважительных причин лица, в отношении которого установлен надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания, признается оконченным с указанного в предписании момента, когда лицо должно было прибыть к избранному месту жительства или пребывания. В то время как самовольное оставление места жительства, пребывания или фактического нахождения, являющееся по своей природе длящимся преступлением, будет окончено в момент задержания лица или его добровольной явки в органы внутренних дел. Место производства предварительного расследования и подсудность следует определять по месту, где за поднадзорным лицом должен осуществляться надзор. Такой подход подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях»<sup>37</sup>.

**2. Личность подозреваемого (обвиняемого):** правовой статус лица; факты, подтверждающие его виновность; мотив, которым он руководствовался, и цель совершения преступления.

---

<sup>36</sup> Постановление Среднеканского районного суда Магаданской области от 11 августа 2023 г. по делу № 1-17/2023. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>37</sup> О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 43. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Учитывая, что субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, специальный, прокурору при изучении материалов уголовного дела необходимо проверить: является ли подозреваемый (обвиняемый) лицом, в отношении которого судом установлен административный надзор; вступило ли в законную силу принятое судом решение в отношении указанного лица; не было ли это решение суда отменено либо приостановлено; не был ли прекращен административный надзор в отношении подозреваемого (обвиняемого).

Наиболее распространенными мотивами совершения рассматриваемого деяния, независимо от способа его совершения, являются следующие: стремление уклониться от административного надзора; нежелание соблюдать возложенные на поднадзорного ограничения; желание беспрепятственно менять место жительства или пребывания без выполнения разрешительных процедур; стремление поднадзорного скрыть от близких и родственников факт установления в отношении его административного надзора; желание поехать на отдых в другую местность; стремление наладить свою личную жизнь.

Типичными мотивами неприбытия лица к избранному им месту жительства или пребывания являются отсутствие денежных средств на проезд, желание навестить близких, родственников, знакомых.

Типичными мотивами самовольного оставления места жительства, пребывания или фактического нахождения являются отсутствие реальной возможности дальнейшего проживания по месту своего жительства; нежелание (невозможность) дальнейшего совместного проживания поднадзорного и его близких, родственников; желание навестить близких, родственников, знакомых, проживающих в другой местности; стремление найти работу в другом населенном пункте ввиду ее отсутствия по месту жительства.

Так, в Кабардино-Балкарской Республике к уголовной ответственности был привлечен Т. за нарушение установленного судом ограничения в виде запрета выезда за пределы места проживания. В ходе расследования было установлено, что Т. выехал в другой город на непродолжительное время с целью постановки на учет транспортного средства в органах ГИБДД, что свидетельствовало об отсутствии у него умысла на уклонение от административного надзора<sup>38</sup>.

---

<sup>38</sup> Из практики прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики.

Цель уклонения от административного надзора в диспозиции ч. 1 ст. 314.1 УК РФ указана как конститутивный признак преступления. Соответственно, неприбытие лица к избранному им месту жительства или пребывания, равно как и его самовольное оставление, совершенные без цели уклонения, в силу отсутствия общественной опасности таких действий не являются преступлением и должны квалифицироваться как нарушение поднадзорным лицом правил административного надзора, если такие действия не содержат признаков преступления, а их отсутствие как раз проявляется в отсутствии цели уклониться от административного надзора (ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ).

Таким образом, выяснение, установлена ли в ходе предварительного расследования цель уклонения лица от административного надзора, относится к числу основных задач, стоящих перед прокурором при изучении материалов уголовного дела о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 314.1 УК РФ. Игнорирование данной необходимости может повлечь весьма негативные последствия.

Так, Т., находившийся под административным надзором, обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Осознавая высокую степень вероятности назначения судом наказания в виде реального лишения свободы, Т. не явился в суд на оглашение приговора и, самовольно покинув место жительства, скрылся от правоохранительных органов. По результатам рассмотрения уголовного дела суд пришел к выводу о невиновности Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, указав в приговоре, что для субъективной стороны этого деяния характерно наличие прямого умысла и цели уклонения от административного надзора на какой-либо период или на все время применения этой меры.

Между тем в ходе судебного разбирательства было установлено полное безразличие Т. к тому, нарушает он условия административного надзора или нет, что свидетельствует об отсутствии у него как прямого умысла на совершение указанного преступления, так и соответствующей цели. Фактически Т. имел цель уклониться от наказания. Он осознавал, что в случае явки на оглашение приговора будет задержан и заключен под стражу. Одновременно судья отметил, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»

надзор прекращается в случае осуждения поднадзорного лица к лишению свободы и направления его к месту отбывания наказания. Таким образом, общественная опасность содеянного Т. состоит не в том, что он скрылся от надзора и органы полиции не имели возможности обеспечить его надлежащее поведение, а в уклонении от наказания<sup>39</sup>.

Показательными также представляются основания вынесения оправдательного приговора в отношении Ч., обвинявшейся в самовольном оставлении места своего жительства. Согласно обвинительному акту, в период с 20 февраля по 11 апреля 2020 г. Ч., изменив место жительства, не уведомила о своем местонахождении сотрудников полиции. В судебном заседании было установлено, что Ч. изменила место жительства в 2019 году. Сведения об этом, а также об отсутствии у нее постоянного места жительства были получены сотрудниками полиции при производстве по другому уголовному делу, по которому Ч. была признана потерпевшей. Кроме того, в судебном заседании установлено, что летом 2019 года Ч. без разрешения органа внутренних дел покинула место жительства, но не с целью уклонения от административного надзора, а вынужденно, вследствие противоправных действий других лиц. В дальнейшем отсутствие возможности проживания Ч. по месту жительства обуславливалось его полной непригодностью для проживания ввиду произошедшего пожара. Об отсутствии у Ч. умысла на уклонение от административного надзора также свидетельствует то, что она, лишившись возможности проживать в указанном жилье, являясь лицом без определенного места жительства, обитая в различных помещениях, продолжала в течение длительного периода времени (с лета 2019 г. до 20 февраля 2020 г.) являться на регистрацию в отдел полиции дважды в месяц согласно установленному графику. Более того, утверждение стороны обвинения, что Ч. уклонялась от административного надзора в период с 20 февраля по 11 апреля 2020 г., опровергаются материалами представленного стороной обвинения дела административного надзора. В частности, в листе регистрации содержатся сведения о явке Ч. в отдел полиции 20 февраля 2020 г.,

---

<sup>39</sup> Приговор Заволжского районного суда г. Ярославля от 20 апреля 2016 г. по уголовному делу № 1-86/2016 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»: сайт. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 10.04.2024).

о подписании ею 10 марта и 20 марта 2020 г. листа регистрации, а также о проведении с ней профилактической беседы сотрудниками полиции 20 марта 2020 г., что подтверждается соответствующей записью в листе учета профилактических мероприятий<sup>40</sup>.

Следует отметить, что установление цели уклонения от административного надзора сопряжено с необходимостью выяснения причин неприбытия поднадзорного к избранному им месту жительства или пребывания либо его самовольного оставления. В связи с тем, что дело об установлении административного надзора может рассматриваться в отсутствие лица, в отношении которого он установлен<sup>41</sup>, прокурору целесообразно проверить наличие в материалах уголовного дела сведений, подтверждающих осведомленность лица об установленном в отношении его административном надзоре, порядке его осуществления, а также последствиях неисполнения правил административного надзора и несоблюдения возложенных на него ограничений.

Результаты изучения материалов уголовных дел о рассматриваемом преступлении свидетельствуют о достаточной распространенности случаев выдвижения подозреваемым (обвиняемым) версии о том, что он не знал об установлении административного надзора, поскольку копия решения суда ему не поступила либо решение суда об установлении в отношении его надзора было им обжаловано.

Исходя из этого, прокурору следует выяснить, выдвигалась ли такая версия защиты и проверялась ли она в ходе предварительного расследования. Чаще всего подобные ситуации возникают в случае неприбытия поднадзорного лица к избранному месту жительства или пребывания, поскольку нередко при рассмотрении жалобы на решение суда об установлении административного надзора осужденный уже освобожден из мест лишения свободы

---

<sup>40</sup> Приговор Свердловского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 25 мая 2021 г. по делу № 1-8/2021. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>41</sup> В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» явка в судебное заседание лица, освобожденного из мест лишения свободы, может не признаваться судом обязательной, в частности в случаях, когда таким лицом поданы в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, объяснения в письменной форме либо представлены письменные доказательства, не исключающие возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица.

и сообщить ему результаты ее рассмотрения весьма затруднительно. Как правило, освобожденный из мест лишения свободы, не дожидаясь результатов обжалования, отправляется в неизвестном направлении, а при задержании по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, выдвигает версию о том, что не знал об установлении в отношении его административного надзора.

Так, Советским районным судом г. Ростова-на-Дону прекращено уголовное дело и уголовное преследование Л., обвинявшегося в неприбытии к избранному им месту жительства после освобождения из мест лишения свободы. Основанием для принятия этого решения послужило то, что при освобождении из мест лишения свободы Л. не было вручено предписание, поскольку его жалоба на не вступившее в законную силу решение суда об установлении административного надзора еще не была рассмотрена. Ввиду указанных обстоятельств государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения, а суд признал его отказ обоснованным и мотивированным<sup>42</sup>.

**3. Обстоятельства, способствующие уклонению от административного надзора.** Наряду с обстоятельствами, имеющими непосредственное отношение к событию преступления и личности обвиняемого, представляется важным установление в ходе расследования преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, обстоятельств, способствующих уклонению от административного надзора.

В подавляющем большинстве случаев наиболее существенным фактором, побуждающим к совершению преступления, является отсутствие контроля за поднадзорными лицами со стороны сотрудников органов внутренних дел либо ненадлежащий контроль. Создание препятствий к осуществлению административного надзора, о котором упоминается в постановлении пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации», может быть совершено только в активной форме, т. е. путем противодействия осуществлению административного надзора за лицами,

---

<sup>42</sup> Постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 21 июля 2017 г. по уголовному делу № 1-329/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» : сайт. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 15.05.2024).

в отношении которых он установлен<sup>43</sup>. Однако на практике нередки случаи, когда фактически препятствовать нечему ввиду отсутствия административного надзора как такового.

Так, в УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга принято решение о прекращении уголовного дела, возбужденного в отношении С., самовольно покинувшего место жительства в Кировском районе г. Санкт-Петербурга и переехавшего к матери по месту своей постоянной регистрации в Красногвардейском районе г. Санкт-Петербурга. В ходе расследования установлено, что в деле об административном надзоре имелась информация о месте регистрации С., однако документально не было подтверждено и достоверно не установлено, осуществлялся ли в течение 11 месяцев (с момента переезда С. к матери) выход сотрудников полиции по месту его регистрации. Объяснение матери С. относительно непроживания ее сына по заявленному им месту жительства получено не было. В то время как из показаний С. и его матери следует, что причиной переезда послужила тяжелая болезнь последней (инсульт, сахарный диабет) и, как следствие, необходимость ухода за ней. Неуведомление инспектора по надзору о своем переезде С. объяснил тем, что по телефону позвонил участковому уполномоченному, фамилии которого не помнит, и сообщил о своем переезде, посчитав, что при необходимости ему позвонят на сотовый телефон и вызовут на прием<sup>44</sup>.

Что касается ненадлежащего контроля за лицами, в отношении которых установлен административный надзор, то, как правило, он заключается в игнорировании сотрудниками органов внутренних дел необходимости разьяснения поднадзорным возложенных

---

<sup>43</sup> Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, ответственность по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенный срок, а также за самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства или пребывания наступает только в том случае, если эти деяния совершены лицом в целях уклонения от административного надзора.

На наличие такой цели могут указывать фактические обстоятельства, свидетельствующие в каждом конкретном случае о намерении соответствующего лица препятствовать осуществлению контроля либо избежать контроля со стороны органов внутренних дел за соблюдением установленных ему судом административных ограничений, указанных в ч. 1 ст. 4 Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а также за выполнением обусловленных этими ограничениями обязанностей, перечисленных в ч. 1 ст. 11 указанного Закона.

<sup>44</sup> Из практики отдела дознания УМВД России по Кировскому району г. Санкт-Петербурга. Уголовное дело № 11701400005719189 (2017 г.).

на них обязанностей и ограничений, порядка изменения места жительства, проведения проверок относительно их образа жизни и поведения в быту<sup>45</sup>. Неразъяснение поднадзорному лицу его обязанностей и ограничений, а также последствий их несоблюдения создает предпосылки для совершения этим лицом действий, прямо или косвенно связанных с уклонением от административного надзора. В свою очередь, отсутствие документального подтверждения факта разъяснения поднадзорному его обязанностей и ограничений, а также последствий их несоблюдения создает значительные трудности для доказывания субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, и, как следствие, может повлечь за собой вынесение оправдательного приговора или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Так, в ходе предварительного расследования было установлено, что У., прибыв к избранному им месту жительства, обнаружил, что его дом сгорел и непригоден для проживания. Об этом У. проинформировал участкового уполномоченного полиции по месту осуществления административного надзора и сообщил адрес, по которому собирался проживать в г. Липецке. Однако участковый уполномоченный не принял соответствующее заявление поднадзорного лица и не направил дело административного надзора по заявленному месту жительства. В свою очередь, У. полагал, что по новому месту жительства при необходимости ему позвонит участковый уполномоченный и назначит дату явки. Указанные обстоятельства послужили основанием для прекращения уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, поскольку в ходе расследования не были установлены прямой умысел и специальная цель самовольного оставления У. места своего жительства — уклонение от административного надзора<sup>46</sup>.

Ненадлежащий контроль за лицами, в отношении которых установлен административный надзор, весьма негативно влияет

---

<sup>45</sup> В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» на сотрудников органа внутренних дел возлагается обязанность по разъяснению поднадзорному лицу его прав и обязанностей, предупреждению об ответственности за нарушение установленных судом административных ограничений, а также за невыполнение законодательно установленных обязанностей.

<sup>46</sup> Из практики отделения дознания ОМВД России по Чаплыгинскому району Липецкой области. Уголовное дело № 11601400111610189 (2016 г.).

на доказывание умысла на уклонение от административного надзора. Для того чтобы доказать наличие умысла на уклонение от административного надзора, необходимо установить факты, свидетельствующие об осведомленности поднадзорного лица о последствиях несоблюдения правил административного надзора. Если возможные последствия должным образом не разъяснены поднадзорному, доказать умысел на уклонение от административного надзора, а также предотвратить его совершение крайне затруднительно. Это обусловлено тем, что поднадзорное лицо занимает позицию, согласно которой целью непроживания по заявленному им адресу явилось не уклонение от административного надзора, а иные обстоятельства личного характера, побудившие желание не прибыть в избранное им место жительства или самовольно его оставить.

При этом особую значимость приобретает надлежащее документальное оформление факта разъяснения поднадзорному лицу последствий несоблюдения правил административного надзора. Отсутствие соответствующих документов, подтверждающих осведомленность поднадзорного о возможных негативных последствиях его противоправного поведения, существенно затрудняет процесс доказывания умысла на уклонение от административного надзора.

Более того, ненадлежащая организация профилактической работы с поднадзорными лицами не только препятствует эффективному доказыванию умысла на уклонение от административного надзора, но и создает благоприятные условия для совершения рассматриваемого преступления. В отсутствие должного разъяснения последствий несоблюдения правил административного надзора поднадзорное лицо может в полной мере не осознавать противоправность своих действий и, как следствие, не испытывать психологического барьера, удерживающего от совершения преступления.

Таким образом, ненадлежащая организация профилактической работы с поднадзорными лицами выступает в качестве одного из ключевых факторов, способствующих совершению преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ. Преодоление этого негативного фактора требует принятия комплекса мер, направленных на повышение эффективности профилактической работы, включая надлежащее документальное оформление факта разъяснения

поднадзорному лицу последствий несоблюдения правил административного надзора.

В целях недопущения подобных фактов, во исполнение требований п. 5 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. № 494 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» прокурорам городов и районов и приравненным к ним территориальным прокурорам предписано на системной основе обеспечить исполнение законодательства об административном надзоре органами внутренних дел и уголовно-исполнительными инспекциями, в том числе при организации проверок деятельности органов внутренних дел по осуществлению административного надзора, оценивать исполнение требований закона при направлении заявлений о его установлении, продлении или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений<sup>47</sup>.

Принимая во внимание изложенное, прокурору при изучении материалов уголовного дела необходимо проверить, установлены ли в ходе расследования факты, подтверждающие (опровергающие) осуществление надлежащего контроля за поведением поднадзорного лица. В противном случае при рассмотрении уголовного дела по существу факт уклонения от надзора может быть подвергнут сомнению.

**4. Обстоятельства, смягчающие наказание за уклонение от административного надзора.** В ходе изучения материалов уголовного дела прокурору целесообразно исходить из того, что в подавляющем большинстве случаев наиболее распространенными обстоятельствами, смягчающими наказание за уклонение от административного надзора, являются следующие: признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие расследованию преступления, реже — состояние здоровья виновного, наличие инвалидности, несовершеннолетних детей, а также наличие на иждивении престарелых лиц.

---

<sup>47</sup> Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. // Законность. 2022. № 11.

Что касается явки с повинной, то прокурору следует руководствоваться позицией высшей судебной инстанции, согласно которой явка с повинной не во всех случаях признается обстоятельством, смягчающим наказание. В соответствии с п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» явкой с повинной не может признаваться добровольное заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. В подобных случаях признание лицом своей вины в совершении преступления может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

Так, Сокольский районный суд Вологодской области, рассмотрев в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Х., обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 314.1, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, признал его виновным. Объяснения Х., в которых он признал вину, суд расценил не как явку с повинной, а как активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, поскольку Х. добровольно в правоохранительные органы не являлся и не сообщил о времени, месте и способе совершения им указанных деяний. Об этом правоохранительным органам стало известно в результате осуществления контроля за поднадзорным и проведения в отношении его розыскных мероприятий. Х. понимал, что правоохранительные органы располагают сведениями о его противоправной деятельности, поэтому признался в совершении им преступлений<sup>48</sup>.

**5. Обстоятельства, отягчающие наказание за уклонение от административного надзора.** Что касается обстоятельств, отягчающих наказание, то к ним, как правило, относится рецидив преступлений (п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ). При этом необходимо учитывать, что если рецидив преступлений явился основанием для установления административного надзора, признавать его обстоятельством, отягчающим наказание, недопустимо.

---

<sup>48</sup> Приговор Сокольского районного суда Вологодской области от 3 августа 2017 г. № 1-192/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» : сайт. URL: <https://sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2024).

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев в кассационном порядке уголовное дело по жалобе С., осужденной за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 314.1 УК РФ, исключила из приговора указание на обстоятельство, отягчающее наказание — рецидив преступления, и смягчила назначенное наказание. Принятое судом решение основывалось на том, что наличие у С. двух судимостей послужило основанием не только для установления в отношении ее административного надзора, но и признания ее лицом, в отношении которого установлен административный надзор. Повторный учет этих же судимостей в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, противоречит положениям ч. 2 ст. 63 УК РФ<sup>49</sup>.

Аналогичные решения неоднократно принимались судебными коллегиями по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции<sup>50</sup>, Четвертого кассационного суда общей юрисдикции<sup>51</sup>, Шестого кассационного суда общей юрисдикции<sup>52</sup>, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции<sup>53</sup> и др.

Таким образом, при изучении материалов уголовного дела прокурору целесообразно проверить, не являлся ли рецидив преступлений основанием установления административного надзора. Если будет установлено, что основанием установления надзора являлось наличие у лица непогашенной либо неснятой судимости за совершение преступления при рецидиве, то рецидив преступлений не может быть признан обстоятельством, отягчающим наказание за уклонение от административного надзора.

Следует отметить, что неустановление или неполное установление приведенных выше обстоятельств в ходе расследования рассматриваемого преступления, во-первых, может послужить причиной необоснованного уголовного преследования поднадзорных

---

<sup>49</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2022 г. № 57-УД22-3-К1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>50</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 февраля 2021 г. № 77-122/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2022 г. № 77-4824/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>52</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2021 г. № 77-279/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>53</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2020 г. № 77-2333/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лиц, во-вторых, является наиболее распространенной причиной возвращения уголовных дел судами или вынесения оправдательного приговора.

Так, основанием для вынесения оправдательного приговора в отношении С., который обвинялся в неоднократном несоблюдении административных ограничений, послужило отсутствие признака неоднократности, поскольку решения о привлечении его к административной ответственности были приняты в течение одного дня<sup>54</sup>. В Ивановской области аналогичное упущение привело к отказу государственного обвинителя от обвинения и прекращению уголовного дела судом<sup>55</sup>.

В Кемеровской области — Кузбассе надзирающим прокурором при утверждении обвинительного акта в отношении Б. без внимания оставлено судебное решение об установлении последнему административных ограничений. В результате уголовное дело было возвращено прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, поскольку административный надзор был возложен на лицо после погашения судимости. В дальнейшем уголовное дело было прекращено с признанием права на реабилитацию<sup>56</sup>.

### **§ 3. Программа изучения прокурором материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора**

Нижеприведенная программа оформлена в виде таблицы, которую целесообразно дополнить следующими графами применительно к каждому подлежащему установлению обстоятельству: «какими конкретно доказательствами подтверждается обстоятельство»; «местонахождение источника каждого из имеющихся доказательств (конкретные страницы уголовного дела)»; «наличие дефектов у каждого из имеющихся доказательств, их характер»; «наличие возможности нивелирования недостатков доказательства, каким образом». В результате по завершении изучения материалов уголовного дела в распоряжении прокурора будет информация о полноте установления каждого из обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличии (отсутствии) необходимости восполнения доказательственной базы применительно к каждому из этих обстоятельств и в ходе производства каких конкретно процессуальных действий.

---

<sup>54</sup> Из практики прокуратуры Республики Крым.

<sup>55</sup> Из практики прокуратуры Ивановской области.

<sup>56</sup> Из практики прокуратуры Кемеровской области.

## Программа изучения прокурором материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора<sup>57</sup>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p><b>1. Подтверждается ли материалами уголовного дела правовой статус обвиняемого, мотив, которым он руководствовался, наличие обстоятельств, влияющих на характер и степень его вины:</b></p> <p>    фамилия, имя, отчество, место жительства, возраст, образование, социальное и семейное положение обвиняемого;</p> <p>    судимости обвиняемого и назначенные наказания, факты привлечения его к административной, уголовной ответственности;</p> <p>    когда и где отбывал наказание;</p> <p>    состояние здоровья и психики, в том числе в период уклонения от административного надзора;</p> <p>    склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, в том числе при совершении преступления;</p> <p>    бытовые характеристики (по месту отбывания наказания в виде лишения свободы, с места жительства, от участкового уполномоченного полиции и инспектора по надзору);</p>	<p>    Направление запроса в ГИАЦ МВД России о судимостях обвиняемого, фактах привлечения его к административной, уголовной ответственности.</p> <p>    Направление запроса в психоневрологический диспансер и наркологический кабинет.</p> <p>    Выемка и осмотр дела об административном надзоре, контрольно-наблюдательного дела на поднадзорное лицо, заведенного в связи с его розыском.</p> <p>    Приобщение к материалам уголовного дела надлежащим образом заверенных копий следующих документов:</p>

<sup>57</sup> При формулировании вопросов программы использованы рекомендации, приведенные в диссертационном исследовании Петровой О. В. (Петрова О. В. Методика расследования уклонения от административного надзора лица, освобожденного из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 141—155).

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>какие отрицательные нравственно-психологические качества обвиняемого явились причиной уклонения от административного надзора;</p> <p>отношение обвиняемого к соблюдению правил административного надзора, возложенных на него судом ограничений;</p> <p>правовые основания установления административного надзора в отношении обвиняемого;</p> <p>когда, по чьей инициативе (администрации исправительного учреждения или органов внутренних дел) и на какой срок в отношении обвиняемого был установлен административный надзор;</p> <p>дата вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора в отношении обвиняемого;</p> <p>наличие (отсутствие) неисполненного (неотбытого) дополнительного наказания в виде ограничения свободы;</p> <p>какие ограничения были возложены судом на обвиняемого;</p> <p>адрес избранного обвиняемым места жительства, что послужило основанием для избрания этого места жительства;</p> <p>осведомленность обвиняемого об установленном в отношении его административном надзоре, о том, что решение суда вступило в законную силу;</p>	<p>решения суда об установлении административного надзора;</p> <p>справки об освобождении поднадзорного лица из мест лишения свободы;</p> <p>предписания о следовании к избранному поднадзорным месту жительства;</p> <p>предупреждения об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, предусмотренное ст. 314.1 УК РФ;</p> <p>заклучения о заведении дела административного надзора;</p> <p>графика прибытия поднадзорного лица для регистрации;</p> <p>регистрационного листа поднадзорного лица;</p> <p>маршрутного листа;</p> <p>сторожевого листка;</p> <p>актов проверки поднадзорного лица по месту жительства.</p> <p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела решения суда об административном надзоре.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>осознание обвиняемым последствий нарушения правил административного надзора, в частности последствий неприбытия, самовольного оставления своего места жительства;</p> <p>предупреждался ли обвиняемый об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, предусмотренное ч. 1 ст. 314.1 УК РФ;</p> <p>что произошло: умышленное уголовно наказуемое уклонение от административного надзора; нарушение правил административного надзора, выразившееся в несвоевременном прибытии к избранному месту жительства или в оставлении места своего жительства с нарушением порядка получения разрешения ОВД на выезд; добросовестное заблуждение; иное;</p> <p>не были ли действия (бездействие) обвиняемого обусловлены его неосведомленностью относительно ограничения его прав и возложения на него обязанностей, установленных Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;</p> <p>осознавал ли обвиняемый, что выбывает из-под контроля органов внутренних дел, желал ли этого или относился к этому безразлично;</p>	<p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов, свидетельствующих о том, что в период отбывания наказания обвиняемый признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания; копии предписания, выданного обвиняемому при освобождении из мест лишения свободы.</p> <p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела характеристики на обвиняемого из администрации исправительного учреждения по месту отбывания наказания.</p> <p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела характеристики на обвиняемого с места жительства.</p> <p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела характеристики на обвиняемого от инспектора по надзору, участкового уполномоченного полиции.</p> <p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела приговоров по прошлым судимостям обвиняемого.</p> <p>Допрос подозреваемого (обвиняемого).</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>являются ли причины неприбытия или несвоевременного прибытия обвиняемого к избранному им месту жительства уважительными, имел ли обвиняемый реальную возможность исполнить обязанность по своевременному прибытию к избранному им месту жительства (при неприбытии к избранному месту жительства);</p> <p>наличие (отсутствие) исключительных личных обстоятельств, послуживших причиной самовольного выезда обвиняемого из места своего жительства (при самовольном оставлении места своего жительства);</p> <p>мотив, которым руководствовался обвиняемый:</p> <p>а) независимо от способа совершения преступления: стремление уклониться (выбыть) от административного надзора; нежелание соблюдать возложенные на него ограничения; желание беспрепятственно менять место жительства (пребывания) без выполнения разрешительных процедур; стремление скрыть от близких и родственников факт установления в отношении его административного надзора; желание поехать на отдых в другую местность; стремление наладить свою личную жизнь;</p> <p>б) в случае неприбытия к избранному обвиняемым месту жительства: отсутствие денежных средств на проезд; желание навестить близких, родственников, знакомых;</p>	<p>Допрос инспектора по надзору, участкового уполномоченного полиции.</p> <p>Допрос близких, родственников и знакомых обвиняемого.</p> <p>Допрос лиц, проживающих по избранному обвиняемым месту жительства и соседей.</p> <p>Допрос лиц, проживавших с обвиняемым во время его уклонения от административного надзора.</p> <p>Проведение очной ставки между свидетелями, между обвиняемым и свидетелями.</p> <p>Назначение и производство судебных экспертиз: психиатрической с целью установления психического состояния обвиняемого; психологической с целью установления характерологических особенностей обвиняемого.</p> <p>Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>в) в случае самовольного оставления места жительства: отсутствие реальной возможности дальнейшего проживания по месту своего жительства; нежелание (невозможность) дальнейшего совместного проживания обвиняемого и (или) его близких, родственников; желание навестить близких, родственников, знакомых, проживающих в другой местности; стремление найти работу в другом населенном пункте ввиду ее отсутствия по месту жительства.</p> <p><b>2. Имеется ли в уголовном деле достаточная информация относительно факта уклонения обвиняемого от административного надзора, совершенного путем его неприбытия к избранному месту жительства в срок, установленный администрацией исправительного учреждения.</b></p> <p><b>2.1. Установлен ли факт неприбытия обвиняемого к избранному им месту жительства:</b></p> <p>выдавалось ли обвиняемому при освобождении из мест лишения свободы предписание с указанием обязанности прибыть к избранному им месту жительства в срок, имеется ли его подпись, подтверждающая получение предписания;</p>	<p>Выемка и осмотр предписания, в котором указано, когда обвиняемый освобожден из мест лишения свободы, когда и куда он обязан был прибыть; имеется ли подпись обвиняемого, подтверждающая получение им предписания.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>приобретались ли исправительным учреждением проездные билеты для проезда к избранному обвиняемым месту жительства либо обвиняемый отказался от данной услуги и ему были выплачены денежные средства для самостоятельного приобретения проездных билетов (если да, то были ли приобретены проездные билеты);</p> <p>до какого населенного пункта были приобретены проездные билеты;</p> <p>достаточно ли времени было выделено обвиняемому для того, чтобы своевременно прибыть к избранному им месту жительства;</p> <p>какие конкретно действия были совершены обвиняемым после освобождения из мест лишения свободы, куда он направился, с какой целью, на какой срок, где находился до момента прибытия к избранному им месту жительства или до момента его задержания сотрудниками полиции за уклонение от административного надзора;</p> <p>имелись ли правовые (иные) основания для регистрации (фактического проживания) обвиняемого по избранному им месту жительства;</p> <p>было ли пригодно для проживания жилое помещение, избранное обвиняемым;</p>	<p>Направление запроса в администрацию исправительного учреждения о предоставлении сведений о приобретении обвиняемому проездных билетов для проезда к избранному им месту жительства или выдаче ему денежных средств для приобретения билета самостоятельно; в какой сумме были выданы денежные средства.</p> <p>Запрос по ПТК «Розыск-Магистраль» сведений о приобретении обвиняемым проездных билетов на конкретный вид (виды) общественного транспорта.</p> <p>Направление запроса в территориальный орган ЖКХ о предоставлении сведений о лицах, зарегистрированных по избранному обвиняемым месту жительства.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>кто был зарегистрирован и кто фактически проживал в избранном обвиняемым месте жительства, в каких отношениях состоял обвиняемый с лицами, зарегистрированными (фактически проживающими) по данному адресу;</p> <p>обращался ли обвиняемый после освобождения из мест лишения свободы в органы внутренних дел с сообщением об установленном в отношении его административном надзоре, пояснением причин неприбытия к избранному им месту жительства и просьбой постановки его на учет, если да, то когда (своевременно или с нарушением установленного срока) и куда (в территориальный орган по избранному месту жительства или другой орган).</p> <p><b>2.1.1. Имеется ли в уголовном деле достаточная информация о месте и времени неприбытия обвиняемого к избранному им месту жительства в срок, установленный администрацией исправительного учреждения:</b></p> <p>в каком конкретно исправительном учреждении обвиняемый отбывал наказание в виде лишения свободы;</p> <p>когда и из какого исправительного учреждения (наименование, месторасположение) обвиняемый был освобожден;</p>	<p>Допрос инспектора по надзору, участкового уполномоченного полиции на предмет выяснения, поступал ли от администрации исправительного учреждения запрос о предоставлении сведений о наличии (отсутствии) возможности про-</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>указаны ли в выданном обвиняемому предписании: адрес избранного им места жительства; срок, в течение которого он должен был прибыть к этому месту жительства после освобождения из мест лишения свободы;</p> <p>наличие (отсутствие) у обвиняемого причин объективного характера, повлекших задержку в пути к избранному им месту жительства;</p> <p>являются ли эти причины уважительными, если да, то были ли обвиняемым предприняты меры к немедлительному прибытию к избранному им месту жительства после того, как эти причины отпали;</p> <p>место и время:</p> <p>а) совершения обвиняемым действий по подготовке к уклонению от административного надзора: подыскание соответствующего места жительства или пребывания; сокрытие от администрации исправительного учреждения и суда информации о планируемом месте жительства или пребывания после освобождения из мест лишения свободы; сообщение администрации исправительного учреждения и суду фиктивного адреса избранного места жительства;</p> <p>б) выполнения обвиняемым каждого действия (бездействия), составляющего способ совершения преступления, вплоть до его явки с повинной или задержания сотрудниками полиции.</p>	<p>жизнания обвиняемого после освобождения из мест лишения свободы в избранном им месте жительства; какой ответ был дан обвиняемому; производился ли выход по избранному обвиняемым месту жительства, если да, то кем, когда, каковы результаты, в том числе наличие (отсутствие) условий для проживания; наличие (отсутствие) согласия лиц, проживающих по этому адресу, зарегистрировать и предоставить обвиняемому жилое помещение для проживания в нем после его освобождения из мест лишения свободы.</p> <p>Допрос обвиняемого с целью выяснения причин, по которым он не прибыл в установленный срок к указанному в предписании месту жительства, являются ли эти причины уважительными и почему.</p> <p>Допрос лиц, отбывавших наказание совместно с обвиняемым, с целью выяснения, высказывался ли последний о нежелании исполнять обязанности и соблюдать ограничения административного</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p><b>2.2. Имеется ли в уголовном деле достаточная информация относительно факта уклонения обвиняемого от административного надзора путем самовольного оставления места своего жительства.</b></p> <p><b>2.2.1. Установлен ли факт самовольного оставления обвиняемым места своего жительства:</b></p> <p>разъяснились ли обвиняемому следующие обязанности: незамедлительно информировать органы внутренних дел по месту осуществления административного надзора о смене места жительства; получать разрешение органов внутренних дел на краткосрочный выезд по личным обстоятельствам;</p> <p>в ходе каких профилактических мероприятий установлен факт непроживания обвиняемого по месту жительства (проверка соблюдения «ночного ограничения», иное);</p> <p>какие конкретно действия совершены обвиняемым, самовольно оставившим место своего жительства или своевременно не возвратившимся из краткосрочного выезда: где и с какой целью он проживал (пребывал) до возвращения к месту своего жительства или задержания сотрудниками полиции за уклонение от административного надзора, в течение какого времени;</p>	<p>надзора; подыскивал ли он место жительства или пребывания, где собирается проживать (пребывать) после освобождения из мест лишения свободы, если да, то где конкретно он планировал проживать или пребывать.</p> <p>Выемка и осмотр дела об административном надзоре, контрольно-наблюдательного дела на обвиняемого, заведенного в связи с его розыском.</p> <p>Приобщение к материалам уголовного дела документов, свидетельствующих о проведении с обвиняемым профилактической работы по исполнению обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», соблюдению возложенных на него ограничений (график прибытия для регистрации, регистрационный лист, маршрутный лист выданный при смене места жительства, места пребывания или разрешении на краткосрочный выезд, сторожевой листок, акты проверки поднадзорного лица по месту жительства).</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>обращался ли обвиняемый до момента самовольного оставления места своего жительства в орган внутренних дел по месту осуществления административного надзора с уведомлением о смене места жительства или заявлением о разрешении ему краткосрочного выезда, если да, то когда, по какому конкретно адресу намеревался проживать (пребывать), срок, на который данный выезд разрешен;</p> <p>приобретались ли обвиняемым проездные билеты на конкретный вид транспорта, если да, то когда, до какого населенного пункта, приобретались ли им проездные билеты в обратном направлении (до избранного им места жительства);</p> <p>обращался ли обвиняемый в орган внутренних дел по месту пребывания с заявлением о наличии установленного в отношении его административного надзора;</p> <p>в случае нарушения срока пребывания по адресу, по которому обвиняемый получил разрешение на краткосрочный выезд:</p> <p>а) прибыл ли обвиняемый по заявленному им адресу для разрешения исключительных личных обстоятельств;</p> <p>б) достаточно ли времени было выделено обвиняемому для урегулирования (разрешения) исключительных личных обстоятельств;</p>	<p>Запрос по ПТК «Розыск-Магистраль» сведений о приобретении обвиняемым билетов на общественный транспорт.</p> <p>Направление запроса в территориальный орган ЖКХ о предоставлении сведений о лицах, зарегистрированных по месту жительства обвиняемого.</p> <p>Направление запроса в территориальный ОВД по новому месту жительства (пребывания, фактического нахождения) обвиняемого о предоставлении сведений о наличии (отсутствии) его обращения об установленном в отношении его административном надзоре.</p> <p>Допрос сотрудников полиции, задержавших обвиняемого во время уклонения от административного надзора либо принявших от него заявление о явке с повинной.</p> <p>Допрос подозреваемого (обвиняемого).</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>в) принимались ли обвиняемым меры, направленные на урегулирование (разрешение) исключительных личных обстоятельств;</p> <p>г) имел ли обвиняемый реальную возможность своевременно вернуться к месту своего жительства;</p> <p>в случае смены обвиняемым места жительства, пребывания:</p> <p>а) имелись ли на момент оставления им места своего жительства правовые (иные) основания для проживания в этом месте жительства;</p> <p>б) пригодно ли было для проживания избранное обвиняемым жилое помещение;</p> <p>в) кто был зарегистрирован и кто фактически проживал в избранном обвиняемым месте жительства; в каких отношениях состоял обвиняемый с лицами, зарегистрированными (фактически проживающими) по данному адресу;</p> <p>обращался ли обвиняемый в орган внутренних дел по месту своего фактического нахождения с заявлением о том, что он находится под административным надзором, с пояснением причин самовольного оставления места своего жительства и просьбой постановки его на учет, если да, то когда и куда конкретно.</p>	

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p><b>2.2.2. Имеется ли в уголовном деле достаточная информация относительно места и времени самовольного оставления обвиняемым своего места жительства:</b></p> <p>наименование и адрес территориального органа внутренних дел, в котором должен был осуществляться административный надзор за обвиняемым;</p> <p>адрес избранного обвиняемым места жительства;</p> <p>когда обвиняемый покинул место своего жительства;</p> <p>место и время:</p> <p>а) совершения обвиняемым действий по подготовке к самовольному оставлению места своего жительства (подыскивал ли новое место (места) жительства, заявлял ли инспектору по надзору фиктивный адрес, по которому планировал проживать или куда было ему необходимо выехать по исключительным личным обстоятельствам);</p> <p>б) выполнения каждого действия (бездействия), составляющего способ совершения преступления, вплоть до его явки с повинной или задержания сотрудниками полиции;</p> <p>в) кем и когда был задержан обвиняемый либо когда и куда обратился с явкой с повинной.</p>	<p>Выемка и осмотр дела об административном надзоре на предмет выяснения, когда проводилась последняя проверка обвиняемого, когда стало известно о его непроживании по избранному им месту жительства (график прибытия для регистрации, регистрационный лист, маршрутный лист, выданный при смене места жительства или разрешении на краткосрочный выезд, акты проверки поднадзорного лица по месту жительства).</p> <p>Допрос подозреваемого (обвиняемого).</p> <p>Допрос инспектора по надзору, участкового уполномоченного полиции.</p> <p>Допрос близких, родственников и знакомых обвиняемого о том, когда, с какой целью и куда выехал, когда вернулся.</p> <p>Допрос лиц, проживавших с обвиняемым во время уклонения его от административного надзора.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p><b>3. Установлены ли в ходе предварительного расследования обстоятельства, исключющие преступность деяния:</b></p> <p>не действовал ли обвиняемый в состоянии крайней необходимости, обоснованного риска, физического и (или) психического принуждения либо его действия были обусловлены иными причинами, послужившими основанием неприбытия (несвоевременного прибытия) к избранному им месту жительства;</p> <p>не задерживался ли обвиняемый в пути следования к избранному им месту жительства сотрудниками правоохранительных органов за совершение преступления (административного правонарушения) и не было ли ему в качестве меры пресечения (наказания) избрано заключение под стражу (административный арест);</p>	<p>Проведение очных ставок между свидетелями, между обвиняемым и свидетелями.</p> <p>Допрос сотрудников полиции, задержавших обвиняемого во время уклонения от административного надзора либо принявших от него заявление о явке с повинной.</p> <p>Допрос подозреваемого (обвиняемого).</p> <p>Допрос инспектора по надзору.</p> <p>Допрос близких, родственников, знакомых обвиняемого.</p> <p>Истребование сведений о наличии (отсутствии) переезда в транспортном сообщении по пути следования обвиняемого к избранному им месту жительства.</p> <p>Истребование документов о наличии тяжелых заболеваний у близких, родственников обвиняемого, послуживших основанием для его неприбытия (несвоевременного прибытия или выезда) к избранному месту жительства с целью ухода за ними.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p>наличие (отсутствие) исключительных личных обстоятельств, послуживших причиной краткосрочного выезда обвиняемого без получения разрешения органа внутренних дел, при наличии которых деяние следует рассматривать как административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.24 КоАП РФ.</p> <p><b>4. Установлены ли в ходе предварительного расследования обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания:</b></p> <p>наличие (отсутствие) в материалах уголовного дела сведений о совершении уклонения от административного надзора при смягчающих или отягчающих обстоятельствах (из числа предусмотренных ст. 61, 63 УК РФ);</p> <p>установлены ли в ходе расследования обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (деятельное раскаяние, истечение сроков давности, наличие тяжелой болезни, наличие детей в возрасте до 14 лет).</p>	<p>Направление запроса в психоневрологический, наркологический диспансеры о предоставлении сведений о том, состоял (состоит) ли на учете обвиняемый, если да, то каков диагноз.</p> <p>Направление запроса в территориальную психиатрическую больницу о предоставлении сведений о том, находился ли обвиняемый на лечении, если да, то когда, каков диагноз.</p> <p>Выемка историй болезни обвиняемого.</p>

Вопросы программы	Процессуальные и иные действия
<p><b>5. Установлены ли в ходе предварительного расследования обстоятельства, способствовавшие совершению преступления:</b></p>	<p>Направление запроса в ИЦ УМВД субъекта Российской Федерации, ГИАЦ МВД России о предоставлении сведений о привлечении обвиняемого к уголовной ответственности.</p> <p>Запрос сведений о фактах привлечения обвиняемого к административной ответственности.</p> <p>Запрос характеристики на обвиняемого из администрации исправительного учреждения (при его неприбытии к избранному им месту жительства), от участкового уполномоченного, инспектора по надзору, ЖКХ (при самовольном оставлении обвиняемым места своего жительства).</p> <p>Направление запроса в органы ЗАГС о предоставлении сведений о наличии детей у обвиняемого, предоставлении копий свидетельства о рождении его детей (ребенка).</p>

<b>Вопросы программы</b>	<b>Процессуальные и иные действия</b>
<p>срок, на который был установлен административный надзор в отношении обвиняемого, перечень ограничений, возложенных на него судом;</p> <p>проводились ли в отношении обвиняемого профилактические мероприятия в исправительном учреждении в период отбывания наказания в виде лишения свободы и при освобождении, какие конкретно; разъяснялись ли обвиняемому последствия неисполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»);</p> <p>какие конкретно мероприятия были проведены в отношении обвиняемого в рамках осуществления административного надзора; разъяснялись ли обвиняемому последствия неисполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»);</p> <p>наличие (отсутствие) недостатков в деятельности сотрудников правоохранительных органов, способствовавших уклонению обвиняемого от административного надзора.</p>	<p>Запрос и приобщение к материалам уголовного дела решения суда об установлении административного надзора в отношении обвиняемого.</p> <p>Направление запроса в администрацию исправительного учреждения о предоставлении сведений о проведении с обвиняемым профилактических мероприятий и приобщение их к материалам уголовного дела, когда и каких конкретно.</p> <p>Допрос подозреваемого (обвиняемого), инспектора по надзору, участкового уполномоченного полиции.</p>

Приведенный перечень вопросов программы не является исчерпывающим, поскольку в зависимости от особенностей конкретного преступления могут возникнуть дополнительные вопросы, требующие разрешения.

#### **§ 4. Изучение прокурором отдельных материалов уголовного дела об уклонении от административного надзора**

Результаты изучения правоприменительной практики свидетельствуют о том, что к типичным следственным действиям, производство которых осуществляется в ходе предварительного расследования уклонения от административного надзора<sup>58</sup>, относятся следующие: осмотр места происшествия; допрос свидетелей, подозреваемого (обвиняемого); очная ставка; выемка и осмотр документов; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

**Изучение прокурором протокола осмотра места происшествия.** В процессе осмотра места происшествия осмотру, как правило, подвергается избранное поднадзорным лицом место жительства или пребывания, а в случае необходимости — прилегающая к нему территория.

Учитывая, что при производстве осмотра места происшествия нередко допускаются многочисленные ошибки и упущения, прокурору при изучении протокола этого следственного действия целесообразно проверить следующее: осуществлялся ли осмотр места происшествия после соответствующей регистрации сообщения о рассматриваемом преступлении<sup>59</sup>; не указаны ли в прото-

---

<sup>58</sup> Расследование уклонения от административного надзора осуществляется в форме дознания как в общем порядке, так и в сокращенной форме, а также в форме предварительного следствия при смене формы расследования.

<sup>59</sup> Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, осмотр места происшествия, при производстве которого допускается изъятие обнаруженных следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, будучи направленным на достижение конституционно оправданных целей, не может проводиться при отсутствии сообщения о преступлении, предусмотренного уголовно-процессуальным законом и принятого в соответствии с ним (Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 12 Федерального закона «О полиции» : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 г. № 2553-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

коле осмотра места происшествия и протоколах иных следственных действий одни и те же дата и время их производства, с одними и теми же понятиями, одним и тем же уполномоченным должностным лицом, проводившим эти следственные действия; соблюдались ли при осмотре места происшествия положения п. 4 ст. 29 УПК РФ, согласно которым осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц возможен лишь по судебному решению либо в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ; наличие подписей всех указанных в протоколе участников следственного действия; наличие схемы, фотоснимков, плана, видеозаписи осматриваемого помещения и прилегающей к нему территории, а также их соответствие содержанию протокола осмотра места происшествия.

Наряду с ошибками, сопряженными с нарушением норм уголовно-процессуального закона, в ходе осмотра места происшествия нередко ошибки криминалистического характера. Пожалуй, наиболее серьезная из них заключается в недостижении цели следственного действия — установление наличия (отсутствия) объективной возможности проживания в осматриваемом помещении (наличие элементарных жилищно-бытовых условий, водоснабжения, отопления и т. д.), а также следов, подтверждающих (опровергающих) факт прибытия поднадзорного к этому месту жительства и проживания в нем (наличие проездных документов (билетов) на проезд от места расположения исправительного учреждения до избранного поднадзорным места жительства или пребывания, личных документов, одежды, обуви, в первую очередь по сезону, иных вещей индивидуального пользования, средств личной гигиены, продуктов питания, квитанций об оплате коммунальных услуг и т. п.).

В этой связи отметим значимость фактов, свидетельствующих о наличии (отсутствии) возможности проживания поднадзорного в избранном им месте жительства или пребывания, для установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ. В случае отсутствия элементарных жилищно-бытовых условий, необходимых для проживания, факт неприбытия поднадзорного к избранному месту жительства не может быть квалифицирован как уклонение от административного надзора, поскольку в этом случае отсутствует реальная возможность исполнения возложенной на него обязанности.

Выявление следов проживания поднадзорного в избранном им месте жительства или пребывания является важным доказательством прибытия лица к месту жительства или пребывания и последующего самовольного его оставления. В свою очередь, обнаружение в ходе осмотра места происшествия личных документов поднадзорного, проездных документов (билетов) на проезд к месту жительства или пребывания, вещей индивидуального пользования и т. п. позволяет прийти к обоснованному выводу, что лицо фактически прибыло к избранному месту жительства или пребывания и проживало в нем в течение определенного времени.

Таким образом, от числа и характера обнаруженных следов проживания (непроживания) поднадзорного в избранном им месте жительства или пребывания зависит обоснованность вывода о его неприбытии к избранному им месту жительства или пребывания либо о том, что он прибыл и, не встав на учет в органе внутренних дел, покинул избранное место жительства или пребывания либо что он ранее проживал по этому месту жительства, но впоследствии самовольно его оставил.

**Изучение прокурором протоколов допросов.** В ходе изучения *протоколов допроса подозреваемого (обвиняемого)* прокурору целесообразно выяснить, были ли перед допрашиваемым поставлены все необходимые вопросы из числа подлежащих выяснению, в частности:

был ли подозреваемый (обвиняемый) осведомлен об установлении в отношении его административного надзора, ограничений и сроке их действия;

предупреждался ли подозреваемый (обвиняемый) об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, предусмотренной ч. 1 ст. 314.1 УК РФ;

в случае уклонения подозреваемого (обвиняемого) от административного надзора путем неприбытия к месту жительства или пребывания: было ли ему выдано предписание администрацией исправительного учреждения; по какому адресу он должен был прибыть после освобождения из мест лишения свободы; кто проживал по избранному им месту жительства или пребывания; каковы взаимоотношения между ним и лицами, проживающими по избранному им месту жительства или пребывания; каковы причины его неприбытия к избранному им месту жительства или пребывания;

в случае уклонения подозреваемого (обвиняемого) от административного надзора путем самовольного оставления места жительства или пребывания: знал ли он о необходимости проживания по избранному им месту жительства или пребывания; разъяснялся ли ему порядок получения разрешения органа внутренних дел на краткосрочный выезд за пределы установленной судом территории или временное пребывание в месте, не являющемся местом его жительства; каковы причины самовольного оставления им места жительства или пребывания;

где и по каким причинам подозреваемый (обвиняемый) находился после освобождения из мест лишения свободы или самовольного оставления места жительства или пребывания;

уведомлял ли подозреваемый (обвиняемый) орган внутренних дел по месту проживания об установленном в отношении его административном надзоре, если нет, то по каким причинам;

когда и при каких обстоятельствах у него возник умысел на уклонение от административного надзора;

каковы цель и мотив уклонения подозреваемого (обвиняемого) от административного надзора (стремление выбыть из-под контроля органов внутренних дел; нежелание соблюдать возложенные на него ограничения; стремление беспрепятственно менять место жительства и пребывания без выполнения разрешительных процедур, иное);

были ли осведомлены близкие, родственники, знакомые подозреваемого (обвиняемого) о его намерении уклониться от административного надзора и действиях (бездействии), совершенных в связи с этим;

привлекался ли ранее подозреваемый (обвиняемый) к ответственности за нарушение правил административного надзора, несоблюдение установленных ему судом ограничений, если да, то когда, где, сколько раз;

когда и при каких обстоятельствах противоправные действия подозреваемого (обвиняемого) были обнаружены сотрудниками полиции;

осознавал ли подозреваемый (обвиняемый), что уклоняется от административного надзора.

В процессе изучения протоколов допроса подозреваемого (обвиняемого) прокурору необходимо учитывать, что установление вышеуказанных обстоятельств имеет существенное значение

для доказывания субъективной стороны рассматриваемого преступления и правильной квалификации содеянного. В свою очередь, оценка прокурором ответов подозреваемого (обвиняемого) на поставленные вопросы позволит определить осведомленность допрашиваемого об установленном в отношении его административном надзоре и возложенных ограничениях, наличие (отсутствии) умысла на уклонение от административного надзора, наличие (отсутствии) цели и мотива совершения преступления, иные обстоятельства, имеющие значение для доказывания вины подозреваемого (обвиняемого).

Если в ходе допроса сформулированные выше обстоятельства полностью или частично не выяснились, прокурору необходимо проверить наличие в материалах уголовного дела иных доказательств виновности подозреваемого (обвиняемого).

Перед изучением *протоколов допроса свидетелей* прокурору целесообразно сгруппировать эти процессуальные документы в зависимости от степени осведомленности допрашиваемого и характера информации, которой он располагает. Такой подход позволяет выделить две группы свидетелей: сотрудники полиции; близкие, родственники, друзья и лица, входящие в круг общения подозреваемого (обвиняемого) непосредственно до и в период его уклонения от административного надзора.

В первую группу входят инспекторы по административному надзору, участковые уполномоченные полиции и сотрудники полиции, задержавшие поднадзорного или принявшие у него заявление о явке с повинной.

Определяя полноту допроса инспектора по надзору и участкового уполномоченного полиции, необходимо проверить, выяснились ли у них следующие обстоятельства:

дата поступления из исправительного учреждения материалов об установлении административного надзора в отношении подозреваемого (обвиняемого);

обстоятельства установления административного надзора в отношении подозреваемого (обвиняемого): кто явился инициатором установления административного надзора; дата вступления в законную силу решения суда об установлении административного надзора, срок, на который он был установлен; были ли установлены ограничения в отношении поднадзорного и какие конкретно; продлевался ли или приостанавливался административный надзор;

наличие (отсутствии) неисполненного (неотбытого) наказания в виде ограничения свободы;

проводились ли в отношении поднадзорного профилактические мероприятия, какие конкретно, кем и когда: разъяснение последствий неисполнения обязанностей, предусмотренных Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», контроль за соблюдением ограничений, мероприятия по трудоустройству поднадзорного, иные;

адрес, по которому расположено избранное подозреваемым (обвиняемым) место его жительства или пребывания и по которому за ним должен был осуществляться (осуществлялся) административный надзор; пригодно ли это жилое помещение для проживания;

кто конкретно проживал по этому адресу и в течение какого времени; степень родства подозреваемого (обвиняемого) с совместно с ним проживавшими лицами, их характеристика;

обстоятельства выявления уклонения подозреваемого (обвиняемого) от административного надзора;

какие конкретно действия (бездействие) подозреваемого (обвиняемого) свидетельствуют о его уклонении от административного надзора и указывают на способ совершения преступления: неприбытие к избранному им месту жительства или пребывания; самовольное оставление избранного места жительства или пребывания;

когда стало известно о факте неприбытия подозреваемого (обвиняемого) к избранному месту жительства или пребывания либо его самовольного оставления.

При изучении протоколов допроса сотрудников полиции, задержавших поднадзорного или принявших у него заявление о явке с повинной, прокурору следует проверить, выяснились ли у них следующие обстоятельства:

кем был задержан подозреваемый (обвиняемый); место и время его задержания либо место, время и обстоятельства самостоятельного возвращения подозреваемого (обвиняемого) и добровольного обращения в орган внутренних дел с заявлением о явке с повинной;

данные, характеризующие личность подозреваемого (обвиняемого), его отношение к соблюдению правил административного надзора и ограничений, установленных ему судом.

Результаты изучения материалов уголовных дел о рассматриваемом преступлении свидетельствуют о том, что сотрудники полиции не всегда правдиво отвечают на поставленные вопросы, нередко пытаются умолчать об отдельных обстоятельствах, имеющих отношение к событию преступления. Как правило, это обусловлено «гонкой за показателями», а также стремлением умолчать о недостатках, допущенных в процессе административного надзора и розыске лица, от него уклонившегося. Ввиду изложенного при изучении протоколов допроса сотрудников полиции прокурору необходимо учитывать возможный риск получения искаженной информации об обстоятельствах произошедшего и стремиться перепроверить их показания, в том числе путем их сопоставления с материалами административных дел, иными документами, показаниями подозреваемого (обвиняемого), других свидетелей.

Ко второй группе свидетелей относятся близкие, родственники, друзья и лица, входящие в круг общения подозреваемого (обвиняемого) как до, так и в период его уклонения от административного надзора. При изучении протоколов допроса указанных лиц прокурору следует определить, все ли необходимые вопросы из числа подлежащих выяснению были поставлены перед допрашиваемыми, в частности следующие:

было ли известно допрашиваемому об установленном в отношении подозреваемого (обвиняемого) административном надзоре;

высказывал ли подозреваемый (обвиняемый) свое отношение к соблюдению правил административного надзора, установленных ему судом ограничений;

известен ли допрашиваемому лицу адрес, который избрал подозреваемый (обвиняемый) в качестве места своего жительства или пребывания и по которому за ним должен был осуществляться (осуществлялся) административный надзор; какова степень пригодности для проживания занимаемого подозреваемым (обвиняемым) помещения; кто проживал (проживает) по этому адресу; как характеризуется это лицо (лица);

информировал ли подозреваемый (обвиняемый) допрашиваемого о своем намерении уклониться от административного надзора, если да, то когда и каким способом он планировал это сделать;

сообщал ли подозреваемый (обвиняемый) допрашиваемому об имевшихся у него уважительных причинах неприбытия (несвоевременного прибытия) к избранному месту жительства или

пребывания или исключительных личных обстоятельств, требующих оставления им места своего жительства или пребывания, если да, то что это за причины или обстоятельства;

оказывал ли допрашиваемый содействие подозреваемому (обвиняемому) в уклонении от административного надзора, если да, то какое конкретно, когда и где (подыскивал места проживания на период уклонения от административного надзора; предоставил свое жилое помещение; давал рекомендации по поиску места работы (заработка));

распивал ли совместно с подозреваемым (обвиняемым) спиртные напитки, если да, то как часто; не было ли это в период уклонения подозреваемого (обвиняемого) от административного надзора;

обращались ли сотрудники полиции к допрашиваемому лицу с вопросами о месте фактического нахождения подозреваемого (обвиняемого) в период его уклонения от административного надзора, если да, то какой ответ дал им допрашиваемый, сообщил ли об этом подозреваемому (обвиняемому);

характеристика подозреваемого (обвиняемого); каково его отношение к соблюдению правил административного надзора, установленных ему судом ограничений;

известны ли допрашиваемому лицу обстоятельства, способствовавшие уклонению обвиняемого от административного надзора, если да, то что это за обстоятельства.

При изучении протоколов допроса указанных свидетелей прокурору необходимо учитывать, что близкие, родственники и знакомые подозреваемого (обвиняемого) потенциально могут быть отнесены к заинтересованным лицам, которые, нередко пытаются оправдать его действия (бездействие), дают полностью или частично ложные показания в силу их причастности к событию преступления либо к действиям, способствовавшим его совершению. По вполне понятным причинам это служит своего рода основанием для необъективности их показаний, обусловленной незаинтересованностью в правдивом освещении известных им обстоятельств, нежеланием скомпрометировать себя, и, как следствие, для изложения известных им фактов в выгодном свете с целью защиты подозреваемого (обвиняемого). При этом необходимо учитывать высокую степень вероятности негативного воздействия подозреваемого (обвиняемого) на этих свидетелей.

**Изучение прокурором иных документов.** Наиболее значимыми в доказательственном плане являются дела об административном надзоре, контрольно-наблюдательные дела, которые должны быть приобщены к материалам уголовного дела. Это связано с тем, что их приобщение к материалам уголовного дела обеспечивает возможность всесторонней и объективной оценки обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, и способствует принятию законного и обоснованного процессуального решения по уголовному делу.

При изучении материалов дела об административном надзоре прокурору целесообразно проверить наличие в нем следующих документов:

- судебного решения об установлении административного надзора;

- справки об освобождении поднадзорного из мест лишения свободы;

- предписания о следовании к избранному месту жительства или пребывания;

- предупреждения об уголовной ответственности за уклонение от административного надзора, предусмотренной ст. 314.1 УК РФ;

- заключения о заведении дела административного надзора;

- графика прибытия поднадзорного лица для регистрации;

- регистрационного листа поднадзорного лица;

- маршрутного листа;

- сторожевого листка;

- актов проверки поднадзорного лица по месту жительства или пребывания.

В силу затруднительности хранения дел об административном надзоре после признания их доказательствами и приобщения к материалам уголовного дела они в целях обеспечения сохранности передаются на ответственное хранение инспектору по надзору. К материалам уголовного дела приобщаются надлежащим образом заверенные копии вышеперечисленных документов.

К уголовным делам об уклонении от административного надзора, совершенном путем неприбытия к избранному месту жительства или пребывания, должны быть приобщены следующие документы, истребованные из исправительного учреждения, в котором отбывал наказание подозреваемый (обвиняемый): характеристика на подозреваемого (обвиняемого); копия предписания о следовании к избранному месту жительства или пребывания

с подлинной подписью подозреваемого (обвиняемого), подтверждающей его получение; документ, подтверждающий вручение копии решения суда об установлении в отношении подозреваемого (обвиняемого) административного надзора; сообщение о приобретении подозреваемому (обвиняемому) проездных билетов для проезда к избранному им месту жительства или пребывания или выдаче ему денежных средств (с указанием суммы) для приобретения проездных билетов.

Таким образом, проверка наличия в материалах уголовного дела указанных выше документов и последующее их тщательное изучение являются важнейшими условиями эффективного осуществления прокурорского надзора за законностью и обоснованностью процессуальных решений, принимаемых правоприменителями по уголовным делам об уклонении от административного надзора. И наоборот, отсутствие в материалах уголовного дела указанных документов может привести к недоказанности факта уклонения лица от административного надзора.

Так, постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции приговор в части осуждения за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. Как было установлено при пересмотре дела в кассационной инстанции, признавая С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, в обоснование своих выводов о виновности в совершении этого преступления суд сослался на содержащееся в материалах уголовного дела и исследованное в судебном заседании решение Варнавинского районного суда Нижегородской области об установлении в отношении С. административного надзора. Между тем, как следует из материалов уголовного дела, признанное в качестве доказательства виновности С. решение вынесено в отношении иного лица, что было судом оставлено без внимания. Таким образом, материалы уголовного дела не содержали решения об установлении административного надзора в отношении С. и в судебном заседании это обстоятельство не устанавливалось<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2022 г. № 77-5850/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

К уголовным делам об уклонении от административного надзора, совершенном путем самовольного оставления места своего жительства, должны быть приобщены документы из иного территориального органа, по месту которого ранее осуществлялся административный надзор: характеристика личности поднадзорного, составленная инспектором по надзору и участковым уполномоченным полиции, включающая данные о круге его общения, близких, родственниках и знакомых, проживающих на обслуживаемой ими территории, причинах смены поднадзорным места жительства, наличии (отсутствии) оснований и разрешения на краткосрочный выезд или на пребывание в месте, не являющемся местом жительства поднадзорного.

Приобщение указанных документов к материалам уголовного дела имеет существенное значение для всесторонней и объективной оценки обстоятельств совершения преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ. Так, в частности, характеристика на поднадзорное лицо от инспектора по надзору и участкового уполномоченного полиции позволяет получить информацию о личности поднадзорного, его связях, причинах и обстоятельствах самовольного оставления места жительства.

Кроме того, приобщение к материалам уголовного дела документов, содержащих сведения о наличии (отсутствии) оснований и разрешения на краткосрочный выезд или на пребывание в месте, не являющемся местом жительства поднадзорного лица, позволяет оценить законность и обоснованность его действий, связанных с самовольным оставлением места жительства. В случае отсутствия соответствующих оснований и разрешения факт самовольного оставления места жительства может быть квалифицирован как уклонение от административного надзора, в то время как наличие таких оснований и разрешения исключает преступность деяния.

Таким образом, в результате изучения вышеуказанных документов прокурор будет располагать сведениями, позволяющими сделать вывод относительно установления в ходе расследования правового статуса обвиняемого, доказанности факта его уклонения от административного надзора, наличия цели уклонения от административного надзора, а также выяснить, насколько полно установлена обстановка преступления, причины и условия, способствовавшие его совершению.

В случае отсутствия указанных документов прокурор обязан принять меры по их получению, используя имеющиеся у него полномочия. На досудебных стадиях уголовного судопроизводства — посредством дачи дознавателю письменных указаний (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), внесения требования об устранении допущенных в ходе дознания или предварительного следствия нарушений уголовно-процессуального закона (п. 2 ч. 3 ст. 37 УПК РФ) либо путем возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия или дознания (ст. 221, 226, 226.8 УПК РФ).

*Изучение прокурором документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.* Исходя из того, что получение следователем (дознавателем) информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами проводится на основании судебного решения в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ, прокурору в первую очередь необходимо выяснить, было ли такое решение принято судом.

При расследовании преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, это следственное действие, как правило, проводится с целью установления местонахождения поднадзорного, о котором он мог сообщить лицам, имеющим с ним устойчивые личные связи (родственникам, близким, знакомым). Наряду с этим нередко его производство осуществляется, во-первых, для проверки типичной версии защиты, которая впоследствии может быть выдвинута подозреваемым (обвиняемым). Суть этой версии сводится к утверждению последнего, что в инкриминируемый ему период он осуществлял звонки инспектору по надзору с целью сообщения сведений о своем месте нахождения. Во-вторых, для установления наличия (отсутствия) умысла у поднадзорного лица на уклонение от административного надзора, о чем может свидетельствовать сообщенная им информация о намерении уклониться от него и планируемых в связи с этим действиях.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, прокурору целесообразно выяснить: какие конкретно версии защиты выдвигались подозреваемым (обвиняемым); кому, когда и какие конкретно сведения сообщались им в ходе производства следственного действия, предусмотренного ст. 186 УПК РФ; опровергают

ли (подтверждают) эти сведения версии подозреваемого (обвиняемого); имеются ли в уголовном деле иные доказательства (помимо информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами), опровергающие (подтверждающие) версии подозреваемого (обвиняемого).

В случае выявления не устраненных противоречий в показаниях подозреваемого (обвиняемого) и свидетелей и (или) неполноты показаний прокурор оценивает выявленные недостатки, определяет степень их негативного влияния на доказанность вины обвиняемого и, как следствие, на судебную перспективу уголовного дела, а также устанавливает наличие (отсутствие) возможности их устранения в ходе судебного разбирательства. Такой подход обеспечивает принятие прокурором максимально верного решения: об утверждении обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления и направлении уголовного дела в суд либо о возвращении уголовного дела следователю, дознавателю в порядке, предусмотренном ст. 221, 226, 226.8 УПК РФ.

## *ЛИТЕРАТУРА*

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ : текст с изм. и доп. на 22 июня 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : текст с изм. и доп. на 12 июня 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ : текст с изм. и доп. на 6 апр. 2024 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О порядке осуществления административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Приказ МВД России от 8 июля 2011 г. № 818 : текст с изм. и доп. на 24 окт. 2023 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. № 949. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гаврилова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 12 Федерального закона «О полиции» : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 г. № 2553-О. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2017 г. № 15 : текст с изм. и доп. на 22 дек. 2022 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о дящихся и продолжаемых преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2023 г. № 43. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 : текст с изм. и доп. на 18 дек. 2018 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 21. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Данилова, Н. А. Криминалистические знания в уголовном судопроизводстве / Н. А. Данилова, Е. В. Елагина // Научное наследие ученых-криминалистов Санкт-Петербурга : материалы ежегодной Всерос. науч.-практ. конф., к 85-летию И. А. Возгрина и В. С. Бурдановой, Санкт-Петербург, 14 ноября 2014 года / С.-Петерб. ун-т МВД России. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. ун-т МВД России, 2018. — С. 57—61.

12. Данилова, Н. А. К вопросу о необходимости комплексного подхода к изучению прокурором материалов проверки сообщения о преступлении / Н. А. Данилова, А. С. Васильева // Криминалист. — 2020. — № 1 (30). — С. 28—32.

13. Данилова, Н. А. Научное обеспечение деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Участие прокурора в уголовном судопроизводстве : сб. ст. по материалам круглого стола (Москва, 8 июня 2022 г.) / под общ. ред. А. Г. Халиулина ; Ун-т прокуратуры Российской Федерации. — Москва : УП РФ, 2022. — С. 14—19.

14. Данилова, Н. А. Криминалистика в деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве: миф либо вынужденная необходимость? / Н. А. Данилова, Е. В. Елагина // Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти Заслуженного юриста РФ, Заслуженного деятеля науки РФ, Заслуженного профессора Московского университета, доктора юридических наук, профессора Николая Павловича Яблокова, 16 декабря 2022 г. — Москва : МГУ им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет, 2023. — С.167—173.

15. Исаенко, В. Н. Криминалистические аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Криминалист. — 2011. — № 2 (9). — С. 17—21.

16. Исаенко, В. Н. Критерии комплексной оценки прокурором материалов предварительного расследования // Законность. — 2013. — № 9. — С. 15—20.

17. Исаенко, В. Н. Методика прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании преступлений // Законность. — 2012. — № 7. — С. 10—14. 18. Исаенко, В. Н. Оценка прокурором доказательств в уголовном досудебном производстве // Законность. — 2014. — № 11. — С. 34—38.

19. Криминалистический анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела : монография / Н. А. Данилова, В. Н. Исаенко, О. Н. Коршунова, Т. Г. Николаева ; отв. ред. В. Н. Исаенко ; Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Москва : АГП РФ, 2013. — 244 с.

20. Петрова, О. В. Методика расследования уклонения от административного надзора лица, освобожденного из мест лишения свободы : специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность : дис. ... канд. юрид. наук / Петрова Оксана Вениаминовна. — Москва, 2022. — 231 с.

Учебное издание

*Наталья Алексеевна ДАНИЛОВА*  
*доктор юридических наук, профессор*

*Оксана Вениаминовна ПЕТРОВА*  
*кандидат юридических наук*

ИЗУЧЕНИЕ ПРОКУРОРОМ  
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА ОБ УКЛОНЕНИИ  
ОТ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА  
(ч. 1 ст. 314 УК РФ)

*Учебное пособие*

Редактор *Н. Я. Елкина*  
Компьютерная правка и верстка *И. А. Щербаковой*

Подписано в печать 11.10.2024. Формат 60х90/16  
Печ. л. 4,5. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—75). Заказ 26/24

Отдел научной информации и издательской деятельности  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44