

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

# **СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

**III Ежегодный межвузовский  
студенческий научный круглый стол  
Санкт-Петербург, 28 марта 2023 года**

**МАТЕРИАЛЫ**



**Санкт-Петербург  
2023**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

III Ежегодный межвузовский  
студенческий научный круглый стол  
Санкт-Петербург, 28 марта 2023 года

МАТЕРИАЛЫ

Санкт-Петербург  
2023

УДК 34::33(08)  
ББК 67:65я43  
С 66

*Под общей редакцией Ш. М. ШУРПАЕВА*, доцента Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидата юридических наук, кандидата экономических наук.

**Состояние** и тенденции антикоррупционной политики : российский и зарубежный опыт : материалы III Ежегодного межвузовского студенческого научного круглого стола, Санкт-Петербург, 28 марта 2023 года / Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации ; под общ. ред. Ш. М. Шурпаева. — Санкт-Петербург : СПбЮИ (ф) УП РФ, 2023. — 55, [1] с.

УДК 34::33(08)  
ББК 67:65я43

*Материалы печатаются в редакции авторов*

© Санкт-Петербургский юридический институт  
(филиал) Университета прокуратуры  
Российской Федерации, 2023

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |    |
|---|----|
| <i>Андреев Д. В., Уварова Д. Р.</i> Состояние противодействия коррупции в сфере государственных закупок: информационно-аналитические материалы Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2016-2022 годы               | 4  |
| <i>Бисултанова М. Ш., Толстякова А. Е.</i> Правовая защита лиц, сообщающих о коррупционных правонарушениях  | 13 |
| <i>Еранская А. В., Опарин И. А.</i> Применение информационных технологий как часть правовой культуры: способы противодействия коррупции   | 18 |
| <i>Ильин Ф. И.</i> Российский и французский опыт противодействия коррупции на примере законодательных изменений, направленных на повышение эффективности судопроизводства с учетом имплементации международно-правовых норм | 25 |
| <i>Кузнецова Е. М.</i> Коррупция в банковской системе в сфере кредитования в России: варианты проявления и противодействия  | 33 |
| <i>Куликова А. Н.</i> Зарубежный опыт борьбы с подкупом избирателей на выборах  | 39 |
| <i>Синявская С. П., Лихоманова Я. Ю., Глуздак Г. Н.</i> Методика проведения антикоррупционного просвещения в общеобразовательных организациях   | 45 |
| <i>Филь К. М.</i> Партисипативный бюджет как инструмент профилактики коррупционных процессов  | 50 |

Научная статья  
УДК 34::33

**СОСТОЯНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ  
В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК:  
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА 2016-2022 ГОДЫ**

**Даниил Вячеславович АНДРЕЕВ<sup>1</sup>, Дарья Романовна УВАРОВА<sup>2</sup>**  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия  
<sup>1</sup>daniil.andreev2004@icloud.com  
<sup>2</sup>dasha.uvarova.67@mail.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

**Аннотация.** В представленной статье проведен обзор и обобщение мер, реализуемых органами прокуратуры по противодействию коррупции в сфере государственных закупок. Авторы анализируют информационно-аналитические материалы Генеральной прокуратуры Российской Федерации за 2016-2022 гг. Выявлены основные цели и задачи органов прокуратуры по предотвращению преступлений коррупционной направленности на территории Российской Федерации.

**Ключевые слова:** преступления коррупционной направленности, Генеральная прокуратура Российской Федерации, государственные закупки, противодействие коррупции

**Original article**

**THE STATE OF THE FIGHT AGAINST CORRUPTION  
IN PUBLIC PROCUREMENT:  
INFORMATION AND ANALYTICAL MATERIALS  
OF THE PROSECUTOR GENERAL'S OFFICE  
OF THE RUSSIAN FEDERATION FOR 2016-2022**

**Daniil V. ANDREEV<sup>1</sup>, Daria R. UVAROVA<sup>2</sup>**  
<sup>1,2</sup> St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation  
<sup>1</sup>daniil.andreev2004@icloud.com  
<sup>2</sup>dasha.uvarova.67@mail.ru

**Scientific adviser** — Associate Professor of the Department of General Humanities and Socio-Economic Disciplines of the St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Legal Sciences, 2nd class lawyer **Sh. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

**Abstract.** The present article discusses the measures implemented by the prosecution authorities to counteract corruption in public procurement. The authors analyze the information and analytical materials of the Prosecutor General's Office for 2016-2022. The main objectives and tasks of the prosecution authorities to prevent corruption offenses in the Russian Federation are revealed.

**Keywords:** crimes of corruption, Prosecutor General's Office of the Russian Federation, public procurement, combating corruption

В настоящее время количество преступлений коррупционной направленности неуклонно растет. В связи с этим государство действует множество сил, направленных на предотвращение преступлений, совершаемых гражданами и организациями в сфере незаконного оборота денежных средств. Основываясь на аналитических материалах, а именно на ежемесячных сборниках Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Министерства Внутренних Дел Российской Федерации за период 2016-2022 гг., нами построен график преступлений коррупционной направленности за указанный период (рисунок 1).

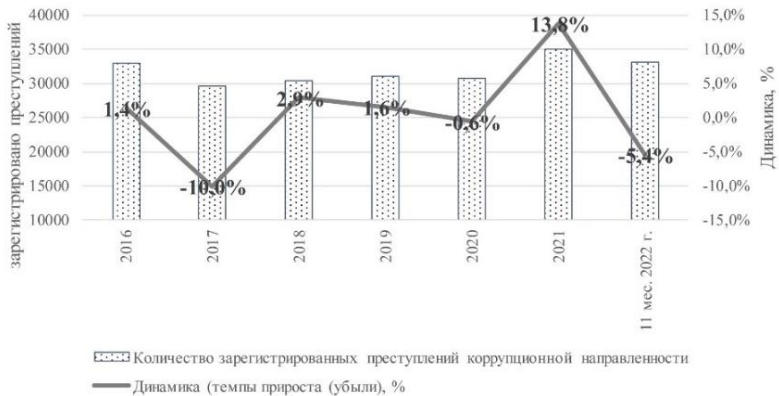


Рисунок 1 – Динамика количества выявленных преступлений коррупционной направленности в России, 2016 – 2022 г. (11 мес. 2022 г.)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Генеральная Прокуратура Российской Федерации Портал Правовой Статистики URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 24.03.2023).

На основе приведенных данных следует отметить, что количество преступлений коррупционной направленности с каждым годом заметно увеличивается, особенно ярко данный процесс выражается в 2021 году. Следовательно, преступления коррупционной направленности являются огромной проблемой для полноценного функционирования Российской Федерации.

Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов РФ, военные и другие специализированные прокуратуры выполняют важную роль в противодействии коррупции.

Органы прокуратуры осуществляют свою антикоррупционную деятельность на основании Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон № 273-ФЗ), иных федеральных законов и утверждаемого Президентом Российской Федерации Национального плана противодействия коррупции.

Посредством осуществления основных функций (надзор за исполнением требований законодательства о противодействии коррупции в органах власти; надзор за исполнением требований законодательства о противодействии коррупции; антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов и других) органы прокуратуры противодействуют положительной динамике и росту коррупционных преступлений.

В соответствии с Законом № 273-ФЗ противодействие коррупции включает: предупреждение коррупции и последующее устранение ее причин; борьбу с коррупцией (выявление, предупреждение, пресечение, раскрытие и расследование коррупционных правонарушений); минимизацию и ликвидацию последствий коррупционных проявлений. Деятельность органов прокуратуры играет ключевое значение в системе противодействия коррупции.

Сфера государственных закупок является наиболее коррупциогенной в силу ряда причин. Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных

или муниципальных нужд определяется как совокупность действий, осуществляемых в установленном данным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Наиболее распространенные нарушения коррупционного характера в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд связаны с действиями представителей заказчика на различных этапах закупочных процедур.

В современных исследованиях, посвященных данной проблеме, выделяются причины социального, экономического, политического, юридического и других видов [1-11]. К конкретным и актуальным причинам, например, можно отнести отсутствие систематического контроля над проведением конкурентных процедур и отсутствие необходимых знаний у контролирующих органов [7, с. 197].

На примере 2021 года, по истечению которого уровень преступлений коррупционной направленности по сравнению с остальными сравниваемыми годами в целом существенно вырос, мы привели статистические данные о количестве преступлений коррупционной направленности в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (таблица 1). В 2021 г. органами прокуратуры было выявлено 5 414 нарушений законодательства в этой сфере по сравнению с 2020 г. (7 137) – как следует из официальных статистических данных в рассматриваемый период выявляемость нарушений в сфере закупок несколько снизилась. При этом в 2021 г. в суд было направлено 112 исков и заявлений, что на 20,6% меньше, чем в предыдущем году (141). К дисциплинарной и административной ответственности в 2021 г было привлечено 1 084 лица, т.е. на 30,6% меньше, чем в 2020 г. – 1 563 лица. Количество возбужденных уголовных дел в 2021 г. составило 253 дела, в 2020 г. – 269 дел, что свидетельствует о снижении количества преступлений коррупционной направленности в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также слаженной и продуктивной работе органов прокуратуры в сфере противодействия коррупции в рассматриваемой сфере.



Таблица 1 – Основные результаты прокурорской деятельности в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд (в сфере противодействия коррупции)<sup>1</sup>

| <b>Показатель</b>  | <b>2020</b> | <b>2021</b> | <b>% (+;-)</b> |
|--|-------------|-------------|----------------|
| Выявлено нарушений законов   | 7 137       | 5 414       | -24,1          |
| Направлено исков, заявлений в суд  | 141         | 112         | -20,6          |
| Внесено представлений  | 1 614       | 1 184       | -26,6          |
| Привлечено лиц к дисциплинарной ответственности  | 1 163       | 830         | -28,6          |
| По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности                           | 400         | 254         | -36,5          |
| Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ | 385         | 359         | -6,8           |
| Возбуждено уголовных дел   | 269         | 253         | -5,9           |

Нами был проведен анализ докладов Генерального прокурора Российской Федерации в части изложения им результатов противодействия коррупции в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и выявлены следующие особенности по итогам каждого года.

В 2016 г. важную роль в борьбе с коррупцией, в том числе в сфере закупок играли меры уголовно-правового характера. При этом, приоритетными оставались пресечение «откатов» в сфере закупок, хищений и нецелевого использования бюджетных средств.

В 2017 г. особую роль в борьбе с коррупцией, как и в 2016 г. играли меры уголовно-правового характера. Приоритетами оставались пресечение правонарушений в сферах распоряжения бюджетными средствами, госзакупок, включая «откаты», а также возврат выведенных за рубеж преступно нажитых активов.

<sup>1</sup> Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2021 г. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=71671102> (дата обращения: 24.03.2023).

В 2018 г. актуальными оставались такие направления как: правомерность распоряжения госсобственностью и соблюдение законодательства в ходе закупочной деятельности.

В 2019 г. на 17% увеличилось количество преступлений, совершенных организованными группами, связанных с «откатами». В сфере закупок рост составил 74%. Целью в 2019 г. являлась автоматизация процесса проверки добросовестности участников государственных закупок с использованием реестра юридических лиц, привлеченных к административной ответственности за коррупционные действия.

В 2020 г. уровень коррупционной преступности в данной сфере всё еще высок, однако, с помощью антикоррупционной политики, проводимой органами прокуратуры, государству удалось снизить количество преступлений приблизительно на 12%.

К 2021 г. перед органами прокуратуры была поставлена задача усилить надзор за расходованием государственных средств при реализации инфраструктурных проектов и заключении контрактов с единственным поставщиком, а также особое внимание уделить законности расходования выделенных средств на строительство и совершенствование оборонно-промышленного комплекса.

В 2022 г. были внесены изменения Закон № 44-ФЗ, благодаря которым повысилось качество выполняемой работы в данной сфере. При этом органами прокуратуры продолжилось противодействие типичным коррупционным проявлениям в данной сфере. В 2022 г. органами прокуратуры выявлено 126,4 тыс. нарушений законодательства о закупках. Для их устранения внесено 10,2 тыс. представлений, опротестовано 11,8 тыс. незаконных правовых актов, в суды направлено 1,1 тыс. заявлений, объявлено 3,3 тыс. предостережений. По актам прокурорского реагирования к дисциплинарной ответственности привлечено свыше 24,2 тыс. должностных лиц, к административной – 9,6 тыс. лиц. По материалам прокурорских проверок возбуждено 529 уголовных дел. Для исполнения приказа Генерального прокурора Российской Федерации поставлены под контроль вопросы исполнения законов при осуществлении закупок в рамках реализации национальных проектов, государственных и муниципальных программ, государственного оборонного заказа. Особое внимание было уделено та-

ким социально значимым сферам, как здравоохранение, жилищно-коммунальный и топливно-энергетический комплексы, транспорт, градостроительство, образование и культура<sup>1</sup>.

Согласно Указу Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы», в частности, разделу X «Совершенствование мер по противодействию коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок, осуществляемых отдельными видами юридических лиц, а также при распоряжении государственным и муниципальным имуществом» перед Правительством Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Российской Федерации поставлены следующие задачи:

а) до 30 января 2024 г. представить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в законодательство Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц изменений, предусматривающих установление в качестве условия контракта (договора) обязательства его сторон не допускать действий, которые могут привести к нарушению требований законодательства о противодействии коррупции;

б) до 30 ноября 2023 г. представить предложения о порядке предоставления и последующей актуализации руководителями заказчиков и лицами, непосредственно участвующими в осуществлении закупок товаров, работ, услуг, сведений о гражданах и юридических лицах, в отношении которых у них может возникнуть личная заинтересованность при исполнении должностных обязанностей;

в) до 20 сентября 2022 г. представить предложения об осуществлении в целях исключения коррупционных рисков мер по обеспечению открытости и прозрачности процедур (правил) определения стоимости находящихся в государственной (муниципальной) собственности объектов недвижимого имущества и акций (долей участия в уставных (складочных) капиталах и паев в паевых фондах организаций) при принятии решений о распоряжении

---

<sup>1</sup> О работе прокуроров по надзору за исполнением законодательства в сфере закупок. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=75960977> (дата обращения: 24.03.2023).

указанным имуществом путем отчуждения, передачи в аренду, внесения в уставный капитал или паевой фонд организации имущественного взноса, а также при приобретении объектов недвижимого имущества и акций (долей участия в уставных (складочных) капиталах и паев в паевых фондах организаций) в государственную (муниципальную) собственность.

Генеральной прокуратуре Российской Федерации в вышеуказанном правовом акте поставлена задача с участием заинтересованных федеральных государственных органов принимать меры, направленные на предупреждение и пресечение незаконной передачи должностному лицу заказчика денежных средств, получаемых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в связи с исполнением контракта, за «предоставление» права заключения такого контракта (откатов), на выявление и устранение коррупционных проявлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Как следует из публикуемых докладов, Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов РФ, военные и другие специализированные прокуратуры в полной мере, своевременно и поступательно реализуют поставленную в Национальном плане противодействия коррупции на 2021 – 2024 годы задачу по применению мер, направленных на предупреждение и пресечение незаконной передачи должностному лицу заказчика денежных средств, получаемых поставщиком в связи с исполнением контракта.

Проанализировав деятельность органов прокуратуры в сфере выявления и пресечения преступлений коррупционной направленности, в особенности в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, следует сделать вывод: органы прокуратуры вносят значительный вклад в пресечения коррупционной деятельности. Органы прокуратуры, путем реализации нововведенных методов и выполнения поставленных задач, поэтапно противодействуют преступлениям коррупционной направленности, при этом требуется дальнейшее совершенствование организационно-правовых, технических, экономических и иных основ противодействия рассматриваемому негативному явлению в сфере закупок.

### Список источников

1. Абрамкин А.Д. Сравнительно-правовой анализ злоупотреблений в сфере государственных закупок России и стран ближнего зарубежья // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. – 2020. – № 3. – С. 138–142.
2. Земскова Е.Н. Расследование преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: учебно-методическое пособие. – Москва, 2014. – 75 с.
3. Кравченко В.В., Кудрявцева Т.Ю. Мониторинг государственных закупок как элемента системы экономической безопасности региона: пути его совершенствования // Экономические науки. – 2021. – № 197. – С. 123–127.
4. Любый И. А. Преступления в сфере государственного оборонного заказа и уголовно-правовая реакция государства: ужесточение санкции или эффективизация борьбы // Военно-юридический журнал. – 2018. – № 12. – С. 6–9.
5. Максютов М.Ф. Оценка состояния законности в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 4. – С. 121–126.
6. Мячин Н.В. Негативное влияние теневых экономических явлений в сфере закупок на достижение эффективного результата при проведении государственных закупок // Проблемы современной экономики. – 2016. – № 4. – С. 270–271.
7. Скосырская Ю.В. Причины коррупционных преступлений в сфере государственных закупок // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – №2. – С. 196–197.
8. Шабанова Е. В. Актуальные проблемы в сфере государственных и муниципальных закупок на уровне экономики региона // Казанская наука. – 2014. – № 11. – С. 86–88.
9. Шурпаев Ш.М. Криминологическая классификация преступлений коррупционной направленности в сфере государственных и муниципальных закупок // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 6. – С. 37–41.
10. Шурпаев Ш.М. О направлениях совершенствования уголовной политики по противодействию коррупционным проявлениям в сфере публичных закупок / Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.Н. Рахмановой. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 241–248.
11. Шурпаев Ш.М. Факторы повышения коррупциогенности сферы публичных закупок в условиях усиления санкционной политики / Актуальные вопросы противодействия коррупции в публичном и частном секторах. материалы III всероссийской научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 115–121.

### *Информация об авторах*

**Д.В. АНДРЕЕВ** — студент 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

**Д.Р. УВАРОВА** — студентка 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

*Information about authors*

**D.V. ANDREEV** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation

**D.R. UVAROVA** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья  
УДК 34::33

**ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ЛИЦ, СООБЩАЮЩИХ  
О КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**Милана Ширваниевна БИСУЛТАНОВА<sup>1</sup>, Арина Евгеньевна ТОЛСТЯКОВА<sup>2</sup>**

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

<sup>1</sup>mibi2005@mail.ru

<sup>2</sup>arishka.ks16@gmail.com

**Научный руководитель** доцент кафедры Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

**Аннотация.** В статье проведен анализ одной из проблем противодействия коррупции – обеспечения правовой защиты лиц, сообщающих о фактах коррупционных проявлений. Обозначены направления совершенствования данного направления противодействия коррупции.

**Ключевые слова:** Российская Федерация, зарубежный опыт, коррупция, должностные лица, взяточничество

**Original article**

**LEGAL PROTECTION OF PERSONS  
REPORTING CORRUPTION OFFENSES**

**Milana Sh. BISULTANOVA<sup>1</sup>, Arina E. TOLSTYAKOVA<sup>2</sup>**  
St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

<sup>1</sup>mibi2005@mail.ru

<sup>2</sup>arishka.ks16@gmail.com

**Scientific adviser** — Associate Professor of the Department of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Legal Sciences, 2nd class lawyer **Sh. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes one of the problems of combating corruption - providing legal protection for persons who report facts of corruption. The directions for improving this aspect of combating corruption are outlined.

**Keywords:** Russian Federation, foreign experience, corruption, officials, bribery

Одной из наиболее актуальных и значимых проблем для государства является проблема эффективного противодействия коррупции. Высокий уровень коррупции в государстве оказывает влияние на качество жизни граждан в различных сферах жизнедеятельности, например, в образовании, здравоохранении, научно-техническом прогрессе, предпринимательстве и т.п.

Значимой является проблема создания условий для поступления информации о коррупционных проявлениях к уполномоченным на противодействие ей органам. Проблема сопровождается широкой осведомленностью граждан о фактах коррупции.

Вышеприведенную проблему можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, как было сказано выше, субъектами коррупционных правонарушений, как правило, являются должностные лица и представители власти, что может стать препятствием для граждан, ввиду возникающих, по их мнению, рисков. Другая распространенная причина – часть граждан, информированных о фактах коррупции, не верит в решение данной проблемы в виду личных мотивов и взглядов.

На современном этапе развития российского права необходима защита всех лиц, которые узнают о фактах коррупции и впоследствии сообщают правоохранительным органам о совершенном преступлении. При этом научными и практическими работниками отмечается большое количество проблем в этом направлении противодействия коррупции [1–6].

Анализ действующего антикоррупционного законодательства позволяет сделать вывод, что меры защиты применяются лишь в отношении государственных и муниципальных служащих, которые обязаны докладывать о случаях склонения их к совершению преступлений коррупционного характера (ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

Важно подчеркнуть, что законодательные акты, регулирующие отношения в частном секторе, не предусматривают особых мер по защите заявителей, сообщающих о совершении коррупци-

онных действий. В связи с тем, что не было принято регулирующих и защищающих норм, в настоящее время в России остается важной проблема незащищенности лиц, которые сообщают о фактах коррупции [6, с. 301].

Представляется целесообразным в ходе анализа рассматриваемой проблематики учесть и зарубежный опыт. Обратившись к международному праву, можно заметить, что еще в 1999 году была принята Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. В статье 9 данной Конвенции содержатся положения о том, что «страны в своем национальном законодательстве должны предусмотреть надлежащую защиту от любых неправомерных санкций, которые могут быть направлены в адрес государственных служащих, имеющих серьезные основания подозревать наличие коррупции и добросовестно сообщаящих о своем подозрении компетентным лицам или органам». Конвенция Совета Европы была ратифицирована 35 государствами, однако Россия не входит в это число. В пояснительной записке к Конвенции Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию сказано: «на практике сложно выявить и расследовать случаи коррупции, а сотрудники или коллеги (будь то в государственных или частных организациях) лиц, участвующих в коррупционных действиях, часто являются первыми, кто обнаруживает или подозревает, что что-то не так».

Кроме того, следует упомянуть, что в России все-таки предпринимаются меры по формированию системы защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции. Так, Президентом РФ был утвержден Национальный план противодействия коррупции на 2021–2024 годы. Глава государства поручил разработать комплекс мер по повышению эффективности взаимодействия органов власти и бизнеса по этому вопросу.

Национальный план противодействия коррупции – это системный документ программного характера, направленный на борьбу с коррупцией и ее предупреждение, утверждаемый Президентом России на соответствующий период. Документом определены 16 направлений антикоррупционной деятельности. Каждое из направлений связано с совершенствованием действующих механизмов противодействия коррупционным проявлениям, которые в конечном итоге могут быть основаниями сообщения лицами о коррупционных правонарушениях. В числе основных мер обозначены следующие.



1. Совершенствуются запреты, которые устанавливаются в целях противодействия коррупции. В отдельных сферах деятельности и в тех, которые являются наиболее коррумпированными.

2. Повышение эффективности мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, который часто приводит к коррупционным проявлениям.

3. Совершенствование порядка проведения проверок достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, соблюдения запретов и ограничений, исполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции. Данные сведения являются важным источником информации, используемой в противодействии коррупции.

4. Обеспечение защиты информации ограниченного доступа, полученного при осуществлении деятельности в области противодействия коррупции. Стоит отметить, что вся имеющаяся секретная информация в государстве охраняется компетентными органами.

5. Совершенствование правового регулирования в части, касающейся ограничений, налагаемых на граждан после их увольнения с государственной (муниципальной) службы.

6. Реализация мер по противодействию коррупции в организациях, осуществляющих деятельность в частном секторе экономики. Согласно статье 13.3 Федерального закона «О противодействии коррупции» все организации обязаны принимать меры по предупреждению коррупции, следовательно, они распространяются не только на государственные органы, но и на частный сектор.

7. Совершенствование правовых и организационных основ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации. Все субъекты Российской Федерации должны уделять особое внимание, поскольку это контролируется на местах, а коррупция проникает во многие сферы жизни общества, выявлять ее, несомненно, нужно.

Таким образом, анализ вышеприведенного правового акта позволяет определить основные цели и меры, благодаря которым планируется сокращение уровня коррупции в ближайшей перспективе.

Полагаем, что следует уделить внимание и иным способам, которые смогут оказать эффективное воздействие на решение рассматриваемой проблемы пробелов законодательства в сфере противодействия коррупции.

В первую очередь, это определение круга лиц, которые будут подлежать защите. Кроме этого, необходима четкая регламентация способов информирования о фактах коррупции (например, анонимное, внешнее и др.).

Полагаем, что следует создать действенные защитные механизмы обеспечения безопасности лиц, которые будут сообщать о фактах коррупции.

И, в конечном счете, требуется разработка механизмов поощрения лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях.

Таким образом, с каждым годом в нашей стране увеличивается количество неблагоприятных проявлений в различных сферах, во многом обусловленных коррупционным фактором. В современной России не сформирована целостная система мер защиты лиц, сообщающих о фактах коррупции. Как представляется, при наличии усовершенствованных правовых механизмов защиты, ранее предложенных нами, граждане активнее будут сообщать о фактах коррупции, если будет осознание и понимание такого сигнала.

#### **Список источников**

1. Антонова Е.Ю. Защита и поощрение осведомителей как мера противодействия правонарушениям коррупционной направленности: опыт зарубежных стран // *Право и государство: теория и практика*. – 2020. – № 6 (186). – С. 92–95.
2. Артемов В.Ю. и др. *Правовая защита лиц, сообщающих о фактах коррупции: научно-практическое пособие* / В.Ю. Артемов, Н.А. Голованова, С.А. Кубанцев и др.; отв. ред. А.М. Цирин, Е.И. Спектор. – Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2016. – 144 с.
3. Зайков Д.Е. Проблемы правового регулирования защиты лиц, сообщивших о коррупционных правонарушениях // *Гражданин и право*. – 2018. – № 3. – С. 61–74.
4. Макарова О.В. Обеспечение безопасности лиц, способствующих предупреждению и раскрытию коррупционных преступлений // *Журнал российского права*. – 2015. – № 7. – С. 97–105.
5. Сагдеев Р.Р. Правовые технологии защиты государственного служащего, уведомившего о факте коррупционного поведения // *Практика исполнительного производства*. – 2015. – № 6. – С. 35–42.
6. Карпова Е.В., Кива-Хамзина Ю.Л., Рубанова Н.А. Правовая защита лиц, сообщающих о фактах коррупции: юридический и морально-нравственный аспекты // *Вопросы российского и международного права*. – 2022. – Том 12. № 5А. – С. 298–306.

*Информация об авторах*

**М.Ш. БИСУЛТАНОВА** — студентка 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

**А.Е. ТОЛСТЯКОВА** — студентка 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

*Information about authors*

**M. Sh. BISULTANOVA** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

**A. E. TOLSTYAKOVA** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья  
УДК 34::33

**ПРИМЕНЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
КАК ЧАСТЬ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ:  
СПОСОБЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**

**Александра Владимировна ЕРАНСКАЯ<sup>1</sup>, Иван Антонович ОПАРИН<sup>2</sup>**

Санкт-Петербургский университет государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, Санкт-Петербург, Россия

<sup>1</sup>eranskaya.aleksandra@mail.ru

<sup>2</sup>oparinivan63@mail.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры экономики и права Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева, **Виктория Николаевна ЧАЙКА**, chaika\_v@mail.ru

**Аннотация.** Рассматривается актуальная проблема коррупции. За последние пять лет количество зарегистрированных преступлений коррупционной направленности увеличилось на 15 %. При этом следует учитывать, что множество коррупционных фактов не отражаются в официальной статистике, поскольку коррупции свойственен высокий уровень латентности. На основе имеющихся проблем противодействия коррупции государство применяет предупредительные меры социально-правовой направленности: в 2020 г. принят Федеральный закон № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; в 2022 г.

вступил в силу Федеральный закон № 44-ФЗ, который внес изменения в Федеральные законы «О банках и банковской деятельности» и «О противодействии коррупции»; в 2022 г. Президент РФ подписал Указ № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

**Ключевые слова:** преступность, коррупция, противодействие, инновационные технологии, система blockchain, цифровизация, Посейдон

## Original article

### THE USE OF INFORMATION TECHNOLOGY AS PART OF LEGAL CULTURE: WAYS TO COUNTERACT CORRUPTION

**Alexandra V. YERANSKAYA<sup>1</sup>, Ivan A. OPARIN<sup>2</sup>**

Saint Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters named after Hero of the Russian Federation Army General E.N. Zinichev

<sup>1</sup>eranskaya.aleksandra@mail.ru

<sup>2</sup>oparinivan63@mail.ru

**Scientific adviser** – Associate Professor of the Department of Economics and Law of the St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Civil Defense, Emergencies and Elimination of the Consequences of Natural Disasters named after Hero of the Russian Federation Army General E.N. Zinichev **V.N. ЧАЙКА**, chaika\_v@mail.ru

**Abstract.** The actual problem of corruption is considered. Over the past five years, the number of reported crimes of corruption has increased by 15%. However, it should be taken into account that many corruption cases are not reflected in the official statistics, since corruption is characterized by a high level of latency. Based on the existing problems of combating corruption, the state applies preventive measures of social and legal orientation: in 2020 the Federal Law No. 259-FZ «On Digital Financial Assets, Digital Currency and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation» was adopted; in 2022, the Federal Law No. 44-FZ, which amended the Federal Law «On Banks and Banking Activity» and «On Combating Corruption» entered into force; in 2022, The President of the Russian Federation signed Decree No. 232 «On the Poseidon State Information System in the Field of Countering Corruption and Amendments to Some Acts of the President of the Russian Federation»

**Keywords:** crime, corruption, counteraction, innovative technologies, blockchain system, digitalization, Poseidon

Коррупция (от лат. *corrumpere* — «растлевать») – обозначает использование должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащее установленным правилам (законодательству) [8]. Характерным признаком коррупции является конфликт между действиями должностного лица и интересами его работодателя либо конфликт

между действиями выборного лица и интересами общества. Коррупции может быть подвержен любой человек, обладающий дискреционной властью – властью над распределением каких-либо не принадлежащих ему ресурсов по своему усмотрению (чиновник, депутат, судья, сотрудник правоохранительных органов, администратор, врач и т. д.). Анализ образа авторитета в российской среде приводит к выводу, что в отечественной правовой традиции авторитет, возможность подчинения воле, предполагает необходимость высокого личного статуса носителя этого авторитета, и что авторитет строится не страхом, а уважением. Таким образом, основными характеристиками высокого личного статуса в отечественной культуре являются полное равнодушие и строгое следование моральным правилам, способность отказаться от собственных целей в пользу целей группы. В качестве способа подтверждения существования высокого личного статуса «культурным архетипом является отказ от должности, таким образом, еще одним архетипом нашей культуры можно признать то, что высокий личный статус и высокая должность не обязательно совпадают, но занимающему высокую должность всегда необходимо подтверждать свой личный статус» [9].

Коррупциогенная ситуация характеризуется следующими условиями:

- наличие у должностного лица возможности выбирать между различными вариантами поведения по своему усмотрению;
- наличие личного контакта между должностным лицом гражданином. Непосредственный контакт является одним из условий установления коррупционной связи;
- закрытость процедур и, как следствие, низкая вероятность выявления коррупционных фактов, а, следовательно, и низкая вероятность наказания. Развитие на основе информационно-коммуникационных технологий позволяет разработать ранее неизвестные средства противодействия традиционным негативным явлениям государственного управления, в том числе таким как бюрократичность, низкая эффективность, коррупциогенность. При этом развитие информационно-коммуникационных технологий может порождать и новые коррупционные и бюрократические схемы, что в своем потенциале может свестись к электронной бюрократизации или даже электронной коррупции. В этом смысле, формирование антикоррупционной правовой политики с приме-

нением цифровых технологий требует серьезного научного анализа, формулирования таких приоритетов правовой политики, принципов и моделей юридических конструкций, которые бы исключали возможность развития вышеуказанных негативных тенденций и последствий цифровизации, и, напротив, легли бы в основу принципиально новых правовых механизмов регулирования государственного административного и муниципального права, управления, публичной власти, правоохранительной деятельности.

Прежде всего, цифровые технологии позволяют увеличить «прозрачность» деятельности органов государственной власти, минимизировать личные контакты с чиновниками, усилить контроль за доходами и расходами должностных лиц. Этому способствуют отдельные нормативные акты, способствующие реализации принципа публичности и открытости деятельности государственных органов. Благодаря этим актам осуществляется обнародование государственными органами информации о своей деятельности в СМИ, в том числе и в Интернете, ответы на запросы пользователей об их деятельности, сведения о доходах должностных лиц и многое другое. Именно для прозрачности и публичности внедряется модель электронного правительства, «информационного государства».

Анализ информации, опубликованной в статье «Коррупция в России», позволил выявить наиболее эффективные меры борьбы с коррупцией [4]. Вниманию респондентов были предложены девять вариантов мер по борьбе с коррупцией, из которых они должны были выбрать три наиболее, на их взгляд, действенных. Анализируя полученные данные, мы выявили, что приоритетными позициями госслужащие считают (по мере убывания значимости):

- принятие необходимых законов по борьбе с коррупцией (55,6%);
- ужесточение уголовной ответственности за коррупцию (46,1%);
- установление высоких социальных гарантий государственным и муниципальным служащим (36,3%);
- законодательные гарантии безопасности лица, давшего показания по факту коррупции, и членов его семьи (21,9%);
- проведение независимой экспертизы законопроектов на предмет коррупционных последствий (20,5%);

– широкое освещение антикоррупционной деятельности в СМИ (20,5%).

Наименьшей эффективностью в борьбе с коррупцией, по мнению респондентов, обладают такие как:

– учреждение государственного комитета по борьбе с коррупцией (11,5%);

– принятие закона о лоббизме (8,9%).

Однако, была отмечена необходимость увеличения списка эффективных антикоррупционных мер. Так, одной из важных мер является внедрение информационных технологий в борьбу с коррупцией. Правовая культура России обусловлена общественным сознанием и имеет свои особенности. Применительно к архетипам это глубокая связь правосознания с социально-коллективистской организацией жизнедеятельности людей; в отношении правовых установок – это социальное содержание правового регулирования, устанавливающее примат морально-этических норм, которые проявляются в виде юридически значимого поведения [9].

На примере иностранных государств известно, что активно внедряются современные информационные технологии такие как: технологии обработки больших объемов данных (Big Data), блокчейн, интеллектуального анализа данных (Data Mining), интеллектуального анализа в сфере противодействия коррупции при проведении государственных закупок, аналитические инструменты для аудиторов (Forensic Tools), электронные системы верификации деклараций о доходах, расходах, активах и интересах государственных служащих, электронные технологии противодействия коррупции при осуществлении электорального процесса и др. Обосновано, что процессы цифровизации правоохранительной деятельности способствуют повышению эффективности проводимой антикоррупционной политики, обеспечивают ее эффективность, объективность, способствуют снижению расходов на поддержание правопорядка, минимизируют влияние человеческого фактора в указанной сфере.

Государством разрабатываются новые меры противодействия преступлениям коррупционной направленности и коррупции в целом. Так, 25 апреля 2022 г. Президент Российской Федерации подписал Указ № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федера-

ции»<sup>1</sup>, регламентирующий деятельность государственной информационной системы в области противодействия коррупции «Посейдон» (далее — Посейдон) [3]. По мнению Президента РФ В. В. Путина: «Одна из ваших приоритетных задач – противодействие коррупции, экстремизму и другим видам преступлений». Согласно Указу Президента РФ от 25 апреля 2022 г. № 232 следует, что Посейдон предназначен для информационно-аналитической деятельности органов государственной власти России, ее субъектов, Банка России и иных субъектов по противодействию преступлениям коррупционной направленности. По смыслу предписаний следует, что Посейдон хранит в себе сведения, получаемые системой ранее в тех случаях, когда это предусмотрено законодательством, в том числе сведения о должностных лицах, которые соблюдают или не соблюдают ограничения и запреты, которые возложены на них законодательными актами нашей страны.

К основным задачам Посейдона законодатель отнес: 1) автоматизацию приема сведений, предоставляемых субъектами противодействия коррупции, которые непосредственно закреплены в Указе от 25 апреля 2022 г. № 232, в систему; сбор, учет, хранение, анализ и предоставление коррупционных сведений, которые содержатся в системе; 2) информационно-аналитическое обеспечение деятельности внутренних и внешних пользователей системы по анализу и проверке соблюдения запретов и ограничений в процессе осуществления своих профессиональных полномочий и компетенций, возложенных на них законодательством; 3) формирование и ведение статистической отчетности и информационно-аналитических материалов по вопросам противодействия коррупции; 4) взаимодействие Посейдона с иными системами, в которых хранятся сведения, позволяющие эффективно бороться с коррупцией.

Кроме того, с внедрением системы Посейдон появляется возможность оперативного и автоматизированного сбора статистических данных по большому количеству параметров коррупционных отношений: о наиболее вероятных коррупционных отношениях; о вновь возникающих динамических рисках коррупции, и в определенной степени о статистике преступлений коррупционной направленности.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 25 апреля 2022 г. № 232 «О государственной информационной системе в области противодействия коррупции «Посейдон» и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации». СПС «КонсультантПлюс».



Эффективным направлением в процессе противодействия коррупции является взаимодействие системы Посейдон с системой blockchain, которая позволит не только сделать все покупки прозрачными, но и в процессе применения смарт-контрактов ограничит возможность теневого вмешательства в ценообразование.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что коррупционные явления невозможно исключить из общественных отношений, однако, придерживаясь и реализуя политику в сфере противодействия коррупции, возможно минимизировать случаи ее проявления. Так с развитием информационных технологий усовершенствуется система взаимодействия граждан с должностями лицами. Наиболее активно в современном обществе применяется система blockchain, которая в рамках российского государства дает возможность развития отечественных технологий в данной сфере.

#### Список источников

1. Батоев В. Б. «Большие данные (Big Data)» и предиктивная аналитика в оперативно-розыскной деятельности: проблемы использования и пути решения // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 1 (52). – С. 11–17.
2. Гумаров И. А., Фарахиев Д. М. Технология blockchain как средство противодействия коррупции // Научный компонент. – 2022. – № 1(13). – С. 81–87.
3. Динар М.Ф. Государственная информационная система «Посейдон»: современный взгляд на противодействие коррупции // Вестник Московского университета МВД России. – 2023. – № 1. – С. 250-254. <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2023-1-250-254>.
4. Евстратьев В.Ю. Коррупция в России // Среднерусский вестник общественных наук. – 2009. – №4 (13). – С.84-87.
5. Иванова А. А. Программирование противодействия коррупции: региональный аспект // Юридическая наука и практика. – 2012. – № 20. – С. 64–68.
6. Кравченко А.Г., Овчинников А.И., Мамычев А.Ю., Воронцов С.А. Использование цифровых технологий в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. – 2020. – № 6. – С. 52–63. DOI: 10.7256/2454-0595.2020.6.33458
7. Крылова Д.В., Максименко А.А. Использование искусственного интеллекта в вопросах выявления и противодействия коррупции: обзор международного опыта. // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – №84. – С. 241–255.
8. Пименов Н.А. Проблемы коррупции в России // Вестник финансового университета. – 2011. – № 4 (64). – С. 21–26.
9. Чайка В.Н. Элементы бессознательного в правовой реальности России: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2006. – 26 с.

*Информация об авторах*

**А.В. ЕРАНСКАЯ** — студентка 3 курса Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева.

**И.А. ОПАРИН** — курсант 4 курса Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева.

*Information about authors*

**A. V. ERANSKAYA** — 3<sup>rd</sup> year student of the St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Civil Defense, Emergencies and Elimination of the Consequences of Natural Disasters named after Hero of the Russian Federation Army General E.N. Zinichev.

**I.A. OPARIN** — 4<sup>th</sup> year cadet of the St. Petersburg University of the State Fire Service of the Ministry of Civil Defense, Emergencies and Elimination of the Consequences of Natural Disasters named after Hero of the Russian Federation Army General E.N. Zinichev.

Научная статья  
УДК 34::33

**РОССИЙСКИЙ И ФРАНЦУЗСКИЙ ОПЫТ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА ПРИМЕРЕ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ  
НА ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА  
С УЧЕТОМ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ  
МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ НОРМ**

**Федор Ильич ИЛЬИН**

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия, i.ilin@mail.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент **Светлана Петровна КУШНИРЕНКО**, s.kushnirenko@spbu.ru

**Аннотация.** Российский и французский опыт законодательных изменений, внесенных с учетом имплементации международно-правовых норм, наличие у российского судьи, единолично рассматривающего уголовное дело, глубоких

криминалистических познаний способствуют повышению эффективности разрешения дел о коррупционных деяниях.

**Ключевые слова:** преступления коррупционной направленности, судопроизводство в России и Франции, имплементация международно-правовых норм

## Original article

### RUSSIAN AND FRENCH EXPERIENCE IN COMBATING CORRUPTION ON THE EXAMPLE OF LEGISLATIVE CHANGES AIMED AT IMPROVING THE EFFICIENCY OF JUDICIAL PROCEEDINGS, TAKING INTO ACCOUNT THE IMPLEMENTATION OF INTERNATIONAL LEGAL NORMS

**Fedor I. ILIN**

St. Petersburg State University  
i.ilin@mail.ru

**Scientific adviser** — Associate Professor at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of St. Petersburg State University, PhD in law, **S. P. Kushnirenko**, S.kushnirenko@spbu.ru

**Abstract.** The Russian and French experience of legislative changes made in the light of the implementation of international legal norms, the presence of a Russian judge, the sole judge considering a criminal case, deep forensic knowledge contributes to the effectiveness of the resolution of cases of corruption acts.

**Keywords:** crimes of corruption, judicial proceedings in Russia and France, implementation of international legal norms

При рассмотрении уголовных дел коррупционной направленности суду необходимо использовать значительное количество нормативных актов, регламентирующих вопросы экономики, финансов, противодействия коррупции, порядок прохождения государственной службы в определенной сфере государственной деятельности, структуру учреждений, органов государственной власти и управления, особенности использования бюджетных средств, имущества, являющегося предметом коррупционных преступлений.

В уголовное законодательство России и Франции постоянно вносятся изменения, способствующие повышению эффективности судопроизводства. Уголовный кодекс Франции 1810 года посвящал коррупции всего 7 статей (статьи 177-183), современный Уголовный кодекс, существенно обогатился с этой точки зрения с момента его принятия в 1994 году и предусматривает в 34 статьях наказание за коррупцию, а также торговлю влиянием (состав появился в соответствии с законом от 4 июля 1889 года). Коррупция

и торговля влиянием составляют характерный бином, созданный законодателем, который предусматривает оба деликта в одних и тех же или соседних статьях закона [5, с. 13]. Различение активной и пассивной коррупции во французском законодательстве является не только чисто концептуальным, но и буквальным. Статья, предусматривающая такое деяние, как пассивная коррупция лица, обладающего публичной властью размещена в главе кодекса о посягательствах на государственное управление, совершенное лицами, осуществляющими публичные функции, в то время как статья об активной коррупции лица, обладающего публичной властью, размещена в главе кодекса о посягательствах на государственное управление, совершенное частными лицами [5, с. 17].

Статьей 17 Закона № 75-701 от 06 августа 1975 года часть IV Уголовного процессуального кодекса дополнена статьями № 704, 705, 706, предусматривавшими создание в каждом апелляционном суде одного или нескольких специализированных судов для расследования и разрешения экономических и финансовых правонарушений, которые представляют большую сложность. К данным деяниям были отнесены, в частности, преступления в сферах экономики, мошенничества, ложной рекламы, налоговой, таможенной, финансовых отношений с границей, банковской, финансовой, биржевой, кредитной, касающиеся деятельности обществ, также, как и связанные с банкротством<sup>1</sup>.

В 2004 году законом № 2004-204 от 9 марта 2004 года, адаптирующим правосудие к изменениям преступности, были созданы специализированные межрегиональные суды (JIRS)<sup>2</sup>, которые, например, за 10 лет своей деятельности рассмотрели почти 3 000 досье<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Le site Légifrance Légifrance - Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets (version papier numérisée) JOFR n° 0182 du 07/08/1975 - Texte en accès protégé Loi n°75-701 du 6 août 1975 Modifiant et complétant certaines dispositions de procédure penale. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

<sup>2</sup> Le site Légifrance Publications officielles - Journal officiel de la République française. Lois et décrets. JOFR n° 0059 du 10 mars 2004 LOI n° 2004-204 du 9 mars 2004 portant adaptation de la justice aux évolutions de la criminalité URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

<sup>3</sup> Le site Légifrance Ministère de la justice Circulaire du 30 septembre 2014 relative à la lutte contre la criminalité complexe et la grande délinquance économique et financière -consolidation de l'action des juridictions interrégionales spécialisées URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

Необходимость квалифицированного рассмотрения дел повышенной категории сложности привело к формированию института компетентных специализированных ассистентов, которые оказывают помощь судьям специализированных судов и возможность привлечения которых к деятельности следственного судьи предусмотрена ст. 706 Уголовного процессуального кодекса Франции<sup>1</sup>.

Задача ассистента состоит в облегчении понимания судьями сложных уголовных досье, предоставить возможность судьям в судебных процессах нарастающей сложности использовать помощь имеющих опыт профессионалов [6, с. 115].

Автор статьи полагает при этом, что помощь ассистентов – специалистов в различных областях человеческой деятельности или судебных экспертов и коллегиальное рассмотрение дела не может заменить наличие у самого судьи необходимых познаний в области криминалистики. Это имеет особенное значение для российского судопроизводства, поскольку в России судьи единолично осуществляют в первой инстанции разрешение сложных уголовных дел коррупционной направленности. Помимо знаний процессуального права, судья должен обладать знаниями, достаточными для рассмотрения многоаспектных уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности, для чего необходимо представлять себе криминалистическую характеристику деяния, ее наиболее значимые элементы, модель преступления, способ, механизм и обстановку его совершения.

При этом необходимо указать на существенное отличие объема и содержания полномочий и задач российского судьи, который осуществляет не расследование, а судейство, от полномочий и задач органов предварительного расследования или, например, от компетенции следственного судьи во Франции. Французский следственный судья «не судит авторов преступлений, но расследует доверенные ему уголовные дела», является «истинным Янусом юридического мира», имеет двойное лицо и амбивалентность которого вытекает из самого наименования его должности [7, с. 5] и который, без сомнения играет активнейшую роль в поиске доказательств и наделен для этого, в отличие от российского судьи,

---

<sup>1</sup> Le site Légifrance: Code de procédure pénale : Chapitre III : Dispositions diverses (Articles 706 à 706-1-2). Article 706. Version en vigueur au 01 janvier 2020. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

самыми обширными полномочиями. Эта двойственность была продуктом длительного компромисса между двумя классически разделенными системами – состязательной системой и инквизиционной системой [1, с. 54].

Французские правоведы любят отмечать в своих трудах, что следственный судья является «наиболее могущественным лицом во Франции», согласно характеристике Оноре де Бальзака и сочетает в своем лице «одновременно Мегрэ и Соломона» [2, с. 9].

При этом в законодательство были внесены изменения, предусматривающие создание следственных судебных коллегий в некоторых судах, усиление принципа совместного судейства следственных судей в делах по наиболее тяжким составам преступлений или наиболее сложным делам [4, с. 102].

При рассмотрении судами уголовных дел о коррупционных преступлениях необходимо принять во внимание требования национального законодательства, появившиеся в результате имплементации международно-правовых норм, так как коррупция уже не представляет собой локальную проблему, а превратилась в транснациональное явление, которое затрагивает общество и экономику всех стран<sup>1</sup>.

Последние десятилетия ознаменовались принятием Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года<sup>2</sup>, Конвенции ООН против коррупции 2003 года, ратифицированными Россией.

Ратификация международно-правовых актов о борьбе с коррупцией привело к изменениям Уголовного кодекса Франции 1992 года, в котором в соответствии с законом № 2000-595 от 30 июня 2000 года появилась новая статья № 435-1<sup>3</sup>, «изменившая Уголовный кодекс и Уголовный процессуальный кодекс и связанная с борьбой против коррупции» [3, с. 3].

---

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ, 26.06.2006. № 26. ст. 2780.

<sup>2</sup> Конвенция против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. От 15.11.2000) // Собрание законодательства РФ, 04.10.2004, № 40, ст. 3882/

<sup>3</sup> Le site Légifrance. Code pénal : Section 1 : Des atteintes à l'administration publique (Articles 435-1 à 435-6-2). Article 435-1 .Version en vigueur au 01 juillet 2000. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

В результате последующих в 2002 – 2020 годах шести изменений статьи № 435-1 санкция в виде лишения свободы на срок 10 лет осталась прежней, но произошло усиление санкции в виде дополнительного наказания - штрафа, размер которого был увеличен со 150 000 Евро до 2 000 000 ЕВРО<sup>1</sup>, расширен субъектный состав. Первоначально действие статьи № 435-1 в редакции закона № 2000-595 от 30 июня 2000 года распространялось только на функционеров Европейского Сообщества<sup>2</sup>. После ратификации Францией соответствующих конвенций законом № 2007-1598 от 13 ноября 2007 года действие статьи № 435-1 распространено на лиц, «обладающих публичной властью», «уполномоченных на исполнение публичной службы», «занимающих публичную выборную должность (пост)», то есть выборные государственные должности в иностранном государстве или в международной публичной организации<sup>3</sup>.

В уголовном законодательстве России также имеет место процесс имплементации норм международных конвенций о борьбе с коррупцией. В 2011 году перечень субъектов уголовной ответственности за получение взятки, содержащийся в статье 290 УК РФ, был расширен за счет включения в него иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций, а в статье 291 УК РФ было дополнительно указано на наказуемость дачи взятки указанным лицам<sup>4</sup>.

Изменения в уголовном законодательстве России были осуществлены после ратификации Россией Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции Совета Европы от 27 января 1999 года об уголовной ответственности за корруп-

---

<sup>1</sup> Le site Légifrance Code pénal : Section 1 : Des atteintes à l'administration publique (Articles 435-1 à 435-6-2). Article 435-1. Version en vigueur au 27 décembre 2020 URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

<sup>2</sup> Le site Légifrance Code pénal : Section 1 : Des atteintes à l'administration publique (Articles 435-1 à 435-6-2). Article 435-1. Version en vigueur au 01 juillet 2000 URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

<sup>3</sup> Le site Légifrance Code pénal : Section 1 : Des atteintes à l'administration publique (Articles 435-1 à 435-6-2). Article 435-1 Version en vigueur au 14 novembre 2007 URL: <https://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения: 18.02.2023).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ (ред. От 04.06.2014) О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции // Собрание законодательства Российской Федерации от 9 мая 2011 г. № 19 ст. 2714.

цию. В 2008 году принят Федеральный закон, которым было расширено и уточнено содержание понятия коррупции; преступлениями коррупционной направленности были признаны преступления, предусмотренные Конвенцией ООН от 31 октября 2003 года, субъектный состав расширен за счет включения в него иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций<sup>1</sup>.

Имплементация норм международного права о коррупции в российское уголовное законодательство представляет сложную проблему в связи с тем, что в международных актах многие составы коррупционных деяний определяются шире, чем в действующем российском законодательстве. К коррупционным преступлениям международные акты относят, например, предложение неправомерного преимущества в активном подкупе, принятие обещания и предложения такого имущества в пассивном подкупе, отнесение к коррупционному преступлению отмыwania доходов от любого преступления. Кроме того, международным сообществом настойчиво предлагается такое средство борьбы с коррупцией, как конфискация, тогда как данное наказание исключено из Уголовного Кодекса РФ и осуществление которой предусматривается только статьей 81 Уголовно-процессуального Кодекса РФ, как следствие признания конкретных ценностей вещественным доказательством по уголовному делу, а не в качестве наказания виновного лица.

### **Выводы.**

1. Российский и французский опыт законодательных изменений, внесенных с учетом имплементации международно-правовых норм, подтверждает, что особенностью рассмотрения значительной части уголовных дел коррупционной направленности является их особая сложность, необходимость использования судей значительного количества правовых актов, регламентирующих вопросы экономики, финансов, прохождения службы в опре-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 № 280-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».



деленной сфере государственной деятельности, структуру учреждений, органов власти и управления, особенности использования денежных средств и имущества, являющегося предметом коррупционных преступлений.

2. Несмотря на то, что полномочия российского судьи существенно отличаются от полномочий французского следственного судьи, наличие у судьи познаний в области криминалистики, использование и учет криминалистической характеристики коррупционного преступления, его черт и признаков, которые проявляются в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, способствует всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела. Деятельность судьи приобретает более эффективный, целенаправленный, экономичный и структурированный характер, что имеет особое значение, с учетом единоличного рассмотрения российским судьей данной категории дел. Повышению эффективности судопроизводства по делам особой сложности экономического и финансового характера способствует предусмотренное законодательством Франции создание специализированных судебных коллегий в судах первой инстанции по уголовным делам данной категории, специализированных межрегиональных судов, института специализированных судебных ассистентов.

3. Ратификация международных конвенций о борьбе с коррупцией приводит к имплементации их норм, что подтверждается примерами законодательства Франции и России. Имплементация норм международного права о коррупции в российское уголовное законодательство представляет сложную проблему. Необходимо учесть, что в международных актах многие составы коррупционных деяний определяются шире, чем в российском законодательстве, международными актами предлагается такое средство борьбы с коррупцией, как конфискация, тогда как данное наказание исключено из УК РФ.

#### **Список источников**

1. Alline J.-P. The investigating judge, a French history, an outdated history? In the book *From the criminal lieutenant to the investigating judge. Historical developments and contemporary defiles*. Under the direction of S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.

2. Carbasse J.-M. Introduction to the book *From criminal lieutenant to investigating judge. Historical developments and contemporary defiles*. Edited by S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.

3. Cartier M.E. and Mauro, C. The Law on Combating Corruption of Foreign Public Officials, RSC 2000.

4. Demarchi J.-R. Remedies to the loneliness of the investigating judge In the book From the criminal lieutenant to the investigating judge. Historical evolutions and contemporary defiles. Under the direction of S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.

5. Jeandidier W. Corruption and influence peddling, 2019, Editions Dalloz.

6. Peltier M. The specialization of the investigating judge. In the book From the criminal lieutenant to the investigating judge. Historical evolutions and contemporary defiles. Under the direction of S.Blot-Maccagnan and G.Callemein. Presses Universitaires de Rennes. 2018.

7. Ruymbek R.V. The Investigating Judge. Seventh edition. 2020. Presses Universitaires de France/Humensis.

*Информация об авторах*

**Ф.И. ИЛЬИН** — аспирант 2 года обучения Санкт-Петербургского государственного университета.

*Information about authors*

**F.I. ILIN** — Postgraduate student of 2 years of study at St. Petersburg State University.

Научная статья  
УДК 34::33

**КОРРУПЦИЯ В БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЕ  
В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИИ:  
ВАРИАНТЫ ПРОЯВЛЕНИЯ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

**Екатерина Михайловна КУЗНЕЦОВА**

Санкт-Петербургский юридический институт (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия  
e.ku2netsova2311@yandex.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат экономических наук, кандидат юридических наук, юрист 2 класса **Шамиль Мурадович ШУРПАЕВ**, s.shurpaev@mail.ru

**Аннотация.** Автор приводит примеры коррупционных проявлений в банковской системе. Определены направления и основные меры противодействия данной проблеме.

**Ключевые слова:** коррупция, банковская система, кредитование, противодействие коррупции

**CORRUPTION IN THE BANKING SYSTEM  
IN THE SPHERE OF LENDING IN RUSSIA:  
OPTIONS FOR MANIFESTATION AND COUNTERACTION**

**Ekaterina M. KUZNETSOVA**

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

e.ku2netsova2311@yandex.ru

**Scientific Adviser** — Associate Professor of the Department of General Humanitarian and Socio-Economic Disciplines of the St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Candidate of Legal Sciences, lawyer of the 2nd class  
**Sh. M. SHURPAEV**, s.shurpaev@mail.ru

**Abstract.** The author gives examples of corrupt practices in the banking system. The directions and main measures of counteraction to this problem are defined.

**Keywords:** corruption, banking system, lending, corruption counteraction

Банковская система является важнейшим элементом эффективного функционирования российской экономики. От ее состояния зависит экономическое развитие и благосостояние всего государства. Банками осуществляется большое количество разноплановых действий и операций, связанных с оборотом валюты, денег, ценных бумаг и др., благодаря чему поддерживается стабильность всего денежного обращения страны.

Кредитование является одной из основных операций, осуществляемых банками. Предоставленный кредит позволяет его получателю модернизировать организацию своей деятельности и достичь целевого эффекта от проектов, реализованных за счет привлеченных заемных средств. Однако, к большому сожалению, российская экономика подвергается такому негативному явлению как коррупция, и банковскую систему страны подобная проблема также не обходит стороной. Так, к основным видам коррупции в банковском секторе можно отнести резервную, надзорную, бюджетную, идейную и др. [4, с. 240]. Особое место в этом перечне занимает коррупция в сфере кредитования.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена огромным значением операций по предоставлению кредитов, в рамках которых возникают риски проявления коррупционных действий. Выяснение подобных явлений поможет в определении

основных направлений и мер по противодействию данной проблеме, что станет важным этапом на пути к минимизации (и последующему искоренению) коррупционных тенденций в России.

Итак, коррупциогенные угрозы в банковской системе связаны прежде всего с «ненадлежащим исполнением сотрудниками релевантных учреждений своих должностных обязанностей с целью личного и группового обогащения» [5, с. 52]. В области кредитования речь идет о различных возможных способах проведения транзакций (коммерческими банками и банковскими работниками), которые связаны с несанкционированными выдачами кредитных ресурсов. Так, стоит рассмотреть несколько подобных «сценариев» проявления кредитной коррупции.

Во-первых, одна из возможных коррупционных «схем» в банковском секторе при кредитовании заключается в следующем. Физическое лицо или представитель коммерческой организации обращается в банк с целью привлечения дополнительных средств путем получения кредита. Однако банк отказывает в кредитной заявке, ссылаясь на различные причины: испорченная кредитная история, недостаточная платежеспособность, особо крупный кредитный запрос и пр. Тогда стороны «договариваются» о незаконной сделке, при которой заемщик получит кредит, а кредитор в лице банкира – взятку от заемщика за «положительное» решение банка о предоставлении кредитных средств. Банкиру, участвующему в преступной схеме, необходимо обладать статусом, позволяющим повлиять на вердикт кредитного комитета, который примет решение о предоставлении средств. Для этого такое лицо должно само быть членом кредитного комитета, где, пользуясь своим авторитетом, ему удастся склонить на свою сторону остальных членов совета. Так, банковский сотрудник, злоупотребив своим служебным положением, за «продавленное» в комитете утвержденное «положительное» решение получает денежную сумму – взятку (возможно, это часть незаконно полученных кредитных средств).

Во-вторых, лицо, обслуживающее клиента, запросившего кредит, может не обладать должной степенью влияния и не входить в состав кредитного комитета, а являться рядовым менеджером. Тогда ещё одним вариантом преступной схемы является привлечение этим менеджером вышестоящих банковских работников, которые, напротив, принадлежат влиятельному кругу, обладая возможностями воздействия на членов кредитного комитета. Они

могут относиться к руководству банка или так же быть в составе этого кредитного комитета. Тогда уже менеджер, участвующий в коррупционной схеме, подкупает влиятельных банкиров, которые способствуют принятию «положительного» решения о выдаче кредитных ресурсов. Таким образом, возникает ещё более опасный по степени масштаба «коррупционный круг», отличающийся многоступенчатостью незаконных действий, связанных со злоупотреблением участников банковской деятельности при кредитовании.

В-третьих, ещё одна преступная схема может быть связана с проведением банком агрессивной кредитной политики. Так, банковские сотрудники начинают «агитировать» знакомых людей, а также коммерческие организации брать кредиты (без основательной на это причины). В целом такие действия направлены на максимизацию прибыли банка и получение банковскими сотрудниками «бонуса» за большое количество выданных кредитов. При этом работники банка уже подразумевают под такой активной выдачей кредитов невозможность их возврата клиентами в будущем. Следующим шагом будет преднамеренно задуманное банкротство банка из-за неспособности выполнения им своих функций. Так, ЦБ, основываясь на анализе отчётности банка, убеждается в его неспособности выполнять обязательства перед вкладчиками, блокирует корреспондентский счёт, а затем следуют дальнейшие этапы по объявлению банка банкротом. Ещё одной составляющей такого плана является «вывод» этих средств с банковских счетов в пользу сотрудников или их влиятельной части. Такой вывод «средств» осуществляется, скорее всего, не напрямую, а через подставных посредников. Эта схема на банковском жаргоне также имеет название «оленеvod». О ещё одной подобной возможной преступной схеме писал российский предприниматель Александр Лебедев [1]. Так, банкиры предоставляют технические кредиты своим «подставным» компаниям (как бы с целью развития предпринимательской деятельности), а затем уводят их в офшоры.

Таким образом, подобные вариации криминальных схем демонстрируют незаконное использование лицами-участниками банковской деятельности своего должностного положения с целью получения материальной выгоды.

Исходя из обширных вариаций проявления подобных схем, необходима разработка действенной системы противодействия коррупции в банковском механизме при кредитовании.

Во-первых, важную роль в выявлении и раскрытии кредитных преступлений призваны играть подразделения экономической безопасности и противодействия коррупции органов внутренних дел (ЭБиПК ОВД). Однако, как отмечают в научной литературе, у правоохранительных органов отсутствуют эффективные «организационно-тактические рекомендации и методики, силы, средства и методы оперативно-розыскной деятельности, обусловленные особенностями кредитно-банковской системы в современных условиях» [3, с. 155]. Действительно, ввиду сложности составов преступлений, работникам, помимо общих знаний, для успешной работы необходимы узкоспециализированные компетенции в области банковского дела и кредитно-финансового законодательства. Поэтому для противодействия коррупции сотрудникам органов внутренних дел следует постоянно повышать свою квалификацию в данной сфере, быть в курсе актуальной информации и сведений о тенденциях развития организации и работы банков, их взаимодействии с клиентами и др. Помощь в данном направлении деятельности должен оказать Центральный Банк РФ.

Более того, следует принимать меры по усовершенствованию общей антикоррупционной превенции. К ним могут относиться: ужесточение текущего законодательства и устроение юридической ответственности (например, замена некоторых административных наказаний уголовными за коррупционные преступления), использование санкций, имеющих характер предостережения правонарушений, в частности, замораживание, поэтапное изъятие лицензии и аресты активов, за наличие подозрительных действий, а также признаков коррупционной деятельности банка (с дальнейшим расследованием по подобным случаям).

Дополнительно стоит усовершенствовать взаимодействие всех правоохранительных органов и их подразделений с целью координации их действий по выявлению, пресечению и расследованию дел, связанных с незаконной деятельностью банков. Необходимо привлекать для работы специалистов в области банковского дела, в частности, для проведения всестороннего анализа опыта выявления и пресечения уже раскрытых преступных деяний, обратив особое внимание на обстоятельства, мотивы и факторы совершения подобных деяний.

Во-вторых, необходимо ужесточать не только надзорные и контрольные (внешние) меры, осуществляемые в лице правоохранительных органов, но и меры внутри самих банковских и кредитных организаций. Так, стоит усилить проведение тщательных

проверок будущих сотрудников при приеме на работу в банк, установить за работниками и их счетами нормы дополнительного контроля и мониторинга (в особенности для руководящего состава банка). Необходимо также оперативнее осуществлять проверку банковской документации. За эти и другие функции (например, защиту организации от внутренних и внешних посягательств, обеспечение целостности и сохранности банковской тайны и иной информации) [2, с. 33], ответственны служба или департамент безопасности банка.

В-третьих, представителям руководящего состава банка следует сделать акцент на формировании внутриорганизационной корпоративной культуры: прививать банковским сотрудникам такие ценнейшие качества личности, как профессиональная честность, объективность, исполнительность и др.

Наконец, существует потребность в принятии мер по предотвращению возникновения и развития конфликта интересов между участниками банковской деятельности [5, с. 53]. Так, необходимо оперативно выявлять, локализовать и пресекать транзакции, которые могут быть связаны с заинтересованностью членов конкурирующих кредитно-банковских организаций с целью недопущения злоупотребления своим служебным положением.

Таким образом, наличие простора для создания новых преступных схем в банковской сфере, проявляющихся в злоупотреблении работниками данной отрасли своим положением и авторитетом (в частности, в области кредитования), демонстрирует несовершенство действующих корпоративных и правовых норм, регулирующих механизмы противодействия коррупции. Необходимо устранять пробельность законодательной базы, усовершенствовать деятельность правоохранительных органов, а также развивать общую тенденцию по минимизации уровня коррупции во всех сферах деятельности.

#### Список источников

1. Буравчикова Д. Александр Лебедев: не бывает честных банкротств банков. Аргументы и факты. URL: [https://aif.ru/money/corruption/aleksandr\\_lebedev\\_ne\\_byvaet\\_chestnyh\\_bankrotstv\\_bankov](https://aif.ru/money/corruption/aleksandr_lebedev_ne_byvaet_chestnyh_bankrotstv_bankov) (дата обращения: 17.03.2023).
2. Губайдуллина И. Н. Роль отдела экономической безопасности в управлении рисками функционирования кредитных организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – №1-2. – С. 32–35.

3. Калашников К. В. Оперативно-розыскное противодействие экономическим преступлениям на объектах кредитно-банковской системы: проблемы и пути решения // Труды Академии управления МВД России. – 2019. – №4 (52). – С. 149–156.

4. Коваленко Н. Н. Типология коррупции в банковском секторе // Бизнес информ. – 2013. – №2. С. 240–245.

5. Маркеев А. И., Черепкова Т. Н. Борьба с коррупцией в банковской системе России: риски, тренды и перспективы // Развитие территорий. – 2019. – №4 (18). – С. 51–54.

*Информация об авторах*

**Е.М. КУЗНЕЦОВА** — студентка 1 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

*Information about authors*

**E.M. KUZNETSOVA** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья

УДК 34::33

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ БОРЬБЫ  
С ПОДКУПОМ ИЗБИРАТЕЛЕЙ НА ВЫБОРАХ**

**Анастасия Николаевна КУЛИКОВА**

Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Санкт-Петербург, Россия

kylixsava@yandex.ru

**Научный руководитель** доцент кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России), кандидат экономических наук, доцент **Людмила Константиновна САМОЙЛОВА**, samoylovalk@mail.ru

**Аннотация.** В статье обосновывается важность борьбы с политической коррупцией. В силу того, что данное явление распространено в нашей стране, необходимо сформулировать подходы, направленные на предотвращение electoralной коррупции. В этой связи стоит обратиться к методам борьбы с подкупом избирателей на выборах, которые были выработаны в зарубежных странах, оценить возможность их использования в российских условиях.

**Ключевые слова:** коррупция, подкуп избирателей, выборы, избирательный процесс, коррупционное правонарушение, electoralная коррупция



INTERNATIONAL EXPERIENCE  
IN COMBATING VOTE-BUYING IN ELECTIONS

**Anastasia N. KULIKOVA**

St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice  
(RPA of the Ministry of Justice of Russia)  
kylixsava@yandex.ru

**Scientific adviser** – Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the St. Petersburg Institute (branch) VGUJ (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor  
**L. K. Samoilo**va, samoilovalk@mail.ru

**Abstract.** The article substantiates the importance of combating political corruption. Due to the fact that this phenomenon is widespread in our country, it is necessary to formulate approaches aimed at preventing electoral corruption. In this regard, it is worth turning to methods of combating vote-buying in elections, which have been developed in foreign countries, to assess the possibility of their use in the Russian context.

**Keywords:** corruption, vote-buying, elections, electoral process, corruption offense, electoral corruption

В современном мире особо остро стоит проблема коррупции. Данное явление затрагивает все сферы жизнедеятельности государства, общества, личности, нарушает их устойчивое развитие. Однако коррупция опасней всего для избирательного процесса, посредством которого формируются органы публичной власти. Нечестные выборы ведут к негативному восприятию гражданами институтов государства и права, подрывают доверие к государственным деятелям, закону и самим выборам.

Одним из приоритетных направлений функционирования любого государства является противодействие подкупу избирателей для сохранения честного избирательного процесса и обеспечения соблюдения норм права при его проведении, что позитивно влияет на доверие граждан к властным структурам. Перечисленные факты предопределяют важность поиска эффективных антикоррупционных мер.

Политическая коррупция и подкуп избирателей существует не только в Российской Федерации, но и во многих зарубежных странах. Однако в нашей стране данный феномен приобрел угрожающие масштабы. В этой связи необходимо установить преимущества и недостатки используемого другими государствами инструментария борьбы с электоральной коррупцией, а также оценить возможность имплементации его в отечественную практику.

В первую очередь, стоит обратить внимание на антикоррупционную политику стран, занимающих первые места по индексу восприятия коррупции. Так, в Уголовном кодексе Королевства Дания сформулирована преступная цель, которая является признаком субъективной стороны подкупа избирателей. §117 пункт 4 указанного акта гласит: наказание налагается на того, кто в период выборов предлагает финансовую выгоду, чтобы заставить кого-либо воздержаться от голосования или отдать голос за определенного кандидата. Иными словами, преступная цель звучит как: «заставить лицо голосовать определенным образом или не голосовать» [1, с. 63].

Кроме того, в законодательстве ряда государств (Великобритания, Швейцария, Республика Сан-Марино, Дания, Федеративная Республика Германия) подкуп избирателей представляет собой самостоятельный состав в совокупности коррупционных преступлений. В упомянутых выше странах установлена одинаковая ответственность и для того, кто подкупает, и для подкупаемого. Например, наказания избирателей закреплены в §108b Уголовного кодекса Федеративной Республики Германия (УК ФРГ), §117 Уголовного кодекса Королевства Дания (УК КД) [2, с. 89], в Законе Канады о выборах.

§108b УК ФРГ содержит две части. В первой описывается ответственность тех лиц, которые подкупают избирателей. Вторая часть звучит так: «аналогичным образом наказывается тот, кто требует и принимает подарки или другие блага за то, что он не участвует в выборах или выбирает определенным образом».

§117 УК КД: «штраф или лишение свободы на срок до 2 лет налагается на любого, кто на выборах или голосовании: ...5) получает, требует или принимает обещания финансовой выгоды за голосование определенным образом или за воздержание от голосования».

Из текста Закона Канады о выборах следует, что преступление – это получение избирателем взятки во время выборов для голосования или воздержания от голосования за определенного кандидата. Кроме того, наказание зависит от способа, выбранного обвинителем. Так, виновному в коррупционном преступлении грозит:

– при упрощенном производстве грозит: штраф до 2 000 долларов или тюремное заключение на срок не более одного года, либо два наказания одновременно;

– при осуждении по обвинительному акту грозит: штраф, размер которого не превышает 5 000 долларов, или тюремное заключение на срок до пяти лет, либо два наказания одновременно.

Стоит отметить, что Уголовный кодекс Швейцарской Конфедерации выделяет вынос чистых бюллетеней с избирательного участка, их передачу и последующее заполнение необходимым образом (то есть технологию «вертушка») в отдельный состав преступления. Он предусмотрен статьей 82 bis «Ловля голосов».

Еще одним примером страны, в которой существует уголовная ответственность за продажу избирателями своих голосов, является Украина. В 2014 году в Уголовный кодекс Украины (УКУ) были внесены изменения. Теперь по статье 160 УКУ за обещание или получение избирателем незаконной выгоды за совершение или не совершение действий по реализации избирательного права предусматривается штраф либо исправительные работы, либо ограничение свободы.

Особый интерес представляет антикоррупционная политика Государства Япония. Стоит заметить, что оно стабильно находится в тридцатке стран, у которых низкий уровень восприятия коррупции. Законодательство этого государства построено с учетом собственного исторического опыта, а также с опорой на успешные методы антикоррупционной борьбы других стран, чьи антикоррупционные приемы японцы часто признают более совершенными, чем собственные [3, с. 250].

Следуя японской политической культуре, кандидаты должны были организовывать различные мероприятия, дарить подарки населению и местным влиятельным группам. Тот кандидат, который не взаимодействовал с населением во время предвыборной агитации имел наименьшую поддержку. Данная традиция существовала достаточно долго. Это связано с тем, что антикоррупционные законы были расплывчатыми в своем толковании и не всегда подразумевали санкции за правонарушения. Если же политик попадал в коррупционный скандал он публично раскаивался и продолжал свою карьеру.

В 1994 году избирательная система была изменена. Избирательная кампания была ограничена двенадцатью днями, в которые проходила агитация. Для решения проблемы с услугами политиков бизнесу, населению и местным влиятельным группам,

в 2001 году был принят Закон «О наказании за посреднические услуги». Он запрещает деятельность депутатов в пользу частных лиц и компаний. Кроме того, в законодательстве Государства Япония введён порядок отчетности кандидатов не только по поступающим к ним средствам, но и расходуемым. Это позволяет предотвращать массовый подкуп избирателей.

Уместно рассмотреть и исторический опыт Великобритании в борьбе с подкупом избирателей. В 1883 году Парламент Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии принял Закон о практике подкупа (*Corrupt and Illegal Practices Prevention Act 1883*) [4, с. 536]. Он криминализировал попытки подкупить избирателей. По данному закону, замеченные в коррупционном правонарушении кандидаты наказывались суровым штрафом или тюремному заключению. Нормативно-правовой акт закрепил определенную сумму денег, которая может быть потрачена на избирательные расходы. Кандидат, признанный виновным в коррупционном правонарушении, не мог баллотироваться в течение семи лет, также ему запрещалось выдвигать свою кандидатуру на выборы в том же избирательном округе, в котором происходил подкуп избирателей.

После вступления в силу Закона о практике подкупа значительно уменьшились расходы кандидатов на выборы. Количество обвинений в коррупционных действиях во время выборов сократилось.

В настоящее время в Великобритании в отношении подкупа избирателей действует акт Парламента Соединенного Королевства – Закон о народном представительстве (*Representation of the People Act*), который был принят в 1983 году.

Важно упомянуть, что в Королевстве Швеция средства массовой информации принимают активное участие в борьбе со всеми формами проявления коррупции. СМИ придают огласке все коррупционные скандалы в стране, публикуя полную информацию о том, что произошло. Это делается даже несмотря на то, насколько высокопоставленные должностные лица были замешаны в скандале. Благодаря работе средств массовой информации повышается уровень грамотности граждан в антикоррупционной сфере, появляется доверие к государственным и политическим лидерам. Именно поэтому в Королевстве Швеция уровень коррупции низок [5, с. 57–59].

Приведенные выше примеры борьбы с подкупом избирателей в зарубежных странах доказывают, что существуют и активно применяются действенные методы искоренения подобного коррупционного правонарушения. А, следовательно, уместно использовать успешный опыт других стран, чтобы уменьшить количество случаев подкупа избирателей на выборах в Российской Федерации.

#### Список источников

1. Турищева Н. Ю. Охрана избирательных прав граждан в уголовном законодательстве России и зарубежных стран // Журнал российского права. – 2007. – № 6 (126). – С. 56–64.
2. Щедрин Н. В. О необходимости уголовной ответственности за продажу избирателями своих «голосов» // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – № 4. – С. 89–92.
3. Чергилин В. С. Опыт Японии в сфере противодействия коррупции // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: Сборник материалов Международной студенческой научной конференции. – Москва, 27-28 апреля 2018 года. Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018. – С. 249–252.
4. Кобец П. Н. Генезис законодательных основ противодействия взяточничеству в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии // Актуальные проблемы экономики и права. – 2020. – Т. 14, No 3. – С. 533–544. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.3.533-544>.
5. Болдырева Е. Л. Методы борьбы с коррупцией: опыт Финляндии, Швеции и Сингапура // Интернет и современное общество: Труды XXII Международной объединенной научной конференции. Сборник тезисов докладов. – Санкт-Петербург, 19-22 июня 2019 года : Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО», 2019. – С. 57–59.

#### *Информация об авторах*

**А.Н. КУЛИКОВА** — студентка 1 курса Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

#### *Information about authors*

**A.N. KULIKOVA** — 1<sup>st</sup> year student of the St. Petersburg Institute (branch) VGUJ (RPA of the Ministry of Justice of Russia).

## МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Светлана Павловна СИНЯВСКАЯ<sup>1</sup>, Яна Юрьевна ЛИХОМАНОВА<sup>2</sup>,  
Глеб Николаевич ГЛУЗДАК<sup>3</sup>

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

<sup>1</sup> sinyawskayasp@mail.ru

<sup>2</sup> lihomanova2003yana@gmail.com

<sup>3</sup> g.gluzdak.mail@gmail.com

**Аннотация.** В статье представлен опыт проведения антикоррупционных мероприятий в средних образовательных учреждениях. Авторами дается описание способов формирования у учащихся данных учебных заведений антикоррупционного сознания.

**Ключевые слова:** антикоррупционное просвещение, противодействие коррупции, средние образовательные учреждения, антикоррупционная политика, антикоррупционное сознание

### Original article

## METHODS OF CONDUCTING ANTI-CORRUPTION EDUCATION IN GENERAL EDUCATION ORGANIZATIONS

Svetlana P. SINYAWSKAYA<sup>1</sup>, Yana Y. LIKHOMANOVA<sup>2</sup>, Gleb N. GLUZDAK<sup>3</sup>

St. Petersburg Law Institute (branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

<sup>1</sup> sinyawskayasp@mail.ru

<sup>2</sup> lihomanova2003yana@gmail.com

<sup>3</sup> g.gluzdak.mail@gmail.com

**Abstract:** The article presents the experience of anti-corruption measures in secondary educational institutions. The authors describe the ways of forming anti-corruption consciousness among students of these educational institutions.

**Key words:** anti-corruption education, anti-corruption attitudes, secondary educational institutions, anti-corruption policy, anti-corruption consciousness

Антикоррупционное просвещение является одним из самых действенных мер формирования в обществе нетерпимости к коррупционному поведению в рамках национальной политики противодействию коррупции, о чем свидетельствуют многочисленные исследования в области юриспруденции, экономики, социологии, политологии [1,2,3,6].

О важности проведения вышеназванных мероприятий также говорят данные статистики. Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации в последние годы наблюдается стабильный рост и повышение уровня коррупционной преступности [5].

Учитывая негативное влияние коррупции на все слои населения, а также динамичный характер проникновения ее практически во все сферы деятельности человека, становится очевидным, что справиться с данной болезнью общества возможно не только при помощи правоохранительных органов, но и путем использования различных современных инструментов противодействия ей, например, таких как антикоррупционное образование.

При этом формирование нетерпимости к коррупционному поведению в обществе целесообразнее начинать с учащихся средних и высших учебных заведений. Выбор данной целевой аудитории неслучаен, поскольку проведение профилактических мер у столь многочисленной категории населения (по данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января 2022 г. на возрастную группу от 10 до 24 лет приходилось около 23 млн. человек [8]) будет, согласно Национальному плану противодействия коррупции на 2021–2024 годы, «содействовать пресечению такого поведения» в их дальнейшей профессиональной жизни<sup>1</sup>.

Поэтому как следует из вышеизложенного крайне важно не упустить те периоды жизни человека, на которые приходится формирование устойчивой гражданской позиции в отношении различных отрицательных явлений в общественной жизни. В этой связи своевременным кажется внесение изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования, призванные выработать у учащихся «нетерпимое отношение к проявлениям экстремизма, терроризма, коррупционному поведению и противодействовать им в профессиональной деятельности»<sup>2</sup>.

В Санкт-Петербургском филиале Университета прокуратуры (далее – СПбЮИ (ф) УП РФ) выработалась практика организации мероприятий антикоррупционной направленности информационно-просветительского характера в средних учебных заведениях

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 16 августа 2021 г. № 478 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы». Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 23.02.23).

<sup>2</sup> Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 27 февраля 2023 г. № 208 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования». Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 23.02.23).

с участием студентов вышеуказанного института, успешное проведение которых находится в зависимости от следующих факторов:

1. Следование организаторами мероприятия антикоррупционной государственной политике, изложенной в Национальном плане противодействия коррупции, а также плановым документам учебных заведений, в которых установлены сроки и виды мероприятий антикоррупционной направленности;

2. Тщательный отбор студентов для проведения мероприятий антикоррупционного просвещения, которые должны обладать навыками и качествами, дающими им возможность в интересной и доступной форме изложить необходимый учебный материал адресатам;

3. Согласованная работа сотрудников Института, организаторов антикоррупционных мероприятий, с представителями средних образовательных учреждений в плане отбора целевой аудитории и учебных материалов для проведения антикоррупционных бесед, тематика которых должны соответствовать целям антикоррупционной деятельности как органов прокуратуры, а также самого учебного заведения, проводящего антикоррупционную профилактическую работу;

4. Умение со стороны организаторов (сотрудников Института и студентов) отобрать учебный и иллюстративный материал в соответствии с возрастной группой, получателей антикоррупционной информации.

Все вышеуказанные факторы легли в основу серии мероприятий по антикоррупционному просвещению, которые были проведены в период 2021–2023 гг. с участием студентов СПбЮИ (ф) УП РФ в ряде средних образовательных школ города Санкт-Петербурга. Слушателями вышеуказанных мероприятий стали ученики 7–10 классов (в возрасте 13–16 лет). При выборе нижнего возрастного порога обучающихся мы руководствовались следующими факторами:

- социально-психологическими особенностями подростков. Примерно к четырнадцатилетнему возрасту у несовершеннолетних складываются основы гражданского и правового сознания, общие представления о правомерном и противоправном<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Неслучайно с достижением четырнадцатилетия ст. 26 ГК РФ связывает расширение объема дееспособности, а ч. 2 ст. 20 УК РФ устанавливает ответственность за ряд преступлений именно с этого возраста.



- особенностями образовательных программ основного общего образования, поскольку раздел «подросток и закон», направленный на освоение базовых знаний в области права, содержится в рабочей программе учебной дисциплины «Обществознание» и начинается только с 7 класса [4].

Мероприятия по антикоррупционному просвещению, проводимые с участием студентов СПБЮИ (ф) УП РФ, состояли из трех частей:

1. Прочтение типовой лекции антикоррупционного просветительского характера, разработанной Генеральной прокуратурой Российской Федерации [7] в адаптации для конкретных возрастных групп, в ходе которой освещались такие вопросы, как «что такое коррупция?», «ответственность за коррупцию», что позволило школьникам ознакомиться с основами понятийно-категориального аппарата антикоррупционной политики. Среди рекомендуемого круга вопросов также обсуждались темы: общественная опасность и степень распространенности коррупции; типичные коррупционные проявления в образовательных учреждениях и бытовая коррупция; роль органов прокуратуры в противодействии коррупции; возможности участия школьников в конкурсах антикоррупционного характера.

2. Ознакомление учащихся с типичными коррупционными проявлениями в общеобразовательных учреждениях. Поскольку данная часть антикоррупционного просветительского мероприятия является наиболее актуальной для школьников, мы в данном случае считали целесообразным использовать методы интерактивного обучения благодаря чему школьники активно отвечали на поставленные вопросы, одновременно знакомясь с существующими формами проявления коррупции в общеобразовательных учреждениях. Учащиеся также стремились самостоятельно моделировать различные ситуации и анализировать их на наличие коррупционных элементов.

3. Информирование школьников о возможности участия в Международном молодежном конкурсе социальной антикоррупционной рекламы «Вместе против коррупции», организуемом Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Основная цель данного мероприятия – привлечение внимания молодежи к проблеме коррупции. Школьникам было предложено создать собственные творческие проекты, в которых они смогли бы отразить современные государственные механизмы борьбы с коррупцией

на всех уровнях и во всех сферах жизни общества и продемонстрировать роль и значение, которое оказывает международное сотрудничество в данном направлении. В качестве примера им также были продемонстрированы работы прошлых годов, а также работы победителей конкурса.

Необходимо отметить, что мероприятия информационно-просветительского характера проводились в неформальной дружеской атмосфере. Учащиеся имели возможность задать любой интересующий их вопрос, связанный с проблемами противодействия коррупции, особенностями деятельности органов прокуратуры в данном направлении. В целом, мероприятия по антикоррупционному просвещению с участием студентов СПбЮИ (ф) УП РФ вызвали живой интерес у учащихся общеобразовательных учреждений. Кроме того, школьники не остались равнодушными к конкурсу «Вместе против коррупции» и изъявили желание принять в нем участие.

Таким образом, в системе противодействия коррупции в России в современных условиях обязательным элементом становится вовлечение представителей молодежи, в том числе обучающихся высших и средних образовательных учреждений. Информировав школьников об отдельных составляющих современной антикоррупционной политики, формируя у них антикоррупционные установки, студенты высших образовательных учреждений повышают не только свой уровень антикоррупционной культуры, но и приобретают новые навыки просветительской работы.

#### **Список источников**

1. Абрамов Р. А. Вопросы формирования антикоррупционного мировоззрения в обществе // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 2. – С. 178–187.
2. Антикоррупционное просвещение: вопросы теории и практики / И. И. Бикеев, П. А. Кабанов. В 3 т. Т. 3. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2019. – 240 с.
3. Кабанов П. А. Антикоррупционное информирование как форма антикоррупционного просвещения: понятие и содержание // Мониторинг правоприменения. – 2015. – № 2. – С. 40–46.
4. Кулярский Д. Д. Рабочая программа учебного предмета «Обществознание» для 7 «А» класса на 2021-2022 учебный год. ГБОУ школа № 124 Выборгского района Санкт Петербурга, 2021. – 24 с.
5. Портал правовой статистики – аналитические материалы. URL: <https://crimestat.ru/analytics> (дата обращения 23.02.2023).
6. Сюзева Н. В. О преодолении деформаций правового сознания в процессе антикоррупционного образования // Право и образование. – 2014. – № 4. – С. 34–41.

7. Типовая лекция антикоррупционного просветительского характера для детей разных возрастных групп в качестве методической помощи государственным служащим, осуществляющим проведение профилактических занятий с детьми и молодежью, в том числе в образовательных организациях. Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/combating-corruption/legal-education/pm?item=57426456> (дата обращения: 01.03.2023).

8. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 23.02.2023).

#### *Информация об авторах*

**С.П. СИНЯВСКАЯ** — заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации, юрист 2 класса, кандидат филологических наук.

**Я.Ю. ЛИХОМАНОВА** — студентка 2 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

**Г.Н. ГЛУЗДАК** — студент 2 курса Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета Прокуратуры Российской Федерации.

#### *Information about authors*

**S.P. SINYAWSKAYA** — Head of the Department of General Humanitarian and Socio-Economic Disciplines of the St. Petersburg Law Institute (Branch) University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, lawyer of the 2nd class, Candidate of Philological Sciences.

**Ya.Y. LIKHOMANOVA** — 2<sup>nd</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

**G.N. GLUZDAK** — 2<sup>nd</sup> year student of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of Prosecutor's Office of the Russian Federation.

Научная статья  
УДК 34::33

## **ПАРТИСИПАТИВНЫЙ БЮДЖЕТ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРОФИЛАКТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

**Ксения Максимовна ФИЛЬ**

Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Санкт-Петербург, Россия

[ksenia.drozdova.26@gmail.com](mailto:ksenia.drozdova.26@gmail.com)

**Научный руководитель** доцент кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), кандидат экономических наук, доцент, **Людмила Константиновна САМОЙЛОВА**, samoylovalk@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается партисипативный бюджет как средство противодействия коррупции. Такой вид бюджета способствует вовлечению граждан в бюджетный процесс. Последний входит в перечень коррупционно-опасных функций Минфина России. А, следовательно, участие граждан в бюджетном процессе направленно на сокращение различных коррупционных проявлений при распределении бюджетных средств.

**Ключевые слова:** коррупция, партисипативное бюджетирование, бюджет, демократия

## Original article

### PARTICIPATORY BUDGETING AS A TOOL TO PREVENT CORRUPTION PROCESSES

**Ksenia Maksimovna FIL**

St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia),  
ksenia.drozdova.26@gmail.com

**Scientific Adviser** – Associate Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia), Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, **L. K. Samoilova**, samoylovalk@mail.ru

**Abstract.** The article examines the participatory budget as a means of countering corruption. This type of budget promotes the involvement of citizens in the budget process. The latter is on the list of corruption-prone functions of the Ministry of Finance of Russia. Consequently, the participation of citizens in the budgetary process is aimed at reducing various corrupt practices in the allocation of budgetary funds.

**Keywords:** corruption, participatory budgeting, budget, democracy

*«Демократия – худшая форма правления,  
но лучше человечество пока не придумало»*

*Уинстон Черчилль*

Коррупция выступает угрозой демократическим ценностям, которые закреплены в Конституции Российской Федерации, как то: свобода слова, выборов, собраний, независимость СМИ и другие<sup>1</sup>. Демократия признана идеалом, к которому стремятся боль-

---

<sup>1</sup> Конвенция от 4 ноября 1999 года «О гражданско-правовой ответственности за коррупцию». URL: <https://docs.cntd.ru/document/901858911> (дата обращения: 10.03.2023).

шинство развивающихся и развитых стран. Российская Федерация не исключение. На сохранение идеалов демократии направлены и международные организации, и государственные институты. Одним из институтов, укрепляющих демократические основы, является практика партисипативного бюджетирования.

В 2022 году Министерство финансов Российской Федерации подготовило перечень собственных коррупционно-опасных функций. Первым в данном списке стоит составление проекта федерального бюджета<sup>1</sup>. Для предотвращения распространения коррупции в указанной сфере может выступить практика партисипативного бюджетирования, когда бюджет распределяется и реализуется при активном участии и под контролем граждан.

Апробация данного инструмента уже реализована в нескольких странах мира. Непосредственное участие населения в составлении бюджета способствует росту интереса среди граждан к принятию решений по бюджетным вопросам. Формирование партисипативного бюджета может быть реализовано локально – на уровне района, города или региона [1]. По этой причине расходы бюджета становятся прозрачными (подотчетными) для жителей, что препятствует развитию коррупционных процессов, практически предотвращая зарождение названной негативной активности.

Партисипативное (инициативное) бюджетирование представляет собой форму участия индивидов в бюджетной деятельности, при которой они непосредственно вовлечены в процесс принятия решений, касающихся расходования централизованных денежных фондов [2].

Такой вид бюджетирования направлен на более эффективное распоряжение публичными финансами, поскольку население напрямую формулирует и доносит до представителей власти волнующие его вопросы, требующие незамедлительного ответа. Участие граждан в распределении бюджетных средств позволяет восполнять пробелы в знаниях вышестоящих органов, приводя к более справедливым и новаторским решениям с их стороны. Также партисипативное бюджетирование направлено на сближение людей с правящими структурами, создавая платформу объединенного взаимодействия. При его внедрении исторически пассивные

---

<sup>1</sup> Перечень коррупционно-опасных функций Министерства финансов Российской Федерации. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=104613-perechen\\_korruptsionno-opasnykh\\_funktsii\\_ministerstva\\_finansov\\_rossiiskoi\\_federatsii](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=104613-perechen_korruptsionno-opasnykh_funktsii_ministerstva_finansov_rossiiskoi_federatsii) (дата обращения: 18.03.2023).

гражданские группы могут участвовать в распределении бюджета, такой подход повышает их активность – желание быть услышанными, а следовательно, органы власти слышат «новые голоса». Неоспоримое преимущество такого бюджетирования заключается в том, что распределение бюджета становится открытым для граждан, приводя к сокращению коррупционных инициатив. Реализация партисипативного бюджета укрепляет гражданское общество, создавая качественно иную систему взаимоотношений – власть и народ преследуют одни цели, расширяя возможности лидеров в частности и укрепляя демократию в целом.

Типично партисипативное бюджетирование включает следующие шаги, реализуемые обычно в течение финансового года:

1 этап – регламентация совместного взаимодействия. Руководящий комитет, представляющий сообщество, создает правила и план взаимодействия.

2 этап – мозговой штурм. Посредством личных встреч, а также онлайн-инструментов, резиденты обмениваются идеями для проекта и обсуждают их.

3 этап – разработка предложений. Добровольные «бюджетные делегаты» превращают идеи в реальные предложения.

4 этап – голосование. Жители голосуют за предложения, наиболее отвечающие потребностям сообщества.

5 этап – финансирование проектов. Органы власти финансируют выигравшие идеи. По окончании цикл повторяется снова.

По меньшей мере 2000 местных органов власти более чем в 40 странах практикуют составление бюджета с участием населения [3]. Самым первым городом, внедрившим практику партисипативного бюджетирования, был Город Порту-Алегри, который является столицей бразильского штата Риу-Гранди-ду-Сул [4]. Причинами внедрения указанного инструмента явилось то, что в 1980-х годах в Порту-Алегри был значительный разрыв между богатыми и бедными, он страдал от коррупции на всех уровнях принятия решений. Результатами внедрения партисипативных бюджетов в Порту-Алегри можно считать: перераспределение усилий государственной политики в область образования путем уделения большего внимания формированию образовательной среды в бедных районах; позитивное изменение качества услуг и инфраструктуры на основе предложений граждан; улучшение сотрудничества в области управления между отдельными административными подразделениями; активизация участия граждан в решении общественных

вопросов; снижение уровня коррупции<sup>1</sup>. Более того, для подтверждения эффективности инициативного бюджетирования стоит привести статистику коррупции в Бразилии. По данным за 2020 год Бразилия занимала 94 место в рейтинге по индексу восприятия коррупции (38 баллов при максимальном значении 100 баллов) – близка к первой половине (всего обследовано 180 стран)<sup>2</sup>. При этом в 2019 году Бразилия занимала 106 место, а ранее в 1995 году Бразилия замыкала рейтинг – была 4 с конца<sup>3</sup>. Данные этого государства говорят о значительном улучшении положения страны по вопросам коррупции.

На наш взгляд практика партисипативного бюджетирования является неотъемлемым институтом финансового права каждой демократической страны. Она показала свою эффективность за более чем 30 лет существования. Особенно ярко виден прогресс в государствах, относительно недавно практикующих партисипативное бюджетирование, например, Китай и некоторые страны Африки. Доктор философии в области государственной политики М. Чжуан указывает, что «программа партисипативного бюджетирования – это начало будущего местной демократии в Китае, она может стать началом социального развития после 30 лет стремительного экономического развития» [5].

Итак, особенностью партисипативного бюджетирования выступает прямое участие граждан в деятельности государства и муниципальных образований, в том числе и через контроль за перераспределением бюджетных средств, что укрепляет народную власть, а, следовательно, и демократию в государстве, поскольку общество отслеживает процесс движения публичных финансов на каждом его этапе. Подобное взаимодействие населения и органов власти во главу угла ставит нужды людей, а значит власть имущие лица будут вынуждены претворять в жизнь решения в пользу граждан при их неусыпном контроле.

---

<sup>1</sup> Corruption Perceptions Index 2020. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020> (дата обращения: 12.03.2023).

<sup>2</sup> Corruption Perceptions Index 2019. URL: <https://www.transparency.org/en/cpi/2019> (дата обращения: 12.03.2023).

<sup>3</sup> Local Participation in Brazil: Porto Alegre's Model for 21st Century Local Government. URL: <https://gnovisjournal.georgetown.edu/journal/local-participation-in-brazil-porto-alegres-model-for-21st-century-local-government/> (дата обращения: 19.03.2023).

В целом партисипативное бюджетирование провоцирует изменения в сознании граждан, а его способность отражать идеалы лучшей жизни являет собой мощный инструмент борьбы с негативными активностями, включая коррупцию, что предопределяет важность масштабирования текущего опыта.

#### Список источников

1. Сентоме И., Херцберг К., Рёке А., Аллегретти Дж. Партисипативный бюджет: разнообразие форм и моделей // Муниципалитет: экономика и управление. – 2013. – №2 (5). – С. 5–23.
2. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый Журнал. – 2015. – № 3 (25). – С. 117–122.
3. Sintomer Y., Herzberg C., Röcke A., Allegretti G. Transnational Models of Citizen Participation: The Case of Participatory Budgeting // Journal of Public Deliberation. – 2012. – Vol. 8. Iss. 2.
4. Цуркан М. В. Механизмы обеспечения эффективности и результативности проектов партисипативного бюджетирования : монография. – Тверь: Тверской государственный университет, 2020. – 190 с.
5. Cabannes Y. The Impact of Participatory Budgeting on Basic Services: Municipal Practices and Evidence from the Field // Environment and Urbanization. – 2015. – 27(1). – P. 257–284.

#### *Информация об авторах*

**К.М. ФИЛЬ** — студентка Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России).

#### *Information about authors*

**K.M. FIL** — student of the St. Petersburg Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia).



Научное издание

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ  
АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ:  
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

III Ежегодный межвузовский  
студенческий научный круглый стол  
Санкт-Петербург, 28 марта 2023 года

М а т е р и а л ы

Подписано в печать 30.06.2023.  
Печ. л. 3,5. Тираж 25 экз. Заказ 16/23.

Отдел научной информации и издательской деятельности  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44