

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. И. ГОЛОВКО

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРОКУРОРОМ
ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Монография
2-е издание, переработанное



Санкт-Петербург
2023

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

И. И. ГОЛОВКО

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРОКУРОРОМ
ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Монография
2-е издание, переработанное

Санкт-Петербург
2023

УДК 347.963
ББК 67.411(2Р)121
Г61

Рецензенты

Ю. В. ЯЧМЕНЕВ, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Ю. О. КАРПЫШЕВА, заведующий кафедрой прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

Головко, И. И.

Г61 Теоретические и прикладные проблемы защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве : монография / И. И. Головко. — 2-е издание, переработанное. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. — 175, [1] с.
ISBN 978-5-6050039-4-6

Монография явилась результатом проведенного автором исследования современных проблем теории, правового регулирования и практики защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве в Российской Федерации. Результаты исследования направлены на развитие науки прокурорской деятельности, действующего законодательства, ведомственного нормотворчества, повышение результативности деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве. Выводы и предложения могут быть использованы прокурорскими работниками, студентами и аспирантами, при подготовке научно-методических изданий, в системе профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации прокурорских работников, участвующих в рассмотрении гражданских дел судами.

УДК 347.963
ББК 67.411(2Р)121

ISBN 978-5-6050039-4-6

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ЗАЩИТА ПРОКУРОРОМ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: СТАНОВЛЕНИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ.....	5
1.1. Историческое развитие деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве по защите трудовых прав граждан.....	—
1.2. Правовая основа защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве.....	13
1.3. Теоретическая основа защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве.....	73
ГЛАВА 2. СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	102
2.1. Логическая структура деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве для защиты трудовых прав граждан.....	—
2.2. Стадии и сроки деятельности прокурора в гражданском процессе.....	126
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	133
3.1. Защита трудовых прав граждан как результат деятельности прокурора.....	—
3.2. Совершенствование деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве.....	138
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	159

ВВЕДЕНИЕ

Защита трудовых прав граждан отличается особой актуальностью в связи с многочисленными нарушениями, допускаемыми в сфере труда, особое место среди которых занимают широко распространенные ситуации невыплаты заработной платы значительному числу работников, нарушения при прекращении трудовых отношений и увольнении работников. Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту интересов работника и вступить в дело о восстановлении на работе. Указанному направлению прокурорской деятельности исследователями было уделено значительное внимание, однако не все вопросы нашли разрешение. С учетом имеющихся наработок теоретического характера автор видит целесообразным обращение к теме монографии. Результаты проведенной работы позволили конкретизировать общие представления теории прокурорской деятельности, гражданского процессуального права в части основных закономерностей и регламентации защиты прокурором трудовых прав граждан. Проанализировано и раскрыто понимание участия прокурора в гражданском судопроизводстве, гражданском процессе и в рассмотрении гражданских дел судами. Рассмотрены особенности защиты прав, свобод и законных интересов граждан в сфере труда. Выделены способы защиты трудовых прав граждан.

Обоснован вывод о процессуальном положении прокурора и основаниях участия его в рассмотрении дел изучаемой категории. Мотивировано разделение процессуальной и непроцессуальной деятельности прокурора в случае участия в рассмотрении судами дел о защите трудовых прав граждан, а также значение непроцессуальной деятельности прокурора. Рассмотрены основы организации участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан.

Определена структура участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан. Сформулированы общие положения о стадиях участия прокурора в гражданском процессе и их значении для деятельности прокурора.

Исследованы профессиональные качества прокуроров, факторы и условия деятельности в гражданском процессе.

Обобщение актуальных проблем организации деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан позволило определить необходимые условия совершенствования изучаемой деятельности.

Глава 1

ЗАЩИТА ПРОКУРОРОМ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: СТАНОВЛЕНИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ

1.1. Историческое развитие деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве по защите трудовых прав граждан

Прокуроры были наделены правом участвовать в рассмотрении дел судами первыми указами императора Петра I, установившего должности прокуроров в 1722 году¹. Прокурор был вправе присутствовать, наблюдать за производством по делам, просматривать дела, решения и проверять соответствие их указам; оценивать законность решений Сената и порядка их принятия, предлагать устранить нарушения, требовать устранения нарушений².

Н. В. Муравьев указывал, что наблюдение есть непрерывный надзор³ с целью не допустить нарушения закона. Для этого прокурор не только изучал все определения суда, но и предлагал законное решение рассматриваемого дела, а если мнение прокурора не учитывалось, — приносил протест, который останавливал исполнение незаконного решения. Право прокурора прине-

¹ О обязанностях Сенатских Членов; о заседании президентов Воинских Коллегий, Иностранной и Берг-Коллегий в Сенате; о бытии при Сенате Генерал и Обер-Прокурорам, Рекетмейстеру, Экзекутору и Герольдмейстеру, а в каждой Коллегии по Прокурору; о выборе и баллотировании присяги, по приложенной форме : Указ Именной, данный Сенату, 12 января 1722 г. // Прокуратура Российской империи в документах, 1722—1917 : хрестоматия / [авт.-сост. В. В. Лавров, А. В. Ерёмин, Н. М. Иванова ; под. ред. Г. В. Штадлера]. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 2019. С. 21—22 ; О бытии в Надворных Судах Прокурорам и о принятии доносов от Фискалов и людей посторонних : Указ Именной, 18 января 1722 г. // Там же. С. 23.

² О должности Генерал-Прокурора : Указ Именной, 27 апреля 1722 г. // Там же. С. 24—27 ; О должности Прокурора в Коллегиях, Мануфактур и Статс-Конторах, в Магистратах и в Надворных Судах : Указ Именной, 27 апреля 1722 г. // Там же. С. 29—30.

³ Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности : пособие для прокурор. службы / [Соч.] Н. В. Муравьева, прокурора Моск. судеб. палаты. М. : Унив. тип., 1889. Т. 1. 552 с.

сти протест установлено указами императора Петра I от 27.04.1722 «О должности Генерал-Прокурора»; «О должности Прокурора в Коллегиях, Мануфактур и Статс-Конторах, в Магистратах и в Надворных Судах».

Права прокурора в нормативных актах оставались неизменными до 1775 года. В указанный период полномочия прокурора, наблюдающего за соблюдением законов при рассмотрении судами дел, были значительными, а в дальнейшем подверглись корректировке.

С 1775 года⁴ прокурор осуществлял наблюдение за соблюдением законов в судах в гражданском судопроизводстве (статьи 404, 405, 405.5, 407 Учреждений для управления Губерний Всероссийской Империи (далее — «Учреждения»)).

Прокурор до вынесения решения по делу во всех видах судопроизводства выступал с заключением: о применяемом законе, по спорам о подсудности (статьи 405.6, 408.5 «Учреждений»); по делам, затрагивающим общественный и казенный интерес (статьи 405.7, 408.6, 409 «Учреждений»). В соответствии со статьей 405.6 «Учреждений» нижестоящие прокуроры согласовывали подобные заключения с генерал-прокурором, чтобы закон повсеместно применялся единообразно.

В заключении прокурора отражалось, какие нормы закона подлежат применению и как должно быть решено дело, т. е. содержательно заключение было подобно современному заключению прокурора по гражданскому делу. Прокурор в случае игнорирования его заключения уполномоченным органом был вправе применить такое средство реагирования, как протест. Как было определено в статьях 405.2, 405.5 «Учреждений», о случаях нарушения законов прокурор должен был сообщать губернскому наместническому правлению и генерал-прокурору. В статьях 405.4, 408.3 «Учреждений» указано, что прокурор должен доносить губернскому прокурору, а тот наместническому правлению (высший орган исполнительной власти в губернии) о неточном исполнении в судебном месте законов, учреждений и указов, о нарушении сроков производства по делам.

⁴ Учреждения для управления Губерний Всероссийской Империи. Часть первая, 7 ноября 1775 г. // Прокуратура Российской империи в документах. С. 59—66.

В соответствии с официальными разъяснениями положений «Учреждения» несогласие прокурора с постановлением присутственного места не останавливало исполнения опротестованного определения, так как таким полномочием был наделен не прокурор, а генерал-губернатор по ходатайству прокурора⁵.

Также Н. В. Муравьев отмечал, что подготовлены разъяснения положений «Учреждения», касающихся в целом заключения прокурора. Так, суды не были обязаны требовать заключений у прокурора по неподведомственным ему делам, в решениях которых не имелось сомнений; заключения эти обязательны лишь постольку, поскольку присутственные места находили их правильными и законными, в противном случае они были свободны полагать свои решения на основании законов⁶. Указанные разъяснения снижали значимость мнения прокурора.

Пункт 3 статьи 406 «Учреждений» закрепил полномочия на обращение в суд с иском стряпчих, которых в литературе определяли в качестве помощников прокурора⁷. Отметим, что в XVIII и XIX веках прокурор не был наделен правом обращения в суд с заявлением по делам о защите трудовых прав. Одной из причин такого положения дел являлось то обстоятельство, что процесс формирования законодательства о труде не был завершен, первые акты о труде были введены в действие в течение XIX века⁸.

⁵ Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. С. 310—311.

⁶ Там же.

⁷ Там же. С. 308.

⁸ Об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму : Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета, опубликованное 20 июня // ПСЗ. Собр. второе. Отделение первое. 1835. Т. X. № 8157 ; О воспрещении фабрикантам назначать в ночные работы малолетних менее 12-летнего возраста : Высочайше утвержденное положение Комитета Министров, опубликованное 13 сентября // ПСЗ. Собр. второе. Отделение первое. 1845. Т. XX. № 19262 ; О малолетних, работающих на фабриках, заводах и мануфактурах : Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета // ПСЗ. Собр. третье. 1882. Т. 2. № 931 ; По проекту Правил о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих и об увеличении числа чинов фабричной инспекции : Высочайше утвержденное мнение Государственного Совета // ПСЗ. Собр. третье. 1886. Т. 6. № 3769.

Нормативные акты в сфере труда начала XX века также не содержали упоминания о прокуроре⁹.

В «Основных положениях преобразования судебной части в России» (1862)¹⁰ в разделе VII «О прокурорах» сущность прокурорских обязанностей определена следующим образом: наблюдение за единообразным и точным применением закона, выявление и преследование перед судом нарушений закона и понуждение его восстановления, выступление с заключением в случаях, указанных в Уставе гражданского судопроизводства (1864) (далее — УГС); в силу статей 57, 98 УГС прокурор вправе приносить в кассационный суд представление об отмене решений по делам, затрагивающим интерес казны. Протест как акт реагирования на выявленные прокурором нарушения закона в судопроизводстве не упоминался.

В Судебных уставах 1864 года появился термин «надзор прокурора» как обозначение соответствующей деятельности (например, «правильный прокурорский надзор принадлежит к основным началам судопроизводства»¹¹), также в нормативных актах стал употребляться термин «прокурорский надзор» как наименование ведомства.

В соответствии со статьей 343 УГС прокуроры давали заключения по делам в отношении несовершеннолетних, безвестно отсутствующих, опекаемых, указания на трудовые споры не имелось. Вероятно, если в то время судом рассматривался трудовой спор, то вопрос участия прокурора мог решаться на общих основаниях. Указанные особенности сохранялись до революции 1917 года.

Прокурор надзирал за законностью решений судов; наблюдал за тем, чтобы суды не нарушали требований о компетенции, прашила ведения процесса, организации судебной деятельности¹².

⁹ Устав о промышленном труде 1913 года (Св. Зак. Т. XI, ч. 2, изд. 1913 г., статьи 1—228 и 541—597) / составил В. В. Громан. Петроград : Издание юридического книжного склада «Право», 1915. 453 с.

¹⁰ Основные положения преобразования судебной части в России. М. : Типография В. Готье, 1863. 111 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/355355> (дата обращения: 12.05.2023).

¹¹ Судебные уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. Санкт-Петербург : ВЪ Типографіи Второго Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи, 1866. С. 174—175. URL: <https://civil.consultant.ru/reprint/books/115/225.html> (дата обращения: 12.05.2023).

¹² Там же.

Таким образом, законность осуществления текущей деятельности судов оценивалась прокурором в ходе наблюдения, в результате наблюдения прокурором принимались меры к предупреждению незаконности решений и действий. Позиция прокурора представлялась суду в предложении, в заключении.

В свою очередь, в ходе надзора осуществлялась проверка законности вынесенных судом решений. Если решение было незаконным, прокурор должен был добиваться пересмотра решения. Обер-прокурор вправе был подать протест на решения Сената, пересмотр решения осуществляли общее собрание Сената и Государственный совет (комментарий к статье 792 УГС)¹³.

В статье 1460.21 УГС закреплялось право прокурора приносить протест в кассационном порядке на судебные постановления по делам об объявлении безвестно отсутствующим, об установлении опеки над сельскими обывателями-расточителями. Также прокурор был вправе приносить кассационное представление на незаконное решение по делам казны, вступившее в силу (статья 1294 УГС). Следовательно, надзор прокурора осуществлялся после совершения действий и принятия решений.

Устав гражданского судопроизводства стал первым актом, наделившим прокурора правом обращаться с иском (например, в соответствии со статьями 1402, 1451, 1460.13, 1776 УГС — в интересах казны, безвестно отсутствующих, опекаемых, несовершеннолетних, наследников умершего лица). Как указывали авторы Судебных уставов, прокурор был вправе инициировать возбуждение дел безгласных, ходатайства в интересах казны, общественных учреждений¹⁴.

Первые послереволюционные нормативные акты¹⁵ не предусматривали процессуальных полномочий прокурора по спорам в сфере трудовых правоотношений.

¹³ Там же. С. 356.

¹⁴ Там же. С. 175.

¹⁵ О введении в действие Положения о судостроительстве Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 11 ноября 1922 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Кодекс законов о труде Р.С.Ф.С.Р. // Известия ЦИК. 1918. 26, 28 и 31 дек. (№ 284, 286, 288). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О введении в действие Кодекса Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р. изд. 1922 г. (вместе с «Кодексом Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р.») : Постановление

Пункт 2 Положения о прокурорском надзоре (1922)¹⁶ обязал прокуратуру надзирать за законностью действий всех органов власти, организаций всех форм собственности и граждан. Только для надзора был определен такой акт реагирования, как протест.

С введением в действие ГПК РСФСР (1923) установлено правомочие прокуроров для охраны интересов трудящихся инициировать рассмотрение судом дела или вступить в дело в любой стадии процесса¹⁷.

В 1924 году в 14 губерниях — центрах наибольшего сосредоточения рабочих масс — в прокуратурах была введена специализация одного помощника прокурора для осуществления обязанностей по обеспечению законности в сфере труда; указанный работник осуществлял надзор в губсуде¹⁸. Также была создана специализированная трудовая прокуратура¹⁹, наделенная процессуальными полномочиями по участию в рассмотрении судами трудовых споров.

Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР 1933 года «Об учреждении прокуратуры Союза ССР»²⁰ было возложено на прокурора

ВЦИК от 9 ноября 1922 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Положение о прокурорском надзоре : утв. Постановлением III сессии ВЦИК IX созыва 28 мая 1922 г. // Электронная библиотека исторических документов : офиц. сайт. URL: <http://docs.historyrussia.org> (дата обращения: 07.12.2022).

¹⁷ О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР : Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. Ст. 2, 244. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ О выделении в перечисленных губерниях одного из помощников прокурора для осуществления обязанностей, возлагаемых на прокуратуру по борьбе с нарушениями Кодекса законов о труде : Циркуляр заместителя наркома юстиции и старшего помощника прокурора Республики от 7 января 1924 г. № 2 // Ежедневник советской юстиции. 1924. № 1. С. 22.

¹⁹ Инструкция о взаимоотношениях трудовой прокуратуры с местными органами НКТ : утв. Народным комиссариатом Труда и Народным Комиссариатом Юстиции 14 мая 1924 г. // Ежедневник советской юстиции. 1924. № 23-24. С. 571 ; О работе трудовой прокуратуры : Циркуляр Наркомата юстиции от 11 мая 1925 г. № 98 // Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922—1925 гг. М., 1926.

²⁰ Об учреждении Прокуратуры Союза ССР : Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 20 июня 1933 г. // СЗ СССР. 1933. № 40. Ст. 239.

СССР наблюдение за применением законов судебными учреждениями союзных республик с правом истребования любого дела в любой стадии судопроизводства, опротестования приговоров и решений судов, впервые предоставлено право приостановления их исполнения. В Положении о прокуратуре СССР (1933)²¹ не закреплялось право прокурора давать заключения по гражданским делам. В пункте 6 Положения о прокуратуре СССР (1933) указано, что прокуратура осуществляет надзор за применением законов судебными учреждениями, вправе истребовать для просмотра любые дела, опротестовать решения и требовать надзорного пересмотра постановлений. В этот период в деятельности прокуратуры преобладает надзор, однако акцент начинает смещаться на применение мер реагирования.

Отметим, что согласно статье 9 Положения о прокуратуре СССР (1933) в состав прокуратуры СССР не были включены трудовые прокуратуры (включены только военная и транспортная). Таким образом, в указанный период трудовые прокуратуры прекратили свою деятельность.

В нормативных правовых актах изучаемого периода также предусматривалось участие прокурора в гражданском судопроизводстве без ограничения категорий дел: прокурор мог участвовать в гражданском процессе, имел право предъявлять заявления²², опротестовывать вступившие в силу постановления судов

²¹ Положение о прокуратуре Союза ССР : Постановление ЦИК СССР № 84 и СНК СССР № 2621 от 17 декабря 1933 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²² Положение о судостроительстве РСФСР (1926) обязало прокуратуру охранять в гражданском процессе интересы трудящихся (статьи 9, 59, 68 Положения). Согласно статьям 68, 146 указанного Положения прокурор был вправе предъявлять иски для охраны интересов трудящихся и участвовать в судебных заседаниях по этим делам; опротестовывать в кассационном, надзорном порядке судебные акты и давать заключения в судах кассационной инстанции. Статья 37 этого Положения наделила прокурора правом истребования любого дела, разрешенного в особой сессии по трудовым делам или в народном суде, решение по которому вступило в законную силу, и опротестования такого решения. Была введена должность прокурора по трудовым делам при Верховном Суде (примечание к статье 59 Положения). (Об утверждении Положения о Судостроительстве Р.С.Ф.С.Р. : Постановление ВЦИК от 19 ноября 1926 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

в кассационном порядке²³, инициировать пересмотр решений в порядке надзора²⁴, выступать с заключением (после отказа от права дачи заключений в 1933 году право прокурора восстановлено в 1955 году²⁵).

Положение о прокурорском надзоре в СССР (1955) в статье 22 сохранило все указанные выше надзорные полномочия и закрепило выступление прокурора с заключением.

Закон «О прокуратуре СССР» (1979)²⁶ определил надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах в качестве направления деятельности прокуратуры (статья 3), наделил прокуроров правом обращаться в суд с заявлением и вступать в дело для дачи заключения, опротестовывать постановления судов (статья 32). Ограничений по категориям дел, в рассмотрении которых вправе участвовать прокурор, не указывалось, прокурор был вправе участвовать в гражданском процессе по всем спорам, связанным с защитой прав работников. После применения законодателем различных моделей полномочий прокурора в гражданском процессе было подтверждено право прокурора осуществлять наблюдение в ходе рассмотрения дел судом, проводить проверку законности любых решений судов, что определялось в качестве надзора.

Таким образом, в законодательстве о прокуратуре советского периода все реже стали содержаться нормы о наблюдении прокурора, преобладающей деятельностью был определен надзор, хотя участие в рассмотрении дел судами, полагаем, осуществлялось в текущем режиме и имело форму наблюдения.

После существенных политических изменений началось создание законодательства Российской Федерации, в 1992 году был

²³ Основы судостройства Союза ССР и союзных республик : утв. Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г. Ст. 12, 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ Положение о прокуратуре Союза ССР : Постановление ЦИК СССР № 84 и СНК СССР № 2621 от 17 декабря 1933 г. Ст. 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵ Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР : Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 г. Ст. 23. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ О прокуратуре СССР : Закон СССР от 30 ноября 1979 г. № 1162-Х. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принят действующий Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре)²⁷.

1.2. Правовая основа защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве

В целом защита трудовых прав прокуратурой состоит в следующем: получение по результатам прокурорской проверки и анализ информации о правонарушении, подготовка заявлений в суд, участие в рассмотрении дела судом, передача информации о судебном решении прокурорскому работнику, осуществляющему надзор за исполнением законов судебными приставами-исполнителями. Рассмотрение заявлений прокурора в интересах работника может осуществляться как в гражданском процессе, так и в арбитражном процессе, в административном судопроизводстве. Так, в арбитражном процессе будут рассматриваться требования прокурора в защиту прав работников организации, в отношении которой рассматривается дело о несостоятельности (банкротстве); по административному делу по административному исковому заявлению гражданина может быть проверена законность пункта 13 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. № 922²⁸.

В литературе неоднократно высказывалась обоснованная критика действующих федеральных нормативных актов, которые не учитывают необходимость установления связи между надзорной функцией прокуратуры и ее полномочиями в гражданском процессе, как это осуществлено в административном и уголовном процессе, где надзорные полномочия прокуратуры четко увязаны с ее полномочиями в судебном процессе. Следует поддержать мнение о том, что в связи с возложением на прокурора надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина Граждан-

²⁷ О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 : текст с изм. и доп. на 24 июля 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 января 2022 г. по делу № АПЛ21-519. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) должен предусматривать соответствующее право прокурора на обращение в суд с заявлением в защиту интересов физических лиц. В противном случае это направление надзора должно быть сужено до тех рамок, что установлены в ГПК РФ, т. е. прокурору следует вменить надзор за соблюдением отраслевых прав и свобод не всех людей и не всех граждан, а только тех, которые сами не в состоянии обратиться в суд за защитой своих прав и право прокурора на обращение в защиту которых регламентировано статьей 45 ГПК РФ²⁹.

В соответствии с частью 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор вправе обращаться в суд с заявлением в защиту трудовых (служебных) и связанных с ними прав без ограничений, поэтому можно считать полномочия прокурора достаточно широкими. Такой подход обусловлен, на наш взгляд, спецификой субъектов трудовых правоотношений, возможности которых совершенно не равны. Работодатель, как правило, довлеет над работником, имеет значительные материальные и административные возможности обеспечить реализацию своего интереса; работник же находится в сложном положении: перспектива потери работы для него реальна, поэтому зачастую работник боится отстаивать свои права, также работник материально ограничен в возможности прибегнуть к юридической помощи.

В качестве положительного момента надлежит указать, что в настоящее время ненадзорные полномочия прокурора в рассматриваемой сфере сопоставимы с широкими надзорными полномочиями прокурора по проведению проверки и применению мер реагирования.

Возможен вопрос о том, насколько уместно рассматривать участие прокурора в деле о восстановлении на работе с точки зрения защиты. Полагаем подобный подход обоснованным в связи со следующими обстоятельствами:

1) прокурор принимает активное участие в исследовании материалов дела, установлении обстоятельств нарушения прав гражданина, что важно с учетом существенных возможностей

²⁹ Амирбеков К. И. Правообеспечительная юридическая деятельность: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2006. С. 229—231.

работодателя по распоряжению документами, связанными со спором, с недостаточной юридической осведомленностью гражданина и пр.;

2) возможно предъявление в интересах работника встречного иска (тогда прекращается участие этого прокурора в деле согласно требованиям части 3 статьи 45 ГПК РФ);

3) прокурор вправе ходатайствовать о вынесении судом частного определения, что способствует защите прав значительного круга работников;

4) прокурор высказывает мнение о возможности удовлетворения ходатайств, заявлений сторон, а при наличии оснований дает заключение отрицательного характера; прокурор самостоятельно реализует права лица, участвующего в деле, заявляет ходатайства, инициирует рассмотрение существенных вопросов, что способствует установлению всех обстоятельств по делу и эффективной защите незаконно нарушенных прав гражданина.

При этом активное участие прокурора в установлении обстоятельств дела и сборе доказательств (при необходимости ходатайствует о направлении судом запросов) не ставит под сомнение его объективность и непредвзятость. Одной из задач прокурора видится обеспечение полного установления обстоятельств по делу, оценку которым даст как сам прокурор в заключении, так и суд в соответствующем постановлении.

«Прокурор, учитывая беспристрастность суда в установлении обстоятельств и пределы деятельности, определенные требованиями или просьбами сторон, своей деятельностью обеспечивает достижение истины в судопроизводстве, он — представитель точного разума действующих узаконений и защитник, во имя закона, казенного интереса, а также лиц — юридических или физических, которые не могут лично предстать перед судом и представители которых не могут принимать непосредственного участия в деле» (комментарий к статье 343 УГС)³⁰. В этих делах, в которых участвующие не могут иметь того значения, как сами тяжущиеся, прокурор защищает не лиц, а саму силу закона³¹. Нет деяния без цели. Цель относится к сфере будущего³².

³⁰ Судебные уставы 20 ноября 1864 года ... С. 177.

³¹ Там же.

Цель представляет собой предвидение самой деятельности, ее результата, итога деятельности³³.

«Дерево целей» прокуратуры отражает последовательное достижение целей от цели первого уровня (ближайшей) через перспективную к конечной. Особенности целей прокуратуры, проблемы их понимания и соотношение между собой были рассмотрены нами ранее³⁴.

В качестве составляющих ближайшей цели прокуратуры были определены применение установленных законом мер реагирования на выявленные нарушения закона, нарушения прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства (путем убеждения или инициирования государственного правового принуждения); предупреждение правонарушений³⁵.

В связи с этим ближайшей целью прокуратуры применительно к участию прокурора в рассмотрении дел по спорам о защите трудовых прав граждан следует определить направление заявления в защиту трудовых прав работника в суд, принятие мер для предупреждения нарушений трудовых прав работников (особенности предупреждения нарушений закона и прав работников будут рассмотрены нами при освещении теоретической основы защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве); принятие мер в связи с выявленными в ходе судебного разбирательства нарушениями закона.

Перспективную цель прокуратуры, полагаем, законодатель постулирует в пункте 2 статьи 1 Закона о прокуратуре. Законоохранительная и правозащитная составляющие цели неразрывно

³² Иеринг Р. фон. Цель в праве / [Соч.] Рудольфа фон-Иеринга ; пер. В. Р. Лицкого, Н. В. Муравьева, Н. Ф. Дерюжинского ; под ред. В. Р. Лицкого. Санкт-Петербург : Н. В. Муравьев, 1881. Т. 1. С. 2.

³³ Аврутин Ю. Е. Избранные труды. Размышления о государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве. СПб., 2017. С. 272.

³⁴ Головки И. И. Парные категории в методологии науки на примере целей органов прокуратуры // Актуальные проблемы прокурорской деятельности: методология и методы науки : монография / И. Б. Ломакина, И. Л. Честнов, Е. Е. Амплеева [и др.] ; под ред. О. Н. Коршуновой. М., 2022. С. 55—120.

³⁵ Там же.

взаимосвязаны, что проявляется в следующем. Защита прав работника в гражданском процессе должна осуществляться с учетом необходимости соблюдения закона как работником, так и прокурором, а именно соблюдения прокурором требования объективного подхода к спору, работником — недопустимости злоупотребления правом. Ответчик вправе защищаться от предъявленных прокурором и работником требований, однако при этом не должен преступать требования закона. Такими же свойствами — объективность и законность — характеризуется участие прокурора в деле для дачи заключения. Следовательно, для прокурора, участвующего в рассмотрении дела о защите трудовых прав работника, обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности является универсальной составляющей перспективной цели.

Защиту трудовых прав работника в гражданском судопроизводстве инициирует прокурор, обратившийся в суд с заявлением, а осуществляет суд, разрешающий спор. Суд применяет государственное правовое принуждение, обязывая ответчика претерпеть неблагоприятные последствия своих решений, действий (бездействия), в том числе возместить причиненный ущерб, компенсировать моральный вред, отменить незаконный приказ и пр.

В завершение рассмотрения системы целей прокуратуры следует сказать, что конечная цель прокуратуры — правопорядок. В рамках заявленной темы работы, достаточно узкой, уместно определить конечную цель прокуратуры как правопорядок в сфере трудовых отношений.

Следует также отметить, что законодательно установлено право прокурора обратиться в суд с заявлением в защиту иных лиц; право прокурора вступить в дело о восстановлении на работе в целях осуществления возложенных на него полномочий (части 1, 3 статьи 45 ГПК РФ). Такую формулировку предназначения деятельности прокурора уместно определить как не вполне соотносимую с целью прокуратуры, особенности системного характера которой были рассмотрены выше. С одной стороны, позиция законодателя, указанная в положениях статьи 45 ГПК РФ, сужает предназначение прокурора, в то же время статья содержит неконкретную формулировку полномочий прокурора. При этом ГПК РФ не закрепляет особые полномочия прокурора,

связанные с вступлением в дело для дачи заключения, не раскрывает содержание понятия «заключение прокурора».

В пользу такого вывода выступает и содержание предмета участия прокурора в гражданском судопроизводстве. В качестве предмета предложено понимать защиту прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов неопределенного круга лиц и публично-правовых образований, соответствие законам действий (бездействия) и решений участвующих в деле лиц, законность и обоснованность судебных актов³⁶. Уточним, что применительно к защите трудовых прав граждан из указанной формулировки исключается упоминание о публично-правовых образованиях.

Н. В. Муравьев отмечал, что прокурор как блюститель публичных интересов оберегает их в судебном состязании или правовой борьбе сторон, составляющей форму и сущность судебного процесса. Прокурор выступает как бы поверенным государства, адвокатом представляемого им общего блага. Таково положение прокурора в уголовных делах, где прокурор вправе и обязан от имени государства доказывать виновность и требовать наказания, и в гражданском процессе, когда прокурор отстаивает или разъясняет законные интересы государства или права лиц, которые нуждаются в особом его попечении в силу юридической беспомощности³⁷.

В советский период отмечали, что прокурор охраняет права и законные интересы граждан, государственных учреждений, предприятий, кооперативных и иных общественных организаций, а также их гражданские процессуальные права³⁸.

В диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 (Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность)³⁹ проблема понимания заключения прокурора не рассматривалась.

³⁶ Коршунова О. Н., Головки И. И. Предмет деятельности прокурора — новая категория или необходимость // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 423. С. 207—218.

³⁷ Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Т. 1. С. 7.

³⁸ Прокурорский надзор по гражданским делам / Ю. А. Зеленский, В. И. Замятин, А. Ф. Клейнман [и др.] ; отв. ред. В. И. Замятин. М., 1968. С. 7.

³⁹ Приказом Минобрнауки России от 24.02.2021 № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые

В научно-методическом пособии Ю. В. Корулина приводит следующие выводы: «Цели деятельности прокурора по участию в гражданском процессе производны от общих целей деятельности прокуратуры и заключаются в содействии правосудию по гражданским делам, защите в соответствии с имеющейся компетенцией прав и свобод человека и гражданина, публичных интересов, укреплении законности в сфере гражданского судопроизводства»⁴⁰; «общие задачи, стоящие перед прокуратурой, заключаются в укреплении законности и охране от любых посягательств: основ конституционного строя; прав и охраняемых законом интересов граждан; охраняемых законом интересов предприятий и организаций, независимо от форм собственности»⁴¹.

В диссертациях на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (Гражданский процесс; арбитражный процесс) высказаны следующие мнения:

участвуя в гражданском судопроизводстве в форме дачи заключения по делу, прокурор преследует две цели: 1) содействие суду в обеспечении законности; 2) осуществление еще и правоохранительной функции по отношению к лицу, права и свободы которого могут быть нарушены на законных основаниях (Е. В. Токарева)⁴²;

цель участия прокурора в гражданских делах обусловлена предназначением органов прокуратуры, а именно обеспечением верховенства закона, единства и укрепления законности, и направлена на выполнение прокурором процессуальных полномочий, предоставленных государством ему как гаранту законности (Т. Н. Воробьев)⁴³. Также в диссертации Т. Н. Воро-

степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» эти шифры специальностей отменены, введены другие шифры специальностей.

⁴⁰ Корулина Ю. В. Участие прокурора в гражданском процессе: социальное предназначение и полномочия : научно-методическое пособие / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2012. С. 15.

⁴¹ Там же. С. 7.

⁴² Токарева Е. В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. С. 159.

⁴³ Воробьев Т. Н. Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019. С. 20.

бьева отмечено, что задачи прокурора в гражданском процессе заключаются в эффективном исполнении прокурорами своих обязанностей, перечисленных в законе и продублированных в приказах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, позволяющем достигнуть поставленных целей⁴⁴.

Несомненно, прокурору необходимо соотносить свою деятельность в гражданском процессе с задачами (целями) и принципами гражданского судопроизводства.

Законодатель в ГПК РФ не закрепляет целей судопроизводства, называя в статье 2 только задачи судопроизводства (правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров).

В связи с этим учеными высказываются различные мнения о целях гражданского судопроизводства. Одна группа ученых, ориентируясь на статью 2 ГПК РФ, полагает, что целью гражданского судопроизводства надлежит определить защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений⁴⁵.

Вторая группа авторов поддерживает мнение о том, что целью гражданского процесса необходимо считать устранение в обществе правовых конфликтов, аномальных проявлений общественных отношений⁴⁶.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография. М., 2010. С. 55 ; Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть. М., 2003. С. 22 ; Гражданский процесс : учебник / под ред. В. В. Яркова. М., 2004. (Автор главы В. В. Ярков) ; Гукасян Р. Е. Проблемы интересов в советском гражданском процессуальном праве. М., 1970. С. 82.

⁴⁶ Дегтярев С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ека-

Третья группа ученых признает целью гражданского процесса поддержание правопорядка, реализацию охранительных отношений⁴⁷.

Наконец, высказаны мнения о том, что целью гражданского процесса надлежит определить решение юридического дела, разрешение спора⁴⁸; целью гражданского процесса является не столько защита общественных интересов, сколько разрешение правовых споров между самостоятельными и независимыми участниками гражданского оборота, защита от посягательств на их права и законные интересы⁴⁹.

Учитывая разнообразие позиций ученых в области гражданского процессуального права и отсутствие какой-то устоявшейся единой точки зрения, сделать вывод о цели гражданского судопроизводства затруднительно.

В связи с изложенным представляется важным ориентироваться на задачи гражданского судопроизводства и цели прокуратуры в их взаимосвязи. В научной литературе было высказано утверждение, что необходимо дополнить статью 45 ГПК РФ предложением о том, что прокурор вступает в процесс и дает заключение в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства⁵⁰. Однако, по нашему мнению, этому препятствует системность цели прокуратуры и наличие Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», который регламентирует указанный вопрос.

Другое видение роли прокурора у Европейского суда по правам человека: если прокурор не является стороной судебного

теринбург, 2008. С. 19 ; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. М., 2003. С. 109—110.

⁴⁷ Рязановский В. А. Единство процесса. М., 2005. С. 36 ; Амосов С. М. К вопросу о целях правосудия // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001. № 1. С. 10 ; Протасов В. Н. Гражданский процесс с позиций системного подхода (методологический аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1979. С. 14.

⁴⁸ Рожкова М. А. Юридические факты гражданского и процессуального права. М., 2009. С. 135.

⁴⁹ Курочкин С. А. К вопросу о цели гражданского процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 6. С. 6—11.

⁵⁰ Бывальцева С. Г. Заключение прокурора в гражданском процессе // Законность. 2010. № 5. С. 56—60.

разбирательства по делу, его положение определяется в качестве независимого эксперта (*amicus curiae*), действующего в общественных интересах или в целях обеспечения постоянства прецедентного права⁵¹. Заключение оглашается устно во время судебного заседания по делу для ознакомления с мнением прокурора сторон, суда, третьих лиц⁵².

В Заключении № 4 (2009) Консультативного совета европейских прокуроров «О взаимоотношениях судей и прокуроров» отмечено, что прокурор должен давать заключения по делу с целью обеспечения правильного применения закона (пункт 65).

Также в Заключении № 3 (2008) Консультативного совета европейских прокуроров «О роли прокуратуры вне уголовно-правовой сферы» отмечается, что прокурор наделен равными правами с другими участниками процесса, его положение не является исключительным (пункт 22), у него нет права на исключительную апелляцию (пункт 23).

На наш взгляд, сведение роли представителя органа прокуратуры только к консультированию суда, не отражает целей участия прокуроров в судопроизводстве, которые ранее были нами определены. Названные составляющие цели деятельности прокуратуры предопределяют задачи, объекты и предмет деятельности, а также находят отражение в полномочиях прокурора в процессуальной и непроцессуальной деятельности. Эффективность участия прокуроров в рассмотрении дел судами также взаимосвязана с целью этой деятельности. Не имея четкого представления о цели деятельности, нельзя точно определить необходимый результат, соотнести его с целью. В целом осуществление деятельности приобретает формальный характер.

Права, свободы и законные интересы сторон трудовых отношений.

В части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации закреплена свобода труда, свобода распоряжаться своими способностями к труду. В части 3 статьи 37 Конституции Российской

⁵¹ Обзор судебной практики Европейского суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права / Европейский суд по правам человека : офиц. сайт. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_prosecutor_RUS.pdf (дата обращения: 06.05.2023).

⁵² Там же.

Федерации установлены гарантии права на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд.

Трудовой кодекс Российской Федерации (ТК РФ) содержит понятие «право на труд» в статьях 2, 376; «трудовые права» в статьях 133, 180, 212, 352. О правах в сфере трудовых отношений говорится в части 1 статьи 45 ГПК РФ, что не препятствует их общему пониманию как трудовых прав. Трудовые права обеспечиваются установлением минимального размера оплаты труда, гарантий и компенсаций при ликвидации организации, сокращении численности или штата работников организации, гарантий безопасных условий труда (статьи 133, 180, 212 ТК РФ). Вступление в профессиональный союз нацелено на обеспечение трудовых прав, свобод и законных интересов работников⁵³.

Свободу в сфере труда понимают как установленную в законе возможность определенного поведения человека⁵⁴. Свобода работника в сфере труда реализуется в договорном характере труда⁵⁵. Дискриминация по какому-либо признаку, выполнение работы под принуждением противоречит принципу свободы труда. Для ограничения прав и свобод должны быть установленные законом основания.

Законный интерес понимают как стремление субъекта пользоваться конкретным социальным благом⁵⁶. В сфере трудовых отношений законный интерес работника может быть направлен на получение более высокооплачиваемой должности, должности руководителя, поощрения за хороший труд, отпуска в определенное время года и др. Законность интересов работника подра-

⁵³ О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 : текст с изм. и доп. на 24 нояб. 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Бессарабов В. Г. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина. М., 2007. С. 8.

⁵⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Золотухина Василия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 78 Трудового кодекса Российской Федерации и судебными постановлениями : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2020 г. № 1827-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁶ Малько А. В. Основы теории законных интересов // Журнал российского права. 1999. № 5/6. С. 65—72.

зумевают непротиворечие их законам. Согласованию интересов работника и работодателя признано способствовать социальное партнерство в сфере труда. Также уместно сказать о том, что в вопросах службы личные интересы работника не должны противоречить служебным, в противном случае возникает вопрос о конфликте интересов.

Определенную сложность представляет отсутствие единого перечня свобод и законных интересов работников в сфере труда, что на практике вызывает проблемы при оценивании обстоятельств спора.

С момента возникновения между работником и работодателем трудовых правоотношений реализуются соответствующие права и обязанности. В обязанности работодателя (статья 22 ТК РФ) включены: соблюдение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечение реализации прав работника.

В соответствии со статьями 362, 419 ТК РФ нарушение трудовых прав работников влечет установленную законом ответственность.

Правовое регулирование особенностей обращения прокурора в суд с заявлением в защиту трудовых прав граждан, вступления прокурора в дело.

В соответствии со статьей 391 ТК РФ споры о восстановлении на работе рассматриваются судом. Аналогичный порядок применяется в разрешении споров об оплате труда. При этом ТК РФ не определяет право прокурора защищать права и свободы работника. В соответствии с пунктом 3 статьи 35 Закона о прокуратуре прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в защиту прав граждан.

Право прокурора на обращение в суд с заявлением в защиту прав работника (работников) в сфере трудовых или служебных отношений и иных связанных с ними прав и право вступить в дело установлено частями 1, 3 статьи 45 ГПК РФ. Момент или стадию, этап вступления прокурора в процесс для дачи заключения ГПК РФ четко не определяет, что следует рассматривать как отсутствие каких-либо ограничений в указанной части. При этом вопрос стадий процесса нормативно урегулирован не вполне

точно, в связи с чем в настоящем исследовании будет уделено внимание проблеме определения стадий гражданского процесса и особенностям стадий участия прокурора в гражданском процессе. Также следует отметить, что правил оформления вступления прокурора в дело ГПК РФ не устанавливает, хотя было бы верным оформлять вступление прокурора в дело определением суда.

Подсудность дела о защите трудовых прав определяется на основании статей 22, 24, 28, 29 ГПК РФ, определяющим фактором является место жительства или нахождения ответчика, место жительства истца. Также заявления работников по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, могут быть поданы в суд по месту исполнения обязанностей по трудовому договору⁵⁷. Выбор конкретного суда осуществляет истец.

Интересно, что в трудовом споре могут оказаться взаимосвязанными различные обстоятельства: например, по заявлению работника в порядке гражданского судопроизводства были рассмотрены и разрешены требования о признании приказов незаконными, положений должностной инструкции недействующими, восстановлении на работе, внесении изменений в трудовую книжку, взыскании утраченного заработка за время вынужденного прогула⁵⁸; одновременно могут быть заявлены требования об установлении факта трудовых отношений, факта производственной травмы, о взыскании заработной платы и ежемесячных выплат, компенсации морального вреда⁵⁹.

Истец (прокурор в интересах гражданина) вправе уточнить требования, изменить предмет или основание иска, отказаться от требований.

⁵⁷ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 25-КГ21-17-К4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 67-КГ22-6-К8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В судебном заседании по делу по трудовому спору возможно следующее развитие ситуации:

отказ от первоначальных требований и уточнение или изменение требований;

заключение мирового соглашения сторон (по любому трудовому спору);

завершение рассмотрения дела в предварительном судебном заседании и вынесение решения по делу (по любому трудовому спору).

Если работник настаивает на изменении формулировки увольнения, прокурор не вправе участвовать в рассмотрении такого спора судом и должен прекратить участие в деле.

В заключении мирового соглашения сторон прокурор не участвует, а высказывает мнение о возможности утверждения судом указанного соглашения.

Достаточно непроста ситуация установления уважительных причин пропуска срока обращения с иском в суд. По общему правилу последствием пропуска срока исковой давности (срока обращения в суд) будет отказ в удовлетворении исковых требований (часть 6 статьи 152 ГПК РФ). Вопрос пропуска истцом срока обращения в суд может разрешаться судом только при условии, что о пропуске срока заявил ответчик. В случае подготовки заявления в суд прокурору важно учитывать срок обращения в суд, собрать необходимые доказательства наличия уважительных причин его пропуска, определить перспективу восстановления срока.

Работник должен обратиться в суд для разрешения спора с работодателем:

в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении — в течение одного месяца со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки, представления сведений о трудовой деятельности;

в течение одного года со дня установленного срока выплаты по спору о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, в том числе в случае задолженности перед уволенным работником;

одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трех месяцев после вступления

в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично, по требованию о компенсации морального вреда, (статья 392 ТК РФ). Под *моральным вредом* понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены и т. п.) либо нарушающими имущественные права гражданина (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»). Наиболее сложным с практической точки зрения представляется вопрос о доказывании причиненного морального вреда и об определении адекватного возмещения. В соответствии со статьей 273 ТК РФ моральный вред возмещается в денежной форме. Сложность заключается в том, что на сегодняшний день практикой выработано достаточно общее понимание порядка определения размера морального вреда: следует оценить деяние работодателя, конкретные действия работодателя, иные фактические обстоятельства, степень страданий работника, а также оценочные критерии определения размера возмещения морального вреда — разумность и справедливость, соразмерность компенсации последствиям нарушения трудовых прав работника⁶⁰.

Уважительные причины пропуска срока обращения в суд с заявлением определены судебной практикой. В качестве таковых могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи и пр.) (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской

⁶⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2022 г. № 5-КГ22-91-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, отдельные случаи отражены в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № 15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»⁶¹:

1) своевременное обращение работника в суд с одновременным нарушением правил подсудности;

2) своевременное обращение работника, права которого нарушены, с заявлением в органы прокуратуры или в государственную инспекцию труда, которыми были приняты меры реагирования, однако нарушение устранено не полностью.

Обращение работника по вопросу незаконности увольнения в государственную инспекцию труда и в прокуратуру с целью защиты трудовых прав во внесудебном порядке является уважительной причиной пропуска срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора и основанием для восстановления данного срока судом.

Суды должны учитывать семейное и материальное положение уволенного работника, которые могли препятствовать обращению за юридической помощью для составления заявления в суд⁶².

По общему правилу статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), срок исковой давности отсчитывается со дня, когда о нарушении права узнало лицо, чьи права

⁶¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. № 30-КГ18-4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 9 декабря 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2023 г. № 56-КГ22-36-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶² Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2023 г. № 88-2653/2023 по делу № 2-204/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушены. В случае инициирования прокурором рассмотрения дела о защите трудовых прав срок отсчитывается в указанном порядке⁶³. Поэтому в ходе подготовки заявления, подготовки к участию в деле важно проверить связанные со сроком исковой давности (сроком обращения в суд) обстоятельства.

Полномочия прокурора.

Полномочия прокурора установлены в ГПК РФ, Законе о прокуратуре. Прокурор, участвующий в рассмотрении дела по своему заявлению, обладает процессуальными правами участвующего в деле лица (статья 35, часть 2 статьи 45 ГПК РФ).

Если прокурор вступает в дело по заявлению работника, он дает заключение (часть 3 статьи 45 ГПК РФ), круг полномочий прокурора законодательно в этой ситуации не определен, поэтому надлежит ориентироваться на общие правила статьи 35 ГПК РФ.

Одновременно обратиться в суд с заявлением и вступить в дело прокурор не вправе⁶⁴. В случае необходимости защиты трудовых прав работника прокурор, вступивший в дело, может направить в суд заявление встречного характера, что влечет изменение формы участия прокурора в деле.

В соответствии со статьей 34 ГПК РФ прокурор как лицо, участвующее в деле, в силу статьи 153 ГПК РФ подлежит извещению о времени и месте судебного заседания⁶⁵.

⁶³ О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 г. № 15. П. 15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомякова Максима Александровича на нарушение его конституционных прав положением части третьей статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2013 г. № 200-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рейнера Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Рос-

Заключение прокурора не имеет обязательной силы для суда. Следует заметить, что это исторически сложившаяся, а не современная позиция законодателя, поскольку таково было значение заключения прокурора и в другие периоды развития института участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Как было отмечено ранее, значение заключения прокурора состояло в предупреждении вынесения незаконного решения, в обращении внимания суда на основные положения закона, которые следовало учесть при вынесении решения.

Требований к форме и содержанию заключения прокурора законодатель не установил, не были определены таковые и ранее. В практике сложилось понимание дачи заключения прокурором в гражданском деле как устное выступление прокурора, которое должно быть объективным, обоснованным и должно отражать мнение прокурора по всем заявленным требованиям.

Необходимо отметить, что при наличии оснований указывается на злоупотребление стороной своим правом.

Злоупотребление правом в гражданском праве и трудовом праве не квалифицируется как правонарушение. Общая норма Конституции Российской Федерации говорит о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (часть 3 статьи 17). Необходимость добросовестной реализации гражданами и юридическими лицами своих прав и исполнения обязанностей предусматривают статьи 1, 10 ГК РФ.

Необходимость обеспечить баланс сторон — специфика трудовых отношений и судебного разбирательства по трудовому спору. Учитывая, что работодатель — это всегда более сильная сторона в организационном и материальном плане, одной из задач органов государства в правоприменительном аспекте (прокуратуры, государственной инспекции труда, суда) уместно определить создание условий для обеспечения баланса сторон

оссийской Федерации от 19 декабря 2017 г. № 3027-О. П. 2.2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 : текст с изм. и доп. на 28 июня 2016 г. П. 51. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

трудовых отношений и устранения незаконных деяний, нарушающих равноправие сторон. Здесь мы не говорим о принятии нормативных правовых актов, так как современное трудовое законодательство, на наш взгляд, адекватно трудовым отношениям и достаточно сбалансированно.

Так, в настоящее время получила распространение практика злоупотребления материальными и процессуальными правами при рассмотрении и разрешении споров. В ГПК РФ не установлены границы дозволенного поведения участников процесса в ходе судебного разбирательства. Однако часть 2 статьи 12 ГПК РФ содержит правило о том, что суд обязан разъяснять лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждать о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий. Таким образом, определенные акценты расставлены и должны служить ориентиром для сторон и их представителей, а также для участвующих в деле представителей органов государства.

Прокурор, участвующий в деле, должен знать судебную практику по указанному вопросу, признаки злоупотребления правом, обращать внимание на подобные обстоятельства, давать им соответствующую оценку.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Это требование является справедливым и в отношении доказывания в судебном разбирательстве по трудовому спору. Именно в ходе доказывания осуществляются недобросовестные деяния.

Законодательство не определяет точные признаки неправомерного поведения в гражданском процессе, в связи с чем уместно обратиться к судебной практике. В настоящее время данные по указанному вопросу не обобщаются. Примеры неправомерного поведения содержатся в отдельных судебных постановлениях, изучив которые представляется возможным недобросовестное поведение разграничить по признаку активности субъекта на два вида: злоупотребление правом и недобросовестное бездействие.

Злоупотребление правом осуществляется путем совершения преднамеренных действий. Под злоупотреблением процессуальными правами понимаются недобросовестные действия, влекущие нарушение условий осуществления субъективных процессуальных прав и совершаемые лишь с видимостью реализации таких прав в целях ограничения возможности реализации или нарушения прав других лиц, участвующих в деле, а также в целях воспрепятствования правосудию⁶⁶.

Злоупотребление процессуальными правами в целях затягивания сроков рассмотрения дела судом может быть осуществлено сторонами следующим образом: заявление необоснованных ходатайств, принесение жалоб на решения суда и последующий отказ от них и пр. Аналогично в практике оцениваются попытки затягивания сроков вступления решения суда в законную силу путем подачи необоснованных жалоб.

Преднамеренное *недобросовестное бездействие* осуществляется, например, следующим образом: умышленная неявка стороны (представителя стороны) в судебное заседание без указания оснований, умышленная неявка в судебное заседание стороны (представителя стороны) и просьба об отложении рассмотрения дела, уклонение от предоставления материалов или уклонение от явки на экспертизу, отказ от получения документов из суда, уклонение от исполнения обязанности информирования суда об изменении места жительства гражданина и пр. Как показывает судебная практика, поведение представителя стороны, не явившегося в судебное заседание и ходатайствующего об отложении судебного заседания в связи с занятостью в другом деле, рассматривается как злоупотребление правом⁶⁷. На наш взгляд, это недобросовестное бездействие.

При пересмотре постановления суда также дается оценка возможному злоупотреблению правом, недобросовестному бездействию. Новые доказательства не могут быть приняты судом

⁶⁶ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2023 г. № 88-2825/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 20 августа 2020 г. по делу № 33-17243/20. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, желающее представить доказательства, злоупотребив своими процессуальными правами, не представило эти доказательства в суд первой инстанции (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»⁶⁸). И снова следует высказать предложение рассматривать такое деяние как недобросовестное бездействие.

Возможность включения в кассационную жалобу, направляемую в кассационный суд общей юрисдикции, доводов, свидетельствующих о допущенных нижестоящими судами нарушениях (пункт 6 части 2 статьи 378 ГПК РФ), является гарантией прав лиц, участвующих в деле, в том числе обеспечивающей защиту одной из сторон от злоупотребления другой стороной своими процессуальными правами⁶⁹.

В судопроизводстве идея недопустимости злоупотреблений процессуальными правами находит отражение в общем правиле о добросовестном использовании лицами, участвующими в деле, своих процессуальных прав (абзац 2 пункта 1 статьи 35 ГПК РФ). Как отмечают некоторые исследователи, использование права как инструмента противодействия правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, в целях нарушения равноправия сторон либо крайне несправедливого нарушения интересов стороны, недопустимо⁷⁰.

Мерой противодействия недобросовестному поведению работодателя, удерживающего важные доказательства, следует указать содействие суда в истребовании необходимых документов по ходатайству работника. В этом случае работодатель как сторона процессуальных правоотношений с судом должен учитывать властный характер распоряжений суда и, несомненно, предполагать наступление негативных последствий в случае неис-

⁶⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2023 г. по делу № 2-6844/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁰ Грель Я. В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2006. С. 10.

полнения обязательного для каждого поручения, распоряжения суда (части 2, 3 статьи 13 ГПК РФ).

В некоторых случаях предупреждение злоупотребления процессуальными правами обеспечивает такая мера, как удаление лица, не соблюдающего порядок в судебном разбирательстве и не подчиняющегося распоряжениям председательствующего, из зала судебного заседания⁷¹. Первоначально лицо предупреждается о недопустимости нарушения порядка (статья 159 ГПК РФ); санкция в виде удаления применяется в случае продолжающегося недобросовестного поведения.

Существенным для стороны последствием злоупотребления процессуальными правами может быть вынесение судом решения с учетом указанных обстоятельств не в пользу лица, проявившего недобросовестность в гражданском процессе⁷².

С реализацией полномочий прокурора непосредственно сопряжено решение некоторых вопросов, которые трудовое законодательство не регламентирует: особенности определения морального вреда, правила ликвидации и реорганизации юридического лица, некоторые вопросы оценивания отсутствия на рабочем месте как прогула, квалификация проступка как порочащего честь служащего, оценка наличия конфликта интересов, порядок проведения служебной проверки и пр. В связи с указанными обстоятельствам прокурору следует учитывать федеральные нормативные правовые акты⁷³, ведомственные акты⁷⁴.

⁷¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Михайлович Дианы Ивановны на нарушение ее конституционных прав положением части второй статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № 33-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 6 августа 2020 г. № 33-14428/2020 по делу № 2-1608/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷³ О государственной гражданской службе Российской Федерации : Федеральный закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ : текст с изм. и доп. на 13 июня 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О полиции : Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ : текст с изм. и доп. на 6 февр. 2023 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации : Указ Прези-

В трудовых правоотношениях под злоупотреблением правом подразумеваются действия, причиняющие вред или позволяющие получить необоснованные преимущества перед иными субъектами трудового права⁷⁵.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых ТК РФ работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. В частности, недопустимо сокрытие:

работником временной нетрудоспособности во время его увольнения с работы;

обстоятельства, что работник является членом профессионального союза или руководителем (его заместителем) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации структурного подразделения организации (не ниже цехового и приравненного к нему), не освобожденным от основной работы, когда решение вопроса об увольнении должно производиться с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации либо с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа.

При установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о восста-

дента Российской Федерации от 14 октября 2012 г. № 1377 : текст с изм. и доп. на 22 дек. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁴ Об утверждении Порядка проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации : Приказ МВД России от 26 марта 2013 г. № 161 : текст с изм. и доп. на 22 нояб. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁵ Офман Е. М., Дулатова Н. В. Злоупотребление правом с позиции гражданского права и трудового права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». 2019. № 19 (1). С. 60—66.

новлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения), поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

В практике в качестве злоупотребления правом и основания отказа во взыскании компенсации за задержку трудовой книжки расцениваются отказ работника явиться за трудовой книжкой⁷⁶, сокрытие сведений о членстве в профсоюзе⁷⁷.

Основным злоупотреблением правами со стороны работодателя является заключение гражданско-правовых договоров или уклонение от оформления трудовых отношений. Указанные ситуации будут рассмотрены ниже.

Факт злоупотребления должен быть установлен в процессе судебного разбирательства и может стать основанием наступления негативных последствий для субъекта, его допустившего.

Отдельные актуальные вопросы правового регулирования прав и обязанностей сторон трудовых отношений и иных связанных с ними отношений, прекращения трудовых отношений.

В современной практике защиты прокурором трудовых прав граждан актуально обеспечение законности при выплатах заработной платы и выплатах при увольнении, а также обеспечение законности:

в отношении отдельных категорий работников — несовершеннолетних, инвалидов, женщин;

в отношении неопределенного круга работников (например, об обязанности работодателя провести специальную оценку условий труда⁷⁸);

⁷⁶ Апелляционное определение Саратовского областного суда от 3 июля 2014 г. по делу № 33-3820/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 30 сентября 2016 г. № 33-30678/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷⁸ Решение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 7 апреля 2022 г. по делу № 2-454/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в случае необходимости оформления отношений с гражданином по правилам ТК РФ и установления факта трудовых отношений в порядке особого производства;

при реализации приоритетных национальных проектов (в части обеспечения повышения эффективности труда, повышения квалификации работников и безопасности труда).

Следует учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 45 ГПК РФ защите прокурором подлежат права, свободы и законные интересы в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. В соответствии с частью 2 статьи 1 ТК РФ иными отношениями, непосредственно связанными с трудовыми, являются отношения в связи:

- с организацией труда и управлением трудом;
- трудоустройством у данного работодателя⁷⁹;
- подготовкой и дополнительным профессиональным образованием работников непосредственно у данного работодателя;
- социальным партнерством, ведением коллективных переговоров, заключением коллективных договоров и соглашений;
- участием работников и профессиональных союзов в установлении условий труда и применении трудового законодательства в предусмотренных законом случаях;
- материальной ответственностью работодателей и работников в сфере труда;
- государственным контролем (надзором), профсоюзным контролем за соблюдением трудового законодательства (включая законодательство об охране труда) и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права;
- разрешением трудовых споров;
- обязательным социальным страхованием в случаях, предусмотренных федеральными законами.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, за 2022 год судами рассмотрены⁸⁰:

⁷⁹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 апреля 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://cdcp.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 10.06.2023).

о взыскании заработной платы — 104 282 дела,
о восстановлении на работе — 10 307 дел,
о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей, — 1 648 дел,
о возмещении ущерба, причиненного при исполнении обязанностей по государственной (муниципальной) службе, — 308 дел,
по трудовым спорам, связанным с защитой персональных данных работника, — 14 дел,
о признании забастовок незаконными и о возмещении причиненного ими ущерба — 5 дел,
по искам работников о взыскании излишне удержанных из заработной платы сумм налога — 5 дел,
о лишении права заниматься нотариальной деятельностью — 2 дела⁸¹.

Сопоставимые данные получены за предшествующие годы, например за 2021 год (за 2018 год):

о взыскании заработной платы — 134 688 (354 346),
о восстановлении на работе — 7 747 (11 054),

⁸¹ Например: Полномочия занимающегося частной практикой нотариуса, осужденного за совершение умышленного преступления, не связанного с совершением нотариальных действий, могут быть прекращены на основании решения суда по требованию прокурора. Пункт 1 части 5 статьи 12 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате предусматривает основание прекращения полномочий нотариуса — совершение умышленного преступления и вступление приговора в законную силу. Прокуратура и по ее поручению Управление Министерства юстиции неоднократно требовали провести заседание правления нотариальной палаты по вопросу лишения права заниматься нотариальной деятельностью. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска прокурора, полагая, что правом обращения в суд наделена лишь нотариальная палата; суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, указав, что лицо осуждено не в связи с совершением преступления в области профессиональной деятельности (клевета, содержащаяся в публичном выступлении). Верховный Суд Российской Федерации акты нижестоящих судов отменил, дело направил в суд первой инстанции по следующим основаниям: нотариальная деятельность носит публичный характер, государственные (частные) нотариусы осуществляют нотариальные функции от имени Российской Федерации, виновный — президент нотариальной палаты субъекта Российской Федерации, круг лиц, наделенных правом инициировать прекращение его полномочий, точно не определен. (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 20-КГПР18-3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей — 8 187 (10 882),

о возмещении ущерба, причиненного при исполнении обязанностей по государственной (муниципальной) службе — 611 (580),

по трудовым спорам, связанным с защитой персональных данных работника, — 37 (49),

о признании забастовок незаконными и о возмещении причиненного ими ущерба — 9 (20),

по искам работников о взыскании излишне удержанных из заработной платы сумм налога — 207 (397),

о лишении права заниматься нотариальной деятельностью — 11⁸² (8⁸³).

В судебной практике имеют место дела по заявлениям об оспаривании отказа в принятии на работу. Так, незаконным является отказ работодателя в приеме на работу по причинам, не связанным с деловыми качествами претендента, например по причине нецелесообразности, что рассматривается как отсутствие причин отказа⁸⁴.

Следует отметить, что из всех рассмотренных судами трудовых споров в 2022 году только 8 урегулированы путем проведения процедуры примирения.

По 93 000 дел признаны законными требования о взыскании заработной платы; по 6 378 делам вынесены решения об удовлетворении требований о признании увольнения незаконным.

По сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации, за 2022 год в сфере оплаты труда выявлено 248 805 нарушений закона⁸⁵, в суд направлено 93 673 заявления. Таким образом,

⁸² Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 10.05.2023).

⁸³ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 10.05.2023).

⁸⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2022 г. № 5-КГ22-73-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁵ Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (дата обращения: 10.06.2023).

в части заявлений о взыскании заработной платы преобладают заявления прокурора в защиту прав работника.

По делам о восстановлении на работе, как правило, прокурор реализует полномочия по вступлению в дело для дачи заключения, но не исключено направление в суд заявления прокурора в защиту прав уволенного лица.

Как при подготовке искового заявления, так и при изучении материалов дела, в случае вступления в дело для дачи заключения прокурору необходимо проверить, связан ли спор с трудовыми правоотношениями. В силу статьи 15 ТК РФ трудовыми отношениями считаются отношения, основанные:

на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (согласно должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретному виду поручаемой работнику работы);

подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Защите более слабой стороны трудовых отношений способствует правило о том, что если между сторонами заключен договор гражданско-правового характера, однако в ходе судебного разбирательства будет установлено, что этим договором фактически регулируются трудовые отношения, то к таким отношениям в силу части 4 статьи 11 ТК РФ должны применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Проблема подмены трудовых отношений гражданско-правовыми отношениями и установления факта трудовых отношений.

Как более слабая сторона, работник не всегда может представить доказательства наличия трудовых отношений с работодателем. В связи с этим суды должны учитывать, что работодатель, настаивающий на отсутствии трудовых отношений, должен представить доказательства своих доводов; неверным бу-

дет возлагать бремя доказывания наличия трудовых отношений на работника⁸⁶.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации заключается в том, что суд должен не только учитывать наличие или отсутствие формализованных актов, в которых бы фиксировались трудовые отношения сторон, но и устанавливать, имелись ли в отношениях признаки трудовых отношений и трудового договора⁸⁷. В силу статьи 9.1 ТК РФ неустранимые сомнения толкуются в пользу установления трудовых отношений.

Могут иметь место ситуации, когда с уведомления работодателя работник полагает, что трудовые отношения оформлены или в ближайшее время будут оформлены в соответствии с законом, и приступает к работе. Если гражданин приступил к работе и выполняет ее с ведома и в интересах работодателя, под его контролем и управлением, наличие трудовых отношений подразумевается и трудовой договор считается заключенным (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей — физических лиц и у работодателей — субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям»).

В судебном разбирательстве доказательством наличия трудовых отношений может выступить любое документальное или иное подтверждение выполнения лицом работы по конкретной профессии, специальности, реализации вида поручаемой работы⁸⁸. К доказательствам могут быть, например, отнесены:

⁸⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2023 г. № 56-КГ22-36-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Верховного Суда Российской Федерации 3 апреля 2023 г. № 58-КГ22-14-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 2022 г. № 67-КГ22-6-К8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Равинской Ларисы Вадимовны на нарушение ее конституционных прав статьями 11, 15, 16, 22 и 64 Трудового кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 597-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

письменные доказательства: оформленный пропуск на территорию работодателя, журнал регистрации прихода-ухода работников на работу;

документы кадровой деятельности работодателя: графики работы (сменности), графики отпусков, документы о направлении работника в командировку, о возложении на работника обязанностей по обеспечению пожарной безопасности, договор о полной материальной ответственности работника;

расчетные листы о начислении заработной платы, ведомости выдачи денежных средств, сведения о перечислении денежных средств на банковскую карту работника;

документы хозяйственной деятельности работодателя: заполняемые или подписываемые работником товарные накладные, счета-фактуры, копии кассовых книг о полученной выручке, путевые листы, заявки на перевозку груза, акты о выполненных работах, журнал посетителей, переписка сторон спора, в том числе по электронной почте;

документы по охране труда: журнал регистрации и проведения инструктажа на рабочем месте, удостоверения о проверке знаний требований охраны труда, направление работника на медицинский осмотр, акт медицинского осмотра работника, карта специальной оценки условий труда);

свидетельские показания;

аудио- и видеозаписи⁸⁹;

документы, которыми лицо извещалось о составных частях и общей сумме заработной платы⁹⁰;

сведения о том, где находилось рабочее место гражданина, каким образом он добирался до места исполнения обязанностей, кто оплачивал или компенсировал транспортные расходы гражданину, оплачивал аренду жилого помещения⁹¹.

Имеет важное значение установление отсутствия (наличия) гражданско-правового договора.

⁸⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2022 г. № 58-КГ22-9-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2022 г. № 5-КГ22-91-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2022 г. № 5-КГ22-91-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Гражданином могут быть предъявлены требования о признании гражданско-правового договора трудовым. При этом уместно обратить внимание на то, что гражданин подписывает уже составленный договор. Думается, что при наличии замечаний и дополнений гражданин вправе указать их в договоре. Однако принятию подобного решения способно препятствовать фактическое неравноправие сторон, представление работника о необходимости согласиться с условиями договора в целях принятия его на работу и предвидение отказа в принятии на работу при высказывании замечаний и предложений к договору. Кроме этого, не всегда работник обладает достаточными правовыми познаниями и способен критично оценить условия договора. Как правило, работник соглашается с условиями договора, которые сформулировал работодатель. Например, в понимании работника работодатель представил на подпись договор, не содержащий признаков трудового договора, а именно сведений о режиме рабочего времени, выходных, отпуске, и не предусматривающий трудовую функцию. Работник подписал договор, но полагал, что отношения с работодателем следует признать трудовыми, о чем и просил суд. Работодатель в суде настаивал, что был заключен договор подряда⁹². Полагаем, что подобное поведение работодателя следует квалифицировать как злоупотребление правом.

Требования о признании отношений трудовыми могут быть заявлены и в связи с отсутствием оформления отношений. Так, работник при принятии на работу не видела документов о трудоустройстве, ей было устно сказано о том, что трудовые отношения будут оформлены официально. Однако при прекращении трудовых отношений документы о трудоустройстве у работодателя ей выданы не были. По результатам проверки по ее жалобе государственной инспекцией труда было установлено, что организация-работодатель оформляла гражданско-правовые договоры⁹³. Суд первой инстанции оценил договоры как гражданско-правовые в связи с отсутствием указания в договорах на условия труда и отдыха, о социальных выплатах, социальных гарантиях.

⁹² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23 января 2023 г. № 2-КГ22-10-К3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2023 г. № 56-КГ22-36-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Верховный Суд Российской Федерации не согласился с выводами нижестоящих судов и отменил все вынесенные постановления.

Дела о восстановлении на работе.

В предмет доказывания по делу о восстановлении на работе входят такие обстоятельства, как основание и порядок увольнения. Основанием увольнения является совершение деяний, наступление обстоятельств, предусмотренных соответствующими нормами ТК РФ.

Статья 84.1 ТК РФ устанавливает общий порядок прекращения трудовых правоотношений:

прекращение трудового договора оформляется приказом работодателя; с приказом работник должен быть ознакомлен под подпись;

днем прекращения трудового договора является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним сохранялось место работы (должность);

в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку, сведения о трудовой деятельности и произвести с ним полный расчет;

если в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель должен направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

Необходимо учитывать особенности увольнения некоторых категорий работников вне зависимости от основания увольнения:

1. Не допускается увольнение (за исключением случая ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуального предпринимателя):

1.1) в период временной нетрудоспособности работника и в период пребывания его в отпуске (часть 6 статьи 81 ТК РФ). Правило части 6 статьи 81 ТК РФ не применяется, если работник получил листок нетрудоспособности после увольнения или после окончания рабочего времени. Приведем примеры.

Заведующую детским садом уволили за повторное дисциплинарное нарушение (пункт 5 части 1 статьи 81 ТК РФ). Истец

настаивала, что болела в день увольнения и поэтому увольнение является незаконным (часть 6 статьи 81 ТК РФ). В суде было установлено, что истец оформила листок нетрудоспособности после окончания рабочего дня, что подтвердил главный врач поликлиники, в которую она обращалась за медицинской помощью. Значит, на момент увольнения заведующая не болела, в связи с чем суд отказал в удовлетворении иска⁹⁴.

По другому делу увольнение произведено в период нахождения работника на листке нетрудоспособности, о чем работодатель был проинформирован. Привлечение работника к дисциплинарной ответственности произведено с нарушением норм действующего законодательства⁹⁵. Однако если работник оформил листок нетрудоспособности после ознакомления с приказом об увольнении, то препятствий для увольнения не имеется⁹⁶;

1.2) беременных женщин, а также женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет. Оформить увольнение работодатель не вправе, даже если он не знал, что женщина беременна (статья 261 ТК РФ). Указанную позицию отражает пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних». Если работница узнала о беременности после увольнения, то, по мнению Верховного Суда Российской Федерации, работодатель по заявлению работницы должен отменить приказ об увольнении⁹⁷.

Так, истица просила работодателя аннулировать соглашение об увольнении, в чем ей было отказано. Районный и областной

⁹⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 18 ноября 2015 г. по делу № 33-4242. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. № 88-17726/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁶ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г. № 88-10871/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁷ См., напр.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2016 г. № 18-КГ16-45. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2021 г. № 88-29949/2021.

суды требования истицы не удовлетворили. Однако Верховный Суд Российской Федерации восстановил ее в должности, указав, что если бы работница знала о беременности, то не заключила бы соглашение об увольнении. Поэтому работодатель был обязан аннулировать соглашение по ее заявлению, но не сделал этого, значит, фактически уволил ее по своей инициативе, что запрещено законом (часть 1 статьи 261 ТК РФ)⁹⁸. Аналогичный вывод отражен в определении Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.11.2021 № 88-25663/2021⁹⁹.

Более того, как показывает судебная практика, суды полагают, что нельзя уволить беременную работницу-совместителя из-за того, что решается вопрос о принятии основного сотрудника, так как согласно статье 288 ТК РФ основание увольнения относится к инициативе работодателя¹⁰⁰.

В то же время если решением суда на работе восстановлен работник, на месте которого работает беременная работница, то по данному основанию увольнение беременной законно, так как увольнение производится не по инициативе работодателя¹⁰¹;

1.3) одиноких матерей, воспитывающих ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида — до 18 лет) (статья 261 ТК РФ).

2. Увольнение работника в возрасте до 18 лет (за исключением случая ликвидации организации или прекращения деятельности индивидуального предпринимателя) допускается только с согласия соответствующих Государственной трудовой инспекции и Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (статья 269 ТК РФ).

3. Увольнение работников, являющихся членами профсоюза, по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 или 5 части 1 статьи 81 ТК РФ, производится с соблюдением процедуры учета

⁹⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2014 г. № 37-КГ14-4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁰ Апелляционное определение Московского областного суда от 15 мая 2012 г. по делу № 33-10731/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2005 года : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 марта 2006 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (часть 2 статьи 82 ТК РФ)¹⁰².

4. Представители работников, участвующие в коллективных переговорах, в период их ведения не могут быть уволены по инициативе работодателя без предварительного согласия органа, уполномочившего их на представительство (часть 3 статьи 39 ТК РФ)¹⁰³.

Статья 77 ТК РФ определяет следующие **общие основания прекращения трудового договора**:

соглашение сторон (статья 78);

истечение срока трудового договора (статья 79), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжаются и стороны не потребовали их прекращения;

расторжение трудового договора по инициативе работника (статья 80);

расторжение трудового договора по инициативе работодателя (статьи 71 и 81);

перевод работника по его просьбе или с его согласия на работу к другому работодателю или переход на выборную работу (должность);

отказ работника от продолжения работы в связи со сменой собственника имущества организации, в связи с изменением подведомственности (подчиненности) организации или ее реорганизацией, в связи с изменением типа государственного (муниципального) учреждения (статья 75);

отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (часть 4 статьи 74);

отказ работника от перевода на другую работу, необходимую ему в соответствии с медицинским заключением, либо отсутствие у работодателя соответствующей работы (части 3 и 4 статьи 73);

¹⁰² Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2021 г. № 60-КГ21-1-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰³ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г. № 88-9732/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

отказ работника от перевода на работу в другую местность вместе с работодателем (часть 1 статьи 72.1);

обстоятельства, не зависящие от воли сторон (статья 83);

нарушение установленных ТК РФ или иным федеральным законом правил заключения трудового договора, если это нарушение исключает возможность продолжения работы (статья 84).

Трудовой договор может быть прекращен и по другим основаниям, предусмотренным ТК РФ и иными федеральными законами.

Участвующий в рассмотрении дела судом в каждой из форм прокурор должен учитывать, что при увольнении работодатель обязан соблюсти установленные сроки принятия соответствующего решения и его исполнения. Если **увольнение является мерой дисциплинарного взыскания** (часть 3 статьи 192 ТК РФ), оно должно быть осуществлено не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на соблюдение процедуры учета мнения представительного органа работника (часть 3 статьи 193 ТК РФ). Дисциплинарное взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки — не позднее двух лет со дня его совершения (часть 4 статьи 193 ТК РФ).

Учитывая, что увольнение не всегда является видом дисциплинарной ответственности, рассмотрим вопросы участия прокурора в делах **о восстановлении на работе лиц, уволенных по собственной инициативе** (пункт 3 части 1 статьи 77, статья 80 ТК РФ).

Расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным волеизъявлением работника. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит установлению, а обязанность доказывания факта принуждения возлагается на работника.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут (расторжение договора по ини-

циативе работника) и до истечения двухнедельного срока предупреждения об увольнении. Если по истечении срока предупреждения об увольнении трудовой договор не был расторгнут и работник не настаивает на увольнении, действие трудового договора считается продолженным (часть 6 статьи 80 ТК РФ, пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Предмет доказывания включает следующие обстоятельства: обстоятельства составления заявления об увольнении; реальные причины увольнения; оказывалось ли на работника давление работодателя, непосредственного руководителя и иных должностных лиц; устанавливался ли работнику двухнедельный срок уведомления об увольнении и т. д.

Работник вправе отозвать заявление об увольнении до окончания заключительного рабочего дня (часть 4 статьи 80 ТК РФ). Данное правило не учитывается, если на место работника в письменной форме в порядке перевода приглашен новый сотрудник и он уже уволился с прежнего места работы (часть 4 статьи 64 ТК РФ).

Способ отзыва заявления об увольнении законодательно не установлен. Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 31.05.2013 № 5-КГ13-43¹⁰⁴ разъяснил, что закон не ограничивает работника в выборе способа отзыва заявления об увольнении. Работник вправе отозвать заявление посредством телеграммы, посланной по юридическому и фактическому адресу работодателя.

Гарантия защиты беременных от увольнения распространяется и на увольнение по собственному желанию (статья 11 ГК РФ и статья 261 ТК РФ). Работница вправе отозвать соглашение об увольнении, если в день увольнения не знала о беременности¹⁰⁵.

¹⁰⁴ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 8 августа 2016 г. по делу № 33-24724/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Представляется, что наибольшую сложность для работника представляет доказывание вынужденного характера увольнения, недоказанность этого обстоятельства является основанием отказа в удовлетворении иска (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»). Неприятие судом мер к выяснению обстоятельств увольнения по собственному желанию и установлению наличия (отсутствия) добровольного намерения истца прекратить трудовые отношения с ответчиком свидетельствует о нарушении закона при вынесении решения¹⁰⁶.

В судебной практике не сформировался подход к решению вопроса о том, является ли угроза увольнением со стороны работодателя давлением на работника. Одними судами такая угроза не расценивается в качестве давления на работника¹⁰⁷, другими судами расценивается в качестве давления на работника¹⁰⁸.

Участвуя в рассмотрении дел *о восстановлении на работе лиц, уволенных в связи с сокращением численности или штата работников* (пункт 2 части 1 статьи 81 ТК РФ), прокурору необходимо способствовать установлению следующих важнейших обстоятельств увольнения:

работодатель должен предупреждать работника персонально и под подпись не позднее чем за два месяца до увольнения (статья 180 ТК РФ);

работодатель обязан предложить работнику другую имеющуюся работу (вакантную должность) в той же организации, соответствующую квалификации работника (статья 180 ТК РФ);

работодатель должен учитывать преимущественное право работника на оставление на работе (статья 179 ТК РФ);

¹⁰⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2022 г. № 35-КГ22-7-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁷ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 2 июня 2022 г. по делу № 33-6044/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰⁸ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. № 88-17854/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

работодатель обязан в письменной форме сообщить о предстоящем сокращении численности (штата) работников выборному профсоюзному органу организации не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий, а если решение о сокращении численности или штата работников организации может привести к массовому увольнению работников — не позднее чем за три месяца до начала проведения соответствующих мероприятий.

Увольнение работников, являющихся членами профсоюза, производится с учетом мотивированного мнения выборного профсоюзного органа данной организации (статья 373 ТК РФ). Однако ТК РФ не требует строго следовать мнению профсоюза, работодатель вправе принять собственное решение.

Отметим, что суды не должны проверять, обоснованным ли было сокращение, принятие данного решения является исключительным правом работодателя¹⁰⁹.

Участвуя в рассмотрении судами дел по указанным спорам, прокурорам необходимо устанавливать, имело ли место массовое увольнение. При этом понятие «массовое увольнение» в трудовом законодательстве не содержится. В соответствии с частью 1 статьи 82 ТК РФ критерии массового увольнения определяются в отраслевых и (или) территориальных соглашениях. Если на работодателя не распространяются отраслевые (или) территориальные соглашения либо в них не установлены такие критерии, в части, не противоречащей ТК РФ, применяется постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.1993 № 99 «Об организации работы по содействию занятости в условиях массового высвобождения». Основными критериями массового высвобождения выступают показатели численности увольняемых работников за календарный период. Указанное Постановление Правительства Российской Федерации определяет в качестве массового высвобождения сокращение численности или штата работников предприятия в случае:

а) ликвидации предприятия любой организационно-правовой формы с численностью работающих 15 и более человек;

¹⁰⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 г. № 867-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

б) сокращения численности или штата работников предприятия в количестве:

- 50 и более человек в течение 30 календарных дней;
- 200 и более человек в течение 60 календарных дней;
- 500 и более человек в течение 90 календарных дней;

в) увольнения работников в количестве 1 % от общего числа работающих в связи с ликвидацией предприятий либо сокращением численности или штата работников в течение 30 календарных дней в регионах с общей численностью занятых менее 5 тыс. человек (пункт 1 Постановления).

О возможном расторжении трудовых договоров с конкретными работниками в связи с сокращением численности (штата) работников работодатель-организация не позднее чем за два месяца, а работодатель — индивидуальный предприниматель не позднее чем за две недели до начала проведения соответствующих мероприятий обязаны сообщить в письменной форме в службу занятости. Если решение о сокращении численности (штата) работников организации может привести к массовому увольнению работников, то уведомить службу занятости следует не позднее чем за три месяца до начала проведения соответствующих мероприятий (пункт 2 статьи 25 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации», пункт 5 постановления Правительства Российской Федерации «Об организации работы по содействию занятости в условиях массового высвобождения»). Суды не рассматривают неисполнение одной этой обязанности как достаточное основание признания увольнения незаконным¹¹⁰. Однако в совокупности с другими нарушениями указанные обстоятельства являются основанием признания увольнения незаконным. Так, Пермский краевой суд, с учетом неисполнения обязанности по уведомлению службы занятости и первичной профсоюзной организации, признал увольнение незаконным¹¹¹.

¹¹⁰ Определение Московского городского суда от 8 декабря 2010 г. по делу № 33-38126. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 11 апреля 2012 г. по делу № 33-3504/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹¹ Определение Пермского краевого суда от 1 августа 2011 г. по делу № 33-7697. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Законом форма уведомления граждан об увольнении не установлена; как правило, применяется письменное уведомление под подпись. В том случае, если работник отказался получить обычное письменное уведомление, обстоятельства попытки вручения уведомления должны быть отражены в акте. Также допустимо направить электронное письмо, которое позволяет зафиксировать факт уведомления работника и расценивается судом как надлежащее уведомление¹¹². Уведомлять о предстоящем сокращении численности (штата) работников можно комиссионно. При необходимости комиссия из трех человек направляется работодателем по месту жительства работника и получает необходимые отметки¹¹³.

Участвуя в судебном разбирательстве, прокурор должен принять меры к установлению реальности сокращения, что предполагает исключение должности уволенного работника из штатного расписания. В противном случае порядок увольнения нарушен, что влечет признание незаконности увольнения.

Например, работодатель совершил необходимые действия: уведомил работника, чья должность подлежала сокращению, и профсоюз (при наличии), своевременно подготовил кадровые документы и выдал работнику расчет и трудовую книжку. Если при этом из штатного расписания сокращаемая должность не исключена, прокурору и суду надлежит сделать вывод о том, что реального сокращения не было¹¹⁴.

Штатное расписание не только подтверждает то, что сокращение действительно произошло, но и показывает свободные и занятые штатные единицы. Если работодатель по запросу прокурора, суда откажется представить штатное расписание, это будет означать, что вакантные должности имеются, но скрываются работодателем. Так, суд расценил такое поведение организации-работодателя как удержание доказательства, которое под-

¹¹² Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22 сентября 2015 г. по делу № 2-5243/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹³ Апелляционное определение Московского областного суда от 1 июля 2015 г. по делу № 33-15604/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁴ Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 22 сентября 2014 г. по делу № 33-2838/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тверждает наличие вакансий, которые работнику не были предложены. По этой причине увольнение признано незаконным¹¹⁵.

В другом регионе в банковской организации задачи нового подразделения повторяли функционал тех работников, которые были уволены в связи с сокращением штата. Суд не согласился с работодателем, что сокращение штата действительно имело место. Увольнение признано судом незаконным¹¹⁶.

Если во время болезни сокращаемого работника в организации появятся новые вакансии, работодатель обязан их предложить; в противном случае суд вправе признать увольнение работника незаконным. Как установил суд, работодатель вручил работнице уведомление о предстоящем сокращении штата и предложил вакантные должности, от которых она отказалась. Впоследствии гражданка заболела и пролежала в больнице более месяца, за который в компании освободилось несколько должностей, но работодатель сокращаемому работнику их не предложил. После увольнения гражданка обратилась в суд и потребовала восстановить ее на работе, так как работодатель предложил ей не все вакантные должности, чем нарушил процедуру сокращения штата (часть 3 статьи 81, часть 1 статьи 180 ТК РФ). Суд пришел к выводу, что работодатель обязан предлагать работнику вакансии с момента предупреждения о сокращении штата до момента увольнения, поскольку исключений из данного периода на время болезни работника законодательство не предусматривает. Поэтому увольнение было квалифицировано как незаконное¹¹⁷.

Как показало изучение судебной практики, часто имеют место случаи подмены сокращения штата изменением трудового договора. Обычно в связи с изменением организационной структуры упраздняется одна должность и вместо нее вводится другая. Работника, который не согласен занять новую должность,

¹¹⁵ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 2 декабря 2015 г. по делу № 33-17802/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁶ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 19 мая 2015 г. по делу № 33-3177/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹⁷ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 28 октября 2015 г. по делу № 33-11445/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

увольняют по пункту 7 части 1 статьи 77 ТК РФ. Но суды в таких случаях, как правило, восстанавливают работника на работе.

Как отмечалось нами ранее, работодатель обязан учитывать преимущественное право на оставление на работе при сокращении численности (штата) работников (статья 179 ТК РФ). Особенность критериев преимущественного права на оставление на работе заключается в определенной последовательности их применения. При сокращении численности (штата) работников преимущественное право на оставление на работе предоставляется работникам с более высокой производительностью труда и квалификацией. При равной производительности труда и квалификации предпочтение в оставлении на работе отдается семейным (при наличии двух или более иждивенцев); лицам, в семье которых нет других работающих с самостоятельным заработком; работникам, получившим в период работы у данного работодателя трудовое увечье или профессиональное заболевание; инвалидам Великой Отечественной войны и инвалидам боевых действий по защите Отечества; работникам, повышающим свою квалификацию по направлению работодателя без отрыва от работы.

На основании статьи 179 ТК РФ коллективным договором могут предусматриваться другие категории работников, обладающие преимущественным правом на оставление на работе при равной производительности труда и квалификации.

Работодатель сам определяет критерии, по которым будет учитывать преимущественное право на оставление лица на работе¹¹⁸.

По истечении срока предупреждения о предстоящем увольнении работодатель должен оформить все документы, связанные с увольнением работника, ознакомить с ними работника под подпись, выдать работнику трудовую книжку (сведения о трудовой деятельности) и своевременно произвести с ним полный расчет. Все суммы, причитающиеся работнику, выплачиваются в день прекращения трудового договора (статья 140 ТК РФ).

Законодательство предусматривает определенные гарантии увольняемым лицам. При расторжении трудового договора в связи с сокращением численности (штата) работников, работ-

¹¹⁸ Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 24 ноября 2015 г. по делу № 33-20292/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нику выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также за ним сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия) (статья 178 ТК РФ). Средний месячный заработок будет сохранен за уволенным работником в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа службы занятости населения.

Судами рассматриваются дела о восстановлении на работе лиц, уволенных *в связи с ликвидацией организации* (пункт 1 части 1 статьи 81 ТК РФ). Особую актуальность дела этой категории приобретают в связи с усложнением экономической ситуации в стране.

Предмет доказывания включает следующие обстоятельства:
действительное прекращение деятельности работодателя;
предупреждение работников под подпись не менее чем за два месяца до увольнения;

информирование о сокращении выборного органа первичной профсоюзной организации не позднее чем за два месяца до начала проведения соответствующих мероприятий;

соблюдение трудовых гарантий.

Законодательно установлена обязанность работодателя выплатить при расторжении трудового договора в связи с ликвидацией организации выходное пособие в размере среднего месячного заработка, а также среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения, с зачетом выходного пособия.

Так, индивидуальный предприниматель прекратила деятельность и расторгла трудовой договор с работниками согласно пункту 1 части 1 статьи 81 ТК РФ, выходное пособие работникам не выплачивала. Одна из уволенных работниц с этим не согласилась и потребовала взыскать сумму пособия в судебном порядке. Районный суд отказал ей в удовлетворении иска, но апелляционная инстанция требования удовлетворила. Однако в дальнейшем Верховный Суд Российской Федерации согласился с позицией предпринимателя и указал, что законодательно установлена обязанность выплатить пособие при ликвидации только для юридических лиц (часть 1 статьи 178 ТК РФ). Предприниматели выплачивают пособие только в том случае, если указание на это закреплено трудовым договором (часть 2 ста-

ты 307 ТК РФ). Следовательно, при отсутствии такого условия предприниматель обоснованно не выплатила выходное пособие гражданам. В связи с этим апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение районного суда¹¹⁹.

В судебной практике ранее имелся и противоположный подход: предприниматель должен был платить пособие во всех случаях, независимо от закрепления такого условия в трудовом договоре.

В сравнении с другими категориями дел о восстановлении на работе, дела о восстановлении на работе лиц, уволенных **в связи с несоответствием занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтвержденной результатами аттестации** (подпункт «б» пункта 3 части 1 статьи 81 ТК РФ), не столь многочисленны.

Представляется, что в предмет доказывания, помимо обстоятельств общего характера, целесообразно включить:

соблюдение порядка проведения аттестации;

объективность оценки профессиональных качеств работника на соответствие именно должности или выполняемой работе.

Как показало изучение судебной практики, при осуществлении увольнения по данному основанию преобладают такие нарушения, как отсутствие в организации-работодателе соответствующих локальных нормативных правовых актов, нарушение процедуры аттестации, необъективность выводов аттестационной комиссии.

Так, суды первой и апелляционной инстанций посчитали конкретный спор обоснованным, порядок аттестации работников нарушенным. Правила требовали, чтобы с представлением работник был ознакомлен работодателем под подпись не позднее чем за месяц до дня проведения аттестации, а также информация о дате, месте и времени проведения аттестации письменно доводилась работодателем до сведения работников, подлежащих аттестации, не позднее чем за месяц до ее проведения¹²⁰.

¹¹⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2016 г. № 74-КГ16-23. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹²⁰ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26 февраля 2014 г. по делу № 33-1850. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

По другому делу установлено, что заседание аттестационной комиссии было неправомочным в связи с отсутствием значительного числа членов комиссии¹²¹.

Одной из наиболее многочисленных категорий дел по спорам об увольнении являются дела о восстановлении на работе лиц, уволенных *в связи с неоднократным неисполнением без уважительных причин трудовых обязанностей, если эти лица имеют дисциплинарное взыскание* (пункт 5 части 1 статьи 81 ТК РФ).

Условием расторжения трудового договора является предшествующее применение к работнику дисциплинарного взыскания, которое к моменту совершения нового проступка не снято и не погашено¹²².

В предмет доказывания входят следующие обстоятельства:
причины неоднократного неисполнения трудовых обязанностей;
наличие вины работника, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, последствия проступка;

применение ранее к работнику мер дисциплинарного взыскания, правильность наложения на работника всех дисциплинарных взысканий (независимо от того, заявлялись ли истцом требования о признании их необоснованными);

предшествующее проступку поведение работника, его отношение к труду;

соблюдение сроков привлечения работника к дисциплинарной ответственности по каждому оспариваемому наказанию;

неоднократность неисполнения без уважительных причин трудовых обязанностей;

входила ли невыполненная работа в круг обязанностей работника;

¹²¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2005 г. № 20-В05-36. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹²² В соответствии с пунктом 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по основанию, указанному в пункте 5 части 1 статьи 81 ТК РФ, допустимо в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

соблюдение процедуры получения мнения профсоюзного органа о возможности увольнения работника.

Ответчик должен доказать следующее:

совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора;

работодателем были соблюдены предусмотренные частями 3, 4 статьи 193 ТК РФ сроки и порядок применения дисциплинарного взыскания.

Увольнение по инициативе работодателя *за однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей* (пункт 6 части 1 статьи 81 ТК РФ) производится при совершении работником следующих возможных нарушений трудовых обязанностей, которые расцениваются как грубые:

а) прогул, т. е. отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены);

б) появление работника на работе (на своем рабочем месте либо на территории организации-работодателя или объекта, где по поручению работодателя работник должен выполнять трудовую функцию) в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения;

в) разглашение охраняемой законом тайны (государственной, коммерческой, служебной и иной), ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, в том числе разглашение персональных данных другого работника;

г) совершение по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, умышленного его уничтожения или повреждения, растраты, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях;

д) установленное комиссией по охране труда или уполномоченным по охране труда нарушением работником требований охраны труда, если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на производстве, авария, катастрофа) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий.

Перечень оснований увольнения, установленный пунктом 6 части 1 статьи 81 ТК РФ, исчерпывающий. Применение увольнения за иные грубые нарушения будет противоречить закону.

В практике судов имела место квалификация отсутствия работника на работе менее четырех часов подряд или ровно четыре часа в качестве прогула. Так, руководитель медицинского центра уволил юриста за отсутствие в офисе в период с 13.00 до 17.00. Истец настаивала, что отсутствовала по уважительной причине, так как по служебной необходимости ездила в управление Росреестра для получения кадастровой выписки о земельном участке; отсутствие на работе составило ровно четыре часа, что не является прогулом. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении иска. Они пришли к выводу, что поездку в Росреестр работница не согласовала с работодателем, а отсутствие на работе ровно четыре часа — достаточное основание увольнения за прогул. Областной суд пришел к выводу, что для увольнения за прогул работник должен отсутствовать на работе либо в течение всего рабочего дня, либо более четырех часов подряд¹²³.

Обеденный перерыв делит время прогула на «до» и «после». При этом в судебной практике сложился подход, что сам по себе обеденный перерыв не прерывает время прогула¹²⁴: если без учета времени обеда работник отсутствовал больше четырех часов, то все это будет считаться «подряд», т. е. это будет считаться прогулом, несмотря на обеденный перерыв. Таким образом, специфика трудовых отношений проявляется и в квалификации отсутствия на работе.

Судебной практикой выявлены некоторые типичные ошибки работодателей при осуществлении увольнения работников за прогул. Законодательство не предусматривает возможность приравнять к прогулу отсутствие у работника листка нетрудоспособности. Если работник не пришел на работу из-за того, что заболел, а вместо листка нетрудоспособности принес

¹²³ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 7 мая 2015 г. по делу № 44Г-22/2015 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/koTg2uybRdxj/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹²⁴ Определение Московского городского суда от 11 марта 2012 г. № 4г/6-1269. Доступ через информ.-правовой портал «Гарант».

справку о посещении врача, то оснований для увольнения не имеется¹²⁵.

Несвоевременное представление листка нетрудоспособности также не является законным основанием увольнения работника за прогул¹²⁶. Согласно части 1 статьи 124 ТК РФ отпуск продлевается на время болезни работника. Ситуацию, когда листок нетрудоспособности был предоставлен после выхода из отпуска (с учетом его продления), нельзя рассматривать в качестве злоупотребления работником правом. Например, такое поведение можно объяснить тем, что работник проводил отпуск за пределами субъекта Российской Федерации, в котором находится работодатель.

В то же время прохождение работником планового медицинского осмотра в рабочее время и предъявление работодателю справки об этом не является уважительной причиной длительного отсутствия на работе. Граждане вправе проходить плановый медицинский осмотр в свободное от работы время¹²⁷.

Причиной отсутствия на работе может стать вызов работника в суд, к дознавателю или следователю (подпункт 1 пункта 6 статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ)), что не может рассматриваться как прогул¹²⁸.

Случаи, когда работник уходит с работы на заседание суда по делу, в котором участвует как сторона, прогулом не являются¹²⁹.

Если при разрешении спора о восстановлении на работе лица, уволенного за прогул, и взыскании среднего заработка за время

¹²⁵ Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 февраля 2014 г. по делу № 33-368/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ey8glAtb1TrS/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹²⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2013 г. № 69-КГ13-4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹²⁷ Апелляционное определение Челябинского областного суда от 19 мая 2014 г. по делу № 11-4924/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹²⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2010 г. по делу № 6-В10-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹²⁹ Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 16 декабря 2011 г. по делу № 33-9086. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

вынужденного прогула выясняется, что отсутствие на рабочем месте было вызвано неуважительной причиной, но работодателем нарушен порядок увольнения, прокурору и суду при удовлетворении заявленных требований необходимо учитывать, что средний заработок в пользу работника в таких случаях может быть взыскан не с первого дня невыхода на работу, а со дня издания приказа об увольнении, поскольку только с этого времени прогул является вынужденным (пункт 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Расторжение трудового договора *по причине появления на работе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения* возможно, если работник находился в рабочее время в месте выполнения трудовых обязанностей в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Состояние алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Перед направлением работника в медицинское учреждение работодатель должен собрать иные доказательства того, что работник нетрезв: составить акт, издать приказ (распоряжение) об отстранении от работы, собрать докладные записки. Указанные доказательства обладают относимостью и допустимостью при обосновании привлечения к дисциплинарной ответственности работника.

Врачи осуществляют медицинское освидетельствование работников на состояние опьянения по правилам приказа Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)», врач может либо установить состояние опьянения, либо прийти к выводу об отсутствии состояния опьянения работника.

Незаконным будет увольнение по подпункту «б» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ, если работник пронес спиртное на рабо-

ту, но не выпил его, или, например, работник находился рядом со столом, на котором стояла бутылка со спиртным, но спиртные напитки не употреблял.

Работодатель вправе уволить нетрезвого работника, только если он находился в состоянии опьянения на работе, т. е. на территории работодателя или объекта, где работник выполняет свою трудовую функцию (подпункт «б» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ).

Работник не подлежит увольнению за нахождение в нетрезвом виде на территории работодателя до начала рабочего дня или после того, как он закончился (пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Работодатель вправе воспользоваться алкотестером при его наличии (показания прибора принимаются судами в качестве доказательства). Затем составляется акт о нахождении работника в состоянии опьянения, описываются признаки, при наличии хотя бы одного из которых имеются достаточные основания полагать, что лицо находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, такие как запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы и шаткость походки, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица (пункт 6 приказа Минздрава России «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)»).

С помощью акта подтверждается, что работник был нетрезв, даже если он откажется от прохождения замера количества паров спирта в воздухе алкотестером. Суды принимают указанные акты в качестве доказательств состояния опьянения (пункт 42 постановления Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

Статья 76 ТК РФ требует устранить нетрезвого работника от работы. Прежде всего это необходимо для предотвращения несчастного случая, особенно при работе с источниками повышенной опасности. Недопуск к работе оформляют приказом руководителя с указанием признаков опьянения, с приказом знакомят работника под подпись.

В соответствии с пунктом 3 приказа Минздрава России «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» организация должна иметь лицензию на осуществление медицинской деятельности с возможностью проводить освидетельствование на состояние опьянения. В приложении № 2 к указанному Приказу закреплён перечень признаков опьянения, устанавливаемых медицинской организацией по результатам медицинского освидетельствования. По итогам освидетельствования врач составляет одно из возможных заключений (пункт 14 Приказа): установлено состояние опьянения; состояние опьянения не установлено; от медицинского освидетельствования гражданин отказался).

Если работник откажется от прохождения освидетельствования, увольнение производится на основании составленного работодателем акта о появлении на работе с признаками опьянения. Также обязательно должны быть запрошены объяснения у работника. Если работодатель не затребовал объяснений, увольнение незаконно по причине нарушения процедуры¹³⁰.

Так, работник явился на работу с явными признаками опьянения. Освидетельствование, проведенное медицинской службой предприятия, установило факт употребления наркотиков. В суде гражданин заявил, что исследование его состояния, проведенное медиками организации-работодателя, не имеет юридической силы, так как такие исследования уполномочены проводить только специальные медицинские учреждения. Суд в решении сослался на пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», согласно которому состояние алкогольного, наркотического или токсикологического опьянения может быть подтверждено как медицинским заключением, так и другими видами доказательств, которые должны быть соответственно оценены судом. Суд заслушал показания фельдшеров медицинской службы, сотрудников службы охраны и начальника цеха. Все они свидетельствовали о наличии

¹³⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 23 сентября 2014 г. по делу № 2-1197/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 8 декабря 2014 г. по делу № 33-11564. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

явных признаков опьянения: трясущиеся руки, увеличенные зрачки глаз, нарушение координации движений, неадекватная реакция на обращенные к работнику слова. Судом была проверена достоверность представленных протоколов и подписей на них, в том числе работника. Неявку работника на работу на следующий день после инцидента суд оценил как косвенное доказательство правоты работодателя. Суд посчитал факт употребления наркотиков доказанным¹³¹.

Отметим, что в практике имели место случаи, когда суды признавали увольнение по рассматриваемому основанию незаконным, потому что работодатель:

не организовал медицинское освидетельствование, а показания свидетелей и содержание акта противоречили друг другу¹³²;

представил видеозапись, которая не подтверждает опьянение работника¹³³;

предъявил медицинское заключение, но оно подтверждает употребление алкоголя, а не опьянение¹³⁴.

Представляется целесообразным обратить внимание на увольнение по следующему основанию. В связи с развитием информационных технологий граждане часто размещают в сети «Интернет» фотографии, при этом необходимо знать и учитывать некоторые особенности. Публикация фото пациентов может стать причиной увольнения медицинского работника по подпункту «в» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ *за разглашение врачебной тайны*¹³⁵.

В рассмотренных выше ситуациях увольнение затрагивало стороны трудовых отношений, однако возможные основания

¹³¹ Решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 ноября 2011 г. по делу № 2-11415/2011 // Набережночелнинский городской суд : офиц. сайт. URL: <https://naberezhno-cheltninsky-tat.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹³² Апелляционное определение Владимирского областного суда от 26 февраля 2015 г. № 33-507/2015 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/3aioAnAfm2HP/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹³³ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 марта 2015 г. № 33-3666/2015. Доступ через информ.-правовой портал «Гарант».

¹³⁴ Определение Приморского краевого суда от 9 июля 2015 г. № 33-5668 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AIMhEssDj1lx/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹³⁵ Апелляционное определение Омского областного суда от 12 февраля 2014 г. № 33-649/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yT8VWbt616oC/> (дата обращения: 10.06.2023).

увольнения этим не исчерпываются. Может иметь место причинение вреда третьим лицам. Согласно подпункту «г» пункта 6 части 1 статьи 81 ТК РФ могут быть уволены работники, *совершившие хищение (в том числе мелкое) чужого имущества, умышленное его уничтожение или повреждение, растрату по месту работы*, если вступившим в законную силу приговором суда, постановлением судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, установлена вина работника. В делах указанной категории основное значение имеет предшествующее постановление, вступившее в силу, которым установлены обстоятельства виновности работника в совершении правонарушения. Такие постановления могут быть вынесены в порядке уголовного, арбитражного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях (статья 61 ГПК РФ).

В качестве чужого может выступить имущество, принадлежащее работодателю, другим работникам, а также лицам, не являющимся работниками данной организации. Установленный законом месячный срок для применения такой меры дисциплинарного взыскания исчисляется со дня вступления в законную силу упомянутого постановления уполномоченного органа о виновности работника в незаконном деянии (пункт 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»). В практике подобные дела редки, существенных отличий от других дел о восстановлении на работе не имеют.

В процессе реализации служебных отношений принятию решения о прекращении отношений с работником предшествует проведение служебной проверки, по результатам которой составляется заключение, в котором формулируется вывод — предложение по вопросу привлечения работника к дисциплинарной ответственности. Конкретную меру ответственности определяет руководитель организации. Поэтому при оспаривании увольнения служащих решается вопрос о законности проведенной

служебной проверки и заключения, а также изданного на их основании приказа об увольнении¹³⁶.

Принципы дисциплинарной ответственности.

При принятии решения о наложении дисциплинарного взыскания работодатель, несомненно, ориентируется на установленные законом требования к основаниям и порядку увольнения. Однако не все особенности трудовых правоотношений регулируются законом. Имеются такие особые правила, которые в конкретном случае могут существенным образом повлиять на решение о привлечении работника к ответственности. К ним относятся принципы юридической ответственности, в числе которых справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

Если при рассмотрении дела о восстановлении на работе суд придет к выводу, что проступок действительно имел место, но увольнение произведено без учета вышеуказанных правил, иск о восстановлении на работе может быть удовлетворен¹³⁷. Так, Верховный Суд Российской Федерации критично отнесся к тому, что судебные инстанции оставили без внимания факт непредставления ответчиком доказательств, свидетельствующих о том, что при принятии решения об увольнении работника учитывались обстоятельства совершения проступка, предшествующее поведение, отношение к труду, длительность работы гражданина в организации ответчика. Судами первой и апелляционной инстанций не исследовалась возможность применения менее строгого вида дисциплинарного взыскания¹³⁸.

Споры о нарушении права работника на своевременную и полную выплату заработной платы.

В части 6 статьи 136 ТК РФ установлена периодичность и крайний срок выплаты заработной платы, которые работода-

¹³⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2023 г. № 59-КГ22-5-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2022 г. № 16-КГ22-22-К4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2018 г. № 5-КГ17-262. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тель обязан соблюдать. Прокуратура принимает меры к предупреждению возможных нарушений в указанной сфере, однако полностью предотвратить их не удастся. Споры о невыплате заработной платы достаточно распространены и затрагивают права значительного числа работников.

Применительно к защите прав работника в гражданском судопроизводстве отношения по оплате труда и выплате причитающихся работнику сумм имеют длящийся характер. Это подразумевает сохранение обязанности работодателя выплатить работнику все суммы в течение действия трудового договора. В связи с этим необходимо неформально оценивать обстоятельства пропуска работником срока обращения в суд. Верховный Суд Российской Федерации ориентирует, что это обстоятельство не может выступать достаточным основанием отказа в иске работника (пункт 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»). Как отметил Верховный Суд Российской Федерации в Определении Судебной коллегии по гражданским делам от 06.05.2019 № 5-КГ19-59¹³⁹, указанные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации могут быть применены и при разрешении требований уволенного работника о взыскании компенсации за задержку выплаты причитающихся работнику сумм, допущенную в период реализации трудовых отношений.

Одновременно с требованием о взыскании задолженности по заработной плате могут быть указаны и иные требования: об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности оформить трудовой договор с работником, трудовую книжку, о взыскании процентов за просрочку выплаты заработной платы и компенсации морального вреда¹⁴⁰. Помимо заработной платы могут взыскиваться суммы надбавки, полученной в результате применения персональных повышающих коэффициентов¹⁴¹, пособия по беременности и родам, едино-

¹³⁹ Доступ через информ.-правовой портал «Гарант».

¹⁴⁰ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2022 г. № 88-3462/2022 по делу № 2-361/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 марта 2023 г. № 88-7898/2023 по делу № 2-1/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

временного пособия в связи с постановкой на учет в медицинском учреждении¹⁴².

В силу положений статьи 236 ТК РФ ответственность работодателя, нарушившего требования о выплате заработной платы и иных выплат работникам, может включать уплату процентов на сумму задолженности¹⁴³.

По заявлению прокурора в интересах работника может быть признано незаконным бездействие работодателя, выразившееся в неначислении и невыплате сумм, причитающихся при увольнении работнику, и возложена на работодателя обязанность начислить и выплатить истцу суммы, причитающиеся при увольнении, в том числе денежную компенсацию за неиспользованный ежегодный отпуск, а также рассчитать и выплатить работнику денежную компенсацию за задержку заработной платы, рассчитать и перечислить обязательные страховые взносы в пользу работника¹⁴⁴.

В интересах работника в суд может быть направлено исковое заявление прокурора о возложении на работодателя обязанности доначислить и выплатить премию¹⁴⁵.

Нашло поддержку суда требование о признании незаконным бездействия в виде неоформления трудовых отношений и невыплаты заработной платы в полном объеме, о взыскании задолженности по заработной плате¹⁴⁶.

Как отмечено в пункте 4 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в случае наличия оснований защиты прав и свобод значительного числа граждан в су-

¹⁴² Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 г. № 88-29976/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2023 г. № 41-КГ22-47-К4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁴ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 г. № 88-5227/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁵ Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2022 г. № 88-11345/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2023 г. № 16-КГ23-4-К4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дебном порядке прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в интересах указанных субъектов. В свою очередь, часть 1 статьи 45 ГПК РФ не содержит ограничений на обращение прокурора в суд применительно к данной категории дел. В практике нашло поддержку правомочие прокурора обратиться в суд с заявлением в защиту прав значительного числа работников, например, при предъявлении требований, основанных на невыплате в полном объеме заработной платы.

Так, прокурор обратился в суд с требованием перерасчета заработной платы и о возложении обязанности выплачивать заработную плату в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017—2019 годы в интересах 65 работников. Как отмечено в решении суда, представление прокурора, внесенное по результатам проверки исполнения трудового законодательства, не было исполнено в связи с отсутствием в организации финансирования. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, формально рассмотревшие спор, отказали прокурору в удовлетворении требований. Постановления судов были отменены Верховным Судом Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции¹⁴⁷.

Прокурор последовательно обращался с иском к одному ответчику с требованием о перерасчете заработной платы и о возложении обязанности выплачивать заработную плату в соответствии с Отраслевым тарифным соглашением в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации на 2017—2019 годы в интересах 36 работников, с иском в интересах 7 работников, с иском в интересах 2 работников. Все дела были судом объединены в одно производство и рассмотрены по существу¹⁴⁸.

Не столь массово направляются в суды заявления работников со следующими требованиями: об обязанности предоставить технические возможности и оборудование, обеспечить условия труда на рабочем месте; о взыскании задолженности по оплате сверх-

¹⁴⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2023 г. № 32-КГПР22-9-К1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2023 г. № 32-КГПР23-4-К1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

урочной работы, процентов за задержку выплаты денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов.

Так, по гражданскому делу суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что истец не обеспечен техническими возможностями и оборудованием для исполнения должностных обязанностей машиниста экскаватора и что ему не обеспечены условия труда, соответствующие требованиям охраны и безопасности труда. Оценивая выводы судов, Верховный Суд Российской Федерации отметил некорректность определения обязанности по доказыванию и возложения на истца обязанности доказать упомянутые обстоятельства¹⁴⁹.

Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел по требованиям, предъявленным прокуратуре. В качестве представителя ответчика (органа прокуратуры) прокурор участвует в рассмотрении судами гражданских дел о восстановлении на работе, в рассмотрении иных споров о защите трудовых прав, в спорах в сфере пенсионного обеспечения, в делах по заявлениям о возмещении вреда жизни или здоровью, о компенсации морального вреда, о защите чести, достоинства и деловой репутации, в имущественных спорах и пр. При этом участие прокурора в перечисленных делах осуществляется на основании общих норм ГПК РФ, регламентирующих процессуальную деятельность сторон спора, а именно ответчика.

Проверка законности и обоснованности постановления суда, а также оспаривание незаконного или необоснованного постановления, поддержание представления прокурора при пересмотре судебного постановления и обеспечение удовлетворения представления прокурора представляют собой важнейший аспект участия прокуроров в судебном разбирательстве вне зависимости от занимаемого процессуального положения и уровня органа прокуратуры: от прокуратуры района, города до Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В числе характерных и часто встречающихся в практике нарушений, допускаемых при вынесении судебных постановлений, необходимо назвать:

¹⁴⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2023 г. № 5-КГ23-21-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

нарушение норм процессуального права, регламентирующих деятельность суда и лиц, участвующих в рассмотрении гражданского дела судом о защите трудовых прав граждан в различных стадиях процесса;

неполноту установления обстоятельств дела о нарушении трудовых прав, что является следствием формального подхода;

неправильное применение норм трудового законодательства;

несоответствие выводов суда тем обстоятельствам дела, которые были установлены в ходе рассмотрения дела.

Допускаются и иные нарушения. Так, обоснованные вопросы Верховного Суда Российской Федерации вызвало то обстоятельство, что определение судебной коллегии по гражданским делам Десятого кассационного суда общей юрисдикции не содержит сведений о составе суда, во вводной части определения указан только судья-докладчик по делу, в резолютивной части определения подписи не сопровождаются указанием фамилий и инициалов судей¹⁵⁰.

Как показали результаты обобщения судебной практики в части пересмотра постановлений нижестоящих судов, Верховный Суд Российской Федерации при проверке постановлений судов учитывает полноту решения задач гражданского судопроизводства, закрепленных в статье 2 ГПК РФ, и ориентирован на неформальное оценивание обстоятельств по делу.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что в интересах законности суд вправе выйти за пределы доводов жалобы, представления. Под интересами законности высший суд нашей страны понимает необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных и оспариваемых прав, свобод и законных интересов сторон в сфере трудовых (служебных) и иных связанных с ними отношений, в иных случаях необходимости охраны правопорядка¹⁵¹. Конкретные критерии применительно к указанным позици-

¹⁵⁰ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2023 г. № 59-КГ22-5-К9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 мая 2023 г. № 5-КГ23-21-К2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ям не сформулированы, суды должны принять все необходимые меры к выяснению характера правоотношений сторон, обстоятельств правонарушения и последствий нарушения.

1.3. Теоретическая основа защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве

Понимание защиты трудовых прав, свобод и законных интересов граждан.

В соответствии со статьей 352 ТК РФ основными способами защиты трудовых прав и свобод являются: самозащита; защита профессиональными союзами; государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; судебная защита.

Применительно к защите прав, свобод и законных интересов граждан в сфере труда гарантируется защита государством прав и свобод каждого в сфере трудовых отношений¹⁵², каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом¹⁵³.

Термин «защита» понимают в смысле «оборона, охрана, щит, заступничество, покровительство»¹⁵⁴. Представляется уместным разделить защиту и охрану. Последняя осуществляется, полагаем, до момента нарушения (возникновения реальной угрозы нарушения) закона и прав. Необходимым условием защиты будет являться нарушение (реальная угроза нарушения) закона и прав.

Защита прав понимается как совокупность мер, направленных на восстановление прав и устранение препятствий их реализации¹⁵⁵; как деятельность работника и уполномоченных органов по применению правовых мер к работодателю в целях восста-

¹⁵² Часть 2 статьи 2, статья 37, часть 1 статьи 45, части 1, 2 статьи 46, часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

¹⁵³ Там же.

¹⁵⁴ Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка : в 2 т. М., 2002. Т. 1. С. 591.

¹⁵⁵ Васильева Е. В. Защита профсоюзами социально-трудовых прав работников в условиях рыночной экономики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. С. 19 ; Черкашина А. В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8.

новления или признания прав работников, пресечения правонарушения и понуждения работодателя к надлежащему исполнению своих обязанностей¹⁵⁶. Следует указать на отсутствие у прокурора властных полномочий, что требует корректировки понимания защиты прав применительно к особенностям прокурорской деятельности. Следовательно, прокурор выступает инициатором применения мер уполномоченными органами в пределах их компетенции.

В юридической литературе защита трудовых прав рассматривается как процесс, имеющий стадии профилактики, рассмотрения материалов, восстановления прав, применения ответственности¹⁵⁷. Представляется, что указанная последовательность этапов защиты прав может быть рассмотрена в отношении защиты свобод и законных интересов граждан в сфере труда.

В гражданском процессе реализуются все стадии защиты права, за исключением профилактики при осуществлении деятельности уполномоченных органов вне судопроизводства. В развитие тезиса о том, что прокурор в гражданском судопроизводстве не наделен властными полномочиями по принятию решений, следует отметить, что прокурор, участвующий в рассмотрении судом трудового спора:

имеет некоторые возможности по предупреждению правонарушений (активно участвует в исследовании материалов дела и обстоятельств правонарушения, высказывает мнение по отдельным вопросам в судебном заседании, оказывает воспитательное воздействие на работодателя и свидетелей, обращает внимание суда на факты злоупотребления правом, ходатайствует о вынесении судом частного определения и пр.);

не наделен правом рассматривать споры, принимать решения о восстановлении прав и применении ответственности за нарушение закона, так как указанные права входят в компетенцию суда и других уполномоченных органов, например Государственной инспекции труда. Однако как участвующее в рассмотрении дела лицо прокурор является инициатором рассмотрения вопро-

¹⁵⁶ Коробченко В. В. Защита трудовых прав и интересов работников при процедурах банкротства работодателя : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2003. С. 13.

¹⁵⁷ Чибисов В. А. Понятие, формы и способы защиты трудовых прав и свобод // Трудовое право в России и за рубежом. 2010. № 2. С. 2—5.

сов, материалов и принятия властных решений уполномоченными органами.

От имени государства реализацию конституционных норм и положений иных нормативных правовых актов обеспечивает, в том числе, прокуратура, принимая меры в рамках предоставленных ей полномочий в связи с выявленными нарушениями.

Предупреждение правонарушений прокурором, участвующим в гражданском деле в защиту трудовых прав граждан.

Предупреждение правонарушений имеет важное значение, на предупреждение нарушений закона нацелены органы прокуратуры и прокуроры при осуществлении надзора и ненадзорной деятельности. Предупреждение правонарушений обеспечивается, в том числе, при участии прокурора в рассмотрении дел судами.

Необходимо сказать о важности реализации права прокурора как лица, участвующего в рассмотрении дела судом, заявлять ходатайство о вынесении частного определения суда в связи с выявлением обстоятельств нарушения закона, в том числе трудовых прав работника. Частное определение выносится в отношении работодателя, который должен принять меры в связи с нарушением закона и в течение месяца сообщить суду о принятых мерах (части 1, 2 статьи 226 ГПК РФ).

Кроме того, в случае выявления в результате участия в рассмотрении дела судом нарушений закона и трудовых прав граждан участвующий в деле прокурор вправе обратиться к руководителю органа прокуратуры с рапортом. Указанный рапорт выступает поводом проведения проверки исполнения законов для пресечения нарушений закона и недопущения подобных нарушений в будущем.

Участие прокурора в гражданском судопроизводстве: актуальные вопросы понимания, место в системе функций и направлений деятельности прокуратуры.

Изучение пункта 3 статьи 1, раздела IV «Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами» Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», статьи 45 ГПК РФ позволило сделать вывод, что имеются разные формулировки обозначения участия прокурора в рассмотрении дел судами:

на основании пункта 3 статьи 1, пунктов 1, 3, 4 статьи 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством

Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, определения и постановления судов; прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства;

статья 45 ГПК РФ определяет, что прокурор «участвует в деле», «вступает в процесс», «вступает в дело на любой стадии процесса».

Гражданское судопроизводство в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» упомянуто только в пункте 4 статьи 27, в котором определены основания обращения прокурора в суд с заявлением для защиты прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства.

Что касается научных публикаций, то следует отметить такие формулировки:

участие прокурора в гражданском судопроизводстве¹⁵⁸;

участие прокурора в гражданском процессе¹⁵⁹;

участие прокурора в исковом производстве¹⁶⁰;

участие прокурора в рассмотрении споров в суде, при рассмотрении гражданских дел¹⁶¹.

¹⁵⁸ Борисова В. Ф. Некоторые аспекты участия прокурора в гражданском судопроизводстве в форме дачи заключения по делу // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5 (88). С. 104—110.

¹⁵⁹ Арсанукаева М. С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Юстиция. 2016. № 1. С. 78—87; Бельдюгин В. Н., Швейцер Д. В. Прокурор в гражданском процессе / под общ. ред. К. А. Мокичева. М., 1948. 115 с.; Бывальцева С. Г. Указ. соч.; Гуцин В. З. Формы участия прокурора в гражданском процессе // Современное право. 2009. № 12. С. 107—110.

¹⁶⁰ Исаенкова О. В., Григорьев А. Н. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С. 6—11.

¹⁶¹ Козлов А. Ф. Взаимоотношения суда первой инстанции и прокурора при рассмотрении гражданских дел // Ученые труды Свердловского юридического института. 1969. Вып. 9. С. 213—234; Лукьянова И. Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе // Законы России. 2012. № 9. С. 39—46; Шакирьянов Р. В.

Возникает вопрос о том, как соотносятся друг с другом указанные выше формулировки.

Как известно, гражданское судопроизводство — один из видов судопроизводства, посредством которых осуществляется судебная власть в Российской Федерации (часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации). Определение судопроизводства в действующих нормативных правовых актах не приводится, за исключением статьи 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации», в соответствии с которой судопроизводство — регулируемая законодательством Российской Федерации о гражданском, административном и уголовном судопроизводстве деятельность суда или судьи по осуществлению правосудия, а также процессуальная деятельность органа дознания, лица, производящего дознание, следователя или прокурора, органа или должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении.

Отмечают, что гражданское судопроизводство — вид юридической деятельности, понятие которой еще не совсем сформировано¹⁶².

Гражданское судопроизводство — система судебных действий, имеющих целью охранение гражданских прав при нарушении или споре о праве; установление и ограждение гражданских прав на случай их нарушений¹⁶³.

Понятие «судопроизводство» обнимает собой все видоизменения и приемы судебной деятельности с целью разрешения всевозможных гражданских притязаний и споров¹⁶⁴. Следует различать деятельность суда и деятельность сторон, а также общие формы производства, которым подчинена та и другая деятель-

Участие прокурора в рассмотрении споров в суде // Законность. 2004. № 11. С. 21—24.

¹⁶² Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам : дис. ... д-ра юрид. наук. Новосибирск, 1998. С. 114.

¹⁶³ Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т. М. Яблочков, прив.-доц. демид. юрид. лица. Ярославль : типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К°, 1910. С. 4.

¹⁶⁴ Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства / [Соч.] Крониды Малышева, доц. С.-Петербургского ун-та. 2-е испр. и доп. изд. Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1874—1879. С. 73—74.

ность; отдельным изложением действий суда и сторон не разрывается естественная связь и взаимная зависимость их одно от другого и не ступенчато выделяется существенное различие между действиями, которые относятся по этой системе в одну какую-нибудь группу¹⁶⁵.

В дореволюционных учебниках гражданского судопроизводства было принято посвящать отдельные разделы органам процесса (судебным установлениям и частным лицам или сторонам, участвующим в процессе) и самому производству¹⁶⁶.

Рассматривая судопроизводство как систему судебных действий, имеющих целью охранение гражданских прав по поводу нарушения или спора, в первую очередь следует ответить на вопросы: кем совершаются эти действия, затем на каком предмете сосредоточивается спор, подлежащий разрешению, наконец, по каким началам, формам и в каком порядке совершаются эти действия¹⁶⁷.

Весь учебный материал о гражданском судопроизводстве некоторые ученые располагают в следующем порядке:

- 1) об органах процесса (судебные установления и стороны);
- 2) о движении гражданского процесса, начиная с первой стадии судебного производства и кончая исполнительным производством;
- 3) охранительное судопроизводство;
- 4) особые формы производства (особенности производства в мировых судебных установлениях, производство в коммерческих судах, конкурсный процесс)¹⁶⁸.

Таким образом, определяются лица и органы, осуществляющие деятельность в гражданском судопроизводстве, а также обосновывается, что гражданское судопроизводство осуществляется в определенном законом порядке.

А. Ф. Клейнман определял учение о порядке и принципах осуществления социалистического правосудия как советскую процессуальную науку¹⁶⁹.

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Там же.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Тютрюмов И. М. Гражданский процесс. Юрьев : Изд. кн. магазина Я. Раудсеп, 1925. С. 49.

М. С. Строгович подчеркивал, что определенную процедуру, процесс, движение, развитие деятельности органов и лиц устанавливает процессуальное право¹⁷⁰.

В связи с изложенным следует поддержать авторов, которые разделяют судопроизводство и процесс: например, Г. О. Аболонин определил, что гражданское судопроизводство — наименование процессуальной формы рассмотрения дел судами, порядок рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции на основании норм гражданского процессуального законодательства — это гражданский процесс¹⁷¹; Ю. Лутченко считал, что под гражданским процессом понимается деятельность суда и других участников гражданского процесса при осуществлении правосудия и возникающие при этом правоотношения¹⁷².

Действительно, ГПК РФ оперирует такими понятиями, как «процесс рассмотрения дела» (часть 6 статьи 14), «участники процесса» (глава 4), суд извещает о «возникшем процессе» (часть 2 статьи 38) и пр.

Следует уточнить, что, с одной стороны, рассмотрение дел невозможно в отсутствие лиц, участвующих в деле, и в первую очередь сторон. С другой стороны, деятельность суда имеет особое значение, так как суд принимает решения по рассматриваемым вопросам, разрешает дело. Реализация судебной власти судом в гражданском судопроизводстве определяет обязательность всех постановлений суда, а также наличие отношений власти и подчинения с участвующими лицами.

Представляется, что понятия «участие в гражданском судопроизводстве» и «участие в гражданском процессе» не тождественны. Положения частей 3, 4 статьи 45 ГПК РФ, определяющие, что прокурор вступает в процесс, вступает в дело на любой стадии процесса, регламентируют, на наш взгляд, непосред-

¹⁶⁹ Клейнман А. Ф. Предмет науки советского гражданского процессуального права // Советское государство и право. 1940. № 3. С. 60—69.

¹⁷⁰ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 44—45.

¹⁷¹ Аболонин Г. О. Проблема разграничения понятий гражданского процесса и гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 10—15.

¹⁷² Лутченко Ю. Прокурорский надзор и стадии гражданского процесса // Правоведение. 1990. № 3. С. 42—44.

ственную процессуальную деятельность прокурора, круг его полномочий применительно к течению гражданского процесса, к гражданской процессуальной форме производства по гражданским делам.

В то же время, говоря об участии прокурора в гражданском судопроизводстве, как представляется, обозначают одно из социально значимых направлений деятельности, осуществляемых через конкретные виды деятельности в рамках определенного типа организации и деятельности прокуратуры¹⁷³; вид, направление деятельности в соответствии с целями и задачами¹⁷⁴, которые определяют в качестве функций прокуратуры. Следовательно, участие в гражданском судопроизводстве следует рассматривать с точки зрения выделения функций прокуратуры.

На основании пункта 3 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации прокуроры участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, определения и постановления судов. В науке сложилось понимание, что указанное положение закрепляет определенную функцию прокуратуры¹⁷⁵.

¹⁷³ Никитин Е. Л. Функции прокуратуры и отрасли прокурорской деятельности: понятие, сущность, классификация // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. СПб., 2004. № 6. С. 26—28.

¹⁷⁴ Ключков В. В. Функции прокуратуры: понятие, соотношение с деятельностью, классификация // Прокуратура. Законность. Государственный контроль. М., 1995. С. 3—17; Мелкумов В. Г. Функции советской прокуратуры // Советское государство и право. 1980. № 11. С. 89—94.

¹⁷⁵ Амирбеков К. И., Магомедов М. М. Совершенствование закона о прокуратуре Российской Федерации в концепции четырехфункциональной доктринальной модели ее правового статуса // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 1 (63). С. 41—48; Винокуров А. Ю. Административное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации: теоретические, правовые и организационные аспекты : монография. М., 2019. С. 439; Воронин О. В. О содержании функции участия прокурора в рассмотрении дел судами // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3 (9). С. 42—54; Головки И. И. Участие в рассмотрении дел судами как функция прокуратуры // Наука — образованию, производству, экономике : материалы XXIV(71) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов (г. Витебск, 14 февраля 2019 г.) : в 2 т. / Витебский государственный университет ; редкол.: И. М. Прищепа (гл. ред.) [и др.]. Витебск, 2019. Т. 1. С. 181—183; Рязцев В. П. Прокурорский надзор : курс лекций. М., 2006. С. 74.

Представляется, что в развитие теоретических взглядов о регламентации в пункте 3 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» именно функции прокуратуры было бы уместным скорректировать текст указанной нормы, указав на участие прокуратуры в судопроизводстве. Также в аспекте функций прокуратуры и наименования теоретически обоснованной функции «участие в судопроизводстве» следует определить участие в гражданском судопроизводстве в качестве подфункции. Таким образом, участие прокурора в гражданском судопроизводстве в защиту трудовых прав граждан в системе функций и направлений прокуратуры возможно рассматривать как направление соответствующей подфункции.

Проанализируем соотношение категорий «участие прокурора в гражданском судопроизводстве» и «участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами», которые зачастую понимают как тождественные.

В Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» определены основания обращения прокурора в суд с заявлением для защиты прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского судопроизводства, в пункте 4 статьи 27; об участии прокурора в рассмотрении дел судами говорится в пункте 3 статьи 1, в наименовании Раздела IV и его статьях 35—36, в статье 41.3.

Основной процессуальный нормативный правовой акт в рассматриваемой сфере говорит об участии в деле прокурора (статья 45 ГПК РФ), включает прокурора в состав лиц, участвующих в деле (статья 34 ГПК РФ). Отметим, что «участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел» близко к «участию прокурора в гражданском процессе». При этом указанные понятия, полагаем, соотносятся как содержание и форма. Так, применительно к участию прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, как правило, указываются категории дел¹⁷⁶ или вид

¹⁷⁶ Смирнова О. Участие прокурора в рассмотрении судами дел о выселении // Законность. 2014. № 8. С. 11—15 ; Торговченков В. И. Участие прокурора в делах об установлении факта трудовых отношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 10. С. 13—15 ; Ярошенко Т. В. Особенности участия прокурора по делам об усыновлении (удочерении) ребенка // Российская юстиция. 2020. № 7. С. 59—61.

производства¹⁷⁷. В рамках конкретного дела или категории дел уместно рассматривать нарушения прав, свобод и законных интересов и способы их защиты, предмет доказывания по делу и доказательства, исполнимость решения по делу и другие вопросы содержательного характера. В свою очередь, формулировка «участие прокурора в гражданском процессе» ориентирует на процессуальный аспект, например, если указывается на участие прокурора в гражданском процессе на стадии судебного разбирательства.

Необходимо отметить, что участие прокурора в рассмотрении судами гражданских дел можно также рассматривать с позиции взаимосвязи рассмотрения и разрешения дел в гражданском судопроизводстве.

Исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве принадлежит суду¹⁷⁸, поэтому надлежит согласиться со следующими мнениями:

деятельность суда по решению правоприменительного вопроса в рамках определенной процедуры, а также определение для участвующих в данном отношении лиц правовых последствий (присуждение в пользу лица имущества и т. д.) представляет собой правосудие¹⁷⁹;

суд является субъектом правосудия, деятельность лиц, участвующих в деле, правосудием не является¹⁸⁰;

суды являются органами правосудия¹⁸¹, которое представляет собой разновидность публично-властного способа разрешения конфликтов, являющихся следствием нарушения существующих

¹⁷⁷ Закаряева М. М. Проблемные вопросы участия прокурора при рассмотрении отдельных категорий дел особого производства // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2018. № 6. С. 74—78 ; Исаенкова О. В., Григорьев А. Н. Указ. соч.

¹⁷⁸ По делу о проверке конституционности положения, содержащегося в абзацах четвертом и пятом пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Варм» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 г. № 5-П. П. 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷⁹ Цихоцкий А. В. Указ. соч. С. 52.

¹⁸⁰ Там же. С. 114.

¹⁸¹ Алексеев С. С. *Собрание сочинений*. В 10 т. [+ Справоч. том]. Т. 8. Учебники и учебные пособия. М., 2010. С. 223.

правил, для восстановления или установления справедливости, как она понимается подавляющим большинством людей в конкретно-исторических условиях¹⁸².

Правосудие осуществляется и в рамках приказного производства, при осуществлении судебного контроля за примирением сторон, в случаях оспаривания решений третейских судов, при рассмотрении заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов, о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений¹⁸³.

Понятием «правосудие» должна охватываться вся судебная деятельность по применению норм материального и процессуального права, осуществление правосудия вбирает в себя и решение дела по существу¹⁸⁴.

Особенности осуществления правосудия судами: судьи должны точно уяснить нормы права, применить их к спорным отношениям¹⁸⁵; суд должен установить и исследовать в судебном заседании фактические обстоятельства рассматриваемого дела, определить их юридическую квалификацию и сформулировать юридические выводы¹⁸⁶.

На основании положений статей 10, 118, 120 Конституции Российской Федерации, а также позиции Конституционного Суда Российской Федерации¹⁸⁷ следует сделать вывод о том, что правосудие есть судебная власть.

¹⁸² Автономов А. С. Традиционное правосудие: история и современность // Государство и право. 2018. № 9. С. 16—27.

¹⁸³ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 13.

¹⁸⁴ Панкова О. В. Правосудие в Российской Федерации: проблемы современного правопонимания // Государство и право. 2019. № 4. С. 52—65.

¹⁸⁵ Кац С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве. М., 1980. С. 11.

¹⁸⁶ Добровольская Т. Н. Советское правосудие на современном этапе развития коммунизма : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1965. С. 49, 50.

¹⁸⁷ По делу о проверке конституционности статьи 418 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Каратузского районного суда Красноярского края : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 г. № 19-П. П. 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; По жалобе гражданки М. Е. Костровой на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 29 УПК РСФСР и

Таким образом, прокурор и защищаемый работник, иные лица, участвующие в деле, и другие участники процесса участвуют в рассмотрении дела судом. Вопросы, связанные с разрешением дела, решает только суд.

Как известно, суд осуществляет контрольную и надзорную деятельность. Судебный контроль — особый вид государственного контроля, осуществляемый судами посредством совершения ряда процессуальных действий в порядке, установленном законом; в процессе контроля проверяется соответствие решений, действий (бездействия) государственных (в ряде случаев негосударственных) органов и должностных лиц правовым нормам, регулирующим их функциональную деятельность¹⁸⁸.

В работах, посвященных различным видам судопроизводства, авторами ставится вопрос о месте надзорной и контрольной деятельности суда и соотношении ее с правосудием, судопроизводством. Высказаны мнения, что в рамках судопроизводства осуществляются самостоятельно судебный контроль и правосудие¹⁸⁹. Имеет место мнение о том, что судебный надзор и правосудие обеспечиваются общими полномочиями суда, следовательно, они едины¹⁹⁰. Полагаем, что правосудие и судебный кон-

жалобе гражданина П. А. Шлыкова на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 303 УПК РСФСР : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2001 г. № 297-О. П. 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2003 г. № 451-О. П. 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; По делу о проверке конституционности положения, содержащегося в абзацах четвертом и пятом пункта 10 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Варм» : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 г. № 5-П. П. 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸⁸ Большая российская энциклопедия : научно-образовательный портал. URL: <https://bigenc.ru/> (дата обращения: 10.06.2023).

¹⁸⁹ Азаров В. А., Иванов В. И. О соотношении понятий «судопроизводство», «судебный контроль», «правосудие» // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 2. С. 7—13.

¹⁹⁰ Бурмагин С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. № 1. С. 32—53 ;

троль следует рассматривать как различные виды деятельности в рамках судопроизводства.

В гражданском процессе осуществляется контроль в отношении третейских судов и содействие им (статья 30.1, раздел VI ГПК РФ). В связи с этим осуществляется производство по делам:

об оспаривании решений третейских судов (глава 46 ГПК РФ). С соответствующим заявлением в случаях, предусмотренных ГПК РФ, на основании части 3 статьи 418 ГПК РФ вправе обратиться прокурор;

о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов (глава 47 ГПК РФ), на основании части 4 статьи 45 ГПК РФ в дело вправе вступить прокурор;

связанным с выполнением судами функций содействия третейским судам (глава 47.1 ГПК РФ).

В силу статьи 382 ТК РФ индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (отметим, что третейские суды не включены в судебную систему Российской Федерации¹⁹¹), в сфере трудовых отношений не усматриваются основания осуществления судебного контроля в гражданском судопроизводстве и, соответственно, исследование вопросов участия прокурора в осуществлении контроля судами.

В части судебного надзора отметим, что его подразделяют на процессуальную (кассационный и надзорный пересмотр дел) и внепроцессуальную деятельность (руководящие разъяснения) вышестоящих судов по правовому воздействию на судебную практику нижестоящих судов. Как отмечают, данная деятельность направлена на предупреждение нарушений законодательства, строгое его соблюдение при рассмотрении и разрешении дел и исправление правовых ошибок, допускаемых судами при осуществлении правосудия по гражданским делам¹⁹².

Газетдинов Н. И. О соотношении понятий судебного контроля, судебного надзора и правосудия // Российский судья. 2009. № 3. С. 16—18 ; Зинатуллин Т. З. О соотношении понятий «разрешение дела» и «осуществление правосудия» // Судебная власть в России: закон, теория, практика. М., 2005. С. 535.

¹⁹¹ О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ : текст с изм. и доп. на 16 апр. 2022 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

¹⁹² Кац С. Ю. Указ. соч. С. 5.

Соответствующие полномочия Верховного Суда Российской Федерации закреплены в частях 2, 3, 7 статьи 2 Федерального конституционного закона от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»:

рассмотрение дел в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

осуществление судебного надзора за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами. Надзор осуществляется путем рассмотрения гражданских дел, подсудных указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций;

дача судам разъяснений в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации.

Законодательство не закрепляет указанные выше надзорные полномочия за другими судами подсистемы судов общей юрисдикции. Таким образом, полномочиями по судебному надзору в процессуальной форме (путем рассмотрения гражданских дел в качестве суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций) и в непроцессуальной форме (дача разъяснения нижестоящим судам) наделен только Верховный Суд Российской Федерации. В соответствии со статьями 320, 390.2, 391.2 ГПК РФ в заседаниях апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в качестве апелляционной инстанции, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в качестве кассационной инстанции, Президиума Верховного Суда Российской Федерации принимает участие Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители, иные прокуроры.

Основания участия прокурора в рассмотрении судом гражданского дела о защите трудовых прав граждан.

Реализация полномочий прокурора по участию в рассмотрении судом дела о защите трудовых прав граждан не может осуществляться неединообразно, ситуативно. Законодательство указанный вопрос не регламентирует. В связи с этим представляется, что при обращении прокурора в суд с заявлением присут-

ствуют взаимосвязанные условия: поводы (поступление информации о нарушении трудовых прав граждан в форме заявлений, жалоб, информации уполномоченного органа, сообщение в СМИ и пр.) и основания (достаточные фактические сведения о нарушении прав работника, поступившие в прокуратуру, требующие принятия мер по обращению в суд с заявлением).

Наличие основания обращения прокурора в суд с заявлением в интересах работника устанавливается в результате прокурорской проверки по поступившему сообщению (обращению, жалобе) о нарушении закона. Нельзя исключать возможность принятия прокурором иных мер (например, внесение представления об устранении нарушений закона), однако не всегда возможно устранить нарушение трудовых прав граждан без обращения в суд с заявлением (например, работодатель отрицает факт нарушения; имеется спор по сумме задолженности и пр.).

Вступление прокурора в дело определяется таким основанием, как рассмотрение судом дела по заявлению гражданина о восстановлении на работе, и таким поводом, как установление сведений о наличии указанного дела в производстве суда. Информация о том, что в суде рассматривается дело «обязательной категории», поступает в прокуратуру посредством вручения повестки, получения телефонограммы, оглашения перечня дел, назначенных к слушанию на предстоящую неделю. Прокурор может узнать о времени и месте рассмотрения дела путем ознакомления с сайтом суда, с информацией на стендах в помещении суда и пр.

Процессуальное положение прокурора.

Несомненно, что процессуальное положение прокурора определяется предполагаемым результатом его участия в рассмотрении дела. В одном случае этот результат планируется как решение суда об удовлетворении заявления прокурора в защиту прав работника, в другом — как законное и обоснованное решение по заявлению работника.

До настоящего времени процессуальное положение прокурора законодательно не определено, в связи с чем имеются различные точки зрения ученых в области гражданского процессуального права¹⁹³ и специалистов в сфере прокурорской деятельно-

¹⁹³ Аргунов Б. Н. Законодательство об участии прокурора в гражданском процессе // Вести Московского университета. Серия 11, Право. 1992. № 2.

сти¹⁹⁴. Автором также была предпринята попытка проанализировать данный вопрос¹⁹⁵. Все авторы так или иначе обращают внимание на особенности фигуры прокурора как представителя государства, участвующего в рассмотрении дел судом не в собственных интересах. В такой ситуации прокурор является заявителем в интересах другого лица (лиц) — работника (работников).

Прокурор, вступивший в гражданское дело, является прокурором. С учетом научных разработок и действующего законодательства каким-либо иным образом определить процессуальное положение прокурора, на наш взгляд, было бы неверным.

Различными авторами даны следующие характеристики процессуального положения прокурора:

1) в гражданском судопроизводстве положение прокурора не только не исчерпывается правами и обязанностями участвующих в деле лиц, но и шире их¹⁹⁶;

2) прокурор в гражданском процессе подчиняется процессуальным правилам; но существеннее этого обстоятельства то, что прокурор — представитель государства. Во всех случаях он обязан обеспечивать законность¹⁹⁷.

С. 16—24 ; Лукьянова Е. Г. Теория процессуального права. С. 143 ; Чечот Д. М. Участники гражданского процесса. М., 1960. С. 175 ; Ченцов Н. В. Проблемы защиты интересов в гражданском судопроизводстве. Томск, 1989. С. 115 ; Видуков М. А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. Саратов, 1974. С. 135 ; Строгович М. С. О системе науки судебного права // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 66—67 ; Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права. М., 1970. С. 295.

¹⁹⁴ Артамонова Е. М. Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 28 с. ; Аликов В. Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII—XX веков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 24 с. ; Иванов А. Л. Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 26 с. ; Маслова Т. Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 24 с. ; Рябцев В. П. Указ. соч. С. 224.

¹⁹⁵ Головкин И. И. Актуальные проблемы статуса и процессуального положения прокурора в гражданском, арбитражном процессе и в административном судопроизводстве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 4. С. 60—65.

¹⁹⁶ Гадиятова М. В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 6.

¹⁹⁷ Маслова Т. Н. Указ. соч. С. 7.

С указанными выводами, на наш взгляд, невозможно не согласиться, так как прокурор в первую очередь — представитель государства. Принцип законности для него имеет исключительное значение. Если прокурор установит, что имеются основания изменения исковых требований или отказа от них, он обязан решить этот вопрос. Аналогично поведение прокурора в случае его участия в рассмотрении дела судом для дачи заключения: если прокурор выявит факты злоупотребления работником правом, он должен дать такому поведению объективную оценку. Необходимо сказать и о возможной ситуации, когда прокурор направит в суд встречное исковое заявление в защиту прав работника. Если прокурор участвовал в рассмотрении дела как лицо, дающее заключение, то он обязан прекратить участие в деле в таком процессуальном качестве.

Основы организации защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве.

Обязанностью прокурора является участие в деле по своему заявлению, а также вступление в дело о восстановлении на работе на любой стадии процесса для дачи заключения¹⁹⁸. Несомненно, что участие прокурора в рассмотрении дела невозможно не соотносить с исполнением иных служебных обязанностей. В то же время надлежит обеспечить участие прокурора во всех делах, рассматриваемых с его участием, а также своевременное принятие всех необходимых решений: о вызове свидетелей, о представлении доказательств, о направлении запроса, об обжаловании решения и пр. Последствия неорганизованности могут быть существенными: например, если в процесс не явится надлежаще извещенный о рассмотрении дела прокурор, который должен дать заключение по делу, суд не откладывает рассмотрение дела и может вынести решение в отсутствие прокурора (часть 3 статьи 45 ГПК РФ); если прокурор, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела по его заявлению, дважды не явится в процесс, суд оставляет заявление без рассмотрения (статья 222 ГПК РФ).

¹⁹⁸ Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 11 января 2021 г. № 2 : текст с изм. и доп. на 19 окт. 2022 г. П. 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Урегулирование вопросов распределения обязанностей в прокуратуре, поручение конкретному работнику участия в рассмотрении дела судом и многие другие вопросы не входят в круг вопросов процессуального характера.

Предметом правового регулирования гражданского процессуального права являются общественные отношения между судом и другими субъектами в процессе гражданского судопроизводства, а также процессуальные действия¹⁹⁹. Таким образом, имеются основания выделить непроцессуальную деятельность прокурора во взаимосвязи с участием в рассмотрении гражданских дел судами, в которую включают: обобщение прокурорской практики по отдельным категориям гражданских дел, прием граждан, рассмотрение и разрешение заявлений и жалоб по вопросам отправления правосудия по гражданским делам²⁰⁰.

В издании для работников прокуратуры 1968 года (автор главы Ю. А. Заленский)²⁰¹ были названы и исследованы непроцессуальные формы работы прокурора, связанные с разрешением жалоб по гражданским делам:

на нарушения процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел судом;

на постановления судов по гражданским делам;

на ненадлежащее исполнение или неисполнение судебных решений.

Авторы отмечали, что в отдельных случаях изложенные в заявлении обстоятельства требуют уточнения путем направления запросов для истребования дополнительных документов, также может потребоваться проведение проверки. В указанной работе рассматривались ситуации принятия решения об оспаривании постановления суда, для чего необходимо было истребовать дополнительные документы, которые не изучались в суде первой инстанции. Авторы указывали, что в таком случае прокурор выдает гражданам запросы. В другой ситуации прокурор вправе

¹⁹⁹ Гражданский процесс России : учебник / [С. Ф. Афанасьев, О. А. Бахарева, М. А. Вихут и др.] ; под ред. М. А. Вихут. М., 2004. С. 14.

²⁰⁰ Смирнова О. В. Организационные и правовые основы совершенствования деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 15.

²⁰¹ Прокурорский надзор по гражданским делам / [отв. ред. заслуж. деят. науки РСФСР проф. А. Ф. Клейнман]. М., 1968. С. 60—64.

организовать дополнительную проверку по делу, истребовав гражданское дело для принятия решения, при необходимости выяснения отдельных обстоятельств по делу. В ходе проверки прокурор отбирает объяснения граждан, истребует дополнительные документы, заключения специалистов и пр. Действительно, все эти решения и действия осуществляются вне гражданского процесса.

Таким образом, существование непроцессуальной деятельности прокурора невозможно отрицать или игнорировать, она имеет значение для осуществления процессуальной деятельности прокурора в гражданском деле. Также в качестве одного из характерных признаков непроцессуального характера деятельности прокурора важно указать отсутствие процессуальных правоотношений прокурора с судом и сторонами по делу. При этом непроцессуальная деятельность прокурором может осуществляться лично, вне взаимоотношений с другими лицами, а также во взаимоотношениях с другими лицами. Вне взаимоотношений осуществляется следующая непроцессуальная деятельность прокурора:

- анализ и подготовка доказательственной базы по заявлению прокурора в ходе участия в рассмотрении дела;

- подготовка к участию в деле;

- изучение постановления суда и жалоб лиц, участвующих в деле, установление оснований оспаривания постановления суда первой инстанции;

- подготовка к участию в пересмотре судебного постановления в суде второй инстанции;

- изучение постановления суда и жалоб лиц, участвующих в деле, установление оснований оспаривания определения суда второй инстанции;

- подготовка к участию в пересмотре определения суда второй инстанции в порядке кассационного производства;

- изучение определения суда и жалоб лиц, участвующих в деле, установление оснований оспаривания определения суда, вынесенного в порядке кассационного производства;

- подготовка к участию в пересмотре определения суда, вынесенного в порядке кассационного производства, в порядке надзорного производства;

подготовка к участию в пересмотре судебного постановления по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

рассмотрение вопроса о принятии мер по обеспечению иска при направлении заявления в суд (пункт 4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

своевременное получение информации, в том числе с использованием официальных сайтов и иных электронных систем судов, о движении дела (пункт 4.1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

проверка законности и обоснованности судебных постановлений по делам, в рассмотрении которых участвовал или вправе был участвовать прокурор, в установленные процессуальные сроки (пункт 7 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

анализ прокурорами субъектов Российской Федерации, приравненными к ним военными и иными специализированными прокурорами, прокурором комплекса «Байконур» не реже одного раза в полугодие работы по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении гражданских дел (пункт 13 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

составление мотивированного заключения при отсутствии оснований для обжалования судебных актов, которыми прокурору отказано в удовлетворении требований (пункт 8 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»).

Также к деятельности, осуществляемой прокурором лично, следует отнести информационно-аналитическую работу, подготовку отчетности, обобщений практики.

В свою очередь, в отдельных случаях осуществляются правоотношения с участием прокуроров, граждан и организаций, общественности, уполномоченных органов:

взаимодействие с прокурорскими работниками, осуществляющими надзорные полномочия, участие в работе рабочих групп;

предварительное согласование заявлений в суд с соответствующими профильными подразделениями прокуратуры (при их отсутствии — с должностными лицами), обеспечивающими участие прокуроров в гражданском судопроизводстве (пункт 4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

обращение прокуроров городов и районов, приравненных к ним военных и иных специализированных прокуроров в случае предъявления заявления в суд, расположенный в другом субъекте Российской Федерации или удаленный на значительное расстояние от их местонахождения, к территориальному прокурору соответствующего уровня, приравненному к нему военному прокурору по месту нахождения суда для обеспечения участия в рассмотрении дела с одновременным направлением копии заявления и необходимых материалов (пункт 4.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

направление информации прокурору, инициировавшему обращение в суд с заявлением, о возникновении обстоятельств, указывающих на необходимость изменения основания или предмета исковых требований, изменение размера требований, полный или частичный отказ от требований (пункт 4.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

информирование о результатах рассмотрения дела прокурора, предъявившего заявление, не позднее трех дней со дня принятия судебного постановления с последующим направлением его копии для обеспечения проверки законности и обоснованности принятого решения (пункт 4.2 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

обращение прокуроров субъектов Российской Федерации, приравненных к ним специализированных прокуроров с проектом кассационного (надзорного) представления к Генеральному прокурору Российской Федерации или его заместителю для оспаривания судебного постановления в Верховном Суде Рос-

сийской Федерации; направление военными прокурорами окружного звена проектов соответствующих представлений на судебные постановления заместителю Генерального прокурора Российской Федерации — Главному военному прокурору (пункт 7.6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»);

прием граждан, рассмотрение жалоб, обращений о вступлении прокурора в дело;

осуществление взаимного общения с органами государственной власти, органами местного самоуправления, осуществляющими контроль в рамках компетенции и предоставляющими прокурору информацию по запросам или инициативно; принятие мер для обеспечения занятости населения и предупреждения массовых увольнений и др. С органами контроля прокурор обменивается информацией о проверках и их результатах, о проблемах, возникающих в области трудовых отношений на поднадзорной территории, и способах их решения;

общение с общественностью, разъяснение законодательства и правовое просвещение — важная составляющая деятельности прокурора, осуществляемой с участием общественности в целом: трудовых коллективов, отдельных граждан, обратившихся в прокуратуру, работодателей.

Также надлежит сказать о том, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации (пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»). В соответствии со статьей 39 Закона о прокуратуре Генеральный прокурор Российской Федерации вправе обращаться в Пленум Верховного Суда Российской Федерации с представлениями о даче судам разъяснений по вопросам судебной практики по гражданским делам. Часть 2 статьи 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» определяет, что в заседаниях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по приглашению Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе принимать участие Генеральный прокурор Российской Федерации.

Определенные непроцессуальные действия завершаются принятием итоговых решений, определяющих возможность продолжения участия прокурора в рассмотрении судом дел изучаемой категории:

вне правоотношений прокурора:

в рамках подготовки к участию в деле должно быть принято решение: продолжить или прекратить участие (если имеет место добровольное удовлетворение требований прокурора в интересах работника; если работник изменил требования и отказался от восстановления на работе и пр.);

установление соответствующей информации о движении дела значимо для обеспечения возможности участвовать в рассмотрении его судом;

результаты проверки законности и обоснованности судебных постановлений по делам, в рассмотрении которых участвовал или вправе был участвовать прокурор, могут свидетельствовать об отсутствии оснований обжалования решения;

по результатам изучения жалоб сторон должно быть принято решение: обжаловать постановление суда или нет, подавать возражения на жалобы или нет. Может быть подготовлено представление;

в рамках правоотношений прокурора:

результатом предварительного согласования заявлений может быть принятие решения об отсутствии оснований обращения в суд;

принятие решения территориальным прокурором по месту нахождения суда об обеспечении участия в рассмотрении дела судом, расположенным в другом субъекте Российской Федерации или удаленным на значительное расстояние;

по жалобе на решение суда, поступившей в прокуратуру, принимается решение о наличии (отсутствии) оснований принятия мер реагирования, составляется представление или заключение, а также ответ на жалобу.

В целях достижения единообразия в работе по принятию указанных решений, совершению действий лично и во взаимоотношениях с другими лицами основные вопросы регламентируются в прокуратуре в первую очередь ведомственными организационно-распорядительными актами: приказами Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуро-

ров в гражданском и административном судопроизводстве», от 12.10.2007 № 167 «Об организации взаимодействия территориальных и транспортных прокуроров при реализации полномочий в гражданском и арбитражном процессе»²⁰², от 07.05.2008 № 84 «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур»²⁰³, от 10.10.2019 № 715 «Об организации деятельности прокуратур городов с районным делением»²⁰⁴.

Прокурор участвует в рассмотрении гражданских дел по требованиям, предъявленным прокуратуре, в качестве представителя ответчика (органа прокуратуры) в рассмотрении судами гражданских дел о восстановлении на работе, в рассмотрении иных споров о защите трудовых прав. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», ГПК РФ не уделяют внимания такому направлению деятельности прокурора. В целях надлежащей организации работы прокуроров издан приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2018 № 144 «Об организации работы по обеспечению представительства и защите интересов органов и организаций прокуратуры Российской Федерации в судах»²⁰⁵.

Отметим, что «обеспечить» — сделать вполне возможным, действительным, реально выполнимым²⁰⁶. Учитывая сказанное, представляется, что обеспечение в данном случае подразумевает содействие осуществлению, создание возможности для реализации полномочий прокурора по участию в гражданском судопроизводстве. В свою очередь, создание возможности для участия прокурора в гражданском судопроизводстве достигается организацией этой деятельности.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации создано Главное гражданско-судебное управление, в составе которого: управление по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении судами гражданских, административных и арбитражных дел,

²⁰² Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰³ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁴ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁵ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁶ Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 2006. С. 427.

апелляционно-кассационное управление, кассационно-надзорное управление, организационно-аналитический отдел, отдел документационного обеспечения. Сформированы территориальные отделы, в частности, апелляционно-кассационные отделы апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В прокуратурах субъектов Российской Федерации осуществляют деятельность управления (отделы) по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, которые строят работу на основе зонального и предметного принципов.

Организовав работу подчиненных, руководители, вышестоящие должностные лица и органы прокуратуры осуществляют: управление деятельностью нижестоящих должностных лиц и органов прокуратуры, в том числе деятельностью по участию прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан; контроль за исполнением поручений; направление указаний и поручений; содействие в решении сложных вопросов, выходящих за пределы компетенции нижестоящих субъектов; принятие распорядительных решений по вопросам участия в рассмотрении судами дел изучаемой категории.

Организация работы органов прокуратуры и прокуроров по участию в судебной защите трудовых прав граждан осуществляется с учетом особенностей состояния законности: массового характера нарушений в отношении значительного круга работников в одной организации (как правило, массовый характер нарушений связан с боязнью работников спорить с работодателем), нередко с латентностью нарушений, длящихся продолжительный период и др. Также следует указать на определенную мобильность трудовых отношений, изменение персонального состава работников и вероятность нарушения трудовых прав вновь принятых на работу лиц.

Содержание организации работы в целом и на различных направлениях в прокуратуре района, города представляют в виде трех **подсистем организации деятельности прокуратуры:** внутрисистемной, внешнефункциональной и вспомогательной²⁰⁷.

²⁰⁷ Кобзарев Ф. М. Организация работы в прокуратуре города, района : методические материалы к семинару. М., 2006. С. 5.

В этом случае отдельные элементы организации деятельности складываются в соответствующие подсистемы.

Внефункциональные аспекты: учитывая, что в непроцессуальной деятельности прокурор и суд не связаны отношениями власти и подчинения, важно обеспечить взаимоотношения с судом, возможность урегулировать возникающие сложности по делам о защите трудовых прав граждан, обеспечить единообразие судебной практики; важно наладить своевременное извещение прокурора о рассмотрении судом дела о защите трудовых прав граждан.

Внутрисистемные аспекты достаточно разнообразны, определяют организацию работы конкретного прокурора в соответствии с возложенными обязанностями участвующего в рассмотрении дела судом и взаимодействие прокурора с другими работниками, структурными подразделениями и вышестоящими прокурорами. В некоторых прокуратурах субъектов Российской Федерации изданы регламентирующие указанные вопросы распорядительные документы.

Работа органа прокуратуры и прокурорского работника планируется. Планирование в прокуратуре осуществляется в соответствии с Регламентом Генеральной прокуратуры Российской Федерации (утвержден Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.05.2016 № 276²⁰⁸), который установил планируемый период в полугодие. Аналогичный подход применяется в прокуратурах субъектов Российской Федерации и районных прокуратурах²⁰⁹. Полученные за определенный период результаты работы прокуратуры по участию в рассмотрении дел судами обобщаются и соотносятся с запланированными, что выявляет требующие внимания участки работы. Необходимо отметить, что применительно к рассматриваемой теме возможно планировать участие в рассмотрении судами дел по заявлениям прокурора, сложнее запланировать участие в делах о восстановлении на работе, особенно если на поднадзорной территории не выявлены организации, имеющие проблемы в области трудовых

²⁰⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰⁹ Напр.: Регламент прокуратуры г. Москвы : утв. Приказом прокурора г. Москвы от 14 июня 2016 г. № 186. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

отношений. Также сложно запланировать поступление ходатайства другой прокуратуры об обеспечении участия в деле по иску прокурора в защиту прав работника.

Вспомогательная подсистема организации работы в прокуратуре имеет технический характер, включает вопросы делопроизводства, учета и отчетности, систематизации законодательства, материально-технического обеспечения. Осуществление деятельности всегда сопряжено с работой по учету результатов, их аналитическим обобщением. Учитывается судебная практика по спорам в сфере труда, обобщается информация о поступивших жалобах на указанные нарушения и об обращениях граждан.

Применительно к участию прокурора в гражданском процессе анализируются следующие данные:

количественные: количество дел, в которых принял участие прокурор; результаты участия в рассмотрении дел судами; сведения об исполнении решений судов, об отсрочке и рассрочке исполнения решений; сведения о вынесении судами частных определений и их исполнении; результаты работы по обжалованию постановлений судов;

качественные: категории дел; качество работы по предварительному согласованию заявлений и взаимодействию подразделений; анализ причин отказа в удовлетворении требований прокурора (Приложение к приказу Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве»).

Представляется важным для работы не только в настоящее время, но и на предстоящий период устанавливать типичные нарушения трудовых прав, проблемные организации, своевременность и полноту исполнения решений суда.

Учет результатов деятельности прокуратуры по защите трудовых прав граждан в совокупности с результатами работы на всех других направлениях служит основой оценки работы по защите прав граждан и обеспечения законности, планирования работы на следующий период.

Принципы организации и деятельности прокуратуры установлены статьей 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и включают, как понимают авторы многочисленных работ, принципы единства и централизации, независимости, гласности, законности.

Классифицируя указанные и иные принципы, ученые в области прокурорской деятельности рассматривают не только положения законодательства, но и теоретические основы организации деятельности прокуратуры. Профессор В. П. Рябцев применительно к организации и деятельности прокуратуры определяет принципы системообразующими элементами, основой²¹⁰. Он разделяет принципы организации и деятельности прокуратуры на общие (принципы единства, централизации, независимости, гласности, политической независимости, законности) и внутриорганизационные (зональный, предметный, зонально-предметный)²¹¹.

Другие авторы говорят о зональном, предметном, предметно-зональном принципах не только как о внутриорганизационных, но и принципах организации и деятельности прокурорской системы в целом; выделяют также принципы общие (законности), специфические (централизации, единоначалия, независимости), отраслевые (например, в сфере уголовного судопроизводства)²¹². Полагаем, что вопросы организации и осуществления внутрисистемной деятельности уместно регламентировать в ведомственном нормативном правовом акте, а не законом, поэтому соответствующие принципы надлежит определить в отдельном нормативном акте.

Принцип организации прокуратуры: принцип единства органов, организаций и должностных лиц прокуратуры и принцип независимости осуществления полномочий показывают обособленность прокуратуры в механизме государства.

Единство представляется в единстве системы органов прокуратуры и подчинении нижестоящих прокуроров вышестоящим. Единство системы органов прокуратуры не говорит о полной идентичности и размывании компетенции, полномочий органов и прокуроров. Каждый орган прокуратуры и прокурор наделены особыми компетенциями и полномочиями: Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Россий-

²¹⁰ Рябцев В. П. Указ. соч. С. 59.

²¹¹ Рябцев В. П. Указ. соч. С. 59—72.

²¹² Шобухин В. Ю. Принципы организации и деятельности российской прокуратуры в условиях современных законодательных изменений // Налоги. 2008. № 12. С. 89 ; Его же. О некоторых принципах организации и деятельности российской прокуратуры // Российский юридический журнал. 2008. № 5. С. 144—151.

ской Федерации и прокуратуры городов, районов, территориальные и специализированные прокуратуры. Три рассмотренные выше подсистемы организации деятельности прокуратуры связаны в единую систему. В части защиты трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве принцип единства проявляется в следующем: согласование проектов заявлений в суд вышестоящей прокуратурой, согласование заключения прокурора по делу; обеспечение участия в деле и поддержания требований прокурора, обратившегося в суд с заявлением, в том числе руководителя другого органа прокуратуры, любым прокурором, участвующим в деле; возможность замены участвующего в деле прокурора в случае его болезни, отпуска и пр.

Парным принципу единства является принцип независимости, который обеспечивает единство прокуратуры во внешних отношениях, а во внутрисистемном аспекте проявляется как сдерживающий компонент. Поясню мысль. Участвующий в деле прокурор принимает отдельные решения в ходе рассмотрения дела самостоятельно, поскольку в процессе отсутствует возможность согласования вопросов с руководителем или вышестоящей прокуратурой. Такая же ситуация складывается и при выборе линии процессуального поведения, которая определяется непосредственно в процессе рассмотрения дела. При наличии соответствующих обстоятельств прокурор, обратившийся в суд с заявлением в защиту трудовых прав граждан, принимает решение об изменении исковых требований или отказе от иска.

Принципы деятельности прокуроров: принципы законности и публичности (полагаем, публичность включает в себя и гласность как один из аспектов (абзац 3 пункта 2 статьи 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» также содержит правила относительно публичного характера деятельности). Принцип публичности выделяли и анализировали в научных работах, например, В. Г. Даев и М. Н. Маршунов²¹³).

Принцип публичности есть гласное, открытое осуществление деятельности с учетом требований законодательства (пункт 2 статьи 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»). Публичность подразумевает внешнюю оценку законно-

²¹³ Даев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. Л., 1990. С. 53—54.

сти деятельности прокуратуры обществом и конкретным гражданином, а также право получать сведения о деятельности прокурора и обращаться в суд, к вышестоящему прокурору с заявлением о проверке законности решений, действий прокурора.

Принцип законности усиливает, актуализирует принцип публичности и ограничивает принцип публичности, поскольку недопустимо нарушение законодательства Российской Федерации об охране прав и свобод граждан, а также законодательства Российской Федерации о государственной и иной специально охраняемой законом тайне.

Г л а в а 2

СОДЕРЖАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1. Логическая структура деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве для защиты трудовых прав граждан

Понимание деятельности прокурора как юридической.

Единое представление о понятии «юридическая деятельность» в науке в настоящее время не сформировано. Ученые понимают юридическую деятельность как имеющие социальную направленность интеллектуально-волевые управленческие правовые действия, сочетающиеся с взаимодействием с другими уполномоченными субъектами по разработке и использованию правовых способов и средств, осуществлению правовых действий²¹⁴.

²¹⁴ Карташов В. Н. Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1990. С. 8 ; Его же. Профессиональная юридическая деятельность (вопросы теории и практики) : учебное пособие. Ярославль, 1992. С. 5 ; Его же. Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. № 1 (12). С. 13—23 ; Никитенко Ю. М. Локальная юридическая деятельность: общетеоретический анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 10 ; Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 14 ; Елизаров А. Б. Контрольная юридическая деятельность в правовой системе общества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. С. 5 ; Сапун В. А. Правоприменительная деятельность: особенности и структура // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 3. С. 185—191 ; Алексеев С. С. Общая теория права. В 2 т. М., 1982. Т. 2. С. 318.

В то же время высказано спорное мнение, что рассматриваемой деятельностью является совокупность юридически значимых актов компетентных органов и должностных лиц²¹⁵. В этом определении, с нашей точки зрения, существенно ограничено содержание понятия.

Юридическую деятельность как совокупность правовых действий наглядно представляет перечень ее целей²¹⁶:

удовлетворение публичных и частных потребностей и интересов;

вынесение, применение юридически значимых решений, защита и охрана общесоциальных, групповых, индивидуальных прав и интересов, защита интересов общества и государства;

поддержание состояния правообеспеченности в обществе и государстве;

пресечение правонарушений;

претворение предписаний правовых норм в жизнь.

На наш взгляд, следует ответить на следующие вопросы: какие свойства характеризуют юридическую деятельность? можно ли на основании общих признаков определить особенности деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском процессе?

Исследователи различных видов юридической деятельности выделяют следующие ее характерные черты:

деятельность осуществляют профессионалы-юристы, обладающие правовыми знаниями, навыками и квалификацией; деятельность носит властный характер; всегда влечет наступление определенных юридических последствий²¹⁷;

четко регламентированы пределы осуществления полномочий, порядок принятия решений, способы закрепления и оформления вынесенных решений и полученных результатов. Юридическая деятельность имеет циклический, процедурно-процессуальный характер²¹⁸.

²¹⁵ Шагиев Б. В. Юридическая деятельность в современном российском обществе: теоретико-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 10.

²¹⁶ Никитенко Ю. М. Указ. соч. ; Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 14 ; Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 8 ; Его же. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 5.

²¹⁷ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 9.

²¹⁸ Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 9—11 ; Его же. Юридическая практика ... С. 13—23 ; Никитенко Ю. М. Указ. соч. С. 16.

В. Н. Карташов также называет интеллектуальный и волевой характер юридической деятельности. Познание включает установление фактических обстоятельств дела, уяснение путем толкования содержания правовых предписаний, применяемых к данным обстоятельствам. В то же время тот или иной вид юридической деятельности характеризуется волевой стороной содержания, которая состоит в самом государственно-властном решении юридического дела, вынесенном на основании познания фактов действительности²¹⁹.

Юридическая деятельность рассматривается в качестве разновидности правового поведения должностных лиц, других субъектов права, органов и в целом общественного организма²²⁰.

В числе характерных черт участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан необходимо назвать следующие: прокуроры, участвующие в гражданском процессе, являются профессионалами-юристами, обладают правовыми знаниями, навыками, опытом и квалификацией. При этом деятельность прокурора в гражданском процессе всегда является публичной.

Деятельности прокурора как одному из видов юридической деятельности присущ интеллектуально-волевой характер, который проявляется в обращении прокурора в суд с заявлением, а также в активной позиции, занимаемой прокурором в процессе, которая должна обеспечить удовлетворение судом заявленных прокурором требований. Такими действиями, например, являются уточнение или изменение исковых требований, заявление ходатайств, принесение представления на незаконное решение суда. При этом в своей деятельности прокурор обязан руководствоваться нормативными предписаниями. Этот аспект представляется объективным, не зависящим от волеизъявления прокурора. Юридическая деятельность прокурора в гражданском процессе имеет процедурно-процессуальный характер, поскольку регламентирована ГПК РФ и нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

²¹⁹ Алексеев С. С. Общая теория права. С. 319—320 ; Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 9—11 ; Его же. Юридическая практика ...

²²⁰ Карташов В. Н. Юридическая практика ...

Таким образом, юридическая деятельность прокурора в гражданском процессе при обращении в суд с заявлением в защиту прав работника является целенаправленной, реализуется путем подачи заявлений (исковых заявлений), представления письменных ходатайств, подачи представлений на судебные постановления; осуществляется только с помощью определенных действий и операций, которые определены законодательством.

Также интеллектуальные и волевые действия (решения) при осуществлении деятельности прокурора в гражданском процессе при вступлении его в процесс для дачи заключения по делу о защите трудовых прав работника.

Представляется важным определить место деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском процессе среди других видов (типов) юридической деятельности, для чего необходимо проанализировать виды (типы) юридической деятельности, которые выделяются в научных публикациях. В зависимости от выбранных оснований классификации выделяют следующие типы и виды юридической деятельности.

По характеру, способу преобразования правоотношений:

1) Н. Г. Александров, М. И. Байтин, И. С. Самощенко выделяют правотворческий, правоисполнительный, правоохранительный виды юридической деятельности²²¹;

2) В. М. Горшеневич указывает правотворческий, правоприменительный, учредительный, контрольный виды деятельности²²²;

3) К. И. Амирбеков выделяет правообеспечительную, правоформирующую, правоформулирующую, правозакрепляющую и правоинтерпретирующую юридическую деятельность²²³.

4) В. Н. Карташов разграничивает правотворческий, правоприменительный, распорядительный и интерпретационный типы деятельности, затем каждый тип юридической деятельности разделяет на определенные виды и подвиды²²⁴. Так, в правоприменительной деятельности (тип) выделяются оперативно-исполнительный и юрисдикционный виды. Правоприменительную деятельность, в свою очередь, он подразделяет на регистрацион-

²²¹ См.: Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 40—41.

²²² Там же.

²²³ Там же. С. 41—42.

²²⁴ Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 23.

но-удостоверительную, правонаделительную и поощрительную, а юрисдикционную — на следственную, судебную и другую деятельность (подвиды).

В функциональном аспекте, исходя из целей и задач деятельности, В. Н. Карташов выделяет учредительную, контрольную, правоконкретизирующую, правосистематизирующую и координационную виды деятельности²²⁵; А. В. Мицкевич называет контрольно-надзорный вид деятельности²²⁶.

В зависимости от этапов реализации права Д. Ю. Шапсугов выделяет деятельность по формированию права, обязанности и запретов; по формулированию и закреплению права, обязанности и запретов; по реализации права и обязанности²²⁷.

Определим место изучаемой деятельности прокурора в числе других типов и видов юридической деятельности:

по характеру влияния на правоотношения деятельность прокурора правоприменительная (тип), юрисдикционная (вид), прокурорская (подвид);

в функциональном плане деятельность прокурора в рамках гражданского процесса способствует принятию законного и обоснованного решения суда для защиты трудовых прав граждан;

по принадлежности к определенному этапу реализации права прокурором осуществляется юридическая деятельность по реализации прав и исполнению обязанностей.

Учитывая, что классификации отдельных видов юридической деятельности проводят также по признакам субъекта, по юридической силе правового акта, на котором основаны полномочия, по объекту деятельности, по отраслевой принадлежности правовых отношений, по уровню юридической деятельности²²⁸, определим следующие характеристики прокурорской деятельности:

по объекту: прокурорская деятельность в гражданском процессе направлена на общественные правоотношения в сфере труда;

по уровню деятельности: федеральный, региональный, местный уровни деятельности прокурора;

²²⁵ Там же.

²²⁶ Правотворчество в СССР / под ред. А. В. Мицкевича ; Всесоюзный научно-исследовательский институт советского законодательства. М., 1974. С. 75

²²⁷ Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 40—41.

²²⁸ Елизаров А. Б. Указ. соч. С. 5.

по субъектам: деятельность может быть осуществлена помощником прокурора, старшим помощником прокурора, прокурором отдела, старшим прокурором отдела, прокурором, его заместителем, Генеральным прокурором Российской Федерации, его заместителем.

Структура деятельности прокурора в гражданском процессе.

Структура правовой юридической деятельности — это такое строение юридической деятельности, расположение основных элементов и связей, которое обеспечивает ее целостность, сохранение объективно необходимых свойств и функций при воздействии на нее разнообразных внутренних и внешних, объективных, субъективных и других факторов общественной жизни²²⁹.

В качестве основных элементов структуры юридической деятельности выделяют:

цель, средства, результат и сам процесс труда (Г. И. Бушуев); предмет, субъектов, цели, средства, результаты и систему действий, правосознание, правовые нормы и правоотношения (В. А. Дубриный);

субъектов, управляющую подсистему (обеспечивает формирование правовых норм), подсистему по реализации норм права, правоприменительную деятельность, правоорганизующий уровень деятельности (Б. И. Пугинский)²³⁰.

В публикациях, анализирующих эти точки зрения, отмечается, что некоторые важные компоненты не названы, в то же время в структуру необоснованно включены условия, предпосылки и другие факторы, определяющие осуществление деятельности²³¹.

В. Н. Карташов обосновал мнение о полиструктурности деятельности и выделил генетическую и функциональную, логическую (логико-философскую) и психологическую, пространственную и временную, горизонтальную и вертикальную, стохастическую и синергетическую, рекурсивную и циклическую, а также иные ее структуры²³². Рассматривая деятельность с пози-

²²⁹ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 11.

²³⁰ Там же.

²³¹ Там же.

²³² Карташов В. Н. Юридическая практика ... С. 13—23 ; Его же. Юридическая деятельность ... С. 18.

ции логической структуры, В. Н. Карташов выделяет следующие основные элементы в дополнение к рассмотренным выше предложениям других авторов:

- объекты;
- участники деятельности;
- система приемов, способов, методов и правил оптимального использования указанных средств (тактика);
- принципы, долгосрочные планы и прогнозы;
- процессуальные формы (стадии, производства, режимы и т. п.);
- параметры эффективности действий и операций, юридических решений (предписаний, актов и т. п.);
- механизм вступления в юридическую силу (отмены, изменения, приостановления, продления, возобновления и др.) юридических предписаний, решений и актов;
- ресурсообеспеченность научная, организационная, временная, материальная, финансовая, трудовая, юридическая;
- контроль и надзор за законностью и справедливостью, качеством и эффективностью юридических действий и операций, решений и актов, их оформлением и обнародованием, соблюдением процессуальной формы и т. д.²³³

Этот же автор говорил о том, что важнейшим качеством структуры является такое расположение основных свойств, элементов и связей во времени, пространстве, которое позволяет обеспечить ее целостность (единство содержания и формы), сохранение объективно необходимых качеств и функций при воздействии на нее разнообразных факторов (способов, сил, уровней и т. п.) реальной действительности²³⁴.

Позицию о предназначении структуры деятельности через определенное расположение и взаимозависимость основных элементов и связей обеспечить ее целостность, сохранить ее свойства и функции во времени поддерживают и другие авторы, в числе которых В. А. Сапун²³⁵, А. Б. Елизаров²³⁶.

Учитывая приведенные точки зрения, проанализируем содержание и структуру исследуемой нами деятельности прокурора.

²³³ Там же.

²³⁴ Там же.

²³⁵ Сапун В. А. Указ. соч.

²³⁶ Елизаров А. Б. Указ. соч. С. 5.

При этом следует учитывать во взаимосвязи особенности гражданского процесса и деятельности прокурора.

Деятельность прокурора в гражданском процессе по делу о защите трудовых прав граждан.

Участие прокурора в гражданском процессе должно подчиняться ходу процесса и его правилам. Поэтому для установления особенностей деятельности прокурора в гражданском процессе и ее структуры за основу возьмем базовые положения, характеризующие гражданский процесс.

1. В науке устоялось представление о том, что гражданское судопроизводство осуществляется в порядке гражданского процесса²³⁷.

Понятия гражданского судопроизводства и гражданского процесса в дореволюционной науке гражданского процессуального права часто отождествлялись²³⁸. В тот период учебники гражданского процессуального права именовались учебниками гражданского процесса либо учебниками гражданского судопроизводства²³⁹. Современные учебные издания также содержат в названиях оба указанных понятия²⁴⁰.

Отмечают, что действия суда и сторон различаются, но связаны и взаимозависимы. Различают между процессуальными действиями такие, которые представляют собой материал процесса, подлежащий судебному рассмотрению и решению, и такие, ко-

²³⁷ Адамович В. И. Очерк русского гражданского процесса / [Соч.] приват-доцента Императорского С.-Петербургского университета В. И. Адамовича. 2-е изд., испр. и доп. С.-Петербург : Типо-литогр. и фототипия П. И. Бабкина, 1895. 193 с. ; Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. 429 с. ; Тютрюмов И. М. Указ. соч. 695 с. ; Александровский С. В. Гражданский процесс РСФСР. М. : Юрилич. изд-во Н.К.Ю. Р.С.Ф.С.Р., 1925 (Смоленск : Гос. типо-лит. им. тов. Смирнова). 67 с. ; Гражданский процесс : учебник / под ред В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2001. 544 с.

²³⁸ Аболонин Г. О. Указ. соч.

²³⁹ Малышев К. И. Указ. соч.

²⁴⁰ Осокина Г. Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть. Томск, 2002. 616 с. ; Гражданское судопроизводство за рубежом : для студентов вузов, обучающихся по программе «Гражданский процесс (судебная деятельность)» / К. Л. Брановицкий, А. Г. Котельников, И. В. Решетникова. М., 2013. 248 с. (Серия «Библиотека магистра»).

торые только направляют и поддерживают в законном порядке ход процесса с целью надлежащего рассмотрения и разрешения спора, сосредоточенного на этом материале. Гражданский процесс можно представить себе как юридическое отношение между судом и сторонами, имеющее целью раскрытие и разрешение спорного вопроса о праве или гражданском материальном отношении между истцом и ответчиком. Как каждое юридическое отношение процесс предполагает определенных субъектов, определенный предмет и подлежит известному движению, которое решает его судьбу, т. е. установление, развитие и прекращение, и совершается по определенным началам, формам и порядку²⁴¹.

2. Гражданский процесс понимается в значении процессуальной формы осуществления правосудия по гражданским делам, отнесенным к подведомственности суда общей юрисдикции²⁴².

Гражданский вид процесса всегда осуществляется в юрисдикционной форме и является судебным (решение принимает суд)²⁴³.

Юридический процесс состоит из совокупности производств, каждое из которых представлено отдельными стадиями. В рамках последних возможно выделять отдельные этапы осуществления процессуальных действий²⁴⁴.

Процессуальная форма — это совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям лиц, участвующих в деле, и направленных на достижение определенного материально-правового результата²⁴⁵.

Общими требованиями процессуальной формы являются²⁴⁶:

обязательность соблюдения последовательности осуществления полномочий;

профессиональная осведомленность в разрешении дел в организационной деятельности каждого органа государства.

²⁴¹ Малышев К. И. Указ. соч. С. 73—74.

²⁴² Жилин Г. А. Указ. соч. С. 10.

²⁴³ Леженин А. В. Юрисдикционные формы процесса в различных видах деятельности органов государственной власти // *Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии*. 2017. № 3-1. С. 54—60.

²⁴⁴ Там же.

²⁴⁵ Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М., 1976. С. 13.

²⁴⁶ Там же. С. 16—17.

Гражданская процессуальная форма обеспечивает законное судопроизводство с соблюдением установленных сроков судопроизводства, регламентирует порядок осуществления правосудия на каждом конкретном этапе и движение процесса по стадиям²⁴⁷.

Гражданская процессуальная форма²⁴⁸:

подробно регламентирована процессуальным законом;

универсальна и применяется на всех стадиях процесса;

закрепляет круг лиц, имеющих в деле юридический интерес, в связи с которым они вступают или привлекаются в процесс, а также иных участников процесса — лиц, участвующих в деле, свидетелей, специалистов, переводчиков и т. д.;

содержит обязательные правила и предусматривает неблагоприятные последствия в связи с их нарушением лицами, участвующими в деле.

В науке в достаточной степени проработан вопрос понимания существа процессуальной формы как одного из главных систематизирующих факторов любой деятельности, способа внутренней организации ее элементов.

Процессуальная форма применения права обеспечивает достижение истины при реализации юридических норм, охрану прав заинтересованных лиц, защиту от возможных правонарушений, путем установления процессуальных правил и процедур способствует правильному и быстрому разрешению юридических дел²⁴⁹.

Любая юридическая деятельность не просто упорядоченный процесс. Всегда результатом деятельности являются промежуточные и итоговые решения, воплощенные в актах и иных документах. Так, В. Н. Карташов отмечал, что процессуальная (внутренняя) форма юридической деятельности оперирует категориями «процессуальный режим», «процессуальные стадии», «про-

²⁴⁷ Хорев А. А., Эриашвили Н. Д. Гражданский процесс: задачи, функции, процессуальная форма // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3. С. 148—150.

²⁴⁸ Там же.

²⁴⁹ Алексеев С. С. Общая теория права. С. 318 ; Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 15 ; Елизаров А. Б. Указ. соч. С. 6 ; Сапун В. А. Указ. соч.

цессуальные производства» и другими, в основе — многократная повторяемость определенных юридических действий и операций, способов и приемов их осуществления, используемых средств, их стабильность, устойчивость, даже стереотипность при наличии соответствующих общественных отношений и предпосылок. В то же время внешняя форма юридической деятельности раскрывается через понятия «правовой акт», «правоприменительный акт», «закон», «судебное решение»²⁵⁰.

Данное мнение поддерживают и развивают другие авторы, которые определили содержание процессуальной (внутренней) формы юридической деятельности как совокупность следующих компонентов:

предмет, задачи и цели, основные принципы юридической деятельности;

круг субъектов и участников юридической деятельности, объем их прав и обязанностей, условия вступления в правовой процесс и выбытия из него, статус;

содержание и характер действий субъектов и участников деятельности;

средства и способы юридической деятельности, оптимальные пути их использования, порядок использования;

процессуальные гарантии обеспечения прав и законных интересов субъектов и участников юридической деятельности;

сроки и время совершенствования юридических действий и операций;

система процессуальных актов, в которых фиксируются действия и операции, закрепляются результаты юридической деятельности, их структура, основные черты и требования, предъявляемые к ним²⁵¹.

Однако предложенный широкий перечень элементов процессуальной формы, в который включены большинство составляющих логической и временной структур юридической деятельности, дискуссионный. Во-первых, ранее нами приведены мнения авторов, которые не вызывают критики, что форма деятельности рассматривается применительно к субъектам, уполномоченным органам и лицам, наделенным властными полномочиями, и ре-

²⁵⁰ Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 16.

²⁵¹ Шагиев Б. В. Указ. соч. С. 11 ; Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 93—96.

главентирует их деятельность по применению права. В связи с этим полномочия участников деятельности не могут определяться формой юридической деятельности, не входят в объем вопросов, связанных с формой юридической деятельности. Во-вторых, форма деятельности фактически приравнивается к содержанию деятельности, однако форма и содержание — самостоятельные категории.

Кроме того, сроки и время совершения тех или иных процессуальных действий могут определяться только временной структурой деятельности, которая выступает в роли самостоятельной характеристики содержания юридической деятельности наравне с логической структурой деятельности. Следовательно, необходимо четко разграничивать сроки совершения процессуальных действий и форму деятельности как различные категории.

Представляется, что гражданская процессуальная форма характеризует процесс, а также дает общее представление о деятельности суда и лиц, участвующих в деле. В то же время уместно конкретизировать особенности гражданской процессуальной формы применительно к участию в процессе прокурора.

Полноту исследования аспектов процессуальной формы деятельности можно оценить, изучив научные работы, посвященные разработке классификации форм по отдельным критериям: по источнику правового регулирования; по отраслевой принадлежности норм, закрепляющих те или иные процессуальные требования; по уровню нормативного закрепления; по субъекту; по степени развитости процессуально-процедурной регламентации; по степени охвата правоотношений²⁵².

Применив указанные критерии, представляется возможным охарактеризовать процессуальную деятельность прокурора в делах рассматриваемой категории:

по источнику регулирования: правовое регулирование участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан устанавливается нормами права (юридическая процессуальная форма);

по отраслевой принадлежности: нормы, закрепляющие те или иные процессуальные требования к участию прокурора в процессе для защиты трудовых прав граждан, относят к комплекс-

²⁵² Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 97—98.

ной отрасли права — прокурорскому праву; также следует учитывать гражданское процессуальное право и процессуальные нормы трудового права;

в зависимости от широты охвата правоотношений деятельность прокурора отвечает критерию процессуальной формы отраслевого типа (производство по правонарушениям в трудовых правоотношениях с участием индивидуальных и коллективных субъектов).

Отметим, что внешняя составляющая деятельности прокурора в гражданском процессе выражается в таких документальных результатах, как заявление (иск), ходатайство, отзыв, представление на судебный акт, а также в устном заключении и устном ходатайстве и пр. В связи с указанным ученые в области прокурорской деятельности также предпринимают попытки определить формы участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, например, такие как публичные действия прокурора, как внешняя сторона деятельности прокурора, определенная законом, которая имеет свое содержание и им обусловлена²⁵³.

Интересен вопрос: уместно ли рассматривать формы участия прокурора в гражданском процессе в аспекте гражданской процессуальной формы или это совпадение терминов?

В. Г. Бессарабов определил, что «формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве — законодательно закрепленное внешнее выражение неоднократно повторяющихся действий по реализации прокурором своих полномочий, способствующих осуществлению правосудия и определяемых целями защиты в гражданском процессе прав, свобод, законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований»²⁵⁴.

²⁵³ Заболоцкая И. В. Участие прокурора в современном российском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 20 ; Рябцев В. П. Указ. соч. С. 225 ; Маслова Т. Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 2002 ; Смирнова О. В. Указ. соч.

²⁵⁴ Бессарабов В. Г. Прокурорский надзор : учебник. М., 2006. С. 306.

Преобладают мнения о двух²⁵⁵ или трех²⁵⁶ формах участия прокурора в гражданском процессе, причем формы выделяются на основании положений части 1 статьи 45 или части 3 статьи 45 ГПК РФ. В качестве третьей формы определяют принесение представлений на постановления суда.

Формы участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых и связанных с ними прав граждан различаются следующим:

ожидаемый результат деятельности прокурора. Обратившийся в суд с заявлением прокурор добивается вынесения решения, которым были бы удовлетворены его требования в защиту прав работника. Вступивший в гражданское дело для дачи заключения прокурор стремится объективным исследованием требований сторон и доказательств содействовать суду в принятии законного и обоснованного решения, в защите прав сторон;

различия установлены ГПК РФ в части процессуальных действий прокурора и его полномочий. В первом случае прокурор должен обосновать и доказать требования к ответчику, вправе изменить предмет или основания иска, должен согласовывать позицию по делу и тактику участия в деле с гражданином, в защиту интересов которого он обратился в суд; прокурор должен обеспечить полноту доказательственной базы по делу; прокурор первым выступает в прениях сторон, поддерживает предъявленные им требования. Определенные последствия имеет правило об освобождении прокурора от несения всех расходов по делу и взыскании их с ответчика при удовлетворении требований прокурора. В свою очередь, вступивший в дело прокурор участвует в исследовании доказательств; объективно оценивает доводы и доказательства сторон; выступает с заключением о законности и обоснованности требований сторон и возможности их удовлетворения судом.

²⁵⁵ Российский прокурорский надзор : учебник / [Ю. В. Корневский, Л. А. Прокудина, В. П. Рябцев и др.] ; под ред. А. Я. Сухарева. М., 2001. С. 66 ; Рябцев В. П. Указ. соч. С. 225 ; Маслова Т. Н. Указ. соч. ; Иванов А. Л. Указ. соч. ; Смирнова О. В. Организационные и правовые основы ...

²⁵⁶ Бессарабов В. Г. Указ. соч. ; Прокурорский надзор в Российской Федерации : учебник / под ред. А. А. Чувилева. М., 1999. С. 254.

Отметим, что проблематика форм участия прокурора в судопроизводстве не подвергалась глубоким исследованиям. Основное внимание ей уделяли ученые в области прокурорской деятельности. Нами было обосновано мнение о том, что более перспективным является исследование процессуального положения прокурора в судопроизводстве, позволяющего точно определить цель, характер участия прокурора в деле и его полномочия²⁵⁷. Представляется, что формы участия прокурора в гражданском процессе не следует рассматривать в связи с гражданской процессуальной формой.

3. Гражданский процесс можно охарактеризовать как осуществление правоотношений между участниками процесса, а также между ними и судом, поэтому исследование проблематики процессуальных отношений выступает базой почти для всех теоретических разработок процессуальной науки²⁵⁸; гражданский процесс характеризуется спецификой гражданских процессуальных правоотношений²⁵⁹.

Проблематике гражданских процессуальных правоотношений посвящены работы О. Бюлова²⁶⁰, Е. В. Васьковского²⁶¹, В. П. Мозолина²⁶², Л. А. Ванеевой²⁶³, М. А. Гурвича²⁶⁴, М. М. Зубовича²⁶⁵.

²⁵⁷ Головки И. И. Актуальные проблемы статуса и процессуального положения прокурора в гражданском, арбитражном процессе и административном судопроизводстве // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 4 (57). С. 124—130.

²⁵⁸ Зубович М. М., Зубович Е. М. О структуре гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений // Сибирский юридический вестник. 2005. № 1. С. 31—34.

²⁵⁹ Кулакова В. Ю. О теории гражданских процессуальных правоотношений // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2021. № 12 (88). С. 148—156.

²⁶⁰ Бюлов О. Учение о процессуальных возражениях и процессуальные предпосылки / пер. с нем. Д. С. Ксенофонтовой ; отв. ред. Д. Х. Валеев. М., 2019. 240 с. (Классика гражданского процесса).

²⁶¹ Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса. М., 1913. Т. 1. С. 683.

²⁶² Мозолин В. П. Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1954. С. 11.

²⁶³ Ванеева Л. А. Гражданские процессуальные правоотношения : учебное пособие. Владивосток, 1974. С. 27—28.

²⁶⁴ Гурвич М. А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения // Труды ВЮЗИ. Вопросы науки гражданского процессуального права. М., 1975. Т. 38. С. 3—34.

²⁶⁵ Зубович М. М., Зубович Е. М. Указ. соч. ; Зубович М. М., Коршакова К. В., Томбулова Е. Г. Гражданские процессуальные отношения: перспективы трансформации // Вестник гражданского процесса. 2022. № 2. С. 90—113.

По результатам анализа характеризующих признаков гражданского процесса приходим к выводу, что основными признаками гражданского процесса являются:

строгая упорядоченность;
выделение начала и окончания процесса, его отдельных стадий;
осуществление гражданских процессуальных правоотношений с участием суда и лиц, участвующих в деле.

Все эти признаки справедливы в отношении гражданского процесса, в котором участвует прокурор.

Учитывая мнение, что лица, которые нормами гражданского процессуального права наделяются полномочиями или на которых возлагаются обязанности, — субъекты гражданских процессуальных правоотношений²⁶⁶, прокурора целесообразно рассматривать в качестве субъекта гражданских процессуальных правоотношений²⁶⁷.

Прокурор выступает неперсонифицированным субъектом указанных правоотношений, которые являются двусторонними (второй стороной выступают суд, работник, работодатель и пр.). Участие прокурора в гражданском процессе осуществляется под контролем суда и характеризуется следующим:

четко регламентировано Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и процессуальными законами, положениями федеральных нормативных правовых актов, которые определяют, в том числе, возможные решения прокурора;

подразумевает причастность прокурора к акту, составляемому судом по окончании каждой стадии, посредством представления прокурором заявления, мнения, заключения, выступления в прениях сторон, принесения представления;

осуществляется в гражданских процессуальных правоотношениях;

является целенаправленной деятельностью, имеющей начало и завершение.

Место подготовки искового заявления в суд в процессе деятельности прокурора.

²⁶⁶ Ванеева Л. А. Указ. соч. С. 26.

²⁶⁷ Головкин И. И. Особенности субъектного состава гражданских и арбитражных процессуальных правоотношений с участием прокурора // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15, № 1. С. 168—178.

Ввиду отсутствия нормативного регулирования распределения в прокуратуре обязанности по подготовке заявлений в суд указанный вопрос в силу значимости для прокурорской практики заслуживает особого внимания.

В основе деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском процессе лежат сведения о правонарушении в сфере трудовых прав и свобод, поступающие в прокуратуру результаты проведения проверки для установления обстоятельств и существа правонарушения, определение мер прокурорского реагирования на выявленные нарушения. Если правонарушение не будет выявлено, то дальнейшие действия прокурора нецелесообразны. В этой деятельности важнейшими аспектами выступают: выбор норм права, формулирование требования заявления в суд, определение подсудности дела, сроков обращения в суд и надлежащего суда, уточнение позиции работника, собирание всех необходимых доказательств и подготовка материалов заявления. Например, доказательством наличия определенной суммы задолженности по заработной плате перед работником является истребованная у работодателя справка о сроке невыплаты заработной платы и сумме задолженности. Прокурор (заместитель прокурора²⁶⁸) проверяет подготовленное заявление и подписывает его.

²⁶⁸ Гражданское процессуальное законодательство, называя прокурора в составе лиц, участвующих в деле, не содержит нормы, определяющей содержание понятия «прокурор», что позволяет сделать вывод о том, что в ГПК РФ термин «прокурор» имеет обобщающий характер. Заместитель прокурора Сахалинской области обратился в суд с заявлением, суд возвратил его на основании пункта 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ. В определении суд указал, что право на обращение в суд с заявлением принадлежит исключительно прокурору, с определением согласились вышестоящие суды. Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила состоявшиеся акты, так как ГПК РФ термин «прокурор» применяет в качестве обобщающего. Поскольку право прокурора на обращение в суд в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации закреплено и в специальном нормативном акте — в пункте 3 статьи 35 Закона о прокуратуре, — при определении содержания понятия «прокурор» в гражданском процессе следует руководствоваться разъяснением статьи 54 Закона о прокуратуре, что термин «прокурор» включает в себя не только непосредственно прокуроров, но и их заместителей, которые вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением. (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2014 г. № 64-КГПР13-8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Надзорная деятельность прокурора и участие в гражданском судопроизводстве непосредственно взаимосвязаны, позволяют в комплексе выявлять правонарушения и пресекать их, добиваться восстановления нарушенных прав и свобод, привлекать виновное лицо к установленной законом ответственности и компенсировать причиненный вред, предупреждать аналогичные правонарушения в будущем.

Осуществление надзора определялось в качестве процесса многими авторами советского периода и настоящего времени. Высказывались мнения о том, что надзор является процессом²⁶⁹, состоящим из отдельных стадий²⁷⁰.

Так, В. П. Беляев выделял проблему отсутствия четкого разделения действий в пределах надзорного процесса и за его границами²⁷¹. Как он отмечал, некоторые ученые (например, В. Н. Протасов) высказали неоднозначное мнение о предпроцессе, который предшествует основному процессу, или «про-

²⁶⁹ Берензон А. Д. Правовое регулирование общенадзорной деятельности прокуроров // Совершенствование правового регулирования прокурорского надзора в СССР : сборник статей. М., 1978. С. 112 ; Берензон А. Д., Мелкумов В. Г. Работа прокурора по общему надзору. (Вопросы общей методике). М., 1974. С. 5 ; Ломовский В. Д. Сущность и задачи прокурорского надзора в СССР : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1989. С. 19 ; Даев В. Г., Маршунов М. Н. Указ. соч. С. 71—72 ; Беляев В. П. Надзор как форма юридической деятельности // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 3 (254). С. 68—84 ; Долежан В. В. Проблемы компетенции прокуратуры : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1991. С. 11 ; Мельников Н. В. Прокуратура России и ее роль в обеспечении конституционных прав и свобод граждан : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Д., 2001. С. 24 ; Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 14—15, 173—184.

²⁷⁰ Берензон А. Д. О структуре теории советского прокурорского надзора // Совершенствование прокурорского надзора в СССР : сборник статей. М., 1973. С. 46 ; Гаврилов В. В. Сущность прокурорского надзора в СССР. Предмет. Объект. Функция. Компетенция / под ред. В. И. Новоселова. Саратов, 1984. С. 67 ; Ломовский В. Д. Прокурорско-надзорные правоотношения. М., 1979. С. 40 ; Коробейников Б. В. Основные понятия общего надзора // Вопросы теории и практики прокурорского надзора : сборник научных трудов. М., 1975. Ч. 2. С. 22—33 ; Беляев В. П. Надзорно-процессуальные стадии // Современное право. 2005. № 6. С. 36—41 ; Мельников Н. В. Указ. соч. С. 34.

²⁷¹ Беляев В. П. Надзорно-процессуальные стадии.

цессу-правоотношению»²⁷². В. П. Беляев указывает, что применительно к надзорному процессу установление оснований осуществления надзора должно входить в первоначальную стадию надзорного процесса²⁷³.

При определении места подготовки заявления в суд в процессе деятельности прокурора из двух возможных вариантов — в системе надзора или участие прокурора в гражданском процессе — будем учитывать то обстоятельство, что заявление в суд невозможно составить без анализа результатов проверки исполнения законов. Таким образом, усматривается тесная связь с надзором. В то же время решение вопроса о подготовке заявления в суд определить как предпроцесс по отношению к участию в процессе было бы неправильно, так как одну деятельность рассматривать как осуществляемую в рамках двух направлений — надзора и участия в рассмотрении дел судами — некорректно; одни и те же полномочия (составление заявления в суд) не должны делиться между двумя направлениями деятельности.

Обоснованное мнение высказал Н. В. Ченцов о том, что служебная деятельность прокурора, осуществляемая не в гражданско-процессуальной форме, заключается в выявлении и фиксации нарушения субъективных прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации, тогда как процессуальная деятельность начинается с реализации прокурором права на обращение в суд²⁷⁴.

В общем виде непроцессуальные виды деятельности прокурора (1) согласование заявления, 2) подготовка к участию в деле, 3) изучение акта суда и жалоб и пр.) нашли отражение в приказе Генерального прокурора Российской Федерации «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве». При этом в Приказе не указывается на дей-

²⁷² Протасов В. Н. Процессуальный механизм в правовом регулировании социалистических общественных отношений // Советское государство и право. 1983. № 3. С. 125.

²⁷³ Беляев В. П. Надзорно-процессуальные стадии.

²⁷⁴ Ченцов Н. В. Участие прокурора в гражданском процессе с целью защиты прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 34. С. 112—122.

ствия по составлению заявлений в суд. Следовательно, решение прокурором вопроса о подготовке заявления в суд не процессуальная деятельность, а осуществляемая в пределах надзора мера, реализуемая по результатам проверки исполнения законов. Указанное обстоятельство важно учитывать при распределении обязанностей в прокуратуре.

Элементы логической структуры деятельности прокурора, участвующего в гражданском процессе в деле по спору в сфере труда.

1. В качестве субъекта деятельности в гражданском процессе выступает прокурор, которым в силу положения статьи 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и применительно к пункту 3 статьи 1, пунктам 1—4 статьи 35, статье 37 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» является: Генеральный прокурор Российской Федерации, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуратуры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуратуры и прокуратуры управлений и отделов.

Как справедливо отмечают некоторые авторы, вне зависимости от того, кем представлен субъект деятельности в конкретной ситуации, правовые предписания устанавливают его статус, пределы осуществления полномочий, пути достижения намеченных целей, способы закрепления и оформления вынесенных решений и полученных результатов. Тем самым обеспечивается стабильность деятельности, ограничивается субъективизм и волюнтаризм деятельности²⁷⁵.

Участвующий в рассмотрении дела о защите трудовых прав граждан прокурор как субъект юридической деятельности в настоящее время не располагает властными полномочиями, он только принимает меры к реализации таких полномочий

²⁷⁵ Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 64—67 ; Карташов В. Н. Юридическая практика ... ; Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 14—15.

другими органами, в частности судом при принятии законного и обоснованного решения, и к обеспечению законности решения суда.

Статус субъекта деятельности определяется должностью и соответствующими обязанностями, положением о структурном подразделении, иным актом, которым установлены права и обязанности прокурорского работника или подразделения, а также Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

В гражданском процессе в статусе субъекта деятельности в одном деле в разные периоды могут участвовать разные прокурорские работники. При необходимости в процесс вступает другой прокурор, и при этом рассмотрение дела продолжается. Таким образом, участие прокурора в гражданском судопроизводстве для защиты трудовых прав граждан характеризуется непersonифицированным субъектом.

2. К числу участников деятельности прокурора следует отнести физических лиц, коллективные объединения, трудовые коллективы, организации, которые:

участвуют в гражданском процессе для удовлетворения собственных интересов;

содействуют субъекту деятельности (свидетели)²⁷⁶;

применяют нормы права в отношении участников деятельности прокурора²⁷⁷.

К первой группе участников следует отнести работников, которые ищут защиту своих прав и обратились в прокуратуру в связи с нарушением их прав и свобод в сфере труда. Участниками деятельности прокурора надлежит определить лиц, участвующих в деле: третьи лица, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства. Несомненно, лицо с процессуальным положением сторона-ответчик следует определить как участника деятельности прокурора.

Прокурор строит с участниками прокурорской деятельности взаимоотношения с целью решения поставленных задач и эф-

²⁷⁶ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 14.

²⁷⁷ Сапун В. А. Указ. соч.

фективной реализации полномочий. При этом взаимоотношения, как видится, можно разделить на отношения-содействие, например с работником; отношения-противодействие — с ответчиком по делу, возбужденному по заявлению прокурора в защиту прав работника; нейтральные — со свидетелями.

3. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве направлено на соответствующий объект, в качестве которого, полагаем, уместно определить правоотношения работника и работодателя, где имеют место нарушения трудовых прав работника.

4. Юридические действия и операции прокурора, участвующего в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан. Активную составляющую юридической деятельности образуют правовые действия и операции, которые соотносятся как частное и целое. Причем действия могут совершать прокурор и все участники деятельности²⁷⁸.

Поддерживая и развивая указанную точку зрения, К. И. Амирбеков разделяет юридические действия по признаку содержания на поисковые, фиксирующие и документирующие правонарушения, юридические факты (доказательства), изобличающие правонарушителей, преследующие правонарушителя в процессуально-процедурных производствах; по определению и исполнению санкции²⁷⁹.

С учетом выделенных видов юридических действий возможно представить юридические действия в деятельности прокурора в гражданском процессе следующим образом: участие в рассмотрении дела, возбужденного по заявлению прокурора, или вступление в процесс для дачи заключения по делу; выступление в прениях сторон или с заключением по делу; принесение представлений на незаконные и необоснованные акты.

Рассматривая особенности юридических действий, необходимо согласиться с утверждением, что юридические действия носят официально выраженный характер, могут производиться устно и письменно. Документирование составляет важную часть такой деятельности. В связи с этим документ приобретает юридическую силу, статус юридического акта, придает отношениям

²⁷⁸ Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 21 ; Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 12.

²⁷⁹ Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 82—84.

и статусу участников отношений юридически оформленное правовое состояние²⁸⁰.

Юридическая сила документа — свойство официального документа вызывать правовые последствия. Юридическая сила документа основана на соответствии документа предъявляемым к такого вида документам требованиям, на наличии в документе совокупности обязательных реквизитов. Отсутствие юридической силы документа влечет отсутствие правовых последствий (ГОСТ Р 7.0.8-2013²⁸¹).

Юридические действия прокурора, участвующего в гражданском процессе в защиту трудовых прав граждан, оформляются в таких документах, как заявление в суд, ходатайства, представление. Это документы преследования, которые должны убедить суд в необходимости применения мер ответственности к виновному в нарушении трудовых прав лицу. Прокурор, вступивший в дело, при наличии оснований приносит представление на решение суда. Указанный документ следует определить как юридический.

5. Средства, которые применяет прокурор, участвующий в гражданском процессе. Явления и процессы, с помощью которых обеспечивается достижение результата юридической деятельности, относят к ее средствам. Авторы научных работ выделяют социальные, специально-юридические и технические, материальные и интеллектуальные, простые и сложные средства²⁸².

При помощи средств субъекты деятельности исследуют правоотношения, отдельные ситуации, принимают и оформляют решения, анализируют правовые акты, изучают материалы юридической практики, анализируют результаты деятельности²⁸³. Представляется, что средствами субъект оперирует в процессе осуществления всех действий, а также при принятии решений.

²⁸⁰ Там же.

²⁸¹ ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Дело-производство и архивное дело. Термины и определения : утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 г. № 1185-ст. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸² Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 21.

²⁸³ Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 85—88.

Прокуроры, как правило, применяют из числа социальных средств организационные (организационно-методические); из специально-юридических — правовые средства деятельности.

Организационно-методические средства не используются в рамках гражданского процесса, так как не регламентированы процессуальными нормами. Эти средства применяются вне процессуальной деятельности (например, в случае проведения совещаний с участием судей, создания рабочих групп).

Правовые средства прокурора в гражданском процессе были подробно рассмотрены нами и включают: заключение, представление, заявление, возражения на жалобу, объяснения суду в устной и письменной форме и пр.²⁸⁴

Одни и те же средства могут использоваться различными способами. Например, ознакомиться с материалами гражданского дела можно несколькими способами: изучить только исковое заявление, либо изучить исковое заявление и приложенные документы, а если заявление предъявлено прокурором — изучить еще и материалы прокурорской проверки. Способ представления объяснений суду определяет прокурор, участвующий в деле, с учетом особенностей дела. Заключение прокурора в гражданском процессе дается, как правило, устно, однако с учетом сложности дела уместно подготовить письменное заключение и ходатайствовать о приобщении его к материалам гражданского дела.

В отличие от сторон процесса прокурор не может не быть объективным, должен обеспечивать законность при рассмотрении дела, содействовать принятию судом законного и обоснованного решения, следовательно, на любое незаконное и необоснованное решение надлежит реагировать принесением представления. Представление приносится также в иных случаях (например, суд незаконно отказал в принятии заявления прокурора к производству).

Выбор способа деятельности прокурора в гражданском процессе определяется с учетом условий деятельности, внешних факторов, прогнозируемых проблем и пр.

²⁸⁴ Современная наука — обществу XXI века : монография. Книга 2 / М. Н. Бадридинова, Т. С. Воропаева, И. И. Головки [и др.] ; под ред. И. Н. Титаренко. Ставрополь, 2015. С. 138—181.

Таким образом, структура участия прокурора в гражданском процессе для защиты трудовых прав граждан состоит из рассмотренных элементов, которые объединены в единую систему с взаимоотношениями и связями, придающими деятельности прокурора устойчивость и стабильность.

2.2. Стадии и сроки деятельности прокурора в гражданском процессе

Стадии деятельности прокурора в гражданском процессе.

Как было отмечено ранее, юридическая деятельность имеет процедурно-процессуальный, циклический характер. При этом определенные стадии и этапы деятельности взаимосвязаны, должны следовать в строгом порядке, подчинены общей цели и последовательно приводят к конкретному результату. Циклическость процесса формализована, опосредована процессуально-правовыми требованиями, которые устанавливают условия, порядок и режим деятельности компетентных органов²⁸⁵.

Для обозначения отдельных обособленных во времени действий (групп действий), которые поэтапно и последовательно раскрывают содержание деятельности, применяется термин «процессуальные стадии». Стадии являются важнейшим элементом процессуальной формы юридической деятельности²⁸⁶.

Какие стадии выделяются в юридической деятельности и возможно ли применить этот подход при изучении деятельности прокурора в гражданском процессе? Например, теоретики права выделяют следующие основные стадии применения права:

сбор и оценка информации, установление фактических обстоятельств;

выбор и анализ норм права;

решение дела, выраженное в акте применения.

Первые две стадии имеют подготовительный характер; в этот период осуществляется познание фактических обстоятельств.

О стадиях процесса говорится в нескольких положениях ГПК РФ:

правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства (часть 1 статьи 44);

²⁸⁵ Карташов В. Н. Юридическая деятельность ... С. 12.

²⁸⁶ Амирбеков К. И. Указ. соч. С. 96 ; Шагиев Б. В. Указ. соч. С. 11.

в целях обеспечения законности прокурор по своей инициативе или инициативе суда вступает в дело, рассматриваемое судом, на любой стадии процесса для дачи заключения (часть 4 статьи 45);

процедуры медиации стороны вправе проводить на любой стадии гражданского процесса (пункт 5 часть 1 статьи 150);

примирение сторон возможно на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта (часть 1 статьи 153.8);

ответчик по делу о защите прав и законных интересов группы лиц обязан сообщить суду о наличии или об отсутствии в других судах дел по искам о том же предмете к этому ответчику и стадии их рассмотрения (часть 4 статьи 244.25).

Стадийность гражданского процесса является достаточно разработанной, но в то же время дискуссионной темой. В отечественной науке нет единства мнений по проблеме определения критериев деления стадий гражданского процесса²⁸⁷.

Вопрос определения стадий гражданского процесса длительное время изучался учеными в указанной области, были высказаны обоснованные позиции, которые выступают ориентиром для современного исследования:

Е. В. Васьковский разделял крайние процессуальные стадии (предъявление иска, постановление судом решения) и промежуточные стадии, через которые последовательно проходит процесс²⁸⁸;

И. Бентам называл стадии определения предмета, представления доказательств, решения, исполнения²⁸⁹;

Ю. К. Осипов указывал, что стадиями — обособленными во времени моментами развития гражданского процесса — являются возбуждение производства, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела²⁹⁰;

²⁸⁷ Малешин Д. Я. Структура гражданской процессуальной деятельности // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2010. № 4. С. 36—60.

²⁸⁸ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса. С. 100.

²⁸⁹ Бентам Иеремия (1748—1832). О судостроительстве / [Соч.] Бентама ; по фр. изд. Дюмона изд. А. Книрим. Санкт-Петербург : тип. Правительствующего сената, 1860. С. 10.

²⁹⁰ Осипов Ю. К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. Свердловск, 1976. С. 30, 43—44.

Ю. Лутченко выделял признак стадии — решение самостоятельной процессуальной задачи²⁹¹. Аналогичное мнение высказали и другие ученые²⁹².

Авторы современных публикаций характеризуют стадии как качественно обособленные составляющие (система последовательных действий участвующих в деле лиц и суда по достижению конкретной цели стадии), объединяющиеся в цикл, которые в совокупности являются судопроизводством по гражданскому делу²⁹³; как имеющую пространственно-временные границы строгую последовательность действий, при этом переход от стадии к стадии оформляется процессуальным документом²⁹⁴.

Д. Я. Малешин сформулировал перечень критериев стадии гражданского процесса²⁹⁵:

самостоятельное положение в системе гражданской процессуальной деятельности;

наличие самостоятельной задачи;

качественное своеобразие содержания;

обособленность во времени;

закрепление результатов в процессуальном документе.

В науке и практике гражданского процесса устоялись две основные точки зрения на количество стадий гражданского процесса: 1) возбуждение дела, подготовка к судебному разбирательству, судебное разбирательство²⁹⁶; 2) в связи с отождествлением стадии и судебной инстанции²⁹⁷ выделяют семь стадий²⁹⁸.

Многие авторы пришли к выводу, что процесс рассмотрения дела начинается подачей заявления в суд и решением суда о принятии его к производству²⁹⁹.

²⁹¹ Лутченко Ю. Указ. соч.

²⁹² Гражданский процесс России : учебник / [С. Ф. Афанасьев, О. А. Бахарева, М. А. Вихут и др.] ; под ред. М. А. Вихут. М., 2004. С. 21.

²⁹³ Жилин Г. А. Указ. соч. С. 47—53.

²⁹⁴ Гражданский процесс России : учебник / [С. Ф. Афанасьев, О. А. Бахарева, М. А. Вихут и др.]. С. 21.

²⁹⁵ Малешин Д. Я. Указ. соч.

²⁹⁶ Жилин Г. А. Указ. соч. С. 47—53.

²⁹⁷ Борисова В. Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 12.

²⁹⁸ Жилин Г. А. Указ. соч. С. 47—53.

²⁹⁹ Зейдер Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов, 1965. 74 с. ; Ванеева Л. А. Указ. соч. 40 с. ; Гурвич М. А. Указ. соч. ; Борисо-

Полагаем, что стадии гражданского процесса не определяются инстанцией, последовательность стадий одинакова для первой и, например, второй инстанции. В качестве стадий надлежит определить возбуждение дела, подготовку к судебному разбирательству, судебное разбирательство.

По поступившему в суд заявлению судом возбуждается гражданское дело (статья 4 ГПК РФ). Указанная стадия регламентирована следующим образом:

судья в течение пяти дней со дня поступления в суд искового заявления рассматривает вопрос о его принятии к производству суда, выносит соответствующее определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции (статья 133 ГПК РФ), которое не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения направляется лицам, участвующим в деле;

на основании части 2 статьи 134 ГПК РФ об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами;

на основании части 2 статьи 135 ГПК РФ о возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Таким образом, первая стадия гражданского процесса — возбуждение дела — заключается в обмене документами посредством направления заявления в суд и получения определения суда. Во второй и третьей стадиях гражданского процесса рассмотрение дела осуществляется в помещении суда при явке сторон.

ва В. Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства. С. 9, 12 ; Воложанин В. П., Ковин В. Ф. Динамика гражданских процессуальных правоотношений // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург, 2004. С. 265—273.

В свою очередь, действия и решения прокурора в гражданском процессе подчиняются разделению гражданского процесса на отдельные стадии в соответствии с гражданским процессуальным законодательством. Именно такая подчиненность характеризует участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами.

Представляется, что участие прокурора в гражданском процессе в случае обращения в суд с заявлением начинается с момента подачи заявления в суд. В ходе первой стадии судом принимается решение о принятии заявления к производству (в течение пяти дней с момента подачи заявления), о чем выносится определение. На этой же стадии судом может быть принято решение о возвращении заявления или отказе в принятии заявления. Таким образом, прокурор в гражданском процессе принимает участие в первой стадии гражданского процесса от момента подачи заявления в суд до получения определения суда.

Аналогичное мнение высказал Н. В. Ченцов, который считает, что служебная деятельность прокурора, осуществляемая не в гражданско-процессуальной форме, заключается в выявлении и фиксации нарушения субъективных прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации. Процессуальная деятельность начинается с реализации прокурором права на обращение в суд³⁰⁰.

Участие прокурора в гражданском процессе в рамках второй стадии гражданского процесса — это по сути выполнение указаний суда, изложенных в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, совершение действий, указанных в статье 149 ГПК РФ, реализация взаимоотношений с судом и сторонами в соответствии со статьей 150 ГПК РФ; участие в предварительном судебном заседании, при его проведении, до вынесения определения о назначении судебного разбирательства (либо до начала судебного разбирательства сразу после окончания предварительного заседания).

Участие прокурора в гражданском процессе в рамках третьей стадии есть участие в судебном разбирательстве по делу о защите трудовых прав, по результатам которого выносится решение (иное постановление) суда. Таким образом, момент завершения участия прокурора в деле определяется:

³⁰⁰ Ченцов Н. В. Участие прокурора ...

достижением результата, а именно постановлением законного и обоснованного судебного постановления и вступлением его в силу;

прекращением правоотношений с судом и ответчиком.

Поэтому представляется, что участие прокурора в гражданском деле завершается с соответствующего момента:

1) решение суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока, отведенного на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно;

2) определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия;

3) определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия. Определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, вступает в законную силу со дня вынесения;

4) постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу со дня принятия и обжалованию не подлежит (надзорная инстанция).

Итак, заявление прокурора направляется в соответствующий суд, который решает вопрос о принятии заявления к производству и связанные с этим процессуальные вопросы, регламентированные ГПК РФ. Принятые к производству суда заявления прокурора и требования работника рассматриваются с участием прокурора и гражданина в определенных взаимосвязанных стадиях гражданского процесса, последовательность и правила осуществления деятельности в рамках которых регламентированы ГПК РФ. Несомненно, что в ходе осуществления судебного производства недопустимо нарушение установленных нормативными актами для каждой стадии требований. Прокурор обязан продумывать свое участие в гражданском деле на каждой стадии процесса в полном соответствии с требованиями законодательства, а также прогнозировать движение процесса к следу-

ющей стадии, учитывать необходимость совершения определенных действий и принятия решений в установленные сроки. Однако нельзя не сказать о том, что в рамках одной стадии возможны различные действия по усмотрению субъекта деятельности. Полагаем, что вариативная составляющая деятельности прокурора в рамках целей и задач зависит от конкретного правонарушения, в дальнейшем конкретизируется в ходе судебного производства и принятым судебным актом по делу, наличием (отсутствием) оснований оспаривания постановления суда по результатам рассмотрения дела и др.

Сроки осуществления деятельности прокурора в гражданском процессе. Сроки осуществления деятельности прокурора в гражданском процессе как лица, участвующего в деле, в рамках отдельных стадий установлены законодательством, и прокурор не вправе их нарушать.

Так, если прокурор обратился в суд с заявлением в защиту трудовых прав граждан и суд оставил заявление без движения, прокурору необходимо в указанный судом срок принять меры к выполнению предписаний суда, отраженных в определении, для обеспечения принятия заявления к производству суда.

На стадии рассмотрения дела в судебном заседании прокурор должен принять исчерпывающие меры для обеспечения рассмотрения дела по его заявлению в срок два месяца, а дела о восстановлении на работе — до истечения месяца, что установлено в части 1 статьи 154 ГПК РФ.

Прокурор должен принять меры к своевременному получению мотивированного решения суда в срок не более пяти дней со дня окончания разбирательства дела, установленный частью 2 статьи 199 ГПК РФ.

В случае пропуска срока обжалования решения суда по независимым от прокурора обстоятельствам он должен ходатайствовать о восстановлении пропущенного процессуального срока. Учитывая определенные ГПК РФ сроки обжалования принятых судами различных инстанций судебных актов, соблюдение этих сроков является одним из приоритетных вопросов в деятельности прокурора.

Таким образом, необходимо отметить, что деятельность прокурора, участвующего в гражданском процессе в защиту трудо-

вых прав граждан, подчиняется процессуальным требованиям, осуществляется в соответствии с правилами, установленными для конкретных стадий, с соблюдением процессуальных сроков.

Глава 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

3.1. Защита трудовых прав граждан как результат деятельности прокурора

Как верно отмечено В. Н. Карташовым, результат воплощает в себе итог юридических операций, который способен удовлетворить индивидуальную или общественную потребность³⁰¹. Указанное мнение справедливо для защиты трудовых прав граждан. По делам этой категории потребности граждан, общества и государства, полагаем, состоят в следующем: пресечение нарушений трудовых прав, свобод и законных интересов граждан, их восстановление, устранение препятствий в их реализации, возмещение ущерба, привлечение виновного лица к установленной законом ответственности, а также предупреждение подобных правонарушений, восстановление нарушенной законности, защита интересов общества и государства.

Состояние защищенности трудовых прав граждан в действительности и в будущем, на наш взгляд, является результатом деятельности прокурора.

Во-первых, прокурор содействует работнику в устранении незаконной ситуации, восстановлении нарушенных прав и свобод.

Во-вторых, виновное лицо привлекается к установленной законом ответственности.

Кроме того, обеспечивается состояние законности, когда каждый осознает значимость норм права в обществе, уверен в том, что его права и свободы при необходимости будут защищены. Однако для достижения указанного результата необходимо обеспечить исполнение решения суда, вынесенного по заявлению прокурора. Защита нарушенных прав личности не может

³⁰¹ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 13.

быть обеспечена без своевременного исполнения судебного постановления³⁰².

Решения суда после вступления в законную силу должны исполняться на всей территории Российской Федерации (часть 2 статьи 13 ГПК РФ). Своевременное и полное исполнение решений суда по делам о защите прав и свобод граждан в сфере трудовых правоотношений обеспечивается не всегда, что является серьезной проблемой. Поэтому представляется необходимым остановиться на наиболее существенных вопросах исполнения решений суда по делам о защите трудовых прав граждан.

Согласно статье 48 Федерального закона от 02.10.2007 № 29-ФЗ «Об исполнительном производстве» лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются взыскатель и должник. Применительно к трудовым спорам — это работник и работодатель.

В соответствии со статьей 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным:

работник должен быть восстановлен на работе, решение подлежит немедленному исполнению;

в пользу работника взыскивается средний заработок за все время вынужденного прогула;

в случае признания формулировки основания и (или) причины увольнения неправильной или не соответствующей закону суд обязан изменить ее и указать в решении основание и причину увольнения в точном соответствии с формулировками ТК РФ или иного федерального закона;

в случаях увольнения без законного основания или с нарушением установленного порядка увольнения либо незаконного перевода на другую работу суд может по требованию работника взыскать в пользу работника денежную компенсацию морально-го вреда, причиненного ему указанными действиями.

В соответствии со статьей 211 ГПК РФ решения суда (судебный приказ) о выплате работнику заработной платы за три

³⁰² Боннер А. Т. Нужно ли принимать Исполнительный кодекс // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушникова. М., 2004. С. 304 ; Оробец В. М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 24.

месяца, о восстановлении на работе подлежат немедленному исполнению.

Исполнение решения суда о восстановлении работника на работе состоит в совершении работодателем установленных законодательством действий. Работодатель должен издать приказ о восстановлении работника на работе. Обязательно следует включить в приказ положения об отмене приказа об увольнении сотрудника и о допуске его к работе, указать размер выплат в пользу сотрудника (эти сведения содержатся в исполнительном листе или решении суда). Работодателю надлежит допустить работника к работе, поскольку без допуска восстановление не признается исполненным в полном объеме. Сотруднику выделяется рабочее место, выдают инструмент, униформу, включают в график смен. Работника, который пропустил очередной медосмотр, направляют в поликлинику или больницу вне графика, до представления медицинского заключения работника отстраняют от работы и выплачивают 2/3 среднего заработка (абзац 4 части 1, часть 3 статьи 76, часть 1 статьи 157 ТК РФ).

Судебная практика свидетельствует о следующих типичных нарушениях прав работников при допуске к исполнению трудовых обязанностей:

допуск к работе отложили до обращения работника. Однако законодательство не предусматривает подобного поведения³⁰³;

исполнение решения о восстановлении на работе задержали, чтобы уточнить решение суда, что не основано на законе³⁰⁴;

работника не восстановили, поскольку его должность занята. После увольнения работника на его должность могут принять другого специалиста, однако это обстоятельство не является основанием не исполнять решение суда о восстановлении работника на работе³⁰⁵. В таком случае второго сотрудника переводят на свободную ставку (часть 2 статьи 83 ТК РФ), а если ее нет, то увольняют согласно пункту 2 части 1 статьи 83 ТК РФ. Датой

³⁰³ Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 2 июня 2015 г. № 33-4636/2015. Доступ через информ.-правовой портал «Гарант».

³⁰⁴ Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 августа 2014 г. № 33-2773/14 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OdaRgk9S6ilR/> (дата обращения: 20.11.2022).

³⁰⁵ Определение Ленинградского областного суда от 7 августа 2014 г. № 33-4053/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/FVvjwdwjsMrU/> (дата обращения: 20.11.2022).

увольнения будет считаться день, когда суд вынес решение о восстановлении на работе;

допуск к работе затруднен из-за ликвидации подразделения. Восстановить работника придется, даже если работодатель ликвидировал структурное подразделение³⁰⁶, в день восстановления работника оформляется ежегодный отпуск или отпуск на время простоя. Далее осуществляется увольнение по соглашению сторон или сокращению штата (пункт 1 части 1 статьи 77, пункт 2 части 1 статьи 81, часть 1 статьи 157 ТК РФ).

Следует напомнить о разъяснении Верховного Суда Российской Федерации о том, что поворот исполнения решения суда, вынесенного в пользу работника, возможен, если решение отменено в апелляционной инстанции. Взысканную в пользу работника заработную плату нельзя вернуть в качестве неосновательного обогащения (статья 1109 ГК РФ). Вместе с тем, если решение суда не вступило в силу, а вышестоящая инстанция его отменила — право на заработную плату у работника не возникло. Кроме того, статья 445 ГПК РФ и статья 397 ТК РФ не позволяют взыскивать с работников деньги, если решение было отменено в кассационном или надзорном порядке. Однако судебную практику по данному вопросу нельзя назвать единообразной. Ранее суды распространяли правило о невозможности поворота исполнения решения на все случаи, в том числе если решение, вынесенное в пользу работника, отменено в апелляционной инстанции³⁰⁷.

Как показала практика рассмотрения судами дел по спорам, возникающим в сфере труда, проблемным является исполнение решений суда и в том случае, если предприятия-должники находятся в состоянии банкротства. В настоящее время статья 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» погашение задолженности по оплате труда

³⁰⁶ Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 12 августа 2014 г. № 33-3006/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gnVbFfEuiqJO/> (дата обращения: 20.11.2022).

³⁰⁷ Апелляционное определение Московского городского суда от 4 сентября 2013 г. по делу № 11-23096 // Московский городской суд : офиц. сайт. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/dd929ce6-b948-4258-90d1-45ba35cbdadd> (дата обращения: 20.11.2022) ; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 г. № 35-КГ16-16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

работников относит ко второй очереди, по этим и иным причинам долги перед работниками сохраняются.

Следует исходить из того, что работник, чьи права нарушены, вправе обратиться в органы прокуратуры с жалобой. На основании части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор обращается в суд с заявлением в защиту трудовых прав и свобод граждан, участвует в рассмотрении дела и способствует вынесению законного решения суда. Но на этапе исполнения решения в соответствии с действующим законодательством прокурор не наделен правом участия в исполнительном производстве в качестве взыскателя, не может истребовать в суде исполнительные документы, а также обращаться с заявлением о возбуждении исполнительного производства. Однако следует отметить, что определенными полномочиями в отношении с судебными приставами-исполнителями прокурор все же обладает. На основании части 2 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор осуществляет надзор за исполнением законов судебными приставами. На основании результатов прокурорской проверки исполнения законов судебными приставами возможно принятие мер в судебном порядке.

Полученный результат деятельности прокурора и цель прокуратуры.

Результат представляет интерес для проведения оценки деятельности прокурора. Если результат не вполне соответствует поставленным целям и задачам деятельности прокурора, то необходимо оценить, насколько эффективны были его действия, используемые способы, средства и методы.

В качестве причин недостаточно результативной деятельности прокурора, с учетом рассмотренных в науке причин несоответствия цели и результата³⁰⁸, представляется целесообразным указать действие объективных факторов в процессе осуществления юридической деятельности (например, отказ работника от заявления, предъявленного прокурором в защиту прав и свобод заявителя).

Представляется, что отдельные причины необходимости совершенствования деятельности прокурора могут быть субъективными и сопряжены с ошибками в профессиональной юридиче-

³⁰⁸ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 22.

ской деятельности. Ошибки могут допускаться на любой стадии деятельности; это, как правило, непреднамеренные противоправные дефекты, недостатки деятельности субъекта. В зависимости от того, какие задачи оказались не выполнены в результате ошибки, следует решать вопрос о значимости (серьезности) ошибки, ее последствиях и способе устранения.

Как верно отмечается, ошибки в профессиональной юридической деятельности снижают ее качество и эффективность, авторитет соответствующих органов, затягивают срок решения вопросов и дел, требуют для устранения ошибок дополнительных финансовых, временных и иных затрат, в том числе отвлекают на себя лиц, участвующих в юридической деятельности; в зависимости от серьезности ошибки она может влечь необходимость пересмотра дела, отмены решений и актов, изменения результатов профессиональной юридической деятельности³⁰⁹.

Итак, недочеты в деятельности прокурора влекут невозможность достичь поставленной цели по защите трудовых прав и свобод граждан. Помимо этого, для деятельности прокурора недочеты и ошибки также имеют негативные последствия, поскольку влияют на имидж прокуратуры в целом и формируют определенное общественное мнение.

Чтобы предупредить возможные недочеты в деятельности прокуроров в гражданском процессе, проводятся обобщения практики по делам о защите трудовых прав граждан, выявляются причины ошибок, информация об этих фактах доводится до сведения участвующих в гражданском процессе прокуроров. Более того, в вышестоящих прокуратурах проводятся занятия по обмену опытом, разъяснению правоприменительной практики и др.

3.2. Совершенствование деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве

Вопросы совершенствования деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан затрагивают каждого прокурорского работника, значимы для организаций прокуратуры и прокуратуры Российской Федерации в целом. Поэтому раскрыть указанный вопрос, как нам представляется, следует с учетом системности в строении и работе прокуратуры.

³⁰⁹ Там же. С. 45—49.

Систему прокуратуры возможно рассматривать, в первую очередь, как систему должностей прокурорских работников, перечисленных в статье 54 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», так как прокуроры непосредственно реализуют полномочия по участию в гражданском процессе в защиту трудовых прав граждан, выступают субъектом деятельности.

Одной из важных проблем любого вида юридической деятельности является квалификация субъекта деятельности. Квалификация, профессионализм определяют, насколько полно и результативно субъект деятельности применит средства, способы и методы работы. С учетом сформулированных в науке мнений³¹⁰ представляется возможным назвать следующие компоненты профессионализма прокурора, участвующего в рассмотрении гражданских дел судами:

теоретические знания и прикладные умения, получаемые в учебных организациях;

практический опыт осуществления процессуальной деятельности в суде;

нравственные качества.

Как верно отмечается³¹¹, определение структуры профессиональной деятельности и профессиональных качеств прокурора позволяет сформировать квалификационную характеристику должности прокурорского работника, обеспечивающего участие прокурора в гражданском процессе, являющуюся основой для подготовки прокурорских работников. При этом необходимо отметить, что первостепенное значение должно придаваться соответствующим знаниям, умениям и навыкам, особенностям личности каждого прокурорского работника.

Качественное и результативное участие прокурора в гражданском процессе предопределяется в большей мере субъективными характеристиками, так как именно квалификация и свойства личности способствуют своевременному решению (напротив, затрудняют решение) возникающих вопросов и проблем, позволяют не совершать ошибок (или допускают их совершение), что в итоге влияет на достижение результата деятельности.

³¹⁰ Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 14—15 ; Смирнова О. В. Организационные и правовые основы ...

³¹¹ Смирнова О. В. Организационные и правовые основы ...

Накопленный опыт профессиональной деятельности работника позволяет предвидеть возникновение проблемных вопросов в гражданском процессе, принять меры к недопущению таких ситуаций. Знания, навыки, опыт, повышенная ответственность за принятие решений, самостоятельность в принятии решений, оперативность анализа складывающейся в процессе ситуации, оперативность анализа действий и решений другой стороны (сторон) в деле являются факторами развития участия прокурора в гражданском процессе. В гражданском процессе всегда присутствует элемент непредсказуемости ситуации, когда прокурору необходимо срочно принять решение о дальнейшей тактике участия в деле, например, если работник, чьи права нарушены, изменяет требования или ответчик представляет новые доказательства, заявляет ходатайство и др. Развитие участия прокурора в гражданском судопроизводстве осуществляется в условиях специализации прокуроров, сочетания письменной работы и судебного заседания, публичности деятельности.

С учетом мнения В. Н. Карташова³¹² представляется необходимым при исследовании вопросов профессионализма прокурора как субъекта юридической деятельности выделить ***стадии формирования профессионализма прокурорского работника.***

Первоначальным этапом является выбор выпускником образовательного учреждения среднего общего образования или среднего профессионального образования юридической профессии и поступление в образовательную организацию высшего образования (далее — освоение программы высшего образования). Следующий важнейший этап — поступление на службу в органы прокуратуры Российской Федерации, адаптация к должности, наработка и совершенствование юридических навыков и умений. В связи с этим значимы осуществляемые каждым прокурорским работником самостоятельная аналитическая работа и накопление профессионального личного и социально-правового опыта. Повсеместно применяются проведение занятий подразделениями прокуратур субъектов Российской Федерации по разъяснению законодательства и прокурорско-судебной практики и обмену опытом, стажирование прокурорских работников, имеющих небольшой стаж службы, обучение для повышения квалификации.

³¹² Карташов В. Н. Профессиональная юридическая деятельность ... С. 24.

Следует подчеркнуть, что сложность прокурорской деятельности, развитие общественных отношений, совершенствование законодательства, формирующаяся судебная практика обуславливают повышение роли такого этапа развития профессионализма прокурора, как повышение квалификации в Университете прокуратуры Российской Федерации.

При этом прокурор является как объектом, деятельность которого в гражданском судопроизводстве подлежит совершенствованию, так и субъектом этой деятельности. Процесс развития представлений о себе прокурора, участвующего в рассмотрении гражданского дела, полагаем, включает несколько стадий: осознание себя как специалиста, сравнение с другими работниками прокуратуры, получение опыта и его анализ, самооценивание, определение сильных и слабых сторон, постановка целей по совершенствованию своих возможностей в служебной деятельности.

На обучение по программам повышения квалификации приезжают слушатели на разных этапах самосознания, что следует из содержания анкет, заполняемых по результатам обучения, и бесед, проводимых с обучающимися. При организации повышения квалификации работников с небольшим стажем и начальным профессиональным самосознанием важно акцентировать внимание на развитие знаний и навыков, самосознания. Работники с опытом и развитым самосознанием имеют качественно иные запросы на повышение квалификации, на совершенствование профессиональных качеств.

Как было отмечено ранее, заявления в суд должны подготавливаться прокурорскими работниками, осуществляющими надзорные полномочия. В связи с этим участвующий в гражданском процессе прокурорский работник должен организовать взаимодействие с коллегами для согласования проектов заявлений, для получения от надзирающих прокуроров материалов прокурорских проверок исполнения законов. Это позволит ему качественно подготовиться к поддержанию требований прокурора в суде.

Также представляется важным выделить возможности совершенствования деятельности прокурора по защите трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве с точки зрения системности прокуратуры.

В качестве особенности нормативного закрепления системности прокуратуры отметим, что до 1917 года нормативные акты регламентировали только деятельность прокуроров. В то же время во второй половине XIX века в опубликованных научных работах, пособиях упомянут прокурорский надзор как прокурорское учреждение. Н. А. Буцковский³¹³, Н. В. Муравьев³¹⁴ рассматривали «прокурорский надзор» в качестве официального наименования прокурорского учреждения, а деятельность прокурорского надзора Н. В. Муравьев понимал как «систему действий, направленных в пределах ведомства к исполнению задач этого учреждения на основании руководящих начал и в собственных ему формах проявления»³¹⁵. Он же поддерживал мнение авторов пояснений к статье 539 Устава уголовного судопроизводства о том, что всем органам прокурорского надзора необходимо действовать «согласно и нераздельно, что обеспечит единство прокурорского учреждения»³¹⁶. В «Наказе чинам прокурорского надзора» Н. В. Муравьев определял прокурора судебной палаты в качестве начальника всей прокуратуры округа палаты³¹⁷. Применялось также наименование «генерал-прокуратура»³¹⁸. Также Н. В. Муравьев выделял различные органы прокуратуры: прокуратура окружного суда (первая инстанция прокурорского надзора), прокуратура судебной палаты (первая и вторая инстанции прокурорского надзора), обер-прокуратура кассационных департаментов Правительствующего сената (первая и вторая инстанции прокурорского надзора) при обязатель-

³¹³ Буцковский Н. А. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной. С.-Пб. : тип. 2 Отд. Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1867. 80 с.

³¹⁴ Муравьев Н. В. Общие основания устройства и уголовной деятельности прокурорского надзора. Из прошлой деятельности. Т. 2. Речи и сообщения. С.-Пб., 1874. С. 339—354 ; Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве ... С. 500—501.

³¹⁵ Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве ... С. 499.

³¹⁶ Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть вторая. С.-Пб., 1866. С. 198.

³¹⁷ Муравьев Н. В. Наказ министра юстиции, генерал-прокурора, чинам прокурорского надзора судебных палат и окружных судов. С.-Пб., 1869. С. 6.

³¹⁸ Веретенников В. И. Очерки истории генерал-прокуратуры в России до Екатерининского времени. Харьков, 1915. 405 с.

ности подчинения нижестоящих вышестоящим и генерал-прокурору — министру юстиции³¹⁹.

Таким образом, до 1917 года в нормативных актах не содержались положения, посвященные органам прокуратуры, однако в публикациях было представлено понимание иерархической системы прокуратуры.

Развитие системы прокуратуры осуществлялось в соответствии с потребностями государства через закрепление основных аспектов в нормативных правовых актах. Законодательные акты советского периода содержали положения, первоначально определяющие отдельные органы прокуратуры, затем характеризующие прокуратуру как систему.

Проект первого нормативного акта о прокуратуре — Положение о прокурорском надзоре, внесенного Наркомюстом в мае 1922 года на III сессию ВЦИК IX созыва³²⁰, — вызвал активное обсуждение с высказыванием позиций как за «двойное подчинение» прокуратуры центру и местным губисполкомам, так и против подчинения местным органам власти. В связи с этим В. И. Ленин направил Политбюро ЦК РКП (б) известное письмо «О „двойном” подчинении и законности», в котором настаивал, что «прокурор имеет право и обязан делать только одно: следить за установлением действительно единообразного понимания законности во всей республике, несмотря ни на какие местные различия и вопреки каким бы то ни было местным влияниям... Я предлагаю ЦК отвергнуть в данном случае „двойное” подчинение, установить подчинение местной прокурорской власти только центру»³²¹. Указанная формулировка отражает представление о повсеместном характере организации прокуратуры на местах, единоначалии и централизации прокуратуры. Под «центром» В. И. Ленин понимал около десяти человек, осуществляющих центральную прокурорскую власть в лице генерального прокурора, Верховного трибунала и коллегии Наркомюста³²².

³¹⁹ Муравьев Н. В. Общие основания устройства ... С. 474—475 ; Его же. Прокурорский надзор в его устройстве ... С. 496—499.

³²⁰ Ленин В. И. О «двойном» подчинении и законности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений (Март 1922—март 1923). 5-е изд. М., 1970. Т. 45. С. 197—201.

³²¹ Там же.

³²² Там же.

Таким образом, для председателя Совета народных комиссаров РСФСР и, возможно, для других руководителей республики полная независимость прокуратуры на тот момент не приобрела актуальности. Следует отметить, что требование о «двойном» подчинении прокуратуры не было включено в итоговый текст нормативного акта, что уместно рассматривать как установление независимости от местных органов власти, как составляющую принципа независимости прокуратуры, закреплённой законодательно в 1936 году.

В Положении о прокурорском надзоре 1922 года в пункте 1 определено создание в составе народного комиссариата юстиции РСФСР государственной прокуратуры, впервые законодательно поименованы прокуратура республики и военные прокуратуры при военных и военно-транспортных трибуналах (статьи 8, 17), прокуратура автономных республик, прокуратура автономной области (пункты 8, 18). Все указанные органы прокуратуры подчинялись прокуратуре республики, ее именовали «центральная прокуратура»³²³. Аналогичным образом в союзных республиках прокуратуры создавались в составе наркоматов юстиции и подчинялись ЦИК республик³²⁴. В соответствии с пунктами 5—8 Положения о прокурорском надзоре 1922 года в РСФСР в каждой губернии и области состоит прокурор и его помощники, также в автономных республиках и автономных областях, при всех военных, военно-транспортных трибуналах и верховном трибунале ВЦИК состоят прокуроры, соответственно должностям прокуроров-руководителей создавались должности подчиненных, т. е. обеспечивалось формирование органов прокуратуры. Такая организационная структура прокуратуры говорит о ее повсеместном характере, о выделении в системе государственной прокуратуры подсистемы территориальных прокуратур и подсистемы военных прокуратур (применение принципов территориальности и специализации прокуратур); в соответствии

³²³ Лаговьер Н. Итоги июньского совещания областных прокуроров // Еженедельник советской юстиции. 1925. № 26. С. 907—909.

³²⁴ Положение о прокурорском надзоре Белорусской ССР : утв. Третьей сессией ЦИК БССР 26 июня 1922 г. // СУ БССР. 1922. № 5. Ст. 83. Пп. 1, 4, 5 ; Положение о прокурорском надзоре : утв. Всеукраинским ЦИК 28 июня 1922 г. // СУ УССР. 1922. № 28. Ст. 440. Пп. 1, 3, 9, 15.

с требованием централизации прокуратуры подчинялись непосредственно прокурору республики — народному комиссару юстиции республики. Такой подход выстраивания системы прокуратуры сохранился в дальнейшие годы.

Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик 1923 года³²⁵ не содержал положений о прокуратуре, не обладавшей в тот период самостоятельностью.

Постановлением Президиума ЦИК СССР 1923 года утверждено Положение о Верховном Суде СССР³²⁶, которым учреждена, в частности, прокуратура Верховного Суда СССР (статья 1 и раздел VII). Прокурор Верховного Суда СССР и его заместитель, которые назначались Президиумом ЦИК СССР (статья 46 Конституции СССР), а также два помощника прокурора Верховного Суда СССР осуществляли деятельность отдельно от прокуратур союзных республик. Следовательно, прокуратура Верховного Суда СССР не входила в систему государственной прокуратуры, а в связи с отсутствием организационных взаимоотношений с вышестоящими, нижестоящими либо равными органами прокуратуры не представляла собой системы.

По прошествии трех лет работы государственной прокуратуры участниками совещания областных прокуроров в прокуратуре РСФСР в июне 1925 года сделан вывод, что «централистическая организация советской прокуратуры» была верным решением³²⁷. Отмечают, что к концу 1925 года в силу особой значимости для развития государства прокурорского надзора обострились вопросы создания союзной прокуратуры и целесообразности подчинения прокуратуры органу государства (предлагали вывести прокуратуру из системы органов юстиции и подчинить президиуму ВЦИК или объединить с рабоче-крестьянской инспекцией и центральной контрольной комиссией³²⁸). Однако

³²⁵ Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик : утв. ЦИК СССР 6 июля 1923 г. // СУ РСФСР. 1923. № 81. Ст. 782.

³²⁶ Положение о Верховном Суде Союза Советских Социалистических Республик : Постановление Президиума ЦИК СССР от 23 ноября 1923 г. // Вестник ЦИК, СНК и СТО СССР. 1923. № 10. Ст. 311.

³²⁷ Мокеев В., Лаговьер Н. На страже революционной законности. Очерки работы Прокуратуры РСФСР за 1922—1925 гг. / под ред. пом. прокурора Респ. Ф. К. Трасковича. М., 1926. С. 53—54.

³²⁸ Там же.

участники указанного совещания 1925 года «решительно высказались против ломки существующей организационной структуры прокурорского надзора. Прокуратура должна и впредь оставаться в общей системе органов юстиции»³²⁹.

Ректор Московского государственного университета А. Я. Вышинский в 1927 году в статье «Прокуратура» издания «Энциклопедия государства и права» отмечал, что «общесоюзной прокуратуры как института, организационно подчиняющего себе прокуратуры союзных республик и руководящего в качестве центрального органа всей прокурорской системы деятельностью этих последних, в СССР еще не существует»³³⁰.

Старший помощник прокурора РСФСР Н. В. Крыленко в 1927 году писал о необходимости создания прокуратуры СССР, которая бы руководила работой прокуратур республик, надзирая за исполнением законов наркоматами СССР³³¹.

Продолжающийся поиск формы организации прокуратуры сопровождался рассмотрением в 1928 году предложений:

создать прокуратуру при Наркомтруде, специальную систему органов трудовой прокуратуры³³²;

объединить прокуратуру в центре и на местах с центральной и губернскими контрольными комиссиями, отказавшись от идеи централизованного управления³³³;

был предложен проект реформы Верховного Суда СССР и прокуратуры Верховного Суда СССР, предполагалось вместо прокуратуры Верховного Суда СССР учредить прокуратуру СССР; союзный прокурор должен состоять при Президиуме ЦИК СССР и отчитываться только перед ним³³⁴.

Стало очевидным, что без единого центра и единой системы органов прокуратуры, связанных организационно и оперативно по вертикали, невозможно обеспечить единство законности

³²⁹ Там же.

³³⁰ Энциклопедия государства и права: О—Я. Т. 3 / под ред. П. С. Стучки. М., 1927. С. 537.

³³¹ Крыленко Н. В. Основы судоустройства СССР и союзных республик : учебное пособие. М., 1927. С. 44. (Краткий курс советского права).

³³² Советская прокуратура: история и современность / гл. ред. Р. А. Руденко. М., 1977. С. 66—67.

³³³ Там же.

³³⁴ Там же.

на территории всего СССР³³⁵. Изменения в действующем законодательстве, полагаем, отражали тенденцию формирования системности органов прокуратуры:

Положением о Верховном Суде Союза ССР и прокуратуре Верховного Суда Союза ССР 1929 года³³⁶ прокурор Верховного Суда СССР наделялся полномочиями по руководству системой органов прокуратуры: он руководил деятельностью военных прокуроров на территории СССР и возглавлял надзор за законностью действий ОГПУ;

в соответствии с постановлением ЦИК и СНК СССР от 1930 года³³⁷ прокуратура Верховного Суда СССР наделена правом руководить деятельностью прокуроров железнодорожного транспорта.

Практика прокурорской деятельности, дискуссии по вопросу места прокуратуры в механизме государства обусловили процесс организационного преобразования прокуратуры, который, как указывают, завершился в 1936 году созданием единой централизованной системы органов прокуратуры СССР³³⁸, которую возглавила прокуратура СССР.

Совместное Постановление ЦИК СССР № 84, СНК СССР № 2621 от 1933 года «Положение о прокуратуре Союза ССР» в пункте «д» статьи 4, статьях 8—10 определяет в составе прокуратуры СССР военную и транспортную прокуратуру, прокуратуру по специальным делам, прокуратуры союзных республик; и не определяет прокуратуру как систему. Однако созданием прокуратуры СССР процесс создания системы еще не был завершен: прокуроры союзных республик находились на должностях заместителей народных комиссаров юстиции. Ряд трудностей возник в работе прокуроров железнодорожного транспорта, которые организационно входили в состав территориальных прокуратур и лишь в оперативном отношении подчинялись прокуратуре Верховного Суда СССР. Транспортная прокуратура

³³⁵ Там же. С. 69.

³³⁶ Положение о Верховном Суде Союза ССР и прокуратуре Верховного Суда Союза ССР : Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 24 июля 1929 г. // СЗ СССР. 1929. № 50. Ст. 445.

³³⁷ О железнодорожных линейных судах : Постановление ЦИК СССР № 50, СНК СССР № 667 от 27 ноября 1930 г. // СЗ СССР. 1930. № 57. Ст. 601.

³³⁸ Советская прокуратура: история и современность. С. 62.

передавалась³³⁹ из системы народных комиссариатов юстиции союзных республик в прокуратуру СССР. В составе прокуратуры СССР создавалась Главная прокуратура железнодорожного транспорта, на которую возлагалось непосредственное организационное и оперативное руководство. В подчинение прокуратуры СССР передана и прокуратура водного транспорта³⁴⁰. Централизация прокуратуры с выделением всех органов прокуратуры из системы народных комиссариатов юстиции союзных республик была завершена в 1936 году³⁴¹. Прокуратура приобрела «организационную систему. Принципы единства и централизации системы прокурорских органов были закреплены Конституцией СССР 1936 года»³⁴². Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик 1936 года³⁴³ упоминала прокуратуру в названии главы IX «Суд и прокуратура», а также определяла, что генеральный прокурор СССР назначается Верховным Советом СССР (статья 114); органы прокуратуры осуществляют свои функции независимо от местных органов, подчиняясь только генеральному прокурору СССР (статья 117). Таким образом, независимость органов прокуратуры впервые была установлена Основным законом СССР.

В публикациях этого периода вопросы системности еще не нашли подробного исследования, второй заместитель прокурора СССР Г. К. Рогинский³⁴⁴, представители научного сообщества

³³⁹ О передаче железнодорожных линейных судов и транспортной прокуратуры железных дорог из системы народных комиссариатов юстиции союзных республик в систему Верховного Суда Союза ССР и Прокуратуры Союза ССР : Постановление ЦИК и СНК СССР от 27 августа 1933 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴⁰ О передаче всех водных транспортных судов и всей водной транспортной прокуратуры в непосредственное подчинение Верховного Суда Союза ССР и Прокуратуры Союза ССР : Постановление ЦИК и СНК от 7 апреля 1936 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴¹ Об образовании Народного Комиссариата Юстиции Союза ССР : Постановление ЦИК и СНК СССР от 20 июля 1936 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴² Советская прокуратура: история и современность. С. 69—70.

³⁴³ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик : утв. Постановлением чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г. // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. дек. 6. № 283.

³⁴⁴ Рогинский Г. Надо улучшить свою работу // Социалистическая законность. 1936. № 11. С. 15—20.

С. А. Голунский³⁴⁵, М. Хаевский³⁴⁶ в 1936 году, Р. Д. Рахунов³⁴⁷, Я. Горбулев³⁴⁸ в 1938 году отмечали, что прокуратура является единой неделимой системой органов, без акцентирования внимания на признаках системности.

Система прокуратуры получила нормативное закрепление в Положении о прокурорском надзоре 1955 года. В статьях 5, 38, 39, 41, 43—45 Положения впервые определена единая централизованная система органов прокуратуры, подчиненная генеральному прокурору СССР, включающая прокуратуру СССР, в составе которой: главная военная и главная транспортная прокуратуры; прокуратура в союзных республиках, автономных республиках, краях, областях, автономных областях, национальных округах, городах республиканского, краевого и областного подчинения и районах, военные прокуратуры округов, флотов, соединений и гарнизонов; транспортные прокуратуры округов, железных дорог, водных бассейнов и участков. Тем самым были усилены как централизация, так и деление системы органов прокуратуры; статья 6 подтвердила независимость органов прокуратуры. В дальнейшем системность независимой прокуратуры также была закреплена в нормативных правовых актах о прокуратуре.

Научная общественность в лице В. Г. Мелкумова³⁴⁹, Д. М. Бакаева³⁵⁰ и других авторов поддерживала концепцию системности прокуратуры, однако не определяла ее характерных признаков. Глубоким освещением прокуратуры как системы органов отличается статья С. Г. Новикова, М. Ю. Рагинского³⁵¹, в которой от-

³⁴⁵ Голунский С. Нужна ясность // Социалистическая законность. 1936. № 11. С. 12—15.

³⁴⁶ Хаевский М. Как работает Киевская прокуратура // Социалистическая законность. 1936. № 2. С. 24—29.

³⁴⁷ Рахунов Р. Укрепление связи с массами — важнейшая задача органов прокуратуры // Социалистическая законность. 1938. № 11. С. 48—51.

³⁴⁸ Горбулев Я., Рахунов Р. Кадры // Социалистическая законность. 1938. № 1. С. 26—32.

³⁴⁹ Мелкумов В. Г. Прокурорское право как самостоятельная отрасль советского права // Правоведение. 1968. № 6. С. 14—20.

³⁵⁰ Бакаев Д. М. Вопросы взаимодействия общего надзора и надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия в деятельности районной (городской) прокуратуры : учебное пособие. Харьков, 1988. С. 4—6.

³⁵¹ Новиков С. Г., Рагинский М. Ю. Понятие прокурорской системы в СССР // Совершенствование прокурорского надзора в СССР : сборник статей. М., 1973. С. 361—375.

мечены следующие свойства системы прокуратуры СССР: целостность, централизация, функциональная неделимость, построение системы в соответствии с административно-территориальным устройством СССР, включение прокуратуры в механизм государства.

Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик 1977 года³⁵² посвятила прокуратуре главу 21, в статье 168 подтвердила независимость органов прокуратуры. Закон СССР от 30.11.1979 № 1162-X «О прокуратуре СССР» определил систему органов прокуратуры (раздел II).

Системе прокуратуры посвящен пункт 1 статьи 11 действующего в настоящее время Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в котором перечислены составляющие этой системы на всех уровнях от Генеральной прокуратуры Российской Федерации до прокуратур городов, районов и приравненных к ним специализированных прокуратур.

Как было отмечено ранее применительно к историческим аспектам защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве, специализированная трудовая прокуратура существовала в 20—30-е годы XX века, однако этот опыт в дальнейшем не был продолжен. В настоящее время правовое регулирование и практика, а также организация прокурорской деятельности для защиты прав работающих лиц не отличаются значительной спецификой, вследствие чего не предпринимаются попытки инициировать решение вопроса о создании специализированной трудовой прокуратуры.

Отметим, что в систему современной прокуратуры включены научные и образовательные организации, редакции печатных изданий, являющиеся юридическими лицами. Учитывая, что понимание прокуратуры в системном аспекте, даже при наличии законодательных положений, является не вполне определенным, а также различную компетенцию составляющих системы прокуратуры, целесообразно системности прокуратуры уделить более пристальное внимание. Указанная формулировка пункта 1 статьи 11 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не конкретизирует, о каких подсистемах единой системы

³⁵² Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик : принята Верховным Советом СССР 7 октября 1977 г. // Свод законов СССР. 1990. Т. 3. С. 14.

прокуратуры идет речь и каков их состав. Однако на основании перечня составляющих системы прокуратуры, содержащегося в указанной норме, представляется возможным понимать систему прокуратуры как совокупность двух подсистем — органов прокуратуры и организаций прокуратуры.

Заслуживает внимания специфика включенных в систему прокуратуры организаций. Так, в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 06.04.2007 № 44-ш «О создании федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования „Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации”», на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 24.03.2007 № 345-р и в целях создания условий для подготовки и повышения квалификации прокурорско-следственных и научных кадров, обеспечения ими органов и учреждений прокуратуры создано федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (с 2018 года Университет прокуратуры Российской Федерации). Цели Университета прокуратуры Российской Федерации определены в пункте 2.1 Устава³⁵³ и заключаются в подготовке высококвалифицированных кадров для органов и организаций прокуратуры, профессиональной переподготовке и повышении квалификации прокурорских работников, федеральных государственных гражданских служащих Российской Федерации, научном и учебно-методическом обеспечении деятельности органов и организаций прокуратуры Российской Федерации. Указанные цели определяют задачи Университета прокуратуры Российской Федерации, а также выполнение перечисленных в пункте 2.3 Устава государственных услуг (работ) в качестве основных видов деятельности, осуществление приносящей доход деятельности по договорам с физическими и юридическими лицами (пункт 25 Устава).

³⁵³ Устав федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» // Университет прокуратуры Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://agprf.org/ob-akademii/tseli-i-zadachi-akademii/> (дата обращения: 12.05.2023).

Также в качестве организации в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» упомянута Автономная некоммерческая организация «Редакция журнала „Законность”», которая издает ежемесячный правовой научно-практический журнал «Законность»³⁵⁴. Первоначально журнал назывался «За социалистическую законность», издавался с 1934 года, являлся органом прокуратуры СССР, редакция находилась по адресу: Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15, прокуратура СССР. В дальнейшем название журнала заменено на «Социалистическая законность», он был органом Министерства юстиции СССР, прокуратуры СССР, Верховного Суда СССР. Журнал информировал о состоянии законности, прокурорской и судебной практике, содержал научные статьи. Сейчас в журнале «Законность» имеются рубрики «Прокурорская деятельность (специальность 12.00.11) теория и практика прокурорского надзора», «Теория и практика прокурорского надзора», «Обмен опытом», «Исследования, полемика, предложения», «Уголовный процесс (специальность 12.00.09). Исследования, полемика, предложения», «Уголовное право (специальность 12.00.08). Разъясняем, комментируем, анализируем». Журнал является официальным источником нормативных и организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации, содержит «Официальный раздел». «Официальный отдел» присутствовал с начала выхода журнала, в номере 1 за 1934 год размещены постановление ЦИК и СНК СССР от 20.06.1933 «Об учреждении прокуратуры Союза ССР» и Положение о прокуратуре СССР 1933 года. На основании изложенного следует сделать вывод о том, что редакция журнала «Законность» способствует совершенствованию знаний работников органов и организаций прокуратуры, научному и учебно-методическому обеспечению деятельности органов и организаций прокуратуры Российской Федерации. Указанные цели (задачи) близки целям Университета прокуратуры Российской Федерации, однако формы и средства достижения целей различны. Организации прокуратуры осуществляют взаимодействие, ученые Университета

³⁵⁴ Законность : офиц. сайт. URL: http://pressa-lex.ru/?page_id=6 (дата обращения: 12.05.2023).

прокуратуры Российской Федерации и его филиалов публикуют результаты научных исследований в журнале «Законность». Таким образом, Университет прокуратуры Российской Федерации и редакция правового научно-практического журнала «Законность» составляют систему организаций прокуратуры, в которой у каждого собственная роль. В целях закрепления представления о системе прокуратуры Российской Федерации уместно указанной подсистеме прокуратуры посвятить отдельную норму в Разделе II Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» «Система и организация прокуратуры Российской Федерации».

По изучаемому вопросу также высказано мнение, что в рамках системы прокуратуры организации, учрежденные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, взаимодействуют с органами прокуратуры. Содержательное различие между прокуратурой и системой прокуратуры проявляется в том, что порядок деятельности прокуратуры определяется федеральным законом (часть 1 статьи 129 Конституции Российской Федерации), а вопросы организации деятельности системы прокуратуры регулируются нормативными актами Генерального прокурора Российской Федерации (пункт 1 статьи 17 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»)»³⁵⁵.

Мы же, рассматривая строение прокуратуры, сопоставляем не прокуратуру и систему прокуратуры, а систему органов прокуратуры и систему организаций прокуратуры. Таким образом, выделяются системы разного уровня: прокуратура и органы прокуратуры (в качестве ее составляющей). В связи с этим представляется целесообразным в статье 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» установить состав системы прокуратуры, в который входят органы прокуратуры и организации прокуратуры. А в разделе II Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» следует раскрыть подсистемы прокуратуры: органы прокуратуры и организации прокуратуры.

³⁵⁵ Артеменков В. К. Концептуальные положения конституционно-правовой дефиниции «прокуратура Российской Федерации» // *Lex russica*. 2022. № 4 (185). С. 63—75.

Такое понимание подсистем прокуратуры объясняется проявлением диалектики систем, в том числе прокуратуры. Основное различие между понятиями системы и целого состоит прежде всего в том, что они могут быть либо объективным, закономерным, необходимым, либо субъективным, произвольным; таким образом, целостное правовое образование может быть как системным, так и суммативным³⁵⁶.

Система органов прокуратуры и система организаций прокуратуры являются не просто набором элементов. Они структурно объединяют объективно необходимые составляющие, которые имеют определенное значение. Составляющие указанных систем вносят вклад в достижение результата работы системы, который качественно отличается от результата работы одного элемента. Система органов прокуратуры выполняет функции, установленные Конституцией Российской Федерации и законом. Система организаций прокуратуры выполняет задачи, установленные в нормативных правовых актах, например в статье 43.5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Существуют связи подсистем прокуратуры, в том числе по направлениям:

- анализ состояния законности и правопорядка в Российской Федерации и функциональной деятельности прокуратуры;

- научное, правовое, информационно-аналитическое и научно-методическое обеспечение деятельности органов и организаций прокуратуры;

- подготовка кадров для органов прокуратуры, повышение квалификации, профессиональная переподготовка и стажировка работников прокуратуры, их патриотическое и антикоррупционное воспитание;

- подготовка научных и научно-педагогических кадров;

- участие в международном сотрудничестве.

Все они способствуют обеспечению целостности системы прокуратуры (приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 20.07.2021 № 411 «О взаимодействии органов прокуратуры и Университета прокуратуры Российской Федерации»³⁵⁷).

³⁵⁶ Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. М., 2001. С. 221.

³⁵⁷ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Осуществляется взаимодействие Университета прокуратуры Российской Федерации с учебно-методическими отделами прокуратур — межрегиональными центрами профессионального обучения прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих.

Упомянутые системы:

обладают внутренней структурой (трехзвенная система органов прокуратуры: Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним специализированные прокуратуры, прокуратуры городов, районов и приравненные к ним специализированные прокуратуры; в структуру Университета прокуратуры Российской Федерации входят факультеты, кафедры, отделы, Научно-исследовательский институт, юридические институты (филиалы) Иркутский, Санкт-Петербургский, Крымский, Казанский, Дальневосточный, Луганский);

сложны (имеют сложный состав и структуру);

целостны (представляют собой единство элементов, обособленных от среды и сторонних элементов);

стабильны (сохраняют равновесное состояние с течением времени);

упорядочены (входящие в состав системы элементы имеют определенное место, взаимосвязаны, органы прокуратуры образуют иерархию);

открыты (осуществляют обмен информацией с внешней средой);

способны к адаптации вследствие изменений среды;

характеризуются устойчивыми связями между элементами;

развиваются (количество элементов, их роль и связи между ними меняются при наличии необходимости)³⁵⁸.

В качестве адаптации к изменениям жизни общества уместно рассматривать создание в системе органов прокуратуры специализированных прокуратур. Как ранее отмечалось, в начале XX века были созданы специализированные трудовые прокуратуры. Примером развития подсистемы организаций прокуратуры является

³⁵⁸ Аверьянов А. Н. Системное познание мира: методологические проблемы. М., 1985. С. 40—46 ; Блауберг И. В., Юдин Э. Г. Становление и сущность системного подхода. М., 1973. С. 41, 183 ; Садовский В. Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ. М., 1974. С. 18—19.

создание Луганского филиала Университета прокуратуры Российской Федерации в 2023 году.

Понимание прокуратуры как системы также способствует решению вопросов компетенции органа прокуратуры как в горизонтальных, так и в вертикальных отношениях с другими органами прокуратуры и с Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Также специфика участия в решении вопроса об ответственности органа прокуратуры, например в связи с производством по делу по заявлению гражданина, организации об оспаривании действий прокуратуры, проявляется в необходимости учитывать место отдельного органа в системе прокуратуры и наличие у него статуса юридического лица. Как известно, прокуратура города, района не является юридическим лицом, поэтому в рассмотрении судом подобных заявлений участвует прокуратура субъекта Российской Федерации.

Перечисленные особенности системного строения прокуратуры предопределяют способы совершенствования защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве, которые можно определить как внутрисистемные: это повышение качества работы отдельной подсистемы прокуратуры и развитие их взаимодействия в вопросах обучения прокуроров, повышения квалификации, создания учебно-методической базы и формирования необходимой научной основы изучаемой деятельности.

В качестве метасистемы для системы прокуратуры выступает система институтов государства. Учитывая изучаемый вопрос, следует отметить важность обеспечения взаимоотношений прокуратуры с судами, которые, представляется, базируются на фактическом равенстве указанных органов государства. В связи с этим необходимо закрепление статуса прокуратуры в системе органов государства.

Как отмечали, система прокурорских органов является компонентом, частью единой системы государственных органов в СССР, государственного механизма как социальной самоуправляемой системы. В то же время система прокурорских органов выступает как целое по отношению к конкретным звеньям про-

куратуры — частям единой прокурорской системы³⁵⁹. Указанный вывод не утратил актуальности для современной прокуратуры Российской Федерации. Однако до настоящего времени не определено законом место прокуратуры в системе органов государства, в системе государственных институтов Российской Федерации. Конституция Российской Федерации в отношении прокуратуры демонстрировала два подхода: первоначально глава 7, включающая нормы о судах и о прокуратуре, называлась «Судебная власть», что не соответствовало месту прокуратуры³⁶⁰. Затем название главы 7 было изменено, указано «Судебная власть и прокуратура»³⁶¹, что также вызывает вопросы. Отмеченное предопределяет интерес ученых, которые рассматривают место и роль прокуратуры в государственном устройстве Российской Федерации, в механизме обеспечения защиты прав и свобод граждан. Так, Н. В. Муравьев считал, что прокуратура является частью государственного механизма³⁶²; В. В. Клочков указывал, что деятельность прокуратуры — специфический вид государственной деятельности³⁶³; А. И. Алексеев, В. Г. Бессарабов, В. П. Рябцев пришли к выводу, что прокуратура — институт, обладающий государственно-властными полномочиями, не относимый к ветвям власти Российской Федерации³⁶⁴; А. Завалунов отмечал, что прокуратура Российской Федерации занимает

³⁵⁹ Бакаев Д. М. Единство прокурорского надзора в СССР // Правоведение. 1989. № 4. С. 59—64; Его же. Вопросы взаимодействия общего надзора ... С. 406.

³⁶⁰ Казанник А. И. Конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации: мифы и реальность // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 5. С. 13—16; Ломовский В. Д. Какой власти принадлежит прокуратура // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 136—140.

³⁶¹ О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации : Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2014. 10 февр. (№ 6). Ст. 548.

³⁶² Муравьев Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве ... С. 2.

³⁶³ Клочков В. В. Актуальные проблемы теории законности и прокурорского надзора : монография / сост.: А. В. Клочкова, О. В. Пристанская ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М., 2012. С. 179.

³⁶⁴ Алексеев А. И. Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2008. № 4 (6). С. 44—51.

особое место в системе государственных органов и играет значительную роль в эффективном функционировании государственного механизма³⁶⁵; Н. Н. Карпов обосновывает наличие у прокуратуры Российской Федерации в полной мере признаков подсистемы государственной власти³⁶⁶. Определяют также конституционно-правовой, конституционный, правовой статус прокуратуры³⁶⁷. Авторы приведенных мнений относят прокуратуру к органам государства, приходят к выводу о ее самостоятельности, особом месте, однако наличие заслуживающих поддержки научно обоснованных положений не заменит законодательных норм о статусе прокуратуры Российской Федерации, которые придадут необходимую четкость и завершенность выстраивания системного понимания прокуратуры.

Таким образом, основными сферами совершенствования защиты прокурором трудовых прав граждан в гражданском судопроизводстве надлежит определить профессионализм и личные качества прокурорского работника, обеспечение системной работы органов и организаций прокуратуры отдельно и совместно в системе прокуратуры, а также определение места прокуратуры в системе органов государства и нормативное закрепление ее правового статуса.

³⁶⁵ Завалунов А. Роль и место прокуратуры в системе органов государственной власти Российской Федерации // Законность. 2018. № 12. С. 7—9.

³⁶⁶ Карпов Н. Н. О месте прокуратуры в системе государственной власти Российской Федерации // Законность. 2022. № 1. С. 25—30.

³⁶⁷ Анаева Е. А. Конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации // Вестник Поволжского института управления. 2008. № 3. С. 73—78; Магомедов М. А. Доктринальная модель правового статуса прокуратуры Российской Федерации и ее функции // Социально-политические науки. 2017. № 6. С. 97—101; Шобухин В. Ю. К вопросу о конституционно-правовом регулировании статуса Российской прокуратуры // Российское право: образование, практика, наука. 2015. № 4 (88). С. 73—76.

Библиографический список

1. Аболонин, Г. О. Проблема разграничения понятий гражданского процесса и гражданского судопроизводства / Г. О. Аболонин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 1. — С. 10—15.
2. Авдеенко, Н. И. Гражданское процессуальное правоотношение / Н. И. Авдеенко, В. Н. Щеглов. — Москва : Юридическая литература, 1966. — 167 с.
3. Аверьянов, А. Н. Системное познание мира: методологические проблемы / А. Н. Аверьянов. — Москва: Политиздат, 1985. — 263 с.
4. Аврутин, Ю. Е. Избранные труды. О государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве / Ю. Е. Аврутин. — Санкт-Петербург : Юридический центр, 2017. — 720 с. — (Серия «Антология юридической науки»).
5. Автономов, А. С. Традиционное правосудие: история и современность / А. С. Автономов // Государство и право. — 2018. — № 9. — С. 16—27.
6. Адамович, В. И. Очерк русского гражданского процесса / [Соч.] приват-доцента Императорского С.-Петербургского университета В. И. Адамовича. — 2-е изд., испр. и доп. — С.-Петербург : Типо-литогр. и фототипия П. И. Бабкина, 1895. — 193 с.
7. Азаров, В. А. О соотношении понятий «судопроизводство», «судебный контроль», «правосудие» / В. А. Азаров, В. И. Иванов // Научный вестник Омской академии МВД России. — 2009. — № 2. — С. 7—13.
8. Александровский, С. В. Гражданский процесс РСФСР / С. В. Александровский. — Москва : Юридич. изд-во Н.К.Ю. Р.С.Ф.С.Р., 1925 (Смоленск : Гос. типо-лит. им. тов. Смирнова). — 67 с.
9. Алексеев, А. И. Роль и место органов прокуратуры в системе государственных институтов Российской Федерации / А. И. Алексеев, В. Г. Бессарабов, В. П. Рябцев // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2008. — № 4 (6). — С. 44—51.
10. Алексеев, С. С. Общая теория права. В 2 т. Т. 2 / С. С. Алексеев. — Москва : Юридическая литература, 1982. — 360 с.

11. Алексеев, С. С. Собрание сочинений. В 10 т. [+ Справоч. том]. Т. 8. Учебники и учебные пособия / С. С. Алексеев. — Москва : Статут, 2010. — 480 с.

12. Аликов, В. Р. Развитие законодательства об участии прокурора в гражданском процессе России XVIII—XX веков : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Аликов Вадим Русланович. — Москва, 2001. — 24 с.

13. Амирбеков, К. И. Правообеспечительная юридическая деятельность: проблемы теории и практики : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : дис. ... д-ра юрид. наук / Амирбеков Касумбек Ильясович. — Ростов-на-Дону, 2005. — 441 с.

14. Амирбеков, К. И. Совершенствование закона о прокуратуре Российской Федерации в концепции четырехфункциональной доктринальной модели ее правового статуса / К. И. Амирбеков, М. М. Магомедов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2018. — № 1 (63). — С. 41—48.

15. Амосов, С. М. К вопросу о целях правосудия / С. М. Амосов // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. — 2001. — № 1. — С. 10.

16. Анаева, Е. А. Конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации / Е. А. Анаева // Вестник Поволжского института управления. — 2008. — № 3. — С. 73—78.

17. Аргунов, Б. Н. Законодательство об участии прокурора в гражданском процессе / Б. Н. Аргунов // Вести Московского университета. Серия 11, Право. — 1992. — № 2. — С. 16—24.

18. Арсанукаева, М. С. Некоторые проблемы унификации законодательства, регулирующего участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе / М. С. Арсанукаева // Юстиция. — 2016. — № 1. — С. 78—87.

19. Артамонова, Е. М. Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве : специальность 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Артамонова Екатерина Михайловна. — Москва, 2004. — 28 с.

20. Артеменков, В. К. Концептуальные положения конституционно-правовой дефиниции «прокуратура Российской Федерации» / В. К. Артеменков // Lex Russica. — 2022. — № 4 (185). — С. 63—75.

21. Бакаев, Д. М. Вопросы взаимодействия общего надзора и надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия в деятельности районной (городской) прокуратуры : учебное пособие / Д. М. Бакаев. — Харьков : Ин-т повышения квалификации руководящих кадров, 1988. — 44 с.
22. Бакаев, Д. М. Единство прокурорского надзора в СССР / Д. М. Бакаев // Правоведение. — 1989. — № 4. — С. 59—64.
23. Барышникова, Т. Ю. Формы и способы защиты трудовых прав и охраняемых законом интересов в российском трудовом праве : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Барышникова Татьяна Юрьевна. — Ярославль, 2005. — 32 с.
24. Бельдюгин, В. Н. Прокурор в гражданском процессе / В. Н. Бельдюгин, Д. В. Швейцер ; под общ. ред. К. А. Мокичева. — Москва : Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. — 115 с.
25. Беляев, В. П. Надзор как форма юридической деятельности / В. П. Беляев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2004. — № 3 (254). — С. 68—84.
26. Беляев, В. П. Надзорно-процессуальные стадии / В. П. Беляев // Современное право. — 2005. — № 6. — С. 36—41.
27. Бентам, Иеремия (1748—1832). О судеустройстве / [Соч.] Бентама ; по фр. изд. Дюмона изл. А. Книрим. — Санкт-Петербург : тип. Правительствующего сената, 1860. — 225 с.
28. Берензон, А. Д. О структуре теории советского прокурорского надзора / А. Д. Берензон // Совершенствование прокурорского надзора в СССР : сборник статей / Всесоюз. ин-т по изучению причин и разраб. мер предупреждения преступности ; [редкол.: Н. В. Жогин (отв. ред.) и др.]. — Москва : [б. и.], 1973. — С. 41—48.
29. Берензон, А. Д. Работа прокурора по общему надзору. (Вопросы общей методики) / А. Д. Берензон, В. Г. Мелкумов. — Москва : Юридическая литература, 1974. — 144 с.
30. Бессарабов, В. Г. Защита российской прокуратурой прав и свобод человека и гражданина / В. Г. Бессарабов, К. А. Кашаев. — Москва : Городец, 2007. — 436 с.
31. Бессарабов, В. Г. Прокурорский надзор : учебник / В. Г. Бессарабов. — Москва : Проспект, 2006. — 535 с.
32. Блауберг, И. В. Становление и сущность системного подхода / И. В. Блауберг, Э. Г. Юдин. — Москва : Наука, 1973. — 270 с.

33. Боннер, А. Т. Нужно ли принимать Исполнительный кодекс / А. Т. Боннер // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М. К. Треушников. — Москва : Городец, 2004. С. 291—304.

34. Борисова, В. Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Борисова Виктория Федоровна. — Саратов, 2009. — 26 с.

35. Борисова, В. Ф. Некоторые аспекты участия прокурора в гражданском судопроизводстве в форме дачи заключения по делу / В. Ф. Борисова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2012. — № 5 (88). — С. 104—110.

36. Бурмагин, С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия / С. В. Бурмагин // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2018. — № 1. — С. 32—53.

37. Буцковский, Н. А. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной / Н. А. Буцковский. — С-Петербург : тип. 2 Отд. Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1867. — 80 с.

38. Бывальцева, С. Г. Заключение прокурора в гражданском процессе / С. Г. Бывальцева // Законность. — 2010. — № 5. — С. 56—60.

39. Ванеева, Л. А. Гражданские процессуальные правоотношения : учебное пособие / Л. А. Ванеева ; М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. — Владивосток : Дальневосточный государственный университет, 1974. — 40 с.

40. Васильева, Е. В. Защита профсоюзами социально-трудовых прав работников в условиях рыночной экономики : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Васильева Елена Валерьевна. — Томск, 2006. — 27 с.

41. Васьковский, Е. В. Курс гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — Москва : Бр. Башмаковы, 1913. — Т. 1. — 691 с.

42. Васьковский, Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьковский. — 2-е изд., перераб. — Москва : Бр. Башмаковы, 1917. — 429 с.

43. Веретенников, В. И. Очерки истории генерал-прокуратуры в России до Екатерининского времени / В. И. Веретенников. — Харьков : Тип. фирмы «Адольф Дарре», 1915. — 405 с.

44. Викут, М. А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица / М. А. Викут // Вопросы теории и практики прокурорского надзора. — Саратов : Саратовский университет, 1974. — С. 134—137.

45. Винокуров, А. Ю. Административное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации: теоретические, правовые и организационные аспекты : монография / А. Ю. Винокуров ; Университет прокуратуры Российской Федерации. — Москва : Проспект, 2019. — 552 с.

46. Воложанин, В. П. Динамика гражданских процессуальных правоотношений / В. П. Воложанин, В. Ф. Ковин // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. — Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2004. — С. 265—273.

47. Воробьев, Т. Н. Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Воробьев Темур Николаевич. — Саратов, 2019. — 27 с.

48. Воронин, О. В. О содержании функции участия прокурора в рассмотрении дел судами / О. В. Воронин // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2013. — № 3 (9). — С. 42—54.

49. Гаврилов, В. В. Сущность прокурорского надзора в СССР. Предмет. Объект. Функция. Компетенция / В. В. Гаврилов ; под ред. В. И. Новоселова. — Саратов : Саратовский университет, 1984. — 152 с.

50. Гадиятова, М. В. Участие прокурора при рассмотрении гражданских дел судами : специальность 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Гадиятова Мария Витальевна. — Екатеринбург, 2005. — 27 с.

51. Газетдинов, Н. И. О соотношении понятий судебного контроля, судебного надзора и правосудия / Н. И. Газетдинов // Российский судья. — 2009. — № 3. — С. 16—18.

52. Голунский С. Нужна ясность / С. Голунский // Социалистическая законность. — 1936. — № 11. — С. 12—15.

53. Горбулев Я. Кадры / Я. Горбулев, Р. Рахунов // Социалистическая законность. — 1938. — № 1. — С. 26—32.

54. Гражданский процесс : учебник / А. П. Вершинин, Н. А. Чечина, Л. А. Кривоносов [и др.] ; под ред. В. А. Мусина [и др.]. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2000. — 541 с.

55. Гражданский процесс России : учебник / С. Ф. Афанасьев, О. А. Бахарева, М. А. Вукот [и др.] ; под ред. М. А. Вукот. — Москва : Юристъ, 2004. — 459 с.

56. Грель, Я. В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Грель Яков Валерьевич. — Новосибирск, 2006. — 26 с.

57. Гукасян, Р. Е. Проблемы интересов в советском гражданском процессуальном праве / Р. Е. Гукасян. — Саратов : Приволжское книжное издательство, 1970. — 192 с.

58. Гурвич, М. А. Структура и движение гражданского процессуального правоотношения / М. А. Гурвич // Вопросы науки советского гражданского процессуального права. Труды ВЮЗИ. — Москва : ВЮЗИ, 1975. — Т. 38. — С. 3—34.

59. Гуцин, В. З. Формы участия прокурора в гражданском процессе / В. З. Гуцин // Современное право. — 2009. — № 12. — С. 107—110.

60. Даев, В. Г. Основы теории прокурорского надзора / В. Г. Даев, М. Н. Маршунов. — Ленинград : ЛГУ, 1990. — 135 с.

61. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка. В 2 т. Т. 1 / В. Даль. — Москва : РОССА, 2002. — 136 с.

62. Дегтярев, С. Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы) : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Дегтярев Сергей Леонидович. — Екатеринбург, 2008. — 51 с.

63. Долежан, В. В. Проблемы компетенции прокуратуры : специальность 12.00.11 «Судоустройство; прокурорский надзор; адвокатура» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Долежан Валентин Владимирович. — Москва, 1991. — 50 с.

64. Елизаров, А. Б. Контрольная юридическая деятельность в правовой системе общества : специальность 12.00.01 «Теория и истории права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Елизаров Александр Борисович. — Владимир, 2005. — 21 с.

65. Жилин, Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы : монография / Г. А. Жилин. — Москва : Проспект, 2010. — 576 с.

66. Заболоцкая, И. В. Участие прокурора в современном российском гражданском процессе : специальность 12.00.01 «Теория и истории права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Заболоцкая Инна Викторовна. — Москва, 2000. — 24 с.

67. Завалунов, А. Роль и место прокуратуры в системе органов государственной власти Российской Федерации / А. Завалунов // Законность. — 2018. — № 12. — С. 7—9.

68. Загайнова, С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Загайнова Светлана Константиновна. — Екатеринбург, 2008. — 50 с.

69. Зайцева, С. Г. «Злоупотребление правом» как правовая категория (вопросы теории и практики) : специальность 12.00.01 «Теория и истории права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Зайцева Светлана Геннадиевна. — Волгоград, 2003. — 26 с.

70. Закаряева, М. М. Проблемные вопросы участия прокурора при рассмотрении отдельных категорий дел особого производства / М. М. Закаряева // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2018. — № 6. — С. 74—78.

71. Зейдер, Н. Б. Гражданские процессуальные правоотношения / Н. Б. Зейдер. — Саратов : Саратовский университет, 1965. — 74 с.

72. Зубович, М. М. Гражданские процессуальные отношения: перспективы трансформации / М. М. Зубович, К. В. Коршакова, Е. Г. Томбулова // Вестник гражданского процесса. — 2022. — № 2. — С. 90—113.

73. Зубович, М. М. О структуре гражданских (арбитражных) процессуальных правоотношений / М. М. Зубович, Е. М. Зубович // Сибирский юридический вестник. — 2005. — № 1. — С. 31—34.

74. Иванов, А. Л. Защита прокурором прав и законных интересов граждан в российском гражданском судопроизводстве : специальность 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура» :

автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Иванов Айдар Лазаревич. — Москва, 2009. — 26 с.

75. Иванов, А. Л. Об основаниях участия прокурора в гражданском судопроизводстве / А. Л. Иванов // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. — 2009. — Вып. 2. — С. 15—19.

76. Иеринг, Р. фон. Цель в праве / [Соч.] Рудольфа фон Иеринга, орд. проф. прав Геттинг. ун-та, чл. кор. академий: Вен., Рим. и Астердам., почет. чл. ун-тов: Петерб., Моск. и Казан. ; пер. В. Р. Лицкого, Н. В. Муравьева, Н. Ф. Дерюжинского ; под ред. В. Р. Лицкого. — Санкт-Петербург : Н. В. Муравьев, 1881. — Т. 1. — 412 с.

77. Исаенкова, О. В. Участие прокурора в исковом производстве / О. В. Исаенкова, А. Н. Григорьев // Арбитражный и гражданский процесс. — 2008. — № 3. — С. 6—11.

78. Казанник, А. И. Конституционно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации: мифы и реальность / А. И. Казанник // Государственная власть и местное самоуправление. — 2007. — № 5. — С. 13—16.

79. Карпов, Н. Н. О месте прокуратуры в системе государственной власти Российской Федерации / Н. Н. Карпов // Законность. — 2022. — № 1. — С. 25—30.

80. Карташов, В. Н. Профессиональная юридическая деятельность (вопросы теории и практики) : учебное пособие / В. Н. Карташов. — Ярославль : Ярославский государственный университет, 1992. — 88 с.

81. Карташов, В. Н. Юридическая деятельность: проблемы теории и методологии : специальность 12.00.01 «Теория и истории права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Карташов Владимир Николаевич. — Москва, 1990. — 41 с.

82. Карташов, В. Н. Юридическая практика как объект (предмет) правовой науки / В. Н. Карташов // Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2010. — № 1 (12). — С. 13—23.

83. Кац, С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве / С. Ю. Кац. — Москва : Юридическая литература, 1980. — 208 с.

84. Керимов, Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права) / Д. А. Керимов. — 2-е изд. — Москва : Аванта+, 2001. — 560 с.

85. Клейнман, А. Ф. Предмет науки советского гражданского процессуального права / А. Ф. Клейнман // Советское государство и право. — 1940. — № 3. — С. 60—69.

86. Клейнман, А. Ф. Советский гражданский процесс / А. Ф. Клейнман. — Москва : Изд-во МГУ, 1954. — 408 с.

87. Клочков, В. В. Методика как раздел науки прокурорского права / В. В. Клочков // Вопросы теории законности и прокурорского надзора : сборник научных трудов. — Москва : НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1995. — С. 30—41.

88. Клочков, В. В. Функции прокуратуры: понятие, соотношение с деятельностью, классификация / В. В. Клочков // Прокуратура. Законность. Государственный контроль. — Москва : Манускрипт, 1995. — 122 с.

89. Козлов, А. Ф. Взаимоотношения суда первой инстанции и прокурора при рассмотрении гражданских дел / А. Ф. Козлов // Ученые труды Свердловского юридического института. — Свердловск : Средне-Уральское книжное издательство, 1969. — Вып. 9. — С. 213—234.

90. Конституция в XXI веке: сравнительно-правовое исследование : монография / отв. ред. В. Е. Чиркин. — Москва : ИНФРА-М, 2011. — 656 с.

91. Коробейников, Б. В. Основные понятия общего надзора / Б. В. Коробейников // Вопросы теории и практики прокурорского надзора : сборник научных трудов. — Москва, 1975. — Ч. II. — С. 31—33.

92. Коробченко, В. В. Защита трудовых прав и интересов работников при процедурах банкротства работодателя : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Коробченко Виктория Валерьевна. — Санкт-Петербург, 2003. — 24 с.

93. Корулина, Ю. В. Участие прокурора в гражданском процессе: социальное предназначение и полномочия : научно-методическое пособие / Ю. В. Корулина. — Москва : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2012. — 93 с.

94. Коршунова, О. Н. Предмет деятельности прокурора — новая категория или необходимость / О. Н. Коршунова, И. И. Головкин // Вестник Томского государственного университета. — 2017. — № 423. — С. 207—218.

95. Крутиков, М. Ю. Гражданско-процессуальный статус прокурора / М. Ю. Крутиков // Современное право. — 2007. — № 5. — С. 33—37.

96. Крыленко, Н. В. Основы судоустройства СССР и союзных республик : учебное пособие / Н. В. Крыленко. — Москва : Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1927. — 53 с. — (Краткий курс советского права).

97. Кулакова, В. Ю. О теории гражданских процессуальных правоотношений / В. Ю. Кулакова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. — 2021. — № 12 (88). — С. 148—156.

98. Курочкин С. А. К вопросу о цели гражданского процесса / С. А. Курочкин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2011. — № 6. — С. 6—11.

99. Лаговьер, Н. Итоги июньского совещания областных прокуроров / Н. Лаговьер // Ежедневник советской юстиции. — 1925. — № 26. — С. 907—909.

100. Лаевская, Е. В. Нарушение принципа добросовестности участников гражданских правоотношений и злоупотребление правом: к вопросу о соотношении понятий / Е. В. Лаевская // Проблемы правового регулирования осуществления и защиты прав участников гражданских правоотношений : сборник научных статей / Ю. А. Амельченя [и др.] ; под ред. О. А. Бакинской. — Минск : Бизнесофсет, 2016. — С. 109—130.

101. Лазарев, С. В. Структура российского цивилистического процесса / С. В. Лазарев // Российская юстиция. — 2013. — № 2. — С. 59—63.

102. Леженин, А. В. Юрисдикционные формы процесса в различных видах деятельности органов государственной власти / А. В. Леженин // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии : сборник статей / [редкол.: А. Л. Осипенко (пред.) и др.]. — Воронеж : Воронежский институт МВД России, 2017. — Вып. 3, ч. 1. — 2017. — С. 54—60.

103. Ломовский, В. Д. Какой власти принадлежит прокуратура / В. Д. Ломовский // Российская юстиция. — 2001. — № 9. — С. 136—140.

104. Ломовский, В. Д. Прокурорско-надзорные правоотношения / В. Д. Ломовский ; отв. ред. В. А. Юсупов. — Ростов-на-Дону : Ростовский университет, 1987. — 159 с.

105. Ломовский, В. Д. Сущность и задачи прокурорского надзора в СССР : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ломовский Владимир Дмитриевич. — Ленинград, 1989. — 32 с.

106. Лукьянова, Е. Г. Теория процессуального права / Е. Г. Лукьянова. — Москва : Норма, 2003. — 233 с.

107. Лукьянова, И. Н. Участие прокурора в гражданском деле и правовая определенность в современном российском гражданском процессе / И. Н. Лукьянова // Законы России. — 2012. — № 9. — С. 39—46.

108. Лутченко, Ю. Прокурорский надзор и стадии гражданского процесса / Ю. Лутченко // Правоведение. — 1990. — № 3. — С. 42—44.

109. Магомедов, М. А. Доктринальная модель правового статуса прокуратуры Российской Федерации и ее функции / М. А. Магомедов // Социально-политические науки. — 2017. — № 6. — С. 97—101.

110. Малешин, Д. Я. Структура гражданской процессуальной деятельности / Д. Я. Малешин // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. — 2010. — № 4. — С. 36—60.

111. Малиновский, А. А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование) / А. А. Малиновский. — Москва : Юрлитинформ, 2007. — 352 с.

112. Малышев, К. И. Курс гражданского судопроизводства. В 3 т. / [Соч.] Кронида Малышева, доц. С.-Петербургского ун-та. — 2-е испр. и доп. изд. — Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1874—1879. — 3 т.

113. Малько, А. В. Основы теории законных интересов / А. В. Малько // Журнал российского права. — 1999. — № 5/6. — С. 65—72.

114. Маслова, Т. Н. Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Маслова Тамара Николаевна. — Саратов, 2002. — 24 с.

115. Мелкумов, В. Г. Прокурорское право как самостоятельная отрасль советского права / В. Г. Мелкумов // Правоведение. — 1968. — № 6. — С. 14—20.

116. Мелкумов, В. Г. Функции советской прокуратуры / В. Г. Мелкумов // Советское государство и право. — 1980. — № 11. — С. 89—94.

117. Мельников, Н. В. Прокуратура России и ее роль в обеспечении конституционных прав и свобод граждан : специальность 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Мельников Николай Васильевич. — Ростов-на-Дону, 2001. — 45 с.

118. Мозолин, В. П. Гражданско-процессуальное правоотношение по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Мозолин Виктор Павлович ; Московский государственный университет. — Москва, 1954. — 15 с.

119. Мокеев, В. На страже революционной законности. Очерки работы Прокуратуры РСФСР за 1922—1925 гг. / В. Мокеев, Н. Лаговьер ; под ред. пом. прокурора Респ. Ф. К. Трасковича. — Москва : Юридическое издательство НКЮ РСФСР, 1926. — 140 с.

120. Муравьев, Н. В. Наказ министра юстиции, генерал-прокурора, чинам прокурорского надзора судебных палат и окружных судов / Н. В. Муравьев. — Санкт-Петербург, 1869. — 118 с.

121. Муравьев, Н. В. Общие основания устройства и уголовной деятельности прокурорского надзора. Из прошлой деятельности. В 2 т. Т. 2. Речи и сообщения / Н. В. Муравьев. — Санкт-Петербург : тип. М. М. Стасюлевича, 1874. — 587 с.

122. Муравьев, Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности : пособие для прокурорской службы / [Соч.] Н. В. Муравьева, прокурора Моск. судеб. палаты. — Москва : Унив. тип., 1889. — Т. 1. — 552 с.

123. Наумов, А. Е. Злоупотребление правом: теоретико-правовой аспект : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Наумов Александр Евгеньевич. — Москва, 2010. — 25 с.

124. Никитенко, Ю. М. Локальная юридическая деятельность: общетеоретический анализ : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Никитенко Юлия Михайловна. — Саратов, 2013. — 30 с.

125. Никитин, Е. Л. Функции прокуратуры и отрасли прокурорской деятельности: понятие, сущность, классификация / Е. Л. Никитин // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — 2004. — № 6. — С. 25—34.

126. Новиков, С. Г. Понятие прокурорской системы в СССР / С. Г. Новиков, М. Ю. Рагинский // Совершенствование прокурорского надзора в СССР : сборник статей / [редкол.: Н. В. Жогин и др.] ; Прокуратура СССР, Всесоюзный институт по изуче-

нию причин и разработке мер предупреждения преступности. — Москва, 1973. — 378 с.

127. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская академия наук, Институт русского языка имени В. В. Виноградова. — 4-е изд., доп. — Москва : А ТЕМП, 2006. — 938 с.

128. Оробец, В. М. Трудовая юстиция в зарубежных странах и проблемы ее становления в Российской Федерации : специальность 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Оробец Вячеслав Михайлович. — Москва, 2005. — 46 с.

129. Осипов, Ю. К. Элементы и стадии применения норм советского гражданского процессуального права / Ю. К. Осипов // Проблемы применения норм гражданского процессуального права. — Екатеринбург : Гуманитарный университет, 1976. — С. 308—326.

130. Основы организации и управления в органах прокуратуры Российской Федерации : учебник для системы повышения квалификации прокурорских кадров / Ф. М. Кобзарев, В. А. Максимов, А. Я. Мыцыков ; под общ. ред. А. Ф. Смирнова. — Москва : ИПК РК ГП РФ, 2005. — 334 с.

131. Осокина, Г. Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть / Г. Л. Осокина. — Томск : Томский университет, 2002. — 616 с.

132. Офман, Е. М. Злоупотребление правом с позиции гражданского права и трудового права / Е. М. Офман, Н. В. Дулатова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право». — 2019. — № 19 (1). — С. 60—66.

133. Панкова, О. В. Правосудие в Российской Федерации: проблемы современного правопонимания / О. В. Панкова // Государство и право. — 2019. — № 4. — С. 52—65.

134. Правотворчество в СССР / А. В. Мицкевич, А. С. Пиголкин, С. А. Пяткина [и др.] ; под ред. А. В. Мицкевича. — Москва : Юридическая литература, 1974. — 318 с.

135. Прокурорский надзор : учебник / Ю. Е. Винокуров, А. Ю. Винокуров ; под общ. ред. Ю. Е. Винокурова. — 15-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юрайт, 2010. — 476 с. — (Высшее образование).

136. Прокурорский надзор : учебник для вузов / А. Я. Сухарев, И. С. Викторов, А. Ю. Винокуров ; под ред. А. Я. Сухарева. — Москва : ИНФРА-М, 2004. — 384 с.

137. Прокурорский надзор в Российской Федерации : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [Дашков Г. В. и др.] ; под ред. А.А. Чувилева. — Москва : Юрист, 2001. — 398 с. — (Institutiones).

138. Прокурорский надзор по гражданским делам / Ю. А. Заленский, В. И. Замятин, А. Ф. Клейнман [и др.] ; отв. ред. А. Ф. Клейнман. — Москва : Юридическая литература, 1968. — 368 с.

139. Протасов, В. Н. Гражданский процесс с позиций системного подхода (методологический аспект) : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Протасов Валерий Николаевич : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1979. — 18 с.

140. Протасов, В. Н. Процессуальный механизм в правовом регулировании социалистических общественных отношений / В. Н. Протасов // Советское государство и право. — 1983. — № 3. — С. 125.

141. Рахунов, Р. Укрепление связи с массами — важнейшая задача органов прокуратуры / Р. Рахунов // Социалистическая законность. — 1938. — № 11. — С. 48—51.

142. Рогинский, Г. Надо улучшить свою работу / Г. Рогинский // Социалистическая законность. — 1936. — № 11. — С. 15—20.

143. Российский прокурорский надзор : учебник для вузов / [Ю. В. Кореневский, Л. А. Прокудина, В. П. Рябцев и др.] ; под ред. А. Я. Сухарева. — Москва : ИНФРА-М, 2001. — 373 с.

144. Рябцев, В. П. Прокурорский надзор: курс лекций / В. П. Рябцев. — Москва : Норма, 2006. — 286 с.

145. Рязановский, В. А. Единство процесса : учебное пособие / В. А. Рязановский. — Москва : Городец, 2005. — 80 с.

146. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ / В. Н. Садовский. — Москва : Наука, 1974. — 276 с.

147. Сапун, В. А. Правоприменительная деятельность: особенности и структура / В. А. Сапун // Ленинградский юридический журнал. — 2005. — № 3. — С. 185—191.

148. Сергеенко, А. А. Участие прокурора в рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сергеенко Александр Анатольевич. — Москва, 2005. — 23 с.

149. Смирнова, О. В. Организационные и правовые основы совершенствования деятельности прокурора в гражданском судопроизводстве : специальность 12.00.11 «Судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности; адвокатура» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Смирнова Ольга Вячеславовна. — Москва, 2002. — 24 с.

150. Смирнова, О. В. Участие прокурора в рассмотрении судами дел о выселении / О. В. Смирнова // Законность. — 2014. — № 8. — С. 11—15.

151. Снежко, О. А. Право на защиту — понятие и принципы / О. А. Снежко // Российский юридический журнал. — 2008. — № 2. — С. 68—73.

152. Советская прокуратура: история и современность / гл. ред. Р. А. Руденко. — Москва : Юридическая литература, 1977. — 286 с.

153. Спицнадель, В. Н. Основы системного анализа : учебное пособие / В. Н. Спицнадель. — Санкт-Петербург : Бизнес-пресса, 2000. — 324 с.

154. Строгович, М. С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. Т. 1 / М. С. Строгович. — Москва : Наука, 1968. — 470 с.

155. Строгович, М. С. О системе науки судебного права / М. С. Строгович // Советское государство и право. — 1939. — № 3. — С. 66—67.

156. Токарева, Е. В. Защита прокурором публичного интереса в гражданском процессе : специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс» : дис. ... канд. юрид. наук / Токарева Елена Владимировна. — Санкт-Петербург, 2015. — 215 с.

157. Торговченков, В. И. Участие прокурора в делах об установлении факта трудовых отношений / В. И. Торговченков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2022. — № 10. — С. 13—15.

158. Тютрюмов, И. М. Гражданский процесс / И. М. Тютрюмов. — Юрьев : Изд. кн. магазина Я. Раудсеп, 1925. — 695 с.

159. Ушаков, О. В. Участие прокурора в гражданском процессе / О. В. Ушаков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 6. — С. 4.

160. Хаевский, М. Как работает Киевская прокуратура / М. Хаевский // Социалистическая законность. — 1936. — № 2. — С. 24—29.

161. Хорев, А. А. Гражданский процесс: задачи, функции, процессуальная форма / А. А. Хорев, Н. Д. Эриашвили // Вестник Московского университета МВД России. — 2013. — № 3. — С. 148—150.

162. Цихоцкий, А. В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : дис. ... д-ра юрид. наук / Цихоцкий Анатолий Викторович. — Новосибирск, 1998. — 612 с.

163. Ченцов, Н. В. Проблемы защиты государственных интересов в гражданском судопроизводстве / Н. В. Ченцов. — Томск : Томский университет, 1989. — 184 с.

164. Ченцов, Н. В. Участие прокурора в гражданском процессе с целью защиты прав и охраняемых законом интересов Российской Федерации / Н. В. Ченцов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. — 2013. — № 34. — С. 112—122.

165. Черкашина, А. В. Рассмотрение индивидуальных трудовых споров как способ защиты трудовых прав граждан : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Черкашина Алла Вячеславовна. — Москва, 2006. — 30 с.

166. Чечот, Д. М. Участники гражданского процесса / Д. М. Чечот. — Москва : Госюриздат, 1960. — 190 с.

167. Чибисов, В. А. Понятие, формы и способы защиты трудовых прав и свобод / В. А. Чибисов // Трудовое право в России и за рубежом. — 2010. — № 2. — С. 2—5.

168. Шагиев, Б. В. Юридическая деятельность в современном российском обществе: теоретико-правовой аспект : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Шагиев Булат Васильевич. — Москва, 2003. — 21 с.

169. Шакарян, М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права / М. С. Шакарян. — Москва : ВЮЗИ, 1970. — 214 с.

170. Шакирьянов, Р. В. Участие прокурора в рассмотрении споров в суде / Р. В. Шакирьянов // Законность. — 2004. — № 11. — С. 21—24.

171. Шобухин, В. Ю. К вопросу о конституционно-правовом регулировании статуса Российской прокуратуры / В. Ю. Шобухин // Российское право: образование, практика, наука. — 2015. — № 4 (88). — С. 73—76.

172. Шобухин, В. Ю. О некоторых принципах организации и деятельности российской прокуратуры / В. Ю. Шобухин // Российский юридический журнал. — 2008. — № 5. — С. 144—151.

173. Шобухин, В. Ю. Принципы организации и деятельности российской прокуратуры в условиях современных законодательных изменений / В. Ю. Шобухин // Налоги. — 2008. — № 12. — С. 89.

174. Энциклопедия государства и права: О—Я. Т. 3 / под ред. П. С. Стучки. — Москва : Изд-во Ком. Акад., 1927. — 1670 с.

175. Юдельсон, К. С. Советский гражданский процесс / К. С. Юдельсон. — Москва : Госюриздат, 1956. — 439 с.

176. Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. — Москва : Юридическая литература, 1976. — 280 с.

177. Яблочков, Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства / Т. М. Яблочков, прив.-доц. Демид. юрид. лица. — Ярославль : типо-лит. торг. д. А. Г. Фальк и К^о, 1910. — 260 с.

178. Яковлева, А. В. Способы защиты трудовых прав работников: концептуальный аспект : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Яковлева Алена Васильевна. — Москва, 2007. — 33 с.

179. Ярошенко, Т. В. Особенности участия прокурора по делам об усыновлении (удочерении) ребенка / Т. В. Ярошенко // Российская юстиция. — 2020. — № 7. — С. 59—61.

180. Ястребов, В. Б. Прокурорский надзор : учебник / В. Б. Ястребов. — Москва : Зерцало-М, 2011. — 424 с

Учебное издание

Ирина Ивановна ГОЛОВКО

кандидат юридических наук

доцент

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРОКУРОРОМ
ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Монография

2-е издание, переработанное

Редактор *О. А. Хропина*

Корректор *И. А. Щербакова*

Компьютерная правка и верстка *Ж. Т. Дерюжкиной*

Подписано в печать 26.12.2023. Формат 60х90/16.
Печ. л. 11,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—58). Заказ 32/23.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44