

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **КОММЕНТАРИЙ**

**К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*от 22 ноября 2005 г. № 23*

**«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
РЕГУЛИРУЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ»**

*с изменениями и дополнениями, внесенными  
Постановлением Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации  
от 28 июня 2022 г. № 22*



**Санкт-Петербург  
2023**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (филиал)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КОММЕНТАРИЙ

К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*от 22 ноября 2005 г. № 23*

«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
РЕГУЛИРУЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ»

*с изменениями и дополнениями, внесенными  
Постановлением Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации  
от 28 июня 2022 г. № 22*

Санкт-Петербург  
2023

УДК 343.13(075)  
ББК 67.413(2P)11-324  
К63

### *А в т о р ы*

*Е. В. БАРКАЛОВА*, канд. юрид. наук — пп. 38—44; *Н. В. КУЛИК*, канд. юрид. наук, доцент — пп. 12—22; *Е. Б. СЕРОВА*, канд. юрид. наук, доцент — преамбула, пп. 1—11; *Д. А. СЫЧЕВ*, канд. юрид. наук, доцент — пп. 23—37.

### *Р е ц е н з е н т ы*

*Е. В. СИДОРЕНКО*, доцент кафедры уголовного процесса Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

*А. Б. ТИМОШЕНКО*, прокурор Пушкинского района Санкт-Петербурга.

**Комментарий** к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 22 / Е. В. Баркалова, Н. В. Кулик, Е. Б. Серова, Д. А. Сычев. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. — 111, [1] с. ISBN 978-5-6050039-7-7

Комментарий представляет собой доктринальное толкование Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении судами норм, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Комментарий предназначен для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 343.13(075)  
ББК 67.413(2P)11-324

ISBN 978-5-6050039-7-7

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023

*В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами норм, регулирующих особенности производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать судам следующие разъяснения.*

Конституция Российской Федерации закрепляет в части 2 статьи 47 право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом, а в части 4 статьи 123 называет рассмотрение дела с участием присяжных заседателей в качестве одной из форм судопроизводства в Российской Федерации. Данные правовые установления нашли свое развитие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ). Особенности рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей посвящена глава 42 УПК РФ, анализ содержания которой позволяет говорить о наличии специфики в деятельности профессиональных участников процесса, а также об определенных проблемах правоприменения, обусловленных неоднозначной трактовкой текста процессуального закона. В целях устранения противоречий в толковании правовых норм и обеспечения формирования единой правоприменительной практики Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 22.11.2005 было принято Постановление № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»<sup>1</sup> (Постановление), которое успешно применяется в течение длительного времени. В данном Постановлении Пленум на основе изучения, обобщения и анализа судебной практики дал абстрактное толкование процессуальных норм, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей, и сформулировал свою правовую позицию

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что действующее Постановление восприняло многие положения и идеи, закрепленные в ранее действовавшем, утратившем силу постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных». (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

по тем вопросам, которые находили неоднозначное решение в различных регионах России, чем создал предпосылки для обеспечения единства правоприменительной практики всеми судами, осуществляющими судопроизводство в данной форме. Как отмечают авторы Комментария к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам, «принятие настоящего Постановления позволило обеспечить судам возможность единообразно и правильно применять нормы УПК РФ, регулирующие судопроизводство с участием присяжных заседателей; устранять проблемные вопросы, возникающие в судебной практике; избежать ошибочного применения отдельных положений закона»<sup>2</sup>.

За истекший с момента принятия комментируемого Постановления период законодатель неоднократно вносил изменения в УПК РФ, касающиеся ключевых вопросов рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей: в частности, с 2018 года право рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей получили районные суды, что повлекло за собой появление новых, ранее неизвестных проблем правоприменения. В УПК РФ появились и иные новеллы, требующие разъяснений от высшей судебной инстанции страны. В то же время практика рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей постоянно расширялась, отдельные нарушения норм процессуального закона стали носить достаточно распространенный характер, стабильность судебных актов оставляла желать лучшего. Все это потребовало внесения изменений в комментируемое Постановление, его актуализацию и доработку с учетом потребностей сегодняшнего дня<sup>3</sup>.

Правом на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей в настоящее время пользуются многие обвиняемые. При этом обращает на себя внимание значительное количество оправдательных приговоров, а также достаточно вы-

---

<sup>2</sup> Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / Верховный Суд Российской Федерации ; В. А. Давыдов, О. К. Зателепин, В. М. Лебедев [и др. ] ; под ред. В. М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. 816 с.

<sup>3</sup> См., напр.: Насонов С. ВС разъяснил судопроизводство с участием присяжных // Адвокатская газета : сайт. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/vs-gazayasnii-sudoproizvodstvo-s-uchastiem-prisyazhnykh/> (дата обращения: 05.05.2023).

сокий процент отмен состоявшихся приговоров при рассмотрении дела вышестоящими инстанциями.

В научной литературе справедливо обращается внимание на то обстоятельство, что нередко в ходе досудебного производства в силу различных причин субъективного и объективного свойства по делу не удается сформировать убедительную доказательственную базу. В силу специфики данной формы судопроизводства особую сложность представляет поддержание государственного обвинения. Не случайно Генеральный прокурор Российской Федерации в своем приказе от 30.06.2021 № 376 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»<sup>4</sup> предписывает поручать поддержание государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными качествами (п. 1.5).

Нельзя исключать и отдельные ошибки, допускаемые самими судьями. Хотя глава 42 УПК РФ имеет достаточно стройный, непротиворечивый характер, воспроизводит многие правовые положения, которые были закреплены ранее действовавшими уголовно-процессуальными законами, тем не менее правоприменитель сталкивается с определенными сложностями, которые и было призвано преодолеть комментируемое Постановление. Как отмечает Б. Д. Завидов, «чтобы правосудие с участием присяжных заседателей... совершенствовалось должным образом, Пленум Верховного Суда РФ проанализировал отдельные недочеты института присяжных заседателей и выдал по своей сути подробную инструкцию, дав разъяснения, как их избегать, чтобы приговоры не отменялись, чтобы не создавалась волокита при рассмотрении уголовных дел, а главное, чтобы укреплялась вера правоприменителей в законность, справедливость и гуманность приговора или иного судебного акта (определения, постановления)»<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Завидов Б. Д. Основные положения, некоторые особенности и отдельные новации Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». (Краткий аналитический комментарий) : материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 31 декабря 2005 года / Б. Д. Завидов ; подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Дата публикации: 31.12.2005 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Тем не менее даже наличие такой «инструкции» не позволяет решить все проблемы правоприменения, что и послужило причиной подготовки настоящего Комментария.

*1. Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд по ходатайству обвиняемого рассматривает с участием присяжных заседателей уголовные дела о преступлениях, предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 30 УПК РФ, а районный суд, гарнизонный военный суд — о преступлениях, предусмотренных пунктом 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ. Если по делу привлечены в качестве обвиняемых несколько лиц, ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей вправе только те из них, которые обвиняются в совершении указанных преступлений.*

*Обратить внимание судов на то, что в силу пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе делается запись и отражается позиция обвиняемого по указанному вопросу. Невыполнение следователем данного требования является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.*

*В случаях, когда один или несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а остальные отказываются от такого состава суда, а также когда один или несколько обвиняемых являются несовершеннолетними, следователь в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство.*

Комментируемый пункт Постановления дает разъяснения по вопросам подсудности уголовных дел суду с участием присяжных заседателей, а также процедурных вопросов заявления и разрешения ходатайства о применении данной формы уголовного судопроизводства при окончании предварительного расследования.

Перечень дел, подсудных суду с участием присяжных заседателей, закреплен в пункте 2 части 2 статьи 30, пункте 1 части 3

статьи 31 УПК РФ. Законодатель в данном случае идет по пути определения предметной подсудности, т. е. прямо перечисляет те преступления, которые могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей. Данный перечень является исчерпывающим. Анализ практики показывает, что лица, обвиняемые в совершении преступлений, не отнесенных законодателем к компетенции суда присяжных заседателей (например, против собственности), тем не менее заявляют ходатайство о применении данной формы уголовного судопроизводства. В связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что «из права каждого на судебную защиту его прав и свобод не вытекает возможность выбора гражданином по своему усмотрению способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами»<sup>6</sup>.

Лица, совершившие преступление, подсудное суду присяжных заседателей, нередко совершают и иные преступления, прежде всего, корыстно-насильственной направленности. В этом случае у них сохраняется право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Дело в этом случае рассматривается судом в полном объеме. Вместе с тем правоприменитель должен учитывать, что УПК РФ содержит перечень преступлений, которые предметом рассмотрения в суде с участием присяжных заседателей быть не могут (часть 5 статьи 131, часть 5 статьи 132 УК РФ и др.). В случае наличия в действиях обвиняемого такой совокупности преступлений дело рассматриваться с участием присяжных заседателей не должно.

Как отметил в своем определении Конституционный Суд Российской Федерации, положения пунктов 2 и 3 части 2 статьи 30 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму») «по своему смыслу в системе норм, регулирующих подсудность уголовных дел, как исключающие из подсудности суда с участием присяжных заседателей некоторые уголовные

---

<sup>6</sup> См., напр.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2020 г. № 1039-О, от 17 апреля 2003 г. № 123-О, от 16 ноября 2006 г. № 493-О, от 17 ноября 2009 г. № 1427-О-О, от 23 марта 2010 г. № 388-О-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

дела (именно с учетом их специфики), не предполагают возможность их рассмотрения этим судом, несмотря на то что в объеме обвинения включены и составы преступлений, подлежащие рассмотрению судом с участием присяжных заседателей ... поскольку рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не является обязательным условием реализации конституционного права на судебную защиту, а положения пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 УПК Российской Федерации, как исключаящие определенные категории уголовных дел из подсудности суда с участием присяжных заседателей, не предполагают возможность их рассмотрения этим судом, поскольку в целях обеспечения справедливого, всестороннего и объективного разрешения уголовного дела в том случае, когда невозможно выделить в отдельное производство уголовное дело в отношении одного или нескольких подсудимых, заявивших ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, такое уголовное дело не подсудно этому суду, а подлежит рассмотрению в отношении всех подсудимых судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции, являющимся законным судом для всех подсудимых. Иное приводило бы либо к нарушению законодательного исключения из подсудности суду с участием присяжных заседателей уголовных дел о соответствующих преступлениях, а потому к разрешению дела незаконным составом суда, либо к рассмотрению уголовного дела в условиях, не отвечающих требованиям справедливого, всестороннего и объективного его разрешения, т. е. к искажению самого существа правосудия и нарушению права на судебную защиту»<sup>7</sup>.

Что касается субъектного состава дел, отнесенных к компетенции суда присяжных заседателей, следует отметить, что в настоящее время это могут быть преступления, совершенные как мужчинами, в том числе старше 65 лет<sup>8</sup>, так и женщинами<sup>9</sup>.

Единственное исключение — несовершеннолетний возраст подсудимых, которым в силу закона не могут быть назначены

---

<sup>7</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 1274-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>8</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 7-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 15-П, от 11 мая 2017 г. № 13-П. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

в качестве наказания смертная казнь и пожизненное лишение свободы, а также для которых предусмотрено обязательное снижение максимального и минимального пределов наказания в виде лишения свободы. Законодатель установил и ряд дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов несовершеннолетних обвиняемых, предусмотрев особую процедуру производства по уголовным делам с их участием (специфический круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, особый состав участников следственных действий и др.). Как указал в своем определении Конституционный Суд Российской Федерации, при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего подлежат учету социальные, возрастные и психофизиологические особенности несовершеннолетних<sup>10</sup>. «Специфика разрешения вопросов, связанных с установлением виновности несовершеннолетних в совершении уголовно-противоправных деяний, требует всестороннего учета особенностей их личности, что, в свою очередь, предполагает наличие у судей как субъектов осуществления функции правосудия не только высокой квалификации, но и специальных познаний и навыков, опираясь на которые и используя все механизмы воспитательного воздействия судебной процедуры, они должны определять дальнейшую судьбу таких обвиняемых»<sup>11</sup>. При таких обстоятельствах следователь, как следует из Постановления, должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

Обратим внимание еще на несколько обстоятельств. Как известно, законодательство нередко изменяется. Это может коснуться и подсудности дел суду с участием присяжных заседателей, в том числе в части ее расширения. Если уголовное дело заведомо поступит в суд в период действия нового закона в этой части, следователь должен разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных заседателей, несмотря на то что на момент ознакомления с делом данная норма закона еще не действует, поскольку в дальнейшем предварительное слушание может не проводиться, и это повле-

---

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2006 г. № 605-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 2014 г. № 16-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чет за собой нарушение права обвиняемого на рассмотрение дела законным составом суда<sup>12</sup>.

В то же время, в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, исключение дела из подсудности суда присяжных заседателей должно влечь за собой и изменение формы судопроизводства. Так, в своем Определении от 19.05.2009 № 574-О-О<sup>13</sup> Конституционный Суд Российской Федерации указал следующее: поскольку подсудность уголовного дела суду присяжных заседателей связывается пунктом 2 части 2 статьи 30 и пунктом 3 части 3 статьи 31 УПК РФ не с конкретными составами преступлений, а с наличием в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную тайну, правовой режим действия которой, в том числе во времени, определен не указанными законоположениями УПК РФ, а Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», разрешение вопроса о реализации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное рассмотрение также зависит от наличия в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную тайну. Утрата сведениями, содержащимися в материалах уголовного дела, категории секретности свидетельствует о невозможности распространения действия оспариваемых законоположений на соответствующие отношения.

При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела следователь должен разъяснить ему право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и последствия принятия такого решения. Отметка об этом делается в соответствующем протоколе. Если обвиняемый желает реализовать данное право, он должен четко и однозначно высказать свою позицию по данному вопросу. В противном случае ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей считается незаявленным.

Так, С. в апелляционной жалобе заявил о нарушении его прав в связи с тем, что суд без учета его волеизъявления рассмотрел

---

<sup>12</sup> Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 января 2020 г. № 77-10/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

уголовное дело в такой форме судопроизводства, как судьей единолично. Верховный Суд Российской Федерации в своем апелляционном определении указал, что С. отказался подписать протокол ознакомления с материалами дела, при этом из протокола также видно, что ему разъяснялись права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, однако С. отказался указать в протоколе, какой формой судопроизводства он хотел бы воспользоваться при рассмотрении уголовного дела в суде, что также подтверждается подписью его защитника. Второй обвиняемый по этому делу в протоколе ознакомления с материалами дела в порядке статьи 217 УПК РФ указал, что «состав суда безразличен для меня», т. е. фактически также не указал, в какой форме судопроизводства он желает, чтобы проводилось судебное разбирательство. При таких условиях Верховный Суд Российской Федерации пришел к выводу об обоснованности вывода нижестоящего суда о рассмотрении дела в общем порядке<sup>14</sup>.

По делу к уголовной ответственности могут привлекаться несколько лиц. В этом случае вопрос о форме судопроизводства решается только в отношении тех из них, кто обвиняется в совершении преступлений, указанных в пункте 2 части 2 статьи 30, пункте 1 части 3 статьи 31 УПК РФ.

Практика показывает, что далеко не все обвиняемые желают, чтобы их дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей. В этом случае следователь должен решить вопрос о возможности выделения материалов уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. Если такое выделение невозможно, дело в полном объеме будет рассматриваться судом присяжных заседателей. Решение о невозможности выделения дела принимается следователем, о чем он выносит постановление. Интервьюирование прокурорских работников показывает, что в ряде случаев решение о невозможности выделения дела в отдельное производство может быть обусловлено также и тактическими причинами для обеспечения более полного исследования обстоятельств совершения преступления, под судом присяжных заседателей.

Изложенное позволяет сделать вывод, что прокурор должен внимательно изучать протокол ознакомления обвиняемого с ма-

---

<sup>14</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 г. № 9-АПУ14-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

териалами уголовного дела как с точки зрения разъяснения обвиняемому его прав, так и с точки зрения фиксации позиции обвиняемого относительно распоряжения данными правами. При этом существенное значение имеет наличие в протоколе подписи защитника, которая выступает своего рода гарантией достоверности фиксации в протоколе обстоятельств выполнения требований статьи 217 УПК РФ.

Так, Третий кассационный суд общей юрисдикции, отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы осужденного, в своем определении указал, что доводы кассационной жалобы в части нарушений прав К. при выполнении следователем требований статьи 217 УПК РФ являются несостоятельными, поскольку данные следственные действия проходили дважды, в присутствии профессионального адвоката. Из содержания протоколов ознакомления следует, что право, предусмотренное пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ, К. разъяснялось, он заявлял о нежелании реализовать право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, протоколы были прочитаны лично, замечаний ни от К., ни от его защитника Г. Ю. не поступило. В материалах дела не имеется объективных данных о том, что положения указанной нормы не были ему разъяснены надлежащим образом<sup>15</sup>.

Не менее важно оценить решение следователя о выделении уголовного дела в отдельное производство. В ряде случаев данный вопрос может быть предметом оперативного совещания, в котором должны принять участие следователь, в чьем производстве находилось уголовное дело, его руководитель, а также прокурор, осуществлявший надзор в досудебном производстве, и будущий государственный обвинитель.

*2. Судам следует иметь в виду, что ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено обвиняемым как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (часть 5 статьи 217 УПК РФ), так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого хода-*

---

<sup>15</sup> Кассационное определение от 8 июня 2021 г. № 77-1149/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тайства судья назначает предварительное слушание (пункт 5 части 2 и часть 3 статьи 229 УПК РФ).

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

В комментируемом пункте Постановления разъясняется, что право на заявление ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей предоставляется обвиняемому не только при окончании предварительного следствия, но и на последующих этапах уголовного судопроизводства:

в течение 3 суток после получения копии обвинительного заключения, что вытекает из положения, закрепленного в части 3 статьи 229 УПК РФ и регламентирующего срок заявления ходатайства о проведении предварительного слушания;

в ходе предварительного слушания.

Как следует из Апелляционного определения Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, в ходе рассмотрения дела не нашел подтверждения довод стороны защиты о лишении З.Р. возможности выбрать форму судопроизводства, в том числе о неразъяснении ему соответствующего права следователем.

Как следует из протокола проведенного по делу предварительного слушания, председательствующий разъяснил З.Р. право ходатайствовать о рассмотрении дела коллегией судей либо судьей и коллегией присяжных заседателей, а также особенности и правовые последствия рассмотрения дела во всех предусмотренных законом применительно к данному делу формах уголовного судопроизводства; З.Р. заявил, что указанные разъяснения председательствующего ему понятны, при этом стадия предварительного слушания позволяла последнему заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех судей, чем осужденный не воспользовался<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г. по делу № 55-299/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Отметим здесь, что в своем Постановлении Верховный Суд Российской Федерации упоминает о предварительном слушании, которое проводится по ходатайству любого участника процесса, заявленному по иному основанию. В то же время следует учитывать, что статья 229 УПК РФ предусматривает возможность проведения предварительного слушания по инициативе суда. Думается, что и в этом случае у лица сохраняется право на заявление упомянутого ходатайства. Важно только, чтобы по инициативе суда предварительное слушание проводилось по иным основаниям, нежели решение вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Представляется, что в каждом случае проведения предварительного слушания по уголовному делу, подсудному суду присяжных заседателей, судья должен выяснять позицию лица, привлекаемого к уголовной ответственности, относительно рассмотрения дела данным составом суда.

Так, при рассмотрении кассационной жалобы В. Третий кассационный суд общей юрисдикции указал, что отсутствие при предъявлении обвинения сведений о разъяснении В. его права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей не свидетельствует о нарушении прав В., поскольку это право было разъяснено В. в ходе предварительного слушания судом<sup>17</sup>.

Важно отметить, что такое ходатайство в любом случае заявляется до назначения судебного заседания (часть 5 статья 231 УПК РФ). Право на заявление ходатайства предоставлено непосредственно лицу, обвиняемому в совершении преступления, подсудного суду присяжных заседателей. В случае заявления ходатайства иными участниками процесса (защитником обвиняемого, иным обвиняемым по данному делу в случае совершения преступления в соучастии и др.) каких-либо правовых последствий не наступает. Между тем на практике возможны ситуации, когда лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, безразлично относится к той форме судопроизводства, в которой будет рассматриваться уголовное дело, и оставляет все на откуп иным заинтересованным лицам.

Так, в апелляционном определении Верховный Суд Российской Федерации отметил, что в ходе предварительного слушания

---

<sup>17</sup> Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г. № 77-1267/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

после того, как каждому из подсудимых отдельно судом дополнительно были разъяснены их права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, С.А.А. заявил, что он не будет выбирать форму судопроизводства, а передает это право своему отцу С.А.И. В свою очередь С.А.И. на неоднократные вопросы суда, относительно какой формы судопроизводства он ходатайствует (о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, либо составом из трех судей, либо судьей единолично), ответа не дал. При таких обстоятельствах, т. е. при отсутствии со стороны обоих обвиняемых выраженного волеизъявления относительно формы судопроизводства, в которой должно проходить судебное разбирательство, в том числе при отсутствии ходатайств о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей либо составом из трех судей, суд, в соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 30, пункта 1 части 3 статьи 31, статьи 32 УПК РФ, принял законное и обоснованное решение о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, а именно судьей областного суда единолично<sup>18</sup>.

В ходе предварительного слушания судья, как и следователь при выполнении требований статьи 217 УПК РФ, должен разъяснить обвиняемому особенности судопроизводства в суде присяжных заседателей, правовые последствия удовлетворения данного ходатайства.

При наличии оснований для удовлетворения ходатайства судья выносит постановление о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Данное ходатайство не подлежит обжалованию. Отказаться в последующем от данной формы судопроизводства субъект уже не вправе.

*3. В случае, когда по делу участвует несколько обвиняемых, среди которых есть лица, имеющие в соответствии с законом право на рассмотрение в отношении их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и после направления дела в суд хотя бы один из них обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, судья в ходе предварительного слушания выясняет мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом в данном составе.*

---

<sup>18</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2014 г. № 9-АПУ14-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При принятии такого решения судьей должны быть соблюдены требования, предусмотренные частью 2 статьи 325 УПК РФ.*

*При отсутствии возражений у остальных обвиняемых, а также в случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство, в том числе в отношении несовершеннолетних обвиняемых, судья назначает дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.*

Комментируемый пункт Постановления регламентирует действия судьи по делу в отношении нескольких обвиняемых. В данном случае судья фактически должен принимать решение, аналогичное тому, которое мог (или должен был) принять следователь в досудебном производстве в соответствии с частью 5 статьи 217 УПК РФ. Если в ходе предварительного слушания хотя бы один из обвиняемых возражает против рассмотрения его дела судом с участием присяжных заседателей, судья обязан рассмотреть вопрос о возможности выделения уголовного дела в отношении этого лица в отдельное производство.

На практике может сложиться ситуация, когда в ходе предварительного слушания все обвиняемые выражают желание, чтобы дело рассмотрел суд с участием присяжных заседателей, или не возражают против этого, однако часть из них обвиняется в совершении преступления, которое в силу закона изъято из подсудности суда присяжных заседателей. В этом случае судья также должен рассмотреть вопрос о возможности выделения уголовного дела. Если судья признает такое выделение невозможным, дело должно быть рассмотрено в ином составе суда без участия присяжных заседателей.

Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, принятие судом решения о раздельном рассмотрении дел возможно и в случае, когда в числе преступлений, совершение которых вменяется в вину части подсудимых по уголовному делу, имеется такое преступление, дело о котором в силу осуществленного федеральным законодателем в рамках своих дискреционных полномочий регулирования не подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Даже если будет установлено, что разделение дел (в целях удовлетворения ходатай-

ства подсудимого о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей) отразится на всесторонности и объективности их разрешения, всем подсудимым по данному уголовному делу, исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в равной мере гарантирован доступ к правосудию, отвечающему требованиям справедливости и обеспечивающему всестороннее и объективное разрешение уголовного дела<sup>19</sup>. В остальных случаях при невозможности выделения уголовного дела в отношении кого-либо из обвиняемых судья должен назначить дело к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей, даже если один из обвиняемых является несовершеннолетним. Здесь, по нашему мнению, усматривается некоторое противоречие между пунктами 1 и 3 комментируемого Постановления в части возможности рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела в отношении несовершеннолетнего.

Судья, принимая решение о выделении уголовного дела в отдельное производство, должен оценить последствия такого выделения с точки зрения всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств, образующих предмет доказывания, как по основному делу, так и по тому делу, которое планируется к выделению. Если хотя бы по одному из них будет неосуществимо всестороннее и полное исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, выделение дела должно быть признано невозможным и дело должно быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых.

Поскольку решение о выделении уголовного дела принимается в ходе предварительного слушания с участием сторон, судья должен выяснить позицию сторон по данному вопросу. Прокурору в этом случае следует заранее продумать свою позицию по данному вопросу и ее обоснование.

Как отмечает в связи с этим Конституционный Суд Российской Федерации, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав, неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения, и не входит в основное содержание (ядро) конститу-

---

<sup>19</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 1274-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ционного права на судебную защиту. В случае возражения части подсудимых против рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей не исключается принятие судом решения о раздельном рассмотрении дел, поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для разрешения конкретного дела, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения данных процедур и возможность обеспечить полноту и объективность рассмотрения обвинений в отношении других подсудимых судом с участием присяжных заседателей<sup>20</sup>.

*4. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11.*

*4.1. Исходя из положений части 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации, пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ и особенностей судопроизводства, предусмотренных главой 42 УПК РФ, рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей предполагает личное восприятие ими позиции подсудимого. С учетом этого в случае если обвиняемый, заявивший ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд и судьей в соответствии с частью 5 статьи 247 УПК РФ принимается решение о проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, то уголовное дело подлежит рассмотрению судьей единолично.*

Комментируемый пункт Постановления, введенный в 2022 году, касается вопроса возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого.

Как известно, согласно части 5 статьи 247 УПК РФ в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Следовательно, формально преступления, подсудные суду

---

<sup>20</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 8-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

присяжных заседателей, подпадают под действие указанной статьи. Однако, как отмечает Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого противоречило бы самому смыслу рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, которые не имели бы возможности лично воспринять доказательственную информацию, исходящую от подсудимого, поскольку не получили бы возможности услышать непосредственно от него объяснение тех или иных событий и обстоятельств, причин появления каких-либо доказательств, не смогли бы в полной мере воспринять версию защиты подсудимого, не увидели бы его реакцию на обвинение и ход судебного следствия. Более того, в такой ситуации подсудимый не имеет возможности выступить в прениях и с последним словом, которые, как известно, могут оказать существенное влияние на формирование позиции присяжных заседателей относительно предъявленного обвинения. Кроме того, отсутствующему обвиняемому фактически сложно разъяснить особенности данной формы судопроизводства и правовые последствия его ходатайства о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Исходя из этого, Верховный Суд Российской Федерации прямо указал, что в такой ситуации ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, если оно заявлено, удовлетворению не подлежит, и дело должно быть рассмотрено судьей единолично.

*5. Обратить внимание судов на необходимость выполнения ими требований пункта 6 части 1 статьи 51 УПК РФ об обязательном участии защитника по делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника обеспечивается каждому обвиняемому с момента заявления хотя бы одним из обвиняемых ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.*

В данном пункте Постановления обращается внимание на реализацию права обвиняемых на защиту при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Участие защитника в деле, которое будет рассматриваться с участием присяжных заседателей, является обязательным с момента заявления соответствующего ходатайства хотя бы одним обвиняемым. Пригласить защитника обвиняемый может само-

стоятельно либо по его просьбе участие защитника обеспечивается следователем или судом.

Вне зависимости от того, кем заявлено ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, все обвиняемые должны быть обеспечены юридической помощью. При этом не имеет значения, в совершении какого преступления обвиняется лицо. Данное положение абсолютно оправданно, так как только профессиональный защитник способен максимально подробно разъяснить обвиняемому специфику рассматриваемой формы уголовного судопроизводства и последствия ее применения, в том числе и в конкретном субъекте Российской Федерации с учетом формирующейся судебной практики. Так, если в регионе сформировалось определенное общественное мнение относительно участия того или иного лица в совершении резонансного преступления, защитник может доходчиво объяснить своему подзащитному целесообразность заявления аналогичного ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. Кроме того, именно защитник даст своему клиенту подробную консультацию относительно особенностей доказывания в суде присяжных заседателей, а также порядка и возможностей обжалования вердикта присяжных заседателей.

Здесь мы полагаем необходимым отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 49 УПК РФ одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Кроме того, в соответствии с пунктом 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, помимо случаев, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, если интересы одного из них противоречат интересам другого; интересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела; необходимо осуществлять защиту лиц, достигших и не достигших совершеннолетия<sup>21</sup>.

В связи с этим прокурор в каждом случае при реализации своих процессуальных полномочий должен обращать внимание,

---

<sup>21</sup> Кодекс профессиональной этики адвоката : принят I Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. : текст с изм. и доп. на 15 апр. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

не нарушено ли данное требование. По нашему мнению, в каждом случае совершения преступления группой интересы соучастников не могут совпадать, а потому в деле должно участвовать несколько защитников.

*6. С учетом требований части 1 статьи 234 и части 2 статьи 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.*

*Принимая во внимание, что постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным и в соответствии с частью 5 статьи 325 УПК РФ последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается, судья в каждом случае при проведении предварительного слушания должен выяснить у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им на предварительном следствии ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. Кроме того, судья выясняет, имеются ли у других участвующих в деле обвиняемых возражения относительно данного состава суда.*

Комментируемый пункт Постановления обращает внимание на два важных обстоятельства, связанных с проведением предварительного слушания.

Во-первых, это срок, в течение которого должно быть проведено предварительное слушание. Здесь правоприменитель, как указывает Верховный Суд Российской Федерации, должен руководствоваться положениями двух правовых норм: статьей 234 и статьей 265 УПК РФ. После поступления в суд уголовного дела, по которому заявлено ходатайство о его рассмотрении с участием присяжных заседателей, судья должен принять решение о назначении предварительного слушания. Данное решение принимается в срок не позднее 30 суток с момента поступления дела в суд, а по делам в отношении лиц, содержащихся под стражей, данный срок составляет не более 14 суток (статья 227 УПК РФ). О дате проведения предварительного слушания извещаются стороны. В соответствии с частью 2 статьи 234 УПК РФ уведомление о вызове сторон в судебное заседание должно быть направлено не менее чем за трое суток до дня проведения предвари-

тельного слушания. В то же время в соответствии с частью 2 статьи 265 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта, постановления об изменении обвинения. С учетом требования указанных правовых норм Верховный Суд Российской Федерации и пришел к выводу, что предварительное слушание не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения.

Во-вторых, Верховный Суд Российской Федерации еще раз обращает внимание судей на необходимость взвешенного подхода к решению вопроса о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Председательствующий не должен ограничиваться наличием у него информации о том, что в досудебном производстве все обвиняемые были надлежащим образом проинформированы следователем о специфике производства в суде с участием присяжных заседателей. Не ставя под сомнение добросовестность следователя, тем не менее судья должен еще раз выяснить у всех обвиняемых, желают ли они, чтобы дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей, является ли это желание добровольным. Высказаться по данному вопросу должен каждый субъект, привлекаемый к уголовной ответственности, поскольку позиция обвиняемого относительно формы судопроизводства по уголовному делу может измениться. Кроме того, судья должен выяснить, понятны ли обвиняемому особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. По нашему мнению, судья в данном случае еще раз лично должен разъяснить обвиняемому данные положения закона.

Подобный тщательный и взвешенный подход объясняется тем, что в дальнейшем подсудимый уже не сможет ходатайствовать об изменении формы судопроизводства по делу, а потому выполнение судьей в ходе предварительного слушания требований рассматриваемого пункта Постановления является еще одной гарантией защиты прав обвиняемого.

Как правило, обвиняемые к моменту проведения предварительного слушания уже обсудили все эти вопросы со своими защитниками, однако судья и, по нашему мнению, прокурор, участвующий в предварительном слушании, должны обращать

внимание на свободу волеизъявления обвиняемых в данном вопросе, чтобы не допустить их понуждения к рассмотрению дела в той форме уголовного судопроизводства, которая в наименьшей степени будет способствовать защите их прав.

*7. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11.*

*8. В случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, в результате которого изменяется подсудность, судья своим постановлением направляет дело по подсудности в соответствии с частью 5 статьи 236 УПК РФ.*

*Полный отказ прокурора от обвинения в стадии судебного разбирательства в соответствии со статьей 239 УПК РФ влечет за собой прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.*

В комментируемом пункте Постановления дано разъяснение об особенностях производства по делу в случае отказа прокурора от предъявленного обвинения в ходе судебного разбирательства или изменения им обвинения в ходе предварительного слушания.

Порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от обвинения, а также изменения им обвинения в сторону смягчения регламентированы статьями 246, 254 УПК РФ.

Следует отметить, что отказ прокурора от обвинения и изменения обвинения неоднократно становились предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации<sup>22</sup>, который в своих постановлениях и определениях указывал, что в случае отказа прокурора (полностью или частично) от поддержания обвинения суд должен прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении конкретного лица либо постановить обвинительный приговор, констатирующий виновность обвиняемого в менее тяжком преступлении.

---

<sup>22</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 1999 г. № 7-П, от 8 декабря 2003 г. № 18-П. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Прокурор как лицо, осуществляющее уголовное преследование от имени государства, вправе распорядиться обвинением на различных этапах движения дела в суде. Первым таким этапом является предварительное слушание.

Если прокурор полагает, что следствие неправильно квалифицировало действия обвиняемого, в силу своего положения прокурор должен обеспечить правильность квалификации, чтобы лицо было привлечено к ответственности именно за то преступление, которое совершило. Если квалификация занижена, прокурор заявляет ходатайство о возвращении дела в порядке статьи 237 УПК РФ. Если же квалификация, наоборот, завышена, возвращать дело прокурору не требуется, обвинение просто изменяется, однако встает вопрос относительно подсудности такого дела. На практике нередки случаи, когда прокуроры, участвующие в предварительном слушании, приходят к выводу, что лицо, обвиняемое в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления, подсудного суду присяжных заседателей, и заявляющее соответствующее ходатайство, в действительности совершило иное преступление: например, не убийство, а причинение смерти по неосторожности. После изменения прокурором обвинения дело перестает быть подсудным суду присяжных заседателей. Верховный Суд Российской Федерации в связи с этим четко обозначил свою позицию, согласно которой дело должен рассматривать тот суд, которому оно подсудно.

Полный отказ прокурора от обвинения закономерно влечет за собой прекращение уголовного дела в отношении лица по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 24 и пунктами 1 и 2 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Вместе с тем, реализуя свое право по распоряжению обвинением, прокурор обязан изложить суду мотивы принятия им соответствующего решения. В случае отказа от обвинения свою мотивировку прокурор должен строить с учетом положений пунктов 1 и 2 статьи 24 и пунктов 1 и 2 статьи 27 УПК РФ, т. е. ссылаться на то, что органами следствия не доказаны событие преступления, состав преступления и причастность конкретного лица к совершению преступления. Конституционный Суд Российской Федерации в связи с этим обращает внимание, что отсутствие в деянии состава преступления, с одной стороны, и отсутствие события преступления, а также непричастность к его совершению, с другой стороны, хотя и признаются в равной мере

реабилитирующими основаниями, но с точки зрения оценки фактических обстоятельств, лежащих в их основе, и возможных последствий не являются тождественными основаниями прекращения уголовного дела или уголовного преследования и потому не могут подменять друг друга<sup>23</sup>.

В случае изменения обвинения в сторону его смягчения, прокурор должен обосновать, почему он считает необходимым исключить из квалификации деяния признаки, отягчающие наказание, либо ссылку на какую-либо норму УК РФ из числа вмененных подсудимому, а также основания для переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Сказанное позволяет прийти к следующим выводам:

изменение обвинения в ходе предварительного слушания должно рассматриваться как экстраординарная мера исправления явной следственной ошибки, а в остальных случаях данный вопрос решается с ходу или по итогам судебного следствия. Поскольку в ходе предварительного слушания чаще всего лицо, утвердившее обвинительное заключение, не участвует, вопрос изменения обвинения должен быть с ним согласован в порядке, установленном приказом Генерального прокурора Российской Федерации;

отказ прокурора от обвинения возможен только после исследования материалов уголовного дела и после заслушивания мнения всех представителей стороны обвинения и стороны защиты.

Касаясь вопроса мотивировки распоряжения прокурором обвинением, обратим внимание на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации, в котором указано, что «если же закон требует указания мотивов решения, то тем самым предполагается и возможность их последующей проверки. Использование предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований отказа от обвинения или изменения обвинения в сторону смягчения, как правило, предполагает необходимость предшествующего анализа всех собранных по делу доказательств и их правовой оценки»<sup>24</sup>. Непредоставление представителям стороны обвинения и стороны защиты возможности вы-

---

<sup>23</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 г. № 13-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сказать свою позицию по вопросу распоряжения прокурором обвинением Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает как нарушение их прав и законных интересов.

*9. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11.*

*10. Согласно статье 326 УПК РФ, определяющей порядок составления предварительного списка присяжных заседателей, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков (в районном суде и гарнизонном военном суде — списка и запасного списка) путем случайной выборки и проверяет наличие обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, перечисленных в частях 2, 3 статьи 3 и пункте 2 статьи 7 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон о присяжных заседателях), а также проверяет, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.*

*В случае установления несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с Федеральным законом о присяжных заседателях, с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей.*

Комментируемый пункт Постановления определяет особенности формирования списка кандидатов в присяжные заседатели, который составляется работниками аппарата суда. Порядок составления предварительного списка определен в статье 326 УПК РФ. Ответственным за составление списка является секретарь судебного заседания или помощник судьи, который производит отбор из общего и запасного списков путем случайной выборки и проводит проверку потенциальных кандидатов для выявления обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя. Феде-

ральный закон о присяжных заседателях содержит прямой запрет на привлечение к судопроизводству лиц:

не достигших к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

имеющих непогашенную или неснятую судимость;

признанных судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;

состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств (часть 2 статьи 3).

Кроме того, отдельные лица не могут быть привлечены к участию в судебном разбирательстве по конкретному уголовному делу:

подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (часть 3 статьи 3 Федерального закона о присяжных заседателях);

лица, которые ранее в течение года уже участвовали в судебных заседаниях в качестве присяжных заседателей (часть 3 статьи 326 УПК РФ).

Есть еще одна группа лиц, которые могут не войти в состав коллегии в силу закона. Статья 7 Федерального закона о присяжных заседателях предоставляет отдельным категориям граждан право обратиться с письменным заявлением о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению гражданами обязанностей присяжного заседателя. Это лица, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, не способные исполнять обязанности присяжного по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами, а также лица, достигшие возраста 65 лет.

Кроме того, от обязанности присяжного заседателя могут быть освобождены лица, замещающие государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления, военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, — в течение пяти лет со дня увольнения; судья, прокурор, следователь, дознаватель, адвокат, нотариус, должностное лицо

органов принудительного исполнения Российской Федерации или частный детектив — в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения; лицо, имеющее специальное звание сотрудников органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, гражданин, уволенный со службы в указанных органах и учреждениях, в течение пяти лет со дня увольнения, а также священнослужитель.

В случае поступления заявления от указанных лиц они должны быть исключены из соответствующих списков высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации или исполнительно-распорядительным органом муниципального образования. Вместе с тем обратим внимание, что при отсутствии соответствующего письменного заявления данные лица из списков кандидатов не исключаются, и их исключение из списков может рассматриваться как нарушение при формировании коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с частью 7 статьи 326 УПК РФ председательствующий судья вправе освободить от исполнения обязанностей присяжных заседателей: лиц старше 60 лет; лиц, имеющих ребенка в возрасте до трех лет; лиц, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лиц, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иных лиц, имеющих уважительные причины для неучастия в судебном заседании. Для принятия такого решения требуется ходатайство лица, заявленное в устной форме при формировании коллегии присяжных заседателей. По нашему мнению, удовлетворение самоотвода кандидата будет способствовать формированию работоспособной коллегии присяжных заседателей, а потому государственный обвинитель должен поддержать просьбу лица, заявившего самоотвод.

Государственный обвинитель, участвующий в формировании коллегии присяжных заседателей, должен обращать внимание на наличие указанных обстоятельств, ограничивающих возможность участия гражданина в коллегии присяжных заседателей, и своевременно реагировать на выявляемые нарушения закона. Не следует забывать и о том, что список кандидатов должен быть действующим.

Кроме того, следует изучать списки с позиции их соответствия требованиям частей 4, 5 статьи 326 УПК РФ.

Во-первых, государственный обвинитель должен обращать внимание на ту информацию о присяжном заседателе, которая содержится в списке. Изначально списки составляются администрацией муниципального образования (района, города) из числа людей, проживающих на его территории. Эти списки содержат только сведения о фамилии, имени и отчестве потенциального кандидата. При формировании предварительного списка присяжных заседателей для рассмотрения конкретного уголовного дела в списке указываются фамилии, имена, отчества и домашние адреса кандидатов. Иная информация о кандидате в списке не указывается. Несомненно, сведения о кандидате, указанные в списке, сформированном администрацией муниципального образования (района, города), должны полностью соответствовать тем сведениям, которые представил о себе явившийся кандидат. Особенно важно обращать внимание на написание фамилии, имени и отчества: например, в формировании коллегии присяжных заседателей не может участвовать кандидат с разным написанием фамилии (Нефедов и Нефёдов), имени (Наталья и Наталия, Петр и Пётр и т. п.) или отчества (Геннадьевна и Геннадиевна), поскольку это могут оказаться абсолютно разные люди, установочные данные которых практически полностью совпадают. Однако в настоящее время формирование практики осуществляется более лояльно, поскольку признается, что после составления списка какие-то анкетные данные кандидата могут измениться: например, возможно изменение фамилии в связи с регистрацией брака. В этом случае кандидату достаточно представить соответствующие документы (об этом речь пойдет ниже).

Во-вторых, список должен быть подписан лицом, составившим список.

В-третьих, список должен быть составлен не по алфавиту, а в том порядке, в котором проводилась случайная выборка. Отступление от данных требований, которое иногда встречается на практике, в дальнейшем может рассматриваться как основание для отмены приговора, а также в ряде случаев свидетельствует о желании работника аппарата суда сформировать выгодный ему в силу тех или иных причин список (например, для обеспечения явки необходимого количества кандидатов).

11. В соответствии со статьей 10 Федерального закона о присяжных заседателях и частью 3 статьи 326 УПК РФ, регулирующими порядок и сроки исполнения гражданином обязанностей присяжного заседателя, одно и то же лицо может участвовать в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя не более одного раза в течение десяти рабочих дней в календарном году либо все время до окончания рассмотрения дела.

В целях обеспечения своевременной явки кандидатов в присяжные заседатели, применения в необходимых случаях мер ответственности к лицам, препятствующим выполнению кандидатами в присяжные заседатели их обязанностей, и решения других вопросов организации судебного разбирательства суды должны соблюдать требования части 6 статьи 326 УПК РФ о вручении кандидатам в присяжные заседатели извещений о прибытии в суд не менее чем за 7 суток до начала судебного заседания.

В соответствии с законом лицо может осуществлять обязанности присяжного заседателя ограниченный период. В соответствии с частью 3 статьи 326 УПК РФ исполнять обязанности присяжного заседателя можно не чаще одного раза в год. Федеральный закон о присяжных заседателях в статье 10 определяет данный срок более четко: десять рабочих дней один раз в год, а если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, — все время рассмотрения этого дела. Речь в данном случае идет о тех лицах, которые были отобраны в состав коллегии и осуществляли правосудие. Если кандидат явился, но не был отобран в состав формируемой коллегии, он может участвовать в формировании коллегии повторно.

Анализ практики показывает, что в последние годы появились лица, которые проявляют интерес к уголовному судопроизводству, охотно являются по повесткам и изъявляют желание неоднократно исполнять обязанности присяжного заседателя. По нашему мнению, государственный обвинитель должен внимательно изучить кандидатуру лица, которое уже имеет опыт участия в рассмотрении дела в качестве присяжного заседателя. Обязательно следует поинтересоваться у данного кандидата тем вердиктом, который был вынесен с его участием. Однако даже если ранее субъект входил в состав коллегии присяжных заседателей, вынесшей обвинительный вердикт, это вовсе

не является гарантией повторения данного результата. Необходимо тщательно взвесить все доводы «за» и «против» такого кандидата. В конкретном случае иные свойства личности кандидата могут склонить государственного обвинителя к мысли о нежелательности участия данного лица в рассмотрении дела, что послужит основанием для его отвода.

Важный вопрос связан с моментом вручения кандидатам извещения о прибытии в суд. Этот срок не может быть менее семи суток до начала судебного заседания, что позволит кандидату спланировать время таким образом, чтобы прибыть в суд вовремя, уведомить о получении извещения работодателя.

*12. Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36, и с учетом требований статьи 327 УПК РФ.*

*В соответствии с частью 4 статьи 327 УПК РФ сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса. В этих списках приводятся только такие сведения о кандидате, которые позволят сформировать коллегию присяжных заседателей: данные о возрасте, образовании и социальном статусе кандидата (роде его деятельности).*

*После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 статьи 327 УПК РФ, и иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, но и юридические последствия неиспользования таких прав.*

В комментируемом пункте Постановления устанавливается, что подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом специальных требований, зафиксированных в статье 327 УПК РФ. Далее отмечается, что сторонам вручаются списки кандидатов в присяжные заседатели без указания домашнего адреса последних. В научной литературе неоднократно отмечалось наличие проблем, связанных с данной процедурой, а также ее недостаточная открытость и прозрачность для участников уголовного судопроизводства.

Указанные списки должны быть своевременно вручены представителям стороны обвинения и стороны защиты, а впоследствии приобщены к материалам рассматриваемого уголовного

дела. Как отмечено в Постановлении, в списках должны содержаться лишь необходимые, но достаточные сведения о кандидате, позволяющие провести формирование коллегии присяжных заседателей: возраст, образование, социальный статус кандидата (род его деятельности).

Как свидетельствует судебная практика, отсутствие иных сведений в указанных списках не является основанием для заявлений о наличии препятствий для сторон заявить мотивированные и немотивированные отводы присяжным заседателям. Впрочем, содержание в списках кандидатов в присяжные заседатели бóльшей информации, по мнению высших судебных инстанций, не свидетельствует о нарушении норм уголовно-процессуального закона.

Судебной практикой признается, что смена фамилии и места жительства кандидата в присяжные заседатели не является безусловным основанием для исключения из списка присяжного заседателя. Само по себе изменение этих сведений не свидетельствует о несоответствии такого состава суда требованиям независимости и беспристрастности. Так, в составленном секретарем судебного заседания предварительном списке кандидатов в присяжные заседатели кандидат № 8 значилась как Харитонова. В процессе формирования коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные заседатели не сообщила суду и сторонам, что у нее изменилось семейное положение, фамилия и место жительства, так как не придавала этому существенного значения. Конституционный Суд Российской Федерации в связи с этим пришел к выводу, что включение в состав коллегии присяжных заседателей лица, изменившего фамилию, само по себе не свидетельствует о несоответствии такого состава суда требованиям независимости и беспристрастности<sup>25</sup>.

После вручения сторонам списков кандидатов в присяжные заседатели судья должен разъяснить им не только права, предусмотренные частью 5 статьи 327 УПК РФ, и иные права, предусмотренные главой 42 УПК РФ, но и юридические последствия неиспользования таких прав.

---

<sup>25</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2022 г. № 3548-О. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

13. В ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели председательствующему надлежит выяснить, имеются ли у кого-либо из них обстоятельства, предусмотренные частями 2, 3 статьи 4, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона о присяжных заседателях, частью 7 статьи 326 УПК РФ, не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение календарного года (часть 3 статьи 326 УПК РФ), не является ли он присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.

При опросе кандидатов в присяжные заседатели сторонами председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые вопросы понимались однозначно, не повторяли ранее заданные вопросы, были конкретными, связанными только с теми обстоятельствами, которые препятствуют участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

Как следует из комментируемого пункта Постановления, на председательствующем лежит обязанность по выяснению обстоятельств, которые в силу их установления в законе исключают возможность участия гражданина в качестве присяжного заседателя.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 326 УПК РФ одно и то же лицо не может участвовать в течение календарного года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза. Не может быть присяжным заседателем и лицо, уже выполняющее обязанности присяжного заседателя по другому уголовному делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.

В комментируемом пункте Постановления обозначены общие требования к тем вопросам, которые стороны могут задать кандидатам в присяжные заседатели.

Первоначально кандидатов в присяжные заседатели опрашивает председательствующий и выясняет наличие или отсутствие обстоятельств, которые препятствуют участию лица в деле или могут помешать объективному и непредвзятому восприятию доказательств в процессе рассмотрения уголовного дела. При опросе суд в первую очередь должен разъяснить кандидатам обязанность давать искренние ответы на вопросы, чтобы убедиться в объективности, незаинтересованности и беспристрастности кандидатов.

Для получения достоверной информации имеет значение то, как кандидатами в присяжные заседатели понимается заданный вопрос, поэтому во втором абзаце рассматриваемого пункта По-

становления Пленум дает следующее указание судьям: при опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые сторонами вопросы понимались однозначно, были конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

В прокуратурах ряда регионов Российской Федерации изданы методические рекомендации, где приводятся унифицированные перечни вопросов, которые необходимо задать кандидату в присяжные заседатели применительно к конкретной специфике того или иного преступления. Вместе с тем полагаем, что каждое уголовное дело имеет свои особенности, которые в обязательном порядке следует учитывать при формулировании перечня вопросов для кандидатов в присяжные заседатели.

Для продуктивности опроса кандидатов в присяжные заседатели необходимо задавать вопросы, позволяющие оценить отношение кандидата к различным факторам, в том числе и предъявленному обвинению, личности потерпевшего и подсудимого. При этом сторона может задать вопрос конкретному кандидату или всем кандидатам, присутствующим в зале.

Государственный обвинитель в ходе опроса кандидатов должен стремиться выявить тех, кто не способен беспристрастно оценивать доказательства и объективно оценивать фактические обстоятельства дела.

Как отмечает Ф. Н. Багаутдинов, содержание вопросов государственного обвинителя должно способствовать выявлению среди кандидатов лиц, имеющих предубеждение против правосудия, органов полиции, прокуратуры, сочувственно относящихся к подсудимому. Поэтому прокурору необходимо выявить среди кандидатов лиц с криминальным прошлым, злоупотребляющих спиртными напитками, привлекавшихся к уголовной, административной ответственности; получить у кандидатов сведения о близких родственниках, привлекавшихся к уголовной и административной ответственности, состоящих на учете в лечебных учреждениях в связи с алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией, хроническими или затяжными психическими расстройствами.

Выявление соответствующей информации о кандидатах в присяжные заседатели позволяет государственному обвинителю заявить мотивированный или немотивированный отвод кандида-

ту<sup>26</sup>. Вместе с тем государственный обвинитель должен учитывать, что формулировка задаваемого им вопроса должна быть предельно четкой, недвусмысленной, и оценка достоверности полученного ответа в дальнейшем будет определяться с учетом того, как именно был сформулирован вопрос.

Так, после вынесения оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей государственный обвинитель выяснил, что присяжный заседатель П. работал в органах внутренних дел и уволился в марте 2011 года (приговор вынесен в декабре 2011 года). В кассационном представлении государственный обвинитель пытался доказать, что П. скрыл информацию о службе в органах внутренних дел. Однако Верховный Суд Российской Федерации в этом случае отклонил доводы прокурора, указав, что поставленный им вопрос был сформулирован в настоящем времени и касался лишь кандидатов, которые состояли в штате органов внутренних дел на момент формирования коллегии присяжных заседателей; П. был уволен из органов внутренних дел до этого и правоммерно не заявил о себе суду<sup>27</sup>.

Если вопросы, задаваемые сторонами защиты и обвинения, не связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела, председательствующий судья вправе снять указанные вопросы.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве четко сформулированных критериев недопустимости вопросов, задаваемых кандидатам в присяжные заседатели, в значительной мере снижает возможность сторон по эффективному участию в процессе формирования коллегии.

*14. Скрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении данного уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены*

---

<sup>26</sup> Багаутдинов Ф. Н. Формирование коллегии присяжных заседателей // Законность. 2021. № 8. С. 6—12.

<sup>27</sup> Определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2012 г. № 88-О12-7сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*приговора в апелляционном, кассационном порядке лишь при условии, что это повлияло на объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесении вердикта.*

*Председательствующий может освободить от исполнения обязанностей присяжного заседателя по конкретному делу лиц, указанных в части 7 статьи 326 УПК РФ, лишь при наличии письменного или устного заявления об этом кандидатов в присяжные заседатели. Решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон.*

Согласно разъяснению, содержащемуся в комментируемом пункте Постановления, сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих участию лица в рассмотрении данного уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены приговора в апелляционном, кассационном порядке лишь при условии, что это повлияло на объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесении вердикта.

Как указал по конкретному уголовному делу Президиум Верховного Суда Российской Федерации, по смыслу норм уголовно-процессуального закона правдивые ответы кандидатов в присяжные заседатели на задаваемые им вопросы и предоставление иной информации о себе — обязательное условие формирования законного состава коллегии присяжных заседателей<sup>28</sup>.

Анализ судебных решений позволяет сделать вывод о том, что сокрытие кандидатами в присяжные заседатели следующей информации может привести к признанию состава коллегии присяжных заседателей незаконным и, как следствие, к отмене приговора: кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он или его близкие родственники были потерпевшими по другому уголовному делу<sup>29</sup>; кандидат в присяжные заседатели скрыл, что близкие родственники работают в правоохранительных или су-

---

<sup>28</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2015 г. № 14-П15-ПР. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>29</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 44-О12-97сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дебных органах<sup>30</sup>; кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он (его близкие родственники) имеет погашенную судимость либо он (его близкие родственники) привлекался к уголовной ответственности<sup>31</sup>; кандидат в присяжные заседатели благодаря средствам массовой информации имеет сведения о рассматриваемом уголовном деле<sup>32</sup>; кандидат в присяжные заседатели был исключен из списков присяжных заседателей<sup>33</sup>.

Судебной практикой выработан подход, в соответствии с которым сведения или доказательства, свидетельствующие о том, что кандидат в присяжные заседатели достоверно знал о факте привлечения своего родственника к уголовной ответственности, но скрыл эту информацию и умышленно не сообщил об этом обстоятельстве председательствующему и другим участникам процесса, однозначно свидетельствуют о необъективности лица.

Так, при формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам в присяжные заседатели задавались вопросы, направленные на установление обстоятельств, препятствующих кандидатам участвовать в рассмотрении уголовного дела, в том числе о наличии у них и их близких родственников судимостей. В частности, на вопрос председательствующего о том, имеются ли среди кандидатов в присяжные заседатели лица, которые ранее сталкивались с работой суда и правоохранительных органов, кандидат № 1 А. сообщил, что был свидетелем по трудовому спору в деле, рассмотренном районным судом. При этом А. скрыл сведения о том, что он привлекался к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное пунктами «а» и «в» части 2 статьи 158 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы. Также он не сообщил, что 14 раз привлекался к административной ответственности, в том числе за

---

<sup>30</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2015 г. № 92-АПУ15-6сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2011 г. № 19-О11-45сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>32</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 октября 2003 г. № 4-кпо03-136сп-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>33</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2013 г. № 83-П13ПР // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsr.ru/files/14386/> (дата обращения: 12.09.2023).

распитие спиртных напитков в общественных местах и умышленную порчу удостоверения личности гражданина.

На вопрос государственного обвинителя, есть ли среди кандидатов лица, чьи родственники или знакомые имели отношение к уголовному судопроизводству, являлись понятыми, свидетелями, подозревались или обвинялись в совершении преступления, кандидат № 6 Б., вошедший в состав коллегии присяжных заседателей и являвшийся ее старшиной, не сообщил, что его мать в 2010 году привлекалась к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 238 УК РФ, его младший брат был неоднократно судим в 2004, 2005, 2011 и 2014 годах, в том числе за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 105, частью 1 статьи 162, частью 3 статьи 158 УК РФ, а старший брат был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ. Кандидат в присяжные заседатели А. указала, что ее брат имел судимость за сокрытие трупа, однако в действительности он был осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112 и частью 4 статьи 111 УК РФ<sup>34</sup>.

Кандидат в присяжные заседатели Б. (в последующем старшина коллегии присяжных заседателей) умолчала о том, что ее супруг был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228.1 УК РФ, за незаконный сбыт наркотического средства; более того, по уголовному делу, рассмотренному в отношении ее мужа, кандидат в присяжные заседатели Б. находилась в статусе свидетеля со стороны защиты<sup>35</sup>.

Поскольку все перечисленные выше кандидаты в присяжные заседатели скрыли важные о себе сведения, то сторона обвинения была лишена возможности в полной мере воспользоваться своим правом на их отвод и, как следствие, на формирование беспристрастной и объективной коллегии присяжных заседателей.

Во втором абзаце комментируемого пункта Постановления обращается внимание председательствующего на точное соблю-

---

<sup>34</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2018 г. № 32-АПУ18-6сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>35</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. № 64-АПУ13-14сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дение требований части 7 статьи 326 УПК РФ. Так, от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

Отдельно обращено внимание на то, что решение по данному вопросу принимается судьей в соответствии с частью 5 статьи 328 УПК РФ лишь после заслушивания мнения сторон.

*15. Согласно части 10 статьи 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей ходатайства об отводах кандидатов в присяжные заседатели разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Аналогичным образом разрешается вопрос и об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела как по инициативе судьи, так и по ходатайству сторон принявшего присягу присяжного заседателя при нарушении им требований части 2 статьи 333 УПК РФ.*

*Следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 64 УПК РФ отвод кандидату в присяжные заседатели по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, заявляется сторонами до окончания формирования коллегии присяжных заседателей.*

*Если же основания, предусмотренные статьей 61 УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с частью 2 статьи 256 УПК РФ в совещательной комнате.*

Комментируемый пункт Постановления определяет порядок разрешения ходатайств об отводах присяжных заседателей. Внимание правоприменителей акцентируется на том, что подобные ходатайства судья разрешает без удаления в совещательную комнату.

Во втором и третьем абзаце комментируемого пункта Постановления рассматриваются ситуации, связанные с заявлением

сторонами отводов присяжным заседателям по основаниям, предусмотренным статьей 61 УПК РФ, как до, так и после окончания формирования коллегии присяжных заседателей. Отдельно отмечается, что подобные отводы разрешаются судьей в совещательной комнате.

В судебной практике имел место случай, когда после перерыва присяжный заседатель Э. заявила, что по просьбе присяжного заседателя И. встречалась с мужчиной, который оказался сотрудником МВД России и хотел показать ей видеозаписи, которые якобы доказывают причастность Г. к незаконному вооруженному формированию, однако она отказалась смотреть видеозаписи и сказала ему, что не вправе ни с кем обсуждать уголовное дело и высказывать свое мнение. Обсудив заявление присяжного заседателя Э., председательствующий обоснованно исключил из состава коллегии присяжных заседателей И. и оставил без удовлетворения ходатайство стороны обвинения об отводе присяжного заседателя Э., обоснованно сославшись на то, что она правильно понимает свои права и обязанности и проявила гражданское мужество<sup>36</sup>.

По другому уголовному делу имело место обращение с сообщением к председательствующему судье старшины, вышедшего из совещательной комнаты во время вынесения вердикта, о том, что один из присяжных заседателей просит освободить его от дальнейшего участия в обсуждении. По мнению суда высшей инстанции, вопреки доводам, изложенным в кассационном представлении, данное обстоятельство не свидетельствует о возникновении у председательствующего судьи обязанности по установлению упомянутого присяжного заседателя и проведению его опроса на предмет того, не утратил ли присяжный заседатель объективность. Такие действия председательствующего противоречили бы положениям, закрепленным в пунктах 15, 17 Постановления, согласно которым все отводы, а соответственно, и самоотводы по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, подлежат рассмотрению, как правило, до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2018 г. № 20-АПУ18-9сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2023 г. № 4-УДП22-82сп-А1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Разъяснить судам, что под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов).

В соответствии с частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге.

В дальнейшем в судебном заседании стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод лишь конкретному присяжному заседателю (конкретным присяжным заседателям) по основаниям, указанным в статье 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя (конкретных присяжных заседателей) запасным в соответствии с частью 4 статьи 333 УПК РФ.

Заявленное стороной ходатайство о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей должно быть мотивированным, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого ходатайства. Постановление судьи должно соответствовать требованиям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Если председательствующий признает заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей обоснованным, то он распускает ее и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со статьей 324 УПК РФ. В постановлении судьи указываются дата и время нового судебного заседания и делается ссылка на имеющееся в деле ранее вынесенное постановление по результатам предварительного слушания, в котором содержатся все указания, в том числе и о вызове необходимого количества кандидатов в присяжные заседатели.

В комментируемом пункте Постановления разъясняются смысл термина «тенденциозность» применительно к составу коллегии присяжных заседателей и основания к ее роспуску. Термин «тенденциозный» понимается как намеренно предвзятый, пристрастный, необъективный.

В комментируемом пункте Постановления перечислены примеры, когда состав коллегии присяжных заседателей следует считать тенденциозным, тем самым задается верное, с нашей точки зрения, направление к пониманию содержания данного термина применительно к судебной практике.

Статья 330 «Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава» УПК РФ в ее толковании пунктом 16 комментируемого Постановления была предметом рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации.

По мнению заявителей, данная статья не содержит дефиниции понятия «тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей», что вследствие сложившейся неопределенности позволяет суду отказывать в удовлетворении ходатайства подсудимого об отводе коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава с точки зрения половой принадлежности присяжных заседателей. Конституционный Суд Российской Федерации высказал следующую позицию. Предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации право сделать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава и обязанность суда разрешить такое заявление (статья 330) выступают частью процедуры формирования указанной коллегии. Данная процедура предусматривает возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по мнению сторон, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела (часть 8 статьи 328); выявить обстоятельства, которые могут повлиять на принятие решения по конкретному уголовному делу и позволят мотивировать заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей, поскольку решение о ее роспуске принимается председательствующим лишь в случае обоснованности такого заявления. Таким образом, положения оспариваемой нормы устанавливают право сторон (в том числе и защиты) на формирование надлежащего суда путем заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава, а не ограничивают его<sup>38</sup>.

---

<sup>38</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 г. № 1441-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Ходатайство о тенденциозности коллегии присяжных заседателей часто обосновывается ссылкой на однородность состава коллегии с точки зрения возрастных, половых, профессиональных, социальных и иных факторов. Однако сами по себе указанные факторы без указания сторонами связи с особенностями рассматриваемого дела и без обоснования факта тенденциозности по отношению к данному уголовному делу не могут повлечь автоматического признания тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей и ее роспуска<sup>39</sup>.

Ряд авторов отмечает, что при рассмотрении вопроса о тенденциозности коллегии присяжных заседателей вышестоящая судебная инстанция, как правило, обращает внимание на то, заявлялось ли соответствующее ходатайство сторонами после формирования коллегии присяжных заседателей, заявлялись ли мотивированные или немотивированные отводы отдельным кандидатам. Если указанных заявлений, отводов не было, то соответствующие доводы кассационных жалоб отклоняются. Тем самым Верховный Суд Российской Федерации ориентирует стороны на своевременное заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей<sup>40</sup>.

*17. Исходя из требований статей 341—345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, а также статьи 30 УПК РФ, определяющей состав суда (судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия присяжных заседателей), сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего в процессе вынесения и провозглашения вердикта. Председательствующий в процессе вынесения и провозглашения вердикта коллегией присяжных заседателей не мо-*

---

<sup>39</sup> Барыгина А. А. Присяжные заседатели : материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 13 ноября 2023 г. ; подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Дата публикации: 13.11.2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2016 г. № 65-АПУ16-2СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2016 г. № 49-АПУ-19сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>40</sup> Багаутдинов Ф. Н., Мингалимова М. Ф. Прокурор в суде с участием присяжных заседателей : учебное пособие. Казань, 2022. С. 51.

*жет заявить самоотвод. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.*

Данный пункт Постановления обращает внимание судов на то, что в процессе вынесения и провозглашения вердикта стороны не могут ходатайствовать об отводе или о замене присяжного заседателя, в том числе заявлять отвод председательствующему. Отдельно отмечено, что на данном этапе председательствующий судья не может заявить и о самоотводе. Все перечисленные ходатайства возможны, только если председательствующий принял решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с частью 6 статьи 344 УПК РФ. Тогда указанные ходатайства рассматриваются в общем порядке.

Приведем пример рассмотрения уголовного дела, в котором имело место обращение старшины к председательствующему судье при выходе из совещательной комнаты во время вынесения вердикта с сообщением о том, что один из присяжных заседателей просит его освободить от дальнейшего участия в обсуждении.

В данном случае председательствующий судья позволил старшине присяжных заседателей Ч., а затем присяжному заседателю З. давать пояснения и высказывать свое мнение по предъявленному подсудимым обвинению, связи с чем указанным присяжным заседателям были заявлены отводы. Председательствующий судья без возобновления судебного следствия обсудил с участниками процесса отводы, заявленные присяжным заседателям. В нарушение требований части 2 статьи 256 УПК РФ судья удовлетворил заявленные отводы, не удаляясь в совещательную комнату. Названные присяжные заседатели были заменены на запасных присяжных заседателей, был избран новый старшина присяжных заседателей. Без возобновления судебного следствия обновленной коллегии присяжных заседателей был передан новый вопросный лист. Указанные нарушения процессуального закона в соответствии со статьей 381 УПК РФ повлекли отмену приговора как постановленного незаконным составом суда<sup>41</sup>.

---

<sup>41</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 70-011-2сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. Исходя из положений части 1 статьи 331 УПК РФ, согласно которым старшину избирают присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в выборах старшины запасные присяжные заседатели участия не принимают. Избрание старшины происходит в совещательной комнате открытым голосованием. Данные о старшине заносятся в протокол судебного заседания, в котором указывается ход формирования коллегии. Составление присяжными заседателями какого-либо документа об избрании старшины не требуется.

В соответствии с частью 1 статьи 329 УПК РФ первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей. Таким же образом проводится дальнейшая замена присяжных заседателей. Замененный присяжный заседатель в дальнейшем не может быть повторно включен в коллегию присяжных заседателей для рассмотрения данного уголовного дела. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии с частью 2 статьи 329 УПК РФ сначала должен доукомплектовать коллегию присяжных заседателей в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 329 УПК РФ. Затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину в соответствии с частью 1 статьи 331 УПК РФ.

Первый абзац пункта 18 Постановления касается вопросов избрания старшины основным составом коллегии присяжных заседателей. Обращается внимание на процедуру избрания старшины, которая проводится посредством открытого голосования в совещательной комнате. Особо отмечено, что составление присяжными заседателями какого-либо документа об этом не требуется.

Второй абзац пункта посвящен процедуре замены выбывшего присяжного заседателя запасным. Особо подчеркивается, что нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет отмену приговора как постановленного незаконным составом суда. В случае выбывания из состава коллегии присяжных заседателей старшины председательствующий вначале должен доукомплектовать коллегию, а затем

путем повторных выборов в порядке, установленном статьей 331 УПК РФ, избирается старшина.

Отдельно подчеркнем, что, к сожалению, в науке в недостаточной степени исследованы вопросы, касающиеся статуса старшины, его роли, полномочий и порядка взаимодействия с иными участниками уголовного судопроизводства.

*19. Согласно части 3 статьи 329 УПК РФ в случае, когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным и в соответствии со статьей 328 УПК РФ председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. По смыслу закона в новой коллегии могут принимать участие присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта. Составление списка, в который они включаются вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели, производится в порядке, предусмотренном статьей 326 УПК РФ.*

*Если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями председательствующий лишается возможности продолжать участие в судебном заседании, то он заменяется другим судьей, который приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей в порядке, предусмотренном статьей 328 УПК РФ.*

В абзаце первом данного пункта Постановления дублируется положение части 3 статьи 329 УПК РФ о том, что если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В силу статьи 328 УПК РФ в сложившейся ситуации председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей. Освободившиеся в связи с роспуском коллегии присяжные заседатели, если они не удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта, включаются в списки вместе с дополнительно вызванными кандидатами в присяжные заседатели. Составление списка производится в порядке, предусмотренном статьей 326 «Составление предварительного списка присяжных заседателей» УПК РФ. Вместе с тем в Постановлении подчеркивается, что факт участия в качестве присяжного заседателя в предыдущей

коллегии не может рассматриваться как негативный момент. Анализ судебной практики дает основание сделать следующий вывод: доводы сторон о том, что у присяжных заседателей, участвовавших в составе распушенной коллегии присяжных заседателей, может сформироваться негативное мнение о стороне обвинения и потерпевших, признаются несостоятельными.

Во втором абзаце комментируемого пункта Постановления Пленум дает практическое указание правоприменителям по поводу правильного применения статьи 328 УПК РФ: если в процессе рассмотрения дела до провозглашения вердикта присяжными заседателями по каким-либо причинам выбывает председательствующий судья, то с учетом статьи 328 УПК РФ, согласно которой обязанность по формированию коллегии присяжных заседателей возлагается на председательствующего по делу, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. Принявший дело к производству председательствующий судья приступает к формированию новой коллегии присяжных заседателей, как сказано выше, в порядке, предусмотренном статьей 328 УПК РФ.

*20. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяются статьей 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.*

*С учетом этого, а также положений статьи 252 УПК РФ председательствующий должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные статьей 258 УПК РФ.*

*Председательствующий обеспечивает проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения, поддержанного государственным обвинителем, предоставляя сторонам возможность довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или совершении преступления другим лицом.*

*Исходя из принципа состязательности и равенства процессуальных прав сторон порядок исследования представляемых доказа-*

*тельств определяется сторонами. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, следует расценивать как ограничение их прав на представление доказательств, то есть как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора (статьи 379, 385 УПК РФ).*

*Вместе с тем следует иметь в виду, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случае, когда у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. По просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, председательствующий возобновляет судебное следствие (части 5 и 6 статьи 344 УПК РФ).*

В данном пункте Постановления рассматривается комплекс вопросов, связанных со спецификой познавательной деятельности, осуществляемой присяжными заседателями в ходе судебного следствия.

Особенность судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определяется прежде всего отнесением присяжных заседателей к так называемым судьям факта. Председательствующий, обеспечивая проведение судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей, должен учитывать указанную специфику. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Судами признавались недопустимыми следующие действия. Так, в ходе допроса свидетелей под псевдонимами «К.», «П.», «С.» стороной защиты в присутствии коллегии присяжных заседателей неоднократно были заданы вопросы, направленные на дискредитацию свидетелей, им задавались вопросы, призванные породить у присяжных заседателей сомнения в обоснованности засекречивания личности свидетелей, и тем самым осуществлялись попытки вызвать недоверие к их показаниям в связи с применением органом расследования мер безопасности в отношении свидетелей. Сторона защиты пыталась выяснить подлинные данные о личности свидетелей, просила сообщить, в чем состоит

угроза их безопасности и чем это подтверждается, хотя ходатайство о раскрытии подлинных сведений о лице, подлежащем допросу, в соответствии с частью 6 статьи 278 УПК РФ было разрешено председательствующим ранее и оставлено без удовлетворения. Следовательно, в судебном заседании ставились вопросы по обстоятельствам, установление которых выходило за пределы компетенции присяжных заседателей, предусмотренной статьей 334 УПК РФ. Принимаемые председательствующим меры, направленные на снятие вопросов, которые не только не относились к выяснению обстоятельств рассматриваемого дела, но и по своей сути порочили исследованные в судебном заседании доказательства, являлись недейственными и не ограждали присяжных заседателей от незаконного воздействия, поскольку сторона защиты в любом случае доводила до их сведения желаемую информацию, способствующую сформировать у коллегии присяжных заседателей мнение о том, что подлинные данные о личности свидетелей скрыты от них незаконно, что могло вызвать сомнения в объективности сообщенных ими сведений<sup>42</sup>.

В Постановлении отмечено, что суд должен обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного подсудимому обвинения. Вместе с тем следует учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в частности о том, что «статья 252 УПК РФ не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию обвинения, в том числе свидетельствующие о непричастности к преступлению и о его совершении другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда»<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2017 г. № 13-АПУ17-4сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>43</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 2634-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Как указано в Постановлении, председательствующий должен предоставить сторонам возможность довести до коллегии присяжных заседателей свою позицию, в том числе о непричастности подсудимого к совершению преступления или о совершении преступления другим лицом. Так, в судебной практике признавались недопустимыми высказывания подсудимого и его защитника в присутствии присяжных заседателей о необоснованности предъявленного обвинения, необъективности расследования, незаконности проведения следственных действий и допустимости доказательств, об обвинительном уклоне экспертных заключений, а также дача негативной оценки проведенного расследования, ссылки на не относящиеся к фактическим обстоятельствам дела события и т. д. В случаях доведения подобной информации до присяжных заседателей председательствующий судья должен прервать выступление лица и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны при вынесении вердикта учитывать прозвучавшую информацию.

Однако допустим анализ адвокатом исследованных в судебном заседании доказательств с точки зрения их достоверности и достаточности для решения вопроса о виновности его подзащитного. Так, представленный адвокатом в пределах своей компетенции анализ достоверности исследованных доказательств, а также поставленный адвокатом под сомнение вывод стороны обвинения об обстоятельствах производства выстрелов подсудимым левой рукой во время управления автомашиной правой рукой были признаны правомерными<sup>44</sup>. Вместе с тем следует иметь в виду, что суд с участием присяжных заседателей не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в тех случаях, когда у присяжных заседателей во время совещания возникли сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для дачи ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования. Практике известны случаи, когда председательствующий по просьбе старшины присяжных заседателей, возвратившихся из совещательной комнаты в зал судебного заседания, поскольку у членов коллегии возникли сложности

---

<sup>44</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 20-АПУ19-12сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

в осуществлении познания тех либо иных фактов, возобновляет судебное следствие.

*21. В присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения — постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастника преступления и процессуальные решения по такому делу, а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей (часть 7 статьи 335 УПК РФ).*

*В целях разрешения ходатайства стороны о допросе в судебном заседании в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд по ее инициативе, председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.*

*Исходя из взаимосвязанных положений статей 58, 168 и 270 УПК РФ председательствующий при разрешении ходатайства стороны о привлечении в качестве специалиста лица, ранее не участвовавшего в производстве по делу, должен в отсутствие присяжных заседателей удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для его отвода, указанных в статье 71 УПК РФ, разъяснить ему права и ответственность специалиста, предусмотренные статьей 58 УПК РФ, а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей сведений об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием.*

В пункте 21 Постановления Пленум излагает общие подходы, которыми необходимо руководствоваться правоприменителю в ходе судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей при предоставлении, исследовании и оценке доказательств. Обращено внимание судов на то, что по общему правилу не подлежат исследованию такие процессуальные решения, как постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении

соучастника преступления и процессуальные решения по такому делу. Также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей (часть 7 статьи 335 УПК РФ).

Как отметил в своем решении Конституционный Суд Российской Федерации, исследование в присутствии присяжных заседателей сведений о личности потерпевших и свидетелей, учитывая необходимость сохранения судом объективности и беспристрастности в ходе судебного разбирательства, осуществляется на основе взаимосвязанных положений статей 252, 299 и 334 УПК РФ, причем в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных и способные вызвать их предубеждение в отношении участников процесса<sup>45</sup>.

В некоторых случаях судебная практика допускает исследование указанных документов. Так, государственный обвинитель с разрешения председательствующего судьи огласила в присутствии присяжных заседателей протокол задержания подозреваемого Л. и сообщение о его задержании <дата>; против оглашения этих документов представители стороны защиты не возражали; данные документы исследовались только в части даты их составления, а не по процедурным вопросам<sup>46</sup>. Анализ судебной практики указывает на то, что ходатайства о совершении подобного рода действий в каждом случае должны быть соответствующим образом обсуждены сторонами и убедительно аргументированы.

В целях разрешения в судебном заседании ходатайства стороны о допросе в качестве нового свидетеля лица, явившегося в суд по ее инициативе, председательствующему необходимо в отсутствие присяжных заседателей выяснить у этого лица, относятся ли известные ему сведения к обстоятельствам рассматри-

---

<sup>45</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 г. № 3395-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>46</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2022 г. № 30-УД22-2сп-А3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей.

В науке и практике активно обсуждается вопрос о необходимости предварительного допроса свидетеля в отсутствие присяжных заседателей с целью выяснения относимости его показаний к делу и их допустимости. Верховный Суд Российской Федерации разъяснил в Постановлении Пленума, что такой допрос производится в целях разрешения ходатайства стороны о допросе указанного свидетеля с участием присяжных заседателей и направлен на выяснение, относятся ли известные свидетелю сведения к обстоятельствам рассматриваемого дела, подлежащим исследованию в присутствии присяжных заседателей<sup>47</sup>. На время этого допроса присяжные заседатели удаляются председательствующим судьей из зала судебного заседания. Этот допрос является предварительным, поскольку лишь после него председательствующий судья решает, будет ли данный свидетель допрошен с участием коллегии присяжных заседателей. Представляется, что предварительный допрос свидетелей в полной мере коррелирует с особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, поскольку он служит процессуальным механизмом, обеспечивающим ограждение присяжных заседателей от получения сведений, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Очевидно, что председательствующий не всегда может своевременно отреагировать на сообщение свидетелем присяжным заседателям сведений, не относящихся к делу, а негативный эффект от такого поведения может проявиться в неправоудном вердикте присяжных заседателей. Однако позиция о необходимости обособленной (автономной) нормативизации предварительного допроса в УПК РФ, высказываемая в литературе, представляется дискуссионной.

Так, председательствующий судья обоснованно не позволил стороне защиты выяснять, в частности, у В. сведения о наличии у него травмы мозга, противозаконного хобби, национальности его отца, у Б. — его психическое состояние и другие подобного характера данные, а также обсуждать в присутствии присяжных

---

<sup>47</sup> См.: Владыкина Т. А. Методологические основания производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей. М., 2016. С. 157.

заседателей вопрос о назначении судебно-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшего Ш.<sup>48</sup>

Исходя из взаимосвязанных положений статей 58, 168 и 270 УПК РФ, председательствующий при разрешении ходатайства стороны о привлечении в качестве специалиста лица, ранее не участвовавшего в производстве по делу, должен в отсутствие присяжных заседателей удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для отвода лица, указанных в статье 71 УПК РФ, разъяснить ему права и ответственность специалиста, предусмотренные статьей 58 УПК РФ, а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей сведений об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием.

*22. В силу части 8 статьи 335 УПК РФ данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. С участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимого, в частности характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении. Вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего и разрешается им в соответствии с требованиями статьи 352 УПК РФ без участия присяжных заседателей.*

*Судам следует учитывать, что в присутствии присяжных заседателей допустимо исследовать вопрос о совершении подсудимым преступления в состоянии алкогольного, наркотического или иного вида опьянения, если это связано с предъявленным обвинением, поскольку такие данные относятся к предмету доказывания по уголовному делу.*

В данном пункте Постановления установлены пределы судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей и отмечены особенности его ограничений.

---

<sup>48</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2019 г. № 4-АПУ19-15сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Требования части 8 статьи 335 УПК РФ стали предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который, в частности, отметил, что положения данной нормы не следует истолковывать как императивно запрещающие коллегии присяжных заседателей исследовать факты прежней судимости. Эти сведения могут быть доведены до коллегии присяжных заседателей, если входят в предмет доказывания по уголовному делу — в части установления обстоятельств события преступления, — исходя из предъявленного обвинения либо из версии стороны защиты<sup>49</sup>.

Уголовно-процессуальное законодательство запрещает оказание какого-либо незаконного воздействия на присяжных заседателей. Ведущая роль в определении того, окажет ли воздействие негативное влияние на способность присяжных заседателей объективно и беспристрастно оценивать действия лица, принадлежит председательствующему по данному уголовному делу.

Анализ практики Верховного Суда Российской Федерации показывает, что вопрос о незаконном воздействии на коллегию присяжных заседателей, в том числе путем доведения данных о личности, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей к участникам процесса, достаточно часто являлся предметом проверки. Имели место случаи, когда исследование коллегией подобных сведений нарушением закона не признавалось. Например, оспаривая обвинительный приговор областного суда в отношении П. и К., защитник одного из осужденных утверждал, что перед присяжными заседателями были оглашены резолютивная часть заключения судебно-психиатрической экспертизы в отношении К., а также информация о его лечении и приеме медикаментов. Оставляя приговор без изменения, Верховный Суд Российской Федерации в этой части отметил следующее. В судебном заседании К. пояснил, что не помнит обстоятельств содеянного им в силу того, что незадолго до этого употребил спиртное и лекарственные препараты. В связи с этим утверждением подсудимого и для выяснения состояния его здоровья в момент совершения инкриминируемого деяния, которое отно-

---

<sup>49</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 г. № 3276-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сится к установлению фактических обстоятельств случившегося, суд обоснованно огласил указанные доказательства<sup>50</sup>.

В другом случае сторона защиты в жалобах на обвинительный приговор городского суда в обоснование доводов о доведении до присяжных заседателей сведений о личности осужденного акцентировала внимание на высказывании государственного обвинителя о том, что Я. является участником организованной преступной группировки. Однако из предъявленного Я. обвинения следовало, что неустановленный организатор убийства по найму, подыскивая исполнителя, привлек для этого Я., имевшего опыт совершения насильственных преступлений, обширные связи в криминальном мире, обладавшего соответствующей физической подготовкой и необходимыми навыками, и предложил совершить убийство за вознаграждение, на что Я. согласился. Таким образом, в судебном заседании исследовались указанные в обвинительном заключении сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, т. е. касавшиеся обстоятельств, связанных с квалифицирующим признаком убийства — убийства по найму. Верховным Судом Российской Федерации приговор оставлен без изменения<sup>51</sup>.

Практика Пятого апелляционного суда общей юрисдикции согласуется с данным подходом. Так, суд апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб осужденных Ч. и Г. признал правомерным доведение до коллегии присяжных заседателей информации о наркозависимости Г. При этом судебная коллегия отметила, что эти сведения выяснялись сторонами при разрешении вопроса о наличии у осужденного алиби в связи с его нахождением в реабилитационном центре<sup>52</sup>.

Несмотря на то что закон накладывает ограничения на исследование перед присяжными заседателями только личности подсудимого, Конституционный и Верховный Суды Российской Федерации в этой части придерживаются единой позиции, пола-

---

<sup>50</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 34-АПУ15-СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2019 г. № 5-АПУ19-76сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>52</sup> Определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 января 2021 г. № 55-10/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гая следующее: чтобы сохранить объективность и беспристрастность суда и не вызвать у присяжных заседателей предубеждение, следует (на основе взаимосвязанных положений статей 252, 299 и 334 УПК РФ) те же правила применять в отношении свидетелей и потерпевших<sup>53</sup>.

Еще одно обстоятельство, которое позволяет, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, исследовать перед присяжными заседателями сведения о личности, касается наличия или отсутствия у подсудимого мотивов для совершения инкриминируемых ему преступлений<sup>54</sup>. Так, по делу О. и Ч. адвокаты осужденных в своих жалобах на обвинительный приговор областного суда утверждали, что имело место незаконное воздействие стороны обвинения на присяжных заседателей, выразившееся в доведении до них сведений о судимости О. Опровергая данные доводы, Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание, что об этом в своих показаниях пояснял подсудимый Ч., раскрывая причины конфликта между О. и потерпевшим. Однако такие его действия не могут расцениваться как нарушение закона, поскольку они необходимы для установления признаков преступления<sup>55</sup>.

Как видно из приведенных примеров, несмотря на установленные законодателем ограничения на исследование перед присяжными заседателями данных о личности участников процесса, практика применения этой нормы вырабатывает определенные критерии возможности отступления от общего правила.

Некоторыми исследователями высказывается мнение о том, что для соблюдения правового баланса, вытекающего из принципа равенства сторон, объективная информация как о личности подсудимого, так и потерпевшего (свидетеля) должна в равной мере быть доступна для коллегии присяжных заседателей.

---

<sup>53</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2018 г. № 3395-О, Апелляционные определения Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2016 г. № 89-АПУ16-14СП и от 29 июня 2017 г. № 33-АПУ17-12сп. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>54</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 г. № 2157-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>55</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2018 г. № 41-АПУ18-5СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. Исходя из положений статьи 235 и частей 5 и 6 статьи 335 УПК РФ вопрос о допустимости доказательств разрешается председательствующим по ходатайству сторон либо по собственной инициативе как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве в отсутствие присяжных заседателей. В этих целях стороны вправе сообщить председательствующему о наличии у них таких ходатайств, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей. При наличии оснований для признания доказательства недопустимым председательствующий выносит мотивированное постановление о его исключении.

В соответствии с частью 7 статьи 235 УПК РФ суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного ранее доказательства допустимым.

В обобщенном виде содержание трех абзацев комментируемого пункта Постановления подчинено одной идее: о допустимости и относимости доказательств, исключении или не исключении отдельных доказательств из уголовного дела.

Положение части 6 статьи 335 УПК РФ о том, что если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается и разрешается судьей в отсутствие присяжных заседателей после выслушивания мнения сторон, имеет целью недопущение такого воздействия на присяжных заседателей, которое могло бы повлиять на вынесение ими объективного вердикта, и не нарушает принципы состязательности и равноправия сторон, распространяется как на сторону защиты, так и на сторону обвинения. При этом сторона защиты не лишена права в отсутствие присяжных заседателей оспаривать перед судьей версию обвинения в части допустимости доказательств<sup>56</sup>. Таким образом, часть 6 статьи 335 УПК РФ неопределенности не содержит и не может расцениваться в качестве нарушающей права стороны защиты в аспекте состязательности и равноправия сторон<sup>57</sup>.

Разрешение вопроса о недопустимых доказательствах — исключительная компетенция судьи (часть 6 статьи 335 УПК РФ).

---

<sup>56</sup> См.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. № 1164-О-О и от 17 июля 2012 г. № 1478-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>57</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2022 г. № 2897-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вопрос о недопустимости доказательств рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, однако в силу положений статей 7, 75, 87, 88, 234, 235 и 335 УПК РФ это не снимает с судьи обязанности, выслушав мнение сторон, проверить и оценить доказательства с точки зрения допустимости, а в случае их получения с нарушением требований УПК РФ признать недопустимыми, приняв решение об исключении таких доказательств<sup>58</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации обращает внимание на то, что аналогичной позиции придерживается Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в своих постановлениях неоднократно указывал на необходимость соблюдения конституционного положения о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации), и на необходимость выполнения требований статьи 75 УПК РФ, в силу которой доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»); при наличии оснований для признания доказательства недопустимым председательствующий выносит мотивированное постановление о его исключении и т. д.<sup>59</sup>

*24. Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11.*

*При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда.*

*Председательствующий, руководствуясь статьями 243 и 258 УПК РФ, обязан принимать необходимые меры, исключая возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не вхо-*

---

<sup>58</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 802-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>59</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2020 г. № 273-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дящих в их компетенцию, своевременно реагировать на нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса.

*Если исследование недопустимых доказательств состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы производится в отсутствие присяжных заседателей с последующим разъяснением им существа принятого решения.*

*Кроме того, при произнесении напутственного слова судья должен обратить внимание присяжных заседателей на то, что их выводы о виновности подсудимого не могут основываться на доказательствах, признанных недопустимыми.*

*Аналогичным образом председательствующий должен поступить и в случае, когда до присяжных заседателей доведена информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, например сведения о судимости подсудимого, о применении незаконных методов следствия и т. д.*

Пленум Верховного Суда Российской Федерации устанавливает запрет на сообщение присяжным заседателям информации о наличии в деле доказательства, исключенного ранее по решению суда. С опорой на нормы статьи 243 и статьи 258 УПК РФ Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет, что председательствующий должен принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами и исследования ими иных вопросов, не входящих в компетенцию присяжных заседателей. При возникновении подобных ситуаций председательствующий обязан своевременно реагировать на допускаемые сторонами нарушения порядка судебного заседания.

Абзацы 4, 5 и 6 Постановления дополнительно акцентируют внимание правоприменителя с целью максимального обеспечения объективности и беспристрастности на неприемлемости попадания в фокус внимания присяжных заседателей недопустимых доказательств.

*25. Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в соответствии со статьями 292 и 336 УПК РФ с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства, полномочий присяжных заседателей, содержания вопросов, которые ставятся перед ними.*

*Поскольку обеспечение соблюдения процедуры прений сторон возложено на председательствующего, он должен руководствовать-*

*ся требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.*

*Разъяснить судам, что оценка доказательств на предмет их достоверности и достаточности относится к компетенции присяжных заседателей, в связи с чем любая из сторон, участвующих в прениях, не может быть ограничена в возможности изложить коллегии присяжных заседателей соответствующие доводы, не затрагивая вопросы допустимости доказательств.*

*В случае, когда сторона в обоснование своей позиции ссылается на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта, либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, судья в соответствии с частью 3 статьи 336 УПК РФ останавливает такого участника процесса и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.*

*Такое же разъяснение председательствующий должен сделать и при произнесении напутственного слова, излагая позиции сторон.*

В данном пункте комментируемого Постановления содержатся правила проведения прений сторон в суде.

В первом абзаце закреплено руководящее правило о том, что прения сторон с участием присяжных заседателей проводятся с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства, полномочий присяжных заседателей, содержания вопросов, которые ставятся перед ними, но при соблюдении требований норм статьи 292 «Содержание и порядок прений сторон» и статьи 336 «Прения сторон», главы 42 УПК РФ.

Второй абзац Постановления обращает внимание правоприменителя на то, что обеспечение соблюдения установленного порядка прений является обязанностью председательствующего судьи. Предписанный порядок прений ограничивает их проведение пределами вопросов, разрешение которых находится в компетенции присяжных заседателей, а также доказательствами, не имеющими порока недопустимости. Иными словами, прения сторон не могут выходить за границы предмета и существа судебного следствия.

Третий абзац Постановления фактически вменяет в обязанность председательствующему судье в соответствии с частью 5 статьи 292 УПК РФ остановить участника процесса, ссылающегося в прениях в обоснование своей позиции на обстоятельства, которые подлежат разрешению после провозглашения вердикта,

либо на доказательства, признанные недопустимыми или не исследованные в судебном заседании, и разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать эти обстоятельства при вынесении вердикта.

Обозначенное правило находится в тесной взаимосвязи с правилом о недопустимости использования доказательств, которые способны привести к предубеждению присяжных заседателей, на что впервые было обращено внимание еще в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных» (1994). Перечисленные меры направлены на устранение возможностей формирования предубеждения у лиц, выносящих по делу решение, и обеспечение объективности и беспристрастности этих лиц.

В четвертом абзаце пункта 25 рассматриваемого Постановления констатируется, что особенности процедуры прений сторон в суде председательствующий должен отразить в своем напутственном слове.

Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, а также кассационных судов общей юрисдикции свидетельствует, что условием сохранения нерушимости приговора является строгое соблюдение установленной законом процедуры прений сторон<sup>60</sup>.

*26. Судам следует иметь в виду, что постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы статьями 338, 339 УПК РФ. Кроме того, формулируя вопросы, судья должен учитывать, что полномочия присяжных заседателей, согласно части 1 статьи 334 УПК РФ, ограничиваются решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмотренных пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК РФ.*

*Согласно части 2 статьи 338 УПК РФ стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. С учетом установленной частью 3 статьи 15 УПК РФ обязанности суда по созданию*

---

<sup>60</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 г. № 5-УДП22-6СП-А1, Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2018 г. № 20-АПУ18-10СП. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

*сторонам необходимых условий для осуществления предоставленных им прав председательствующий определяет время для ознакомления сторон с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов.*

*В случае подачи сторонами устных замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложений о постановке новых вопросов эти замечания отражаются в протоколе судебного заседания. Если замечания и предложения были поданы сторонами в письменной форме, они приобщаются к материалам дела, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.*

*При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе включать в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон.*

Двадцать шестой пункт комментируемого Постановления содержит три абзаца, касающихся постановки и формулирования вопросов перед присяжными заседателями.

Первый абзац пункта 26 Постановления ориентирует суды на то, что постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и их содержание регламентированы одноименными статьями 338, 339 УПК РФ. Здесь же содержится важное указание на то, что при формулировке вопросов судья должен учитывать полномочия присяжных заседателей, предусмотренные частью 1 статьи 334 УПК РФ, а также то, что компетенция присяжных заседателей ограничивается решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмотренных пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК РФ. Иными словами, формулировки вопросов в вопросном листе должны соответствовать постановлению о привлечении в качестве обвиняемого. Обратное может привести к логическим противоречиям, проистекающим из ответов на неправильно поставленные вопросы.

Вторым и третьим абзацами пункта 26 Постановления разъясняется, что согласно части 2 статьи 338 УПК РФ стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. Судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Для ознакомления сторон с поставленными вопросами, подготовки замечаний и внесения

предложений о постановке новых вопросов председательствующий определяет достаточное время.

При окончательном формулировании вопросного листа в совещательной комнате председательствующий не вправе включать в него вопросы, которые не были предметом обсуждения с участием сторон. Этот вывод также был сформулирован Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25.12.2008 № 932-О-О<sup>61</sup>.

На время обсуждения и формулирования вопросов согласно части 3 статьи 338 УПК РФ присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

Нарушение перечисленных правил, носящих принципиальный характер, состоит в прямой причинной связи с вынесением заведомо незаконного вердикта и постановлением на основании его неправосудного приговора, в связи с чем состоявшийся приговор суда подлежит отмене<sup>62</sup>.

*27. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 11.*

*28. С учетом положений части 1 статьи 339 УПК РФ по каждому деянию, в совершении которого обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.*

*Законодателем предусмотрена возможность постановки одного основного вопроса, который является соединением всех трех вопросов, указанных в части 1 статьи 339 УПК РФ.*

*При совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями может быть поставлен один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливая лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.*

---

<sup>61</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>62</sup> См., напр.: Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2018 г. № 20-АПУ18-10сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Согласно части 7 статьи 339 УПК РФ, если уголовное дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого из них отдельно, за исключением вопроса о событии преступления.*

Рассматриваемый пункт комментируемого Постановления, содержащий ссылку на норму части 1 статьи 339 УПК РФ, обращает внимание, что присяжные заседатели решают только вопросы, касающиеся доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления. В связи с этим перед присяжными заседателями относительно каждого деяния, вмененного подсудимому, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место (охватываются все юридически значимые признаки деяния: время, место, способ и обстановка совершения преступления, последствия, квалифицирующие признаки и указание на потерпевшего);

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый (описываются действия подсудимого и обстоятельства, характеризующие субъективную сторону деяния);

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния (подлежит ли подсудимый уголовной ответственности).

Также законом не запрещается постановка одного основного вопроса, который является соединением всех вышеперечисленных вопросов.

Процессуальная особенность данного вида судебного разбирательства, предусматривающая разрешение присяжными заседателями фактической стороны деяния (статья 334 УК РФ), юридическая оценка которого дается в приговоре, обуславливает постановку перед присяжными только одного вопроса, если одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (так называемая идеальная совокупность преступлений). Аналогичная правовая позиция высказана Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 29.09.2020 № 1984-О<sup>63</sup>.

В апелляционной и кассационной инстанциях Верховный Суд Российской Федерации при обосновании своих решений

---

<sup>63</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

неуклонно исходит из правильности понимания судами первой инстанции положения пункта 28 Постановления<sup>64</sup>.

*29. В соответствии с частью 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.*

*Исходя из этого недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, с использованием таких юридических терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т. п.*

*Принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 340 УПК РФ выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед ними не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния.*

Содержание комментируемого пункта Постановления посвящено правильной постановке (формулировке) вопросов, адресованных именно присяжным заседателям.

Первый абзац рассматриваемого пункта акцентирует внимание правоприменителя на то, что в силу части 5 статьи 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, которые требуют от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

---

<sup>64</sup> См., напр.: Кассационные определения Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2021 г. № 83-УД21-38сп-А1, от 18 августа 2021 г. № 5-УД21-73сп-А1, от 30 марта 2021 г. № 5-УД21-24сп-А1, от 15 марта 2007 г. № 22-007-1сп, Апелляционные определения Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2018 г. № 19-АПУ18-15сп, от 8 августа 2018 г. № 41-АПУ18-10сп, от 28 марта 2018 г. № 78-АПУ18-3сп, от 21 декабря 2017 г. № 71-АПУ17-3сп, от 23 июля 2013 г. № 203-АПУ13-2сп. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Второй абзац пункта 29 Постановления детализирует существо ограничений, перечисленных в первом абзаце. Данные положения однозначно восприняты судебной практикой (смотри, например, Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 203-АПУ13-2сп<sup>65</sup>).

Положения третьего абзаца пункта 29 комментируемого Постановления заостряют внимание на пункте 5 части 3 статьи 340 УПК РФ, где говорится, что выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, перед присяжными заседателями не должны ставиться вопросы о вероятности доказанности и виновности подсудимого в совершении деяния. Одновременно с указанным присяжные заседатели, не являясь профессиональными судьями и основываясь при оценке доказательств и принятии решения преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости, не обязаны мотивировать свое решение<sup>66</sup>.

*30. В случае обвинения подсудимого в совершении неоконченного преступления председательствующий должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопросы, предусмотренные статьей 339 УПК РФ, в том числе о доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. При этом данный вопрос должен содержать описание фактической причины, лишившей подсудимого возможности осуществить свои намерения (сломалось лезвие ножа при нанесении удара, потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь и т. д.), а не просто ссылку на таковую.*

*При постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.*

*Судам следует иметь в виду, что при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении*

---

<sup>65</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>66</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2006 г. № 2-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2011 г. № 116-О-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

*менее тяжкого преступления, необходимо соблюдать два обязательных условия, предусмотренных частью 3 статьи 339 УПК РФ, — если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.*

*Кроме того, формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.*

Положения пункта 30 комментируемого Постановления посвящены особенностям постановки вопросов перед присяжными заседателями, когда подсудимый не довел преступление до конца по независящим от него обстоятельствам; постановке частных вопросов о фактических данных, которые бы уменьшали степень вины подсудимого и позволяли установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления.

Так, в первом абзаце пункта 30 Постановления указывается, что при формулировании вопросов перед присяжными, согласно положениям статьи 339 УПК РФ, необходимо акцентировать внимание на доказанности причин, в силу которых деяние не было доведено до конца. Данное требование закона находится в полном соответствии со статьей 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» УПК РФ.

Частные вопросы — это вопросы о таких обстоятельствах, выяснение которых может как повлиять на изменение обвинения в благоприятную для подсудимого сторону, так и в целом повлечь освобождение подсудимого от уголовной ответственности (часть 3 статьи 339 УПК РФ).

Положения второго и четвертого абзацев пункта 30 Постановления сформулированы с учетом индивидуализации уголовной ответственности и наказания в российском уголовном праве. Так, при постановке частных вопросов об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо влекут освобождение подсудимого от ответственности, в вопросном листе недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, или виновности в совершении деяния, по которому обвинение ему не предъявлялось либо не было поддержано государственным обвинителем.

Третий абзац пункта 30 Постановления базируется на таких основополагающих гарантиях лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, как презумпция невиновности, благоприят-

ствование защите. Данный абзац ориентирует суды при постановке частных вопросов, позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, соблюдают два обязательных условия, закрепленных в части 3 статьи 339 УПК РФ, — если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Если государственный обвинитель отказался от обвинения в части или заявил ходатайство о переквалификации деяния, то формулировки вопросного листа должны отражать новую позицию прокурора.

Нарушение приведенных положений является безусловным основанием для отмены приговоров судов первой инстанции<sup>67</sup>.

*31. Согласно части 4 статьи 339 УПК РФ на случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию. При постановке одного основного вопроса о виновности подсудимого, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, ставится один вопрос о снисхождении.*

В УК РФ и УПК РФ не раскрываются суть и содержание таких важных юридических понятий, как «снисхождение» и «виновное лицо, заслуживающее снисхождения». Кроме того, УПК РФ не устанавливает критериев, на основании которых присяжные заседатели могут прийти к выводу о том, что заслуживает (не заслуживает) снисхождения подсудимый при назначении наказания. Вместе с тем указанное не означает, что убеждение присяжных заседателей о том, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, может быть результатом субъективного усмотрения. Такое убеждение должно основываться на исследованных с участием коллегии присяжных фактических данных, характеризующих личность подсудимого, при этом нормы УПК РФ ограничивают полномочия коллегии присяжных заседателей по всестороннему исследованию всех фактических об-

---

<sup>67</sup> Апелляционные определения Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 24-АПУ14-10сп, от 15 апреля 2014 г. № 4-АПУ14-21сп, от 11 ноября 2013 г. № 20-АПУ13-36сп, Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2022 г. № 22-1088/2022. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

стоятельств, характеризующих личность подсудимого и служащих основанием для признания его заслуживающим снисхождения (часть 8 статьи 355 УПК РФ).

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то в случае реальной совокупности вопрос о снисхождении должен ставиться применительно к каждому деянию, а при идеальной совокупности ставится один вопрос о снисхождении.

Вопросы судья должен сформулировать в письменном виде в простой и ясной форме, доступной для восприятия присяжными заседателями, чтобы противоречий и неясностей при ответах на вопросы не возникало.

*32. В предусмотренных частью 1 статьи 344 УПК РФ случаях, когда во время совещания у коллегии присяжных заседателей возникла необходимость в получении от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам, председательствующий в присутствии сторон дает такие разъяснения.*

*Председательствующий с учетом мнения сторон и с соблюдением требований статьи 338 УПК РФ может внести уточнения в поставленные перед коллегией присяжных заседателей вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами. В этом случае председательствующий перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату произносит краткое напутственное слово по поводу изменений в вопросном листе.*

*Если в связи с возникшими у присяжных заседателей сомнениями по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования (часть 5 статьи 344 УПК РФ), председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, то в соответствии с положениями части 1 статьи 338 и части 6 статьи 344 УПК РФ он по завершении следствия выслушивает в прениях речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого, после чего также может внести уточнения в поставленные вопросы либо дополнить вопросный лист новыми вопросами.*

*Во всех случаях, когда председательствующий приходит к выводу о необходимости внести уточнения в поставленные вопросы либо сформулировать новые вопросы, им составляется новый вопросный лист, а ранее составленный вопросный лист признается недействи-*

*тельным и приобщается к делу. Обсуждение вопросного листа присяжными заседателями в таком случае начинается заново.*

*Если исправления носят технический характер, они могут быть внесены в вопросный лист без признания его недействительным. Присяжные заседатели, получив вопросный лист с такими исправлениями, продолжают обсуждение поставленных перед ними вопросов.*

Абзац первый комментируемого пункта Постановления обращает внимание судов на обстоятельства, изложенные в части 2 статьи 344 и части 2 статьи 345 УПК РФ. Если председательствующий приходит к выводу о необходимости уточнить вопросы либо дополнить их, он заслушивает мнение сторон, уточняет либо дополняет вопросный лист, произносит краткое напутственное слово и возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. При этом у председательствующего имеется возможность дачи дополнительных разъяснений присяжным заседателям по поставленным перед ними вопросам, внесения при необходимости в вопросный лист соответствующих уточнений или дополнения вопросного листа новыми вопросами. Если замечания сторон по содержанию сформулированных председательствующим вопросов или по постановке новых вопросов были изложены устно, то они заносятся в протокол судебного заседания, а если в письменном виде, то приобщаются к нему. Обсуждение и формулирование вопросов проводится в отсутствие присяжных заседателей. В окончательном виде вопросный лист составляется в совещательной комнате председательствующим судьей с учетом всех поступивших замечаний. Правильность составления вопросного листа является важным залогом постановления законного приговора<sup>68</sup>.

Второй абзац пункта 32 Постановления разъясняет судам, что если председательствующий с учетом мнения сторон возобновляет судебное следствие, то могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы, а также сформулированы новые (часть 6 статьи 344 УПК РФ), после чего вновь заслушиваются прения сторон и реплики по вновь исследованным обстоятельствам, произносится последнее слово подсудимого, напутственное сло-

---

<sup>68</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 апреля 2011 г. № 70-011-2сп, Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. № 77-3747/2022. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

во председательствующего, присяжные заседатели вновь возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Третий и четвертый абзацы пункта 32 Постановления касаются процессуального оформления уточнений, вносимых в составленный ранее вопросный лист (часть 6 статьи 344 УПК РФ). По общему правилу такие уточнения вносятся в составленный ранее вопросный лист. Если по техническим причинам это не представляется возможным, то все необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного вопросного листа.

В том случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признается недействительным и приобщается к делу.

На непротиворечивость Конституции Российской Федерации перечисленных законоположений также было обращено внимание Конституционным Судом Российской Федерации<sup>69</sup>.

*33. Содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно соответствовать требованиям статьи 340 УПК РФ.*

*При постановке в вопросном листе вопросов о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление, председательствующий наряду с содержанием уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, должен сообщить присяжным заседателям содержание и этого закона.*

*Согласно части 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимого доказательства, не выражая при этом своего отношения к ним и не делая из них никаких выводов, разъясняет правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, изложенные в этой ста-*

---

<sup>69</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 октября 2022 г. № 2898-О. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

*тье. Полное содержание доказательств перед присяжными заседателями излагается сторонами.*

*В соответствии с частью 4 статьи 340 УПК РФ в своем напутственном слове председательствующий обязан не только обращать внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения наказания в таком случае.*

В первом абзаце комментируемого пункта Постановления указывается на то, что содержание напутственного слова, с которым председательствующий обращается к присяжным заседателям перед удалением их в совещательную комнату для вынесения вердикта, должно отвечать требованиям статьи 340 УПК РФ. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение, и государственные обвинители должны внимательно слушать и оценивать напутственное слово председательствующего в процессе. Отступление от требований закона, допущенное судьей, может расцениваться как грубое нарушение уголовно-процессуального закона и являться одним из оснований отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей. Представляется, что реагировать на нарушение в случае его выявления необходимо немедленно, и закон это позволяет. В соответствии с частью 6 статьи 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения относительно содержания напутственного слова председательствующего в связи с нарушением им принципа объективности и беспристрастности. Вместе с тем полагаем необходимым отметить, что более подробный и глубокий анализ напутственного слова целесообразно проводить на последующих этапах производства по делу, что позволит государственному обвинителю при необходимости обосновать свою позицию в апелляционном представлении.

Второй абзац пункта 33 Постановления конкретизирует требования к напутственному слову в ситуации, когда вопросный лист содержит вопросы о фактических обстоятельствах, позволяющих исключить ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. В этом случае председательствующий обязан разъяснить присяжным уголовный закон, подлежащий применению и в том и в другом случае, что позволит им более объективно ответить на поставленный вопрос.

В третьем абзаце пункта 33 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации, опираясь на положения части 3 статьи 340 УПК РФ, указывает на необходимость напоминания председательствующим присяжным заседателям в напутственном слове исследованных в суде уличающих и оправдывающих подсудимого доказательств. При этом судья не должен выражать своего отношения к ним и делать из них какие-либо выводы. Председательствующий обязан разъяснить правила оценки доказательств в их совокупности, сущность принципа невинности и другие принципы правосудия.

Нарушение председательствующим в напутственном слове принципа объективности и беспристрастности, выразившееся в фактическом указании присяжным заседателям на ответы на поставленные вопросы, а также процессуальное нарушение, выразившееся в ненапоминании присяжным заседателям части исследованных судом доказательств, стало основанием для отмены приговора суда первой инстанции<sup>70</sup>. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что обязанность председательствующего в напутственном слове напомнить присяжным заседателем обо всех исследованных в суде доказательствах, которые были представлены сторонами, и запрет при этом выражать свое отношение к этим доказательствам и делать из них выводы не нарушают конституционные права граждан<sup>71</sup>.

В четвертом абзаце рассматриваемого пункта со ссылкой на часть 4 статьи 340 УПК РФ указывается, что в своем напутственном слове председательствующий обязан не только обратить внимание присяжных заседателей на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, но и разъяснить им порядок назначения наказания в таком случае.

*34. Учитывая, что согласно части 6 статьи 340 УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам*

---

<sup>70</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 г. № 77-3747/2022. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>71</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 609-О. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

нарушения им принципа объективности и беспристрастности, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания.

Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу. При этом в протоколе судебного заседания делается запись о произнесении председательствующим напутственного слова и о приобщении напутственного слова в письменном виде к делу.

Под нарушением председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова следует понимать, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, и т. п.

По смыслу части 6 статьи 340 УПК РФ возражения сторон заявляются в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий дает свои разъяснения по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

В первом абзаце пункта 34 Постановления делается отсылка к части 6 статьи 340 УПК РФ, в соответствии с которой стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Более того, содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания, а подсудимый и его защитник вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и прилагаемыми к нему документами<sup>72</sup>.

Напомним, что в соответствии со статьей 340 УПК РФ перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом (часть 1 статьи 340 УПК РФ), при произнесении которого председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией при-

---

<sup>72</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 г. № 68-О-О и от 23 июня 2009 г. № 883-О-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

сяжных (часть 2 статьи 340 УПК РФ). В соответствии же с частью 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующий, кроме прочего, приводит содержание обвинения (пункт 1 части 3 статьи 340 УПК РФ), сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за деяние, в котором обвиняется подсудимый (пункт 2 части 3 статьи 340 УПК РФ), и напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них (пункт 3 части 3 статьи 340 УПК РФ).

Установленный Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядок производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, не предполагает освобождения председательствующего судьи, действующего на основе принципа состязательности сторон (статья 15) и в рамках предоставленных ему полномочий (статьи 243 и 258), от обязанности обеспечить объективное исследование и оценку в ходе судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств, а присяжных заседателей — от обязанности быть беспристрастными, принимать во внимание при вынесении вердикта все рассмотренные в суде доказательства (как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его) и разрешать уголовное дело по своему убеждению и совести<sup>73</sup>.

При этом сторона защиты имеет право заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценка, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных, и т. п.). Возражения сторон заявляются в присутствии присяжных, в их же присутствии председательствующий дает свои разъяснения по заявленным сторонами возражениям (часть 6 статьи 340 УПК РФ и пункт 34 рассматриваемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

---

<sup>73</sup> См.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 609-О и от 29 сентября 2015 г. № 1874-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Следует учесть, что председательствующий может изложить напутственное слово как устно, так и письменно. В любом случае напутственное слово должно быть доведено до присяжных заседателей в зале судебного заседания, о чем в протоколе судебного заседания делается запись. Если напутственное слово изложено в письменном виде, то оно в полном объеме должно быть приобщено к делу, о чем в протоколе судебного заседания также делается запись.

Третий абзац трактует, в частности, напоминание присяжным заседателям только уличающих или только оправдывающих подсудимого доказательств, исследованных в суде, их оценку, выражение в какой-либо форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, как нарушение председательствующим принципа объективности и беспристрастности при произнесении напутственного слова.

По смыслу статьи 340 УПК РФ возражения сторон заявляются только в присутствии присяжных заседателей. В их же присутствии председательствующий излагает свое решение по заявленным сторонами возражениям. При отсутствии возражений сторон об этом делается отметка в протоколе судебного заседания.

Так, одним из оснований для отмены постановленного судом первой инстанции приговора стало то, что после произнесения председательствующим напутственного слова государственный обвинитель в соответствии с частью 6 статьи 340 УПК РФ высказал возражения и просил председательствующего разъяснить присяжным заседателям, что при вынесении вердикта они не должны принимать во внимание высказывания подсудимых и защитников относительно сомнений в допустимости доказательств, фальсификации уголовного дела и другие выходящие за рамки сведения, подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, однако возражения государственного обвинителя остались без внимания и никаких разъяснений присяжным заседателям председательствующим дано не было<sup>74</sup>.

---

<sup>74</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2011 г. № 4-О11-2СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35. В соответствии с требованиями статьи 341 УПК РФ решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только составом коллегии присяжных заседателей. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Согласно части 1 статьи 343 УПК РФ присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений и могут приступить к принятию решения путем голосования лишь по истечении трех часов после удаления в совещательную комнату. С учетом этого требования закона в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату и время их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа.

В первом абзаце комментируемого пункта Постановления в силу нормы статьи 341 УПК РФ утверждается, что решение по поставленным вопросам принимается в совещательной комнате только составом коллегии присяжных заседателей. Присутствие при этом в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, является основанием для отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

К числу других процессуальных нарушений, влекущих за собой отмену приговора, закон относит принятие присяжными заседателями единодушного решения по поставленным перед ними вопросам до истечения трех часов со времени удаления в совещательную комнату, а также неуказание в протоколе судебного заседания точного времени удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, а также точного времени их возвращения в зал судебного заседания после подписания вопросного листа<sup>75</sup>.

---

<sup>75</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2015 г. № 65-АПУ15-6СП, Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 3-О12-27сп. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

36. Если присяжные заседатели находились в совещательной комнате в течение трех и менее часов, но ответы на какие-либо из поставленных вопросов, в том числе о снисхождении, были приняты ими не единодушно, а в результате проведенного голосования, председательствующий должен обратить внимание присяжных заседателей на допущенное нарушение закона и предложить им возвратиться в совещательную комнату для продолжения совещания.

В случае возвращения присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам или возникновения у них сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, после выполнения процессуальных действий, указанных в статье 344 УПК РФ, при отсутствии единодушного решения присяжные заседатели могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов.

Если возобновления судебного следствия, а также дополнения или уточнения вопросного листа не потребовалось, то присяжные заседатели по возвращении в совещательную комнату продолжают обсуждение поставленных перед ними вопросов. Время нахождения присяжных заседателей в совещательной комнате в таком случае отсчитывается с момента их удаления в совещательную комнату после произнесения напутственного слова в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 340 УПК РФ, за вычетом времени нахождения их в зале судебного заседания после возвращения из совещательной комнаты для получения разъяснений.

Несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Комментируемый пункт Постановления посвящен оценке законности процедуры и достаточности временного интервала для принятия решений по вопросам, разрешаемым присяжными заседателями непосредственно в совещательной комнате, несоблюдение которого может повлечь отмену приговора.

Отдельно акцентируется внимание на роли председательствующего в контроле за соблюдением процедуры ответа на поставленные вопросы присяжными заседателями.

Реализуя на практике нормы пункта 36 Постановления, Верховный Суд Российской Федерации отменил приговор суда первой и вышестоящих инстанций по причине несоблюдения порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования<sup>76</sup>.

*37. Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания (часть 4 статьи 329 УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном частью 1 статьи 331 УПК РФ.*

*При обсуждении поставленных вопросов доукомплектованная коллегия руководствуется требованиями, изложенными в статьях 341—343 УПК РФ, в том числе регулирующими время нахождения в совещательной комнате. Обсуждение вопросов и заполнение вопросного листа в таком случае начинаются заново.*

Комментируемый пункт Постановления регламентирует вопросы замены присяжного заседателя после удаления коллегии в совещательную комнату для вынесения вердикта. Причины выбытия присяжного заседателя могут быть самыми различными, однако в любом случае коллегия должна выйти в зал судебного заседания, уведомить присутствующих о выбытии ее члена, после чего производится доукомплектование коллегии за счет запасных присяжных заседателей. Государственный обвинитель в этом случае должен проследить, чтобы не была нарушена последовательность введения в состав коллегии нового присяжного заседателя. Нетрудно сделать вывод, что в случае отсутствия запасного заседателя должно действовать правило, предусмотренное частью 3 статьи 329 УПК РФ: судебное разбирательство признается недействительным и председательствующий приступает к формированию коллегии по общим основаниям заново.

---

<sup>76</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2017 г. № 72-АПУ17-23сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При этом закон предусматривает право присяжных заседателей, освободившихся в связи с роспуском коллегии, на повторное участие в отборе присяжных по тому же самому делу. Думается, что если указанные присяжные заседатели решат воспользоваться таким правом, государственный обвинитель, участвующий в процессе формирования новой коллегии, должен учитывать позицию, которую они занимали по делу и которую проявили в ходе судебного разбирательства. Однозначной рекомендации по данному вопросу дать, как представляется, невозможно. С одной стороны, эти кандидаты в присяжные заседатели знают материалы дела, у них сформировалось свое мнение относительно обвинения. С другой стороны, мнение об обвинении далеко не всегда будет положительным, кроме того, эти люди могут оказаться подверженными влиянию новых участников процесса, у них может не быть необходимого интереса к той доказательственной информации, которая им уже известна. С учетом сказанного государственный обвинитель должен оценить все возможные риски, связанные с привлечением указанных лиц к повторному судебному разбирательству по делу.

В случае выбытия из числа коллегии старшины новый старшина, как указывает Пленум в своем Постановлении, избирается заново в соответствии с правилами, закрепленными в статье 331 УПК РФ. После того, как новая коллегия присяжных заседателей сформирована, она удаляется для обсуждения вердикта. Процессуальные моменты, касающиеся принятия решения, в данном случае должны быть соблюдены на общих основаниях. Обсуждение начинается заново, поскольку состав коллегии изменился и должно быть учтено мнение каждого ее члена.

*38. Согласно части 1 статьи 346 УПК РФ при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным, немедленно освобождает из-под стражи в зале судебного заседания. И лишь после этого суд приступает к обсуждению последствий вердикта.*

*При обсуждении последствий вердикта о невиновности подсудимого стороны высказываются лишь по основаниям постановления оправдательного приговора, предусмотренным частью 2 статьи 302 УПК РФ, по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска и судьбы вещественных доказательств, распределением процессуальных издержек.*

На практике возникает вопрос о возможности и необходимости участия потерпевших в обсуждении последствий вердикта. Так, при рассмотрении уголовного дела Верховным судом Республики Дагестан с участием присяжных заседателей согласно ответам на вопросы № 1 и № 4 Ш. признан невиновным в приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а его участие в совершении убийства двух лиц, покушении на убийство двух и более лиц, повреждении чужого имущества признано недоказанным.

В соответствии со статьей 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства, суд не вправе был в ходе судебного заседания обсуждать вопросы о причастности других лиц к совершению преступления, а потому апелляционная жалоба с доводами о том, что помимо Ш. в совершении преступления принимали участие и другие лица, роль которых не выяснена, не выявлены заказчик преступления, организатор и другие участники, в связи с чем суду надлежало возвратить дело прокурору, не подлежит удовлетворению.

Доводы представления и жалобы о нарушении права стороны защиты на участие в обсуждении последствий вердикта также не основаны на материалах дела. Согласно протоколу судебного заседания после возвращения присяжных заседателей в 17 часов 50 минут 28.05.2019 из совещательной комнаты и провозглашения вердикта председательствующий в соответствии с частью 1 статьи 346 УПК РФ объявил Ш. оправданным и дал указание конвою немедленно освободить его из-под стражи. Обсуждение последствий вердикта начато 13.06.2019 с участием государственного обвинителя и защитника оправданного. Представители потерпевших К. и Б. в судебное заседание не явились, при этом в протоколе указано, что они просят провести обсуждение последствий вердикта в их отсутствие. Что касается участия в обсуждении последствий вердикта потерпевших Э., Д., Г., то после их допроса в судебном заседании по ходатайству самих потерпевших принято решение об освобождении их от дальнейшего участия в деле. В этой связи суд вправе был обсудить последствия вердикта с участием государ-

ственного обвинителя и защитника оправданного в отсутствие потерпевших и их представителей<sup>77</sup>.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 302 УПК РФ оправдательный приговор постановляется в случае вынесения в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Необходимо иметь в виду, что оправдание по любому из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 302 УПК РФ, означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию в порядке, установленном главой 18 УПК РФ (часть 1 статьи 134, часть 2 статьи 302 УПК РФ).

В резолютивной части оправдательного приговора следует указать, по какому из предусмотренных законом оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них. Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в пунктах 3 и 4 части 1, части 2 статьи 305 УПК РФ, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества и возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения. Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием (часть 1 статьи 134 УПК РФ)<sup>78</sup>.

Согласно части 3 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» после вступления в законную силу оправдательного приговора прокурором реабилитированному лицу должно быть направлено извещение с разъяснением установленного статьями 133, 135, 136, 138, 139 УПК РФ по-

---

<sup>77</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 20-АПУ19-12сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>78</sup> О судебном приговоре : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55. П 16. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием. В извещении, в частности, должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением.

При наличии предусмотренных законом оснований, руководствуясь частью 1 статьи 134 УПК РФ, для реабилитации суд обязан в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых обвинялось лицо, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (пункт 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.11.2012 № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Согласно части 3 статьи 346 УПК РФ присяжные заседатели после провозглашения вердикта вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания<sup>79</sup>.

Правильность вердикта присяжных заседателей в соответствии с частью 4 статьи 347 УПК РФ сторонам ставить под сомнение запрещается<sup>80</sup>.

*39. При обвинительном вердикте председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступления, о признании в действиях подсудимого рецидива преступ-*

---

<sup>79</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2006 г. № 4-006-43сп, Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 18-АПУ15-42сп, Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2019 г. № 224-АПУ19-6сп. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>80</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2014 г. № 58-О14-1сп, Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2014 г. № 93-АПУ14-3сп, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 19-004-3сп. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

лений и по другим вопросам, разрешаемым судом при постановлении обвинительного приговора.

В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора. При этом сторонам запрещается подвергать сомнению правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В соответствии со статьей 246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта государственный обвинитель не вправе отказаться от обвинения либо изменить его, поскольку таким правом он может воспользоваться лишь до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

Конституционный Суд Российской Федерации рассматривал вопрос о пределах судебного разбирательства и конституционности статьи 252 УПК РФ, не позволяющей прокурору при обсуждении последствий вердикта изменять обвинение, увеличивая его объем<sup>81</sup>.

Как отмечает Конституционный Суд Российской Федерации, регулирующая участие в судебном разбирательстве государственного обвинителя статья 246 УПК РФ закрепляет его полномочие до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора изменить обвинение в сторону смягчения путем исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание; исключить из обвинения ссылки на какую-либо норму Уголовного кодекса Российской Федерации, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой этого же Кодекса, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; перекалифицировать деяния в соответствии с нормой уголовного закона, предусматривающей более мягкое наказание (часть 8 статьи 246 УПК РФ). Данные законоположения, действуя во взаимосвязи с частью 2 статьи 252 УПК РФ, согласно которой изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается только в том случае, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, предполагают, что при изменении квалификации преступления в суде объем нового обвинения

---

<sup>81</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 1507-О, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2022 г. (Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».)

может составлять лишь часть прежнего обвинения, т. е. норма Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, на которую переквалифицируются действия лица, должна предусматривать такое преступление, состав которого может рассматриваться как часть ранее вмененного лицу преступления, а ее санкция не устанавливает более суровое наказание<sup>82</sup>. При этом статья 347 УПК РФ предусматривает процедуру обсуждения последствий вердикта присяжных заседателей, которая обусловлена особенностями правовой природы суда с участием присяжных заседателей и спецификой механизма принятия этим судом процессуальных решений: в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый (часть 3 статьи 347 УПК РФ); стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора; при этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (часть 4 статьи 347 УПК РФ).

Данные нормы не освобождают председательствующего от обязанности исследовать, в том числе по ходатайству стороны защиты, обстоятельства, связанные с квалификацией деяния и назначением наказания, а также квалифицировать содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом и установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими юридической оценки (часть 3 статьи 348 УПК РФ)<sup>83</sup>.

Необходимо учитывать, что при идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяж-

---

<sup>82</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2012 г. № 815-О, от 24 сентября 2012 г. № 1625-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>83</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2020 г. № 1059-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ными заседателями ставится один вопрос о событии преступления, поскольку они устанавливают исключительно фактическую сторону деяния, а юридическая оценка действиям подсудимого дается судьей в приговоре.

Согласно статье 351 УПК РФ приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, со следующими изъятиями: в вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей; в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения; приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей; в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска; в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования. Соответственно, данная норма лишь закрепляет требования к содержанию приговора, постановленного в суде с участием присяжных заседателей. Предусмотренный же главой 42 УПК РФ порядок применительно к производству по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, не предполагает освобождения председательствующего судьи от обязанности обеспечить объективное исследование и оценку в ходе судебного разбирательства всех собранных по делу доказательств, а присяжных заседателей — от обязанности быть беспристрастными, принять во внимание при вынесении вердикта все рассмотренные в суде доказательства (как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его) и разрешить уголовное дело по своему убеждению и совести<sup>84</sup>.

Подсудимому должно быть предоставлено время для подготовки к последнему слову подсудимого. В силу частей 3 и 5 ста-

---

<sup>84</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2006 г. № 609-О, от 29 сентября 2015 г. № 1874-О, от 29 октября 2020 г. № 2584-О, от 27 января 2022 г. № 178-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

тьи 347 УПК РФ в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый. По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

Проиллюстрируем данные положения примером из практики.

Как видно из протокола судебного заседания, С. заявил, что по состоянию здоровья не может выступать в судебных прениях. На это заявление подсудимого председательствующий сообщил участникам судебного разбирательства, что сотрудниками конвойной службы представлена справка за подписью фельдшера филиала медицинской части <...> ФСИН России о возможности С. «следовать этапом в суд без сопровождения медицинского работника». Копия данной справки приобщена к материалам уголовного дела. Вместе с тем данная справка не свидетельствует о том, что 31.07.2019 С. мог полноценно участвовать в судебном разбирательстве и его жалобы на болезненное состояние здоровья не соответствовали действительности. Напротив, как видно из материалов дела, 24.07.2019 С. не был доставлен конвоем в суд, согласно справке, заверенной печатью филиала медицинской части <...> ФСИН России, С. «этапом следовать не может», в связи с чем судебное разбирательство было отложено на 31.07.2019. В указанный день, то есть в день, когда проводились судебные прения, С., судя по представленной справке, продолжал лечение в филиале медицинской части <...> ФСИН России. Несмотря на это, председательствующий не принял должных мер к выяснению, с каким медицинским диагнозом и в каком состоянии С. в этот день находился, и основывал свой вывод о здоровье С. только на том факте, что он был доставлен в суд без сопровождения медицинского работника. При таких обстоятельствах доводы С. о том, что по состоянию здоровья он не мог 31.07.2019 участвовать в судебных прениях, ничем не опровергнуты.

На предложение председательствующего выступить с последним словом сразу же после выступлений сторон в судебных

прениях подсудимые С.Д.Л., К., Р. и Ч. заявили ходатайство об отложении судебного разбирательства для подготовки к последнему слову. Подсудимый С. заявил, что не может выступать с последним словом по состоянию здоровья. Председательствующий расценил указанные выше ходатайства как отказ всех подсудимых от выступления с последним словом, после чего удалился в совещательную комнату, по возвращении из которой провозгласил приговор. Однако в силу пункта 5 части 4 статьи 47 и части 1 статьи 119 УПК РФ подсудимый вправе заявлять ходатайства о принятии процессуальных решений для обеспечения его прав и законных интересов. То обстоятельство, что ходатайство об отложении судебного разбирательства было заявлено подсудимыми после судебных прений, не делает его ничтожным, поскольку согласно части 1 статьи 120 УПК РФ ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. Вместо того чтобы в соответствии с положениями главы 15 и статьи 256 УПК РФ выяснить у подсудимых С.Д.Л., К., Р. и Ч. сколько времени им необходимо для подготовки к последнему слову, обсудить заявленное ходатайство с участниками судебного разбирательства и вынести по нему мотивированное постановление, председательствующий сделал категоричный вывод, идущий вразрез с заявленным ходатайством.

Кроме того, исходя из большого объема обвинения, длительности рассмотрения судом уголовного дела (полтора года) и важности стадии, к которой подсудимые просили дать им возможность подготовиться, ссылку председательствующего при отказе рассматривать заявленное ходатайство на то, что ранее всем подсудимым предоставлялось время для подготовки к судебным прениям и последнему слову, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации нашла несостоятельной. В этом случае не обязательно было откладывать рассмотрение дела на длительный срок, достаточно было ограничиться объявлением перерыва на несколько минут или часов.

Оставил суд без внимания и то обстоятельство, что 31.07.2019 с развернутыми речами в судебных прениях выступили подсудимые С.Д.Л., К., Р., их защитники, защитники подсудимых С. и Ч., также с репликой — государственный обвинитель.

Таким образом, в нарушение требований части 3 статьи 15 УПК РФ председательствующий формально подошел к предоставлению подсудимому С. права выступить в судебных пре-

ниях и предоставлении всем подсудимым права выступить с последним словом, и не создал им необходимые условия для осуществления предоставленных им прав. В результате этого С. отказался от выступления в судебных прениях и с последним словом вынужденно, в связи с болезнью. Остальные подсудимые от выступления с последним словом не отказывались, вправе были заявить ходатайство о предоставлении им времени для подготовки к последнему слову. Ходатайство не было разрешено председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, из чего следует, что указанные подсудимые были лишены председательствующим возможности реализовать свое право на последнее слово незаконно<sup>85</sup>.

*40. Согласно статье 351 УПК РФ при постановлении приговора в суде с участием присяжных заседателей председательствующий руководствуется правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, с учетом изъятий, предусмотренных пунктами 1—4 этой статьи.*

*В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается сущность обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и делается ссылка на вердикт коллегии присяжных заседателей как на основание оправдания.*

*Кроме того, как в описательно-мотивировочной, так и в резолютивной части оправдательного приговора, помимо ссылки на вердикт присяжных заседателей необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними три основных вопроса.*

*При отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за неустановлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ).*

*При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).*

*При положительном ответе на два первых вопроса и отрицательном на третий вопрос подсудимый должен быть оправдан*

---

<sup>85</sup> Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2019 г. № 16-АПУ19-18сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

за отсутствием состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ).

*В оправдательном приговоре принимается также решение по заявленному гражданскому иску, процессуальным издержкам, судьбе вещественных доказательств.*

Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего судьи. Между тем суды не всегда следуют указаниям, изложенным в комментируемом пункте Постановления.

Так, в нарушение данного правила приговором суда с участием присяжных заседателей Ч. был осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ. Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор и кассационное определение, мотивировав свое решение следующим.

Из содержания вопросного листа следует, что перед присяжными заседателями судьей в соответствии с предъявленным обвинением был, согласно части 2 статьи 339 УПК РФ, поставлен один основной вопрос — о виновности подсудимого. На него присяжные заседатели ответили: «Нет, не виновен» — 9 человек, «Да, виновен» — 3 человека. Соответственно, присяжные заседатели вынесли оправдательный вердикт, признав лицо невиновным в совершении тех действий, которые изложены в вопросном листе. Затем председательствующий признал вопросный лист недействительным, вложил его в конверт и приобщил к материалам уголовного дела; после этого был объявлен перерыв, а на следующий день возобновлено судебное следствие, проведены прения сторон, произнесено последнее слово подсудимого и председательствующий сформулировал аналогичный вопросный лист, состоящий из одного основного вопроса, а именно о виновности подсудимого, и вопроса о снисхождении. На основании этого вердикта присяжных заседателей лицо было признано виновным и постановлен обвинительный приговор.

В материалах уголовного дела не содержится каких-либо данных о том, на каком основании оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей, который в соответствии со статьей 348 УПК РФ является обязательным для председательствующего, не был провозглашен. Поскольку по делу был постановлен оправдательный вердикт, оснований для продолжения разбирательства по делу (возобновления судебного следствия, повторного

го проведения судебных прений, составления нового вопросного листа и вынесения нового вердикта присяжными заседателями) не имелось<sup>86</sup>.

Согласно статье 351 УПК РФ приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, со следующими изъятиями:

1) в вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;

2) в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей;

3) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;

4) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

В приговоре суда, постановленного на основании оправдательного вердикта, должны быть указаны существо предъявленного подсудимому обвинения, дана ссылка на оправдательный вердикт и основание для его вынесения. В качестве примера сошлемся на практику Верховного Суда Российской Федерации, который указал, что оправдание в совершении преступления, предусмотренного статьей 210 УК РФ, лица, осужденного этим же приговором за другие преступления, совершенные в составе организованной группы, не предоставляет право на реабилитацию в порядке части 2 статьи 133 УПК РФ<sup>87</sup>.

Абзац четвертый комментируемого пункта Постановления устанавливает, что при отрицательном ответе на первый вопрос о доказанности деяния подсудимый должен быть оправдан за не-

---

<sup>86</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2011 г. № 212-П11с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>87</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2020. № 3. П. 48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

установлением события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ). Иллюстрацией к данному положению может являться следующий пример из судебной практики.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей было признано, что А.И.ОБ. нанес колото-резаные ранения Г.А.К., когда увидел в его руке, как ему (А.И.ОБ.) показалось, пистолет, который тот (Г.А.К.) якобы наставил на подсудимого. В это же время Г.А.А. стал душить подсудимого и наносить ему удары по голове и телу. Как было признано доказанным, А.И.ОБ., испугавшись и переоценив грозящую его жизни опасность, нанес Г.А.А. многочисленные удары имевшимся у него ножом, причинив им колото-резаные ранения. От нанесенных повреждений потерпевшие скончались.

Из установленных присяжными заседателями фактических обстоятельств видно, что Г.А.К. и Г.А.А. совершили посягательство, сопряженное с насилием, опасным для здоровья А.И.ОБ. При этом нападение Г.А.А. было для подсудимого неожиданным, так как он не предполагал присутствия Г.А.А. в квартире Г.А.К., что сторонами не оспаривается.

Подсудимый А.И.ОБ. в процессе продолжающегося на него посягательства стал обороняться, однако, по мнению суда, мог предотвратить наступление тяжких для себя последствий более соразмерными способами, т. е. без нанесения ножом многочисленных колото-резаных ранений, повлекших смерть потерпевших. Какое-либо огнестрельное оружие на месте преступления обнаружено не было, данных о том, что Г.А.К. и Г.А.А. использовали либо могли использовать ножи, не имеется, и сторона защиты на такие обстоятельства не ссылалась. Вердиктом присяжных заседателей также было признано, что А.И.ОБ. при нанесении ударов ножом переоценил грозящую его жизни опасность, прибегнул к защите от насилия со стороны потерпевших, не опасного для его жизни, путем нанесения ударов ножом, применение которого явно не вызывалось характером и опасностью посягательства, и без необходимости умышленно причинил им смерть. При этом об умысле А.И.ОБ. на причинение смерти Г.А.К. и Г.А.А. свидетельствуют фактические обстоятельства по уголовному делу, в частности действия подсудимого в момент нанесения им ударов ножом, их неоднократность, локализация и характер нанесенных колото-резаных ранений.

Оценивая совокупность установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что А.И.ОБ. при нанесении неоднократных ударов ножом осознал, что причиняет потерпевшим вред, который не был необходим для предотвращения или пресечения посягательства с их стороны.

При этом суд, несмотря на причинение А.И.ОБ. смерти двум лицам, Г.А.К. и Г.А.А., счел необходимым квалифицировать его действия по части 1 статьи 108 УК РФ, так как вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено, что посягательство на подсудимого совершили оба потерпевших, а причинение смерти двум лицам при превышении пределов необходимой обороны подлежит квалификации по части 1 статьи 108 УК РФ.

Помимо вышеуказанного, органами предварительного следствия А.А.ЮБ. обвинялся в том, что он <дата>, узнав, что А.И.ОБ. причинил смерть Г.А.К. и Г.А.А., видя на его руках и одежде пятна и брызги вещества, похожего на кровь, вывез А.И.ОБ. на автомашине «Lifan-113300», <регистрационный знак>, с <адрес> и отвез в <адрес>, помогая скрыться А.И.ОБ. от правоохранительных органов. После осмотра <дата> автомашины «Lifan-113300», <регистрационный знак>, и обнаружения в его салоне пятен вещества, похожего на кровь, А.А.ЮБ. отогнал автомобиль на мойку <данные изъяты>, где ее отчистили от этих пятен, чем скрыли следы совершенного А.И.ОБ. особо тяжкого преступления. Действия А.А.ЮБ. органами обвинения квалифицированы по части 2 статьи 316 УК РФ как заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений.

Коллегией присяжных заседателей <дата> были даны отрицательные ответы на следующие вопросы: доказано ли, что деяние имело место? доказано ли, что это деяние совершил подсудимый А.А.ЮБ.? виновен ли А.А.ЮБ. в совершении этого деяния?

Согласно части 1 статьи 348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. При таких обстоятельствах суд считает, что подсудимый А.А.ЮБ. подлежит оправданию на основании пункта 1 и пункта 4 части 2 статьи 302 УПК РФ, т. е. в соответствии с оправдательным вердиктом присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления.

Кроме того, следует отметить, что согласно части 5 статьи 15 УК РФ особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет. В данном случае преступление, в совершении которого А.И.ОБ. признается виновным (часть 1 статьи 108 УК РФ), относится к преступлениям небольшой тяжести, а поэтому в отношении А.А.ЮБ. отсутствует событие преступления.

Подсудимый А.И.ОБ. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ; подсудимый А.А.ЮБ. был признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 316 УК РФ, на основании пункта 1 и пункта 4 части 2 статьи 302 УПК РФ, т. е. в соответствии с оправдательным вердиктом присяжных заседателей в связи с неустановлением события преступления<sup>88</sup>.

В соответствии с абзацем пятым комментируемого пункта Постановления при положительном ответе на первый вопрос и отрицательном ответе на второй вопрос о доказанности причастности к совершению преступления подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ).

Так, приговором суда, вынесенным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подсудимый О. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 302 и пунктом 2 статьи 350 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления.

В соответствии с частью 2 статьи 345 УПК РФ в случае, если вердикт окажется неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает коллегии присяжных заседателей в совещательной комнате внести в него уточнения. Эти требования закона по настоящему делу выполнены не были, и на основании противоречивого вердикта постановлен оправдательный приговор в отношении подсудимого О.

---

<sup>88</sup> Приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 25 февраля 2019 г. № 2-2/2019. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, отвечая на поставленный перед ними вопрос № 1, присяжные заседатели единодушным решением признали недоказанным событие преступления, несмотря на наступление насильственной смерти потерпевшего от тупой травмы головы, полученной им в результате нанесения ему множественных ударов твердым тупым предметом в период с <...> до <...> во дворе <адрес>. Кроме того, из протокола судебного заседания усматривается, что сторонами в ходе судебного следствия и в прениях сторон не отрицался факт умышленного причинения телесных повреждений потерпевшему, от которых в дальнейшем наступила смерть последнего, а стороной защиты оспаривалась лишь причастность к этому подсудимого О. Однако председательствующий в нарушение требований уголовно-процессуального закона не указал коллегии присяжных заседателей на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Приговор районного суда в отношении О. был отменен, а уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда<sup>89</sup>.

В случае рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совершении нескольких преступлений необходимо, чтобы по каждому из преступлений и по каждому из подсудимых был разрешен вопрос о доказанности совершения деяния конкретными лицами и их виновности.

При постановлении приговора на основании оправдательного вердикта суд в резолютивной части должен указать основание для оправдания лица: за отсутствием события преступления или отсутствием в деянии состава преступления. Иллюстрацией данного тезиса могут служить следующие примеры из судебной следственной практики.

---

<sup>89</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Калмыкия от 17 февраля 2022 г. по делу № 22-65/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В представлении государственный обвинитель указал на то, что в ответах на вопрос № 1 и вопрос № 17 присяжные дали утвердительный ответ о совершении преступлений Б., Д. и Ч., отвечая на вопросы № 5, 8 и 11 — признали их вину не доказанной. Однако вопросы № 1 и № 17, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 339 УПК РФ, касаются доказанности события преступлений. Фамилий подсудимых в вопросах не содержится. Хотя в указанных вопросах сказано, что лица, совершившие преступления, установлены, однако это не повлияло на ответ присяжных заседателей о невиновности Б., Д. и Ч.

Как видно из протокола судебного заседания, у государственного обвинителя не было замечаний по поводу вопросного листа при его обсуждении, он не предлагал вопрос о доказанности совершения Д. преступления, предусмотренного статьей 316 УК РФ, не обратил внимания на отказ от обвинения Ч. в хранении части оружия.

При положительном ответе на первый вопрос и отрицательном ответе на второй вопрос (о доказанности причастности к совершению преступления) подсудимый оправдывается за непричастностью к совершению преступления (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ). Вынося оправдательный приговор Б., Ч. и Д., суд, сославшись на пункт 4 части 2 статьи 302 УПК РФ, указал в приговоре только одно основание — оправдательный вердикт, в связи с чем приговор подлежит изменению. Резолютивная часть приговора должна быть дополнена ссылкой на пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ. Основанием оправдательного приговора в отношении осужденных должна быть указана их непричастность к совершению преступления<sup>90</sup>.

В другом случае суд в оправдательном приговоре, постановленном на основании оправдательного вердикта, сформулировал противоречивые выводы относительно основания для оправдания лица.

Так, органом предварительного расследования А. было предъявлено обвинение по части 1 статьи 105 УК РФ в совершении убийства, т. е. умышленного причинения смерти другому человеку. Приговором районного суда республики А. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления,

---

<sup>90</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 мая 2008 г. № 89-008-32сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ, в соответствии с пунктами 3, 4 части 2 статьи 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Подсудимому А. органами следствия предъявлено обвинение в том, что он на почве личных неприязненных отношений, умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде смерти Ф. и желая этого, с целью причинения смерти Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, взял со своего снегохода принадлежащее А. огнестрельное оружие с нарезным стволом, являющееся охотничьим, а именно промышленным самозарядным карабином С-ОП-СКС отечественного промышленного производства, 1952 года выпуска, <заводской номер>, предназначенным для стрельбы патронами калибра 7,62x39 мм, и, используя его в качестве орудия преступления, произвел один прицельный выстрел в грудную клетку слева Ф., т. е. в область расположения жизненно важных органов. Смерть Ф. наступила в результате слепого огнестрельного пулевого ранения грудной клетки слева, проникающего в плевральную полость с повреждением внутренних органов, осложнившегося острой кровопотерей. Между повреждением характера слепого огнестрельного пулевого ранения грудной клетки Ф. слева и его смертью прослеживается прямая причинно-следственная связь.

Отвечая на вопрос № 2, присяжные заседатели признали недоказанным совершение А. производства из карабина в грудную клетку Ф. выстрела, причинившего телесные повреждения, указанные в вопросе № 1, от которых потерпевший скончался. Вместе с тем на вопрос № 3 о доказанности совершения А. деяния, описанного в вопросе № 2, после того, как Ф. выхватил из корпуса снегохода «Буран» огнестрельное оружие (карабин), передернул затвор карабина и направил ствол данного оружия дульной стороной на него, присяжные заседатели ответили: «Да, доказано».

Таким образом, вердикт присяжных заседателей о доказанности причастности А. к причинению смерти потерпевшего Ф. является противоречивым, поскольку при ответе на вопрос № 2 присяжные заседатели признали недоказанность причастности А. к производству им выстрела и причинения смерти потерпевшему Ф., но при ответе на вопрос № 3 присяжные заседатели признали

доказанным обратное, а именно факт производства А. выстрела в потерпевшего Ф. Следует отметить, что вопрос № 3 содержит прямую ссылку на вопрос № 2 в части описания инкриминированных А. событий преступления (деяния).

Разделение основного вопроса о доказанности деяния на несколько вопросов, отвечая на которые присяжные заседатели дали противоречивые ответы, привело к тому, что вердикт присяжных заседателей оказался неясным и противоречивым. При этом председательствующим не выполнены требования части 2 статьи 345 УПК РФ о том, что при неясности или противоречивости вердикта председательствующий обязан указать на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Так, обжалуемым приговором районного суда республики А. оправдан в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта в соответствии с пунктами 3, 4 части 2 статьи 302 УПК РФ. Между тем суд указал, что в соответствии с пунктами 3, 4 части 2 статьи 302 УПК РФ А. подлежит оправданию в связи с вынесением в отношении его коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта, поскольку согласно ответу коллегии присяжных заседателей на основной вопрос № 2 о том, доказано ли, что данное деяние совершил А., дан отрицательный ответ о доказанности вины последнего в совершении убийства Ф. При таких обстоятельствах возникает неясность, по каким основаниям оправдан А., а именно в связи с непричастностью к деянию или за отсутствием состава преступления. В нарушение пункта 3 части 1 статьи 305 УПК РФ суд фактически не привел в приговоре основания вынесения оправдательного приговора.

Апелляционное представление государственного обвинителя было удовлетворено, приговор районного суда республики в отношении А. отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом суда<sup>91</sup>.

---

<sup>91</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 июля 2022 г. по делу № 22-1088/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*41. В соответствии с частью 3 статьи 351 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала подсудимого виновным, мотивировку квалификации его действий на основании вердикта присяжных заседателей, а также решение по другим вопросам (гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и т. д.).*

Поскольку присяжные заседатели являются судьями факта, то в их компетенцию входит оценка фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с предоставленными им полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ, т. е. разрешение вопросов, предусмотренных пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 299 УПК РФ: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения (часть 2 статьи 334 УПК РФ).

В вопросном листе может быть сформулирован один основной вопрос о виновности подсудимого, объединяющий все вышеуказанные вопросы. Содержание вопросов должно раскрывать существо обвинения с указанием мотивов преступлений и вытекать из предъявленного подсудимому обвинения (соотноситься по фабуле с обвинительным заключением). К основному вопросу могут быть заданы частные вопросы, отражающие отдельные обстоятельства, подлежащие установлению или включенные в вопросный лист по инициативе стороны защиты. Недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности.

Следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой действующий уголовно-процессуальный закон не наделяет суд правом произвольно и без учета мнения стороны защиты формулировать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями<sup>92</sup>.

---

<sup>92</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2020 г. № 1984-О, от 25 декабря 2008 г. № 932-О-О, от 17 июня 2010 г. № 798-О-О, от 28 января 2016 г. № 93-О, от 25 февраля 2016 г. № 265-О,

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности; в необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления; допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту; в случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения; не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросов вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта; формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признания подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов; вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно; вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках<sup>93</sup>.

Первые прения сторон с участием присяжных заседателей проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта, без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта (часть 2 статьи 336 УПК РФ).

---

от 18 июля 2019 г. № 1849-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>93</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2019 г. № 1881-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Необходимо учитывать и положения части 3 статьи 336 УПК РФ, согласно которой стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта. Нарушение указанных выше правил является основанием к отмене такого приговора суда, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства.

В случае вынесения обвинительного вердикта во вторых прениях сторон производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, подлежащими разрешению при постановлении приговора (часть 3 статьи 347 УПК РФ). Согласно части 3 статьи 348 УПК РФ председательствующий содеянное подсудимым квалифицирует в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими юридической оценки.

Вопрос о мотивировке квалификации преступления нашел отражение в судебной практике и предполагает проведение судом анализа и разрешения в приговоре следующих вопросов:

- 1) наличие возможной провокации преступления соотрудниками правоохранительных органов<sup>94</sup>;
- 2) наличие умысла в действиях подсудимого;
- 3) определение специфических юридических признаков для квалифицированных пунктов или составов преступлений;
- 4) характеристика личности подсудимого;
- 5) назначение наказания;
- 6) установление принадлежности изъятых по делу предметов, признанных вещественными доказательствами, а также принадлежности арестованного имущества конкретному лицу, в частности, разрешение вопросов о том, что изъятое по делу имущество является доходом от преступно нажитого имущества, получен-

---

<sup>94</sup> Определения Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 г. № 10-О09-8сп, от 22 октября 2013 г. № 50-Д13-77, от 30 апреля 2013 г. № 9-Д13-6, от 21 марта 2013 г. № 50-Д13-27, от 11 декабря 2008 г. № 67-Д08-27. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

ного в результате одного из преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ, либо что оно является имуществом, в которое преступно нажитое имущество было преобразовано (пункт «б» части 1 статьи 104.1 УК РФ), либо что деньги, ценности или иное имущество использовались или предназначались для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, преступной организации (пункт «в» части 1 статьи 104.1 УК РФ) и др.

Так, приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, М. осужден за убийство ФИО8, совершенное в период с <дата> до <дата> в доме <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. В то же время Н. был оправдан по обвинению в соучастии с М. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «ж» части 2 статьи 105 УК РФ, за непричастностью к нему.

В соответствии с установленными коллегией присяжных заседателей фактическими обстоятельствами дела суд верно квалифицировал действия М. по части 1 статьи 105 УК РФ как убийство, т. е. умышленное причинение смерти другому человеку. Приведены судом и основания оправдания Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «ж» части 2 статьи 105 УК РФ. Оснований для иной квалификации действий осужденного не имеется. Приговор областного суда был изменен лишь в части назначения наказания<sup>95</sup>.

*42. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 59.*

*42.1. Обратить внимание судов на то, что по смыслу части 1 статьи 389.25 УПК РФ существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств, могут быть признаны совершенные при отсутствии предусмотренных законом оснований и с нарушением порядка, установленного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации: признание недопустимыми доказательств,*

---

<sup>95</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 августа 2022 г. по делу № 55-513/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*представленных стороной обвинения, и исключение их из уголовного дела; отказ в исследовании представленных стороной обвинения доказательств; отказ в удовлетворении ходатайств стороны обвинения о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов; нарушение права потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на участие в судебном заседании.*

*Иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть признаны основанием для отмены оправдательного приговора лишь в случае, если судом апелляционной или кассационной инстанции будет установлено, что они повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. К таким нарушениям может быть отнесено, например, оказание на присяжных заседателей незаконного воздействия. При этом суду необходимо установить, что в результате таких нарушений присяжные заседатели не могли быть объективными и беспристрастными при вынесении вердикта.*

Согласно части 1 статьи 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

В пункте 2 статьи 389.17 УПК РФ перечислены основания отмены или изменения судебного решения:

1) прекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 УПК РФ;

2) вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 247 УПК РФ;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Приведем некоторые из нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в процессе рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, явившихся основанием для отмены приговора суда.

Органами предварительного расследования Б. обвинялся в том, что в период с <дата> по <дата> он, являясь участковым уполномоченным полиции группы участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних пункта полиции <номер> отдела полиции <номер> УМВД России, используя свое служебное положение, путем обмана и злоупотребления доверием приобрел право на квартиру ФИО1, расположенную <адрес>, лишив ФИО1 права на указанное жилое помещение, причинив ей материальный ущерб в особо крупном размере, и с целью сокрытия указанного преступления <дата> совершил убийство ФИО1.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от <дата> признано недоказанным, что имело место убийство ФИО1, в совершении которого обвинялся Б., в связи с чем он оправдан по данному обвинению. Этим же вердиктом Б. признан виновным в приобретении путем обмана и злоупотребления доверием права на квартиру ФИО1, стоимостью <...> рублей, с использованием своего служебного положения, повлекшем лишение ФИО1 права на указанное жилое помещение, и по приговору суда осужден за совершение преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

В соответствии со статьей 389.27 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2—4 статьи 389.15 УПК РФ, а именно существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Согласно статье 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. Также такой приговор подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

При этом согласно пункту 42.1 Постановления (в редакции Постановления от 22.06.2022 № 22) существенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть признаны основанием для отмены оправдательного приговора лишь в случае, если судом апелляционной или кассационной инстанции будет установлено, что они повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. К таким нарушениям может быть отнесено, например, оказание на присяжных заседателей незаконного воздействия. При этом суду необходимо установить, что в результате таких нарушений присяжные заседатели не могли быть объективными и беспристрастными при вынесении вердикта.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения статьи 252 УПК РФ ни сами по себе, ни во взаимосвязи с нормами главы 42 УПК РФ не содержат положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы,

опровергающие позицию стороны обвинения, в том числе свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом, поскольку иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда<sup>96</sup>.

Данных, свидетельствующих об оказании незаконного воздействия на коллегию присяжных заседателей, которое повлияло на их объективность и беспристрастность при вынесении вердикта, судебной коллегией не установлено.

Таким образом, приговор краевого суда с участием присяжных заседателей в отношении Б. был оставлен без изменения, а апелляционное представление государственного обвинителя, апелляционные жалобы осужденного Б. и его защитника — без удовлетворения<sup>97</sup>.

Приговором районного суда республики, постановленным на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей (пункт 1 части 1 статьи 27 УПК РФ), О. был оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления (пункты 2 и 4 части 2 статьи 302 УПК РФ). Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Тыва указанный приговор отменен, материалы уголовного дела направлены на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Согласно статье 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя лишь при наличии таких

---

<sup>96</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2020 г. № 2634-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>97</sup> Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 г. по делу № 55-438/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов. Указанным нормам корреспондирует пункт 42.1 рассматриваемого Постановления. Однако обстоятельств, свидетельствующих о таких нарушениях, в определении суда апелляционной инстанции не приведено.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ. В напутственном слове председательствующим правильно приведено содержание обвинения и сообщено содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвинялся подсудимый. Председательствующий судья в напутственном слове напомнил, как того требует пункт 3 части 3 статьи 340 УПК РФ, об исследованных в судебном заседании доказательствах, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая своих выводов из них, напомнил, какие высказывания сторон не следует принимать во внимание при вынесении вердикта. Вопреки позиции, изложенной в апелляционном определении, детальное приведение в напутственном слове председательствующим высказываний сторон, которые не следует принимать во внимание присяжными заседателями при вынесении вердикта, законом не предусмотрено.

Нельзя признать состоятельным вывод суда апелляционной инстанции о несоблюдении председательствующим положений статьи 338 УПК РФ при формулировании вопросов, подлежащих включению в вопросный лист, поскольку в первом вопросе вопросного листа о доказанности события преступления были перечислены способ нанесения ударов и их количество, перечислены причиненные телесные повреждения и наступившие от них последствия. При этом пятый вопрос был сформулирован таким образом, что при даче положительного ответа на первый вопрос о доказанности совершения деяния не требовалось повторного указания наступивших последствий от действий виновного<sup>98</sup>.

---

<sup>98</sup> Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2023 г. по делу № 77-564/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*42.2. Суды апелляционной и кассационной инстанций в необходимых случаях при проверке доводов, содержащихся в жалобе (представлении), об оказании на присяжных заседателей незаконного воздействия или утрате ими объективности при вынесении вердикта вправе производить опрос присяжных заседателей с целью выяснения указанных обстоятельств, не допуская при этом разглашения сведений о суждениях и позиции присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам и существу дела.*

Указанная новелла предполагает выяснение у присяжных заседателей вопроса о неправомерном воздействии на них третьих лиц или посторонних факторов, которые могли повлиять на решение коллегии присяжных заседателей при постановлении вердикта.

*43. Абзац исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 22.*

*В случае отмены приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, с направлением дела на новое судебное разбирательство рассмотрение дела осуществляется в этом составе суда независимо от позиции подсудимого.*

*Если приговор отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания, в данной стадии разрешаются все вопросы, предусмотренные статьей 325 УПК РФ, в том числе и о форме судопроизводства.*

*При отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со статьей 63 УПК РФ не вправе принимать участие судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела.*

*При новом рассмотрении дела после отмены приговора, со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей судебное следствие и все уголовно-процессуальные вопросы разрешаются в соответствии со статьями 347—353 УПК РФ.*

Согласно правовым позициям, сформулированным Конституционным Судом Российской Федерации, судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной его неправомерности: неправомерные действия судьи, судебная ошибка или иные обстоятельства, объективно влияющие на за-

конность решения, обоснованность и справедливость, если существенно значимые обстоятельства, события, являющиеся предметом исследования по уголовному делу, отражены в нем неверно<sup>99</sup> либо им дана неправильная уголовно-правовая оценка.

Ограничение возможности пересмотра, в том числе не вступивших в законную силу, судебных решений, не отвечающих требованиям законности, обоснованности и справедливости, имеет следствием нарушение баланса в защите таких конституционных ценностей, как справедливость и правовая определенность, влекущее причинение вреда гарантируемым Конституцией Российской Федерации правам и свободам человека и гражданина, защита и восстановление которых являются конституционной целью правосудия. Соответственно, с учетом назначения производства по уголовному делу (защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания — статья 6 УПК РФ), а также исходя из того, что правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, федеральный законодатель, устанавливая порядок его отправления, обязан предусмотреть механизм (процедуру), который гарантировал бы вынесение правосудных, т. е. законных, обоснованных и справедливых судебных решений<sup>100</sup>.

Исходя из сущности правосудия и равенства статуса судей, независимых при осуществлении правосудия и подчиняющихся только закону, наделение суда апелляционной инстанции правом проверить производство по уголовному делу в полном объеме (статья 389.19 УПК РФ) обусловлено самой природой производ-

---

<sup>99</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 г. № 4-П и от 16 мая 2007 г. № 6-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2002 г. № 28-О, от 4 октября 2011 г. № 1459-О-О, от 17 июля 2012 г. № 1326-О и др. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>100</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007 г. № 6-П и от 2 июля 2013 г. № 16-П. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

ства в этом суде, являющегося такой формой исправления допущенных судом первой инстанции ошибок в решениях, не вступивших в законную силу, которая наиболее приближена к производству в суде первой инстанции<sup>101</sup>.

Соответственно, наделение суда апелляционной инстанции правом в результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке отменить приговор и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства, притом что суд апелляционной инстанции не вправе отменить оправдательный приговор и вынести приговор обвинительный (пункты 4 и 5 части 1 статьи 389.20 УПК РФ), позволяет этому суду избежать подтверждения, вопреки своему внутреннему убеждению, основанному на выявлении им при рассмотрении дела нарушений норм уголовного либо уголовно-процессуального законов, юридической силы решения суда первой инстанции, которое он считает неправомерным; при этом сохраняется право обвиняемого на апелляционное обжалование судебного решения, вынесенного судом первой инстанции после нового судебного разбирательства, независимо от кратности отмен оправдательного приговора<sup>102</sup>.

В случае отмены обвинительного приговора (или иного решения суда первой инстанции) и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство по причине выявления нарушений уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимых в суде апелляционной инстанции (часть 1 статьи 389.22 УПК РФ), сторона защиты не лишается возможности приводить доводы о необоснованности предъявленного обвинения и заявлять соответствующие ходатайства. Такое право осуществимо в ходе нового судебного разбирательства в суде как первой, так и апелляционной инстанции. При этом не исключается возможность разрешения вопроса о допустимости доказательств и на более позднем этапе судопроизводства<sup>103</sup>.

---

<sup>101</sup> Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 11-П, от 5 февраля 2007 г. № 2-П и от 21 апреля 2010 г. № 10-П. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

<sup>102</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 438-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>103</sup> Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2021 г. № 1445-О, от 23 мая 2006 г. № 154-О, от 12 ноября 2008 г. № 1030-О-О,

*43.1. Разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении и касающиеся производства по уголовным делам, рассматриваемым судьей районного суда, гарнизонного военного суда с участием присяжных заседателей, судам следует учитывать с момента вступления в силу в этой части Федерального закона Российской Федерации от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».*

Пункт 43.1 не требует комментария.

*44. В связи с принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 9 «О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных».*

Пункт 44 не требует комментария.

---

от 13 октября 2009 г. № 1258-О-О, от 23 сентября 2010 г. № 1212-О-О, от 26 октября 2017 г. № 2301-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Научное издание

КОММЕНТАРИЙ  
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 22 ноября 2005 г. № 23

«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НОРМ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
РЕГУЛИРУЮЩИХ СУДОПРОИЗВОДСТВО  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ»

с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума  
Верховного Суда Российской Федерации  
от 28 июня 2022 г. № 22

Редактор *О. А. Хропина*

Компьютерная правка и верстка *И. А. Щербаковой*

Подписано в печать 29.12.2023. Формат 60x90/16.  
Печ. л. 7,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—71). Заказ 34/23.

Отдел научной информации и издательской деятельности  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44