

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
В ТАБЛИЦАХ**

**Учебное пособие**



**Санкт-Петербург  
2022**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
В ТАБЛИЦАХ

Учебное пособие

*Под общей редакцией  
доктора юридических наук, профессора А. Н. Попова*

Санкт-Петербург  
2022

УДК 343.3/.7(075)  
ББК 67.408я73  
Э40

### **А в т о р ы**

Д. А. БЕЗБОРОДОВ, канд. юрид. наук, доцент; А. В. ЗАРУБИН, канд. юрид. наук, доцент; Р. М. КРАВЧЕНКО, канд. юрид. наук; Д. Ю. КРАЕВ, канд. юрид. наук, доцент; Ю. В. МОРОЗОВА, канд. юрид. наук; А. Н. ПОПОВ, д-р юрид. наук, профессор; П. В. ФЕДЫШИНА; Р. Д. ШАРАПОВ, д-р юрид. наук, профессор.

### *Под общей редакцией*

*доктора юридических наук, профессора А. Н. Попова*

### **Рецензенты**

*Е. Н. РАХМАНОВА, заведующий кафедрой уголовного права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, доцент.*

*Р. А. РАГИМОВ, природоохранный прокурор г. Санкт-Петербурга.*

Э40 **Экологические** преступления в таблицах : учебное пособие / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. — 75, [1] с.

В учебном пособии рассмотрены вопросы, касающиеся уголовно-правовой характеристики и квалификации экологических преступлений.

Учебное пособие предназначено для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция, а также программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры.

УДК 343.3/.7(075)  
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Общая уголовно-правовая характеристика экологических преступлений ....	4
2. Криминология экологической преступности .....	5
3. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) .....	8
4. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ) .....	10
5. Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст. 248 УК РФ) .....	13
6. Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ) .....	14
7. Загрязнение вод (ст. 250 УК РФ) .....	16
8. Загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ) .....	20
9. Загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ) .....	22
10. Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации (ст. 253 УК РФ) .....	24
11. Порча земли (ст. 254 УК РФ) .....	26
12. Нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ) .....	28
13. Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ).....	31
14. Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов (ст. 257 УК РФ) .....	41
15. Незаконная охота (ст. 258 УК РФ) .....	45
16. Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации (ст. 258.1 УК РФ) .....	53
17. Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (ст. 259 УК РФ) .....	63
18. Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ) .....	64
19. Уничтожение или повреждение лесных насаждений (ст. 261 УК РФ) .....	68
20. Нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ) .....	72

## 1. ОБЩАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В уголовно-правовой литературе отсутствует общепризнанное определение экологических преступлений. Более того, законодатель назвал главу 26 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) «Экологические преступления» и тем самым фактически отказался от определения видового объекта данных преступлений. В силу этого можно встретить различные подходы к определению как понятия «экологические преступления», так и объекта данных преступлений.

На наш взгляд, *объектом* экологических преступлений следует признавать экологическую безопасность как состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий<sup>1</sup>. Следовательно, экологическими преступлениями следует признавать общественно опасные, виновные деяния, посягающие на экологическую безопасность, предусмотренные главой 26 УК РФ. Диспозиции составов экологических преступлений по своему характеру являются бланкетными, что требует для уяснения признаков состава преступления обращения к иному законодательству.

*Объективная сторона* подавляющего большинства экологических преступлений образует материальный состав. Иначе говоря, объективная сторона экологических преступлений предусматривает наличие трех обязательных признаков: деяния, последствий и причинной связи между деянием и наступившими последствиями.

*Субъективная сторона* экологических преступлений в большинстве статей главы 26 УК РФ законом не определена. Это создает значительные сложности для правоприменительной практики. Обращение к ч. 2 ст. 24 УК РФ не разрешает проблему определения вины в отдельных составах экологических преступлений. Представляется, что вопрос определения вины применительно к каждому составу экологического преступления в настоящее время отдан на разрешение правоприменителю.

*Субъектом* экологических преступлений, как правило, признается физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. В отдельных составах субъектом экологического преступления может быть специальное лицо, наделенное дополнительными признаками.

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, доля дел об экологических преступлениях (глава 26, ст. 246—262 УК РФ) в общей структуре уголовных дел, поступающих в суды, составила в 2019 году 1,2 %, в 2020 году — 1,3 %, в 2021 году — 1,3 %.

За последние три года (с января 2019 года по декабрь 2021 года) за преступления, предусмотренные ст. 246—262 УК РФ, было осуждено 17 431 лицо (по основной квалификации за 2019 год — 6 189 лиц, 2020 год — 5 299 лиц, 2021 год — 5 943 лица). При этом число осужденных за эти преступления в 2021 году увеличилось на 12,2 % по сравнению с 2020 годом, а по сравнению с 2019 годом сократилось на 4 %.

За период с января 2019 года по декабрь 2021 года 49,2 % от всех осужденных за экологические преступления составили лица (8 580), признанные виновными в незаконной рубке лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), в том числе в 2019 году — 3 295 лиц, 2020 году — 2 493 лица, 2021 году — 2 792 лица.

За незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, предусмотренную ст. 256 УК РФ, осуждено 6 868 лиц, или 39,4 % (2019 год — 2 237 лиц, 2020 год — 2 228 лиц, 2021 год — 2 403 лица).

За незаконную охоту, предусмотренную ст. 258 УК РФ, осуждено 906 лиц, или 5,2 % (2019 год — 338 лиц, 2020 год — 255 лиц, 2021 год — 313 лиц).

---

<sup>1</sup> Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Ст. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

За незаконную добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, по ст. 258.1 УК РФ осуждено 849 лиц, или 4,9 % (2019 год — 243 лица, 2020 года — 240 лиц, 2021 год — 366 лиц).

## 2. КРИМИНОЛОГИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

С конца XX столетия человечество живет в новом мире, мире постмодерна (постклассическом, постсовременном, постиндустриальном, постпостмодерна). Это плохо осознается большинством населения. Между тем особенности общества постмодерна влияют на все социальные процессы, включая преступность<sup>1</sup>. Общество постмодерна есть общество возможностей и рисков (У. Бек). «Мы, в сущности, живем в апокалиптическое время... экологический кризис, биогенетическая редукция людей к манипулируемым машинам, полный цифровой контроль над нашей жизнью»<sup>2</sup>. Одной из угроз, которую упомянул С. Жижек, является экологическая угроза. Человек, активно используя дары природы, нередко разрушает ее, не думая о последствиях.

Понятие экологического правонарушения представлено в ст. 81 Закона РСФСР от 19 декабря 1991 года № 2060-1<sup>3</sup> «Об охране окружающей природной среды»: «виновные противоправные деяния, нарушающие природоохранительное законодательство и причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека». Главным в этом определении являются слова «причиняющие вред окружающей природной среде и здоровью человека».

Опасность экологических преступлений (глава 26 УК РФ, а также ряд иных составов: нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики, нарушение санитарно-эпидемиологических норм и правил, экоцид и т. п.) весьма высока. Загрязнение атмосферы, вод, морской среды, порча земли — все это грозит экологической катастрофой. Состояние атмосферы в некоторых регионах России (города Красноярск, Челябинск, Норильск и др.) опасно для здоровья и жизни.

Приведем несколько примеров. Произошедший под г. Норильском в конце мая 2020 года разлив нефтепродуктов стал крупнейшим в российской Арктике. Ущерб экосистемам уже оценивается в десятки миллиардов рублей, а последствия трагедии, по мнению экспертов, будут ощущаться еще не один год.

Осенью 2020 года на Камчатке произошла экологическая катастрофа: сначала серфенгисты начали жаловаться на ожоги глаз и слизистых, а некоторые — на отравления; чуть позднее на берег были выброшены тысячи мертвых морских организмов, придонных животных (морских ежей, морских звезд, осьминогов и глубоководных крабов), находили и единичные трупы морских млекопитающих. Нанесен серьезный ущерб уникальной природе региона.

Согласно международному рейтингу городов по качеству воздуха и загрязнению атмосферы IQAir на 1 марта 2021 года, г. Красноярск занял первое место в мире. В декабре того же года в г. Красноярске был введен режим «черного неба». Всех жителей просили обезопасить себя, следить за профилактикой поступления опасных химических веществ в организм и максимально сократить время пребывания на улице. Объявлен режим первого уровня опасности. По существу — смертельной опасности. По официальным данным, причиной «черного неба» являются неблагоприятные метеорологические условия, которые не дают вредным химическим веществам, образованным в процессе производства на предприятиях тяжелой промышленности, рассеиваться в атмосферном воздухе.

Незаконная охота (а нынче и расширение ее «законных» возможностей, включая вольерную охоту) приводит к гибели отдельных видов животных, нарушает биологический баланс природы. Так, по современным оценкам, ежегодно с лица Земли исчезает 10—15 тысяч популяций и разновидностей организмов. Сокращение биоразнообразия существенно снижает

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Гишинский Я. Девиантность в обществе постмодерна. СПб., 2017. 222 с.

<sup>2</sup> Жижек С. Размышления в красном цвете. М., 2011. С. 289.

<sup>3</sup> Документ утратил силу.

устойчивость биосферы в целом, что представляет серьезную опасность для человечества. Между тем в России с недавних пор в «исключительных случаях» разрешена охота на животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Как показала практика, «исключительными» являются случаи, когда поохотиться решили губернатор, мэр, депутат.

В редких случаях охота плохо заканчивается для самих любителей такого времяпрепровождения. Так, депутат Магаданской городской думы Александр Крамаренко позировал на фоне свыше полутора сотен убитых им гусей. Браконьер выложил из тушек надпись «Чукотка 2021», а фотография была опубликована в социальных сетях. Против депутата возбуждено уголовное дело, после чего А. Крамаренко покончил жизнь самоубийством. Известны случаи крушения вертолетов с участниками незаконной охоты.

Незаконная рубка лесных насаждений, уничтожение или повреждение лесных насаждений приводит к нарушению растительного баланса, к гибели лесного богатства страны. Вместе с тем, несмотря на распространенность и опасность экологических преступлений, крайне низка их выявляемость, а потому велика и латентность. Так, по данным исследований, проведенных под руководством профессора С. М. Иншакова, с 2001 по 2009 год коэффициент латентности колебался по соответствующим составам экологических преступлений: ст. 246 УК РФ — от 9,5 до 3,0 (сокращение), ст. 247 УК РФ — от 10,2 до 16,3 (рост), ст. 250 УК РФ — от 28,0 до 10,5, ст. 251 УК РФ — от 42,7 до 23,3, ст. 254 УК РФ — от 28,5 до 5,4, ст. 256 УК РФ — от 6,6 до 31,6, ст. 257 УК РФ — от 44,0 до 58,3, ст. 258 УК РФ — от 31,7 до 46,8, ст. 260 УК РФ — от 23,4 до 40,1<sup>1</sup>. Для сравнения, коэффициент латентности убийств 1,4—2,3, причинения тяжкого вреда здоровью 1,5—2,2. Латентность других, не указанных выше составов экологических преступлений, либо незначительна, либо количество зарегистрированных преступлений минимально (а то и равно 0). При этом реальная латентность экологических преступлений значительно выше. Все жители современного мира повседневно оказываются жертвами незарегистрированного загрязнения атмосферы, вод, земель, не зная об этом.

Динамика зарегистрированных экологических преступлений (при всей их латентности) в целом соответствует общей тенденции: значительный рост с 1990-х годов до начала 2000-х годов с последующим сокращением. Так, если в 1997 году было зарегистрировано всех экологических преступлений (глава 26 УК РФ) 6 971<sup>2</sup>, то к 2009 году их число выросло до 46 607 с последующим сокращением до 22 676 в 2020 году<sup>3</sup> (таблица 1).

В большинстве случаев это дела о браконьерстве (ст. 256, 258, 258.1, 259 УК РФ), незаконной рубке (ст. 260 УК РФ), тогда как крупномасштабные и наиболее опасные виды загрязнения вод, атмосферы, порчи земли и т. п. остаются невыявленными. Так, в течение 2002—2010 годов были зарегистрированы: нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ — 9—127 случаев, (6 и 5 в 2009 и 2010 годах); загрязнение вод — 13—28 (по 19 в 2009 и 2010 годах); загрязнение атмосферы — 6—37 (4—9 в 2008—2010 годах); загрязнение морской среды — 0—26; порча земли — 13—83; нарушение правил охраны рыбных запасов — 1—6.

По субъектам все экологические преступления делятся на две группы: совершенные специальным субъектом (должностным лицом) и совершенные общим субъектом. Наиболее латентны именно экологические преступления, совершаемые специальным субъектом.

Экологические преступления совершаются во всем мире. Их массовая распространенность в России объясняется, возможно, такими дополнительными криминогенными факторами, как обширная территория при отсталой культуре землепользования, пренебрежение к природным богатствам и мерам безопасности, низкий уровень бытовой культуры. Немаловажным фактором является погоня предпринимателей за максимальной прибылью при минимальных затратах на охраняемые мероприятия по очистке производственных выбросов в атмосферу, водоемы, почву.

---

<sup>1</sup> Латентная преступность в Российской Федерации: 2001—2006 / под ред. С. М. Иншакова. М., 2007. 245 с. ; Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / под ред. С. М. Иншакова. М., 2012. 839 с.

<sup>2</sup> Преступность, криминология, криминологическая защита / ред. А. И. Долгова. М., 2007. С. 353.

<sup>3</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь—декабрь 2020 // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/folder/101762> (дата обращения: 03.11.2021).

Выявление и предупреждение экологических преступлений существенно затруднено тем, что наиболее опасные природоразрушительные деяния совершаются представителями олигархата различных стран, включая Россию.

К сожалению, до последнего времени криминологическому анализу экологических преступлений и наиболее опасных их составов не уделялось необходимого внимания.

Экология и возможность экологической катастрофы — общемировая проблема. Люди уничтожили с 1970 года почти 2/3 видов животных (более 300 видов животных — в результате охоты); треть земель используется под сельское хозяйство и животноводство, около 100 миллионов гектаров тропических лесов исчезли в период с 1980 по 2000 год. Всего же человек за время своего существования на Земле уничтожил 83 % диких животных.

Печальная статистика показывает, что природа погибает в результате легальной (сельское хозяйство, промышленное производство) и нелегальной — преступной — деятельности людей и давно пора принимать общемировые и локальные — по странам — меры по предотвращению экологической катастрофы.

Т а б л и ц а 1

*Динамика экологических преступлений в России (2003—2020)*

Год	Количество преступлений	Сравнение с предыдущим годом (в %)
2003	26 097	21,9
2004	30 573	17,2
2005	33 491	9,5
2006	41 883	25,1
2007	41 242	– 1,5
2008	44 883	8,8
2009	46 607	3,8
2010	39 155	– 16,0
2011	29 151	– 25,5
2012	27 583	– 5,4
2013	24 728	– 10,4
2014	25 566	3,2
2015	24 856	– 3,1
2016	23 688	– 4,7
2017	24 379	2,9
2018	23 899	– 2,0
2019	22 230	– 7,0
2020	22 676	2,0



### 3. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ (ст. 246 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность окружающей среды и граждан при производстве строительных работ</p> <p><i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность животного и растительного мира, состояния радиационного фона, а также жизни и здоровья человека</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется альтернативными <b>деяниями</b>, выражающимися в нарушении правил охраны окружающей среды:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>при проектировании;</li> <li>размещении;</li> <li>строительстве;</li> <li>вводе в эксплуатацию;</li> <li>эксплуатации</li> </ul> <p>промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.</p> <p>В качестве источников правил безопасности может выступать как экологическое законодательство, так и иные нормативно-правовые акты, обеспечивающие все виды безопасности, в том числе экологическую.</p> <p>Так, ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [примеч. 1] устанавливает следующее требование: «Архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе в соответствии с требованиями к сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, нормативами допустимого воздействия на окружающую среду».</p> <p>В то же время в ст. 7 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [примеч. 2] устанавливается, что строительные конструкции и основание здания или сооружения должны обладать такой прочностью и устойчивостью, чтобы в процессе строительства и эксплуатации не возникало угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни и здоровью животных и растений</p> <p>Характеризуется альтернативными <b>последствиями</b></p> <p><i>Существенное изменение радиоактивного фона</i> (такое состояние радиационного фона, которое в соответствии с нормативами оценивается как причиняющее вред здоровью человека или создающее реальную угрозу такого причинения, привело либо могло привести к радиоактивному загрязнению окружающей среды [примеч. 3])</p> <p><i>Причинение вреда здоровью человека</i> (причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам [примеч. 4])</p> <p><i>Массовая гибель животных</i> (одновременная гибель большого числа животных одного или нескольких видов на определенной территории или акватории, при которой уровень смертности превышает среднестатистический в три или более раза [примеч. 4])</p>

	<p><i>Иные тяжкие последствия</i> (такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат: например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель [примеч. 4])</p> <p>Перечень примеров негативного воздействия на окружающую среду является не только открытым, но и альтернативным, т. е. наступления любого из приведенных последствий достаточно для квалификации деяния по ст. 246 УК РФ.</p> <p>Существенность причиненного вреда необходимо устанавливать с привлечением соответствующих экспертов и специалистов для оценки пагубности влияния деяния виновного на объект окружающей среды: например, при оценке массовости гибели животных должно учитываться не только количество погибших особей, но и величина популяции.</p> <p>Существенность причиненного вреда должна оцениваться не как денежная санкция, подлежащая уплате ответственной стороной государству, а либо как принятие восстановительных мер ответственным лицом, либо как возмещение данной стороной затрат на устранение загрязнения, понесенных государством (приоритет возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в натуральной форме перед денежной формой) [примеч. 5]</p>
	<b><i>Причинно-следственная связь</i></b> между деянием и последствиями
<b>Субъект</b>	<i>Специальный</i> — лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды (руководитель организации, независимо от ее организационно-правовой формы, или индивидуальный предприниматель, или их работник, лицо, фактически осуществляющее работы без соответствующей государственной регистрации)
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой и косвенный умысел и неосторожность</i> [примеч. 5]

*Примечания:*

1. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Технический регламент о безопасности зданий и сооружений : Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2013 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Российское уголовное право. Учебник. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2009. С. 407.
4. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Колодова А. В. Гармонизация законодательства России и стран ОЭСР об ответственности за причинение экологического вреда / Право и экология : материалы VIII Международной школы-практикума молодых ученых-юристов (Москва, 23—34 мая 2013 г.). Москва : Инфра-М, 2014. С. 151.

**Некоторые вопросы квалификации преступлений,  
предусмотренных ст. 246 УК РФ**

Состав преступления, предусмотренный ст. 246 УК РФ, может быть признан специальным по отношению к составу преступления, предусмотренному ст. 216 УК РФ, а, следовательно, небезопасное выполнение строительных работ, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью человека, может быть квалифицировано по ст. 246 УК РФ при установлении следующих обстоятельств:

- лицом были нарушены правила охраны окружающей среды;
- деятельность лица была связана с проектированием, размещением, строительством, введением в эксплуатацию и эксплуатацией объектов экологической инфраструктуры либо объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду;
- деяние лица создавало угрозу причинения вреда окружающей среде

**4. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБРАЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИ  
ОПАСНЫХ ВЕЩЕСТВ И ОТХОДОВ  
(ст. 247 УК РФ)**

**Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ**

<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность окружающей среды и граждан при обороте потенциально опасных отходов</p> <p><i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность животного и растительного мира, состояния радиационного фона, а также жизни и здоровья человека</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Отходы</i> производства и потребления — вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с федеральным законом. К отходам не относится донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством Российской Федерации [примеч. 1, ст. 1].</p> <p>Отходы в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую среду подразделяются на пять классов опасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I класс — чрезвычайно опасные отходы;</li> <li>II класс — высокоопасные отходы;</li> <li>III класс — умеренно опасные отходы;</li> <li>IV класс — малоопасные отходы;</li> <li>V класс — практически неопасные отходы [примеч. 1, ст. 4.1]</li> </ul> <p><i>Медицинские отходы</i> — все виды отходов, в том числе анатомические, патолого-анатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления медицинской деятельности и фармацевтической деятельности, деятельности по производству лекарственных средств и медицинских изделий, деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний и генно-инженерно-модифицированных организмов в медицинских целях, а также при производстве, хранении биомедицинских клеточных продуктов [примеч. 2, ст. 49].</p> <p>Медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания:</p>

	<p>класс «А» — эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам;</p> <p>класс «Б» — эпидемиологически опасные отходы;</p> <p>класс «В» — чрезвычайно эпидемиологически опасные отходы;</p> <p>класс «Г» — токсикологические опасные отходы, приближенные по составу к промышленным;</p> <p>класс «Д» — радиоактивные отходы [примеч. 2, ст. 49]</p> <p><i>Радиоактивные отходы</i> — не подлежащие дальнейшему использованию материалы и вещества, а также оборудование, изделия (в том числе отработавшие источники ионизирующего излучения), содержание радионуклидов в которых превышает уровни, определенные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации [примеч. 3, ст. 3]</p>
<p><b>Объективная сторона</b></p>	<p>Характеризуется альтернативными <i>деяниями</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>производство запрещенных видов опасных отходов;</li> <li>транспортировка;</li> <li>хранение;</li> <li>захоронение;</li> <li>использование;</li> <li>иное обращение</li> </ul> <p>радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил</p> <p>Деяние образует состав преступления, если оно <i>создало угрозу</i> причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека (тяжкий или средней тяжести вред здоровью хотя бы одного лица) или окружающей среде (загрязнение, отравление или заражение, изменение радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т. п.) [примеч. 4]</p> <p>Часть 2 ст. 247 УК РФ предусматривает ответственность за те же деяния, <i>повлекшие</i> загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных</p> <p>Определения см. с. 8</p> <p><i>А равно совершенные в квалифицированном месте:</i></p> <p><i>в зоне экологического бедствия</i> — участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, повлекшие за собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение природного равновесия, разрушение естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны [примеч. 5]</p> <p><i>в зоне чрезвычайной экологической ситуации</i> — участки территории Российской Федерации, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фон-</p>

	<p>дов растений и животных, приостановка и предотвращение которых невозможны только за счет организационно-управленческого потенциала и материально-финансовых ресурсов данной территории [примеч. 6, п. 1.1]</p> <p><i>Зона чрезвычайной ситуации</i> — это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация</p> <p><i>Чрезвычайная ситуация</i> — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей [примеч. 7, ст. 1]</p> <p>Зонами экологического бедствия, зонами чрезвычайных ситуаций могут объявляться водные объекты и речные бассейны, в которых в результате техногенных и природных явлений происходят изменения, представляющие угрозу здоровью или жизни человека, объектам животного и растительного мира, другим объектам окружающей среды (ч. 1 ст. 67 Водного кодекса Российской Федерации)</p> <p>Часть 3 ст. 247 УК РФ предусматривает ответственность за деяния, указанные в частях первой или второй статьи, <i>повлекшие</i> по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей</p>
<b>Субъект</b>	<p><i>Общий</i> — в отношении запрещенных видов опасных отходов</p> <p><i>Специальный</i> — в отношении радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов при обращении с нарушением установленных правил (лицо, ответственное за соблюдение таких правил)</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<p>Часть 1 ст. 247 УК РФ — <i>прямой умысел</i></p> <p>Часть 2 ст. 247 УК РФ — <i>прямой и косвенный умысел и неосторожность</i></p> <p>Часть 3 ст. 247 УК РФ — <i>только неосторожность</i> [примеч. 4]</p>

*Примечания:*

1. Об отходах производства и потребления : Федеральный закон от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об использовании атомной энергии : Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ : текст с изм. и доп. на 30 апр. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Методика «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия : утв. Минприроды России 30 ноября 1992 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Об утверждении Временного порядка объявления территории зоной чрезвычайной экологической ситуации : Приказ Минприроды России от 6 февраля 1995 г. № 45. П. 1.1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера : Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ : текст с изм. и доп. на 30 дек. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

**5. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ОБРАЩЕНИИ  
С МИКРОБИОЛОГИЧЕСКИМИ ЛИБО ДРУГИМИ БИОЛОГИЧЕСКИМИ  
АГЕНТАМИ ИЛИ ТОКСИНАМИ  
(ст. 248 УК РФ)**

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 248 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность окружающей среды и граждан при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами</p> <p><i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность животного и растительного мира, а также жизни и здоровья человека</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Микробиологические, биологические агенты или токсины</i> — это микроорганизмы и сложные соединения белковой природы бактериального, растительного или животного происхождения, способные при попадании в организмы человека или животных, а также на растения или при контакте с ними (организмами или растениями) вызывать их заболевания или гибель:</p> <p>а) патогены, опасные для человека и животных (вирусы, риккетсии, бактерии, токсины, а также любые генетически измененные микроорганизмы или генетические элементы (фрагменты), которые содержат последовательности (участки) нуклеиновой кислоты, кодирующие факторы патогенности или любой из токсинов);</p> <p>б) патогены, опасные только для животных (вирусы (возбудитель ящура, оспы овец и др.), бактерии и генетически измененные микроорганизмы);</p> <p>в) патогены, опасные для растений (вирусы, бактерии, микроскопические грибы и генетически измененные микроорганизмы)</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p><i>Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами</i></p> <p>Обращение с предметами предполагает любые виды деятельности, направленной на получение, хранение, использование, транспортировку, утилизацию указанных биологических агентов или токсинов. Правила обращения с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами содержатся в нормативно-правовых актах не уголовно-правового характера [примеч. 1]</p> <p>Характеризуется альтернативными <i>последствиями</i></p> <p><i>Причинение вреда здоровью человека</i></p> <p>Определение см. с. 8</p> <p><i>Эпидемия</i> (лат. <i>epidemia</i>, греч. ἐπιδημία — «распространенный в народе», от ἐπι — на, среди и δῆμος — народ) — прогрессирующее распространение инфекционного заболевания среди людей, значительно превышающее обычно регистрируемый на данной территории уровень заболеваемости и способное стать причиной чрезвычайной ситуации [примеч. 2]</p> <p><i>Эпизоотия</i> — массовое распространение какой-либо инфекционной болезни среди животных, скота [примеч. 3]</p> <p><i>Иные тяжкие последствия</i> — такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для</p>

	их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель [примеч. 4])
	<i>Причинно-следственная связь</i> между деянием и последствиями
<b>Субъект</b>	<i>Специальный</i> — лицо, ответственное за соблюдение правил обращения с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

*Примечания:*

1. См., напр.: Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; Федеральный закон от 5 июля 1996 г. № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности»; Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; Указ Президента Российской Федерации от 20 августа 2007 г. № 1083 «Об утверждении Списка микроорганизмов, токсинов, оборудования и технологий, подлежащих экспортному контролю»; Положение о лицензировании деятельности в области использования возбудителей инфекционных заболеваний человека и животных (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется в медицинских целях) и генно-инженерно-модифицированных организмов III и IV степеней потенциальной опасности, осуществляемой в замкнутых системах, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 317; Ветеринарно-санитарные правила сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденные Главным государственным ветеринарным инспектором Российской Федерации 4 декабря 1995 г. № 13-7-2/469.

2. Большая медицинская энциклопедия. В 30 т. Т. 28. Экономо-Ящур / гл. ред. Б. В. Петровский. 3 изд. Москва : Сов. энциклопедия, 1986. 544 с.

3. Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 2-е изд. Москва : Русский язык, 1984. С. 763.

4. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## **6. НАРУШЕНИЕ ВЕТЕРИНАРНЫХ ПРАВИЛ И ПРАВИЛ, УСТАНОВЛЕННЫХ ДЛЯ БОРЬБЫ С БОЛЕЗНЯМИ И ВРЕДИТЕЛЯМИ РАСТЕНИЙ (ст. 249 УК РФ)**

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 249 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность окружающей среды и граждан при реализации ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений  <i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность животного и растительного мира, а также жизни и здоровья человека
<b>Объективная сторона</b>	Характеризуется альтернативными <i>деяниями</i>  <i>Нарушение ветеринарных правил</i> (ч. 1 ст. 249 УК РФ) <i>Нарушения правил, установленных в целях борьбы с болезнями и вредителями растений</i> (ч. 2 ст. 249 УК РФ)  Понятие ветеринарных правил содержится в нормативно-правовых актах не уголовно-правового характера.

	<p>Ветеринарные правила (правила в области ветеринарии) являются нормативными правовыми актами, устанавливающими обязательные для исполнения физическими лицами и юридическими лицами требования при осуществлении профилактических, диагностических, лечебных, ограничительных и иных мероприятий, установлении и отмене на территории Российской Федерации карантина и иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней животных, при оформлении ветеринарных сопроводительных документов, назначении и проведении ветеринарно-санитарной экспертизы, осуществлении мероприятий по обеспечению ветеринарной безопасности в отношении уловов водных биологических ресурсов и произведенной из них продукции, при идентификации и учете животных, при проведении регионализации, эпизоотического зонирования, определении зоосанитарного статуса, разведении, выращивании, содержании, перемещении (в том числе перевозке и перегоне), обороте и убое животных, производстве, перемещении, хранении и (или) обороте кормов и кормовых добавок, перемещении, хранении, переработке, утилизации биологических отходов (трупов животных и птиц, абортированных и мертворожденных плодов, ветеринарных конфискатов, других отходов, непригодных в пищу людям и на корм животным), к характеру, форме, содержанию и предоставлению информации по этим видам деятельности, а также определяют права и обязанности органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, подведомственных им организаций в указанной в настоящей статье сфере деятельности [примеч. 1, ч. 1 ст. 2.1]. Установление и оценка применения содержащихся в ветеринарных правилах обязательных требований осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» [примеч. 2]</p> <p>Правила, установленные для борьбы с болезнями и вредителями растений, регламентированы в нормативно-правовых актах не уголовно-правового характера [примеч. 3]</p> <p>Деяние может быть совершено как в <i>форме действия</i>, так и <i>форме бездействия</i></p> <p><b>Последствия</b> в виде эпизоотий или наступления иных тяжких последствий</p> <p>Определение см. с. 13</p> <p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями</p>
<b>Субъект</b>	<i>Специальный</i> — лица, на которых возложена обязанность по соблюдению ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Неосторожность</i>

*Примечания:*

1. О ветеринарии : Закон Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4979-1 : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об обязательных требованиях в Российской Федерации : Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ : текст с изм. и доп. на 16 апр. 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. См., напр.: Постановление Правительства Российской Федерации от 11 мая 1993 г. № 437 «О мерах по санитарно-эпидемиологической, ветеринарной и фитосанитарной охране территории Российской Федерации»; Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ; Федеральный закон «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» от 19 июля 1997 г. № 109-ФЗ; Постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 г. № 761 «Об обеспечении гармонизации российских санитарно-эпидемиологических требований, ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мер с международными стандартами».



## 7. ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОД (ст. 250 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 250 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной</i> — общественные отношения, обеспечивающие охрану окружающей природной среды и рациональное использование водных ресурсов, сохранение животного и растительного мира, рыбных запасов, ведение лесного и сельского хозяйства</p> <p><i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья (ч. 2 ст. 250 УК РФ) и жизни человека (ч. 3 ст. 250 УК РФ)</p>
<b>Предмет</b>	<p>В Уголовном кодексе Российской Федерации используется термин «поверхностные или подземные воды» в отличие от Водного кодекса Российской Федерации, Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, в которых используется термин «водный объект»</p> <p><i>Водным объектом</i> признается природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима</p> <p>К <i>поверхностным водным объектам</i> отнесены: 1) моря или их отдельные части (проливы, заливы, в том числе бухты, лиманы и др.); 2) водотоки (реки, ручьи, каналы); 3) водоемы (озера, пруды, обводненные карьеры, водохранилища); 4) болота (низинные, переходные, верховые); 5) природные выходы подземных вод (родники, гейзеры); 6) ледники, снежники (ч. 2 ст. 5 Водного кодекса Российской Федерации). Поверхностные водные объекты состоят из поверхностных вод и покрытых ими земель в пределах береговой линии</p> <p>К <i>подземным водным объектам</i> отнесены: 1) бассейны подземных вод; 2) водоносные горизонты (ч. 5 ст. 5 Водного кодекса Российской Федерации)</p> <p><i>Источник питьевого водоснабжения</i> — подземный или поверхностный водный объект, который содержит воду, отвечающую установленным гигиеническим нормативам, и может быть использован для забора воды в системе питьевого водоснабжения</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется альтернативными <i>деяниями</i></p> <p><i>Загрязнение</i> — сброс или привнесение другим способом в водные объекты вредных веществ, которые ухудшают качество поверхностных или подземных вод или негативно влияют на состояние дна и берегов водных объектов</p> <p><i>Засорение</i> — сброс или поступление иным способом в водные объекты предметов или взвешенных частиц, ухудшающих состояние и затрудняющих использование водных объектов</p> <p><i>Истощение вод</i> — постоянное сокращение запасов и ухудшение качества поверхностных и подземных вод (п. 15 ст. 1 Водного кодекса Российской Федерации)</p> <p><i>Иное изменение поверхностных или подземные вод</i> — иное негативное изменение вод, показателей их безопасности (в том числе физических, электромагнитных, температурных, лечебных, радиационных, санитарно-микробиологических и паразитологических)</p>

	<p>Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств может быть результатом нарушения не только правил водопользования (например, эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других объектов с неисправными очистными сооружениями и устройствами, отключение очистных сооружений и устройств), но и иных правил в области охраны окружающей среды и природопользования (в частности, транспортировки, хранения, использования минеральных удобрений и препаратов) [примеч. 1, п. 7]</p> <p>Преступление может быть совершено как <i>в форме действия</i>, так и <i>в форме бездействия</i></p> <p><i>Бездействие</i> может выражаться в неустановке водорегулирующих устройств и водоучитывающих приборов при строительстве водозаборных и иных гидротехнических сооружений, в непроведении обязательных мероприятий при подготовке ложа водохранилищ к затоплению, неизвлечении токсичных веществ из сточных вод перед их сбросом в водные объекты и т. п. [примеч. 2]</p> <p><b>Последствия</b> — причинение существенного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству</p> <p>Вопрос о признании размера причиненного вреда животному или растительному миру, рыбным запасам, лесному или сельскому хозяйству существенным должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела, а также экологической ценности утраченной или поврежденной территории, акватории или природного объекта, площади распространения загрязняющих веществ, уровня деградации земель, количества уничтоженных (поврежденных) водных биологических ресурсов, животных (с учетом изменения их генетического фонда или изъятия из естественной природной среды), лесных насаждений, сельскохозяйственных культур и т. п. [примеч. 1]. Размер причиненного вреда учитывается как с учетом реально причиненного вреда, так и с учетом затрат на снижение вредного воздействия и восстановление окружающей среды.</p> <p>Подземные воды считаются загрязненными при обнаружении динамических тенденций изменения состава и свойств воды, обусловленного проникновением загрязнений с поверхности почвы, из водотоков, смежных водоносных горизонтов; латерального подтока вод иного (относительно фона) минерального состава, изменением условий питания и разгрузки, уровнем эксплуатируемого и первого от поверхности водоносных горизонтов [примеч. 3, п. 2.2]</p> <p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями устанавливается с учетом возможности наступления иных негативных изменений, возникших в результате деяний, указанных в ст. 250 УК РФ (например, засорение водного объекта привело к уменьшению объема воды в водоеме и вызвало усыхание участка леса)</p> <p>При установлении причинной связи между деянием и наступившими последствиями следует учитывать <i>эффект кумуляции</i> (например, помещенное в водоем химическое вещество в определенной концентрации и объемах не могло привести к наступлению общественно опасных последствий, но вызвало ускоренную гибель водорослей, которые выделили в водоем определенное количество токсина. Сложное воздействие токсина и примененного химического вещества привело к массовой гибели рыбы)</p>
--	---

	При установлении причинной связи между деянием и наступившими последствиями следует учитывать <i>накопительный эффект</i> , при котором в случае систематических сбросов с превышением предельно допустимой концентрации, каждое из которых не способно привести к наступлению общественно опасных последствий, накапливаются негативные изменения в окружающей среде, способные повлечь последствия, указанные в ст. 250 УК РФ
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

*Примечания:*

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Применение ответственности за экологические правонарушения : учебно-методическое пособие для практических работников / отв. ред. О. Л. Дубовик. Москва : Городец, 2007. С. 151.

3. СП 2.1.5.1059-01. 2.1.5. Водоотведение населенных мест. Санитарная охрана водных объектов. Гигиенические требования к охране подземных вод от загрязнения. Санитарные правила : утв. Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 16 июля 2001 г. : введены впервые : дата введения 2001-10-01 / Минздрав России. Москва, 2001. 16 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного чч. 2 и 3 ст. 250 УК РФ</b>	
<b><i>Часть 2 ст. 250 УК РФ</i></b>	
<b>Деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 250 УК РФ</b>	<p><i>Повлекшие</i> причинение вреда здоровью человека; массовую гибель животных</p> <p>Определения см. с. 8</p> <p><i>Совершенные</i> в зоне экологического бедствия; в зоне чрезвычайной экологической ситуации</p> <p>Определения см. с. 11 на территории заповедника или заказника</p> <p><i>Государственные природные заповедники</i> относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения. В границах государственных природных заповедников природная среда сохраняется в естественном состоянии и полностью запрещается экономическая и иная деятельность, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом [примеч. 1, ст. 6]</p> <p><i>Государственными природными заказниками</i> являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса [примеч. 1, ст. 22]</p>
<b><i>Часть 3 ст. 250 УК РФ</i></b>	
<b>Деяния, предусмотренные чч. 1 или 2 ст. 250 УК РФ</b>	<p><i>Повлекшие</i> по неосторожности смерть человека</p> <p>Данный признак охватывает <i>причинение смерти как одному, так и нескольким лицам</i> (например, смерть человека может наступить в результате отравления при употреблении питьевой воды или в результате потребления рыбы, непригодной в пищу)</p>

Примечание.

1. Об особо охраняемых природных территориях : Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 мая 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации загрязнения вод (ст. 250 УК РФ)</b>	
<b>Совершение преступления за пределами границ Российской Федерации</b>	Загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств за пределами Российской Федерации, повлекшее наступление последствий, указанных в ст. 250 УК РФ, на территории Российской Федерации, следует квалифицировать по ст. 250 УК РФ
<b>Не является предметом преступления ст. 250 УК РФ</b>	Предметом нельзя считать те искусственные водоемы, которые изолированы от природной среды (системы оборотного водоснабжения, бассейны). Нарушение хозяйственных правил применительно к искусственному водоему, расположенному на территории, находящейся в собственности физического лица, в результате которого погибла рыба, также принадлежащая данному лицу, может быть квалифицировано по ст. 167 УК РФ. Нарушение правил забора воды из искусственного водного объекта, находящегося на территории, принадлежащей физическому лицу, но наполняющегося из подземного водного объекта, повлекшее истощение другого водного объекта, находящегося за пределами территории указанного лица, вследствие недостаточного наполнения водами того же подземного водного объекта, следует квалифицировать по ст. 250 УК РФ
<b>Продолжаемое загрязнение вод</b>	Систематическое загрязнение водного объекта, совершенное в процессе производственной деятельности предприятия и таким образом совершенное с единым умыслом или по легкомыслию, приводит к накоплению загрязняющих веществ и лишает водные объекты возможности к самовосстановлению, что ведет к изменению экобиоценоза и причиняет вред природной среде
<b>Соучастие в загрязнении вод</b>	Во многих случаях рабочие предприятия (грузчики, водители, строители, операторы промышленных установок и т. д.) являются лишь непосредственными исполнителями соответствующего распоряжения руководства. При этом вопрос определения отходов, порядка использования очистных сооружений решается коллегиально. Поэтому загрязнение вод может быть совершено как в соисполнительстве, так и в сложном соучастии
<b>Разграничение со ст. 246 УК РФ</b>	Загрязнение вод является частным случаем нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ и посвящена отдельному предмету — поверхностным или подземным водам, источникам питьевого водоснабжения. Таким образом, ст. 246 УК РФ является общей нормой по отношению к ст. 250 УК РФ в отношении предмета преступления
<b>Разграничение со ст. 247 УК РФ</b>	Отграничение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов от деяния, предусмотренного ст. 250 УК РФ, осуществляется по объективной стороне состава преступления. В этой части действие ст. 247 УК РФ шире, чем ст. 250 УК РФ. Однако признак «истощение водного объекта», закрепленный в диспозиции ст. 250 УК РФ, выходит за рамки ст. 247 УК РФ. Таким образом, в случае нарушения правил обращения опасных отходов, если при этом произошло истощение водного объекта, имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 250 УК РФ и ст. 247 УК РФ

<b>Разграничение со ст. 251 УК РФ</b>	Статья 251 УК РФ применяется, если загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха происходит вследствие нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушения эксплуатации установок, сооружений и иных объектов. Если загрязнение атмосферы происходит опосредованно (например, в результате испарения вредных веществ с поверхности загрязненного водного объекта), деяние квалифицируется только по ст. 250 УК РФ при наличии других признаков состава преступления
<b>Разграничение со ст. 252 УК РФ</b>	Разграничение ст. 250 УК РФ и ст. 252 УК РФ осуществляется по предмету преступного посягательства. Предметом преступления, предусмотренного ст. 252 УК РФ, является морская среда, т. е. внутренние морские воды, территориальные морские воды, открытое море, а также живые ресурсы моря, неразрывно связанные со средой обитания. Если в результате совершенного деяния происходит загрязнение как морских вод, так и вод, входящих в предмет преступления, предусмотренного ст. 250 УК РФ (например, в результате загрязнения реки, впадающей в море), деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 250 УК РФ и ст. 252 УК РФ
<b>Разграничение со ст. 254 УК РФ</b>	Разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 252 УК РФ и ст. 254 УК РФ, осуществляется по признаку предмета преступления. Если вредные продукты хозяйственной или иной деятельности после отравления, загрязнения или иной порчи земли попадут в водный объект и наступят последствия, предусмотренные ст. 250 УК РФ, деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 250 УК РФ и ст. 254 УК РФ

## 8. ЗАГРЯЗНЕНИЕ АТМОСФЕРЫ (ст. 251 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 251 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной</i> — общественные отношения, складывающиеся в сфере экологической безопасности, охраны и рационального использования атмосферы <i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие охрану здоровья (ч. 2 ст. 251 УК РФ) и жизни человека (ч. 3 ст. 251 УК РФ)
<b>Предмет</b>	<i>Атмосферный воздух</i> — жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений [примеч. 1, ст. 1]
<b>Объективная сторона</b>	Характеризуется альтернативными <b>деяниями</b> <i>Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ</i> состоит в действиях, которые прямо запрещены законом или совершены с нарушением установленных правил производства выброса, либо в бездействии как невыполнении обязанностей при осуществлении выбросов, предусмотренных соответствующими инструкциями и правилами <i>Выброс в атмосферу загрязняющих веществ</i> — выход, утечка в атмосферу загрязняющих веществ от источника загрязнения <i>Нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов</i> — неиспользование установленных сооружений, оборудования, предназначенных для очистки и контроля выбросов в атмосферу, либо эксплуатация таких неисправных объектов, когда они не обеспе-

	<p>чивают соблюдение нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу</p> <p><i>Деяние может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия</i></p> <p>Характеризуется альтернативными <b>последствиями</b></p> <p><i>Загрязнение атмосферного воздуха</i> означает поступление в атмосферный воздух или образование в нем загрязняющих веществ в концентрациях, превышающих установленные государством гигиенические и экологические нормативы качества атмосферного воздуха [примеч. 1, ст. 1]</p> <p><i>Иное изменение природных свойств воздуха</i> — это изменение качества атмосферного воздуха, кроме загрязнения в результате совершения указанных в законе действий, превышающее установленные нормативы вредного воздействия на окружающую среду (например, превышение допустимых воздействий шума, вибрации, ионизирующего излучения, изменение электромагнитных, температурных, биологических свойств воздуха)</p> <p><b>Причинно-следственная связь</b> между противоправными деяниями, выразившимися в нарушении правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушении эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, и общественно опасными последствиями в виде загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха</p>
<b>Субъект</b>	<i>Специальный</i> — лицо, на которое нормативными правовыми актами возложены обязанности по соблюдению порядка осуществления выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух при осуществлении различных видов производственной деятельности и контролю за порядком выбросов либо за эксплуатацией стационарных и передвижных установок, сооружений или иных объектов, в том числе транспортных средств
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

*Примечание.*

1. Об охране атмосферного воздуха : Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ : текст с изм. и доп. на 11 июня 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Квалифицирующие признаки преступления (ч. 2 и ч. 3 ст. 251 УК РФ)</b>	
<b>Часть 2 ст. 251 УК РФ</b>	
<b>Деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 251 УК РФ</b>	<i>Повлекшие</i> причинение вреда здоровью человека Определение см. с. 8
<b>Часть 3 ст. 251 УК РФ</b>	
<b>Деяния, предусмотренные чч. 1 или 2 ст. 251 УК РФ</b>	<i>Повлекшие</i> по неосторожности смерть человека Определение см. с. 18 (ч. 3 ст. 250 УК РФ)

<b>Проблемы квалификации загрязнения атмосферы (ст. 251 УК РФ)</b>	
<b>Совершение преступления за пределами границ Российской Федерации</b>	Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, совершенное за пределами Российской Фе-

	дерации, повлекшее наступление последствий, указанных в ст. 251 УК РФ, на территории Российской Федерации, следует квалифицировать по ст. 251 УК РФ
<b>Разграничение ст. 251 УК РФ и ст. 8.2.1 КоАП РФ</b>	Действие ст. 8.2.1 КоАП РФ распространяется только на несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с веществами, разрушающими озоновый слой. Совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2.1 КоАП РФ, не влечет наступления последствий, предусмотренных ст. 251 УК РФ
<b>Разграничение ст. 251 УК РФ со ст. 216 УК РФ</b>	Механическое загрязнение атмосферного воздуха может произойти не только при эксплуатации промышленных предприятий, но и при нарушении правил безопасности при проведении горных, строительных и иных работ, если эти деяния повлекли причинение тяжкого вреда здоровью человека, смерти человека либо крупного ущерба в части загрязнения атмосферного воздуха. Ответственность за нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ предусмотрена ст. 216 УК РФ
<b>Разграничение ст. 251 УК РФ со ст. 246 УК РФ</b>	Загрязнение атмосферы является частным случаем нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ. Статья 251 УК РФ посвящена отдельному предмету — атмосферному воздуху. Таким образом, ст. 246 УК РФ является общей нормой по отношению к ст. 251 УК РФ в отношении предмета преступления
<b>Разграничение ст. 251 УК РФ со ст. 281 и ст. 358 УК РФ</b>	Загрязнение атмосферы сходно с таким составом преступления, как экоцид (ст. 358 УК РФ). Различия данных составов преступлений заключаются в мотивах и целях совершения деяний. При совершении преступления, предусмотренного ст. 358 УК РФ, преступник руководствуется конкретной целью — вызвать экологическую катастрофу. По этому же признаку можно разграничивать анализируемое преступление и диверсии (ст. 281 УК РФ). Целью совершения диверсии является подрыв экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации

## 9. ЗАГРЯЗНЕНИЕ МОРСКОЙ СРЕДЫ (ст. 252 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 252 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность окружающей среды и граждан при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами  <i>Дополнительный</i> — общественные отношения, обеспечивающие безопасность животного и растительного мира, а также жизни и здоровья человека
<b>Предмет</b>	<i>Морская среда</i> — часть окружающей среды, ограниченная компонентами Мирового океана (в том числе его водной толщей, дном и морскими недрами) [примеч. 1]. В понятие морской среды отдельные конвенции включают соленые озера [примеч. 2]
<b>Объективная сторона</b>	Характеризуется альтернативными <i>деяниями</i>

	<p><i>Любые деяния, состоящие в использовании находящихся на суше источников</i></p> <p><i>Нарушение правил захоронения или сброса с транспортных средств или возведенных в море искусственных островов, установок или сооружений веществ и материалов, вредных для здоровья человека и водных биологических ресурсов либо препятствующих правомерному использованию морской среды</i></p> <p>Правила, установленные для борьбы с болезнями и вредителями растений, регламентированы в нормативно-правовых актах не уголовно-правового характера [примеч. 4]</p> <p>Деяние может быть совершено как <i>в форме действия</i>, так и <i>в форме бездействия</i></p>
	<p>Основное <b>последствие</b> — загрязнение морской среды (ч. 1 ст. 252 УК РФ).</p> <p><i>Загрязнение</i> предполагает образование в морской среде вредных веществ, ухудшающих качество вод моря, ограничивающих использование или негативно влияющих на состояние его обитателей, растительности, дна и берегов</p> <p><b>Альтернативные производные последствия</b> в виде причинения:  существенного вреда здоровью человека (ч. 2 ст. 252 УК РФ);  существенного вреда водным биологическим ресурсам (ч. 2 ст. 252 УК РФ);  существенного вреда окружающей среде (ч. 2 ст. 252 УК РФ);  существенного вреда зонам отдыха либо другим охраняемым законом интересам (ч. 2 ст. 252 УК РФ);  смерти человека (ч. 3 ст. 252 УК РФ)</p> <p>Существенность представляет собой оценочный признак и определяется исходя из группы факторов, таких как степень причиненного вреда здоровью человека, гибель значительного количества водных биоресурсов и т. п.</p>
	<b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел</i> и <i>неосторожность</i>

*Примечания:*

1. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) : (заключена в г. Монтего-Бее 10 декабря 1982 г.) : текст с изм. и доп. на 23 июля 1994 г. Часть XII «Защита и сохранение морской среды». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. См., напр.: Монреальские положения по защите морской среды от загрязнения из наземных источников 1985 года, Афинский протокол о защите Средиземного моря от загрязнения из наземных источников 1980 года.

3. В отличие от правонарушения, предусмотренного ст. 8.19 КоАП РФ, в ст. 252 УК РФ предусмотрена ответственность за загрязнение морской среды. Статья 8.19 КоАП РФ предусматривает возможность привлечения к административной ответственности за захоронение, не повлекшее последствия в виде загрязнения морской среды, но осуществленное в нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации правил.

4. Конвенция об открытом море : (заключена в г. Женеве 29 апреля 1958 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью (КГО/CLC) (Вместе со Свидетельством о страховании или ином финансовом обеспечении гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью) : (заключена в г. Брюсселе 29 ноября 1969 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Международная конвенция по предотвращению загрязнения моря



нефтью : (заключена в г. Лондоне 12 мая 1954 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О континентальном шельфе Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Ст. 34, 37, 38. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации : Федеральный закон от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ : текст с изм. и доп. на 28 июня 2022 г. Ст. 32—38. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об исключительной экономической зоне Российской Федерации : Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ : текст с изм. и доп. на 30 дек. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Нормативно-правовые акты, утверждаемые Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации.

## 10. НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О КONTИНЕНТАЛЬНОМ ШЕЛЬФЕ И ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ст. 253 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 253 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной</i> — общественные отношения, регулирующие порядок использования и эксплуатации континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации [примеч. 1]</p> <p>При определении понятия «исключительная экономическая зона Российской Федерации» необходимо учитывать положения ст. 1 Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» [примеч. 2], а при определении понятия «континентальный шельф Российской Федерации» — положения ст. 1 Федерального закона от 30.11.1995 № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации» [примеч. 3] (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» [примеч. 4]</p>
<b>Предмет ч. 1 ст. 253 УК РФ</b>	<p><i>Сооружения</i></p> <p>Под сооружениями понимаются искусственные острова, буровые и иные установки, платформы разного назначения, причалы и другие постройки. Они не обладают статусом естественных островов, не имеют территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа [примеч. 3, ст. 16]</p> <p><i>Зоны безопасности</i>, созданные вокруг сооружений или в исключительной экономической зоне Российской Федерации.</p> <p>Вокруг искусственных островов, установок, платформ и иных сооружений устанавливаются зоны безопасности, которые простираются не более чем на 500 м от каждой точки внешнего края названных сооружений [примеч. 3, ст. 16]</p> <p><i>Средства обеспечения безопасности морского судоходства</i></p> <p>Это различные устройства, предупреждающие морские и воздушные суда о наличии сооружений: маяки, бакены, молы (устройства для защиты от волн), световые, светозвуковые устройства и др.</p>
<b>Предмет ч. 2 ст. 253 УК РФ</b>	<p><i>Природные ресурсы</i> континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации</p>

<p><b>Объективная сторона</b></p> <p><b>ч. 1 ст. 253 УК РФ</b></p> <p><b>ч. 2 ст. 253 УК РФ</b></p>	<p><b>Место совершения преступления</b> — континентальный шельф и исключительная экономическая зона Российской Федерации</p> <p>Характеризуется альтернативными <b>деяниями</b></p> <p><i>Незаконное создание, эксплуатация, использование</i> искусственных островов, установок и сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации</p> <p><i>Незаконное создание зон безопасности</i> вокруг искусственных островов, установок и сооружений на континентальном шельфе Российской Федерации или в исключительной экономической зоне Российской Федерации</p> <p><i>Нарушение порядка создания, эксплуатации, использования, охраны и ликвидации</i> созданных искусственных островов, установок и сооружений и средств обеспечения безопасности морского судоходства</p> <p>Характеризуется альтернативными <b>деяниями</b></p> <p><i>Исследование, поиск, разведка, разработка, в том числе добыча (вылов), природных ресурсов</i> континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимые без соответствующего разрешения</p> <p>Под исследованием, поиском, разведкой, разработкой природных ресурсов континентального шельфа Российской Федерации или исключительной экономической зоны Российской Федерации, проводимых без соответствующего разрешения, понимаются такие деяния, которые совершены без обращения в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти за получением разрешения (лицензии) или после подачи заявки на лицензирование, но без получения разрешения (лицензии) или при отказе в лицензировании либо после получения положительного ответа о лицензировании, но до регистрации лицензии, либо после истечения срока действия лицензии, или после выбора указанной в разрешении (лицензии) квоты</p>
<p><b>Субъективная сторона</b></p>	<p><i>Прямой умысел</i></p>
<p><b>Субъект</b></p>	<p><i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p>
<p><b>Момент окончания преступления</b></p>	<p>Состав преступления <i>формальный</i>. Преступление окончено с момента совершения хотя бы одного из действий, входящих в объективную сторону состава преступления</p>

*Примечания:*

1. Правовой режим континентального шельфа определяется нормами Конвенции о континентальном шельфе 1958 года, Федеральными законами от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ «О континентальном шельфе Российской Федерации», от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», другими законодательными актами Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти. Правовой режим исключительной экономической зоны определяется Федеральными законами от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», от 31 июля 1998 г. № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» и другими федеральными законами.

2. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации : Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ : текст с изм. и доп. на 30 дек. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О континентальном шельфе Российской Федерации : Федеральный закон от 30 ноября 1995 г. № 187-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 253 УК РФ</b>
Деяния, предусмотренные частями первой или второй, совершенные лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

## 11. ПОРЧА ЗЕМЛИ (ст. 254 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной</i> — общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны, рационального использования земли как компонента природной среды</p> <p><i>Дополнительный</i> — общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны жизни и здоровья человека, а также окружающей среды</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется альтернативными <i>деяниями</i></p> <p><i>Отравление, загрязнение или иная порча земли</i> вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке</p> <p><i>Отравление</i> — насыщение почвы ядохимикатами или ядовитыми (токсичными) продуктами хозяйственной деятельности, в результате чего земля становится опасной для здоровья людей, животных, насекомых, растений и иных организмов и не может быть использована по назначению</p> <p><i>Загрязнение</i> заключается в ухудшении качества земли до состояния, характеризующегося содержанием в ней опасных химических и биологических веществ в уровнях и концентрациях, превышающих предельно допустимые</p> <p><i>Иная порча земли</i> (так же как отравление и загрязнение) связывается только с нарушением правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке.</p> <p>Порча земли иными веществами, а также при иных видах деятельности не образует состава данного преступления, но может образовывать состав административного правонарушения</p> <p><i>Удобрения</i> — это органические и минеральные вещества, содержащие элементы питания растений</p> <p><i>Стимуляторы роста растений</i> — природные или синтетические вещества, стимулирующие рост растений путем ускорения деления</p>

	<p>клеток или их растяжения в длину. К природным стимуляторам роста растений относятся фитогормоны: ауксины, гиббереллины, цитокинины, к синтетическим — их аналоги</p> <p>Из <i>ядохимикатов</i> чаще всего используются пестициды — вещества или смесь веществ, в том числе используемые в качестве регуляторов роста растений, феромонов, дефолиантов, десикантов и фумигантов, и препараты химического или биологического происхождения, предназначенные для борьбы с вредными организмами</p> <p>К <i>иным опасным химическим или биологическим веществам</i> относятся те, которые подлежат обязательной государственной регистрации в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации</p>
	<p>Характеризуется альтернативными <b>последствиями</b></p> <p><i>Причинение вреда здоровью человека</i></p> <p>Определение см. 8</p> <p><i>Причинение вреда окружающей среде</i></p> <p>Вред окружающей среде может характеризоваться, например, гибелью животных и растений, изменением генетического фонда животных и растений и т. п.</p>
	<b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями
<b>Субъект</b>	<i>Специальный</i> — лицо, обязанное соблюдать правила безопасности при обращении с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими или биологическими веществами
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

<b>Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 254 УК РФ</b>	
<b>Деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 254 УК РФ</b>	Совершены в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной ситуации [примеч. 1] Определение см. с. 11
<b>Деяния, предусмотренные чч. 1 или 2 ст. 254 УК РФ</b>	Повлекли по неосторожности смерть человека

*Примечание.*

1. С 23 мая 2013 г. по 17 октября 2017 г., не имея разрешения на создание объекта размещения отходов, соответствующей лицензии на осуществление деятельности в сфере обращения с отходами, Б. осуществил транспортировку, использование и хранение отходов I—IV классов на не включенном в государственный реестр объектов размещения отходов, не имеющем положительного заключения государственной экологической экспертизы и не предназначенном для размещения отходов месте, тем самым совершил загрязнение и иную порчу земли на территории незаконной свалки, повлекшие причинение вреда окружающей среде.

В результате незаконных действий Б. произошло загрязнение верхнего слоя почвы продуктами разложения размещенных отходов, а именно химическими веществами: цинком, свинцом, нитратами и фосфором, вследствие нарушения правил обращения с опасными химическими или биологическими веществами при их хранении, использовании и транспортировке. Порча земель выразилась в превышении полученных в результате комплексного химического анализа концентраций загрязняющих веществ в почве по сравнению с концентрациями загрязняющих веществ, установленных гигиеническими нормативами ГН 2.1.7.2041-06 «Предельно допустимые концен-

трации (ПДК) химических веществ в почве», утвержденными Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23 января 2006 г. № 1, и концентрацией веществ в фоновых чистых пробах (Постановление Севского районного суда Брянской области от 16 января 2020 г. по делу № 1-3/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2022)).

## 12. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕДР (ст. 255 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 255 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной</i> — общественные отношения, складывающиеся в сфере охраны окружающей среды и рационального пользования недрами при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений (ч. 1 ст. 255 УК РФ)</p> <p><i>Основной</i> — общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного порядка обращения янтаря, нефрита и иных полудрагоценных камней (чч. 2 и 3 ст. 255 УК РФ)</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Недра</i> являются частью земной коры, расположенной ниже почвенного слоя, а при его отсутствии — ниже земной поверхности и дна водоемов и водотоков, простирающейся до глубин, доступных для геологического изучения и освоения [примеч. 1]</p> <p><i>Янтарь</i> является полезным ископаемым органического происхождения и представляет собой окаменелую смолу ископаемых хвойных деревьев [примеч. 2]. Уникальные янтарные образования приравниваются к драгоценным камням [примеч. 3] в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации [примеч. 4]</p> <p><i>Нефрит</i> — скрытокристаллическая форма минералов группы амфиболов с характерной волокнистой структурой [примеч. 5]. Нефрит считается одним из лучших материалов для производства камнерезных (ваз, кубков, шкатулок) и ювелирных (вставки в ювелирные изделия, кольца, перстни, браслеты, вырезанные из цельного камня) изделий [примеч. 6]</p> <p>К <i>полудрагоценным камням</i> относятся берилл, в том числе аквамарин и гелиодор [примеч. 7]</p>
<b>Объективная сторона</b>  <b>ч. 1 ст. 255 УК РФ</b>	<p>Деяние может быть совершено как <i>в форме действия</i>, так и <i>в форме бездействия</i> (при невыполнении обязательных мероприятий, направленных на охрану недр)</p> <p>Характеризуется альтернативными <b>деяниями</b></p> <p><i>Проектирование</i> — деятельность по определению архитектурных, функционально-технологических, конструктивных и инженерно-технических решений для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, а также согласование условий производимых работ с различными ведомствами</p> <p><i>Размещение</i> объекта — действия по выбору земельного участка и планированию размещения на нем объекта, а также непосредственная деятельность по пространственному расположению объекта на местности. Эти действия представляют собой комплекс работ и иных мероприятий, основной целью которых является размещение объекта, поэтому они обычно взаимосвязаны между собой</p>

<p><b>чч. 2 и 3 ст. 255 УК РФ</b></p>	<p><i>Строительство</i> — создание зданий, строений, сооружений, в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства, — п. 13 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации</p> <p><i>Ввод в эксплуатацию</i> — это заключительный этап строительства, система мероприятий, направленных на принятие в эксплуатацию объекта недвижимого имущества с законченным строительством. Он предоставляет возможность оформления права собственности на объект, эксплуатацию производственного объекта</p> <p><i>Эксплуатация объекта</i> — его использование в соответствии с целевым назначением</p> <p><i>Горнодобывающее предприятие</i> — это предприятие по добыче и обогащению полезных ископаемых открытым способом (карьерный) или из-под земли (шахтный)</p> <p><i>Подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых</i>, включают сооружения (тоннели, шахты, колодцы, штреки, скважины и т. п.), не предназначенные для добычи полезных ископаемых, а необходимые для осуществления иной деятельности: археологических, палеонтологических работ, научно-исследовательских изысканий, прогнозирования землетрясений</p> <p><i>Самовольная застройка площадей залегания полезных ископаемых</i> подразумевает возведение сооружений без разрешения федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа, если получение разрешения обязательно</p> <p>В соответствии с ч. 2 ст. 255 УК РФ наказывается самовольная добыча янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней <i>лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ.</i></p> <p>В соответствии с ч. 3 ст. 255 УК РФ наказывается самовольная добыча янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней в любом виде, состоянии, совершенная <i>в крупном размере</i>. Установление признака административной преюдиции для привлечения к уголовной ответственности, установленной ч. 3 ст. 255 УК РФ, не требуется.</p> <p>Самовольной является добыча, производимая в нарушение установленных законодательством о драгоценных металлах и драгоценных камнях правил</p> <p><b>Последствия</b></p> <p><i>Значительный ущерб</i> (ч. 2 ст. 255 УК РФ) — понятие оценочное, определяется в каждом конкретном случае с учетом степени порчи участка недр, их экологической и экономической значимости, возможности дальнейшего использования недр и т. д.</p> <p>В соответствии с примечанием к ст. 255 УК РФ <i>крупным размером</i> в данной статье признается стоимость янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней, превышающая один миллион рублей</p> <p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями</p>
<p><b>Субъект</b></p>	<p><i>Специальный</i> — ч. 1 ст. 255 УК РФ</p> <p>Лицо, обязанное соблюдать правила охраны и использования недр при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, в силу его должностного положения, служебного поручения, договора, закона</p>

	<p><i>Специальный</i> — ч. 2 ст. 255 УК РФ Лицо, в течение года до совершения деяния подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ</p> <p><i>Общий</i> — ч. 3 ст. 255 УК РФ Физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

*Примечания:*

1. О недрах : Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 : текст с изм. и доп. на 1 апр. 2021 г. Преамбула. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении Стратегии развития янтарной отрасли Российской Федерации на период до 2025 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2017 г. № 1966-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. О драгоценных металлах и драгоценных камнях : Федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ : текст с изм. и доп. на 28 июня 2022 г. Ст. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Об утверждении Порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням : Постановление Правительства Российской Федерации от 5 января 1999 г. № 8 : текст с изм. и доп. на 16 дек. 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. Москва : Советская энциклопедия, 1993. С. 888.
6. Об утверждении Методических рекомендаций по применению Классификации запасов и прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых (нефрит) : Распоряжение Минприроды России от 31 октября 2014 г. № 30-р. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Об утверждении перечня полудрагоценных камней в целях применения статьи 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статей 191 и 255 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2020 г. № 1406. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации нарушения правил охраны и использования недр</b>	
<b>Соучастие в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 255 УК РФ</b>	Соучастниками в совершении преступления, предусмотренного в ч. 2 ст. 255 УК РФ, являются лица, в течение года до совершения деяния, подвергнутые административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ
<b>Соотношение ст. 255 УК РФ со ст. 191 УК РФ</b>	Совершение сделки, связанной с заведомо самовольно добытыми янтарем, нефритом или иными полудрагоценными камнями, а равно их незаконное хранение, перевозка или пересылка в любом виде, состоянии, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, предусмотренное ст. 7.5 КоАП РФ, подлежит квалификации по ч. 1 ст. 191 «Незаконный оборот янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней, драгоценных металлов, драгоценных камней либо жемчуга» УК РФ. Таким образом, лицо совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 или ч. 3 ст. 255 УК РФ, за совершение деяний, указанных в чч. 1—3 ст. 191 УК РФ, подлежит ответственности по совокупности преступлений

**13. НЕЗАКОННАЯ ДОБЫЧА (ВЫЛОВ)  
ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ  
(ст. 256 УК РФ)**

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны водных биологических ресурсов</p> <p>Под <i>экологической безопасностью</i> понимается состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [примеч. 1]</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Водные биологические ресурсы</i> (за исключением указанных в ч. 2 ст. 253, ч. 2 ст. 256, ст. 258.1 УК РФ водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации; котиков, морских бобров или других морских млекопитающих; особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации).</p> <p>К водным биологическим ресурсам относятся рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы [примеч. 2].</p> <p>В случае незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (их частей и дериватов (производных), включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст. 226.1 и 258.1 УК РФ (утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978)) содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части ст. 258.1 УК РФ. Незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) в Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в указанный Перечень, при наличии признаков состава преступления следует квалифицировать по соответствующим частям ст. 256 УК РФ [примеч. 3, п. 10.2]</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется <i>деянием</i>, заключающимся в незаконной добыче (вылове) предмета преступления, а также <i>несколькими альтернативными признаками</i>, указанными в пп. «а», «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ</p> <p><i>Добыча (вылов) водных биологических ресурсов</i> — изъятие водных биологических ресурсов из среды их обитания [примеч. 2, п. 8].</p> <p>Рыболовство и сохранение водных биологических ресурсов регулируются не только федеральным законодательством, но и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В связи с этим для обеспечения правильного применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в каждом конкретном случае необходимо устанавливать и отражать в процессуальных документах, какие правовые нормы были нарушены в результате совершения преступления [примеч. 4]. Решая вопрос</p>



	<p>о законности или незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов, следует учитывать законодательство Российской Федерации и положения действующих для Российской Федерации международных договоров. Если международные договоры Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов устанавливают иные правила, чем те, которые предусмотрены российским законодательством о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, применяются правила этих международных договоров</p> <p><i>Незаконная добыча (вылов)</i> водных биологических ресурсов — это действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова), при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства, взрывчатых или химических веществ, электротока или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо когда такие действия повлекли причинение крупного ущерба. В каждом случае необходимо устанавливать и отражать в процессуальных документах, в чем конкретно выразились незаконная добыча (вылов) или способ вылова водных биологических ресурсов с указанием нормы федерального закона, других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены [примеч. 3, пп. 1, 3]</p> <p><i>Последствия</i> в виде <i>крупного ущерба</i></p> <p>Согласно примечанию к ст. 256 УК РФ «крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий сто тысяч рублей». Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321</p>
<p><b>п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ</b></p> <p><b>п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ</b></p>	<p><i>Причинная связь</i> между деянием и последствиями</p> <p>Для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ необходимо установление причинной связи между <i>незаконной добычей (выловом)</i> предмета преступления и последствиями в виде <i>крупного ущерба</i></p> <p>Применение самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов [примеч. 5]</p> <p>К <i>самоходным транспортным плавающим средствам</i> следует относить те из них, которые оснащены двигателями (например, суда, яхты, катера, моторные лодки), а также иные плавающие конструкции, приводимые в движение с помощью мотора. При этом должно быть установлено, что данное самоходное транспортное плавающее средство непосредственно использовалось как орудие добычи водных биологических ресурсов (например, для установки и (или) снятия рыболовной сети)</p> <p>Под <i>способами массового истребления</i> водных биологических ресурсов понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий лова, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель водных</p>

	<p>биологических ресурсов, отрицательно повлиять на среду их обитания (например, прекращение доступа кислорода в водный объект посредством уничтожения или перекрытия источников его водоснабжения, спуск воды из водных объектов, применение крючковой снасти типа перемета, лов рыбы гоном, багрение, использование запруд, применение огнестрельного оружия, колющих орудий). Решая вопрос о том, совершено ли преступление с применением способов массового истребления водных биологических ресурсов, надлежит не только исходить из того, какой запрещенный вид орудия лова или способ вылова был применен, но и устанавливать, может ли их применение с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь указанные последствия [примеч. 6]. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных способов добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов. При квалификации действий лица, совершившего незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением способов их массового истребления, следует руководствоваться нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок добычи водных биоресурсов и устанавливающими запреты, в том числе относящиеся к орудиям лова, способам, местам вылова и др. Если установлено, что в ходе вылова применялись такие орудия лова, использование которых не могло повлечь массового истребления водных биологических ресурсов при отсутствии способов их массового вылова, в действиях такого лица отсутствует состав преступления, предусмотренный п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ [примеч. 3, пп. 5—7]</p>
<p><b>п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ</b></p>	<p>Незаконная добыча (вылов) предмета преступления совершалась в местах нереста или на миграционных путях к ним</p> <p><i>Местом нереста</i> следует признавать, например, море, реку, водоем или часть водоема, где рыба мечет икру, а под <i>миграционным путем</i> к нему — проходы, по которым рыба идет к месту нереста. Если водный объект имеет небольшие размеры (например, озеро, пруд, запруда) и нерест происходит по всему водоему, он с учетом установленных фактических обстоятельств может быть признан местом нереста. Квалификация незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов по признаку совершения деяния в местах нереста или на миграционных путях к ним возможна лишь при условии совершения этих действий в период нереста или миграции к местам нереста. Совершение такого деяния вне этих сроков или с помощью орудий лова, применение которых не причиняет вред нерестящимся особям, не подлежит признанию преступным по данному признаку [примеч. 3, п. 8]</p>
<p><b>п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ</b></p>	<p>Незаконная добыча (вылов) предмета преступления совершалась: <i>на особо охраняемых природных территориях</i> — участках земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны [примеч. 7]</p> <p><i>в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации</i></p> <p>Определения см. с. 11</p> <p>Для установления факта добычи водных биологических ресурсов в запрещенных районах: в местах нереста или на миграционных путях к ним, на особо охраняемых природных территориях, а также в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (пп. «в», «г»</p>

	ч. 1 ст. 256 УК РФ), надлежит исследовать данные, определяющие такой район промысла с описанием ориентиров или географических координат [примеч. 3, п. 9]
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста <i>Специальный</i> — при совершении преступления лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 256 УК РФ)
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой или косвенный умысел</i> при совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ Только <i>прямой умысел</i> при совершении преступлений, предусмотренных пп. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ
<b>Момент окончания преступления</b>	Состав преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 256 УК РФ, <i>материальный</i> . Признается оконченным с момента причинения крупного ущерба действиями, непосредственно направленными на изъятие предмета преступления из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства Составы преступлений, предусмотренные пп. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ, <i>формальные</i> . Признаются оконченными, независимо от наступивших последствий, с момента начала осуществления действий, непосредственно направленных на изъятие предмета преступления из среды обитания и (или) завладение им в нарушение норм экологического законодательства, совершенных с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электроточка или других запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов, либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, либо на особо охраняемых природных территориях, либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации соответственно

*Примечания:*

1. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов : Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 24 июля 2019 г. (оставленному без изменения судом апелляционной инстанции) Х. и Ш. были осуждены по ч. 3 ст. 256 УК РФ.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 г. приговор и апелляционное постановление отменены, уголовное дело возвращено прокурору на основании п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Положения ст. 256 УК РФ, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, имеют бланкетный характер. Отношения в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов урегулированы соответствующим отраслевым законодательством и основанными на нем подзаконными нормативными актами. Соответственно, нарушение положений данных нормативных правовых актов, рассматриваемых во взаимосвязи со ст. 256 УК РФ, и определяет уголовную противоправность действий виновных лиц (определения от 29 мая 2014 г. № 1273-О и от 25 октября 2018 г. № 2774-О).

Как следует из обвинительного акта, Х. и Ш. вменялось то, что они группой лиц по предварительному сговору на самоходном транспортном плавающем средстве — лодке с лодочным мотором марки «Ветерок 8», находясь на участке реки Волги, который является местом нереста видов рыб, обитающих в нем, установили запрещенное орудие лова — рыболовецкую сеть длиной 90 м, высотой 1,5 м, с размером ячейки 55x55 мм. Затем они совместно, по предварительному сговору осуществили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов (рыб), извлекли из воды ранее установленную ими сеть вместе с попавшей в нее рыбой: лещ — 4 экземпляра, карась серебря-

ный — 2 экземпляра, густера — 1 экземпляр, берш — 1 экземпляр, причинив водным биологическим ресурсам Российской Федерации ущерб на общую сумму 7 000 рублей. В описательно-мотивировочной части приговора указаны аналогичные обстоятельства совершения преступления Х. и Ш., которые признаны судом доказанными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья). При отсутствии в обвинительном заключении или обвинительном акте таких данных, восполнить которые в судебном заседании не представляется возможным, уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Однако в обвинительном акте и приговоре отсутствуют указания на нормы федерального закона и других нормативных правовых актов, регулирующих осуществление рыболовства, которые были нарушены Х. и Ш., что послужило основанием для возвращения уголовного дела прокурору (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г. // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsrif.ru/> (дата обращения: 30.06.2022)).

5. По приговору Калачевского районного суда Волгоградской области от 25 декабря 2013 г. Т. и Л. осуждены по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 256 УК РФ за покушение на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов с применением самоходного транспортного плавающего средства, способом массового истребления водных животных на миграционных путях к местам нереста, группой лиц по предварительному сговору. В приговоре суд установил, что 6 апреля 2013 г., реализуя совместный умысел на незаконный лов рыбы способом массового истребления водных животных, они приготовили плавную рыболовную сеть, состоящую из пяти связанных между собой плавных сетей, перенесли ее в лодку с подвесным мотором, на ней проследовали в акваторию реки. При этом распределили между собой роли в совершении преступления: Л., выполняя отведенную ему роль, устанавливал сеть, а Т. при помощи весел управлял лодкой. Таким образом, Т. и Л. в нарушение Федеральных законов «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», «Об охране окружающей среды» и Правил рыболовства Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна, в месте, являющемся миграционным путем к местам нереста промысловых рыб, в том числе редких, занесенных в Красные книги России, Международного союза охраны природы и Волгоградской области, попытались осуществить незаконную добычу рыбы с применением самоходного плавающего средства путем постановки сети в воду. Довести свой преступный умысел до конца Т. и Л. не смогли по независящим от них обстоятельствам, поскольку в момент установки сети в воду были задержаны, рыбы ими выловлено не было (Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27 мая 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

6. Приговором Снежинского городского суда от 13 октября 2011 г. Д. В. А. и С. А. В. были осуждены каждый по ч. 3 ст. 256 УК РФ и признаны виновными в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов — хирономид, с применением самоходного транспортного плавающего средства, способом массового истребления указанных водных ресурсов, группой лиц по предварительному сговору. Проверив материалы дела по кассационной жалобе адвоката, судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда пришла к следующим выводам. Проанализировав положения Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», нормативные акты, регулирующие порядок добычи (вылова) хирономид, суд пришел к выводу, что свободная добыча этих биологических ресурсов с использованием орудий лова в виде шестовых ловушек разрешена в целях осуществления промышленного рыболовства и рыболовства в культурно-просветительских целях. Поскольку у осужденных отсутствовало право на осуществление промышленного рыболовства и рыболовства в культурно-просветительских целях, а они добывали водные ресурсы (хирономиды) с помощью шестовых ловушек, суд посчитал, что они действовали незаконно с применением способа массового истребления указанных животных. Между тем в приговоре не указаны конкретные отрицательные последствия, которые наступили или могли наступить при использовании осужденными именно этих орудий лова. При квалификации действий виновного по ст. 256 УК РФ суд обязан установить, может ли применение этих орудий с учетом конкретных обстоятельств дела повлечь массовую гибель водных биологических ресурсов. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий лова или примененных спо-

собов добычи (вылова) водных биологических ресурсов надлежит привлекать соответствующих специалистов либо экспертов. Кроме того, суд первой инстанции не дал надлежащей оценки документам, представленным стороной защиты, в которых содержались суждения должностных лиц Нижнеобского территориального Управления о том, что шестовые ловушки не являются запрещенными орудиями лова хириноид. При таких обстоятельствах приговор был отменен с направлением дела на новое рассмотрение по существу (Обзор судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2011 года : утв. Президиумом Челябинского областного суда от 21 марта 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

7. Об особо охраняемых природных территориях : Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 мая 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 256 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны котиков, морских бобров или других морских млекопитающих
<b>Предмет</b>	Котики, морские бобры или другие морские млекопитающие (например, дельфины)
<b>Объективная сторона</b>	<i>Деяние</i> , заключающееся в <i>незаконной добыче</i> предмета преступления Разъяснения относительно незаконной добычи, данные в отношении ч. 1 ст. 256 УК РФ, применимы и к ч. 2 ст. 256 УК РФ <i>Место совершения преступления</i> — обязательный признаком объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 256 УК РФ <i>Открытое море или запретные зоны</i> Промысел морских млекопитающих регулируется как внутренним законодательством стран, так и международными соглашениями, в частности Временной конвенцией о сохранении котиков северной части Тихого океана 1957 года. В международном праве под <i>открытым морем</i> понимается часть моря за пределами территориальных вод какого-либо государства, находящаяся в общем пользовании всех стран (Конвенция об открытом море 1958 года; Конвенция ООН по морскому праву 1982 года)
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста <i>Специальный</i> — при совершении преступления лицом с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 256 УК РФ)
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел</i>
<b>Момент окончания преступления</b>	Состав преступления <i>формальный</i> . Считается оконченным независимо от наступивших последствий, т. е. с момента начала совершения в открытом море или в запретных зонах действий, непосредственно направленных на изъятие котиков, морских бобров или других морских млекопитающих из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства

<b>Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ</b>	
<b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 256 УК РФ, лицом с использованием своего</b>	К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 256 УК РФ, относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными

<p><b>служебного положения</b> (ч. 3 ст. 256 УК РФ)</p>	<p>лицами, а также лица, отвечающие требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ. Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой ими должности на других лиц в целях совершения ими преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ.</p> <p>В связи с тем, что в ч. 3 ст. 256 УК РФ специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, содеянное не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям ст. 201 или ст. 285, 286 УК РФ.</p> <p>Если лица, используя свое служебное положение, совершили иные экологические преступления, они должны нести ответственность по соответствующей статье или части статьи главы 26 УК РФ, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо превышения должностных полномочий содеянное должно быть дополнительно квалифицировано по соответствующим частям ст. 201 или ст. 285, 286 УК РФ [примеч. 1, п. 3]</p>
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 256 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору</b> (ч. 3 ст. 256 УК РФ)</p>	<p>В незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов участвовали лица, заранее договорившиеся о ее (его) совместном совершении (ч. 2 ст. 35 УК РФ)</p>
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 256 УК РФ, организованной группой</b> (ч. 3 ст. 256 УК РФ)</p>	<p>Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ).</p> <p>При незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов организованной группой действия всех участников квалифицируются по ч. 3 ст. 256 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ как соисполнительство независимо от их роли в преступлении [примеч. 2].</p> <p>Как правило, такая группа тщательно планирует незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, заранее подготавливает орудия преступления, распределяет роли между участниками группы</p>
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 256 УК РФ, причинивших особо крупный ущерб</b> (ч. 3 ст. 256 УК РФ)</p>	<p>Согласно примечанию к ст. 256 УК РФ <i>особо крупным ущербом</i> в настоящей статье признается ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей. Таксы для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2018 № 1321.</p> <p>Как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов с причинением крупного ущерба должно квалифицироваться совершение нескольких случаев незаконной добычи (вылова), общий ущерб от которых превышает сто тысяч рублей, а с причинением особо крупного ущерба — двести пятьдесят ты-</p>

	<p>сяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную добычу (вылов) с причинением крупного или особо крупного ущерба. Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку «с причинением крупного ущерба» или «с причинением особо крупного ущерба», следует исходить из общего ущерба, причиненного всеми участниками преступной группы [примеч. 3, п. 8]</p>
--	--

*Примечания:*

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21: текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. По приговору Калачевского районного суда Волгоградской области от 24 сентября 2014 г. Г., Ж. и А. признаны виновными в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 256 УК РФ, Г. также признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ. В приговоре суд установил, что Г., имея навыки ловли рыбы с постановкой рыболовных сетей и имея в пользовании одну металлическую лодку кустарного производства с двумя веслами, а также одну металлическую лодку кустарного производства с подвесным лодочным мотором, рыболовные сети, решил создать устойчивую организованную преступную группу с целью систематического незаконного вылова водных биологических ресурсов в реке. Для этих целей он привлек имеющих навык ловли рыбы с постановкой рыболовных сетей Ж. и А. Вылов рыбы Г. планировал для последующей продажи, каждому участнику преступной группы планировал выплачивать денежное вознаграждение в размере одной третьей части от выручки. В соответствии с преступным замыслом Г. роли в организованной им преступной группе были распределены следующим образом: Г., являясь организатором и руководителем преступной группы, принимал непосредственное участие в вылове рыбы, определял время и место постановки рыболовных сетей, а также время их проверки на наличие улова, их снятие, предоставлял моторную лодку кустарного производства с подвесным лодочным мотором, которая является самоходным транспортным плавающим средством, с целью использования ее в процессе добычи водных биологических ресурсов, предоставлял рыболовные сети для незаконного вылова рыбы, определял количество и размер рыболовных сетей, подлежащих постановке для незаконного вылова рыбы, предоставлял горюче-смазочные материалы для моторной лодки и автотранспорта, приобретаемого за счет выручки от продажи незаконно выловленной рыбы, определял место сбыта незаконно выловленной рыбы и самостоятельно осуществлял ее реализацию, распределял преступный доход между участниками организованной преступной группы; Ж. и А. должны были осуществлять постановку рыболовных сетей, их проверку на наличие улова и их снятие с уловом, осуществлять переборку сетей и подготовку их к дальнейшей постановке, осуществлять сортировку рыбы для дальнейшей ее реализации.

Создав организованную преступную группу, характеризующуюся устойчивостью, т. е. длительностью существования, стабильностью состава, взаимным доверием, сплоченностью действий, а также планированием преступной деятельности на каждом из этапов преступлений, предварительной подготовкой преступлений, технической оснащенностью (моторная лодка, рыболовные сети), организованностью, единым умыслом на совершение умышленных преступлений, распределением преступных ролей, Г., Ж. и А. приступили к выполнению своего преступного плана.

Действуя в составе организованной группы, Г., Ж. и А. 16—17 апреля 2014 г., выполняя каждый свою роль в преступлении, с применением иных способов массового истребления водных животных и растений осуществили незаконный вылов двух экземпляров рыбы в реке. При этом согласно заранее распределенным ролям в преступлении Г. и Ж. осуществили установку ставных рыболовных сетей, а А. совместно с Г. сняли сети из водоема.

17 апреля 2014 г. Г. с Ж. на металлической лодке кустарного производства с подвесным лодочным мотором, являющейся самоходным транспортным плавающим средством, вышли на водоем реки. В то же время по указанию Г. на металлической лодке на веслах на водоем реки на расстоянии 100 м от них вышел А. В нарушение раздела 4 ст. 48.1 п. «А» Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 г., а также Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», и Федерального закона

от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире», привязав оба конца плавной рыболовной капроновой сети к обеим лодкам, они опустили плавную сеть в водоем и на веслах прошли вниз по течению 500—600 м, осуществляя лов рыбы с использованием способа массового истребления водных животных. Сетью были пойманы 2 экземпляра рыб.

Г., Ж., А. 25 июня 2014 г., действуя в составе организованной группы, на металлической лодке кустарного производства с подвесным мотором, являющейся самоходным транспортным плавающим средством, вышли на водоем реки, где в нарушение раздела 4 ст. 48.1 п. «А» Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 1 августа 2013 г., а также Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов», Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» установили две рыболовные капроновые сети, т. е. стали осуществлять лов рыбы с применением иных способов массового истребления водных животных. После установки сетей Г., Ж., А. были задержаны сотрудниками полиции (Обобщение судебной практики по применению судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : утв. Постановлением Президиума Волгоградского областного суда от 27 мая 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

3. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 256 УК РФ</b>	
<b>Покушение на незаконную добычу водных биологических ресурсов</b>	В тех случаях, когда действия лица, непосредственно направленные на незаконную добычу водных биологических ресурсов (например, начало установки орудий лова, непосредственная подготовка к применению для вылова рыбы и других водных биологических ресурсов взрывчатых или химических веществ, электротока), были пресечены в установленном законом порядке, содеянное им надлежит квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 256 УК РФ [примеч. 1, п. 10]
<b>Поспособничество в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов</b>	Действия лиц, непосредственно не участвовавших в незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов, но содействовавших совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств и (или) орудий добычи (вылова), транспортных средств (в том числе транспортных плавающих средств), а также приобретавших, перерабатывавших, транспортировавших, хранивших или сбывавших водные биологические ресурсы, полученные в результате незаконной добычи (вылова), либо продукцию из них по заранее данному обещанию [примеч. 2], надлежит квалифицировать по ч. 5 ст. 33 УК РФ и соответствующей части ст. 256 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности добычи (вылова) водных биологических ресурсов [примеч. 1, п. 10.1]
<b>Малозначительность действий, связанных с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов</b>	Если действия, связанные с незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов, совершенные лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства либо в местах нереста или на миграционных путях к ним, или на особо охраняемых природных территориях, хотя формально и содержали признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 253 или ст. 256 УК РФ, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, когда



	<p>не использовались способы массового истребления водных биологических ресурсов, суд вправе прекратить уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. При этом основанием для признания действий подсудимого малозначительными могут служить, например, незначительное количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных, ресурсов [примеч. 1, п. 12]</p>
--	---

*Примечания:*

1. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Б. признан виновным в том, что, занимая должность первого заместителя начальника Отдела внутренних дел <...> — начальника криминальной милиции, а в период с 10 мая по 21 июля 2007 г. исполняя обязанности начальника ОВД <...>, договорился об оказании содействия З. в осуществлении вылова рыбы лососевых видов без получения соответствующего разрешения. Располагая в силу занимаемой им должности сведениями о времени и месте проведения сотрудниками органов внутренних дел, Федеральной службы безопасности и управления Россельхознадзора <...> рейдовых мероприятий по охране водных и биологических ресурсов, Б. в обмен на денежное вознаграждение обязался не предпринимать меры по пресечению деятельности З., связанной с выловом рыбы без соответствующего разрешения, предоставлять информацию о безопасном времени производства такой добычи рыбы, ее перевозки к месту переработки и устранять препятствия в деятельности бригады, руководимой З.

Во исполнение этой договоренности Б. в целях обеспечения беспрепятственного вылова рыбы без соответствующего разрешения в ходе переговоров по телефонам сотовой связи в период с 10 июля по 3 августа 2007 г. передавал З. служебную информацию о времени и месте проведения сотрудниками указанных выше органов мероприятий.

Узнав о том, что 19 июля 2007 г. около 19 ч руководимая З. бригада была задержана сотрудниками милиции в момент перевозки добытой ими без соответствующего разрешения рыбы лососевых видов в количестве 800 экземпляров горбуши, Б. предпринял меры по поиску документов, призванных придать видимость соблюдения правил ее добычи. По его просьбе третьи лица передали З. разрешение <...>, выданное 9 июля 2007 г. управлением Россельхознадзора <...> на родовую общину малочисленных народов <...> и промысловый журнал к этому разрешению, которые затем были представлены сотрудникам милиции в качестве документов, подтверждающих соблюдение правил добычи рыбы, вследствие чего автомобиль с рыбой, выловленной без соответствующего разрешения, был отпущен.

После того, как 3 августа 2007 г. руководимая З. бригада была задержана на территории его домовладения с рыбой, выловленной без соответствующего разрешения, Б. в ходе телефонных переговоров с З. в период с 12 ч 36 мин до 15 ч давал последнему рекомендации о том, как избежать ответственности за добычу рыбы без соответствующего разрешения, советуя путем покупки на членов бригады и представления разовых лицензий на вылов рыбы придать видимость соблюдения правил ее добычи.

В результате этих действий с 10 июля до 3 августа 2007 г. в местах нереста рыбы лососевых видов и на миграционных путях к ним З. был осуществлен вылов рыбы лососевых видов без соответствующего разрешения (лицензии) на общую сумму <...> рублей, в том числе:

19 июля 2007 г. — 800 экземпляров горбуши, чем причинен ущерб рыбным запасам Российской Федерации на сумму <...> рублей;

2 августа 2007 г. — 36 255 экземпляров горбуши на сумму <...> рублей;

3 августа 2007 г. — 3 062 экземпляра горбуши и 130 экземпляров кеты на сумму <...> рублей.

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей приговором Магаданского областного суда от 19 октября 2009 г. Б. осужден, в том числе, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в» ч. 1 ст. 256

УК РФ за соучастие в форме пособничества в незаконной добыче рыбы в местах нереста и на миграционных путях к ним, с причинением крупного ущерба. Пособничество выразалось в предоставлении 3. информации, даче советов и указаний, устранении препятствий в деятельности 3., связанной с незаконной добычей рыбы (Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 2009 г. № 93-О09-24сп. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

#### 14. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ (ст. 257 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 257 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны водных биологических ресурсов
<b>Предмет</b>	К <i>водным биологическим ресурсам</i> относятся рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы [примеч. 1]
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется <i>альтернативными деяниями</i> как в форме действия, так и в форме бездействия</p> <p><i>Производство сплава древесины</i></p> <p>Право пользования поверхностными водными объектами, находящимися в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, на основании договоров водопользования приобретает, в том числе, в целях сплава древесины (лесоматериалов), проведения дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов поверхностных водных объектов (за исключением случаев использования поверхностных водных объектов для плавания и стоянки судов, эксплуатации гидротехнических сооружений, проведения дноуглубительных и других работ на территории морского порта или в акватории речного порта, а также работ по содержанию внутренних водных путей Российской Федерации). Водопользователи, осуществляющие сплав древесины (лесоматериалов), обязаны регулярно проводить очистку водных объектов от затонувшей древесины (лесоматериалов). Сплав древесины (лесоматериалов) без судовой тяги на водных объектах, используемых для судоходства, и молевой сплав древесины (лесоматериалов) на водных объектах запрещаются (ст. 11, 48 Водного кодекса Российской Федерации).</p> <p>В Постановлении Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 844 установлен порядок подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование. Приказом Минприроды России от 08.07.2019 № 453 утверждена типовая форма решения о предоставлении водного объекта в пользование, принимаемого Федеральным агентством водных ресурсов, его территориальным органом, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления</p> <p><i>Строительство мостов, дамб</i></p> <p>Собственники водных объектов, водопользователи при использовании водных объектов имеют право осуществлять строительство гидротехнических и иных сооружений на водных объектах и обязаны не допускать</p>

нарушения прав других собственников водных объектов, водопользователей, а также причинения вреда окружающей среде; содержать в исправном состоянии эксплуатируемые ими очистные сооружения и расположенные на водных объектах гидротехнические и иные сооружения (ст. 39 Водного кодекса Российской Федерации).

При проектировании, строительстве, реконструкции и эксплуатации гидротехнических сооружений должны предусматриваться и своевременно осуществляться мероприятия по охране водных объектов, а также водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира (ч. 1 ст. 42 Водного кодекса Российской Федерации).

При проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации гидротехнических сооружений и при внедрении новых технологических процессов должно учитываться их влияние на состояние водных объектов, должны соблюдаться нормативы допустимого воздействия на водные объекты, технологические нормативы, установленные в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» [примеч. 2], за исключением случаев, установленных федеральными законами (ч. 1 ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации).

Рекомендации по учету требований по охране окружающей среды при проектировании автомобильных дорог и мостовых переходов одобрены Министерством транспорта Российской Федерации (Протокол от 26.06.1995) и согласованы с Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 19.06.1995 № 03-19/АА

#### *Транспортировка древесины и других лесных ресурсов*

##### *Осуществление взрывных и иных работ*

Проведение на водном объекте работ, в результате которых образуются твердые взвешенные частицы, допускается только в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Проведение на основе ядерных и иных видов промышленных технологий взрывных работ, при которых выделяются радиоактивные и (или) токсичные вещества, на водных объектах запрещается.

Проведение строительных, дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов, в их водоохраных зонах, в границах особо ценных водно-болотных угодий осуществляется в соответствии с требованиями водного законодательства, законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства о градостроительной деятельности (ст. 56, 61 Водного кодекса Российской Федерации)

##### *Эксплуатация водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов*

При проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации водозаборных сооружений, связанных с использованием подземных водных объектов, должны быть предусмотрены меры по предотвращению негативного воздействия таких сооружений на поверхностные водные объекты и другие объекты окружающей среды (ч. 5 ст. 59 Водного кодекса Российской Федерации).

При проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации гидротехнических сооружений и при внедрении новых технологических процессов должно учитываться их влияние на состояние водных объектов, должны соблюдаться нормативы допустимого воздействия на водные объекты, технологические нормативы, установленные в соответствии с Федеральным законом «Об охране

	<p>окружающей среды» [примеч. 2], за исключением случаев, установленных федеральными законами (ч. 1 ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации).</p> <p>При эксплуатации водохозяйственной системы запрещается: осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах или технологических нормативов, установленных в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» [примеч. 2]); производить забор (изъятие) водных ресурсов из водного объекта в объеме, оказывающем негативное воздействие на водный объект; осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, в которых содержатся возбудители инфекционных заболеваний, а также вредные вещества, для которых не установлены нормативы предельно допустимых концентраций (ч. 6 ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации).</p> <p>Водопользователи, использующие водные объекты для забора (изъятия) водных ресурсов, обязаны принимать меры по предотвращению попадания рыб и других водных биологических ресурсов в водозаборные сооружения, осуществлять мероприятия по предотвращению загрязнения грунтовых вод и подъема их уровня (ч. 2 ст. 61 Водного кодекса Российской Федерации)</p> <p>Диспозиция ст. 257 УК РФ бланкетная. Указанные в ней альтернативные деяния совершаются с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов. Такие правила предусмотрены, в частности, положениями Водного кодекса Российской Федерации, Федеральных законов от 21.07.1997 № 117-ФЗ «О безопасности гидротехнических сооружений» и от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; постановлений Правительства Российской Федерации от 13.08.1996 № 997 «Об утверждении Требований по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи», от 06.10.2008 № 743 «Об утверждении Правил установления рыбоохранных зон», от 06.09.2012 № 884 «Об установлении охранных зон для гидроэнергетических объектов (вместе с Правилами установления охранных зон для гидроэнергетических объектов)», от 30.04.2013 № 384 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания»; от 11.02.2016 № 94 «Об утверждении Правил охраны подземных водных объектов», от 10.09.2020 № 1391 «Об утверждении Правил охраны поверхностных водных объектов» и др.</p>
	<p>Характеризуется <i>альтернативными последствиями</i></p> <p><i>Массовая гибель рыбы или других водных биологических ресурсов</i>  Определение см. с. 8—9</p> <p><i>Уничтожение в значительных размерах кормовых запасов</i> [примеч. 3]  Значительность размера уничтожения кормовых запасов — оценочный признак [примеч. 4]. Для его установления в части, касающейся кормовых запасов, можно ориентироваться на разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 18.10.2012 № 21 применительно к ст. 262 УК РФ: «При разрешении</p>

	<p>вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды. В необходимых случаях суд привлекает соответствующих специалистов либо экспертов» [примеч. 5, п. 27].</p> <p><i>Иные тяжкие последствия</i></p> <p>Определение см. с. 9</p>
	<b>Причинно-следственная связь</b> между соответствующими <i>деяниями и последствиями</i>
<b>Субъект</b>	Физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста (в том числе должностное лицо и указанное в примечании к ст. 201 УК РФ лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации)
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Умысел</i> или <i>неосторожность</i> [примеч. 6]
<b>Момент окончания преступления</b>	Составы преступлений <i>материальные</i> . Признаются оконченным с момента наступления хотя бы одного из перечисленных в них альтернативных последствий в результате производства сплава древесины, строительства мостов, дамб, транспортировки древесины и других лесных ресурсов, осуществления взрывных и иных работ, а равно эксплуатации водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов

*Примечания:*

1. О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов : Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Приговором Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 января 2011 г. была осуждена по ст. 257 УК РФ индивидуальный предприниматель Б., строившая мост через реку Псекупс. Согласно заключению комплексной строительно-технической и эколого-рыбохозяйственной комиссионной судебной экспертизы Краснодарского филиала ФГУП «ВНИРО» ущерб (вред), нанесенный кормовым запасам реки Псекупс при строительстве моста, выполненного с отклонением от утвержденного проекта, является значительным: вред наносился местам нагула рыб, так как уничтожалась кормовая база экологически ценного водоема; строительство моста, выполненного с отклонением от утвержденного проекта, препятствовало свободной миграции рыб, скату молоди, в том числе занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Ущерб, причиненный кормовым запасам реки Псекупс в результате строительства моста, выполненного с отклонением от утвержденного проекта, составляет <...> рублей. Сумма должна быть уменьшена на сумму уже компенсированного ущерба в размере <...> рублей. Таким образом, ущерб, причиненный кормовым запасам реки Псекупс в результате строительства моста, выполненного с отклонением от утвержденного проекта, с учетом ранее выплаченной Б. денежной суммы в размере <...> рублей, составляет <...> рублей и является значительным ущербом (Приговор Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 24 января 2011 г. // Горячеключевский городской суд Краснодарского края : офиц. сайт. URL:<http://gorkluch.krd.sudrf.ru> (дата обращения: 17.05.2022)).

4. Согласно заключению экспертов ООО «Саратовское бюро судебных экспертиз» проведение с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов работ по добыче речного песка в объеме 730 тонн с использованием плавкрана КПЛ-5-30-37 на участке акватории реки Волги в районе острова Пустынный (Девушкин), расположенного на Девушкиной воложке Волгоградского водохранилища, повлекло за собой полное уничтожение донных организмов, что является

значительной частью кормовых запасов, а также потерю прироста водных биологических ресурсов в результате гибели кормовых организмов, обеспечивающих прирост и жизнедеятельность водных биологических ресурсов, ухудшение условий обитания и воспроизводства водных биологических ресурсов. Суммарная величина размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам Волгоградского водохранилища, составила <...> рублей (Приговор Вольского районного суда Саратовской области от 4 сентября 2017 г. по делу № 1-192/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.11.2021)).

5. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 257 УК РФ. Как указал в своем решении суд, П., оставив открытой донную задвижку и должным образом не контролируя процесс опорожнения воды в водоеме, не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий в виде спуска воды свыше допустимого уровня и массовой гибели не менее 1 008 особей рыбы карась (на общую сумму <...> рублей), хотя при необходимой предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Так, П. должен был и мог предвидеть, что в результате неконтролируемого процесса опорожнения воды на пруду может произойти спад уровня воды ниже допустимого уровня, а это в свою очередь приведет к массовой гибели рыбы, поскольку на гидротехническом сооружении <...> не предусмотрены защитные устройства, препятствующие выкачиванию рыбы из водоема; что снижение уровня воды в водоеме ниже допустимого уровня создает реальную угрозу природной среде обитания рыб и опасность истребления популяции рыбы (Постановление Нурлатского районного суда Республики Татарстан о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-211/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 22.11.2021)).

## 15. НЕЗАКОННАЯ ОХОТА (ст. 258 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны диких животных (птиц и зверей)</p> <p><i>Под экологической безопасностью</i> понимается состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [примеч. 1]</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Птицы и звери</i> (за исключением указанных в ст. 258.1 УК РФ особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации), <i>обитающие в условиях естественной свободы</i></p> <p>Действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащимися в неволе животными либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества [примеч. 2, п. 13]</p>
<b>п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ</b>	<p>Ответственность наступает, если незаконная охота совершалась <i>в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена</i> [примеч. 3]</p> <p>При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ и ст. 258.1 УК РФ, необходимо иметь в виду, что охо-</p>

	<p>та в отношении диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, оборот таких животных (включая их части и дериваты (производные)), допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяции, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий.</p> <p>По пункту «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей ст. 226.1 и 258.1 УК РФ (утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978). В случае незаконной добычи (отлова или отстрела) птиц и зверей, включенных в указанный Перечень, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части ст. 258.1 УК РФ [примеч. 2, пп. 13.1, 13.2]</p>
<p><b>Объективная сторона</b> п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ</p>	<p>Характеризуется <i>деянием</i>, заключающимся в <i>незаконной охоте</i>, а также несколькими <i>альтернативными признаками</i>, указанными в пп. «а», «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ</p> <p><i>Охота</i> — это деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой [примеч. 4, п. 5 ст. 1]</p> <p>Незаконной является охота с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охота без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и др. [примеч. 2, п. 8]</p> <p>Правила охоты утверждены приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 24.07.2020 № 477 «Об утверждении Правил охоты».</p> <p>Кроме того, в соответствии со ст. 23.1 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [примеч. 4];</p> <p>согласно Правилам охоты высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет виды разрешенной охоты;</p> <p>в случаях, предусмотренных Правилами охоты, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) определяет сроки охоты, допустимые для использования</p>

	<p>орудия охоты и иные ограничения охоты. Ограничения охоты в соответствующих охотничьих угодьях, определенные высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), устанавливаются после их согласования с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов;</p> <p>порядок согласования ограничений охоты в соответствующих охотничьих угодьях, определенных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов.</p> <p>Порядок согласования ограничений охоты в соответствующих охотничьих угодьях, определенных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) утвержден Приказом Минприроды России от 26.07.2021 № 509</p> <p>Нормативы допустимого изъятия охотничьих ресурсов и нормативы численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях утверждены Приказом Минприроды России от 25.11.2020 № 965</p> <p>Перечень видов охотничьих ресурсов, добыча которых осуществляется в соответствии с лимитами их добычи, утвержден Приказом Минприроды России от 17.05.2010 № 164</p> <p>Требования охотничьего минимума утверждены Приказом Минприроды России от 30.06.2011 № 568 и т. д.</p>
<p><b>п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ</b></p>	<p><b><i>Последствия</i></b> в виде <i>крупного ущерба</i></p> <p>Согласно примечанию к ст. 258 УК РФ <i>крупным ущербом</i> в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сорок тысяч рублей. Таксы и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей ст. 258 УК РФ утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2019 № 750 [примеч. 5]</p> <p><b><i>Причинно-следственная связь</i></b> между незаконной охотой и последствиями в виде <i>крупного ущерба</i></p>
<p><b>п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ</b></p>	<p>Применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей</p> <p>Под <i>механическими транспортными средствами</i> следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем [примеч. 6]</p> <p>К <i>воздушному судну</i> могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты (ч. 1 ст. 32 Воздушного кодекса Российской Федерации)</p> <p>Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо</p>



	<p>они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных. Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества [примеч. 7]</p> <p>Под <i>способами массового уничтожения</i> птиц и зверей понимаются действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных)</p> <p>Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, следует учитывать не только запрещенные вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов [примеч. 2, пп. 10, 11]</p> <p>Незаконная охота совершалась: <i>на особо охраняемой природной территории</i></p> <p>Определение см. с. 33 либо <i>в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации</i></p> <p>Определение см. с. 11</p>
<b>Субъект</b>	<p><i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p> <p><i>Специальный</i> — при совершении преступления лицом с использованием своего служебного положения (ч. 2 ст. 258 УК РФ)</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<p>Пункт «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ — <i>прямой или косвенный умысел</i></p> <p>Пункты «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ — <i>только прямой умысел</i></p>
<b>Момент окончания преступления</b>	<p>Состав преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, <i>материальный</i>. Признается оконченным с момента причинения незаконной охотой крупного ущерба</p> <p>Составы преступлений, предусмотренные пп. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ, <i>формальные</i> [примеч. 8]. Признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку [примеч. 2, п. 9]</p>

*Примечания:*

1. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Приговором Чусовского городского суда Пермского края от 8 апреля 2013 г. Г. И. и К. Е. были осуждены по пп. «б», «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ и признаны виновными в незаконной охоте с применением механического транспортного средства, в отношении птиц, охота на которых полностью запрещена. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Г. И. и К. Е. 27 апреля

2012 г. на самоходной моторной лодке, принадлежащей Г. И., на территории охотничьего хозяйства <...>, используя два охотничьих ружья в расчехленном состоянии, при движении по реке произвели незаконное выслеживание и преследование с целью добычи водоплавающей птицы — самок уток, охота на которых в весенний период до 5 мая 2012 г. полностью запрещена; произведя не менее 8 выстрелов, отстреляли четыре утки, причинив Общественной организации «Пермская краевая федерация охотников и рыболовов» материальный ущерб на сумму <...> рублей. Изменив приговор и исключив осуждение Г. И. и К. Е. по п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда указала, что квалификация деяний Г. И. и К. Е. в части наличия квалифицирующего признака «в отношении птиц, охота на которых полностью запрещена» является неправильной. Судом не учтено, что под полным запрещением понимается запрещение осуществлять в любое время года все виды охоты на определенные виды птиц и зверей вследствие их особой ценности. Согласно Приказу Государственной инспекции по охране и использованию объектов животного мира Пермского края от 11 апреля 2012 г., в нарушении которого признаны виновными Г. И. и К. Е., на момент произошедшего пользование объектами животного мира, в частности утки, было лишь ограничено, а не запрещено. Суд при постановлении приговора данным обстоятельствам оценки не дал, что является нарушением требований ст. 307 УПК РФ (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 4 июня 2013 г. по делу № 22-3972. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

4. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ : текст с изм. и доп. на 11 июня 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Находясь в лесном массиве, расположенном в 5 км от п. Средний Козельского района Калужской области, относящемся к охотничьему хозяйству ПАО «Козельский Механический Завод», 17 марта 2019 г. А., не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов, осуществил незаконную охоту, в ходе которой произвел отстрел одной особи лося, причинив ущерб животному миру. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу Постановлением мирового судьи судебного участка № 30 Козельского судебного района Калужской области от 12 февраля 2020 г. о прекращении в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, уголовного дела в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, а именно в связи с возмещением ущерба причинившим его лицом и назначением А. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере <...> рублей. Как следует из указанного Постановления, своими действиями А. причинил ущерб в размере <...> рублей, рассчитанный на основании Методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № 750 (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 г. № 88-15418/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

6. Приговором Коченевского районного суда Новосибирской области от 30 января 2019 г. Д. и Т. были осуждены каждый по ч. 2 ст. 258 УК РФ за незаконную охоту, совершенную группой лиц по предварительному сговору, с применением механического транспортного средства, с причинением особо крупного ущерба.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд постановил охотничий карабин «ВЕПРЬ-12 Молот» и 3 магазина емкостью 8 патронов 12 калибра возвратить Т., охотничье ружье «МР-43Е» калибра 12 возвратить Д., автомобиль марки «УАЗ Патриот» оставить по принадлежности собственнику Т.

Президиум Новосибирского областного суда 22 мая 2019 г. приговор в отношении Д. и Т. в части решения судьбы вещественных доказательств: охотничьего карабина, охотничьего ружья и автомобиля марки «УАЗ Патриот», отменил, направил материалы уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Принимая решение, суд кассационной инстанции указал следующее. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, в том числе транспортные средства, с помощью которых совершались незаконная охота или незаконная рубка лесных насаждений, приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств, могут быть конфискованы на основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. Согласно указанной норме уголовного закона конфискации подлежат орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому. В соответствии с п. 1 ч. 1, п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления.

Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются. Между тем судом данные требования закона нарушены. Судом установлено, что Д. и Т., не имея соответствующего разрешения на добычу охотничьих животных, вступили в предварительный сговор, направленный на незаконную охоту с причинением особо крупного ущерба, с применением механического транспортного средства — автомобиля «УАЗ Патриот», на котором велся поиск и преследование косули, затем каждый произвел два прицельных выстрела в косулю: Т. из охотничьего карабина марки «ВЕПРЬ-12 Молот», а Д. из охотничьего ружья «МР-43Е». Затем при помощи автомобиля была осуществлена транспортировка туши косули в г. Новосибирск. Однако суд принял решение не о конфискации, а о возвращении вещественных доказательств: охотничьего карабина «ВЕПРЬ-12 Молот» и автомобиля марки «УАЗ Патриот» — Т., охотничьего ружья «МР-43Е» — Д. Мотивы принятого решения суд в приговоре не привел (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г. // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 30.06.2022)).

7. Приговором Болотнинского районного суда Новосибирской области от 27 мая 2020 г. П. В., Н. А. и М. Б. были осуждены по ч. 2 ст. 258 УК РФ и признаны виновными в незаконной охоте с причинением крупного ущерба, совершенной группой лиц по предварительному сговору с использованием механического транспортного средства. В ходе судебного следствия установлено, что П. В., Н. А. и М. Б. незаконно произвели отстрел двух особей косуль, а именно самки и самца. О наличии предварительного сговора на совершение преступления между осужденными свидетельствует тот факт, что действия последних были согласованы, взаимосвязаны и дополняли друг друга. Так, судом установлено, что осужденные, имея при себе огнестрельное оружие, на транспортном средстве, оснащенном фароискателем, совместно выехали на территорию охотхозяйства «Мануйловский» Болотнинского района Новосибирской области, где, используя фароискатель, выследили двух косуль, чем совершили инкриминируемое им преступление. При таких обстоятельствах следует признать, что преступный результат наступил от одновременных совместных умышленных действий группы лиц, что свидетельствует о выполнении каждым из них объективной стороны преступления. Кроме того, незаконная охота производилась на автомобиле «Лexus LX570», регистрационный номер <...>. П. В., Н. А. и М. Б. на автомобиле светили фароискателем, выслеживали животных и производили их отстрел, стреляя из салона автомобиля. Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства, только в случае, если с его помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо оно использовалось непосредственно в процессе добычи животных. Таким образом, квалифицирующий признак «с применением механического транспортного средства» нашел свое подтверждение в судебном заседании (Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 6 апреля 2021 г. по делу № 22-1037/2021. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»).

8. Приговором Завитинского районного суда Амурской области от 14 сентября 2012 г. Ж. был осужден по пп. «б», «г» ч. 1 ст. 258 и ч. 1 ст. 319 УК РФ за незаконную охоту, совершенную с применением механического транспортного средства, на особо охраняемой природной территории, а также за угрозу применения насилия в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. Ж., имея умысел на осуществление незаконной охоты, т. е. на выслеживание и добычу диких зверей и птиц без соответствующего разрешения в виде лицензии, не имея охотничьего билета и разрешения на хранение и ношение охотничьего оружия, на механическом транспортном средстве, а именно снегоходе с прицепленными к нему самодельными санями, прибыл на особо охраняемую природную территорию — Завитинский заказник Завитинского района Амурской области, где перемещался на указанном механическом транспортном средстве с заряженным огнестрельным оружием в расчехленном состоянии, т. е. производил незаконную охоту. Судом признана несостоятельной версия стороны защиты о том, что Ж. угрожал потерпевшим Г., К. и Л. заряженным карабином, поскольку вынужден был защищаться от действий потерпевших, воспринимая такие действия как противоправные (Кассационное определение Амурского областного суда от 22 ноября 2012 г. по делу № 22-2115/12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

<b>Квалифицирующие признаки преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ</b>	
<b>Совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ, лицом с использованием своего служебного положения</b> <i>(ч. 2 ст. 258 УК РФ)</i>	<p>К лицам, использующим свое служебное положение при совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ, относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными п. 1 примечаний к ст. 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также лица, отвечающие требованиям, предусмотренным п. 1 примечаний к ст. 201 УК РФ.</p> <p>Использование служебного положения выражается не только в умышленном использовании указанными выше лицами своих служебных полномочий, но и в оказании ввиду значимости и авторитета занимаемой ими должности влияния на других лиц в целях совершения ими преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ.</p> <p>В связи с тем, что в ч. 2 ст. 258 УК РФ специально предусмотрена ответственность за деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, содеянное не требует дополнительной квалификации по соответствующим частям ст. 201 или ст. 285, 286 УК РФ.</p> <p>Если лица, используя свое служебное положение, совершили иные экологические преступления, они должны нести ответственность по соответствующей статье или части статьи главы 26 УК РФ, а при наличии в их действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо превышения должностных полномочий содеянное должно быть дополнительно квалифицировано по соответствующим частям ст. 201 или ст. 285, 286 УК РФ [примеч. 1, п. 3]</p>
<b>Совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору</b> <i>(ч. 2 ст. 258 УК РФ)</i>	<p>При совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, отслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку [примеч. 1, п. 12]</p>
<b>Совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ, организованной группой</b> <i>(ч. 2 ст. 258 УК РФ)</i>	<p>Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений <i>(ч. 3 ст. 35 УК РФ)</i>. При совершении незаконной охоты организованной группой действия всех участников квалифицируются по ч. 2 ст. 258 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, т. е. как соисполнительство, независимо от роли каждого из участников в преступлении.</p> <p>Как правило, такая группа тщательно планирует незаконную охоту, заранее подготавливает орудия преступления, распределяет роли между участниками группы</p>
<b>Совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 258 УК РФ, причинившее особо крупный ущерб</b> <i>(ч. 2 ст. 258 УК РФ)</i>	<p>Согласно примечанию к ст. 258 УК РФ «особо крупным ущербом в настоящей статье признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий сто двадцать тысяч рублей».</p> <p>Таксы и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей ст. 258 УК РФ утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.06.2019 № 750 [примеч. 2]</p>

*Примечания:*

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21: текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об утверждении Такс и Методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июня 2019 г. № 750. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ</b>	
<b>Пособничество в совершении незаконной охоты</b>	Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты [примеч. 1; 2, п. 12]
<b>Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (чч. 1—1.3 ст. 8.37 КоАП РФ)</b>	Осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях ч. 2 ст. 7.11, чч. 1.2 и 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (ч. 1.1 ст. 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных ст. 258 и 258.1 УК РФ [примеч. 3]. Не образует состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ, деяние, объективная сторона которого выражается в осуществлении охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, осуществление незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, поскольку ответственность за такое деяние предусмотрена п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ [примеч. 2, п. 14]

*Примечания:*

1. А. в нарушение установленных правил охоты осуществил первичную переработку добытого без соответствующего разрешения объекта животного мира, произвел без разрешения транспортировку данного охотничьего ресурса в составе группы лиц по предварительному сговору, используя механические транспортные средства. П., уведомленная А. о результатах незаконной охоты, совершенной им в составе группы лиц по предварительному сговору, в целях дальнейшей незаконной транспортировки мяса животного и в соответствии с договоренностью с А. выполнила его просьбу и сопровождала на своем транспортном средстве транспортные средства с добытым незаконно мясом лося до г. Верхняя Салда, информируя о наличии или отсутствии препятствий, т. е. явилась пособником совершения преступления «незаконная охота». Действия А. были квалифицированы судом по ч. 2 ст. 258 УК РФ. Действия П. суд квалифицировал по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 258 УК РФ как пособниче-

ство в незаконной охоте с применением механического транспортного средства в составе группы лиц по предварительному сговору (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14 мая 2021 г. по делу № 22-2072/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Согласно судебному постановлению Майкопского гарнизонного военного суда от 29 июля 2021 г. К. был признан виновным в том, что <дата>, находясь в местах постоянной среды обитания объектов животного мира, а именно на территории охотничьих угодий <данные изъяты> в 3—4 км южнее <адрес>, с применением нарезного охотничьего оружия <данные изъяты> осуществлял совместно с иными лицами охоту на кабана недопустимым способом охоты — загоном (нагоном) с применением собак охотничьих пород, чем нарушил требования п. 62.16 Правил охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии России от 24 июля 2020 г. № 477, т. е. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1.2 ст. 8.37 КоАП РФ (Решение Южного окружного военного суда от 1 октября 2021 г. № 12-96/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

**16. НЕЗАКОННЫЕ ДОБЫЧА И ОБОРОТ ОСОБО ЦЕННЫХ  
ДИКИХ ЖИВОТНЫХ И ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ,  
ПРИНАДЛЕЖАЩИХ К ВИДАМ, ЗАНЕСЕННЫМ В КРАСНУЮ КНИГУ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И (ИЛИ) ОХРАНЯЕМЫМ  
МЕЖДУНАРОДНЫМИ ДОГОВОРАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ст. 258.1 УК РФ)**

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 258.1 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации</p> <p>Под <i>экологической безопасностью</i> понимается состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [примеч. 1]</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их части и дериваты (производные)</i></p> <p>Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978 [примеч. 2]</p> <p>Под <i>частями диких животных и водных биологических ресурсов</i> в ст. 258.1 УК РФ следует понимать не подвергшиеся переработке искусственно отделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура, половые продукты и т. д.), <i>под дериватами</i> (производными) <i>диких животных и водных биологических ресурсов</i> — продукты хозяйственной переработки организмов или их частей (например, пищевые продукты, медицинские препараты и биологические добавки, меховые изделия, сувениры) [примеч. 3, п. 13.3; 4, п. 10.4]</p>

<p><b>Объективная сторона</b></p>	<p>Характеризуется <i>альтернативными деяниями</i>, заключающимися в <i>незаконных добыче, содержании, приобретении, хранении, перевозке, пересылке или продаже</i> предмета преступления</p> <p><i>Добыча</i></p> <p>Определение см. с. 31</p> <p><i>Содержание</i> — это уход за особо ценными дикими животными и водными биологическими ресурсами, принадлежащими к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации</p> <p><i>Приобретение</i> — это получение особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) любым способом, в том числе покупка, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного</p> <p><i>Перевозка</i> — это действия лица, которое перемещает особо ценные водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их части и дериваты (производные) из одного места в другое, совершенные с использованием любого вида транспорта</p> <p><i>Пересылка</i> — это действия лица, направленные на перемещение особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) адресату (например, в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности последнего о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем), когда эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя</p> <p><i>Хранение</i> — это действия лица, связанные с незаконным владением особо ценными водными биологическими ресурсами, принадлежащими к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частями и дериватами (производными) (например, удержание при себе). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно их хранило [примеч. 5]</p> <p><i>Продажа</i> — это деятельность лица, направленная на возмездную реализацию особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) другому лицу (приобретателю)</p> <p>Незаконными являются добыча, содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных), совершенные в нарушение норм соответствующего законодательства (например, добыча водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, без</p>
-----------------------------------	--

	полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова). Добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, их частей и дериватов (производных), принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, допускаются только в исключительных случаях, предусмотренных нормами экологического законодательства (например, в целях сохранения диких животных и водных биологических ресурсов, осуществления мониторинга состояния их популяции, осуществления их искусственного воспроизводства или акклиматизации, обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации), на основании разрешений (распорядительных лицензий), полученных в установленном порядке, и с соблюдением предусмотренных в них условий [примеч. 3, п. 13.1; 4, п. 10.3]
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста <i>Специальный</i> — при совершении преступления лицом с использованием своего служебного положения (п. «а» ч. 2, ч. 3 ст. 258.1 УК РФ)
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел</i>
<b>Момент окончания преступления</b>	Составы преступлений, предусмотренные ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, <i>формальные</i> . Преступление признается оконченным с момента начала совершения любого из указанных в ч. 1 ст. 258.1 УК РФ альтернативных деяний

*Примечания:*

1. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. Приговором Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 22 июля 2020 г. Ч. был осужден по ч. 1 ст. 258.1 УК РФ за то, что незаконно хранил часть особо ценного дикого животного, принадлежащего к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, в г. Анадыре при следующих обстоятельствах. Согласно ст. 24 Федерального закона от 22 марта 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» редкие и находящиеся под угрозой исчезновения объекты животного мира заносятся в Красную книгу Российской Федерации и (или) Красные книги субъектов Российской Федерации. В соответствии с п. 1 Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978, белый медведь (*ursus maritimus*) включен в указанный перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации.



Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации. В силу п. 370 Перечня (списка) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (по состоянию на 1 ноября 1997 г.), утвержденного Приказом Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 19 декабря 1997 г. № 569, белый медведь (*ursus maritimus* (чукотско-алаянская популяция)) занесен в Красную книгу Российской Федерации.

Осознавая, что хранение частей особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, запрещено на территории Российской Федерации, Ч. в нарушение указанных требований федерального законодательства безвозмездно приобрел 19 июня 2018 г. у лица 1 <данные изъяты>, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, шкуру, которая согласно заключению биологической судебной экспертизы от 7 октября 2019 г. принадлежит животному, относящемуся к виду «белый медведь» (*ursus maritimus* (Phipps, 1774)), и с указанной даты шкуру белого медведя хранил в тайнике, расположенном под домом <адрес> г. Анадырь ЧАО до первой половины дня 15 июля 2019 г., когда передал ее в сумке лицу 2 <данные изъяты>, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, для дальнейшего хранения в квартире, в которой лицо проживало, не сообщая последнему о содержимом сумки. Лицо 2 <данные изъяты> 3 сентября 2019 г. в 16 ч 30 мин передал сумку лицу 3 <данные изъяты>, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи с деятельным раскаянием, по просьбе Ч. для дальнейшей продажи шкуры медведя. В 18 ч 35 мин шкура была изъята в ходе осмотра места происшествия на берегу Анадырского лимана, на причале № 10 «АнадырьМорПорт» (Приговор Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 22 июля 2020 г. по делу № 1-27/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: [https://sudact.ru/regular/doc /phm5rehOZiJF/](https://sudact.ru/regular/doc/phm5rehOZiJF/) (дата обращения: 03.01.2022)).

<b>Квалифицирующие признаки деяний, предусмотренных чч. 1, 2 ст. 258.1 УК РФ</b>	
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, лицом с использованием своего служебного положения</b> (п. «а» ч. 2 ст. 258.1 УК РФ)</p>	<p>С учетом того, что субъектом преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 258.1 УК РФ, является только должностное лицо, использующее свое служебное положение, содеянное квалифицируется без совокупности с преступлениями, предусмотренными соответствующими частями ст. 285, 286 УК РФ. Незаконные добычу, содержание, приобретение, хранение, перевозку, пересылку и продажу предмета преступления при наличии в действиях лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, признаков злоупотребления полномочиями, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1, п. «б» ч. 2 или ч. 3 ст. 258.1 УК РФ и соответствующими частями ст. 201 УК РФ [примеч. 1, п. 3]</p>
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 258.1 УК РФ, с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»)</b> (п. «б» ч. 2 ст. 258.1 УК РФ)</p>	<p><i>Публичной является демонстрация хотя бы одному третьему лицу</i></p> <p>При решении вопроса о квалификации по п. «б» ч. 2 ст. 258.1 УК РФ незаконных добычи, содержания, приобретения, хранения, перевозки, пересылки и продажи предмета преступления с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть «Интернет»), следует учитывать, в том числе, положения Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» [примеч. 2], Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [примеч. 3]</p>

<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 258.1 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору</b> (ч. 3 ст. 258.1 УК РФ)</p>	<p>В незаконных добыче и обороте особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) участвовали лица, заранее договорившиеся о ее (его) совместном совершении (ч. 2 ст. 35 УК РФ) [примеч. 4]</p>
<p><b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1 или ч. 2 ст. 258.1 УК РФ, организованной группой</b> (ч. 3 ст. 258.1 УК РФ)</p>	<p>Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ). При совершении незаконных добычи и оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) организованной группой действия всех участников квалифицируются по ч. 3 ст. 258.1 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, т. е. как соисполнительство, независимо от роли каждого из участников в преступлении.</p> <p>Как правило, такая группа тщательно планирует незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных), заранее подготавливает орудия преступления, распределяет роли между участниками группы</p>

*Примечания:*

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 : текст с изм. и доп. на 14 июля 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ : текст с изм. и доп. на 14 июля 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. При назначении наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, в соответствии со ст. 6 и 60 УК РФ, наряду с другими обстоятельствами дела надлежит учитывать характер и степень общественной опасности деяния, которые определяются, в том числе, размером причиненного экологического вреда.

Апелляционным определением Астраханского областного суда от 8 апреля 2021 г. изменен приговор Володарского районного суда Астраханской области от 4 февраля 2021 г. в отношении Р. и С., осужденных по ч. 3 ст. 258.1 УК РФ и приговоренных каждый к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года.

Р. и С. признаны виновными в незаконных приобретении, хранении, перевозке особо ценных водных биологических ресурсов и их частей, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, а именно рыбы осетровых пород общим весом 69,5 кг, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

Судом апелляционной инстанции приговор изменен, исключено указание суда на применение при назначении наказания Р. и С. положений ст. 73 «Условное осуждение» УК РФ и возложение на них обязанностей; назначенное каждому из осужденных наказание с применением ст. 64 «Назначение

более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление» УК РФ смягчено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Астраханского областного суда указала в своем решении, что, формально сославшись в приговоре на характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд первой инстанции не принял во внимание то, что данное деяние, посягающее на общественные отношения в сфере охраны природы, защиты водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и охраняемым международными договорами Российской Федерации, повлекло изъятие их из естественной среды обитания во время миграции к местам нереста частиковых видов рыб и особо ценных осетровых видов рыб с причинением экологического ущерба водным биологическим ресурсам на сумму более двух миллионов рублей, добытые незаконным путем особи рыб не являются объектами аквакультуры, а относятся к особям, выросшим и добытым в естественной среде обитания, вылов рыбы осуществлен при помощи самодельной крючковой снасти, запрещенной для спортивного и любительского рыболовства, являющейся способом массового истребления водных биологических ресурсов (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г. // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 30.06.2022)).

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной непосредственный</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность в сфере охраны особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации
<b>Предмет</b>	<p><i>Особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их части и дериваты (производные)</i></p> <p>Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 978. [примеч. 1]</p> <p>Под <i>частями диких животных</i> в ст. 258.1 УК РФ следует понимать не подвергшиеся обработке искусственно выделенные фрагменты, органы, вещества (например, внутренние органы, кости, желчь, шкура и т. д.), под <i>дериватами</i> (производными) <i>диких животных</i> — продукты их хозяйственной переработки (например, пищевые продукты, медицинские и биологические препараты, меховые изделия, сувениры) [примеч. 2, п. 13.3]</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется <i>альтернативными деяниями</i>, заключающимися в <i>незаконных приобретении</i> или <i>продаже</i> предмета преступления</p> <p><i>Приобретение</i> — это получение особо ценных водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) любым способом, в том числе покупка, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного</p> <p><i>Продажа</i> — это деятельность лица, направленная на возмездную реализацию особо ценных водных биологических ресурсов, при-</p>

	<p>надлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) другому лицу (приобретателю)</p> <p>Незаконными являются приобретение, продажа особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных), совершенные в нарушение норм соответствующего законодательства [примеч. 2, п. 13.1]</p> <p>Обязательным признаком объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ, является <i>способ его совершения</i>, а именно с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».</p> <p>При решении вопроса об использовании средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», следует учитывать, в том числе, положения Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» [примеч. 3], Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [примеч. 4]</p>
<b>Субъект</b>	<p><i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p> <p><i>Специальный</i> — при совершении преступления лицом с использованием своего служебного положения (чч. 2.1, 3.1 ст. 258.1 УК РФ)</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел</i>
<b>Момент окончания преступления</b>	Составы преступлений, предусмотренные ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ, <i>формальные</i> . Преступление признается оконченным с момента начала совершения любого из указанных в ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ альтернативных деяний

*Примечания:*

1. Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 : текст с изм. и доп. на 14 июля 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ : текст с изм. и доп. на 14 июля 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Квалифицирующие признаки деяний, предусмотренных чч. 1.1, 2.1 ст. 258.1 УК РФ</b>	
<b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1.1 ст. 258.1 УК РФ, лицом с использованием своего служебного положения</b> <i>(ч. 2.1 ст. 258.1 УК РФ)</i>	С учетом того, что субъектом преступления, предусмотренного ч. 2.1 ст. 258.1 УК РФ, является только должностное лицо, использующее свое служебное положение, содеянное квалифицируется без совокупности с преступлениями, предусмотренными соответствующими частями ст. 285, 286 УК РФ. Незаконные приобретение или продажу предмета преступления с использованием средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», при наличии в действиях лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, признаков злоупотребления полномочиями следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1.1 или ч. 3.1 ст. 258.1 УК РФ и соответствующими частями ст. 201 УК РФ [примеч. 1, п. 3]
<b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1.1 или ч. 2.1 ст. 258.1 УК РФ, группой лиц по предварительному сговору</b> <i>(ч. 3.1 ст. 258.1 УК РФ)</i>	В незаконном обороте особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) участвовали лица, заранее договорившиеся о его совместном совершении <i>(ч. 2 ст. 35 УК РФ)</i>
<b>Совершение деяний, предусмотренных ч. 1.1 или ч. 2.1 ст. 258.1 УК РФ, организованной группой</b> <i>(ч. 3.1 ст. 258.1 УК РФ)</i>	Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений <i>(ч. 3 ст. 35 УК РФ)</i> . При совершении незаконного оборота особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных) организованной группой действия всех участников квалифицируются по ч. 3.1 ст. 258.1 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ, т. е. как соисполнительство, независимо от роли каждого из участников в преступлении. Как правило, такая группа заранее распределяет роли между участниками и тщательно планирует незаконный оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их частей и дериватов (производных)

*Примечание.*

1. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ</b>	
<b>Разграничение преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, и преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ</b>	<p>В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ надлежит квалифицировать незаконную охоту в отношении птиц и зверей, занесенных в Красную книгу Российской Федерации или Красную книгу субъекта Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, но не включенных в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [примеч. 1].</p> <p>В случае незаконной добычи (отлова или отстрела) птиц и зверей, включенных в указанный Перечень, содеянное должно квалифицироваться по соответствующей части ст. 258.1 УК РФ [примеч. 2, п. 13.2]</p>
<b>Разграничение преступлений, предусмотренных ст. 258.1 УК РФ, и административных правонарушений, предусмотренных ст. 8.35, 8.37 КоАП РФ</b>	<p>Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ, образуют нарушения правил охоты, не указанные в диспозициях ч. 2 ст. 7.11, чч. 1.2 и 1.3 ст. 8.37 КоАП РФ. Такие действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ в случае, если они не были совершены повторно в течение года (ч. 1.1 ст. 8.37 КоАП РФ) и не содержат признаков преступлений, предусмотренных ст. 258 и 258.1 УК РФ</p> <p>Нарушение правил охоты, административная ответственность за которые установлена чч. 1—1.3 ст. 8.37 КоАП РФ, необходимо отличать от влекущей административную ответственность, установленную ст. 8.35 КоАП РФ, добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка.</p> <p>При этом под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемых международными договорами Российской Федерации, для целей ст. 8.35 КоАП РФ следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения [примеч. 2, п. 14]</p> <p>Нарушение предусмотренных ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ правил, регламентирующих рыболовство, а также нарушение предусмотренных ч. 3 ст. 8.37 КоАП РФ правил пользования объектами животного мира, выразившееся в совершении закрепленных в ст. 258.1 УК РФ деяний, квалифицируется по ст. 258.1 УК РФ, а не по чч. 2, 3 ст. 8.37 КоАП РФ</p> <p>По статье 8.35 КоАП РФ квалифицируется уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами Российской Федерации, а равно действия (без-</p>

	действие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания этих животных или к гибели таких растений, либо добыча, хранение, перевозка, сбор, содержание, приобретение, продажа либо пересылка указанных животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов (производных) без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотренного, в том числе, ст. 258.1 УК РФ
<b>Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 258.1 и ст. 256 УК РФ</b>	Для квалификации действий лица по ст. 258.1 УК РФ необходимо установить, что незаконные добыча и оборот совершены в отношении тех диких животных и водных биологических ресурсов, их частей и производных, которые включены в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [примеч. 1]. Содеянное квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 256 и ст. 258.1 УК РФ [примеч. 3, п. 3], при совершении наряду с такими действиями незаконной добычи водных биологических ресурсов, не входящих в указанный перечень [примеч. 4]

*Примечания:*

1. Об утверждении Перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г. // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsrif.ru/> (дата обращения: 30.06.2022).

4. По приговору Икрянинского районного суда Астраханской области от 2 сентября 2021 г. К., Л. и А. были осуждены по ч. 3 ст. 258.1 и ч. 3 ст. 256 УК РФ и признаны виновными в незаконной добыче рыбы осетровых видов: русский осетр — 4 экземпляра, белуга — 1 экземпляр, стерлядь — 5 экземпляров, совершенной группой лиц по предварительному сговору с причинением федеральным рыбным запасам Российской Федерации материального ущерба на общую сумму 781 581 рубль. Кроме того, они совершили незаконную добычу водных биологических ресурсов с использованием запрещенного орудия лова, самоходного транспортного плавающего средства, на миграционных путях к местам нереста рыбы частиковых пород, причинив материальный ущерб рыбным запасам на общую сумму 203 520 рублей.

Обосновывая квалификацию действий осужденных по ч. 3 ст. 258.1 УК РФ, суд правильно указал, что незаконно выловленная рыба осетровых пород входит в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 978, является объектом государственной охраны согласно требованиям Модельного закона «О сохранении осет-

ровых рыб, их воспроизводстве, рациональном использовании и регулировании оборота продукции из них», принятого Постановлением от 17 апреля 2001 г. № 23-16 на 23 пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств — участников СНГ (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 г. // Верховный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://www.vsrfl.ru/> (дата обращения: 30.06.2022)).

## 17. УНИЧТОЖЕНИЕ КРИТИЧЕСКИХ МЕСТООБИТАНИЙ ДЛЯ ОРГАНИЗМОВ, ЗАНЕСЕННЫХ В КРАСНУЮ КНИГУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ст. 259 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 259 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной</i> — общественные отношения в области сохранения и восстановления критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации [примеч. 1, ст. 60]
<b>Предмет</b>	<i>Критические местообитания для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации</i> , — территории (акватории), являющиеся местом постоянной концентрации (произрастания) объектов животного и растительного мира (их популяций), занесенных в Красную книгу Российской Федерации. Красная книга Российской Федерации содержит свод документированной информации о состоянии, распространении, категориях статуса редкости и статуса угрозы исчезновения и мер охраны, с целью обеспечения сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов (подвидов, популяций) диких животных и дикорастущих растений и грибов, обитающих (произрастающих) на территории (акватории) Российской Федерации, континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации [примеч. 2, 3, 4]
<b>Объективная сторона</b>	Характеризуется <i>деянием в форме действия или в форме бездействия</i> <i>Уничтожение</i> — приведение критических местообитаний в полную непригодность для сохранения и восстановления организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации (разрушение, сожжение, заражение или затопление мест обитания диких зверей или птиц, вытаптывание мест произрастания диких растений и т. п.) <b>Последствие</b> <i>Гибель популяций организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации</i> , — исчезновение одной или нескольких совокупностей организмов одного вида, длительное время обитающих на одной территории (занимающих определенный ареал) <b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел и неосторожность</i>

*Примечания:*

1. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ : текст с изм. и доп. на 26 марта 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».



2. Об утверждении Порядка ведения Красной книги Российской Федерации : Приказ Минприроды России от 23 мая 2016 г. № 306 : текст с изм. и доп. на 5 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Об утверждении Перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации : Приказ Минприроды России от 24 марта 2020 г. № 162. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Об утверждении перечней (списков) объектов растительного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации (по состоянию на 1 июня 2005 г.) : Приказ Минприроды России от 25 октября 2005 г. № 289 : текст с изм. и доп. на 20 дек. 2018 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

## 18. НЕЗАКОННАЯ РУБКА ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ (ст. 260 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной</i> — общественные отношения, возникающие в связи с нарушением лесопользования
<b>Предмет</b>	<p><i>Лесные насаждения</i> — деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах</p> <p><i>Лесные насаждения</i> — деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья). Не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека [примеч. 1]</p> <p>Не относятся к предмету указанных преступлений, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами. Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества [примеч. 1]</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p>Характеризуется <i>альтернативными деяниями</i></p> <p><i>Незаконная рубка</i></p> <p>Под рубкой лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан следует понимать их валку (в том числе спиливание, срубание, срезание, т. е. отделение различными способами ствола дерева, стебля кустарника и лианы от корня), а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу)</p>

	<p>Незаконной является рубка указанных насаждений с нарушением требований законодательства (например, рубка лесных насаждений без оформления необходимых документов, в частности договора аренды, решения о предоставлении лесного участка, проекта освоения лесов, получившего положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы, договора купли-продажи лесных насаждений, государственного или муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите, воспроизводству лесов) либо в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки [примеч. 1].</p> <p>Незаконной может быть признана, в частности, рубка лесных насаждений арендатором лесного участка в тех случаях, когда у такого лица отсутствуют документы для рубки лесных насаждений на арендованном участке (например, проект освоения лесов, получивший положительное заключение государственной или муниципальной экспертизы), либо были вырублены деревья, рубка которых не предполагалась проектом освоения лесов или произведена с нарушением сроков</p> <p><i>Повреждение</i> до степени прекращения роста лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан (ст. 260 УК РФ) — такие повреждения, которые необратимо нарушают способность насаждений к продолжению роста (например, слом ствола дерева, ошмыг кроны, обдир коры) [примеч. 1; 2]</p>
	<p><b>Последствия</b> — <i>значительный размер ущерба</i></p> <p>Причиненный лесным насаждениям ущерб, превышающий пять тысяч рублей</p> <p>Принимая во внимание, что ст. 260 УК РФ является бланкетной, поскольку при определении ущерба, причиненного лесным насаждениям, отсылает к утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, следует в силу ст. 10 УК РФ применять подзаконный нормативный акт, улучшающий положение лица, совершившего преступление [примеч. 3]</p>
	<p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями</p> <p>Между рубкой деревьев, кустарников и лиан (их повреждением) и последствиями в виде значительного ущерба должна быть причинно-следственная связь, показывающая, что именно деяние виновного в виде рубки зеленых насаждений (повреждение до степени прекращения их роста) причинило ущерб в значительном размере</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<i>Прямой умысел</i>
<b>Субъект</b>	<i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста

*Примечания:*

1. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Виновный был осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ за незаконное повреждение до степени прекращения роста лесных насаждений, совершенное в особо крупном размере путем прокладывания тракторного волока по лесным насаждениям, поврежденным в результате этого до степени прекращения их роста (Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 23 декабря 2013 г. по делу № 22-2218/2013 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.06.2022)).

3. Судебная коллегия по уголовным делам Забайкальского краевого суда с учетом положений ст. 10 УК РФ изменила приговор и уменьшила сумму ущерба, применив к ущербу, причиненному преступлением, совершенным осужденным с мая по июль 2018 года, расчет, произведенный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2018 г. № 1730 (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

<b>Квалифицирующие признаки деяний, предусмотренных ст. 260 УК РФ</b>	
<b>Совершение деяния группой лиц</b> (п. «а» ч. 2 ст. 260 УК РФ)	Деяние совершено двумя или более лицами, которые совершили преступление без предварительного сговора, будучи соисполнителями. Уголовная ответственность за незаконную рубку группой лиц наступает вне зависимости от того, совершена ли она в значительном размере [примеч. 1]
<b>Совершение деяний лицом с использованием своего служебного положения</b> (п. «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ)	К лицам, совершившим деяние, предусмотренное ст. 260 УК РФ, с использованием своего служебного положения, следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением. При этом использование данным лицом своего служебного положения не требует дополнительной квалификации по ст. 201, 285 или 286 УК РФ [примеч. 2]
<b>Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору</b> (ч. 3 ст. 260 УК РФ)	В тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками незаконной рубки насаждений и в соответствии с распределением ролей каждый из соучастников совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону преступления (осуществляет спиливание (срубание или срезание) либо трелевку древесины, либо частичную переработку и (или) хранение в лесу), все соучастники несут уголовную ответственность за незаконную рубку, совершенную группой лиц по предварительному сговору [примеч. 2]
<b>Совершение деяния организованной группой</b> (ч. 3 ст. 260 УК РФ)	При квалификации незаконной рубки, совершенной организованной группой, следует учитывать, что под организованной группой понимается устойчивая группа из двух и более лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы). Действия всех членов организованной группы, принимавших участие в подготовке или в совершении незаконной рубки насаждений, независимо от их фактической роли

	следует квалифицировать по ч. 3 ст. 260 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ [примеч. 2]
<b>Определение размера ущерба</b>	<p>Вопрос о наличии в действиях виновных лиц признаков совершения незаконной рубки насаждений в значительном, крупном или особо крупном размере решается в соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ.</p> <p>Как совершение незаконной рубки насаждений в <i>значительном размере</i> должно квалифицироваться совершение нескольких незаконных рубок, общий ущерб от которых превышает пять тысяч рублей, в <i>крупном размере</i> — пятьдесят тысяч рублей, в <i>особо крупном размере</i> — сто пятьдесят тысяч рублей, при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить незаконную рубку в значительном, крупном или в особо крупном размере.</p> <p>Решая вопрос о квалификации действий лиц, совершивших незаконную рубку лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку «в значительном размере», «в крупном размере» или «в особо крупном размере», следует исходить из общего ущерба, причиненного всеми участниками преступной группы.</p> <p>При этом уголовная ответственность за преступление, совершенное группой лиц или лицом с использованием своего служебного положения, наступает вне зависимости от того, совершена ли незаконная рубка лесных насаждений или не относящихся к лесным насаждениям деревьев, кустарников и лиан в значительном размере [примеч. 2]</p>

*Примечания:*

1. Приговором Шилкинского районного суда Забайкальского края 28 сентября 2020 г. Л. и Т. признаны виновными в незаконной рубке, а равно в повреждении до степени прекращения роста лесных насаждений группой лиц и осуждены по п. «а» ч. 2 ст. 260 УК РФ. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 19 января 2021 г. приговор был отменен. Восьмым кассационным судом общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. по кассационному представлению прокурора апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда по следующим основаниям.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность и обоснованность вынесенного в отношении Л. и Т. приговора, отменил решение, указав на то, что судом при вынесении приговора не указан обязательный признак состава преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ, — совершение деяния в значительном размере, отграничивающий уголовно наказуемую незаконную рубку лесных насаждений от незаконной рубки лесных насаждений, за которую предусмотрена административная ответственность (ст. 8.28 КоАП РФ).

Между тем суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что в соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21, уголовная ответственность за незаконную рубку группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 260 УК РФ) наступает вне зависимости от того, совершена ли она в значительном размере. Данное обстоятельство, имеющее существенное значение для правильного разрешения дела, не учтено судом апелляционной инстанции при принятии решения, в связи с чем апелляционное определение не может быть признано законным и обоснованным (Обзор практики применения судами положений главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации об экологических преступлениях : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

2. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 41. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ</b>	
<b>Разграничение ч. 1 ст. 260 УК РФ с административным правонарушением, предусмотренным ст. 8.28 КоАП РФ</b>	<p>Для преступления характерен значительный размер ущерба, который должен превышать пять тысяч рублей (примечание к ст. 260 УК РФ)</p> <p>Необходимо учитывать, что квалификации по чч. 1 и 2 ст. 8.28 КоАП РФ подлежит допущенное лицом повреждение лесных насаждений, которое не привело к прекращению их роста, независимо от размера причиненного ущерба, либо допущенное повреждение лесных насаждений до степени прекращения их роста при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных пп. «а» и «в» ч. 2 ст. 260 УК РФ, если размер причиненного ущерба не достиг размера, определяемого в качестве значительного в соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ</p> <p>При повреждении лесных насаждений критерием отграничения преступления от административного правонарушения является <i>степень повреждения указанных насаждений</i>. Так, повреждения до степени прекращения роста, к которым относятся такие повреждения, как слом ствола, ошмыг кроны, обдир коры, следует квалифицировать по ст. 260 УК РФ, а в иных случаях — по ст. 8.28 КоАП РФ [примеч. 1]</p>

## 19. УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ (ст. 261 УК РФ)

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<p><i>Основной</i> — общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность населения, охрану и рациональное использование лесных насаждений и иных насаждений</p> <p>Регулируются Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» [примеч. 1], Лесным кодексом Российской Федерации (ст. 57—59), Правилами санитарной безопасности в лесах [примеч. 2], Правилами пожарной безопасности в лесах [примеч. 3]</p>
<b>Предмет</b>	<p><i>Лесные насаждения</i> — деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах</p> <p><i>Лесное насаждение</i> — участок леса, состоящий из древостоя, а также, как правило, подроста, подлеска и живого напочвенного покрова</p> <p><i>Древостой</i> — совокупность деревьев, являющихся основным компонентом насаждения</p> <p><i>Подрост</i> — древесные растения естественного происхождения, растущие под пологом леса и способные образовать древостой, высота которых не превышает <math>\frac{1}{4}</math> высоты деревьев основного полога. К подросту относятся древесные растения старше двух лет, а в условиях Севера — старше десяти лет</p>



	<p><i>Повреждение</i> — частичное сгорание насаждений, деградация их на определенных участках леса до степени прекращения роста</p> <p><i>Поджог</i> — действия, приводящие к воспламенению, намеренное с преступным умыслом учинение пожара, умышленное поджигание лесных и иных насаждений</p> <p><i>Иное негативное воздействие</i>: например, засорение леса отходами, отбросами, выбросами вредных веществ</p> <p><i>Отходы</i> — остатки производственной деятельности человека, еще пригодные для какой-нибудь цели</p> <p><i>Отбросы</i> — негодные остатки. Различие между отбросами и отходами относительно</p> <p><i>Выбросы</i> — выпуск (сброс) в атмосферу загрязняющих веществ и отходов производства (дыма, газа, сажи и иных химических веществ)</p> <p>Деяние может быть совершено как <i>в форме действия</i>, так и <i>в форме бездействия</i></p>
	<p><b>Последствия</b></p> <p><i>Значительный ущерб</i> — ущерб, причиненный лесным насаждениям и иным насаждениям, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий десять тысяч рублей</p> <p><i>Крупный ущерб</i> — ущерб, причиненный лесным насаждениям и иным насаждениям, исчисленный по утвержденным Правительством Российской Федерации таксам и методике, превышающий пятьдесят тысяч рублей (ч. 4 ст. 261 УК РФ)</p>
	<p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями</p>
<b>Субъект</b>	<p><i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<p>Часть 1 ст. 261 УК РФ — <i>неосторожность</i></p> <p>Части 3, 4 ст. 261 УК РФ — <i>прямой умысел и неосторожность</i></p>

*Примечания:*

1. О пожарной безопасности : Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ : текст с изм. и доп. на 16 апр. 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Об утверждении Правил санитарной безопасности в лесах : Постановление Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2020 г. № 2047. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Об утверждении Правил пожарной безопасности в лесах : Постановление Правительства Российской Федерации от 7 октября 2020 г. № 1614. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Государственный стандарт Союза ССР. Лесоводство. Термины и определения. ГОСТ 18486-87 : Постановление Государственного комитета СССР по стандартам от 10 декабря 1987 г. № 4445. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<b>Некоторые вопросы квалификации преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ</b>	
<b>Рубка насаждений, не являющихся предметом преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, а равно их уничтожение или повреждение</b>	Деяния могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение чужого имущества

<p><b>Разграничение преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, и административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.32 КоАП РФ</b></p>	<p>Если нарушение правил пожарной безопасности в лесах, расположенных вне лесопарковых зеленых поясов, не повлекло возникновения лесного пожара, уничтожения или повреждения лесных и иных насаждений, а также не было совершено в условиях особого противопожарного режима, такое действие (бездействие) образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.32 КоАП РФ</p> <p>Состав преступления (ст. 261 УК РФ) предусматривает последствия в виде уничтожения или повреждения лесной и иной растительности, которые не предусмотрены в составах административных правонарушений</p> <p>Выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов с нарушением требований правил пожарной безопасности на расположенных вне лесопарковых зеленых поясов земельных участках, непосредственно примыкающих к лесам, защитным и лесным насаждениям и не отделенных противопожарной минерализованной полосой шириной не менее 0,5 м, не повлекшее уничтожения или повреждения лесных насаждений, подлежит квалификации по ч. 2 ст. 8.32 КоАП РФ</p> <p>Если нарушение правил пожарной безопасности в лесах повлекло возникновение лесного пожара, но при этом последствия в виде уничтожения или повреждения лесных и иных насаждений не наступили, содеянное не образует состава преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, и подлежит квалификации по ч. 4 ст. 8.32 КоАП РФ (при условии, что совершенные действия (бездействие) не повлекли причинения тяжкого вреда здоровью человека)</p>
<p><b>Уничтожение или повреждение древесно-кустарниковой растительности вредными выбросами в атмосферу</b></p>	<p>Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 251 и ст. 261 УК РФ</p>
<p><b>Разграничение ст. 260 УК РФ со ст. 261 УК РФ</b></p>	<p>В статье 261 УК РФ указаны следующие способы совершения деяния: поджог, иной общепаспортный способ, загрязнение, иное негативное воздействие. В статье 260 УК РФ способом является отделение деревьев, кустарников и лиан от земли и их повреждение до степени прекращения роста иными способами</p> <p>С субъективной стороны ст. 261 УК РФ характеризуется как <i>умышленной, так и неосторожной формой вины</i>, а незаконная рубка лесных и иных насаждений (ст. 260 УК РФ) может быть совершена только с <i>прямым умыслом</i></p>
<p><b>Разграничение ст. 261 УК РФ с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества (ст. 167 УК РФ) или уни-</b></p>	<p>Разграничение производится по предмету преступления. Предмет преступления, предусмотренного ст. 261 УК РФ, — см. с. 68—69</p> <p>Не относятся к предмету указанного преступления, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастаю-</p>



<p><b>чтожением, повреждением его по неосторожности (ст. 168 УК РФ), хищениями (ст. 158—162 УК РФ)</b></p>	<p>щие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами.</p> <p>Уничтожение или повреждение указанных деревьев и кустарников при наличии необходимых признаков состава преступления влечет ответственность, установленную ст. 167, 168 УК РФ, а при наличии признаков хищения — установленную статьями о хищении чужого имущества (ст. 158—162 УК РФ)</p>
--	--

**20. НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ  
ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ И ПРИРОДНЫХ ОБЪЕКТОВ  
(ст. 262 УК РФ)**

<b>Признаки состава преступления, предусмотренного ст. 262 УК РФ</b>	
<b>Объект</b>	<i>Основной</i> — общественные отношения в области организации, охраны и использования особо охраняемых природных территорий [примеч. 1, преамбула]
<b>Предмет</b>	<p>Компонент природной среды, природный или природно-антропогенный объект, на который распространяется режим особо охраняемых природных территорий (участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны [примеч. 1, преамбула]</p> <p><i>Заповедник, заказник</i></p> <p>Определения см. с. 18</p> <p><i>Национальный парк</i> — природоохранное, эколого-просветительское и научно-исследовательское учреждение, территория (акватория) которого включает в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и предназначена для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма [примеч. 1, ст. 12]</p> <p><i>Памятники природы</i> — уникальные, невозполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношениях природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения [примеч. 1, ст. 25]</p>

	<p><i>Другие особо охраняемые государством природные территории</i> — природные парки, дендрологические парки и ботанические сады, образованные в установленном порядке [примеч. 2, п. 26]</p> <p><i>Природные парки</i> — природоохранные рекреационные учреждения, находящиеся в ведении субъектов Российской Федерации, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских и рекреационных целях [примеч. 1, ст. 18]</p> <p><i>Дендрологические парки и ботанические сады</i> — природоохранные учреждения, в задачи которых входит создание специальных коллекций растений в целях сохранения разнообразия и обогащения растительного мира, а также осуществление научной, учебной и просветительской деятельности [примеч. 1, ст. 28]</p> <p>Перечень категорий особо охраняемых территорий является открытым. Законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться и иные категории особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения [примеч. 2, п. 26; 3]</p>
<b>Объективная сторона</b>	<p><b>Деяние</b></p> <p><i>Нарушение режима</i> особо охраняемых природных территорий — совершение деяния в форме действия или в форме бездействия в нарушение предусмотренных экологическим законодательством требований режима, установленного для каждой категории особо охраняемых природных территорий (вырубка лесных насаждений, захоронение опасных отходов, разжигание открытого огня, выпас скота, ведение хозяйственной деятельности, строительство промышленных объектов и т. п.) [примеч. 4]</p>
	<p><b>Последствие</b> — причинение значительного ущерба</p> <p>Экологический вред, при оценке которого следует исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды [примеч. 2, п. 27; 5; 6]</p>
	<p><b>Причинно-следственная связь</b> между деянием и последствиями</p>
<b>Субъект</b>	<p><i>Общий</i> — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста</p>
<b>Субъективная сторона</b>	<p><i>Прямой умысел и неосторожность</i></p>

*Примечания:*

1. Об особо охраняемых природных территориях : Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ : текст с изм. и доп. на 1 мая 2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 : текст с изм. и доп. на 30 нояб. 2017 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. П., осужденный по ст. 262 УК РФ, признан виновным в том, что состоя в должности председателя автостоянки, незаконно отдал устное распоряжение находящимся у него в подчинении наемным рабочим на совершение земельно-строительных работ по нарушению и запечатыванию почвенного покрова на земельном участке, являющемся особо охраняемой природной территорией, в результате чего произошло негативное антропогенное воздействие на почвенный покров, выразившееся в определенных изменениях почвы на конкретном участке местности. В результате действий П. окружающей природной среде причинен вред на общую сумму <...>, который рассчитан на основании методики, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 723 (Апелляционное определение Московского областного суда от 22 декабря 2014 г. № 33-25232/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

Подсудимый, будучи директором мобильной группы хозяйственного общества, дал указание о проведении земельных работ в границах природно-исторического парка «Покровское-Стрешнево», чем причинен ущерб на сумму <...> окружающей среде. Суд обоснованно квалифицировал действия подсудимого по ст. 262 УК РФ (Кассационное определение Московского городского суда от 25 июля 2011 г. № 22-8575. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

4. Приговором суда по ч. 2 ст. 247 и ст. 262 УК РФ осужден генеральный директор подрядной организации Б., который по устной договоренности с руководителями коммерческих организаций достиг соглашения на транспортировку отходов отработанной серной кислоты до места их использования в качестве сырья сторонними организациями. Желая получить денежные средства за оказание указанным организациям услуг по транспортировке и размещению отходов отработанной серной кислоты, Б., имея умысел на иное обращение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил природоохранного законодательства, а также на нарушение режима особо охраняемых государством природных территорий, организовал транспортировку этих отходов до участка местности, который относится к особо охраняемым государством природным территориям, где осуществил размещение отходов путем выливания их на почву. В результате причинен значительный ущерб окружающей среде (Постановление Президиума Калужского областного суда от 6 февраля 2019 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

5. Находясь в границах особо охраняемой природной территории, подсудимый незаконно, самовольно, без согласованной исходно-разрешительной документации произвел установку пристройки к тыльной стороне гаражного бокса, что повлекло за собой негативное антропогенное воздействие на почвенный покров.

Суд апелляционной инстанции прекратил уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления, указав следующее. В данном случае суд не указал в приговоре основания, по которым он признал причиненный в результате незаконных действий подсудимого ущерб в размере 17 512 р. значительным. Как следует из материалов дела, ущерб в указанном размере подсудимый причинил субъекту Российской Федерации, располагающему значительными финансовыми ресурсами, — г. Москве, возможность восстановления исходного состояния нарушенного природного объекта не утрачена и не требует существенных затрат. При таких обстоятельствах вывод суда о значительности ущерба, причиненного в результате нарушения режима особо охраняемых государством природных территорий, не может быть признан обоснованным (Апелляционное постановление Московского городского суда от 5 декабря 2013 г. № 10-11132 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.06.2022)).

6. В соответствии со ст. 262 УК РФ осужден Н., по указанию которого на участке местности, расположенной в границе особо охраняемой государством природной территории, размещен развлекательный аттракцион. При установке аттракциона лопатой был снят слой почвы, куда был положен деревянный настил. В результате нарушен почвенный покров на общей площади 133 м<sup>2</sup>, чем, в свою очередь, был нарушен установленный режим особо охраняемой природной территории.

Суд кассационной инстанции отклонил доводы жалобы, поскольку в ходе судебного разбирательства были исследованы выводы судебной комплексной экологической экспертизы и основанные на ее выводах расчеты вреда, причиненного окружающей среде в результате проведения

Н. земельных работ. Согласно расчетам размер вреда, причиненного окружающей среде в связи с уничтожением травяного покрова и повреждением трех деревьев породы ясень, является значительным ущербом (Кассационное определение Московского городского суда от 12 ноября 2012 г. № 22-15184. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»).

<b>Конкуренция со специальными уголовно-правовыми нормами</b>
Уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ)
Загрязнение вод, совершенное на территории заповедника или заказника (ч. 2 ст. 250 УК РФ)
Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов на особо охраняемых природных территориях (п. «г» ч. 1 ст. 256 УК РФ)
Незаконная охота на особо охраняемой природной территории (п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ)

**Учебное издание**

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
В ТАБЛИЦАХ**

*Учебное пособие*

*Под общей редакцией*

*доктора юридических наук, профессора А. Н. Попова*

Редактор *О. А. Хропина*  
Компьютерная правка и верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 05.10.2022. Формат 60х90/16.  
Печ. л. 9,5. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—75). Заказ 19/22.

Отдел научной информации и издательской деятельности  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Университета прокуратуры Российской Федерации  
191104, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44