

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

П. В. ФЕДЫШИНА

**УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА
ЗДОРОВЬЮ ОБЩЕОПАСНЫМ СПОСОБОМ**

Конспект лекции



**Санкт-Петербург
2021**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П. В. ФЕДЫШИНА

УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ОБЩЕОПАСНЫМ СПОСОБОМ

Конспект лекции

Санкт-Петербург
2021

УДК 343.3/.7(075)
ББК 67.408я73
Ф35

Рецензенты

В. Ф. ЩЕПЕЛЬКОВ, профессор кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук, профессор.

О. С. КАПИТОНОВА, помощник прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга.

Федышина, П. В.

Ф35 Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью опасным способом : конспект лекции / П. В. Федышина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. — 27, [1] с.

В конспекте лекции проанализированы основные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ, а также рассмотрены понятие и содержание опасного способа совершения указанного преступления.

Конспект лекции предназначен для обучающихся по программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция, а также программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры.

УДК 343.3/.7(075)
ББК 67.408я73

СОДЕРЖАНИЕ

<i>ПЛАН ЛЕКЦИИ</i>	4
1. Анализ состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью общеопасным способом.....	—
2. Учет общеопасного способа совершения преступления при квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.....	17
<i>ЛИТЕРАТУРА</i>	26

ПЛАН ЛЕКЦИИ

1. Анализ состава умышленного причинения тяжкого вреда здоровью общеопасным способом.

1.1. Объект преступления.

1.2. Объективная сторона преступления.

1.3. Субъект и субъективная сторона преступления.

2. Учет общеопасного способа совершения преступления при квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

2.1. Разграничение покушения на убийство и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных общеопасным способом.

2.2. Некоторые проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью общеопасным способом.

1. АНАЛИЗ СОСТАВА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ОБЩЕОПАСНЫМ СПОСОБОМ

1.1. Объект преступления

Нормы раздела VII «Преступления против личности» Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) в качестве одного из объектов уголовно-правовой охраны предусматривают здоровье человека.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определяет здоровье как состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма (п. 1 ч. 1 ст. 2)¹. Данное определение раскрывает понятие здоровья в целом, но здоровье, независимо от его состояния, представляет собой объект преступления, если человек жив, значит, имеет гарантированное государством право на охрану его здоровья. Наличие каких-либо заболеваний, травм и иных особенностей здоровья, не состоящих в причинной связи с посягательством, не играет никакой роли при оценке содеянного.

¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации : Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ : текст с изм. и доп. на 2 июля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Под вредом здоровью человека в уголовно-правовом смысле предлагается «понимать не только телесные повреждения, но и заболевания и патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических»².

Вред здоровью может быть отнесен к тяжкому при его соответствии критериям опасности для жизни и наступлении последствий, перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Круг объектов посягательства, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, шире круга объектов основного состава данного преступления. При общеопасном способе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью объектом посягательства выступают не только общественные отношения в сфере охраны здоровья, но и иные охраняемые уголовным законом общественные отношения. Данный факт дает основание законодателю отнести указанный состав преступления к квалифицированным, так как «специфика способа связана с причинением вреда или дополнительному объекту, или совокупности основных объектов»³.

Следует отметить, что речь идет о непосредственных объектах указанного преступления: к основному непосредственному объекту относится «общественное отношение, охраняемое уголовно-правовой нормой, на причинение вреда которому было направлено деяние лица»⁴, а к дополнительному непосредственному объекту — «общественное отношение, которому причиняется или может быть причинен ущерб, но посягательство на которое не было основной целью виновного»⁵.

Применение при совершении преступления общеопасного способа должно создавать угрозу причинения вреда иным (помимо здоровья человека) общественным отношениям. Однако ни теория уголовного права, ни судебная практика применения п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ не дают однозначного ответа на вопрос о том, какие именно общественные отношения дополнительно к здоровью

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / П. В. Агапов, Д. А. Безбородов, Я. Ю. Васильева [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев. М., 2018. С. 392.

³ Плаксина Т. А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 2006. С. 10.

⁴ Попов А. Н., Аистова Л. С. Объект преступления : учеб. пособие. СПб., 2014. С. 15.

⁵ Там же.

должны быть поставлены в опасность при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью общеопасным способом. Такая же проблема существует и в отношении убийства, совершенного общеопасным способом, что позволяет аналогичным образом анализировать в данной части оба состава преступления.

Не вызывает вопросов создание опасности для жизни и (или) здоровья иных лиц, кроме потерпевшего. Зачастую характер применяемого общеопасного способа не позволяет достоверно определить, в отношении какого именно объекта — жизни или здоровья — возникает угроза причинения вреда и какова действительная мера опасности реального причинения этого вреда, и в этих случаях суд в приговоре указывает оба объекта посягательства — «жизнь и здоровье».

Так, Ч. совершил поджог деревянного жилого дома, в результате которого наступила смерть трех лиц и был причинен тяжкий вред здоровью одного лица. Признав Ч. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 105, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, суд в приговоре указал, что Ч. «осознавал, что его действия по поджогу, к которым он относился безразлично, представляют *реальную опасность для жизни и здоровья* жильцов дома, предвидел *возможность наступления смерти и причинения вреда здоровью* различной степени тяжести, поскольку ночью во время сна жильцы не имели возможности своевременно обнаружить пожар и покинуть квартиру» (курсив наш. — П. Ф.)⁶. Верховный Суд Российской Федерации оставил приговор без изменения⁷.

В некоторых случаях, в зависимости от поражающих свойств примененных при общеопасном способе орудий и средств и с учетом обстоятельств их применения, суд указывает конкретно на опасность для жизни иных лиц.

Так, Верховный Суд Российской Федерации в одном из кассационных определений указал следующее: «Производство С. с небольшого расстояния выстрела картечным зарядом из охотничьего ружья, допускающего разлет снаряда и возможность одновременного поражения нескольких целей, направление выстрела в сторону салона автомобиля, в котором находилось

⁶ Приговор Свердловского областного суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 2-7/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 г. № 45-АПУ19-7СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

несколько людей, опасное и тяжелое ранение одного из них объективно подтверждают то, что находившиеся в салоне автомобиля люди были поставлены в обстоятельства *реальной угрозы их жизни*, а выбранный способ преступления был судом обоснованно оценен как *общеопасный*» (курсив наш. — П. Ф.)⁸.

Но повлечет ли квалификацию по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ причинение тяжкого вреда здоровью человека при одновременном создании опасности иным объектам, например отношениям собственности?

Так, суд в своем приговоре раскрывает общеопасность способа по отношению к убийству и причинению тяжкого вреда здоровью через реальную опасность только для жизни и здоровья жильцов дома, но не для чужого имущества, и Верховный Суд Российской Федерации признает такую квалификацию правильной⁹.

Судебная практика показывает, что способ совершения преступления при возникновении опасности для чужой собственности как дополнительного объекта преступления признается общеопасным лишь в целях ст. 167 УК РФ либо при квалификации совершенных общеопасным способом убийства или умышленного причинения тяжкого вреда здоровью совместно с опасностью для жизни и здоровья.

Так, С. с целью убийства потерпевших и уничтожения имущества А. в позднее вечернее время поджег деревянный дом, расположенный в опасной близости от других жилых домов, в связи с чем возникла непосредственная и объективная угроза распространения огня на другие жилые дома, их уничтожения или повреждения и причинения вреда жизни и здоровью лиц, проживающих в этих домах¹⁰.

Представляется, что при причинении тяжкого вреда здоровью способ будет признан общеопасным лишь при наличии реальной угрозы жизни или здоровью иных лиц, что подтверждается судебной практикой.

⁸ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2012 г. № 48-012-84 ; Приговор Челябинского областного суда от 9 июня 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Приговор Свердловского областного суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 2-7/2019 ; Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2019 г. № 45-АПУ19-7СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Приговор Кемеровского областного суда № 2-37/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-37/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 10.11.2021).

1.2. Объективная сторона преступления

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, по конструкции объективной стороны относится к материальным и предполагает обязательное наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью, состоящих в прямой причинной связи с совершенным деянием, а п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ — к материально-деликтоопасным, т. е. для квалификации содеянного по указанному пункту необходимы последствия не только в виде наступления тяжкого вреда здоровью потерпевшего, но и в виде одновременного с деянием создания опасности для иных охраняемых законом общественных отношений (жизни и здоровья).

Преступление, предусмотренное ст. 111 УК РФ, окончено в момент причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, причем следует обращать внимание на тот факт, что совершение деяния (собственно оказание какого-либо воздействия на организм потерпевшего) и наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью могут быть разорваны во времени, но при наличии причинной связи между ними этот факт на квалификацию не влияет. Для признания оконченным преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, помимо наступления последствий в виде тяжкого вреда здоровью, при причинении этого вреда должна быть также создана опасность для иных общественных отношений (жизни и здоровья иных лиц).

Обязательным признаком объективной стороны в данном случае будет являться общеопасный способ совершения преступления. «Общеопасность» способа при совершении преступления предполагает не только причинение вреда здоровью потерпевшего, но и создание так называемой «общей» опасности, т. е. угрозы причинения вреда иным объектам (жизни и здоровью иных лиц).

Признаки общеопасного способа при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью имеют сходство с таковыми при убийстве, но если по вопросам квалификации убийства имеется Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации¹¹, то в отношении ст. 111 УК РФ такие разъяснения отсутствуют. При убийстве общеопасным способом возникает опасность только для жизни иного лица, помимо потерпевшего,

¹¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 : текст с изм. и доп. на 3 марта 2015 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

т. е. опасность причинения вреда, равного вреду, причиненному потерпевшему, — смерти. Угроза меньшего вреда иному лицу (т. е. вреда его здоровью или имуществу) в содержание общеопасного способа при убийстве не входит.

Опасность причинения какого именно вреда возникает в результате общеопасного способа при причинении тяжкого вреда здоровью? Любого, только равного по тяжести или равного и более тяжкого?

По данному вопросу существуют различные позиции.

По мнению одних авторов, п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ «должен вменяться в тех случаях, когда виновный, причиняя тяжкий вред здоровью одного человека, создает такую же опасность и для иных лиц»¹².

Представляется весьма затруднительным установление реальной возможности причинения именно тяжкого вреда здоровью иных лиц, так как поражающие свойства применяемых орудий и средств совершения преступления, как правило, таковы, что развитие причинной связи после их использования выходит из-под контроля виновного и, соответственно, одинаково возможно наступление различных последствий, а не только тяжкого вреда здоровью.

По мнению Р. А. Адельханяна, в данном случае «предполагается сознательное применение такого способа причинения тяжкого вреда здоровью, который представляет реальную опасность для здоровья других, кроме избранной жертвы, лиц»¹³, при этом ученый отмечает, что «рассматриваемый способ является опасным не только для здоровья, но и для жизни многих людей, так как трудно представить ситуацию, когда виновный избирает общеопасный способ причинения тяжкого вреда здоровью, но не представляющий опасности для жизни»¹⁴.

Некоторые исследователи трактуют общеопасный способ максимально широко и понимают под ним «не только опасность данного способа для жизни многих людей, но и опасность наступления других вредных последствий, например разрушения домов, транспортных средств, средств связи и т. п. при убийстве

¹² Попов А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. СПб., 2001. С. 143.

¹³ Адельханян Р. А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах. 2-е изд. М., 2003. С. 101.

¹⁴ Там же.

путем взрыва, либо заражение местности или источников воды»¹⁵; опасность причинения вреда любым правоохраняемым интересам, посягательство на которые может осуществляться общеопасным способом¹⁶. Иногда общеопасный способ усматривают также в случае «взрыва, поджога, затопления или потопления, отравления пищи или воды, использования огнестрельного оружия или иных общеопасных действий, заведомо для виновного создающих опасность для жизни не только потерпевшего, но и других людей, либо опасность наступления иных тяжких последствий»¹⁷, в случаях создания «угрозы не только людям, но и собственности, природе, безопасности движения»¹⁸.

Исходя из данной логики, причинение не смерти, а тяжкого вреда здоровью в тех же условиях, при отсутствии опасности для жизни и здоровья иных лиц, также должно квалифицироваться как совершенное общеопасным способом.

Авторы, разделяющие широкий подход к пониманию общеопасного способа, тем не менее также приходят к выводу, что и при совершении убийства, и при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью необходимо создание опасности именно для жизни и здоровья иных лиц: «Хотя, конечно, сам факт установления ответственности за такое убийство в разделе о преступлениях против личности свидетельствует о том, что общеопасный способ рассчитан на причинение физического вреда людям (смерти, вреда здоровью)»¹⁹.

Данный широкий подход не нашел отражения в судебной практике. Большинство теоретиков и практических работников придерживаются обоснованной позиции, согласно которой необходимо наличие опасности лишь для жизни или здоровья иных лиц, иногда при квалификации по совокупности с ч. 2 ст. 167 УК РФ дополнительно — опасности для имущества.

¹⁵ Бородин С. В. Преступления против жизни. СПб., 2003. С. 148.

¹⁶ Шиловский С. В. Об объектах уголовно-правовой охраны при общеопасном способе совершения преступления // Инновации в науке. 2014. № 30-2. С. 136—140.

¹⁷ Бабичев А. Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2019. С. 16.

¹⁸ Стрельников А. И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание (ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1991. С. 81.

¹⁹ Там же. С. 82.

В целом общеопасный способ понимается как «представляющий в конкретном случае общую для многих опасность»²⁰.

Особенности объективной стороны преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, заключаются в следующем.

Во-первых, виновным должны быть использованы орудия и средства такой поражающей силы, которая достаточна для причинения вреда не только потерпевшему, но и еще хотя бы одному лицу. Типичными общеопасными способами являются поджог, применение огнестрельного оружия, взрыв, использование источников повышенной опасности, которые сами по себе обладают значительным разрушительным эффектом и в силу этого способны поразить не одного потерпевшего.

Однако не следует ограничивать круг орудий и средств, применяемых при общеопасном способе, лишь предметами, обладающими значительной поражающей силой. Наряду с ними совершение преступления общеопасным способом при определенных условиях возможно и с применением иных предметов, например хозяйственно-бытового назначения.

Во-вторых, указанные орудия и средства должны быть использованы в такой обстановке, когда они не только поражают потерпевшего, но и ставят в опасность иное лицо. При решении вопроса о признании способа общеопасным «общеопасность способа должна оцениваться не абстрактно, а с учетом конкретной обстановки совершения преступления»²¹. В зоне действия поражающих факторов применяемых орудий и средств кроме потерпевшего должны находиться иные лица, жизни и (или) здоровью которых создается угроза причинения вреда. «Именно опасность одновременного поражения не одного, а ряда объектов (потерпевших) одним деянием определяет сущность общеопасного способа»²².

Так, виновный, имея умысел на причинение смерти Ш., на автомобиле протаранил ворота, за которыми находились несколько человек, причинив смерть Ш. и тяжкий вред здоровью В., двое находившихся на месте происшествия лиц не пострадали. Его действия квалифицированы судом как убийство

²⁰ Энциклопедия уголовного права. Т. 13. Преступления против жизни и здоровья / С. В. Бородин, Л. Л. Кругликов, В. Б. Малинин [и др.]. СПб., 2013. С. 742.

²¹ Бородин С. В. Указ. соч. С. 148.

²² Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Беляев, А. П. Кузнецов, Л. Л. Кругликов [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М., 2012. С. 39.

и причинение тяжкого вреда здоровью, совершенные общеопасным способом²³.

Фактически тяжкий вред здоровью В. явился побочным результатом действий виновного, направленных на причинение смерти Ш. Если бы в приведенном примере была причинена смерть двум лицам, действия виновного охватывались бы пп. «а» и «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т. е. одной статьей, но при изложенных обстоятельствах содеянное квалифицируется по совокупности п. «е» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Таким образом, объективно общеопасный способ умышленно причинения тяжкого вреда здоровью предполагает использование таких орудий или средств совершения преступления, поражающая или разрушительная сила которых может причинить вред не только потерпевшему, но и иным лицам, что обусловлено нахождением этих лиц (потенциальных жертв) в зоне действия поражающих факторов применяемых орудий и средств, в результате чего создается угроза причинения вреда их жизни и (или) здоровью.

Следует обратить внимание на обязательную оценку обстановки и наличия опасности для иных лиц, поскольку одно лишь применение орудий и средств, хотя и обладающих значительной поражающей силой, но не создающих угрозы причинения вреда иным лицам, не образует общеопасного способа совершения преступления.

Так, А., находясь в квартире с Б. и четырьмя лицами, умышленно облил Б. бензином и поджег, причинив тяжкий вред его здоровью. Следствие квалифицировало содеянное по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Суд установил, что при совершении А. преступления реальной опасности подвергался только потерпевший, в связи с чем исключил квалифицирующий признак «общеопасным способом», поскольку по смыслу закона умышленное причинение тяжкого вреда здоровью общеопасным способом — это причинение тяжкого вреда здоровью таким способом, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица²⁴.

²³ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2019 г. № 45-АПУ19-22. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ Приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 20 июля 2010 г. по делу № 1-147/10 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 21.11.2021).

Даже краткий анализ признаков общеопасного способа совершения преступления в целом и при причинении тяжкого вреда здоровью в частности позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемый способ носит оценочный характер и существует некоторая сложность определения способа как общеопасного в связи с отсутствием однозначных критериев, однако оценочные понятия «дают возможность хорошо учитывать социальную обстановку, специфические обстоятельства дела»²⁵.

1.3. Субъект и субъективная сторона преступления

При квалификации умышленных преступлений с материальным, а также с материально-деликтоопасным составом следует обращать особое внимание на тот факт, что как при прямом, так и при косвенном умысле «интеллектуальный момент умысла характеризуется: 1) осознанием общественной опасности своего деяния; 2) предвидением общественно опасных последствий... Представляется, что в содержание прямого и косвенного умысла включается сознание и предвидение всех фактических обстоятельств, которые соответствуют объективным признакам состава конкретного преступления...»²⁶.

Как уже было отмечено ранее, преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, имеет два непосредственных объекта — здоровье «основного» потерпевшего и иные охраняемые уголовным законом общественные отношения (жизнь и здоровье иных лиц). Наличие двух объектов посягательства закономерно приводит к возможности разного психического отношения виновного к последствиям своих действий. Вокруг данного вопроса разворачиваются научные дискуссии, которые по большей части касаются убийства общеопасным способом, но, по существу, аргументы сторон применимы также и к умышленному причинению тяжкого вреда здоровью, совершенному общеопасным способом, так как оба состава преступления имеют сходство как по структуре, так и по субъективной стороне преступления.

С. В. Бородин при анализе состава убийства, совершенного общеопасным способом, делает вывод о том, что «умысел виновного по отношению к наступившему последствию — смерти

²⁵ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1999. С. 117.

²⁶ Попов А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) : конспект лекций. СПб., 2016. С. 22—23.

потерпевшего и смерти других лиц, которым угрожает опасность, может совпадать (соответственно: прямой-прямой либо косвенный-косвенный), но может и не совпадать (соответственно: прямой-косвенный либо косвенный-прямой)»²⁷. Указанная позиция многократно обсуждалась и критиковалась и в полной мере не нашла поддержки у других авторов.

Согласно другой точке зрения, при общеопасном способе виновный действует с прямым умыслом в отношении «основного» потерпевшего и при этом ставит в опасность других лиц²⁸.

Некоторые авторы используют формулировки, оставляющие простор для различного толкования: «Виновный должен сознавать, что избранный им способ посягательства является общеопасным. При этом он *может* действовать с прямым умыслом на причинение вреда здоровью конкретного лица, безразлично относясь к возможности причинения вреда здоровью и других лиц» (курсив наш. — П. Ф.)²⁹.

Другие авторы, полагая, что вред иным лицам может быть причинен как с косвенным умыслом, так и по неосторожности³⁰, предлагают при причинении смерти и (или) вреда здоровью другим (посторонним) лицам в ходе совершения убийства общеопасным способом квалифицировать действия виновного, помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, по ст. 109 и (или) ст. 111, 112 УК РФ³¹, т. е. усматривают при совершении преступления общеопасным способом возможность причинения вреда иным лицам не только умышленно, но и по неосторожности.

Позиция, получившая достаточно широкое распространение, состоит в том, что «в отношении основного потерпевшего умысел может быть и прямым, и косвенным, что касается возможной гибели других лиц, умысел возможен только косвенный»³².

²⁷ Бородин С. В. Указ. соч. С. 150.

²⁸ Шаргородский М. Д. Преступления против жизни и здоровья. М., 1947. С. 103.

²⁹ Комментарий ... С. 400.

³⁰ Кондрашова Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С. 89.

³¹ Джинджолия Р. С. Унификация оценочных признаков при квалификации преступлений против личности : монография / под ред. А. А. Магомедова. М., 2004. С. 79.

³² Беляев В. Г., Свидлов Н. М. Вопросы квалификации убийств : учеб. пособие. Волгоград, 1984. С. 29—30.

Даже небольшой обзор научных точек зрения относительно субъективной стороны убийства и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью общепасным способом демонстрирует отсутствие единства мнений на этот счет, что влечет разнообразные теоретические и практические варианты решения данных проблем.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины: виновный осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения в результате своих действий тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желает (прямой умысел) либо не желает, но сознательно допускает или безразлично относится (косвенный умысел) к наступлению последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего, при этом виновный осознает общественную опасность выбранного общепасного способа, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желает, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично.

Так, виновный с целью причинения телесных повреждений В. с близкого расстояния из охотничьего ружья, снаряженного дробью, имеющей при производстве выстрела большую поражающую площадь и неизбирательное воздействие, произвел прицельный выстрел в направлении открытой правой передней дверцы автомашины, в салоне которой сидела группа из шести человек, в том числе В. и Т., причинив последней тяжкий вред здоровью.

При этом виновный, осознавая, что избранный им способ причинения телесных повреждений подвергает реальной опасности жизни многих людей, безразлично отнесся к возможным последствиям.

Суд правильно квалифицировал действия подсудимого по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ³³.

Таким образом, если установлено наличие прямого конкретизированного умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего и последствия в виде тяжкого вреда здоровью реально наступили, при этом виновный выбрал такой способ совершения

³³ Приговор Усть-Кутского городского суда Иркутской области от 9 ноября 2010 г. // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 04.11.2021).

преступления, при котором осознавал общественную опасность выбранного общеопасного способа, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желал, но сознательно их допускал или относился к ним безразлично, то содеянное квалифицируется по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

В случае установления прямого неконкретизированного умысла содеянное квалифицируется в зависимости от фактически наступивших последствий. В целом, неконкретизированный умысел для умышленного причинения вреда здоровью, в том числе совершенного общеопасным способом, является типичным. У виновного при этом также умышленная форма вины, содержание которой раскрыто ранее, но при совершении общественно опасного деяния виновный не представляет объем вреда, который будет причинен, и не может конкретизировать степень тяжести предполагаемого вреда здоровью потерпевшего.

Так, Г. с целью устранения конкурентов в игорном бизнесе поджег казино, в результате чего погибли семь человек; кроме того, троим потерпевшим причинен вред здоровью — соответственно тяжкий вред здоровью, вред здоровью средней тяжести и легкий вред здоровью, и уничтожено имущество казино³⁴. Данный пример иллюстрирует именно прямой неконкретизированный умысел, когда виновный очевидно желал причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам, но при совершении деяния не мог бы конкретизировать ни характер, ни степень тяжести причиняемого вреда.

Действуя с косвенным умыслом, виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего, не желает, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично. При этом виновный осознает общественную опасность выбранного общеопасного способа, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желает, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично.

³⁴ Приговор Камчатского областного суда от 30 марта 2005 г. ; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 60-Д12-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Так, Б., осознавая противоправность своих действий, совершил поджог деревянного дома, расположенного в населенном месте в окружении других домов, не желая, но сознательно допуская, что в результате его действий потерпевшим С. и Г., находящимся в доме, будет причинен вред здоровью и значительный ущерб. В результате здоровью потерпевшей С., спавшей в доме, был причинен тяжкий вред.

Обливая бензином и поджигая пол в деревянном доме, где заведомо для него находятся люди, Б. предвидел и хотя и не желал, но сознательно допускал возможность наступления тяжких последствий и причинения значительного ущерба.

Суд установил, что Б. действовал с косвенным умыслом, и квалифицировал его действия по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 111 и ч. 2 ст. 167 УК РФ³⁵.

Цель и мотив умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенного общеопасным способом, обычно на квалификацию влияния не оказывают.

Субъект преступления общий — физическое вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

2. УЧЕТ ОБЩЕОПАСНОГО СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

2.1. Разграничение покушения на убийство и умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенных общеопасным способом

Если здоровью потерпевшего в результате посягательства общеопасным способом умышленно причинен тяжкий вред, нередко встает вопрос о разграничении составов преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, так как и способ совершения преступления, и наступившие последствия (тяжкий вред здоровью) одинаковы.

Виновный, используя способ, создающий опасность для жизни и (или) здоровья иных лиц, причиняет тяжкий вред здоровью потерпевшего. Исходя из заданных условий, без учета психического

³⁵ Приговор Кировского городского суда Ленинградской области от 27 сентября 2012 г. по делу № 1-191/2012 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 24.11.2021).

отношения виновного к своим действиям квалифицировать содеянное невозможно — необходимо точное установление умысла виновного, его отношения как к примененному способу совершения преступления, так и к наступившим последствиям.

Действия виновного расцениваются как покушение на убийство общеопасным способом (в том числе при причинении в результате посягательства тяжкого вреда здоровью) при установлении прямого конкретизированного умысла на причинение смерти потерпевшему: виновный, осуществляя посягательство на жизнь потерпевшего, осознавал общественную опасность своего деяния, предвидел возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желал ее наступления, однако смерть не наступила по не зависящим от него обстоятельствам, при этом виновный осознавал общественную опасность выбранного общеопасного способа, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желал, но сознательно их допускал или относился к ним безразлично.

Как отмечает Л. А. Андреева, при решении вопроса о психическом отношении виновного к последствиям «следует руководствоваться всей совокупностью добытых по делу доказательств, оцениваемых и с учетом житейских представлений людей о причинных связях... Иногда считают, если преступник предвидел, что его действия могут привести к опасным для жизни телесным повреждениям, значит, он допускал и смертельный исход, а следовательно, при наступлении смерти содеянное является убийством с косвенным умыслом. Однако это не всегда так. В момент причинения вреда здоровью преступник может действовать с неконкретизированным умыслом: предвидеть и допускать наряду с другими последствиями причинение и опасного для жизни тяжкого вреда здоровью. Но он предвидит и допускает однородные последствия, смерть же является качественно иным последствием, а поэтому может не охватываться предвидением в момент совершения преступления»³⁶.

Таким образом, если виновный, осуществляя посягательство на потерпевшего общеопасным способом, имел прямой неконкретизированный умысел по отношению к смерти потерпевшего, создавая опасность для жизни и (или) здоровья других лиц, соде-

³⁶ Андреева Л. А. Избранное. СПб., 2004. С. 28—29. (Ученые нашего Института).

янное подлежит квалификации в зависимости от фактически наступивших последствий: при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего — по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

При установлении «косвенного умысла к возможной смерти, когда преступник предвидел и допускал возможность смертельного исхода, но не желал его, а лишь сознательно допускал, квалифицировать содеянное следует по фактическим последствиям»³⁷. Учитывая, что мы рассматриваем совершение преступлений общеопасным способом, кроме установления умысла на причинение смерти (или вреда здоровью) «основному» потерпевшему необходимо установить также психическое отношение виновного к возможному наступлению последствий в виде причинения вреда жизни или здоровью иных лиц, опасность для которых была создана при применении общеопасного способа.

Так, К., имея умысел на убийство О. общеопасным способом, в месте большого скопления сидящих рядом людей (в том числе М.) произвел в О. не менее трех выстрелов, причинив смерть О. и тяжкий вред здоровью М.

Суд при определении формы вины К., опираясь на указанные обстоятельства, правильно указал: «О наличии у подсудимого умысла на убийство потерпевшего О., кроме целенаправленного характера его действий, также свидетельствует избранное им орудие преступления — ружье, обладающее значительными поражающими свойствами, а также характер причиненных повреждений — производство прицельного выстрела в область жизненно важного органа человека — в голову, в результате чего причинен тяжкий вред здоровью потерпевшего и наступила его смерть... При этом К. был избран общеопасный способ убийства, представлявший реальную опасность не только для О., но и для других лиц, которые находились рядом с ним... К., произведя три выстрела из ружья дробью в направлении потерпевшего в месте скопления большого количества людей, не мог не понимать, что совершает действия, создающие реальную опасность для жизни не только потерпевшего О., но и других работников бригады, сидевших рядом с ним за столом на линии ведения стрельбы. При этом он хотя и не желал, но, предвидя возможность наступления в результате его действий общественно опасных последствий в виде причинения вреда любой тяжести здоровью других работников бригады, в том числе М., сознательно

³⁷ Там же.

допускал наступление этих последствий, то есть действовал с косвенным умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью»³⁸. Действия К. с учетом оценки его умысла были правильно квалифицированы судом как преступления, предусмотренные п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении О.) и п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ (в отношении М.), Верховный Суд Российской Федерации в своем кассационном определении оставил приговор без изменения³⁹.

Следовательно, если виновный, осуществляя посягательство на здоровье потерпевшего, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность причинения в результате посягательства тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желал этого либо не желал, но сознательно допускал или безразлично к этому относился, т. е. действовал с прямым или косвенным умыслом по отношению к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшего, при этом своими действиями создавал опасность для жизни и (или) здоровья других лиц, содеянное подлежит квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Вывод об умысле виновного в ряде случаев может быть сделан исходя из оценки обстоятельств содеянного. Так, данные о том, какова локализация повреждений, каким орудием (средствами) они причинены, с какой силой и при каких обстоятельствах, свидетельствуют именно о направленности умысла виновного на причинение смерти или тяжкого вреда здоровью, позволяют определить психическое отношение виновного к наступившим последствиям и правильно квалифицировать содеянное.

2.2. Некоторые проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью общеопасным способом

Придерживаясь позиции, что при умышленном причинении вреда здоровью общеопасным способом одновременно возникает опасность для жизни и (или) здоровья иных лиц, которая также охватывается умыслом виновного, рассмотрим различные варианты квалификации в зависимости от обстоятельств дела

³⁸ Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2012 г. // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 02.11.2021).

³⁹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2012 г. № 74-О12-13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

(в частности, от наступивших последствий и наличия опасности для жизни и здоровья других лиц).

1. Причинен тяжкий вред здоровью одного лица («основного» потерпевшего), при этом была создана угроза жизни и здоровью иного лица, но какой-либо вред ему причинен не был.

Виновный прицельно стрелял дробью в А., причинив ему тяжкий вред здоровью, при этом рядом с потерпевшим находился Б., которому не был причинен какой-либо вред. Иных лиц рядом не было.

Учитывая поражающие свойства примененного орудия и возможность причинения в представленных обстоятельствах вреда жизни или здоровью Б. (т. е. была создана реальная угроза жизни и здоровью Б.), действия виновного подлежат квалификации как преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

2. Причинен тяжкий вред здоровью одного лица («основного» потерпевшего), при этом была создана угроза жизни и здоровью и причинен тяжкий вред здоровью иного лица.

Виновный прицельно стрелял дробью в А., причинив ему тяжкий вред здоровью, при этом рядом с потерпевшим находился Б., здоровью которого также был причинен тяжкий вред.

Виновный, осуществляя посягательство на потерпевшего, действовал способом, поставившим в опасность здоровье иного лица, которому в итоге был причинен тяжкий вред здоровью. Фактически наступившие последствия представлены тяжким вредом здоровью двух лиц, что предусмотрено п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Заметим, что мы рассматриваем случай единичного преступления, совершенного одновременно и повлекшего тяжкий вред здоровью двух (или более) лиц, поскольку иные варианты требуют дополнительного анализа. В случае, если на месте происшествия находились другие люди и для их жизни и здоровья была создана опасность, также требуется квалификация содеянного как совершенного общеопасным способом, что предусмотрено п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, а в приведенном примере будет охватываться п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ.

Данный подход нашел отражение как в судебной практике, так и в науке: «Если в результате использования общеопасного способа будет причинен тяжкий вред здоровью нескольких лиц, то содеянное необходимо квалифицировать только по п. «в» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Если же тяжкий вред здоровью будет причинен лишь одному потерпевшему, а остальным лицам — вред иной

степени тяжести, то содеянное квалифицируется по совокупности п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ст. 112 или 115 УК РФ»⁴⁰.

3. Причинен тяжкий вред здоровью одного лица («основного» потерпевшего), при этом умышленно была создана угроза жизни и здоровью иного лица и причинен легкий вред его здоровью или вред здоровью средней тяжести независимо от того, была ли создана угроза жизни и здоровью иных лиц.

В приведенном примере примененный при причинении тяжкого вреда здоровью способ не только создал угрозу здоровью иных лиц, но данная угроза реализовалась в причинении потерпевшему легкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести. Поскольку диспозиция п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ не включает в себя каких-либо последствий в отношении иных лиц, в данном случае причинение легкого вреда здоровью или вреда здоровью средней тяжести потребует дополнительной квалификации соответственно по ст. 115 или ст. 112 УК РФ.

4. Причинен тяжкий вред здоровью одного лица («основного» потерпевшего), при этом умышленно была создана угроза жизни и здоровью и наступила смерть второго лица, угрозы жизни и здоровью иных лиц не было.

Например, виновный прицельно стрелял дробью в А. и причинил тяжкий вред его здоровью, при этом погиб находившийся рядом Б., смерти которого виновный не желал, но сознательно допускал или относился безразлично. Других лиц поблизости не было.

Действия виновного потребуют квалификации по совокупности — отдельно в отношении А. и Б. Представляется обоснованным квалифицировать действия виновного в отношении А. по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, так как при посягательстве на А. была одновременно создана опасность для жизни Б. и наступила смерть последнего, причинение которой квалифицируется как убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ без вменения п. «е» ч. 2, поскольку основным объектом посягательства являлся именно А. и общепаспортный способ связан именно с этим деянием. Если наступила смерть двух и более лиц, тогда в этой части действия виновного будут квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Учитывая, что в примере наступает смерть Б., целесообразно обратиться к аналогичной ситуации, рассматриваемой применительно к убийствам: «В ситуации, когда на месте происшествия

⁴⁰ Кондрашова Т. В. Указ. соч. С. 206—207.

присутствуют несколько человек — лицо, на чью жизнь посягает виновный (выбранная им жертва), и иные лица, одновременно с жертвой подвергающиеся опасности, по отношению к гибели любого из иных лиц п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ вменению не подлежит. В этом случае необходимо действия виновного по причинению смерти иному лицу, подвергавшемуся опасности наряду с жертвой, квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ (при отсутствии иных отягчающих убийство обстоятельств), поскольку общепаспортный способ исчерпывает себя при покушении на убийство жертвы»⁴¹.

Можно сказать, что смерть лица или всех лиц, подвергавшихся опасности в результате посягательства на потерпевшего, устраняет возможность квалификации содеянного как совершенного общепаспортным способом. Повышенная общественная опасность общепаспортного способа совершения преступления состоит именно в наличии опасности для жизни и здоровья иных лиц. Если эти лица погибают, то получившая воплощение в причинении им смерти опасность превращается в самостоятельный состав преступления и требует дополнительной квалификации, поглощая собой имевшуюся ранее меньшую общественную опасность, выражающуюся в виде квалифицирующего признака совершения преступления общепаспортным способом.

5. Умышленно создана угроза жизни и здоровью нескольких лиц и причинен тяжкий вред одному или нескольким из них.

Обратимся к приведенному ранее примеру из судебной практики, в котором Г. поджег казино, в результате наступила смерть семерых человек, одному был причинен тяжкий вред здоровью, другому — вред здоровью средней тяжести, третьему — легкий вред здоровью, и уничтожено имущество казино. Действия Г. правильно были квалифицированы по совокупности пп. «а», «д», «е», «з» ч. 2 ст. 105; пп. «б», «в» ч. 2 ст. 111; п. «в» ч. 2 ст. 112; ч. 2 ст. 167 УК РФ⁴².

Поскольку имеется не реализовавшаяся опасность для жизни и здоровья иных лиц, следовательно, как тяжкий вред здоровью потерпевшего, так и смерть иного лица будут квалифицированы как совершенные общепаспортным способом, соответственно по п. «в» ч. 2 ст. 111 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если наступила

⁴¹ Попов А. Н. Убийства ... С. 183.

⁴² Приговор Камчатского областного суда от 30 марта 2005 г. ; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 60-Д12-1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

смерть двух или более лиц, то дополнительно вменяется п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Иные наступившие последствия также требуют самостоятельной квалификации.

6. В результате совершения деяния не наступили последствия ни в виде причинения тяжкого вреда здоровью, ни какие-либо иные последствия, т. е. никому не был причинен вред здоровью.

Содеянное может подлежать квалификации как совершенное общеопасным способом (с учетом направленности умысла как по ст. 105, так и по ст. 111 УК РФ): «...при применении общеопасного способа убийства не пострадал никто — ни те лица, в отношении которых способ был применен, ни посторонние лица. Однако эти факты вовсе не исключают оценки способа как общеопасного: он мог причинить вред жизни и здоровью не одного человека и применен был в таком месте, в котором его потенциальная общественная опасность не нивелировалась, не превращалась в абстрактную, а была реально»⁴³. Как бы то ни было, для квалификации содеянного как умышленного преступления (покушения на умышленное преступление), совершенного общеопасным способом, при отсутствии реально наступивших последствий необходимо установление прямого конкретизированного умысла на причинение соответствующих последствий.

Подведем краткие итоги анализа рассматриваемого состава преступления.

1. Основным непосредственным объектом посягательства является здоровье потерпевшего, дополнительным — жизнь и (или) здоровье иных лиц.

2. Состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, является материально-деликтоопасным: необходимо наступление последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего при одновременном с деянием созданием опасности для жизни и (или) здоровья иных лиц.

3. Обязательным признаком объективной стороны является общеопасный способ совершения преступления, создающий опасность для жизни и (или) здоровья иных лиц.

4. Особенности объективной стороны преступления: использование таких орудий или средств совершения преступления,

⁴³ Лопашенко Н. А. Убийства : монография. М., 2013. С. 320.

поражающая или разрушительная сила которых может причинить вред не только потерпевшему, но и иным лицам, что обусловлено нахождением этих лиц (потенциальных жертв) в зоне действия поражающих факторов применяемых орудий и средств, в результате чего создается угроза причинения им вреда.

5. Субъективная сторона преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины: виновный осознавал, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидел возможность или неизбежность причинения в результате своих действий тяжкого вреда здоровью потерпевшего и желал наступления последствий в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего (прямой умысел) либо не желал, но сознательно их допускал или безразлично к ним относился (косвенный умысел), при этом виновный осознавал общественную опасность выбранного общепасного способа, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желал, но сознательно их допускал или относился к ним безразлично.

6. Разграничение с покушением на убийство общепасным способом: содеянное квалифицируется по ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ при установлении прямого конкретизированного умысла на причинение смерти потерпевшему: виновный, осуществляя посягательство на жизнь потерпевшего, осознавал общественную опасность своего деяния, предвидел возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желал ее наступления, однако смерть не наступила по не зависящим от него обстоятельствам, при этом виновный осознавал общественную опасность выбранного общепасного способа, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти или тяжкого вреда здоровью иных лиц, не желал, но сознательно их допускал или относился к ним безразлично.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адельханян, Р. А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах / Р. А. Адельханян. — 2-е изд. — Москва : МЗ Пресс, 2003. — 190 с.
2. Андреева, Л. А. Избранное / Л. А. Андреева. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004. — 56 с. — (Ученые нашего Института).
3. Бабичев, А. Г. Преступления против жизни: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Бабичев Арсений Георгиевич. — Казань, 2019. — 60 с.
4. Беляев, В. Г. Вопросы квалификации убийств : учеб. пособие / В. Г. Беляев, Н. М. Свидлов. — Волгоград : Высш. следств. шк., 1984. — 60 с.
5. Борзенков, Г. Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья : учеб.-практ. пособие / Г. Н. Борзенков. — Москва : Зерцало-М, 2006. — 143 с. — (Учебное пособие). — ISBN 5-94373-118-0.
6. Бородин, С. В. Преступления против жизни / С. В. Бородин. — Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2003. — 465 с. — (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса). — ISBN 5-94201-155-9.
7. Джинджолия, Р. С. Проблемы систематизации оценочных категорий при квалификации преступлений против личности и назначении за них наказания: анализ теории и практики : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : дис. ... д-ра юрид. наук / Джинджолия Рауль Сергеевич. — Рязань, 2005. — 436 с.
8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / П. В. Агапов, Д. А. Безбородов, Я. Ю. Васильева [и др.] ; под общ. ред. О. С. Капинус ; науч. ред. В. В. Меркурьев ; Университет прокуратуры Российской Федерации. — Москва : Проспект, 2019. — 1375, [1] с. — ISBN 978-5-392-29786-3.
9. Кондрашова, Т. В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности / Т. В. Кондрашова. — Екатеринбург : Гуманитарный ун-т, 2000. — 348 с. — ISBN 5-7741-0042-1.
10. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Юристъ, 1999. — 301, [1] с. — ISBN 5-7975-0170-8.
11. Лопашенко, Н. А. Убийства : монография / Н. А. Лопашенко. — Москва : Юрлитинформ, 2013. — 540, [1] с. — ISBN 978-5-4396-0500-2.

12. Плаксина, Т. А. Социальные основания квалифицирующих убийство обстоятельств и их юридическое выражение в признаках состава преступления : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Плаксина Татьяна Алексеевна. — Томск, 2006. — 46 с.

13. Попов, А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) : конспект лекций / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 124 с.

14. Попов, А. Н. Объект преступления : учеб. пособие / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 39 с.

15. Попов, А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001. — 211 с.

16. Преступления против личности в уголовном праве Беларуси, России и Украины / П. А. Андрушко, А. А. Арямов, Н. А. Бабий (и др.) ; отв. ред. А. И. Чучаев. — Москва : Проспект, 2014. — 680 с. — ISBN 978-5-392-13525-7.

17. Стрельников, А. И. Ответственность за убийство, совершенное при обстоятельствах, отягчающих наказание (ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : дис. ... канд. юрид. наук / Стрельников Анатолий Иванович. — Москва, 1991. — 186 с.

18. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Беляев, А. П. Кузнецов, Л. Л. Кругликов [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — Москва : Статут, 2012. — 941, [1] с. — (Учебник Казанского университета). — ISBN 978-5-8354-0805-4.

19. Шаргородский, М. Д. Преступления против жизни и здоровья / М. Д. Шаргородский. — Москва : Юрид. изд-во, 1947. — 512 с.

20. Шиловский, С. В. Об объектах уголовно-правовой охраны при общеопасном способе совершения преступления / С. В. Шиловский // Инновации в науке. — 2014. — № 30-2. — С. 136—140.

21. Энциклопедия уголовного права. Т. 13. Преступления против жизни и здоровья / С. В. Бородин, Л. Л. Кругликов, В. Б. Малинин [и др.]. — Санкт-Петербург : Изд. Малинина, 2013. — 947, [1] с. — ISBN 5-91005-001-X. — ISBN 978-5-91950-029-2.

Учебное издание

Полина Викторовна ФЕДЫШИНА

УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ОБЩЕОПАСНЫМ СПОСОБОМ

Конспект лекции

Редактор *Н. Я. Елкина*

Компьютерная правка и верстка *Н. И. Кузнецовой*

Подписано в печать 30.12.2021. Формат 60х90/16.
Печ. л. 1,75. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—50). Заказ 29/21.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44