

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 10 февраля 2009 года № 1
«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ
ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**



**Санкт-Петербург
2020**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 10 февраля 2009 года № 1

«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ
ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Санкт-Петербург
2020

УДК 343(078)
ББК 67.411я73
НЗ4

А в т о р ы

Е. А. КУЗЬМИНА — комментарий к пунктам 2, 3, 3.1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 21, 22; *А. А. ЛАРИНКОВ*, канд. юрид. наук, доцент — комментарий к пунктам 4, 13, 20; *И. К. СЕВАСТЬЯНИК*, канд. юрид. наук, доцент — комментарий к пунктам 18, 23, 25; *В. А. ШИПЛЮК*, канд. юрид. наук, доцент — комментарий к пунктам 1, 11, 19.

Р е ц е н з е н т ы

Д. А. СЫЧЕВ, заместитель прокурора Фрунзенского района Санкт-Петербурга, кандидат юридических наук.

К. Б. КАЛИНОВСКИЙ, заведующий кафедрой уголовного процесса Северо-Западного филиала Российской государственной Университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Научно-практический комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Е. А. Кузьмина, А. А. Ларинков, И. К. Севастьяник, В. А. Шиплюк. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. — 79, [1] с.

Научно-практический комментарий представляет собой доктринальное толкование постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам рассмотрения судом жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

Научно-практический комментарий предназначен для обучающихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры, а также программам высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки 40.00.00 Юриспруденция.

УДК 343(078)
ББК 67.411я73

1. Судам следует иметь в виду, что исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных статьей 241 УПК РФ.

Судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Рассмотрение судом жалоб на действия, бездействие и решения органов предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), называют одной из форм судебного контроля в отечественном уголовном процессе¹. При этом рассмотрение судом в указанном порядке жалоб осуществляется в отношении действий (бездействия) должностных лиц и решений,

¹ См., напр.: Колоколов Н. А. Оперативный судебный контроль в уголовном процессе. М., 2008. 416 с. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

принятых этими лицами в ходе досудебного производства по уголовному делу. Это обуславливает определенные ограничения применения судебного контроля с точки зрения предмета рассмотрения, особенностей анализа представленных суду материалов и принимаемых судом решений².

Так, Конституционным Судом Российской Федерации отмечается, что в силу принципа состязательности сторон судопроизводства, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и предполагающего разграничение в уголовном процессе функций осуществления правосудия, обвинения и защиты, на суд как орган правосудия не может возлагаться выполнение несвойственных ему процессуальных обязанностей, связанных с уголовным преследованием (см.: постановления от 14 января 2000 г. № 1-П и от 27 июня 2005 г. № 7-П; определения от 15 апреля 2008 г. № 310-О-О, от 15 июля 2008 г. № 445-О-О и др.³). При рассмотрении жалоб суд согласно ст. 125 УПК РФ не наделен полномочием отменять решения органов предварительного расследования и прокурора, а также принимать взамен них другие решения, поскольку в этом случае суд в той или иной мере фактически принимал бы участие в осуществлении предварительного расследования, а значит, и в деятельности по уголовному преследованию, что несовместимо с ролью суда, как она определена в законе (чч. 2 и 3 ст. 15 УПК РФ) (см.: определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 г. № 2-О, от 17 июня 2013 г. № 1003-О и от 29 марта 2016 г. № 551-О⁴). Между тем суд не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки фактической обоснованности оспариваемых действий (бездействия) и решений должностных лиц. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочие суда указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые им допущены и которые он обязан устранить (см.: определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 464-О, от 25 января 2005 г. № 2-О, от 24 марта 2005 г. № 151-О, от 23 июня 2005 г. № 299-О, от 17 июня 2013 г.

² См., напр.: Калиновский К. Б. Новые позиции КС РФ о судебном контроле по жалобам участников процесса. Что учесть суду и сторонам // Уголовный процесс. 2020. № 5 (185). С. 18—26.

³ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴ Там же.

№ 1003-О, от 23 декабря 2014 г. № 3005-О, от 18 июля 2017 г. № 1545-О и др.⁵)⁶.

Следует отметить, что согласно комментируемому пункту Постановления судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении⁷, в частности, отмечает, что судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния. Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснить, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, допустимости или недопустимости доказательств. Такой подход к проверке актов органов дознания и предварительного следствия обусловлен тем, что законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования в целом проверяются, по общему правилу, в судебном порядке после передачи материалов уголовного дела с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) в суд.

⁵ Там же.

⁶ См.: По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Ченского : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2017 г. № 30-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройдорэкспорт» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2018 г. № 867-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. А. Борова и Н. И. Морозова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2013 г. № 24-П. П. 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, судья при рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, с одной стороны, обязан вынести законное и обоснованное решение, полностью соответствующее требованиям ст. 7 УПК РФ, с другой — существенно ограничен в средствах и возможности оценки фактических обстоятельств рассматриваемых действий (бездействия) должностных лиц и решений, принятых ими в ходе досудебного производства по уголовному делу, и в предрешении выводов предварительного расследования уголовного дела. Данная дилемма основывается на инквизиционных (в целом) началах российского досудебного производства и состязательном судебном производстве. Отмеченная в комментируемом пункте Постановления проблема будет проявляться и в дальнейшем при анализе разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 125 УПК РФ и разъяснениям, данным в Постановлении, жалобы, подлежащие разрешению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 241 УПК РФ, в соответствии с которой закрытое судебное разбирательство допускается на основании определения или постановления суда в случаях:

1) когда разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц.

Исходя из содержания обжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ действий (бездействия) и решений должностных лиц, представляется, что судья уже в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию должен установить, в открытом или закрытом заседании будет рассматриваться жалоба, и отразить соответствующее решение в постановлении о назначении судебного заседания.

Участники уголовного судопроизводства и иные заявители, которым предоставлено право на обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц в порядке ст. 125 УПК РФ, как правило, имеют на руках копии обжалуемых решений, которые и прилагают к жалобе. В качестве дополнительных материалов прилагаются документы, в том числе решения, которые, на взгляд заявителей, призваны обосновать доводы поданной жалобы. При этом иные материалы уголовного дела либо материалы доследственной проверки у заявителей отсутствуют. При таких обстоятельствах суду в зависимости от предмета жалобы необходимо определить, какие дополнительные материалы для принятия законного и обоснованного решения по жалобе подлежат истребованию либо должны быть представлены для обозрения в судебное заседание. Необходимо отметить, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на наличие у заинтересованных лиц права на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы гражданина (как личное ознакомление, так и с помощью адвоката или иного представителя), и права на получение копий этих документов и материалов⁸. Таким образом, некоторые материалы, касающиеся предмета жалобы, могут быть получены непосредственно заявителем и представлены в суд при подаче жалобы либо в ходе ее рассмотрения, что не исключает необходимости направления судом запроса о представлении таких материалов в орган или должностному лицу, у которого они находятся.

2. Разъяснить судам, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

⁸ См., напр.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Княжеченко Оксаны Борисовны на нарушение ее конституционных прав и конституционных прав ее несовершеннолетней дочери Силкиной Виктории Андреевны частью второй статьи 145 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 г. № 269-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и другие.

В уголовном судопроизводстве России право обжалования, установленное ст. 46 Конституции Российской Федерации, может быть реализовано на всех стадиях уголовного процесса. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации право на обжалование процессуальных действий и решений (ст. 19 УПК РФ) закреплено в главе 2 «Принципы уголовного судопроизводства». Указанный принцип находится в системной связи с иными принципами уголовного судопроизводства, такими как принцип уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ), охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ).

Комментируемый пункт Постановления содержит разъяснение об отнесении действий (бездействия) либо решений должностных лиц к затрудняющим доступ граждан к правосудию и ограничивающим права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, тем самым создающим гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права. Согласно данной терминологии лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», не обладает правом обжалования указанных действий (бездействия), решений. Однако для реализации принципов

уголовного судопроизводства представляется возможным отнесение положений рассматриваемого пункта Постановления ко всем заявителям вне зависимости от гражданства.

Общим предметом как судебного, так и внесудебного обжалования являются решения и действия (бездействия) должностных лиц. В статье 5 УПК РФ содержатся определения понятий «процессуальное действие» (п. 32) и «процессуальное решение» (п. 33). При буквальном толковании имеющихся уголовно-процессуальных норм следует вывод об определении процессуального бездействия как отсутствия действия либо решения. Необходимо отметить, что обжаловано может быть одно или несколько действий, решений, часть процессуального действия либо действие в целом. Как отмечает А. И. Лалиев, «многочисленные решения тактического характера, нарушения отдельных процессуальных правил, если они не нарушают конституционных прав и свобод, не требуют немедленного вмешательства суда, однако при рассмотрении уголовного дела они могут стать основанием для признания собранных следствием доказательств недопустимыми, такие действия и решения не должны быть предметом судебного обжалования»⁹.

Критерии отнесения действий (бездействия) и решений к предмету обжалования, осуществляемого в рамках ст. 125 УПК РФ, определены нормами главы 16 УПК РФ, комментируемым Постановлением и многочисленными определениями Конституционного Суда Российской Федерации, однако универсальных параметров законом не установлено. Например, А. П. Рыжаков указывает, что «под действием, которое может быть обжаловано лицом, не являющимся участником уголовного судопроизводства, следует понимать лишь процессуальное, а участником уголовного судопроизводства — как процессуальное, так и любое иное действие, осуществленное во временной промежуток, в рамках которого производится уголовно-процессуальная деятельность следователем, дознавателем, прокурором, судом (судьей), которое, по мнению заявителя, тот, во-первых, делать был не вправе, во-вторых, оно способно причинить ущерб конституционным правам и свободам участника уголовного судопроизводства либо затруднить доступ заявителя к правосудию. При этом процессуальным действие становится только после того, как процедура его

⁹ Лалиев А. И. Проблемы судебного обжалования действия (бездействия) и решений органов предварительного расследования : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. С. 61—62.

осуществления будет регламентирована уголовно-процессуальным законодательством»¹⁰. Для определения соответствия предмета жалобы предмету обжалования, осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ, представляется необходимым установление следующих обстоятельств: вынесено (совершено) ли решение (действие, бездействие) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства; влечет ли последствия для заявителя в виде ущерба конституционным правам и свободам либо затрудняет доступ к правосудию (например, последующему восстановлению нарушенных, по мнению заявителя, прав); обжалуется ли нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу; является ли обжалуемое решение судебным. Закрепление закрытого перечня решений и действий (бездействия), являющихся предметом обжалования, осуществляемого в рамках ст. 125 УПК РФ, не представляется целесообразным. Однако согласно содержанию комментируемого пункта Постановления возможно проведение нижеследующей систематизации подлежащих обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решений и действий (бездействия) должностных лиц.

Способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства:

постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица;

постановление об отказе в назначении защитника;

постановление об отказе в допуске законного представителя;

постановление об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, примененных не по решению суда;

постановление о возбуждении уголовного дела по факту события преступления;

постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования;

решения, затрагивающие право на защиту: например, решение о замене защитника (ч. 4 ст. 50 УПК РФ), об отказе в замене назначенного защитника, решение об отводе защитника (ч. 2 ст. 72 УПК РФ), иные решения, действия или бездействие, нарушающие право обвиняемого на защиту, в частности проведение следственных и иных процессуальных действий без участия защитника, его

¹⁰ Рыжаков А. П. Обжалование в суд решений (действий, бездействия) следователя (дознателя). М., 2010. С. 5.

необоснованная, по мнению заявителя, замена. Аналогичные решения, принятые относительно участия в производстве по уголовному делу законного представителя¹¹.

Затрудняющие доступ граждан к правосудию:

- отказ в признании лица потерпевшим;
- отказ в приеме сообщения о преступлении;
- бездействие при проверке сообщения о преступлении;
- постановление о приостановлении предварительного расследования;
- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела;
- постановление о передаче сообщения о преступлении по подследственности;
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства;
- постановление о соединении уголовных дел;
- постановление о выделении уголовного дела.

В комментируемом пункте Постановления судам разъяснено, что судебному обжалованию в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат а) иные решения и действия (бездействие), способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, б) решения и действия (бездействие), которые могут затруднить доступ граждан к правосудию. Необходимо отметить, что неверное указание заявителем в обоснование доводов своей жалобы (вне зависимости от наличия либо отсутствия у него статуса участника уголовного судопроизводства) вида обжалуемого решения не должно являться основанием для отказа в ее удовлетворении.

Содержание ч. 1 ст. 123 УПК РФ определяет общий для всех видов обжалования, регламентированных в главе 16 УПК РФ, предмет обжалования. В то же время ч. 2 ст. 123 УПК РФ исключает из предмета обжалования в суде нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу. В судебной практике имеются примеры рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства, направляемых следователем для ограничения участников уголовного судопроизводства во времени, необходимым для ознакомления с материалами

¹¹ Шиплюк В. А. Некоторые процессуальные проблемы рассмотрения судом жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ // Криминалистика. 2011. № 1 (8). С. 51—57.

уголовного дела¹². Достаточно часто обвиняемый и (или) его защитник злоупотребляют предоставленным в соответствии со ст. 217 УПК РФ правом, что вызывает необходимость в его ограничении. Согласно ч. 2 ст. 123 УПК РФ жалоба следователя на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства исключает возможность ее рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ. Представляется более верным обоснование жалобы и мотивирование выводов суда явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником, а не нарушением разумных сроков¹³.

Кроме того, представляется необходимым обязательное указание судом в описательно-мотивировочной части решения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, в чем конкретно выражаются действия и (или) бездействие. Отсутствие такого указания служит поводом для последующего обжалования судебного решения.

Так, С. обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в суд с жалобой о признании незаконным постановления следователя Кунгурского МСО СУ СК России по Пермскому краю Ф. от 6 августа 2019 г., согласно которому заявитель был переведен из ФКУ ИК-6 УФСИН России по Кировской области в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Пермскому краю для производства следственных и процессуальных действий по уголовному делу, а также о признании незаконными и необоснованными действий (бездействия) следователя, выразившихся в том, что заявитель не был ознакомлен с постановлением о возбуждении в отношении

¹² См., напр.: Апелляционное постановление Ханты-Мансийского автономного округа — Югры № 22К-1809/2019 от 6 ноября 2019 г. по делу № 3/14-14/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yYR1Yk5w24xC/> (дата обращения: 03.04.2020) ; Апелляционное постановление Верховного суда Республики Крым от 28 ноября 2019 г. по делу № 22-3251/2019 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/V1kMHeDdOad/> (дата обращения: 03.04.2020) ; Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 19 ноября 2019 г. № 22К-2643/2019 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QMhwgYGxcLdv> (дата обращения: 03.04.2020).

¹³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лунгу Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 109, частью третьей статьи 217 и частью второй статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 928-О // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-25052017-n-928-o/#100011> (дата обращения: 21.04.2020).

его уголовного дела. Выводы суда об отказе в удовлетворении жалобы в части признания незаконными и необоснованными действий (бездействия) следователя, выразившихся в том, что С. не был ознакомлен с постановлением о возбуждении в отношении его уголовного дела, признаны судом апелляционной инстанции верными¹⁴.

Таким образом, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции не определили, является ли ознакомление с постановлением о возбуждении в отношении С. уголовного дела действием или бездействием следователя. Указанная судебная практика не является редкостью и влечет негативные последствия в виде отмены решений.

При поступлении жалобы в суд одной из первоочередных задач является правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите и восстановлению нарушенные права и свободы лица, обратившегося с жалобой. Содержание жалобы, избранный заявителем порядок обжалования и вид судопроизводства могут не соответствовать фактическим обстоятельствам. Определение вида судопроизводства зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд. Представляется необходимым определение судом соответствия в каждом конкретном случае доводов жалобы и избранного заявителем порядка обжалования характеру сложившихся правоотношений в рамках предмета жалобы.

3. Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ. Исходя из того, что рассматривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, в частности начальник органа дознания (статья 40.2 УПК РФ), начальник подразделения дознания (часть 2 статьи 40.1 УПК РФ) и органы дознания (часть 1 статьи 144, часть 1 статьи 145,

¹⁴ Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 29 ноября 2019 г. № 22К-7431/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rduX5Uz0ysL1> (дата обращения: 10.04.2020).

часть 1 статьи 146, часть 1 статьи 48 УПК РФ), заявитель вправе обжаловать и их действия.

Вместе с тем не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со статьей 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Комментируемый пункт Постановления содержит перечень должностных лиц и органов, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ. Согласно ч. 3 ст. 29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ.

Не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу. Однако начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и органы дознания рассматривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела, следовательно, заявитель вправе обжаловать и их действия. В соответствии с ч. 3 ст. 40 УПК РФ возбуждение уголовного дела в порядке, установленном

ст. 146 УПК РФ, и выполнение неотложных следственных действий возлагаются также на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в ч. 1 ст. 40 УПК РФ, глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации. Таким образом, возбуждение уголовного дела и выполнение неотложных следственных действий, осуществленные указанными лицами, возможно обжаловать в порядке ст. 125 УПК РФ. Дискуссионным является вопрос обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, который подробно будет рассмотрен в комментарии к п. 4 Постановления.

Действия (бездействие) и решения, принятые прокурором в порядке надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, а также постановления, вынесенные по результатам рассмотрения обращений в порядке ст. 124 УПК РФ, возможно обжаловать только вышестоящему прокурору. Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве следует рассматривать прежде всего через призму положений ч. 1 ст. 37 УПК РФ. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Несмотря на имеющиеся разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, имеет место судебная практика по рассмотрению жалоб на решения и действия (бездействие) прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Так, в апелляционной жалобе заявитель, считая постановление суда об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на бездействие прокурора, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, незаконным и необоснованным, просил его отменить и направить жалобу на рассмотрение в суд. Ссылаясь на пп. 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», заявитель полагает, что по его жалобе имеется предмет для рассмотрения судом в порядке ст. 125 УПК РФ, несмотря на то что его жалоба в порядке

ст. 124 УПК РФ была частично удовлетворена прокурором; отмечает, что прокуратурой на протяжении четырех лет отменяются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные сотрудниками полиции, которые не усматривают наличия состава преступления по его заявлению¹⁵.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, выслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены постановления суда. В описательной части решения суд провел анализ каждого вынесенного прокурором решения, фактически провел полный анализ качества надзорной деятельности прокурора, но в обоснование своих выводов сослался на комментируемый пункт Постановления.

При несогласии заявителя с постановлением прокурора, вынесенным в соответствии со ст. 124 УПК РФ, обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ подлежат непосредственно только те действия (бездействие) и решения, на неправомочность которых изначально была направлена жалоба прокурору, и в том случае, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Необходимо отметить, что направление заявителем подобной жалобы в суд не исключает одновременного обжалования постановления прокурора, рассмотревшего обращение, вышестоящему прокурору.

3.1. Не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства

¹⁵ Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 22 мая 2019 г. № 22К-819/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AUG9X2i8UZgx> (дата обращения: 27.05.2020).

о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ.

Обжалование указанных процессуальных решений прокурору (либо руководителю следственного органа) в отношении постановления следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является безальтернативным. Изложенное положение исключает вмешательство суда в производство предварительного расследования и выражает позицию Пленума об исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу, что не ограничивает полномочия суда в досудебном производстве.

После направления уголовного дела в суд процессуальная деятельность органов дознания и органов предварительного следствия по делу не осуществляется, а функция надзора прокурора за процессуальной деятельностью трансформируется в функцию уголовного преследования в форме поддержания государственного обвинения. Однако данная позиция не разделяется рядом ученых-процессуалистов, которые аргументируют свою точку зрения тем, что согласно ст. 221 УПК РФ прокурор после передачи ему уголовного дела следователем или дознавателем приступает фактически уже в досудебном производстве к осуществлению функции уголовного преследования посредством предъявления к следователю (дознавателю) требований по надлежащему обеспечению доказательственной базы или корректировки обвинения, которое прокурору предстоит поддерживать в суде.

После направления уголовного дела в суд прокурор не вправе использовать свои надзорные полномочия, которые у него есть на стадии досудебного производства, в том числе и возможность отмены незаконных и необоснованных постановлений о прекращении уголовного преследования в части или полностью. Более того, исходя из принципа независимости судей, определенного ст. 8.1 УПК РФ, судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Позиция, изложенная в комментируемом пункте Постановления, также поддерживается Конституционным Судом Российской Федерации

в определении от 14 января 2020 г. № 5-О «По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 125 и частью 4 статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»¹⁶. Так, А. Н. Марина была признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному 18 декабря 2014 г. СО по городу Балашихе ГСУ СК РФ по Московской области в связи с ненадлежащим исполнением врачами больницы в городе Реутове своих обязанностей при проведении 28 января 2014 г. платной хирургической операции ее отцу, после которой он скончался в отделении реанимации. Уголовное дело было возбуждено по ч. 2 ст. 293 УК РФ; 2 марта 2015 г. уголовное преследование, осуществляемое в рамках данного дела в отношении оперирующего хирурга Г. по обвинению в халатности, прекращено и продолжено по ч. 2 ст. 109 УК РФ; 30 апреля 2015 г. действия Г. переквалифицированы на п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

По результатам дополнительного следствия Г. предъявлено обвинение в совершении предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ деяния. Постановлением следователя от 20 ноября 2016 г. уголовное дело прекращено за истечением срока давности уголовного преследования, который составляет два года для преступлений небольшой тяжести. Данное постановление обжаловано потерпевшей в порядке ст. 125 УПК РФ в Балашихинский городской суд, который в удовлетворении жалобы отказал, сославшись на то, что при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) следователя судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела и квалификации деяния, с чем согласился Московский областной суд. Судья Верховного Суда Российской Федерации, отказывая в передаче поданной в интересах А. Н. Мариной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, также указал, что правомерность переквалификации действий Г. не может быть предметом проверки, проводимой в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку этот вопрос относится к компетенции суда первой инстанции и разрешается при рассмотрении уголовного дела по существу. Конституционный Суд Российской Федерации определил признать жалобу гражданки А. Н. Мариной не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного ст. 71 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г.

¹⁶ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

№ 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

Исходя из содержания комментируемого пункта Постановления возможно проведение нижеследующей систематизации не подлежащих обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ решений и действий (бездействия) должностных лиц.

Действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу:

прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия;

прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде;

начальника следственного изолятора;

должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

Действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу:

отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств;

отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

постановление следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы.

Действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве:

постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков;

решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ.

4. Исходя из положений части 1 статьи 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Содержащиеся в данном пункте Постановления разъяснения направлены на разрешение ряда назревших в правоприменительной практике спорных вопросов, связанных с институтом судебного обжалования решений и (или) действий (бездействия) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования в досудебном производстве.

Верховный Суд Российской Федерации предпринял попытку разъяснить процедуру реализации положений ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в порядке ст. 125 УПК РФ для формирования единообразной судебной практики и восполнения имеющихся пробелов в действующем уголовно-процессуальном и оперативно-розыском законодательстве.

Между тем при анализе содержания комментируемого пункта Постановления появляется ряд новых вопросов. Дополнительный интерес вызывает то обстоятельство, что уголовно-процессуальный закон отличается недостаточной детальной регламентацией всех аспектов порядка обжалования в суд решений и (или) действий (бездействия) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования. Отсутствие четких законоположений, несогласованность норм уголовно-процессуаль-

ного и оперативно-розыскного законодательства приводят к принятию в разных регионах России отличных друг от друга решений¹⁷. Вместе с тем от принятых решений зависит своевременное устранение допущенных в ходе досудебного уголовного судопроизводства нарушений, которые ущемляют конституционные права и свободы граждан, участников уголовно-процессуальных отношений, либо затрудняют их доступ к правосудию и формируют неоднозначную судебную практику по рассматриваемому вопросу.

В соответствии с действующей редакцией абз. 1 п. 4 Постановления «могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования». Таким образом, уголовно-процессуальный закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и (или) действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействия) могут быть обжалованы в соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ.

Согласно выработанной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции незамедлительной судебной проверке подлежат решения и действия органов предварительного расследования, которые порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, и тем самым существенно ограничивают конституционные права и свободы личности. При этом отложение проверки законности и обоснованности таких действий и решений до стадии судебного разбирательства способно причинить ущерб правам, которые невозможно восполнить в дальнейшем¹⁸.

Как видим, ч. 1 ст. 125 УПК РФ устанавливает критерий для определения решений и (или) действий (бездействия), которые могут быть обжалованы в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, поскольку рассмотрению и разрешению

¹⁷ Это утверждение подтверждается результатами проведенных опросов слушателей, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2018—2019 учебном году и первом семестре 2019—2020 учебного года.

¹⁸ См., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 г. № 298-О, от 28 марта 2017 г. № 504-О и др. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

в порядке указанной статьи подлежат лишь те решения и (или) действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию (абз. 1 п. 2 Постановления)¹⁹.

Следует обратить внимание на положения Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и позицию двух высших органов судебной власти Российской Федерации, которые в своих решениях указывают на недопустимость ограничения права на судебное обжалование решений и (или) действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они (граждане) не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства по уголовному делу (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и т. д.). Обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, т. е. как нуждающегося в обеспечении соответствующего права. Определенно, достижением правоприменительной практики в рассматриваемом вопросе необходимо считать признание приоритета фактического статуса участника уголовного судопроизводства над его формально-юридическим статусом²⁰. В подтверждение вышесказанному приведем правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, который указывает, что заявитель, претендующий на статус потерпевшего по уголовному делу, но не признанный таковым формально, имеет право на подачу жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ²¹.

¹⁹ Подробнее об этом см.: комментарий к п. 2 Постановления.

²⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Середы Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 354 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 501-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милушева Фярида Ибрагимовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 619-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации²², сохраняющими свою значимость, закрепленный в ст. 21 Конституции Российской Федерации принцип охраны достоинства личности предполагает, в частности, обязанность государства обеспечивать каждому возможность отстаивать свои права в споре с любыми органами и должностными лицами, в том числе осуществляющими предварительное расследование по уголовным делам, следовательно, суд не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от проверки фактической обоснованности обжалуемого решения органа предварительного расследования, а вправе принять собственное решение по данному вопросу, поскольку иное способно привести к искажению самой сути правосудия²³.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации на необходимость проверять законность и обоснованность обжалованных в порядке ст. 125 УПК РФ решений и (или) действий (бездействия) должностных лиц, органов дознания и предварительного следствия с принятием мер по устранению выявленных нарушений (например, отменять незаконные процессуальные решения) до разрешения жалобы судом ориентированы и надзирающие прокуроры.

В соответствии с указаниями, данными в п. 1.22 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия» и п. 29 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания», должно быть обеспечено обязательное участие прокурора в судебных заседаниях по делам судебного контроля, осуществляемого в порядке ст. 125 УПК РФ, и дано заключение суду по поводу обжалуемых действий (бездействия) или решений должностных лиц, органов предварительного следствия и дознания, обжалуемых в порядке

²² См., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П и определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 151-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

²³ Долгих Т. Н. Некоторые особенности рассмотрения судом жалоб, поданных в порядке статьи 125 УПК РФ, на постановления о возбуждении уголовного дела и отказе в его возбуждении // Российский судья. 2016. № 4. С. 20—25.

ст. 125 УПК РФ. А в случае несогласия с решением суда об удовлетворении жалобы прокурор обязан своевременно принимать меры к его обжалованию, а при согласии — к привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушение закона.

При этом полагаем, что справедливо заключение о том, что реализация прокурором указанных полномочий направлена не на предотвращение или исправление незаконных решений и (или) действий (бездействия) органов предварительного расследования (эти решения и (или) действия (бездействие) уже состоялись), а на влияние на результат контрольно-проверочной деятельности суда, т. е. на содержание итогового решения по судебному-контрольному делу²⁴.

Основная идея комментируемого пункта Постановления заключается в том, что судебному обжалованию в порядке ч. 1 ст. 125 УПК РФ подлежат решения и (или) действия (бездействие) органов дознания и предварительного следствия, которые способны причинить либо уже причинили ущерб конституционным правам и свободам граждан или затруднили доступ их к правосудию.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 1 п. 4 Постановления, следует, что согласно положениям ч. 1 ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и (или) действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Это важная гарантия конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод от незаконных решений и (или) действий (бездействия) любых органов государственной власти. Гарантия свободы обжалования решений и (или) действий органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, является составной частью конституционного права каждого на судебную защиту его прав и свобод от незаконных решений и (или) действий (бездействия) любых органов государственной власти.

Оперативно-розыскное законодательство предусматривает как средство реализации принципа уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности право на обжалование решений и (или) действий органов,

²⁴ Бурмагин С. В. Метаморфозы состязательности уголовных производств по делам судебного контроля // Lex russica. 2020. № 2. С. 44—62.

осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Как уже указывалось выше, в соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» лицо, полагающее, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению его прав и свобод, вправе обжаловать эти действия в суд. При этом необходимо понимать, что лицо не обязано располагать конкретными сведениями или фактами о нарушениях, достаточно только полагать, что права или свободы были нарушены в результате действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность²⁵. Однако законодатель четко не определил, в каком порядке и в какой именно суд надлежит обращаться с такой жалобой.

В абзаце 2 п. 4 Постановления содержится разъяснение, согласно которому по смыслу ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в порядке ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации указал на дополнительный критерий определения предмета обжалования и расширил круг субъектов, чьи решения и (или) действия подлежат обжалованию в судебном порядке (ст. 125 УПК РФ) лицами, полагающими, что действия органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, привели к нарушению их прав и свобод (ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Если буквально руководствоваться предписаниями ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», ст. 125 УПК РФ и п. 4 комментируемого Постановления, такие решения и действия могут быть обжалованы в соответствии со ст. 125 УПК РФ лишь в случае, когда решения (и (или) действия) органов (должностных лиц), осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, были приняты (и (или) совершены) в рамках проверки поступивших заявлений и иных сообщений

²⁵ По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе И. Г. Черновой : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 1998 г. № 86-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

о совершенном или готовящемся преступлении, проводимой по письменному поручению должностного лица органа, ведущего предварительное расследование, поскольку обжалованию подлежат решения и (или) действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В абзаце 2 п. 4 комментируемого Постановления предпринята попытка дать разъяснения возможности обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ решений и (или) действий должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Указанные разъяснения даны с учетом выраженной в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции²⁶, согласно которой определение правовой природы отношений, возникающих между гражданами и сотрудниками органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, по поводу действий, совершаемых ими до возбуждения уголовного дела, и, соответственно, выбор законодательных норм, подлежащих применению при судебном обжаловании этих действий, относятся к полномочиям судов общей юрисдикции.

В ряде случаев между участниками возникают уголовно-процессуальные правоотношения, с учетом этого в п. 4 Постановления дано разъяснение судам о том, что действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в тех случаях, когда они в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона выполняют проверку поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения письменного поручения должностных лиц органов предварительного расследования, могут быть обжалованы по правилам ст. 125 УПК РФ.

Это значит, что могут быть обжалованы решения и действия должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению и пресечению преступлений, а также проверка поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения письменного поручения должностных лиц, органов, ведущих предварительное расследование (ч. 4 ст. 21 УПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ, п. 1.1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, ч. 1 ст. 144 УПК РФ, ч. 1 ст. 152 УПК РФ).

²⁶ См., напр.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 марта 2008 г. № 169-О-О, от 15 июля 2008 г. № 460-О-О. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

Поскольку разъяснения Верховного Суда Российской Федерации обязательны для нижестоящих судов, то предметом их контроля, таким образом, является на стадиях досудебного производства не только уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования, но и деятельность уполномоченных должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. При этом из данного в комментируемом пункте Постановления разъяснения следует, что законность решений и действий должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность вне рамок выполнения письменных поручений должностных лиц, органов предварительного расследования, не может быть обжалована в порядке ст. 125 УПК РФ.

Из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации следует, что правила п. 4 Постановления по обжалованию решений распространяются лишь на решения и (или) действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования, поэтому участники уголовного судопроизводства вправе рассчитывать на то, что их жалоба на решения и (или) действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений (сообщений) о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения письменного поручения органа предварительного расследования, будет рассмотрена судом в рамках досудебного производства по уголовному делу.

Изучение судебной практики показывает, что суды также не признают возможность обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ решений и (или) действий должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, принятых в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности и проведения оперативно-розыскных мероприятий, если обжалуемые решения и (или) действия не связаны с осуществлением уголовного преследования. Судебный контроль распространяется на сравнительно ограниченный круг следственных действий и процессуальных решений, затрагивающих конституционные права граждан, обеспечивающих судебную проверку жалоб и ходатайств, заявленных в ходе досудебного производства по уголовному делу (чч. 2, 3 ст. 29 УПК РФ, ст. 125 УПК РФ), т. е. судебный контроль допустим лишь для проверочной деятельности суда на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Например,

как следует из представленных материалов дела, заявитель в жалобе просит признать действия сотрудников полиции, выразившиеся в выдаче заключения по его обращению о предоставлении сведений о проведении с его участием оперативно-розыскных мероприятий и о сотрудниках их проводивших, незаконными. Суд, рассмотрев жалобу, отказал в ее принятии, поскольку действия сотрудников полиции не связаны с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования, и указал, что решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу, не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ.

Для более глубокого понимания рассматриваемого вопроса необходимо ознакомиться со следующими документами.

Постановление Европейского суда по правам человека от 7 ноября 2017 г. по делу «Зубков и другие (Zubkov and Others v. Russia) против Российской Федерации» (жалоба № 29431/05 и две другие). Обжалуются действия российских властей, в результате которых заявители подверглись скрытому наблюдению. Европейским судом по правам человека констатировано нарушение Российской Федерацией требований ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Постановление Европейского суда по правам человека от 4 декабря 2015 г. по делу «Роман Захаров (Roman Zakharov v Russia) против Российской Федерации» (жалоба № 47143/06). Обжалуется нарушение права на уважение личной жизни и переписки организацией системы тайного прослушивания мобильной телефонной связи и отсутствие эффективных средств правовой защиты. Европейским судом по правам человека констатировано нарушение Российской Федерацией требований ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2011 г. № 12-Г11-5. Производство по делу о признании распоряжения и действия должностных лиц незаконными прекращено, поскольку оперативно-розыскные мероприятия проводились с целью установления дополнительных сведений и получения достаточных оснований для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по факту уклонения от уплаты налогов. При таких обстоятельствах заявление подлежало рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2019 г. № 88а-2364/2019. Оставлено без изменения определение об отказе в принятии административного иска об оспаривании действий должностных лиц, выразившихся в проведении личного досмотра, поскольку заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляционным постановлением отменено постановление Московского городского суда от 29 января 2019 г. по делу № 10-1082/2019, которым отказано в принятии к производству жалобы о признании незаконным распоряжения о проведении мероприятия по обследованию помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также об оспаривании действий должностных лиц, проводивших обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Дело направлено на новое рассмотрение.

Постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 18 июля 2018 г. по делу № 44У-9/2018. Оставлено без изменения постановление, которым удовлетворена жалоба подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ (незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов), о признании незаконным акта правоохранительного органа о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий и сооружений, участков местности и транспортных средств».

Апелляционное постановление Московского областного суда от 21 апреля 2015 г. по делу № 22к-2413/15. Московским областным судом отказано в принятии жалобы о признании незаконными действий должностных лиц правоохранительных органов по удержанию оборудования, изъятого в ходе осмотра помещений. Апелляционным постановлением постановление Московского областного суда отменено, материалы направлены в суд первой инстанции для рассмотрения другим судьей, так как жалоба в суде первой инстанции не рассматривалась по существу.

Апелляционное определение Саратовского областного суда от 26 декабря 2013 г. по делу № 33-8050. В принятии жалобы на действия должностных лиц отказано правомерно, так как поданное заявление подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

5. По смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель. Представителем заявителя может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченный заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом.

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например, поручитель (статья 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ), залогодатель (статья 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки. Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица.

Недопустимы ограничения права на судебное обжалование решений и действий (бездействия), затрагивающих права и законные интересы граждан, лишь на том основании, что они не были признаны в установленном законом порядке участниками уголовного судопроизводства, поскольку обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина должно вытекать из фактического положения этого лица, как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Комментируемый пункт Постановления и, соответственно, ст. 125 УПК РФ фактически вводят в круг субъектов, обладающих правом судебного обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование такого субъекта, как заявитель. Уголовно-процессуальный закон не содержит определения понятия «заявитель», несмотря на то что учеными-процессуалистами неоднократно высказывались предложения о его законодательном закреплении²⁷.

²⁷ См., напр.: Лалиев А. И. Указ. соч. С. 99 ; Тутикова И. А. Внесудебный порядок рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства

Согласно закрепленным в ч. 1 ст. 123 УПК РФ требованиям субъектами обжалования выступают участники уголовного судопроизводства, а также иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Следовательно, уголовно-процессуальный закон определяет субъектами права на обжалование всех лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, а также лиц, не являющихся таковыми, но интересы которых затронуты проводимыми процессуальными действиями (бездействием) и решениями. Определение «участники уголовного судопроизводства» закреплено в п. 58 ст. 5 УПК РФ. Ими являются лица, принимающие участие в уголовном процессе, т. е. лица, наделенные процессуальными правами, вступающие в уголовно-процессуальные отношения и осуществляющие уголовно-процессуальную деятельность.

В правоприменительной деятельности возникают ситуации, когда уполномоченным лицом вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проведения процессуальной проверки по сообщению представителя юридического лица, действующего от его имени и в его интересах, о преступлении. Согласно ч. 5 ст. 144 УПК РФ в данном случае к представителю юридического лица будет применима категория «заявитель».

На стадии возбуждения уголовного дела определены лишь отдельные права и обязанности заявителя. В отличие от «заявителя» в понимании ст.ст. 141, 144, 145, 146 и 148 УПК РФ заявитель по жалобе не имеет какого-либо статуса, не наделен полноценными правами и обязанностями в уголовно-процессуальном смысле, на него не распространяется ответственность за заведомо ложный донос. Представляется необходимым для повышения ответственности за подачу жалобы заявителя перед подачей жалобы предупредить об уголовной ответственности за заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ), если в жалобе содержатся конкретные обвинения должностного лица органов предварительного расследования или прокурора в совершении преступления.

Однако указанные правовые неопределенности не должны являться основанием для ограничения права на судебное обжалование действий и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками уголовного су-

(в порядке ст. 124 УПК РФ) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016. С. 11.

допроизводства. Обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обуславливается не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права²⁸. Кроме того, Конституционным Судом Российской Федерации в ряде решений высказаны позиции о признании приоритета фактического статуса участника уголовного судопроизводства над его формально-юридическим статусом²⁹ и недопустимости отложения проверки законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования, которые порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, и тем самым существенно ограничивают конституционные права и свободы личности до стадии судебного разбирательства, что способно причинить ущерб правам, который невозможно восполнить в дальнейшем³⁰.

6. В тех случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения деяния, жалоба на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, а также прокурора в силу части 1 статьи 125 УПК РФ рассматривается районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

Жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена

²⁸ По жалобе гражданина Каменского Олега Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 г. № 811-О-П // Право.ru : справ.-правовая система. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/67163421/> (дата обращения: 23.04.2020).

²⁹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Середы Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 354 и 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2003 г. № 501-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ См., напр.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2001 г. № 298-О, от 28 марта 2017 г. № 504-О и др. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

военная служба, военных следственных органов и военных прокуратур, поданные в порядке статьи 125 УПК РФ по делам, подсудным военным судам, в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» рассматриваются гарнизонными военными судами.

Определение подсудности жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора у судов вызывает затруднения. Несмотря на то что в комментируемый пункт Постановления внесены изменения в 2016 году, судебная практика до настоящего времени изобилует ошибками. Как указывает В. А. Шиплюк, «до настоящего времени вызывает трудности ситуация подачи жалоб на решения, действия (бездействие) органов предварительного расследования, которые территориально не находятся в месте производства предварительного расследования»³¹.

Орган предварительного расследования обязан принять и в пределах своей компетенции рассмотреть, а равно разрешить заявление (сообщение) о преступлении. Необходимо отметить, что обжалование в порядке ст. 125 УПК РФ действий (бездействия) и решений, связанных с принятием, рассмотрением и разрешением сообщения о преступлении, имеет обширную судебную практику. Однако вопрос о подсудности таких жалоб является дискуссионным, не обладает унифицированным критерием и требует персонального подхода в каждом конкретном случае.

Представляется необходимым отметить, что соблюдение требований комментируемого пункта Постановления о рассмотрении жалобы районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело, при буквальном толковании в ряде случаев не может быть реализовано (например, при направлении жалобы на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств или при обжаловании постановления о прекращении уголовного дела фактически уголовное дело не находится в производстве какого-либо органа). Наиболее верным в указанных случаях представляется направление жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд по месту совершения действий (бездействия) и решений, которые указаны в обжалуемом постановлении.

³¹ Шиплюк В. А. Указ. соч.

Так, С. обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в <наименование1> районный суд <адрес1> с жалобой об отмене постановления от 5 сентября 2019 г. следователя Б. отдела по расследованию преступлений против безопасности движения и эксплуатации автотранспорта СУ УМВД России о полном отказе в удовлетворении ходатайства С. о назначении новой судебно-медицинской экспертизы по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13 августа 2015 г., для определения тяжести нанесенных травм. Постановлением <наименование1> районного суда <адрес1> от 26 сентября 2019 г. жалоба С. направлена по подсудности в <наименование2> районный суд <адрес2>. В обоснование принятого решения <наименование1> районный суд <адрес1> сослался на требования уголовно-процессуального законодательства о рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалоб на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. В данном случае таким местом является <адрес ... района>, а решение об изменении территориальной подследственности в порядке чч. 2—6 ст. 152 УПК РФ отсутствует. В апелляционной жалобе С. выразил несогласие с постановлением <наименование1> районного суда <адрес1>, посчитав, что следователь Б. не разобралась с его делом, а лишь скопировала постановление 2110/17 от 12 июля 2018 г., отмененное 25 января 2019 г. начальником отдела СУ УМВД России Л. Обосновывая жалобу, С. указал, что <наименование2> районным судом <адрес2> 18 декабря 2018 г. ему было отказано в удовлетворении исковых требований к ПАО <...> за нанесение тяжкого вреда здоровью, и полагал, что <наименование2> районный суд <адрес2>, куда он обращался за защитой своих прав, фактически принял решение в защиту прав виновника аварии и владельца КАМАЗа — ПАО <данные изъяты>; до настоящего времени не дан ответ на его заявление от 16 августа 2019 г. об ознакомлении с делом. По указанным обстоятельствам он обратился за защитой своих прав на объективное и справедливое решение суда в <наименование1> районный суд <адрес1>, на рассмотрении которым дела о ДТП от 13 августа 2015 г. в порядке исключения настаивает. Просит постановление <наименование1> районного суда <адрес1> от 26 сентября 2019 г. о передаче его жалобы по подсудности отменить. В суде апелляционной инстанции указал, что материалы проверки находятся в отделе по расследованию

преступлений против безопасности движения и эксплуатации автотранспорта СУ УМВД России, расположенного на территории административного района <адрес>, в связи с чем его жалоба подсудна <наименование1> районному суду <адрес1>. Изучив представленные материалы, выслушав мнения участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции нашел постановление подлежащим отмене по следующим основаниям. Согласно сведениям, истребованным судом апелляционной инстанции, следует, что материал процессуальной проверки по факту ДТП, имевшего место на территории административного района <адрес> 13 августа 2015 г., где водителем автомобиля марки «ВАЗ 21074» являлся С., находится в производстве отдела по расследованию преступлений против безопасности движения и эксплуатации автотранспорта СУ УМВД России по <адрес>, расположенного на территории <...> административного района. В порядке ст. 125 УПК РФ заявителем было обжаловано постановление следователя Б. отдела по расследованию преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации автотранспорта СУ УМВД России <адрес> от 5 сентября 2019 г. о полном отказе в удовлетворении ходатайства о назначении новой судебно-медицинской экспертизы в рамках материалов проверки. Таким образом, по смыслу закона, в данном случае жалоба, поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, должна рассматриваться судом по месту нахождения должностного лица, действия (бездействие) либо решение которого обжалуется. При таких обстоятельствах, постановление суда о направлении жалобы заявителя С., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, на постановление следователя Б. отдела по расследованию преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации автотранспорта СУ УМВД России <адрес> от 5 сентября 2019 г. по подсудности в <наименование2> районный суд <адрес2> является необоснованным³².

7. Рекомендовать судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые

³² Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22К-3091/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 3/10-207/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: [//sudact.ru/regular/doc/uft7w8NPSR5a/](https://sudact.ru/regular/doc/uft7w8NPSR5a/) (дата обращения: 19.05.2020).

сведения для ее рассмотрения. Решение о назначении судебного заседания оформляется постановлением применительно к требованиям части 2 статьи 227 УПК РФ.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях по смыслу статьи 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы — 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.

Комментируемый пункт Постановления фактически содержит обязательные минимальные требования к содержанию жалобы, что является отличительной особенностью судебного порядка рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц. Реализацией права обжалования является составление и направление обращения в суд. Однако далеко не вся поступающая в суд корреспонденция с заголовком «жалоба» является таковой в уголовно-процессуальном смысле и подлежит рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ.

Чрезвычайно актуальным является вопрос соблюдения требований п. 7 Постановления при направлении жалобы посредством электронной почты либо заполнения соответствующей формы на сайте суда.

Так, У. обратился в суд с жалобой о признании незаконными действий должностного лица органа дознания ОМВД по г. о. Чехов Московской области, а именно дознавателя Д. по возбуждению уголовного дела от 10 июля 2018 г. по ч. 1 ст. 330 УК РФ в отношении У., указывая, что его (У.) действия квалифицированы неправильно, что за 12 месяцев предварительного следствия не было проведено надлежащей проверки по заявлению потерпевшего и представленных им документов, не проверен факт его обращения в правоохранительные органы; решение о возбуждении уголовного дела принято с нарушением требований ст.ст. 144—145 УПК РФ. Постановлением суда жалоба возвращена заявителю для устранения недостатков. В апелляционной жалобе заявитель У. просит отменить постановление суда как незаконное и необоснованное и направить материал на новое судебное рассмотрение, указывая, что жалоба соответствует требованиям ст. 125 УПК РФ,

а ее возврат ограничивает права заявителя на судебную защиту. Ссылаясь на требования ст. 125 УПК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», указывает, что в жалобе содержатся сведения об обжаловании им действий должностных лиц органа дознания ОМВД по г. о. Чехов Московской области по возбуждению уголовного дела от 10 июля 2018 г. в отношении У. по ч. 1 ст. 330 УК РФ, указан номер уголовного дела, орган следствия и должностное лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Соответственно, препятствий к принятию и рассмотрению жалобы у суда не имелось. Проверив судебный материал, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, суд апелляционной инстанции пришел к следующему выводу. Решение о возвращении У. жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, суд апелляционной инстанции находит обоснованным, поскольку анализ поданной заявителем У. жалобы выявил, что в ней отсутствуют доводы о том, в связи с чем действия должностного лица органа дознания ОМВД по г. о. Чехов Московской области — дознавателя Д., связанные с возбуждением 10 июля 2018 г. уголовного дела в отношении У. по ч. 1 ст. 330 УК РФ, являются незаконными; в жалобе не указано, какие именно конституционные права заявителя нарушены и в чем выразилось затруднение его доступа к правосудию данными действиями, тогда как постановление о возбуждении уголовного дела может быть самостоятельно обжаловано в установленном законом порядке. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 474.1 УПК РФ ходатайство, заявление, жалоба, представление могут быть поданы в суд в порядке и сроки, которые установлены УПК РФ, в форме электронного документа, подписанного лицом, направившим такой документ, электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Материалы, приложенные к ходатайству, заявлению, жалобе, представлению, также подаются в форме электронных документов. Электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федера-

ции, должны быть подписаны ими электронной подписью в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» в рамках уголовного судопроизводства обращение в суд (ходатайство, заявление, в том числе связанное с предъявлением гражданского иска и отказом от него, жалоба, представление) может быть подано в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью участника уголовного судопроизводства, подающего электронный документ. Обращение в суд может быть также подано в виде электронного образа документа, заверенного в целях защиты прав участников уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписью подающего его участника уголовного судопроизводства. При отсутствии у участника уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписи обращение в суд может быть подано на бумажном носителе. Согласно п. 3.4.1 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251, обращение в суд в рамках уголовного судопроизводства в соответствии с УПК РФ подается в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение, либо в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подающего обращение. Прилагаемые к обращению в суд материалы (документы) подаются в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронных образов документов, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью. При этом электронные документы, изготовленные иными лицами, органами, организациями в свободной форме или форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, должны быть подписаны ими усиленной квалифицированной электронной подписью. Таким образом, федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нор-

мативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия не предусмотрена подача лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве, ходатайств, заявлений, жалоб, представлений в электронной форме, подписанной простой электронной подписью. В нарушение законодательства Российской Федерации и Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, жалоба, поданная заявителем У. в порядке ст. 125 УПК РФ, подписана простой электронной подписью и не содержит данных о наличии у заявителя усиленной квалифицированной электронной подписи. Указанные недостатки свидетельствуют о составлении жалобы с нарушением требований закона и являются препятствием к решению вопроса о возможности принятия жалобы к рассмотрению по существу. При таких обстоятельствах обжалуемое решение суда, вопреки доводам У., является законным и обоснованным³³.

Для наиболее полного обеспечения доступа к правосудию и своевременной защиты прав и свобод заявителей представляется целесообразным разграничение необходимых сведений, которые могут препятствовать судебному рассмотрению жалобы в зависимости от способа подачи: очно или опосредованно, в том числе через электронные средства связи. В условиях полного отсутствия возможности личной либо через представителя подачи жалобы в суд, а также ограниченного доступа к средствам почтового сообщения в связи с пандемией COVID-19 в 2020 году электронная форма направления жалобы приобрела большое значение для обеспечения доступа к правосудию.

Представляется необходимым установление обязательных требований к содержанию жалобы, направляемой для рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ. Жалоба, направляемая заявителем, должна содержать:

- наименование суда, в который подается жалоба;
- данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его процессуального положения, местожительства или местонахождения;
- аргументированное изложение сути жалобы с указанием на конкретные действия (конкретное бездействие) и решения, которые заявителем считаются неправомерными;

³³ Апелляционное постановление Московского областного суда от 13 декабря 2018 г. № 22К-8017/2018 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EL4XvwqLwFUQ/> (дата обращения: 14.05.2020).

личная подпись заявителя, дата составления жалобы;
перечень прилагаемых к апелляционной жалобе, представлению материалов.

8. С учетом того, что жалоба на основании статьи 125 УПК РФ может быть подана в суд, а также одновременно на основании статьи 124 УПК РФ — прокурору или руководителю следственного органа, рекомендовать судьям выяснить, не воспользовался ли заявитель правом, предусмотренным статьей 124 УПК РФ, и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы.

В случае если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению.

При несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, а также при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований, жалоба, поданная в суд, подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 125 УПК РФ.

Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

При выяснении судом вопроса о реализации заявителем права, предусмотренного ст. 124 УПК РФ, и установлении наличия решения об удовлетворении жалобы обязательным является документальное подтверждение данного факта. Анализ судебной практики демонстрирует категоричность суждений судов апелляционной инстанции об обязательном наличии копии постановления об удовлетворении жалобы, рассмотренной в порядке ст. 124 УПК РФ, при решении вопроса о рассмотрении жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ.

Так, адвокат С. обратился в Артемовский городской суд Приморского края в интересах ФИО1 в порядке ст. 125 УПК РФ с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие со-

трудников ОМВД России по г. Артему, выразившееся в непроведении надлежащим образом проверки в порядке ст.ст. 144—145 УПК РФ и непринятии законного и обоснованного процессуального решения по материалу КУСП <номер> от 21 января 2019 г. Постановлением Артемовского городского суда Приморского края от 7 октября 2019 г. производство по жалобе прекращено. В апелляционной жалобе адвокат С. ссылаясь на пп. 2, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», указывая, что названных в п. 8 Постановления оснований для прекращения производства по жалобе по мотиву отсутствия повода для судебного рассмотрения не имелось. Проверив представленные материалы и обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, суд апелляционной инстанции посчитал постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что постановлением заместителя прокурора г. Артема от 30 сентября 2019 г. отменено как незаконное и необоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу КУСП <номер> от 21 января 2019 г., вынесенное 20 сентября 2019 г. ОУР ОМВД России по г. Артему Т., материал направлен для дополнительной проверки. В этот же день, 30 сентября 2019 г., заместителем прокурора г. Артема на имя начальника ОМВД России по г. Артему вынесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе процессуальной проверки, выразившихся в следующем: срок проверки с момента поступления сообщения о преступлении превышает семь месяцев, при этом до настоящего времени в нарушение требований УПК РФ законное процессуальное решение не принято; при очевидной неполноте проверки и потребности в проведении проверочных мероприятий выносятся заведомо незаконные и необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; по материалу не опрошены ФИО7, ФИО8; не истребовано заключение автотехнической экспертизы. Судья, сославшись на положения, предусмотренные абз. 2 п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», прекратил производство по жалобе адвоката С. в интересах ФИО1 в связи с отсутствием предмета обжалования, так как 30 сентября 2019 г. заместителем прокурора

г. Артема на имя начальника ОМВД России по г. Артему вынесено требование об устранении нарушений ст. 6.1 УПК РФ при проведении проверки по материалу КУСП <номер> от 21 января 2019 г., т. е. принято решение, на вынесении которого настаивает заявитель, доводам, изложенным в жалобе, дана надлежащая оценка и срок для исполнения указаний прокурора не истек, в связи с чем основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, отсутствуют. Между тем выводы суда не подтверждаются представленным материалом, из которого не следует, что заявитель обращался с аналогичной жалобой в прокуратуру г. Артема и прокурором в порядке ст. 124 УПК РФ принималось постановление об удовлетворении жалобы С. в интересах ФИО1. Такое постановление в представленном материале отсутствует. При таких обстоятельствах, несмотря на вынесенное заместителем прокурора г. Артема требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе процессуальной проверки, у суда не имелось оснований для прекращения производства по жалобе, поданной адвокатом С. в порядке ст. 125 УПК РФ, в связи с чем постановление суда вынесено с существенным нарушением требований уголовно-процессуального законодательства и подлежит отмене с направлением материала на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд; с учетом требований ст. 63 УПК РФ жалоба подлежит рассмотрению в ином составе суда, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом³⁴.

Комментируемый пункт Постановления дополняет перечень постановлений, полномочиями по вынесению которых наделен судья, двумя судебными решениями, выносимыми на этапе принятия к рассмотрению жалобы и по результатам рассмотрения жалобы. Так, кроме постановления о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о наложении обязанности по устранению допущенного нарушения, об оставлении жалобы без

³⁴ Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22К-5051/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 3/10-32/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/sVlkSihXDZVI/> (дата обращения: 19.04.2020).

удовлетворения, также возможно вынесение постановления об отказе в принятии жалобы к рассмотрению в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, и постановления о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

9. Рекомендовать судьям по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях судопроизводства выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу.

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (статьи 389.2, 401.3 УПК РФ).

В остальных случаях судья, в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанций. Если судебное решение вступило в законную силу, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению и разъясняет заявителю его право обратиться в суд в порядке статьи 401.3 УПК РФ.

Необходимо отметить, что решение, вынесенное судом по жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц в соответствии со ст. 125 УПК РФ, при дальнейшем рассмотрении уголовного дела по существу не имеет преюдициальной силы³⁵. Как отмечает К. Б. Калиновский, «эта позиция опирается на буквальное содержание ст. 90 УПК РФ о том, что преюдициальную силу среди уголовно-процессуальных решений имеет только приговор. Представляется, что это важнейшая гарантия от предрешения вопросов, которые впоследствии будут предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела»³⁶.

В пункте 9 Постановления судьям рекомендовано принимать к производству и рассматривать лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по уголовному делу, по которому постановлен приговор или вынесено иное окончательное решение. Однако вопреки указанной рекомендации имеется судебная практика рассмотрения жалоб переводчиков, участвовавших в судебном разбирательстве по уголовному делу, по которому постановлен приговор. Данный вопрос является дискуссионным, так как в соответствии с главой 8 УПК РФ переводчик является иным участником уголовного судопроизводства и осуществляет свою деятельность на протяжении всего судебного разбирательства и (или) досудебного производства по уголовному делу.

Так, Ш. обратился в Абаканский городской суд Республики Хакасия с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление руководителя следственного органа — начальника СУ УМВД РФ Р. об оплате услуг переводчика по уголовному делу в части неучета пробелов в качестве печатных знаков при определении объема переведенного текста. Проверив материалы дела, заслушав мнения сторон, обсудив доводы участников судебного заседания и апелляционного представления, суд апелляционной инстанции пришел к следующим

³⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугрובה Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2018 г. № 1404-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ Калиновский К. Б. Указ. соч.

выводам. При исследовании в суде апелляционной инстанции с участием специалиста Т. материалов уголовного дела, в частности переведенного на китайский язык обвинительного заключения, установлено, что текст состоит из иероглифов и знаков препинания, фразы переведенного текста отделяются друг от друга знаками препинания, также после знаков препинания имеются пробелы. Однако, как следует из пояснений специалиста, при постановке любого знака препинания на клавиатуре с раскладкой китайского языка компьютер автоматически вставляет пробел, т. е. пробел совмещен со знаком препинания, который является оплачиваемым печатным символом. Кроме того, при выборочном исследовании специалистом Т. текста осуществленного перевода установлены факты постановки неправомерных принудительных пробелов в местах, где они не были оправданы. Основываясь на полученных сведениях, суд апелляционной инстанции отклонил доводы жалобы, поданной заявителем Ш. в порядке ст. 125 УПК РФ. Приведенная Ш. система подсчета выполненных печатных знаков, включая пробелы, не соответствует требованию разумности, поскольку выявлены факты постановки неправомерных принудительных пробелов в местах, где они не были оправданы. Не исключая возможности оплаты пробелов в тексте в качестве самостоятельных печатных символов в случае их действительной необходимости для передачи общей смысловой нагрузки переводимого текста, суд апелляционной инстанции учитывает, что по настоящему делу расчет произведен органом предварительного расследования правильно, только с учетом печатных символов, в том числе и знаков препинания, совмещенных с пробелами. Кроме того, 1 800 печатных знаков, указанные в Положении об оплате процессуальных издержек³⁷, является тем минимумом, который возможен при подготовке документа, требования к которому утверждены постановлением Государственного Комитета Российской Федерации по Стандартизации и Метрологии

³⁷ О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240 : текст с изм. и доп. на 10 июля 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

от 3 марта 2003 г. № 65-ст «Унифицированные системы документации», а также Инструкцией по делопроизводству в аппарате Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в областных, краевых судах, верховных судах субъектов Российской Федерации, согласно которой служебные документы печатаются на стандартных листах бумаги формата А4 с использованием текстового редактора Word, шрифтом TimesNewRoman размером 13 или 14 через 1—2 межстрочных интервала. Также суд апелляционной инстанции учитывает, что, исходя из сложности и объема переведенного текста, руководитель следственного органа — начальник СУ УМВД РФ Р. обоснованно применил максимальную ставку оплаты перевода (400 р. за один лист из расчета за каждые 1 800 печатных знаков переведенного текста). Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя Ш. и приходит к выводу, что постановление руководителя следственного органа — начальника СУ УМВД РФ Р. является законным и обоснованным³⁸.

Комментируемый пункт Постановления дополняет перечень постановлений, полномочиями по вынесению которых наделен судья, вариантами судебных решений, выносимых на этапе принятия к рассмотрению жалобы и по результатам ее рассмотрения: постановлениями об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

10. В силу положений части 3 статьи 125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным (пункт 8 статьи 37 УПК РФ), руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба.

Подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. К иным лицам относятся, например, потерпевший в случае обжалования обвиняемым постановления о возбуждении уголовного дела;

³⁸ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Хакасия от 9 февраля 2017 г. № 22К-142/2017 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/a06UYdHH8Zgq> (дата обращения: 07.05.2020).

подозреваемый (обвиняемый) в случае обжалования потерпевшим постановления о прекращении уголовного дела; подозреваемый, обвиняемый в случае подачи жалобы в их интересах защитником либо законным представителем.

Извещение указанных лиц допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению жалобы на действия и решения должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ. При неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения.

По смыслу статьи 125 УПК РФ должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы.

Во исполнение требований уголовно-процессуального закона судья при вынесении постановления о назначении судебного заседания должен определить круг лиц, подлежащих вызову, и обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания. Критерии для определения своевременности извещения уголовно-процессуальным законом не определены, что является предметом для обжалования судебных решений³⁹. Представляется наиболее верным извещение лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не позднее дня вынесения постановления о назначении судебного заседания.

Указание на обязательное участие прокурора в судебном рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ содержится в п. 29 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26 января 2017 г. № 33 «Об организации прокурорского

³⁹ См., напр.: Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Орска от 24 декабря 2014 г. № 22-3187/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/jcJtAbVWbVC/> (дата обращения: 15.05.2020).

надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» и п. 1.22 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». Кроме того, в приведенных пунктах приказов имеется указание на обязанность по даче прокурором заключения суду по поводу обжалуемых действий (бездействия) или решений должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, обжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ. А в случае несогласия с решением суда об удовлетворении жалобы прокурор обязан своевременно принимать меры к его обжалованию, а при согласии — к привлечению к ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Несмотря на отнесение Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прокурора к кругу участников уголовного судопроизводства, подлежащих вызову, и установленную обязательность участия прокурора, нередки случаи рассмотрения судом жалобы в его отсутствие, что приводит в дальнейшем к отмене вынесенных решений.

Так, С. обратилась в Марьяновский районный суд Омской области с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просила признать незаконными длительное непроведение сотрудниками ОМВД России по Омской области проверочных мероприятий по ее заявлению о привлечении к уголовной ответственности К. и кадастрового инженера ООО <...> Т. по факту фальсификации акта согласования границ земельного участка от <дата> с целью незаконного завладения земельным участком, принадлежащим Ф., а также несообщение ей о результатах проверки и длительное нерассмотрение начальником ОМВД <...> по Омской области ее заявления, поданного <дата> в порядке ст. 124 УПК РФ, на бездействие должностных лиц, осуществляющих проверку по ее заявлению от <дата>.

В апелляционной жалобе представитель заявителя Ф. — С. выражает несогласие с решением суда, находит его незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела; указывает на отсутствие в решении сведений об исследовании материала проверки, а также мнения прокурора по жалобе; считает, что суд, установив факт нарушения ее конституционных прав на ограничение доступа к правосудию в связи с длительным неувещанием о принятом решении, в остальной части жалобы

разбирательство не проводил, что является существенным нарушением закона; настаивает на том, что работники полиции никаких мер к проверке заявления о преступлении не принимали (ФИО1 и ФИО2 не опрошены, документы по межеванию земельного участка К., акт согласования границ из ФГБУ «ФКП Росреестра» по Омской области не изъяты, почерковедческая экспертиза не назначена). При этом, по мнению заявителя С., необоснованно продлевались сроки рассмотрения заявления, о чем ее не уведомляли, тем самым лишив возможности обжаловать данные решения. Просит постановление отменить, признать длительное бездействие и непроведение необходимых проверочных мероприятий сотрудниками ОМВД по <...> Омской области по установлению обстоятельств, изложенных в заявлении, незаконными, обязать сотрудников полиции устранить допущенные нарушения.

На апелляционную жалобу исполняющим обязанности прокурора <...> Омской области К. подано возражение, в котором он просит постановление оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Как следует из протокола судебного заседания от <дата>, судебное заседание состоялось в отсутствие прокурора, участие которого является обязательным. Кроме того, в представленном материале также отсутствуют сведения о надлежащем извещении о месте, дате и времени судебного заседания заявителя Ф., в чьих интересах представителем по доверенности С. была подана жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ.

В связи с этим суд апелляционной инстанции считает, что судом были нарушены требования ст. 125 УПК РФ при рассмотрении жалобы заявителя.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции в соответствии со ст.ст. 389.17, 389.22 УПК РФ считает необходимым постановление суда отменить и направить жалобу С. в порядке ст. 125 УПК РФ на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. При новом рассмотрении жалобы суду первой инстанции необходимо с соблюдением требований закона исследовать все доводы жалобы заявителя, после чего принять законное, мотивированное и обоснованное решение⁴⁰.

⁴⁰ Апелляционное постановление Омского областного суда от 13 января 2020 г. № 22К-20/2020 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZcoaNAAUZsd2/> (дата обращения: 29.07.2020).

Необходимо отметить, что комментируемый пункт содержит указание на возможность вызова в суд должностных лиц, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы. Оценочная формулировка «при наличии к тому оснований» обеспечивает повод для судебного усмотрения, что приводит к нарушению принципа состязательности сторон и неправомерному перекладыванию на прокурора роли лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются. Представляется необходимым рекомендовать судам в обязательном порядке вызывать в суд должностных лиц, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются при рассмотрении жалобы.

11. В случае если заявитель содержится под стражей в порядке статьи 108 УПК РФ и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании части 4 статьи 125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение — выступить с репликой.

Если действия (бездействие) и решения должностных лиц (отказ в приеме сообщения о преступлении или о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела или в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и др.) обжалуются осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы и заявившим ходатайство об участии в судебном разбирательстве по жалобе, суд может обеспечить реализацию права заявителя довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемой жалобе путем допуска к участию в судебном заседании его адвоката или представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения, а также другими, предусмотренными законом способами.

Вопрос об обеспечении возможности участия в судебном заседании при рассмотрении жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, заявителей и иных заинтересованных лиц, содержащихся под стражей или отбывающих наказание в местах лишения свободы, остается достаточно проблемным. В комментируемом пункте Постановления разграничиваются способы участия таких лиц в судеб-

ных заседаниях в зависимости от процессуального статуса по уголовному делу и роли, на которую лица претендуют в производстве по обжалуемым решениям, действиям (бездействию).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на эффективную судебную защиту. Лицо, подвергаемое уголовному преследованию, независимо от своего уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный), при изъятии желая участвовать в судебном заседании не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями других участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам⁴¹.

Рассматривая вопрос о формах реализации имеющегося у стороны права довести до суда свою точку зрения, Конституционный Суд Российской Федерации применительно к производству в судах вышестоящих инстанций сформулировал правовую позицию, согласно которой гарантии права на судебную защиту могут быть реализованы не только путем предоставления осужденному или оправданному возможности лично участвовать в заседании суда, но и иным образом, в частности путем поручения осуществлять свою защиту избранным защитникам, представлению своих письменных возражений на доводы противоположной стороны, а также путем изложения своей позиции с использованием систем видеоконференцсвязи. Конституционно значимым при этом является требование обеспечить осужденному, оправданному, их защитникам реальную возможность изложить свою позицию относительно всех аспектов дела и довести ее до сведения суда⁴².

⁴¹ См., напр.: По жалобам граждан Великанова Вадима Владимировича, Виноградова Александра Сергеевича и других на нарушение их конституционных прав статьей 771 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьями 125 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 576-О-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Баронина

В случае же обжалования в предусмотренном ст. 125 УПК РФ порядке осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы, действий (бездействия) или решений органов предварительного расследования, затрудняющих доступ осужденных к правосудию (отказ в приеме сообщения о преступлении, бездействие при проверке сообщения, отказ в возбуждении уголовного дела и др.), осужденный претендует на роль потерпевшего в будущем уголовном деле, на возбуждении которого он настаивает. Жалоба осужденного в таком случае не связана с применением к ее заявителю мер, сопряженных с уголовным преследованием, ограничением свободы и личной неприкосновенности, поэтому суд вправе обеспечить конституционное право заявителя довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела не только путем его личного участия в судебном заседании, но и иными способами: путем допуска к участию в судебном заседании его представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого судебного решения. В любом случае, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, изложенному в Постановлении от 8 декабря 2003 г. № 18-П⁴³, суд не может быть лишен полномочия признать необходимым личное участие осужденного в судебном заседании, чтобы непосредственно заслушать его показания и обеспечить тем самым соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т. е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу, вытекающих из ст.ст. 46—52, 118, 120 и 123 Конституции Российской

: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 1998 г. № 27-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; По делу о проверке конституционности положений частей третьей, четвертой и пятой статьи 377 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан А. Б. Аулова, А. Б. Дубровской, А. Я. Карпинченко, А. И. Меркулова, Р. Р. Мустафина и А. А. Стубайло : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 г. № 2-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; По жалобе гражданина Давыдова Андрея Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 г. № 538-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 г. № 18-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федерации и корреспондирующих им ст.ст. 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

12. Лица, участвующие в судебном заседании, вправе знакомиться с материалами производства по жалобе, а также представлять в суд дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе. При этом судам следует иметь в виду, что разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

При подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания, копии таких материалов хранятся в производстве по жалобе.

Данные, содержащиеся в материалах уголовного дела, достаточно часто являются предметом интереса защитников и обвиняемых (подозреваемых) при рассмотрении жалобы. Однако в судебной практике разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства⁴⁴.

Участвующему в судебном заседании прокурору целесообразно предварительно устанавливать факт рассмотрения аналогичной жалобы в порядке ст. 124 УПК РФ прокурором либо наличия такой жалобы на рассмотрении у прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания и (или) руководителя следственного органа. Предварительное установление указанных фактов,

⁴⁴ См., напр.: Апелляционное постановление Московского областного суда от 22 октября 2019 г. № 22К-7199/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/9WPKMdo0oJ6O/> (дата обращения: 12.04.2020) ; Апелляционное постановление Московского областного суда от 14 августа 2018 г. № 22К-5408/2018 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TUe4eklTliVU/> (дата обращения: 12.04.2020) ; Апелляционное постановление Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 22 мая 2018 г. № 22К-354/2018 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MQLM60EmoF6T> (дата обращения: 12.04.2020).

а не только обстоятельств, перечисленных в п. 8 комментируемого Постановления, приведет к ускорению и упрощению процедуры судебного рассмотрения жалобы на действия (бездействие) и решения для всех лиц, участвующих в рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

13. В силу части 4 статьи 125 УПК РФ судье надлежит разъяснять явившимся по вызову лицам их права и обязанности, в частности их право принимать участие в судебном заседании: заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения. Заявителю, кроме того, предоставляется право обосновать свою жалобу и выступить с репликой.

Ввиду нечеткой регламентации предмета жалоб одним из недостатков ст. 125 УПК РФ является сложность в определении круга прав и обязанностей участников производства. Фактически о наличии таких прав и обязанностей лишь упоминается в ч. 4 ст. 125 УПК РФ. Содержащиеся в п. 13 Постановления разъяснения направлены на восполнение имеющегося пробела в отечественном уголовно-процессуальном законе, связанного с тем, что в ч. 4 ст. 125 УПК РФ не конкретизировано, какие именно права и обязанности судье надлежит разъяснять явившимся по вызову лицам.

Из комментируемого пункта следует, что разъяснение прав и обязанностей явившимся по вызову лицам обязательно должно иметь место. Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание судей на то, что в силу ч. 4 ст. 125 УПК РФ явившимся по вызову лицам надлежит разъяснять их права и обязанности, а под правом принимать участие в судебном заседании понимается, в частности, их право заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения. Заявителю, кроме того, предоставляется право обосновать свою жалобу и выступить с репликой. Таким образом, возложение на суд обязанности разъяснять явившимся по вызову лицам перечисленные выше права и обязанности указывает на наличие у участников судебного заседания права знать таковые.

Основная идея заключается в том, что судья, разъясняя права и обязанности участвующим в судебном заседании, должен руководствоваться положениями ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 15 УПК РФ, согласно которым уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Участвующим в судебном заседании разъясня-

ются также положения ст. 48 Конституции Российской Федерации, гарантирующие каждому участнику процесса право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и на бесплатную юридическую помощь в случаях, предусмотренных законом.

Перечень и содержание прав и обязанностей, подлежащих разъяснению явившимся участникам процесса, определяются исходя из общих положений уголовно-процессуального закона и зависят от процессуального положения участников процесса. В любом случае, разъясняя права и обязанности участникам судебного заседания, в соответствии с ч. 1 ст. 11 УПК РФ судье надлежит разъяснить явившимся не только их права и обязанности, но и ответственность, а также обеспечить возможность осуществления этих прав.

Анализ рассматриваемого пункта Постановления не позволяет определить, в какой форме надлежит разъяснять права, обязанности и ответственность явившимся участникам судебного заседания. В этой связи соглашаемся с теми авторами, которые считают правомерной как письменную, так и устную форму разъяснения, но при этом рекомендуют фиксировать факт разъяснения соответствующих последствий в материалах производства по жалобе⁴⁵.

14. Проверая законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выявить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), а также принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, и уведомляет об этом заявителя (часть 7 статьи 148 УПК РФ).

При рассмотрении судом жалобы на законность и (или) обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного

⁴⁵ Рыжаков А. П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»: материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 15.07.2016. Дата публикации: 15.07.2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

дела суд вправе осуществить проверку и дать оценку полноты процессуальных действий. Ошибочным при рассмотрении жалобы будет являться анализ качества проведенных процессуальных действий и соответствия их нормам УПК РФ.

Не исключается рассмотрение судом в установленном ст. 125 УПК РФ порядке в пределах своих полномочий, вытекающих из природы судебного контроля на стадии предварительного расследования, жалоб, касающихся неэффективности проверки сообщения о преступлении и расследования, если такая неэффективность является следствием ненадлежащих действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц, что может выражаться, помимо прочего, в недостаточности принимаемых ими мер⁴⁶.

Так, К. обратилась в Большесосновский районный суд Пермского края с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя следственной группы отделения полиции (дислокация в с. Большая Соснова) следственного отдела Межмуниципального отдела МВД России «Очерский» В. об отказе в возбуждении уголовного дела от 21 декабря 2015 г. по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25 ноября 2014 г. на <...> км автодороги «Большая Соснова—Частые» с участием автомобиля <марка>, государственный регистрационный знак <...>, под управлением водителя Б. и мотоцикла <марка>, без государственного регистрационного знака, под управлением К1., в результате которого погиб муж заявителя — К1. Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы и поступивших возражений, суд апелляционной инстанции установил следующее. Проверка представленных материалов показала, что суд первой инстанции всесторонне исследовал необходимые материалы, в том числе и представленные сторонами документы, правильно установил фактические обстоятельства, связанные с рассмотрением жалобы К., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, и в результате пришел к обоснованному выводу о том, что жалоба заявителя подлежит удовлетворению, так как обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является незаконным и необоснованным, поскольку доследственная проверка следователем

⁴⁶ По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 марта 2019 г. № 578-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В. проведена неполно и решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б. по факту совершения дорожно-транспортного происшествия принято преждевременно. Таким образом, при рассмотрении вышеуказанной жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения, судом первой инстанции допущены не были⁴⁷.

15. Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела, то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

Представляется необходимым отметить, что, принимая решение о прекращении уголовного дела, органы предварительного расследования обязаны принять комплекс процессуальных решений (например, об отмене меры пресечения, отмене наложения ареста на имущество). Поскольку эти процессуальные решения не относятся к предмету судебного контроля, то они в порядке ст. 125 УПК РФ в судебном разбирательстве при обжаловании постановления о прекращении уголовного дела рассматриваться не должны.

В комментируемом пункте Постановления Пленум разъясняет, что по результатам разрешения жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств. Также необходимо отметить, что по результатам рассмотрения жалобы судья при вынесении решения не вправе высказываться об относимости, достоверности, достаточности и значении доказательств применительно к предмету доказывания по уголовному делу.

⁴⁷ Апелляционное постановление Октябрьского районного суда г. Орска от 26 мая 2016 г. № 22К-3086/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/egWB5towSBWx/> (дата обращения: 11.05.2020).

Так, 26 марта 2015 г. постановлением следователя Л. военного следственного отдела — войсковая часть <...> Следственного комитета Российской Федерации в связи с сообщением о самоубийстве рядового Б. Д. С. было возбуждено и принято к производству уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ. Этим же должностным лицом 26 мая 2015 г. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Судья гарнизонного военного суда постановлением от 2 февраля 2016 г. оставил без удовлетворения поданную в защиту интересов родителей погибшего Б. Д. С. жалобу К. на постановление следователя от 26 мая 2015 г. о прекращении уголовного дела. Не согласившись с постановлением судьи, представитель заявителей К. подала апелляционную жалобу, в которой, анализируя положения ст.ст. 6, 21, 42, 73, 74, 125, 140, 204 УПК РФ и приводя правовые позиции, изложенные в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 г. № 1543-О⁴⁸, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», ставит вопрос о признании незаконным и отмене постановления следователя от 26 мая 2015 г. о прекращении уголовного дела. По мнению автора жалобы, постановление о прекращении уголовного дела было вынесено преждевременно, что свидетельствует о предвзятости органов следствия и наличии у них заранее сформированной версии произошедшего. Так, придя к выводу о том, что имеющиеся данные, которые указывают на признаки преступления, достаточны для возбуждения уголовного дела, следователь в нарушение положений уголовно-процессуального закона, согласно которому решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела, родителей погибшего Б. Д. С. — Б. Г. В. и Б. С. В. — потерпевшими не признал. В ходе следствия их допросили лишь в качестве свидетелей, соответственно, они были лишены возможности реализовать в полном

⁴⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щапова Юрия Степановича на нарушение его конституционных прав положениями статей 30, 34, 36, 38, 42, 125, 140, 141, 144, 145, 155, 237 и 239 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июня 2014 года № 1534-О // Главбух : электрон. журн. URL: https://www.glavbukh.ru/npd/edoc/96_420209486 (дата обращения: 15.05.2020).

объеме право на участие в установлении обстоятельств гибели сына. Рассмотрев представленные материалы и проверив доводы апелляционной жалобы, окружной военный суд не нашел оснований для ее удовлетворения и признал постановление гарнизонного военного суда законным и обоснованным. Жалоба представителя заявителей Б-ых была рассмотрена судьей в порядке ст. 125 УПК РФ. При ее рассмотрении нарушений законодательства, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого постановления, допущено не было. Предварительное следствие по делу было проведено в установленный уголовно-процессуальным законом срок. Вопреки утверждению автора жалобы, обстоятельства гибели Б. Д. С. были проверены следователем в полном объеме, после чего им была дана правовая оценка. В результате анализа имеющихся доказательств: протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра трупа, протоколов осмотров предметов (в том числе, записки), показаний свидетелей (сослуживцев, родственников и знакомых погибшего), а также заключений экспертов, проводивших почерковедческую экспертизу, посмертную психолого-психиатрическую экспертизу и судебно-медицинскую экспертизу, следователем был сделан мотивированный вывод о совершении Б. Д. С. направленных на лишение себя жизни умышленных самостоятельных действий, которые были обусловлены его психическими особенностями, сформировавшимися под воздействием психотравмирующей ситуации. Основания для признания этого вывода необоснованным у судьи отсутствовали, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут повлечь отмену или изменение обжалуемого постановления. Принимая во внимание, что лиц, виновных в смерти Б. Д. С., не выявлено, поскольку данные о доведении его до самоубийства со стороны кого-либо не подтвердились, и причинение иными лицами какого-либо вреда родителям погибшего не установлено, неприятие следователем мер, направленных на придание Б. Г. В. и Б. С. В. статуса потерпевших, не может повлечь отмену постановления о прекращении уголовного дела. В частности, поскольку с учетом установленных в ходе предварительного следствия обстоятельств основанием для прекращения уголовного дела стало отсутствие события преступления, а представитель заявителей не привела в своей жалобе достаточных доводов, опровергающих данный вывод, то непризнание Б. Г. В. и Б. С. В. потерпевшими по делу само по себе не является обстоятельством, влекущим признание незаконным обжалуемого постановления

следователя. Об этом также свидетельствует то, что в ходе следствия указанные лица не обжаловали соответствующее бездействие следователя, а также то, что после окончания следствия по их ходатайству им было предоставлено право на ознакомление с материалами уголовного дела⁴⁹.

16. При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица судье следует проверить, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

При этом судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

В рамках судебного контроля оценке подлежат изложенные в постановлении о возбуждении уголовного дела повод, содержащий, по мнению лица, вынесшего процессуальное решение, признаки преступления, а также достаточность полученных в ходе проверки данных для принятия соответствующего решения. Проверка доводы жалобы, необходимо установить, соблюдены ли компетентным должностным лицом положения уголовно-процессуального закона о порядке рассмотрения сообщения о преступлении (ст.ст. 144, 145 УПК РФ). При рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица пределы доказывания ограничены исключительно наличием поводов и основания для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также соблюдением требований уголовно-процессуальной формы.

В пункте 16 Постановления Пленум указывает судам на обязательность проверки обладания должностным лицом, принявшим соответствующее решение, необходимыми полномочиями. Такая деятельность включает в себя как анализ положений трудового

⁴⁹ Апелляционное постановление Третьего окружного военного суда (г. Москва) от 25 марта 2016 г. № 22К-35/2016 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/LriKYnj87Kb8/> (дата обращения: 07.05.2020).

договора, приказа о назначении на должность, должностной инструкции конкретного должностного лица, так и проверку соблюдения требований подведомственности и подследственности.

Комментируемый пункт содержит разъяснения о том, что судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Таким образом, полномочия суда при рассмотрении жалобы и вынесения решения ограничены установлением достаточности данных, указывающих на наличие значимых признаков объективной стороны состава преступления.

В правоприменительной деятельности особенностью вынесения уполномоченным лицом постановления о возбуждении уголовного дела является единовременное вынесение (зачастую в виде единого процессуального документа) решения о принятии уголовного дела к своему производству. Необходимо отметить, что при рассмотрении жалобы на подобное процессуальное решение предметом рассмотрения будет являться решение только в части возбуждения уголовного дела.

Так, 13 сентября 2019 г. адвокат Щ. в интересах подозреваемой В. Е. В. обратился в порядке ст. 125 УПК РФ в Курчатовский районный суд Курской области с жалобой о признании незаконным (необоснованным) постановления старшего следователя З. Курчатовского МСО СУ СК России по Курской области от 24 апреля 2019 г. о возбуждении уголовного дела в отношении В. Е. В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 204 УК РФ, указав, что поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт старшего оперуполномоченного Д. отдела в г. Курчатове УФСБ России по Курской области от 25 марта 2019 г. об обнаружении признаков преступления, в то время как в соответствии со ст. 23 УПК РФ уголовное дело должно быть возбуждено по заявлению руководителя коммерческой организации или с его согласия; в постановлении о возбуждении уголовного дела содержатся данные о причинении В. Е. В. вреда исключительно интересам коммерческой организации — филиалу АО <...> посредством получения коммерческого подкупа, и отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о согласии указанного общества на привлечение В. Е. В. к уголовной ответственности. Кроме того, старшим следователем З. по результатам проведения проверки по материалу <номер> от 25 марта 2019 г. решение о возбуждении уголовного дела принято 24 апреля 2019 г., т. е. по истечении 30-суточного срока проверки, предусмотренного ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

в течение которого она должна быть проведена. Рассмотрев указанный рапорт и материал проверки, следователь в пределах установленной законом компетенции пришел к выводу о наличии достаточных данных, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 204 УК РФ, в действиях В. Е. В., и вынес постановление о возбуждении уголовного дела. Вопреки доводам апелляционной жалобы постановление о возбуждении уголовного дела соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Судом первой инстанции проверены доводы жалобы о несоблюдении органом предварительного следствия положений ст. 23 УПК РФ, выразившемся в отсутствии заявления либо согласия руководителя филиала АО <...>, которые признаны несостоятельными и отвергнуты по мотивам, приведенным в постановлении, не согласиться с которым у суда апелляционной инстанции оснований нет. При этом суд правильно сослался на то, что при возбуждении уголовного дела в отношении В. Е. В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 204 УК РФ, органы предварительного следствия исходили из того, что действиями подозреваемой — начальника отдела материально-технического обеспечения филиала АО <...> В. Е. В. были затронуты, в том числе, интересы государства, которое в лице Правительства Российской Федерации являлось учредителем данного Общества, о чем свидетельствует выписка из ЕГРЮЛ, в которой среди филиалов АО <...> указана и Дирекция на <...> атомной станции. При таких данных доводы жалобы о незаконности возбуждения уголовного дела без согласия руководителя коммерческой организации состоятельными не являются и основанием для отмены обжалуемого решения суда служить не могут⁵⁰.

17. Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 г. № 23.

18. Жалоба на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

В тех случаях, когда лицо, отбывающее наказание по вступившему в законную силу приговору, не согласно с решением прокурора, который после проведенной проверки прекратил возбужденное им производство на основании статьи 415 УПК РФ, заинтересованное

⁵⁰ Апелляционное постановление Курского областного суда от 13 ноября 2019 г. № 22К-1608/2019 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/A3UadTnwJJZA/> (дата обращения: 20.05.2020).

лицо в соответствии с частью 3 статьи 416 УПК РФ вправе обжаловать решение прокурора в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств согласно статье 417 УПК РФ, а не в порядке статьи 125 УПК РФ.

Стадия возобновления производства по делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств относится к исключительным стадиям уголовного процесса и зачастую расценивается участниками процесса как последний шанс изменить уже вступившее в законную силу судебное решение.

Процедура возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств определена в главе 49 УПК РФ. В зависимости от характера, обстоятельства, которые открылись после вступления приговора в законную силу и которые не были известны суду на момент вынесения судебного решения, подразделяются на вновь открывшиеся и новые. В соответствии со ст. 415 УПК РФ право возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принадлежит прокурору, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 415 УПК РФ (признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации; установление Европейским судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении уголовного дела судом Российской Федерации, связанных с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, или с иными нарушениями положений Конвенции).

Получив информацию о наличии или отсутствии указанных выше обстоятельств, прокурор возбуждает производство и проводит проверку вновь открывшихся обстоятельств или, если обстоятельства характеризуются как новые, направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства. По результатам проведенной проверки или расследования прокурор составляет заключение и направляет его в суд для отмены приговора суда либо выносит постановление о прекращении производства.

Однако очевидно, что решение прокурора о возбуждении или отказе в возбуждении производства, а также прекращении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств не является окончательным. Вынесенное прокурором решение не должно ограничивать доступ граждан к правосудию и может быть обжаловано в суд заинтересованными лицами. Процедуре обжалования решений прокурора в данной стадии уголовного процесса и посвящен комментируемый пункт Постановления.

Абзац первый данного пункта устанавливает, что все решения, вынесенные прокурором по результатам рассмотрения заявления о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств, могут быть обжалованы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Уголовно-процессуальный закон не обязывает прокурора по результатам рассмотрения поступившего заявления выносить, например, постановление об отказе в возбуждении производства, если отсутствуют основания для его возобновления. Однако деятельность прокурора в данной стадии не предполагает безосновательного отказа в возбуждении такого производства, так как все процессуальные решения, в том числе и выносимые прокурором, должны отвечать общим требованиям законности, обоснованности и мотивированности⁵¹.

Предполагается, что по результатам проверки поступившего заявления прокурор вынесет постановление о возбуждении либо об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Вместе с тем на практике постановления об отказе в возбуждении производства выносятся прокурорами не всегда, они ограничиваются письменным уведомлением заявителя о принятом решении. Анализируя данную ситуацию, Конституционный Суд Российской Федерации акцентировал внимание на возможности обжаловать в суд, наряду с прочим, решение прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств даже в случае, если такой отказ не был оформлен в виде постановления⁵².

⁵¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афрайловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 7, статьями 125, 389.13, 389.19, 389.20 и 389.28 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 г. № 3224-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Измествева Игоря Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой

Если же производство было возбуждено, но потом прекращено, решение прокурора о прекращении производства обжалуется в суд не в порядке ст. 125 УПК РФ, а в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В соответствии со ст. 417 УПК РФ, в зависимости от того, в какой суд было бы направлено заключение прокурора, это может быть районный суд, судебная коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции; судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, гарнизонный военный суд, судебная коллегия по уголовным делам окружного (флотского) военного суда.

19. Исходя из положений статьи 123 УПК РФ, устанавливающей право на обжалование решений и действий (бездействия) прокурора, в порядке статьи 125 УПК РФ может быть обжаловано решение прокурора о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу лица для обеспечения его возможной выдачи по запросу иностранного государства, принятое на основании судебного решения этого государства о заключении его под стражу (часть 2 статьи 466 УПК РФ). При этом судья не обсуждает вопросы виновности лица, принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения прокурора законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Согласно разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации если к запросу о выдаче лица прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, то прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ вправе подвергнуть это лицо домашнему аресту или заключить его под стражу без подтверждения судом Российской Федерации указанного решения на срок, не превышающий двух месяцев с момента задержания (ч. 1 ст. 109 УПК РФ)⁵³.

статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2019 г. № 1126-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵³ О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2012 г. № 11 : текст с изм. и доп. на 3 марта 2015 г. П. 21. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В связи с тем, что уголовно-процессуальным законодательством предусматривается специальная (внесудебная) процедура применения меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу в отношении лица, подлежащего выдаче, в нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заложен и специальный порядок обжалования такого решения прокурора — рассмотрение жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

При рассмотрении указанных жалоб судам, в зависимости от правового основания возможной выдачи задержанных лиц, необходимо проверять наличие решений иностранных судов о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Так, согласно ст. 12 Европейской конвенции о выдаче 1957 года просьба о выдаче должна сопровождаться подлинником или заверенной копией обвинительного заключения и приговора или постановления об аресте, немедленно вступающего в силу, или постановления о задержании или другого постановления, имеющего ту же силу и выданного в соответствии с процедурой, предусмотренной законом запрашивающей стороны. В соответствии со ст. 58 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 года к требованию о выдаче для осуществления уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления о заключении под стражу.

Кроме того, судам необходимо учитывать положения названных Конвенций, предусматривающих возможность заключения под стражу до получения запроса о выдаче. В соответствии с нормами Европейской конвенции о выдаче срок заключения под стражу не может превышать сорока дней с даты задержания (ст. 16). Применительно к Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам срок такого задержания не может превышать одного месяца (ст. 62) либо сорока дней (при условии ратификации Стороной Дополнительного Протокола к Конвенции).

Аналогичные разъяснения даны Генеральной прокуратурой Российской Федерации. Согласно п. 1.2.2 указания Генерального прокурора Российской Федерации от 5 марта 2018 г. № 116/35 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора» если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении

лица под стражу, то прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ вправе подвергнуть его домашнему аресту или заключить под стражу без подтверждения указанного решения судом Российской Федерации на срок, не превышающий двух месяцев (ч. 2 ст. 107, ч. 1 ст. 109 УПК РФ), при этом постановление прокурора должно содержать указание на разъяснение задержанному права на обжалование такого решения вышестоящему прокурору (ст. 124 УПК РФ) или в суд (ст. 125 УПК РФ).

При рассмотрении жалоб на указанные решения прокурора судам следует также проверять законность и обоснованность производства задержания лица. Так, в целях обеспечения прав задержанных лиц, согласно ст. 92 УПК РФ, составляется соответствующий протокол, в котором содержится разъяснение лицу его прав и обязанностей в связи с задержанием, сроки задержания. Дополнительно лицу подлежат разъяснению право давать объяснения по вопросам, связанным с процедурой экстрадиции, в том числе на родном языке либо языке, которым оно владеет, или отказаться от дачи объяснений, право заявлять о препятствиях к выдаче, предусмотренных соответствующими международными договорами и законодательством Российской Федерации. Доводятся до сведения лиц, задержанных в целях экстрадиции, решения компетентных органов запрашивающей стороны (запросы о выдаче) с указанием оснований и целей возможной выдачи, а также сведения о судебном решении, на основании которого прокурором применяется мера пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу, разъясняется порядок и условия обжалования данного решения прокурора.

Судам необходимо проверять также отсутствие формальных оснований к отказу в выдаче и соблюдение условий возможной выдачи, которые могут повлиять на законность применения прокурором меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу и установлены в ходе экстрадиционной проверки, в частности, положений ч. 3 ст. 462, ст. 464 УПК РФ и норм ратифицированных Российской Федерацией международных договоров.

20. Если состоявшееся судебное решение в порядке статьи 125 УПК РФ не исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ выносить частное

определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер.

В данном пункте Постановления содержатся специальные разъяснения на тот случай, если вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ судебное решение не исполняется следственными органами.

Анализ правоприменительной практики показывает, что должностные лица следственных органов состоявшееся судебное решение, вынесенное в порядке ст. 125 УПК РФ, не всегда принимают во внимание⁵⁴. Отдельные авторы при этом указывают, что «игнорирование судебных решений — не более чем повод рассмотреть тот же спор, но уже повторно»⁵⁵.

Согласно п. 20 Постановления если судебное решение, принятое по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, не исполняется следственными органами, то на такое бездействие заявителем может быть вновь подана жалоба, которая также подлежит рассмотрению по правилам ст. 125 УПК РФ.

Одновременно Пленум Верховного Суда Российской Федерации рекомендует всем судам, рассматривающим жалобы, реагировать на подобное бездействие должностных лиц вынесением частного определения (постановления) в адрес соответствующих должностных лиц.

Кроме того, в комментируемом пункте даны разъяснения судам о необходимости выносить частное определение (постановление) в случаях, когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц; в определении (постановлении) следует обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, которые требуют принятия соответствующих мер.

Такой вывод корреспондирует с ранее выработанной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позицией

⁵⁴ Это утверждение подтверждается результатами опросов слушателей, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации в 2018—2019 учебном году и первом семестре 2019—2020 учебного года. В опросе приняли участие более 300 человек.

⁵⁵ См., напр.: Колоколов Н. А. Жалобы на действия следователей и дознавателей. Отмены «отказных» судебных решений в практике ВС РФ // Уголовный процесс. 2020. № 5 (185). С. 27—35.

о том, что при рассмотрении жалобы суд не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки фактической обоснованности оспариваемых решений и действий (бездействия). Такая оценка включает в себя и право суда указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые они обязаны устранить. Невыполнение предписаний суда может служить основанием не только для обжалования связанных с этим решений и действий (бездействия) прокурору или в суд, но и для принятия мер ответственности за неисполнение судебного решения⁵⁶.

Таким образом, вынесением постановления по существу рассмотренной жалобы не ограничивается компетенция суда по принятию мер, направленных на предупреждение или устранение нарушений закона.

Установив нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания или предварительного следствия, суд должен в необходимых случаях принять меры для привлечения к ответственности должностного лица, допустившего такое нарушение закона (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

При этом суды обязаны строго соблюдать установленный порядок вынесения частных определений (постановлений), которые должны основываться на достоверно установленных фактических данных и обеспечивать действенный контроль за их исполнением⁵⁷.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание на то, что многие суды оставляют без надлежащего реагирования факты неисполнения либо формального исполнения частных определений (постановлений) и не ставят при наличии к тому оснований вопроса об ответственности должностных лиц. В связи с чем судам необходимо обращать особое внимание и должным образом реагировать на нарушение прав и свобод граждан, а равно другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания и предварительного следствия, а также уси-

⁵⁶ См., напр.: Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 464-О, от 25 января 2005 г. № 2-О и др. (Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».)

⁵⁷ См., напр.: О дальнейшем укреплении законности при осуществлении правосудия : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. № 15. П. 14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лечь контроль за своевременным исполнением частных определений (постановлений) и добиваться повышения качества частных определений (постановлений), их эффективности, оказывать в этом необходимую практическую помощь районным судам, гарнизонным военным судам и мировым судьям⁵⁸.

В соответствии со ст. 391 УПК РФ частное определение (постановление) суда вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования. В случае принесения частного представления (жалобы) такое определение (постановление) вступает в законную силу после рассмотрения вышестоящим судом, если оно не будет им отменено.

21. При вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным (пункт 1 части 5 статьи 125 УПК РФ) судьбе следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение (часть 7 статьи 148 УПК РФ и часть 2 статьи 214 УПК РФ). Вместе с тем судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего расследование, отменить либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным.

Процедура исполнения постановления суда о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным не имеет достаточного нормативного регулирования. Отсутствуют указания на сроки исполнения вынесенного решения, на способы и процедуру контроля за неисполнением вынесенного решения. В уголовно-процессуальном законе содержатся только указания на направление для исполнения вынесенного судебного решения относительно признанного незаконным отказа в возбуждении уголовного дела, постановления руководителя следственного органа, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, постановления прокурора, дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

⁵⁸ См., напр.: О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 1987 г. № 5 : текст с изм. и доп. на 6 февр. 2007 г. Пп. 1, 6 и 9. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

В пункте 21 Постановления Пленум разъясняет судьям необходимость при вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным обязать конкретное должностное лицо устранить допущенное нарушение. Необходимо отметить, что указание в судебном решении конкретного должностного лица вызывает ряд затруднений при его исполнении, так как, например, расследование по уголовному делу или производство процессуальной проверки может быть поручено другому должностному лицу. Представляется оптимальным в постановлении о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным указать на необходимость устранения допущенного нарушения конкретным должностным лицом либо иным лицом по указанию руководителя.

Относительно предопределения судом действий должностного лица, осуществляющего расследование, отмены либо обжалования его отменить решение, признанное судом незаконным или необоснованным, Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 21 ноября 2017 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. В. Ченского» выражена следующая правовая позиция, дающая дополнительные разъяснения. Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать взаимосвязанные положения ст. 38 и ст. 125 УПК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают полномочие суда при рассмотрении жалобы лица, которое, будучи освобождено из-под стражи после задержания по подозрению в совершении преступления на основании ст.ст. 91 и 92 УПК РФ, допрашивается в качестве свидетеля без вынесения процессуального решения о прекращении его уголовного преследования, на бездействие следователя, выразившееся в неприятии решения о процессуальном статусе этого лица, разрешить, в том числе в целях признания за ним права на реабилитацию и восстановление законности, вопрос о необходимости принятия следователем такого решения. Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, рассматривая жалобу, суд не должен огра-

ничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки фактической обоснованности оспариваемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает в себя и полномочие суда указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые ими допущены и которые они обязаны устранить. Таким образом, суд при вынесении решения о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным уполномочен указать на необходимость принятия следователем конкретного решения, указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые ими допущены и которые они обязаны устранить.

Несмотря на имеющиеся разъяснения Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации, судебная практика до настоящего времени неоднородна.

Так, ФИО1 обратился в Рязанский районный суд Рязанской области с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя ФИО11 Касимовского МСО СУ СК РФ по Рязанской области о прекращении уголовного дела и уголовного преследования от <дата>, мотивируя тем, что <дата> на территории базы отдыха <...> ему, ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10 были причинены телесные повреждения лицами, приехавшими на автомобиле марки «МАЗДА». Кроме того, у ФИО10 были похищены денежные средства. По факту причинения телесных повреждений <дата> было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ. В период с <дата> и до <дата> предварительное следствие неоднократно приостанавливалось без законных на то оснований. Следователем ФИО11 <дата> вынесено постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с декриминализацией состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Заявитель (ФИО1) считает, что данное постановление является незаконным, поскольку следователь пришел к выводу, что хулиганские побуждения у нападавших лиц отсутствовали. Кроме того, заявитель ссылается на заключение эксперта, из содержания которого следует, что полученные ФИО1 телесные повреждения расцениваются как не причинившие вреда здоровью. С данной экспертизой

ФИО1 не согласен и полагает, что ему необоснованно было отказано в проведении повторной или дополнительной экспертизы; просит суд признать незаконным и необоснованным постановление от <дата> и обязать старшего следователя Касимовского МСО СУ СК РФ по Рязанской области ФИО11 устранить допущенные нарушения. Рассмотрев данную жалобу, суд первой инстанции отказал в ее удовлетворении, постановив обжалуемое решение. Изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что постановление суда подлежит отмене по следующим основаниям. Решение следователя о прекращении уголовного дела, возбужденного по ч. 1 ст. 116 УК РФ, обусловлено тем, что в ходе расследования не было получено доказательств наличия в действиях ФИО16 (ФИО12), ФИО14, ФИО15 хулиганских побуждений, в том числе в отношении потерпевшего ФИО1, и в действиях ФИО14, ФИО15, ФИО16 (ФИО12) усматривались признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, однако в связи с декриминализацией указанного состава преступления уголовное преследование и уголовное дело было прекращено, а материалы направлены для производства административного расследования. При этом следователь основывал свои выводы, в том числе, на заключении судебно-медицинской экспертизы <номер > от <дата>, согласно которой полученные ФИО1 телесные повреждения по своему характеру и проявлениям не влекут кратковременного расстройства здоровья или незначительную утрату трудоспособности, в силу чего являются повреждениями, не причинившими вред здоровью. В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах, проверенных доводах, приведенных заявителем. Постановление суда не отвечает указанным требованиям, поскольку имеющийся в нем вывод о том, что обжалуемое постановление является обоснованным и мотивированным, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, принимая решение о законности обжалуемого постановления, суд первой инстанции в нарушение требований ст. 125 УПК РФ дал суждение о том, что действиям лиц, в отношении которых проводилось уголовное преследование, дана верная квалификация; соответственно, фактически суд высказал суждение об обстоятельствах, которые могут быть

предметом судебного разбирательства дела. Следовательно, постановление старшего следователя ФИО11 Касимовского МСО СУ СК РФ по Рязанской области о прекращении уголовного дела и уголовного преследования от <дата> нельзя признать обоснованным и мотивированным. Согласно рассматриваемому пункту Постановления при вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным (п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ) судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение (ч. 2 ст. 214 УПК РФ). Вместе с тем судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает необходимым, отменив постановление суда первой инстанции об отказе в удовлетворении жалобы ФИО1, вынести новое решение об удовлетворении данной жалобы⁵⁹.

22. Разъяснить судам, что на основании пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласивших право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд, а также по смыслу части 1 статьи 63 УПК РФ судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием.

Право на обжалование взаимосвязано с соответствующими принципами международного права и проистекает из ряда ратифицированных международных нормативных правовых актов, в частности с указанными в комментируемом пункте. Российской Федерацией приняты на себя обязательства по применению государственных органами, в том числе осуществляющими производство по уголовным делам, норм, содержащихся в международных документах, закрепляющих права и свободы человека⁶⁰. Со-

⁵⁹ Апелляционное постановление Орловского областного суда от 3 июля 2014 г. № 22К-1019/2014 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/vbYrm1UCrnHv/> (дата обращения: 15.05.2020).

⁶⁰ Янин М. Г. Право на обжалование и отдельные аспекты его реализации в свете норм российского уголовного процессуального права и международного

ответствующие положения сформулированы в таких международных правовых актах, как Всеобщая декларация прав человека 1948 года (ст. 8), Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года (ст. 13), Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (ст. 2).

Судья, принимавший участие в рассмотрении в суде первой инстанции жалобы на действия (бездействие) и решения должностного лица (несмотря на конкретизацию в ч. 1 ст. 63 УПК РФ видов судебных решений, не включающих постановления, которые вправе выносить суд по результатам рассмотрения жалобы), не может участвовать в рассмотрении жалобы в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении жалобы в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенного с его участием судебного решения.

Необходимо отметить, что в п. 22 Постановления Пленум расширительно толкует ч. 1 ст. 63 УПК РФ, указывая, что судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием. Исходя из формулировки, предложенной в комментируемом пункте Постановления, к решениям, вынесенным судьей по жалобе, кроме установленных в ч. 5 ст. 125 УПК РФ, возможно относить решения, вынесенные на этапе принятия жалобы к рассмотрению, а также не разрешающие жалобу по существу⁶¹. Представляется, что участие судьи возможно в повторном рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ при отмене первоначально состоявшегося решения, вынесенного с его участием, если жалоба не была рассмотрена по существу, что не нарушает право на компетентный, независимый и беспристрастный суд.

23. Согласно статье 127 УПК РФ не вступившее в законную силу постановление судьи, принятое по жалобе, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ, а вступившее в законную силу постановление судьи — в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, лицами, указанными соответственно в статьях 389.1 и 401.2 УПК РФ. При этом уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, чьи

процессуального права в условиях глобализации // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 11 (302). Право. Вып. 36. С. 116.

⁶¹ См., напр.: Пункт 8 комментируемого Постановления.

действия (бездействие) и решения оспаривались в порядке статьи 125 УПК РФ, правом на обжалование постановления суда.

Разъяснить судам, что лицо, содержащееся под стражей или отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе непосредственно участвовать в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы или представления прокурора на решение в порядке статьи 125 УПК РФ либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. При этом суду кассационной инстанции надлежит принимать меры для предоставления заявителю возможности довести до суда свою позицию, например путем подачи дополнительной кассационной жалобы, письменных объяснений, допуска к участию в деле адвоката или иных представителей.

Комментируемый пункт разъясняет порядок обжалования судебных решений, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы. Решения, выносимые судами в порядке ст. 125 УПК РФ, относятся к числу так называемых промежуточных судебных решений, которые не вступают в законную силу незамедлительно, а обжалуются в апелляционном порядке по правилам главы 45.1 УПК РФ в течение десяти суток. Однако обжаловать их можно только до вынесения итогового решения по делу⁶².

В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ апелляционные жалобы и представления на данные решения могут быть принесены подозреваемым, обвиняемым, прокурором, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, их защитниками, законными представителями, потерпевшими, их законными представителями и (или) представителями, а в части, касающейся гражданского иска, — гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями.

Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому,

⁶² О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26. П. 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет⁶³.

Примечательным является положение, касающееся запрета должностным лицам органов дознания и предварительного следствия, чьи действия (бездействия) и решения оспаривались в порядке ст. 125 УПК РФ, приносить апелляционные жалобы. Данный запрет связан с тем, что в УПК РФ среди субъектов обжалования, т. е. лиц, наделенных правом принесения жалоб и представлений, должностные лица органов следствия и дознания не упоминаются.

Вместе с тем ряд авторов полагает несправедливым положение, не позволяющее дознавателю, следователю и руководителю следственного органа приносить апелляционные жалобы на судебные решения и предлагают наделить их правом принесения представлений и обращений в вышестоящие суды⁶⁴.

Основанием принесения апелляционных жалоб (представлений) является существенное нарушение уголовно-процессуального закона (ст. 389.15 УПК РФ).

По результатам рассмотрения жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции;

отменить постановление и направить материалы на рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившее в законную силу постановление судьи, принятое по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ, может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам главы 47.1 УПК РФ. Право принесения такой жалобы принадлежит заявителю, другим участникам процесса, не признанным в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но нуждающимся в судебной защите в силу своего фактического положения, интересы которых были затронуты в ходе судебного разбирательства, а также их защитникам и законным представителям.

⁶³ Там же. П. 2.

⁶⁴ Бекетов А. О. Руководитель следственного органа — субъект обжалования судебного решения в досудебном производстве // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 152—162. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Правом кассационного обжалования не наделены дознаватель, начальник органа дознания, следователь и руководитель следственного органа. Их жалобы возвращаются без рассмотрения. В случае несогласия с принятым судебным решением они могут лишь ходатайствовать перед прокурором о внесении соответствующего кассационного представления. Кассационные жалобы (представления) будут рассматриваться в порядке выборочной кассации (ч. 3 ст. 401.3, ст.ст. 401.10—401.12 УПК РФ), т. е. подавать их необходимо непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный проверять их законность (судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, кассационный военный суд).

Следует также иметь в виду, что судебные решения, вынесенные в рамках судебного контроля и вступившие в законную силу, могут быть, по общему правилу, пересмотрены в кассационном порядке лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу⁶⁵.

В целях обеспечения защиты прав личности и достижения целей правосудия в абзаце втором комментируемого пункта Пленум обращает внимание судов на необходимость предоставить лицу, содержащемуся под стражей или отбывающему наказание в виде лишения свободы, возможность непосредственно участвовать в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы или представления прокурора либо участвовать в нем путем использования систем видеоконференцсвязи. В суде кассационной инстанции заявитель должен иметь возможность довести до суда свою позицию, в том числе путем подачи дополнительной кассационной жалобы, письменных объяснений, допуска к участию в деле адвоката или иных представителей. При этом право решать, в какой форме заявитель будет реализовывать свое право на участие в судебном заседании, остается за судом, который должен разрешить указанный вопрос в постановлении о назначении судебного заседания.

⁶⁵ О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 19. П. 4. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Извещение сторон допускается, в том числе, посредством СМС-сообщения в случае согласия сторон на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-сообщения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение⁶⁶.

24. Утратил силу. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 января 2014 г. № 2.

25. В тех случаях, когда после вступления в законную силу решения судьи, принятого в порядке статьи 125 УПК РФ, в суд поступит жалоба на решение прокурора, руководителя следственного органа, принятое по жалобе заявителя, поданной в порядке статьи 124 УПК РФ, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и по другим вопросам, по которым уже состоялось судебное решение, судье надлежит отказать в приеме такой жалобы, если в ней не содержатся новые обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании.

В комментируемом пункте Постановления развивается положение, закрепленное в п. 8 рассматриваемого Постановления. Суд отказывает в приеме жалобы и не будет рассматривать ее повторно, если заявитель приводит в ней те же доводы, что использовал при подаче первого заявления, и указывает на обстоятельства, которые уже были предметом судебного разбирательства в порядке ст. 125 УПК РФ. Однако жалоба не будет считаться повторной, если в ней содержатся ссылки на какие-то новые обстоятельства, которые еще не были предметом исследования в судебном заседании и не получили судебной оценки.

⁶⁶ Там же. П. 21.

Научно-практическое издание

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 10 февраля 2009 года № 1

«О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ
ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Редактор *О. А. Хропина*
Компьютерная правка *О. А. Хропиной*
Компьютерная верстка *Е. А. Меклиш*

Подписано в печать 22.09.2020. Формат 60х90/16.
Печ. л. 5,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—80). Заказ 22/20.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44