

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

П. В. ФЕДЫШИНА

**ОБЩЕОПАСНЫЙ СПОСОБ
В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ**

Конспект лекции



Санкт-Петербург
2017

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

П. В. Ф Е Д Ы Ш И Н А

ОБЩЕОПАСНЫЙ СПОСОБ
В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ
ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Конспект лекции

Санкт-Петербург
2017

УДК 343.2/.7(078)
ББК 67.408я73
Ф35

Рецензенты

С. Д. ЦЭНГЭЛ, доцент кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, кандидат юридических наук, доцент.

В. Н. САФОНОВ, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Федышина, П. В.

Ф35 **Общепасный способ в преступлениях против собственности : конспект лекции / П. В. Федышина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 28 с.**

В конспекте лекции рассмотрены понятие и содержание общепасного способа в преступлениях против собственности, сходство и различие общепасного способа в преступлениях против собственности и иных преступлениях.

Конспект лекции предназначен для использования в учебном процессе подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.2/.7(078)
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2017

П Л А Н

Введение.

1. Краткая уголовно-правовая характеристика составов некорыстных преступлений против собственности, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ.

2. Понятие и значение общеопасного способа совершения преступления.

3. Объективные признаки преступлений против собственности, совершаемых общеопасным способом.

4. Субъективные признаки преступлений против собственности, совершаемых общеопасным способом.

5. Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 и ст. 168 УК РФ.

Заключение.

В В Е Д Е Н И Е

Распространенными видами преступлений против собственности являются некорыстные посягательства на собственность — уничтожение и повреждение чужого имущества, предусмотренные ст.ст. 167 и 168 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). При квалификации указанных деяний возникает ряд вопросов, рекомендации по решению которых дал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем». Между тем анализ судебной практики показывает, что, несмотря на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, правоприменитель по-прежнему испытывает затруднения и допускает ошибки при квалификации данных преступлений.

Особые способы совершения преступления предусмотрены как в ч. 2 ст. 167 УК РФ (поджог, взрыв или иной общеопасный способ), так и в ст. 168 УК РФ (неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности).

Учитывая возникающие у правоприменителя проблемы при квалификации указанных деяний, совершенных общеопасным

способом, проведем краткий анализ данных составов преступлений, уделив особое внимание именно способу их совершения.

Строго говоря, способ совершения преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ (неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности), не отмечен законодателем как общеопасный, однако с учетом указания в диспозиции статьи на повышенную общественную опасность используемых орудий, средств, явлений и наличия в связи с этим дополнительной угрозы для иных правоохраняемых интересов, кроме основного объекта посягательства, фактически является таковым. В связи с этим полагаем, что анализ общеопасного способа совершения преступлений против собственности целесообразно проводить не только в ст. 167 УК РФ, но и в ст. 168 УК РФ.

1. КРАТКАЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ НЕКОРЫСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст.ст. 167 и 168 УК РФ

Согласно ст. 167 УК РФ *«1. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, —*

наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

(в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ)

2. Те же деяния, совершенные из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом либо повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, —

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ)

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».

Состав преступления является материальным и включает деяние, последствие и причинную связь между ними.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, как и прочих преступлений против собственности, является чужое имущество.

Если «лицом совершен поджог своего имущества, в результате чего причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ). В указанных случаях стоимость имущества, принадлежащего виновнику пожара, должна быть исключена из общего размера ущерба, причиненного в результате уничтожения или повреждения имущества, которое являлось его совместной собственностью с иными лицами»¹. Таким образом, деяние собственника, совершившего умышленное уничтожение (повреждение) общей совместной собственности, состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, не образует.

Объективная сторона преступления в диспозиции статьи представлена альтернативно — либо как уничтожение, либо как повреждение чужого имущества.

Под уничтожением понимается полное разрушение предмета посягательства, без возможности его восстановления и использования по назначению, полная утрата полезных свойств предмета.

Под повреждением понимается частичная утрата предметом своих полезных (товарных) свойств при возможности его восстановления и использования по назначению.

Как отмечают А. И. Коробеев и А. Г. Корчагин, уничтожение и повреждение — родственные понятия. Они лишь характеризуют различную степень разрушения или порчи имущества. Уничтожение означает приведение предмета в полную негодность. В итоге он целиком утрачивает свое потребительское или иное целевое назначение, не подлежа восстановлению. Повреждение предполагает приведение предмета в состояние, существенно или временно затрудняющее его использование, снижение его потребительских свойств, ограничение его хозяйственного назначения, не исключая возможности при соответствующей затрате труда и материалов восстановления первоначального состояния².

Особое внимание следует уделить такому обязательному признаку объективной стороны, как значительный ущерб.

При этом отметим, что в ч. 1 ст. 167 УК РФ деянием является уничтожение или повреждение, а значительный ущерб — по-

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. 13-е изд., перераб. и доп. М., 2013.

² Полный курс уголовного права / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2008. Т. 3 : Преступления в сфере экономики. С. 37.

следствием. Однако для ч. 2 ст. 167 УК РФ деянием уже является уничтожение (повреждение) имущества вместе с причиненным значительным ущербом, а последствием в отдельных случаях — смерть человека или иные тяжкие последствия.

На необходимость учитывать причинение именно значительного ущерба при умышленном уничтожении (повреждении) чужого имущества указывают высшие судебные инстанции Российской Федерации. Из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 следует, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, влечет уголовную ответственность по ч. 2 ст. 167 УК РФ только в случае реального причинения потерпевшему значительного ущерба.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2013 г. № 323-О «По жалобе гражданина Газаряна Сурена Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации» также указал, что причинение значительного ущерба является обязательным признаком объективной стороны составов преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, отграничивающим их от административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) «Уничтожение или повреждение чужого имущества»:

«Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, —

влечет наложение административного штрафа в размере от трехсот до пятисот рублей (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 № 116-ФЗ)».

Исходя из примечания 2 к ст. 158 УК РФ, значительный ущерб гражданину в статьях главы 21 УК РФ, за исключением ч. 5 ст. 159, определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее 5 тыс. рублей (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ). В предыдущей редакции Кодекса минимальный предел значительного ущерба был определен в 2 тыс. 500 рублей.

Однако уничтоженное или поврежденное имущество может принадлежать не только физическому, но и юридическому лицу. Относительно юридических лиц значительный ущерб носит оценочный характер и определяется исходя из конкретных обстоятельств дела: «Размер значительного ущерба, причиненного юри-

дическим лицам в каждом конкретном случае должен оцениваться судом с учетом стоимости поврежденного или уничтоженного имущества, его хозяйственной и иной ценности, затрат на восстановление поврежденного имущества, последствий его выведения из использования (эксплуатации), экономического положения собственника или иного законного владельца этого имущества, а также иных имеющих существенное значение обстоятельств»³.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации определил, что данное федеральным законодателем в ч. 2 ст. 167 УК РФ указание на значительный ущерб как на признак состава преступления не порождает такой неопределенности нормы, которая, принимая во внимание разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по соответствующим вопросам судебной практики, позволяла бы правоприменителям неоднозначно толковать и произвольно применять уголовный закон, лишая граждан возможности осознавать уголовно-правовые последствия своих действий⁴.

Квалифицирующим признаком состава преступления, указанным в ч. 2 ст. 167 УК РФ, является способ совершения преступления — поджог, взрыв или иной общеопасный способ.

Поджог и взрыв в ст. 167 УК РФ представляют собой наиболее распространенные и доступные для применения общеопасные способы совершения преступления, объективные и субъективные признаки которых будут рассмотрены отдельно.

Поджог — это умышленно вызванный пожар⁵. Пожар — неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства (ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности»).

Федеральный закон от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» позволя-

³ По жалобе гражданина Газаряна Сурена Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 5 марта 2013 г. № 323-О.

⁴ Там же.

⁵ Любавина М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» от 5 июня 2002 года № 14 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 / М. А. Любавина ; под ред. А. Н. Попова. СПб., 2010. С. 12.

ет определить общественную опасность пожара как вред или опасность причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, например: в п. 17 ст. 2 («Основные понятия») указано, что «опасные факторы пожара — факторы пожара, воздействие которых может привести к травме, отравлению или гибели человека и (или) к материальному ущербу», в п. 20 ст. 2, что «пожарная безопасность объекта защиты — состояние объекта защиты, характеризующееся возможностью предотвращения возникновения и развития пожара, а также воздействия на людей и имущество опасных факторов пожара».

Взрыв — быстрое химическое превращение среды, сопровождающееся выделением энергии и образованием сжатых газов (п. 3 ст. 2 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ). Приведенное определение носит технический характер и не позволяет в полной мере оценить общественную опасность взрыва, при определенных условиях состоящую в наличии опасности причинения вреда жизни или здоровью людей либо чужому имуществу.

В целях уголовно-правового анализа состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, взрыв может быть определен как «специально вызванное физико-химическое явление, сопровождающееся мгновенным выбросом огромной энергии разрушительного характера в виде ударной волны горячих газов, воспламенения окружающих веществ, опасных для жизни и здоровья людей и влекущих уничтожение и (или) повреждение имущества»⁶.

В объективную сторону ч. 2 ст. 167 УК РФ могут входить также последствия в виде смерти или иных тяжких последствий, к которым Верховный Суд Российской Федерации относит, в частности, «причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения — электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и т. п.» (см.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14).

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, характеризуется умышленной формой вины, причем ч. 1 данной статьи предполагает прямой умысел по отношению к последствиям в виде повреждения (уничтожения) чужо-

⁶ Плютина Е. М. Уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовой анализ. Краснодар, 2005. С. 144.

го имущества, а ч. 2 — двойную форму вины: неосторожность по отношению к последствиям в виде смерти потерпевшего или иным тяжким последствиям и прямой умысел по отношению к последствиям в виде повреждения (уничтожения) чужого имущества.

По общему правилу цель и мотив для квалификации содеянного значения не имеют, состав ст. 167 УК РФ становится квалифицированным лишь при наличии у виновного хулиганских побуждений.

Совершение умышленного уничтожения (повреждения) чужого имущества из хулиганских побуждений означает, что виновный действовал умышленно, беспричинно или при наличии незначительного повода.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, общий — физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. При этом согласно ст. 20 УК РФ субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, является лицо, достигшее четырнадцати лет.

Представляется, что позиция законодателя в данном случае непоследовательна. Квалифицированный состав ч. 2 ст. 167 УК РФ предполагает полное осознание виновным совершаемого им деяния и наступивших последствий. Исходя из возраста уголовной ответственности, установленного для ч. 1 ст. 167 УК РФ, осознавать общественную опасность своих действий и предвидеть наступление последствий виновный способен только с шестнадцати лет. Однако для полного осознания содержания квалифицированного состава преступления виновный должен сначала полностью осознавать свои действия, предусмотренные ч. 1 ст. 167 УК РФ. В данном случае понятны мотивы законодателя, усматривающего повышенную общественную опасность и усиливающего ответственность в случае совершения деяний из хулиганских побуждений, путем поджога, взрыва или иным общественно опасным способом, либо повлекших по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, однако указанное несоответствие требует своего разрешения.

Состав преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, представлен в Кодексе следующим образом: *«Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, —*

наказываются штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы

на срок до одного года, либо принудительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок».

По конструкции объективной стороны состав преступления является материальным.

Объектом данного преступления, как и в ст. 167 УК РФ, является чужое имущество.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, аналогична объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ в части уничтожения или повреждения чужого имущества. Отличие состоит, во-первых, в размере причиненного ущерба при уничтожении или повреждении имущества — крупном (а не значительном), и, во-вторых, в способе совершения преступления — неосторожном (а не умышленном) обращении с огнем или иными источниками повышенной опасности.

Верховный Суд Российской Федерации в Постановлении Пленума от 5 июня 2002 г. № 14 разъяснил, что при решении вопроса о размере уничтоженного (поврежденного) имущества судам следует руководствоваться примечанием 4 к ст. 158 УК РФ, согласно которому крупным размером в статьях главы 21 УК РФ, за исключением чч. 6 и 7 ст. 159, ст.ст. 159.1, 159.3, 159.5 и 159.6, признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей, а особо крупным — 1 млн рублей. Заметим, что законодатель установил одинаковый размер крупного и особо крупного ущерба, причиненного уничтожением (повреждением) имущества, для физических и юридических лиц.

Верховный Суд Российской Федерации не дает определения неосторожного обращения с огнем, приводя в качестве примеров такие частные случаи, как ненадлежащее обращение с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, эксплуатация технических устройств с неустранимыми дефектами и т. д.

Применительно к ч. 1 ст. 261 УК РФ Верховный Суд Российской Федерации под неосторожным обращением с огнем или иными источниками повышенной опасности понимает несоблюдение требований правил пожарной безопасности в лесах, повлекшее возникновение пожара (разведение и оставление непотушенных костров, выжигание хвороста, лесной подстилки, сухой травы, оставление горюче-смазочных материалов, бросание горящих спичек, окурков и т. п.)⁷. Учитывая сходство объективной стороны обоих составов — ст. 168 и ст. 261 УК РФ, — пред-

⁷ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 18 окт. 2012 г. № 21.

ставляется обоснованным в ст. 168 УК РФ использовать аналогичное определение.

Источник повышенной опасности — отдельная серьезная правовая проблема, поскольку определение в законодательстве отсутствует, в связи с чем имеются различные подходы к его пониманию, «одни из которых в конечном счете получили название “концепция деятельности”, другие — “концепция свойства вещей”, третьи — “концепция предмета”, четвертые — “концепция движущихся вещей”, пятые — “концепция действия и предмета” и т. д.»⁸.

Обращение к ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), в которой идет речь о деятельности, связанной с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной связанной с нею деятельности и др.), приводит к распространенному пониманию источника повышенной опасности именно как деятельности, хотя данный подход не вполне обоснован.

Отметим признаки источника повышенной опасности, которые частично раскрывают приведенные выше подходы.

«1. Это деятельность, создающая повышенную опасность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 “О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина”).

2. Это какое-то явление (вещь, энергия, мощность и пр.), способное к передаче во владение.

3. Это свойства вещей, которые при достигнутом уровне развития науки и техники не поддаются полностью контролю человека, создают высокую степень вероятности причинения вреда его жизни или здоровью либо материальным благам (Флейшиц Е. Н. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. С. 131)»⁹.

В целом источник повышенной опасности может быть определен как «опасная подвижная среда, т. е. определенная обстановка, нахождение в которой, а равно в непосредственной близости

⁸ Соломин С. К. Институт возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности: некоторые аспекты правотворческого и правоприменительного характера // Власть Закона. 2015. № 2. С. 51—60.

⁹ Цит. по: Ненашев М. Источник повышенной опасности / подготовлен для системы «КонсультантПлюс». Дата публикации: 13.03.2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

сти с ней создает повышенную вероятность причинения имущественного вреда человеку и (или) имуществу физических или юридических лиц и формирование которой обеспечено осуществлением субъектами гражданского права деятельности, подпадающей под разрешительный порядок и связанной с использованием объектов гражданских прав, вовлечение которых в гражданский оборот сопряжено с возможностью их воздействия на жизнь или здоровье человека, а также на имущество, принадлежащее субъектам, отличным от субъекта этой деятельности»¹⁰ или в более лаконичном варианте как «объект (средство), особые свойства которого создают реальную или потенциальную угрозу причинения вреда другим окружающим его объектам»¹¹.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, характеризуется неосторожной формой вины.

Субъект данного преступления общий.

2. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ОБЩЕОПАСНОГО СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В законе отсутствует определение способа совершения преступления, поэтому наука уголовного права продолжает заниматься анализом содержания данного понятия и разработкой его определения.

Определим «в самом общем виде способ совершения преступления как действие или определенный порядок (систему) действий, обладающие двумя важными свойствами: во-первых, они должны совершаться в процессе преступления, т. е. во время совершения преступления — во время совершения деяния, во-вторых, должны быть направлены на достижение преступного результата»¹².

Поскольку в данной работе при изучении общеопасного способа совершения преступления в преступлениях против собственности мы затрагиваем составы преступлений (ст. 167 и ст. 168 УК РФ) с разными формами вины, требует разъяснения вопрос о наличии способа совершения преступления в неосторожных преступлениях.

¹⁰ Соломин С. К., Соломина Н. Г. К вопросу о понятии источника повышенной опасности // Закон. 2014. № 12. С. 88.

¹¹ Безверхов А. Г., Шевченко И. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества. Самара, 2009. С. 58.

¹² Объективная сторона состава преступления : учеб. пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федышина ; под общ. ред. А. Н. Попова. СПб., 2015. С. 53.

Одни авторы придерживаются позиции, что способ совершения преступления существует только в умышленных преступлениях, другие считают, что не только в умышленных, но и в неосторожных. Эта проблема приобретает особую актуальность при анализе состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ.

По мнению В. Н. Кудрявцева, способ совершения преступления — это «объективная характеристика действия, не зависящая от того, с какой формой вины оно совершается. Поэтому тот или иной способ совершения преступления присущ всем преступлениям, как умышленным, так и неосторожным»¹³. Понимая способ совершения преступления как особую качественную характеристику деяния, мы разделяем позицию Кудрявцева В. Н. и полагаем, что способ совершения преступления имеется во всех составах преступлений. Исходя из этого, неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности при квалификации деяния по ст. 168 УК РФ может расцениваться именно как способ совершения преступления.

В зависимости от особенностей конструкции диспозиции статьи Уголовного кодекса Российской Федерации способ совершения преступления может играть роль обязательного признака состава преступления; квалифицирующего признака; обстоятельства, индивидуализирующего наказание. Общеопасный способ совершения преступления выступает в качестве обязательного (конститутивного) признака состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, и в качестве квалифицирующего — в ч. 2 ст. 167 УК РФ. Обстоятельством, индивидуализирующим (отягчающим) наказание, способ совершения преступления, в том числе общеопасный, в соответствии с п. «к» ст. 63 УК РФ становится при совершении преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения.

При общеопасном способе совершения преступления для квалификации необходимо не только и не столько причинение реального вреда правоохраняемым объектам, но именно создание опасности причинения такого вреда. Под общеопасным способом

¹³ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 72.

совершения преступления понимается такой способ умышленного причинения вреда основному объекту, который заведомо для виновного представляет опасность дополнительного причинения вреда иным охраняемым законом объектам¹⁴.

Общепасный способ «обычно характеризуется созданием опасности для неопределенного круга охраняемых законом благ и интересов»¹⁵, хотя иногда под иными охраняемыми законом объектами, для которых возникает опасность при общепасном способе уничтожения (повреждения) чужого имущества, понимают только жизнь и здоровье человека.

Понятие общепасного способа базируется на категории «опасность», а точнее, «общая опасность». Данная категория в узком смысле подразумевает под собой реальную (действительную, конкретную, настоящую) угрозу всеобщего характера, но не исключает и более широкого ее понимания, т. е. как потенциальную (возможную, вероятную, абстрактную) общую угрозу¹⁶.

Как правильно указал А. И. Бойцов: «Общепасным признается такой способ действия, посредством которого не только уничтожается или повреждается намеченное для этого имущество, но и создается реальная угроза для жизни и здоровья людей, других объектов материального мира и наступления иных тяжких последствий, даже если таковые не наступили»¹⁷.

3. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫХ ОБЩЕПАСНЫМ СПОСОБОМ

Рассмотрим объективные признаки совершения преступлений против собственности общепасным способом.

Во-первых, виновный должен использовать орудия и средства такой поражающей силы, которая достаточна для причинения вреда (значительного ущерба по ст. 167 УК РФ и крупного размера по ст. 168 УК РФ) не только имуществу потерпевшего, но и иным правоохраняемым объектам.

¹⁴ Якубович О. Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

¹⁵ Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография. М., 2012.

¹⁶ Безверхов А., Шевченко И. Умышленное уничтожение и повреждение имущества путем поджога, взрыва и иным общепасным способом // Уголовное право. 2008. № 1. С. 9.

¹⁷ Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 767.

Как верно указывает М. А. Любавина, «средства, примененные виновным для уничтожения или повреждения конкретного объекта, таковы, что их использование может поставить под угрозу иные объекты чужой собственности, объекты жизнеобеспечения, жизнь и здоровье людей или вызвать иные тяжкие последствия»¹⁸. Определить точный круг объектов, которые могут быть поставлены в опасность в результате применения общеприопасного способа совершения преступлений против собственности, довольно сложно, однако представляется, что если речь идет об уничтожении (повреждении), эти объекты должны быть материальными и им может быть причинен реальный вред, поддающийся оценке.

Типичными общеприопасными способами являются поджог, применение огнестрельного оружия, взрыв, использование источников повышенной опасности, которые сами по себе обладают значительным разрушительным эффектом и в силу этого способны уничтожить (повредить) не только имущество потерпевшего, но и иные объекты.

К. М., находясь возле помещения торгово-выставочного центра ООО «П», грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, управляя автомобилем, используя его в качестве оружия, умышленно разбил стеклянные наружные стены, въехал в помещение торгово-выставочного центра, где находились клиенты и сотрудники данного центра. Затем умышленно совершил наезд на стоявшие в автосалоне новые автомобили, предметы мебели, компьютерную и оргтехнику, витрины с дополнительным оборудованием к автомашинам, чем причинил ООО «П» значительный ущерб, дезорганизовал его работу, нарушил покой находившихся в автосалоне граждан.

Судом установлено, что К. М., осознавая, что в дневное время в помещении автосалона находятся сотрудники и посетители салона, управляя автомобилем, разбил стеклянные наружные стены здания и секционные ворота, умышленно въехал в помещение торгово-выставочного зала, где продолжил движение, уничтожая и повреждая имущество, создавая угрозу для жизни и здоровья граждан.

Не вызывает сомнений вывод суда о совершении К. М. из хулиганских побуждений, общеприопасным способом уничтожения и повреждения имущества ООО «П», повлекших причинение значительного ущерба. Так, по смыслу ст. 167 УК РФ к иным общеприопасным способам относится уничтожение и повреждение чужого имущества с использованием сил машин и механизмов. Судом установлено, что в результате преступных действий К. М. имела реальная опасность гибели и травмирования людей.

Действия К. М. квалифицированы по п. «а» ч. 1 ст. 213, ч. 2 ст. 167 УК РФ¹⁹.

¹⁸ Любавина М. А. Указ. соч. С. 13.

¹⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 17 февр. 2014 г. по делу № 10-1095/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

А. Н. Попов при анализе убийства, совершенного общеопасным способом, выделил три вида используемых виновным средств в зависимости от их поражающих свойств и обстоятельств: ситуативно-опасные (опасные в момент применения), долго-временно-опасные (использование которых опасно длительное время с момента их применения) и ограниченно-опасные (создают опасность только для одного потерпевшего в момент применения)²⁰. При уничтожении (повреждении) чужого имущества используемые виновным средства могут быть разделены по тем же основаниям, при этом к общеопасным будут отнесены ситуативно-опасные и долговременно-опасные, поскольку ограниченно-опасные угрозы иным объектам не создают.

Во-вторых, рассматриваемые орудия и средства должны быть использованы в такой обстановке, когда они не только уничтожают (повреждают) имущество потерпевшего, но и создают реальную опасность иным правоохраняемым объектам, т. е. в зоне действия поражающих факторов применяемых орудий и средств должны находиться объекты, которым создается угроза причинения вреда.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что умышленное уничтожение (повреждение) «отдельных предметов с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, надлежит квалифицировать по части первой статьи 167 УК РФ, если потерпевшему причинен значительный ущерб» (ч. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14). Представляется, что аналогичная рекомендация должна применяться и при уничтожении (повреждении) имущества путем взрыва.

Таким образом, при квалификации деяния как совершенного общеопасным способом необходима оценка обстановки места совершения преступления и наличие опасности для иных объектов, поскольку одно лишь применение орудий и средств, хоть и обладающих значительной поражающей силой, но не создающих угрозы причинения вреда иным объектам, не образует общеопасного способа совершения преступления.

²⁰ Попов А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. СПб., 2001. С. 146.

Приговором районного суда Ф. был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ, однако областной суд не согласился с данной квалификацией.

Квалифицируя действия осужденного по ч. 2 ст. 167 УК РФ, суд исходил из того, что автомобиль потерпевшего был подожжен.

Между тем умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога квалифицируется по ч. 2 ст. 167 УК РФ лишь в тех случаях, когда указанный способ уничтожения имущества носил общепаспортный характер, т. е. была реальная опасность распространения огня на иные объекты или возникновения угрозы причинения вреда здоровью и жизни людей, а также чужому имуществу.

Судом же установлено, что осужденный сжег автомобиль в безлюдном месте, вдали от строений, что исключало возможность распространения огня на другие объекты и причинения вреда чужому имуществу.

При таких обстоятельствах действия Ф. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 167 УК РФ²¹.

Приведем аналогичный пример, который, однако, квалифицирован иначе.

Следствием установлено, что Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на территории домовладения, принадлежащего его супруге. На почве неприязненных отношений к своей супруге и членам ее семьи, из-за возникшего скандала Г., закрывшись изнутри в доме, действуя умышленно, реализуя свой преступный умысел, направленный на умышленное уничтожение чужого имущества, стал обливать соляркой комнату, в которой находился, обильно полил дровяную печь, которая топилась на тот момент, и дрова, лежащие около печи. После чего Г. положил канистру с остатками солярки на раскаленную плиту печи, от чего канистра загорелась и расплавилась. Продолжая свои преступные действия, направленные на поджог дома, *в условиях, исключающих распространение огня на другие объекты и возникновение угрозы чужому имуществу*, Г. взял спички и стал поджигать облитые соляркой дрова. От загоревшейся канистры комната стала наполняться дымом. Своими противоправными действиями Г. покушался на причинение потерпевшей значительного материального ущерба в размере 175 тыс. рублей, но довести свои преступные намерения до конца не смог по не зависящим от него обстоятельствам, так как начинающийся пожар был предотвращен прибывшими на место происшествия сотрудниками милиции.

Суд квалифицировал действия виновного по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ как покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, совершенное путем поджога, не доведенное до конца по не зависящим от него обстоятельствам²².

²¹ Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 16 сент. 2016 г. № 44у-195/2016г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

²² Приговор Урупского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 30 дек. 2011 г. по делу № 1-56/2011 // РосПравосудие : сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-urupskij-rajonnyj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-100925697/> (дата обращения: 15.03.2017).

Из формулировки обвинения видно, что органы предварительного следствия обвиняют Г. в совершении поджога, который не расценивают в данном случае как общеопасный способ совершения преступления, указывая на условия, исключаящие распространение огня на другие объекты и возникновение угрозы чужому имуществу, вменяя ему при этом ч. 2 ст. 167 УК РФ. Однако в составе преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, взрыв и поджог как способы совершения преступления должны учитываться не самостоятельно, а лишь в том случае, когда они являются общеопасными, т. е. создают опасность причинения вреда иным объектам.

Суд квалификацию содеянного не изменил, однако сформулировал обвинение в части способа совершения преступления более лаконично — как «совершенное путем поджога», без ссылок на наличие опасности каким-либо иным правоохраняемым интересам.

Из приведенного примера можно сделать следующие выводы.

1. Правоприменитель понимает поджог и взрыв, указанные в диспозиции ч. 2 ст. 167 УК РФ, не как вид общеопасного способа совершения уничтожения (повреждения) чужого имущества, а как самостоятельный способ, не зависимый от наличия или отсутствия в нем общеопасного характера. Такое понимание способа совершения преступления применительно к рассматриваемому составу преступления противоречит рекомендациям Верховного Суда Российской Федерации (см.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14), которые должны быть учтены правоприменителем.

2. Правоприменитель при квалификации уничтожения (повреждения) чужого имущества путем поджога или взрыва не указывает в приговоре на наличие опасности иным объектам. Однако в приведенном примере следствием были установлены условия, исключаящие возможность распространения огня на иные объекты. Установление в судебном заседании возможности распространения огня на иные объекты и учет этого обстоятельства при квалификации деяния означало бы увеличение объема обвинения.

Исходя из имеющихся данных, действия Г. должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Таким образом, общеопасный способ совершения преступления предполагает использование таких орудий или средств совершения преступления, поражающая или разрушительная сила которых в конкретной обстановке их применения может причинить вред не только имуществу потерпевшего, но и иным объектам правовой охраны.

4. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ, СОВЕРШАЕМЫХ ОБЩЕОПАСНЫМ СПОСОБОМ

Умышленное уничтожение (повреждение) чужого имущества общеопасным способом может быть совершено и с прямым, и с косвенным умыслом, при обязательном осознании виновным опасности применяемого им способа совершения преступления для иных объектов уголовно-правовой охраны.

Имея прямой умысел, виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде уничтожения (повреждения) чужого имущества и желает их наступления. При этом он осознает общественную опасность выбранного общеопасного способа, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда иным правоохраняемым объектам, не желает, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично.

О. решил совершить поджог садового дома, принадлежащего А., и, реализуя свой преступный умысел, направленный на уничтожение чужого имущества, действуя умышленно, сознавая, что он находится в общественном месте и его действия создают реальную опасность распространения огня на другие объекты и возникновения угрозы причинения вреда чужому имуществу, облил стены дома А. заранее приготовленным бензином из канистры, бросил канистру с остатками бензина на крышу второго дома, расположенного на том же участке, после чего спичками поджег фитиль у заранее подготовленной им бутылки с бензином, бросил ее о стену дома и, убедившись, что стены дома загорелись, с места преступления скрылся. В результате произошло возгорание, возник пожар, в результате которого было уничтожено, т. е. пришло в полную непригодность для использования по своему целевому назначению, строение старого садового дома и иное имущество на общую сумму 389 тыс. 340 рублей, что является для А. значительным ущербом.

Подсудимый О. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде уничтожения и повреждения чужого имущества и желал этого.

Уничтожая путем поджога имущество, принадлежащее А., подсудимый О. осознавал, что рядом находятся садовые участки, принадлежащие другим лицам, в связи с чем имеется опасность уничтожения имущества иных лиц.

В результате умышленных преступных действий подсудимого О. были повреждены остекление и кузов автомобиля, принадлежащего Б., тем самым потерпевшему был причинен значительный ущерб.

Действия О. квалифицированы по ч. 2 ст. 167 УК РФ²³.

²³ Приговор Егорьевского городского суда Московской области от 14 дек. 2011 г. по делу № 1-340/2011 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

Действуя с косвенным умыслом, виновный осознает общественную опасность своих действий (бездействия), предвидит возможность наступления общественно опасных последствий в виде уничтожения (повреждения) чужого имущества и причинения вреда иным правоохраняемым объектам, не желает, но сознательно их допускает или относится к ним безразлично.

Например, виновный, разводя костер во дворе дома, осознает общественную опасность своих действий, предвидит, что в результате воздействия огня может быть уничтожено чужое имущество, но безразлично относится к этому. В этом случае при реальном уничтожении (повреждении) чужого имущества и наличии угрозы иным объектам субъективная сторона характеризуется косвенным умыслом.

М. А. Джангуразов приводит следующий пример уничтожения чужого имущества, совершенного с косвенным умыслом: «В качестве примера можно привести ситуацию совершения убийства общеопасным способом. Желая лишить обидчика жизни, лицо взрывает автомобиль, в котором находится потерпевший. В отношении такого последствия, как смерть, у виновного — прямой умысел, а применительно к уничтожению имущества в данном случае — косвенный умысел»²⁴. Однако в приведенном примере при совершении убийства путем взрыва автомашины виновный осознает неизбежность уничтожения автомобиля, что свидетельствует о прямом, а не о косвенном умысле. Целью виновного было причинение смерти потерпевшему, однако это не означает отсутствия прямого умысла на уничтожение имущества.

А. В. Зарубин отмечает, что в процессе изучения правоприменительной практики по рассматриваемой категории дел было установлено, что в подавляющем большинстве случаев умысел на совершение преступления является прямым. Косвенный умысел в отношении уничтожаемого имущества практически не встречается²⁵.

В зависимости от наступивших последствий либо опасности их наступления в результате применения общеопасного способа уничтожения (повреждения) чужого имущества возможны различные варианты квалификации действий виновного.

Верховный Суд Российской Федерации дал общую рекомендацию по вопросам квалификации наступивших последствий:

²⁴ Джангуразов М. А. Преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества: законотворческий, теоретический и правоприменительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 132—133.

²⁵ Зарубин А. В. Уголовно-правовая характеристика уничтожения или повреждения чужого имущества : учеб. пособие. СПб., 2015. С. 45.

«Если при уничтожении или повреждении чужого имущества путем поджога или иным общеопасным способом виновный предвидел и желал либо не желал, но сознательно допускал наступление таких последствий своего деяния, как смерть человека либо причинение вреда здоровью потерпевшего, содеянное представляет собой совокупность преступлений, предусмотренных частью второй статьи 167 УК РФ и, в зависимости от умысла и наступивших последствий, — пунктом “е” части второй статьи 105 или пунктом “в” части второй статьи 111 либо статьями 112, 115 УК РФ»²⁶.

Так, А. И. общеопасным способом покушался на убийство К. А., совершил убийство К. В., а также умышленно повредил имущество К. В., причинив значительный ущерб.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

У А. И. возник умысел на убийство К. А. и К. В., для осуществления которого он взял охотничье ружье и патроны с дробовыми зарядами. Увидев, что в припаркованном у магазина автомобиле, принадлежащем К. В., находятся К. А. и К. В., осознавая возможность нахождения в нем других лиц, А. И. с целью лишения жизни К. А. и К. В. общеопасным способом, предвидя наступление опасных последствий для других лиц, с близкого расстояния несколько раз выстрелил в К. А. и К. В. из ружья.

В результате действий А. И. наступила смерть К. В. на месте происшествия. Потерпевшему К. А. причинены ранения мягких тканей левой руки, повлекшие вред здоровью средней тяжести, а также мягких тканей головы и правой руки, повлекшие легкий вред здоровью. Однако умысел А. И., направленный на убийство К. А., не был доведен до конца по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший убежал и ему была своевременно оказана медицинская помощь.

Кроме того, действиями А. И. был также поврежден автомобиль, принадлежащий К. В., что повлекло причинение К. В. значительного ущерба.

Действия А. И. квалифицированы по п. «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ²⁷.

В приведенном примере виновный, имея умысел на убийство К. А. и К. В., осознавал, что его действия причинят повреждение чужому имуществу — автомобилю, избранный им способ совершения убийства опасен не только для жизни потерпевших, но и для жизни иных лиц. Таким образом, А. И. действовал общеопасным способом.

²⁶ О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 5 июня 2002 г. № 14.

²⁷ Приговор Курганского областного суда от 1 сент. 2014 г. по делу № 2-26/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

При уничтожении (повреждении) чужого имущества по неосторожности лицо действует по легкомыслию или небрежности.

При легкомыслии лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) в виде уничтожения (повреждения) чужого имущества в крупном размере, но без достаточных оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

При небрежности виновный не предвидит наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия) в виде уничтожения (повреждения) чужого имущества в крупном размере, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.

Правоприменитель под неосторожным обращением с источниками повышенной опасности понимает непринятие должных мер предосторожности во время осуществления деятельности, связанной с повышенной опасностью причинения вреда людям и имуществу²⁸.

Неосторожное обращение с огнем выражается в нарушении как специальных правил безопасности, так и общих мер предосторожности, с источниками повышенной опасности — несоблюдение или нарушение специальных правил обращения с данными объектами²⁹. Причем неосторожное обращение с огнем предполагает не только обращение собственно с огнем, но и возможность возгорания и пожара в результате несоблюдения правил пожарной безопасности.

М. высыпала из топки печи теплую золу в десятилитровое пластмассовое ведро. Не убедившись в противопожарной безопасности оставленной на веранде в пластмассовом ведре золы, М. ушла на работу. Произошло возгорание жилого дома. В результате пожара жилой дом уничтожен, восстановлению не подлежит; ущерб был оценен в 640 тыс. рублей. В результате пожара также полностью уничтожено имущество, находившееся в доме, принадлежащее К., на общую сумму 195 тыс. 120 рублей.

Утверждение защиты о том, что у осужденной не было непосредственного обращения с огнем, поэтому она не должна нести ответственность по ст. 168 УК РФ, судом во внимание принято не было, поскольку объективная сторона состава преступления (ст. 168 УК РФ) складывается из противоправных действий (бездействия), состоящих в нарушении специальных либо общепринятых правил обращения с огнем. Деяние это может быть связано как с нарушением

²⁸ Постановление Мечетлинского районного суда Республики Башкортостан от 22 июня 2011 г. // РосПравосудие : сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-mechetlinskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-104449091/> (дата обращения: 02.03.2017).

²⁹ Курс российского уголовного права. Особенная часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 2002. С. 386.

специальных правил, установленных нормативными правовыми актами, так и с нарушением общих разумных мер предосторожности. Таковыми специальными правилами являются Правила пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденные Приказом МЧС России от 18 июня 2003 г. № 313, где в п. 71 указано, что зола и шлак, выгребаемые из топок, должны быть пролиты водой и удалены в специально отведенное для них безопасное место. М. данное правило нарушила. Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности применительно к ст. 168 и ч. 1 ст. 261 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустранимыми дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т. п.). Поэтому отсутствие непосредственного контакта с огнем не исключает уголовную ответственность по ст. 168 УК РФ³⁰.

5. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ч. 2 ст. 167 и ст. 168 УК РФ

Рассмотрим несколько типичных ситуаций, при квалификации которых у правоприменителя могут возникать трудности.

1. Квалификация умышленного уничтожения (повреждения) чужого имущества в случае причинения вреда имуществу разных лиц.

У М. возник умысел на повреждение путем поджога чужого имущества, а именно автомобиля № 1, принадлежащего А. Осуществляя свой преступный умысел, М., воспламенив бензин источником открытого огня, совершила поджог указанного автомобиля, причинив значительный ущерб А. В результате ее действий автомобиль был поврежден, но подлежал восстановительному ремонту.

Кроме того, М. при умышленном повреждении путем поджога автомобиля № 1 на автостоянке повредила чужое имущество, а именно автомобиль № 2, который находился в непосредственной близости к автомобилю № 1. Таким образом, М. по неосторожности, т. е. по небрежности, повредила автомобиль № 2, причинив Б. ущерб в крупном размере. Поджигая при помощи бензина автомобиль № 1, М. не предвидела возможности наступления общественно опасных последствий, хотя обязана была и имела возможность сознавать общественно опасный характер своих деяний, допустила при совершении преступле-

³⁰ Постановление Кичменгско-Городецкого районного суда Вологодской области от 24 янв. 2012 г. по делу № 10-1/2012 // РосПравосудие : сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-kichmengsko-gorodeckij-rajonnyj-sud-ologodskaya-oblast-s/act-104316522/> (дата обращения: 03.03.2017).

ния нарушение общепринятых правил необходимой предосторожности при обращении с источником повышенной опасности — горючей жидкостью.

Суд квалифицировал действия М. по совокупности ч. 2 ст. 167 и ст. 168 УК РФ³¹.

В приведенном примере суд посчитал, что М., действуя с прямым умыслом на уничтожение автомобиля № 1, не предвидела, хотя должна была и могла предвидеть последствия в виде повреждения автомобиля № 2, т. е. ее субъективное отношение к повреждению автомобиля № 2 выразилось в небрежности.

Однако, как следует из обстоятельств дела, М., поджигая автомобиль № 1, находившийся в непосредственной близости от автомобиля № 2, не могла не предвидеть возможности наступления последствий в виде уничтожения (повреждения) автомобиля № 2 и допускала или безразлично относилась к их наступлению. Деяние виновной состоит не в нарушении общепринятых правил соблюдения необходимой предосторожности при обращении с горючей жидкостью, как указал суд, и не только в повреждении имущества, на которое она осуществляла посягательство, но и в создании опасности для иного объекта — другого чужого имущества. Следовательно, было бы неверным разделять вину М. по отношению к причинению ущерба автомобилю № 1 и автомобилю № 2 на умысел и неосторожность. Обвиняемая допускала возможность повреждения автомобиля № 2 или безразлично относилась к этому, и ее действия по повреждению автомобилей № 1 и № 2 в целом, при наличии опасности повреждения (уничтожения) иных объектов, должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 167 УК РФ: «Если при уничтожении или повреждении конкретного чужого имущества общеопасным способом с прямым или косвенным умыслом уничтожается или повреждается иное чужое имущество, то в целом действия охватываются ч. 2 ст. 167 УК РФ»³².

2. Хищение имущества и его последующее уничтожение (повреждение).

В. В. Колосовский приводит следующий пример:

Я. и К. из гаража потерпевшего З. похитили автомашину, которую в этот же день вечером в карьере уничтожили путем сожжения. Следствие и суд квалифицировали содеянное по п. «б» ч. 3 ст. 158 и по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции

³¹ Приговор Центрального районного суда г. Сочи от 27 апр. 2011 г. // РосПравосудие : сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-gochi-krasnodarskij-kraj-s/act-101033920/> (дата обращения: 03.03.2017).

³² Любавина М. А. Указ. соч. С. 15.

Федерального закона от 13 июня 1996 г.³³). При этом не было учтено, что умысел Я. и К. был направлен как на изъятие имущества потерпевшего, так и на то, чтобы распорядиться им. Оставляя квалификацию действий Я. и К. по п. «б» ч. 3 ст. 158 УК РФ и исключая по ч. 2 ст. 167 УК РФ, вышестоящая судебная инстанция указала, что квалификация по ч. 2 ст. 167 УК РФ является излишней, поскольку таким образом осужденные распорядились похищенным имуществом³⁴.

Субъективная сторона состава преступления «кража» характеризуется виной в виде прямого умысла, волевой момент которого указывает на его направленность, т. е. на направленность воли субъекта преступления. В приведенном примере, как и в целом при квалификационных ошибках такого рода, допускаемых субъектами правоприменения, правоприменители не всегда учитывают взаимосвязь между интеллектуальным моментом умысла и волевым моментом³⁵.

Приведем пример из судебной практики, где аналогичные обстоятельства дела квалифицированы иначе.

Б. и Н. с целью последующей разукомплектации тайно похитили автомобиль М. из гаража, перегнали в лесополосу, где разобрали на запасные части, причинив М. своими умышленными действиями значительный ущерб. Затем Н. с целью сокрытия совершенного ими преступления уничтожил путем поджога автомобиль, принадлежащий М., причинив своими действиями М. значительный материальный ущерб на сумму 50 тыс. рублей.

Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 и ч. 2 ст. 167 УК РФ³⁶.

Проанализируем оба примера, которые при схожести обстоятельств дела (хищение автомобиля из гаража и его последующее уничтожение путем поджога) в итоге по-разному квалифицированы судом.

Кража считается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоря-

³³ Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» были внесены изменения и дополнения в ст. 158 УК РФ, в соответствии с которыми крупным размером в ст. 158 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. рублей.

³⁴ См.: Определение Судебной коллегии по уголовным делам от 20 марта 2000 г. // Архив Челябинского областного суда.

³⁵ Колосовский В. В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний : монография. М., 2011.

³⁶ Приговор районного суда г. Новосибирска от 23 авг. 2011 г. по делу № 1-640/11 // РосПравосудие : сайт. URL: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnij-sud-g-novosibirskaya-novosibirskaya-oblast-s/act-101977524/> (дата обращения: 03.03.2017).

жаться по своему усмотрению (например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью иным образом)³⁷. В обоих случаях виновные перегнали автомобили из гаража в другое место, где уничтожили, то есть распорядились по своему усмотрению. Таким образом, распоряжение похищенным имуществом путем его уничтожения (повреждения) представляет собой часть объективной стороны состава хищения и по общему правилу квалифицируется по ст. 158 УК РФ.

3. Уничтожение (повреждение) чужого имущества в результате нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Поскольку автомобиль является источником повышенной опасности, в случае неосторожного уничтожения (повреждения) чужого имущества с использованием автомобиля возникает проблема квалификации указанных действий как преступлений, предусмотренных ст.ст. 168 и 264 УК РФ.

Наличие данной проблемы обусловлено, в частности, тем, что ранее УК РСФСР в ст. 211 (в редакции Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 октября 1985 г. № 1524-XI) предусматривал причинение существенного материального ущерба в результате нарушения правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством. Действующий же Уголовный кодекс Российской Федерации не предусматривает в ст. 264 причинения какого-либо ущерба потерпевшему.

Анализ судебной практики показал, что иногда имеющийся пробел в законодательстве правоприменитель устраняет путем квалификации уничтожения (повреждения) чужого имущества в результате ДТП по совокупности ст.ст. 264 и 168 УК РФ³⁸. Не все суды разделяют эту позицию, и в целом правоприменитель, как правило, квалифицирует указанные действия по ст. 264 УК РФ, не вменяя одновременно ст. 168 УК РФ. Последний подход представляется соответствующим смыслу закона. Приведем пример, в котором суд обосновал данную позицию.

³⁷ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2002 г. № 29.

³⁸ См., напр.: Приговор Батайского городского суда Ростовской области от 26 сент. 2011 г. по делу № 1-303/2011 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 13.03.2017).

Так, приговором суда Т. признан виновным в повреждении чужого имущества в крупном размере, совершенном путем неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

На участке автодороги водитель автомашины «Опель-Астра» Т. в нарушение требований пп. 8.5, 8.6 и 9.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде возможного совершения дорожно-транспортного происшествия — столкновения с движущимся во встречном направлении транспортным средством и причинения в этой связи имущественного вреда, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывая на его предотвращение, желая выполнить поворот, выехал на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в результате чего совершил столкновение с автомобилем «Митцубиси-Оутландер», принадлежащим К., причинив последнему крупный ущерб.

Президиум Волгоградского областного суда отменил приговор суда апелляционной инстанции и кассационное определение в связи с неправильным применением уголовного закона.

Материалами дела установлено, что осужденный Т. нарушил Правила дорожного движения, его автомобиль был технически исправен и использовался по назначению.

Диспозиция ст. 168 УК РФ предусматривает уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности. Объективная сторона данного преступления предусматривает неосторожное обращение с источником повышенной опасности.

К источникам повышенной опасности относятся различные машины, механизмы, электроприборы, электрооборудование. Неосторожное обращение с ними означает их эксплуатацию без соблюдения правил техники безопасности или в неисправном состоянии, а также нарушение иных правил.

Признавая Т. виновным в повреждении чужого имущества в крупном размере, совершенном путем неосторожного обращения с иными источниками повышенной опасности, суд исходил из того, что Т., управляя источником повышенной опасности, к которым относится автомобиль, нарушил Правила дорожного движения, что привело к совершению дорожно-транспортного происшествия — столкновению автомобилей под управлением Т. и К., причинению крупного имущественного ущерба К.

Вместе с тем такие выводы суда не соответствуют требованиям уголовного закона.

Нарушение во время движения на автомашине Правил дорожного движения не может расцениваться как неосторожное обращение с источником повышенной опасности³⁹.

В приведенном примере Президиум областного суда подробно разъяснил, в связи с чем был неправильно применен уголовный

³⁹ Постановление Президиума Волгоградского областного суда от 3 июля 2013 г. № 44у-115/2013. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

закон. Неосторожное обращение с источниками повышенной опасности, к которым, несомненно, относится и автомобиль, предполагает их эксплуатацию без соблюдения правил техники безопасности или в неисправном состоянии, но нарушение Правил дорожного движения, совершенное во время движения на исправном автомобиле, т. е. во время его использования по прямому назначению, квалифицируется по ст. 264 УК РФ и не образует состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, при решении вопроса о квалификации содеянного как уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом (либо путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности) необходимо исследовать не только объективные признаки совершенного деяния, но и тщательным образом изучить субъективные признаки, поскольку только при их всестороннем исследовании и тщательном анализе возможно правильно квалифицировать деяние.

В п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотрено совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

Очевидно, что уничтожение (повреждение) чужого имущества общеопасным способом может быть совершено с использованием указанных предметов. Общеопасный способ совершения преступления, с объективной стороны, состоит именно в их применении в определенных условиях, поэтому п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ при индивидуализации наказания в качестве отягчающего обстоятельства не учитывается, будучи фактически учтенным при квалификации содеянного.

Незаконный оборот огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, ядерных материалов, отравляющих веществ и прочих предметов, примененных при общеопасном способе совершения преступления, должен найти свое отражение в дополнительной квалификации по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Краткая уголовно-правовая характеристика составов некорыстных преступлений против собственности, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ.....	4
2. Понятие и значение общеопасного способа совершения преступления	12
3. Объективные признаки преступлений против собственности, совершаемых общеопасным способом.....	14
4. Субъективные признаки преступлений против собственности, совершаемых общеопасным способом.....	19
5. Некоторые вопросы квалификации преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 и ст. 168 УК РФ.....	23
Заключение.....	28

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Полина Викторовна ФЕДЬШИНА

ОБЩЕОПАСНЫЙ СПОСОБ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Конспект лекции

Редактор *О. А. Хропина*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 25.05.2017. Формат 60х90/16.
Печ. л. 1,75. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—120). Заказ 2289.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44