

**АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)**

**И. И. ГОЛОВКО**

**УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА  
В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ  
ЮРИСДИКЦИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ  
ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА**

*Конспект лекции для ДПО*



**Санкт-Петербург  
2016**

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

И. И. ГОЛОВКО

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА  
В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ  
ЮРИСДИКЦИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ  
ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Конспект лекции для ДПО*

Санкт-Петербург  
2016

УДК 343.1(078)  
ББК 67.72я73  
Г61

### ***Рецензенты***

*С. А. ЯЛЫШЕВ, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор.*

*Я. Б. ДИЦЕВИЧ, доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении уголовных, гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.*

### **Головко, И. И.**

Г61      Участие прокурора в рассмотрении судами общей юрисдикции дел в порядке особого производства : конспект лекции для ДПО / И. И. Головко. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 48 с.

В конспекте лекции раскрываются отличительные черты особого производства, особенности участия прокурора для дачи заключения в делах об усыновлении (удочерении), о признании безвестно отсутствующим, объявлении умершим, о признании недееспособным, об ограничении дееспособности. Анализируется судебная практика по делам данной категории и ошибки, допускаемые при рассмотрении дел.

Конспект лекции предназначен для использования в учебном процессе профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.1(078)  
ББК 67.72я73

© Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2016

## П Л А Н

1. Категории дел, в которых прокурор обязан участвовать для дачи заключения.
2. Участие прокурора в рассмотрении судом дел об усыновлении (удочерении).
3. Участие прокурора в рассмотрении судом дел о признании безвестно отсутствующим, объявлении умершим.
4. Участие прокурора в рассмотрении судом дел о признании недееспособным, об ограничении дееспособности.

### 1. КАТЕГОРИИ ДЕЛ, В КОТОРЫХ ПРОКУРОР ОБЯЗАН УЧАСТВОВАТЬ ДЛЯ ДАЧИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

**Особое производство** — один из видов гражданского судопроизводства. Его характерными чертами являются:

отсутствие спора о праве при наличии спора о факте, правовом состоянии гражданина или вещи;

отсутствие материально-правового спора, что влечет отсутствие истца, ответчика, третьих лиц, диспозитивных прав сторон (отказ от иска, заключение мирового соглашения, признание иска), института обеспечения иска, отсутствие встречного иска;

защита прав путем установления фактов, имеющих юридическое значение, или уточнение правового статуса гражданина, имущества;

наличие перечня дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства (ч. 1 ст. 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ));

определение по некоторым категориям дел точного круга лиц, которые вправе обращаться в суд с заявлением или участвовать в их рассмотрении (ст. 281 ГПК РФ).

Следует учитывать, что прокурор не включен в число субъектов, имеющих право на обращение в суд по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации).

Нецелесообразно обращение прокурора с заявлением в порядке ст. 45 ГПК РФ по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, так как у лица, которое не может самостоятельно обратиться с подобным заявлением в суд, вряд ли имеется реальная возможность обеспечить усыновляемому ребенку достойные условия содержания и воспитания. То же можно сказать об инициировании прокурором рассмотрения судом вопроса об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), так как неспособность такого лица самостоятельно обратиться в суд с заявлением свидетельствует о его недостаточной зрелости для того, чтобы раньше достижения установленного законом возраста обрести полную дееспособность.

В соответствии с п. 6 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 26.04.2012 № 181 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе» прокурор обязан вступать в процесс для дачи заключения по делам особого производства:

об усыновлении (удочерении) ребенка (ст. 273 ГПК РФ);

о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (ст. 278 ГПК РФ);

об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 284 ГПК РФ);

об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) (ст. 288 ГПК РФ);

и иные.

В своем заключении прокурор излагает видение того, как должно быть рассмотрено дело в целях защиты интересов и прав граждан. Заключение заносится в протокол судебного заседания, который приобщается к материалам дела, и учитывается судом при вынесении решения по делу.

Кроме того, участие прокурора в делах особого производства компенсирует определенную односторонность при их рассмотрении. В исковом производстве есть две стороны, каждая из которых доказывает свою правоту. Эти стороны обладают правом обжалования, чтобы путем отмены незаконных решений свести к минимуму возможность вступления таких решений в законную силу. В делах особого производства при вынесении судом незаконного, но удовлетворяющего интересы заявителя решения су-

шествует большая вероятность того, что оно вступит в законную силу. Поэтому прокурор, участвующий в производстве по делу, знающий материалы дела, обладающий правом обжаловать решение, должен будет принести представление, если вынесенное решение окажется незаконным.

В связи с изложенным нельзя согласиться с формулировкой ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, согласно которой неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием для разбирательства дела.

## **2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ДЕЛ ОБ УСЫНОВЛЕНИИ (УДОЧЕРЕНИИ)**

Дела об усыновлении или удочерении рассматриваются судом с обязательным участием прокурора, усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, а в необходимых случаях родителей, других заинтересованных лиц и самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет (ст. 273 ГПК РФ).

### **Основные нормативные акты**

Глава 29 ГПК РФ, которой установлен процессуальный порядок усыновления (удочерения);

постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2002 № 217 «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием»;

приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.02.2015 № 101 «Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей»;

постановление Правительства Российской Федерации от 29.03.2000 № 275 «Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства»;

постановление Правительства Российской Федерации от 14.02.2013 № 117 «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка,

принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью»;

приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18.06.2014 № 290н «Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также формы заключения о результатах медицинского освидетельствования таких граждан»;

нормативные акты субъектов Российской Федерации.

При принятии заявления об усыновлении (удочерении) судьи должны учитывать положения Федерального закона от 28.12.2012 № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации». Согласно ч. 1 ст. 4 названного Закона запрещается передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, а также осуществление на территории Российской Федерации деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, желающим усыновить (удочерить) указанных детей. Так, в 2015 году на основании указанной нормы отказано в принятии двух заявлений, поданных лицами, имеющими гражданство США (Верховным Судом Республики Татарстан, Ростовским областным судом)<sup>1</sup>.

При рассмотрении данной категории дел суды должны учитывать также разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей».

### **Обстоятельства, подлежащие исследованию**

1. *Усыновление (удочерение) допускается в отношении несовершеннолетних детей, оставшихся без попечения родителей (в случае смерти родителей, лишения их родительских прав и в*

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 27 апр. 2016 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

других случаях, предусмотренных в ст. 121 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ), *и только в их интересах.*

В связи с отсутствием нормативного определения понятия «интересы несовершеннолетнего» Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 14 Постановления от 20.04.2006 № 8 разъясняет, что под интересами ребенка следует понимать обеспечение условий, необходимых для его воспитания и всестороннего развития.

При решении вопроса о допустимости усыновления (удочерения) в каждом деле следует устанавливать нравственные и иные личные качества усыновителя (усыновителей) (обстоятельства, характеризующие поведение заявителя на работе, в быту, наличие судимости за преступления против личности, корыстные и другие умышленные преступления и т. д.), состояние его (их) здоровья, а также проживающих с ним членов семьи, сложившиеся в семье взаимоотношения, отношения, возникшие между этими лицами и ребенком, материальные и жилищные условия.

При этом необходимо учитывать, что в соответствии с п. 1 ст. 128 СК РФ разница в возрасте между усыновителем, не состоящим в браке, и усыновляемым ребенком должна быть не менее шестнадцати лет. При усыновлении ребенка его отчимом (мачехой) наличие такой разницы в возрасте не требуется (п. 2 ст. 128 СК РФ).

*2. Заявители (заявитель) не относятся к лицам, которые в силу ст. 127 СК РФ не имеют права быть усыновителями.*

Усыновителями могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением:

«1) лиц, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными;

2) супругов, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) лиц, лишенных по суду родительских прав или ограниченных судом в родительских правах;

4) лиц, отстраненных от обязанностей опекуна (попечителя) за ненадлежащее выполнение возложенных на него законом обязанностей;

5) бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине;

6) лиц, которые по состоянию здоровья не могут усыновить ребенка. Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку, попечитель-



ство, взять в приемную или патронатную семью, устанавливается Правительством Российской Федерации <...>;

7) лиц, которые на момент усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум, установленный в субъекте Российской Федерации, на территории которого проживают такие лица;

8) лиц, не имеющих постоянного места жительства;

9) лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности, а также за преступления против жизни и здоровья, против свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), против семьи и несовершеннолетних, против здоровья населения и общественной нравственности, против общественной безопасности, мира и безопасности человечества, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 10 настоящего пункта;

10) лиц из числа лиц, указанных в подпункте 9 настоящего пункта, имевших судимость либо подвергавшихся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, против свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконной госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, и клеветы), против семьи и несовершеннолетних, против здоровья населения и общественной нравственности, против общественной безопасности, мира и безопасности человечества, относящиеся к преступлениям небольшой или средней тяжести, в случае признания судом таких лиц представляющими опасность для жизни, здоровья и нравственности усыновляемого ребенка. При вынесении решения об усыновлении ребенка таким лицом суд учитывает обстоятельства деяния, за которое такое лицо подвергалось уголовному преследованию, срок, прошедший с момента совершения деяния, форму вины, обстоятельства, характеризующие личность, в том числе поведение лица после совершения деяния, и иные обстоятельства в целях определения возможности обеспечить усыновляемому ребенку полноценное физическое, психическое, духовное и нравственное развитие без риска для жизни ребенка и его здоровья;

11) лиц, имеющих судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, не относящиеся к преступлениям, указанным в подпункте 9 настоящего пункта;

12) лиц, не прошедших подготовки в порядке, установленном пунктом 6 настоящей статьи (за исключением близких родственников ребенка, а также лиц, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лиц, которые являются или являлись опекунами (попечителями) детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей);

13) лиц, состоящих в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лиц, являющихся гражданами указанного государства и не состоящих в браке».

При рассмотрении конкретного дела суд в соответствии с п. 2 ст. 127 СК РФ вправе отступить от положений, закрепленных в подп. 7 п. 1 ст. 127 СК РФ, относительно дохода усыновителя, если он (суд) с учетом интересов ребенка и других заслуживающих внимания обстоятельств придет к выводу о необходимости удовлетворения заявления об усыновлении (например, ребенка усыновляет его родственник; до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем; усыновитель проживает в сельской местности и имеет подсобное хозяйство). Мотивы, по которым суд пришел к такому выводу, должны быть отражены в решении суда согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8).

В силу п. 2 ст. 127 СК РФ при вынесении решения об усыновлении (удочерении) ребенка суд вправе также отступить от требований, указанных в подп. 12 п. 1 ст. 127 СК РФ, с учетом интересов усыновляемого и заслуживающих внимания обстоятельств.

На отчима (мачеху) усыновляемого ребенка подп. 7 и 12 п. 1 ст. 127 СК РФ не распространяются (п. 3 ст. 127 СК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2013 № 117 утвержден Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью:

1) туберкулез органов дыхания у лиц, относящихся к I и II группам диспансерного наблюдения;

2) инфекционные заболевания до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией;

3) злокачественные новообразования любой локализации III и IV стадий, а также злокачественные новообразования любой локализации I и II стадий до проведения радикального лечения;

4) психические расстройства и расстройства поведения до прекращения диспансерного наблюдения;

5) наркомания, токсикомания, алкоголизм;

6) заболевания и травмы, приведшие к инвалидности I группы.

3. *Соблюдены ли требования Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей*, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.02.2015 № 101.

Государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, — совокупность государственных информационных ресурсов, сформированных на уровне субъектов Российской Федерации (региональный банк данных о детях) и на федеральном уровне (федеральный банк данных о детях), информационные технологии, позволяющие осуществлять процессы сбора, обработки, накопления, хранения, поиска, первичного учета данных о детях, оставшихся без попечения родителей, предоставления документированной информации о детях, оставшихся без попечения родителей и подлежащих устройству на воспитание в семье в соответствии с законодательством Российской Федерации, гражданам, желающим принять детей на воспитание в свои семьи, а также о гражданах, желающих принять детей на воспитание в свои семьи, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые в случаях, установленных ст. 122 СК РФ, организуют устройство детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье, и органам опеки и попечительства.

Формирование, ведение и использование регионального банка данных о детях осуществляет орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, который в случаях, установленных ст. 122 СК РФ, организует устройство детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семье. Формирование, ведение и использование федерального банка данных о детях осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

Учет детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется органом опеки и попечительства по месту их выявления (п. 5 Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей).

В силу п. 6 Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, сведения о фактах отсутствия у ребенка попечения его родителей или его родственников поступают в орган опеки и попечительства в порядке, установленном ст. 122 СК РФ. Орган опеки и попечительства в течение трех рабочих дней со дня получения сведений о ребенке, оставшемся без попечения родителей, обязан провести обследование условий жизни этого ребенка и, установив факт отсутствия попечения его родителей или его родственников, обеспечить защиту прав и интересов ребенка, оставшегося без попечения родителей, до решения вопроса о передаче его на воспитание в семью или в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и зарегистрировать сведения о нем в журнале первичного учета детей, оставшихся без попечения родителей, по определенной форме, а также внести в электронном или бумажном виде имеющуюся информацию о ребенке в раздел 1 анкеты ребенка, оставшегося без попечения родителей, по специальной форме.

В соответствии с п. 7 Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в случае неявки родителей (оставления родителями) ребенка в организацию, в которой ребенок находился по заявлению родителя (родителей) о временном помещении ребенка в организацию в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 155.1 СК РФ и ст. 13 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», по истечении срока, указанного в заявлении о временном помещении, руководитель организации составляет акт об оставлении ребенка в организации, который предоставляется в орган опеки и попечительства и хранится в личном деле ребенка.

Руководителем родильного дома (отделения) или иной медицинской организации составляется и предоставляется в орган опеки и попечительства акт об оставлении ребенка матерью, не предъявившей документ, удостоверяющий ее личность, в медицинской организации, в которой происходили роды или в которую обратилась мать после родов; в случае оставления родителями (родителем) ребенка, предъявившими (предъявившим) документ, удостоверяющий личность, — акт об оставлении ребенка в родильном доме (отделении) или иной медицинской организации.

В случае если ребенок, в отношении которого возникли установленные законом основания для передачи его на воспитание в

семью, не был устроен на воспитание в семью, орган опеки и попечительства в течение трех рабочих дней со дня поступления сведений о нем направляет информацию первичного учета региональному оператору для первичного учета в региональном банке данных о детях и одновременного направления федеральному оператору для первичного учета в федеральном банке данных о детях. Орган опеки и попечительства не позднее месяца со дня получения сведений, указанных в абз. 2 п. 6 Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, обязан направить в электронном или бумажном виде заполненный раздел 1 анкеты ребенка региональному оператору для учета в региональном банке данных о детях и организации его устройства в семью граждан Российской Федерации на территории субъекта Российской Федерации и одновременного направления федеральному оператору для учета в федеральном банке данных о детях. Сведения об особенностях характера, о состоянии здоровья ребенка, физическом и умственном развитии вносятся в анкету в банке данных.

Информация о предпринятых органом опеки и попечительства, региональным оператором и федеральным оператором мерах по устройству и оказанию содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан вносится в анкету ребенка и анкету гражданина, желающего принять ребенка на воспитание в свою семью, и направляется соответственно в региональный и федеральный банки данных о детях, оставшихся без попечения родителей.

Учет сведений о гражданах Российской Федерации, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, желающих принять ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в свою семью и обратившихся для получения сведений о детях из государственного банка данных о таких детях, осуществляется органом опеки и попечительства, региональным оператором или федеральным оператором.

Учет сведений о гражданах Российской Федерации, постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации, иностранном гражданине, лице без гражданства, желающих усыновить ребенка, оставшегося без попечения родителей, осуществляется региональным оператором.

При получении заявления иностранного гражданина о желании усыновить им ребенка региональный оператор должен направить федеральному оператору письменный запрос о подтверждении наличия в государственном банке данных о детях,

оставшихся без попечения родителей, сведений о ребенке, отвечающем пожеланиям кандидата в усыновители.

В случае если в органе опеки и попечительства, региональном или федеральном банках данных о детях отсутствуют сведения о ребенке, оставшемся без попечения родителей, которого гражданин желал бы принять в свою семью, он вправе подать заявление в письменной форме с просьбой о дальнейшем поиске такого ребенка.

Орган опеки и попечительства либо соответствующий оператор не реже одного раза в месяц письменно уведомляет гражданина, подавшего заявление о желании усыновить ребенка, о поступлении в государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, новых анкет детей, содержащих сведения, которые соответствуют пожеланиям гражданина, или об отсутствии сведений.

Такой гражданин в течение пятнадцати календарных дней со дня получения данного уведомления должен ознакомиться с анкетой ребенка. Указанный срок может быть продлен, если гражданин в этот же срок со дня получения уведомления проинформирует соответствующего оператора об основаниях, препятствующих ему ознакомиться с анкетой ребенка (например, болезнь, служебная командировка).

Если гражданин в течение пятнадцати календарных дней со дня получения указанного уведомления не ознакомился с анкетой ребенка и не проинформировал соответствующего оператора об основаниях, препятствующих ему ознакомиться с анкетой ребенка, сведения о данном ребенке могут быть предоставлены другому гражданину.

Если гражданин, дважды получив уведомление о результатах поиска ребенка, оставшегося без попечения родителей, не явился для ознакомления с анкетой ребенка, поиск ребенка, оставшегося без попечения родителей, для данного гражданина приостанавливается и может быть возобновлен на основании письменного заявления гражданина при условии отсутствия оснований для прекращения учета сведений о нем.

*4. Документы, подтверждающие соблюдение кандидатом в усыновители всех особенностей указанного порядка, должны прилагаться к заявлению в суд.*

*5. Наличие согласия родителей ребенка на его усыновление.* Законодатель обязательным условием усыновления определил наличие согласия родителей ребенка на усыновление (ст. 129 СК РФ); при усыновлении ребенка несовершеннолетних родите-

лей, не достигших возраста шестнадцати лет, необходимо также согласие их родителей или опекунов (попечителей), а при отсутствии родителей или опекунов (попечителей) — согласие органа опеки и попечительства. Согласие родителей на усыновление ребенка должно быть выражено в заявлении, нотариально удостоверенном или заверенном руководителем организации, в которой находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, либо органом опеки и попечительства по месту производства усыновления ребенка или по месту жительства родителей, а также может быть выражено непосредственно в суде при производстве усыновления. Родители вправе отозвать данное ими согласие на усыновление ребенка до вынесения судом решения об усыновлении. Родители могут дать согласие на усыновление ребенка конкретным лицом либо без указания конкретного лица. Согласие родителей на усыновление ребенка может быть дано только после его рождения.

Исключения из этого правила предусмотрены в ст. 130 СК РФ, предусматривающей усыновление ребенка без согласия родителей в случаях, если они: неизвестны или признаны судом безвестно отсутствующими; признаны судом недееспособными; лишены судом родительских прав; по причинам, признанным судом неуважительными, более шести месяцев не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания.

При применении судом ст. 130 СК РФ необходимо учитывать, что:

1) признание родителя судом ограниченно дееспособным не дает оснований для усыновления ребенка без согласия такого родителя, поскольку в соответствии со ст. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) он ограничивается только в имущественных правах;

2) причины, по которым родитель более шести месяцев не проживает совместно с ребенком, уклоняется от его воспитания и содержания, устанавливаются на основании исследования и оценки в совокупности всех представленных доказательств;

3) усыновление может быть произведено в отсутствие согласия родителей, если дети были подкинuty, найдены во время стихийного бедствия или в районах, где происходили боевые действия, а также при иных чрезвычайных обстоятельствах, о чем имеется соответствующий акт, выданный в установленном порядке органом внутренних дел, и родители этих детей не известны.

При обобщении судебной практики, проведенном Верховным Судом Российской Федерации<sup>1</sup>, установлено, что в случае усыновления ребенка, родители которого были лишены родительских прав, суды, исходя из требований п. 6 ст. 71 СК РФ, также проверяли, истек ли шестимесячный срок со дня вынесения решения суда о лишении родителей родительских прав.

Так, Кемеровский областной суд приостановил производство по делу об усыновлении ребенка гражданами Италии, поскольку на момент рассмотрения дела в областном суде не истек шестимесячный срок со дня вынесения решения суда о лишении родителей усыновляемого ребенка родительских прав.

Алтайский краевой суд, установив, что мать усыновляемых детей обратилась в суд с заявлением о восстановлении ее в родительских правах, также приостановил производство по делу об усыновлении детей гражданами Италии (до разрешения гражданского дела по заявлению матери усыновляемых о восстановлении ее в родительских правах).

*6. Наличие согласия на усыновление в письменной форме опекунов (попечителей) усыновляемого ребенка.*

Для усыновления детей, находящихся в приемных семьях, необходимо согласие в письменной форме приемных родителей.

Для усыновления детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, медицинских организациях, учреждениях социальной защиты населения и аналогичных организациях, необходимо согласие в письменной форме руководителей данных организаций.

Однако суд вправе в интересах ребенка вынести решение о его усыновлении без согласия указанных лиц, так как отказ данных лиц, в отличие от отказа родителей, не препятствует положительному разрешению судом вопроса об усыновлении, если этого требуют интересы ребенка (п. 2 ст. 124, п. 2 ст. 131 СК РФ).

*7. Наличие согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление (ст. 132 СК РФ).*

Согласие ребенка на усыновление может быть подтверждено любыми доказательствами, а также высказано им в судебном заседании. Если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем, усыновление, в порядке исключения, может быть произведено без получения согласия усыновляемого ребенка.

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году ...



Согласие ребенка, достигшего возраста десяти лет, на его усыновление выявляется органом опеки и попечительства и отражается в отдельном документе либо в заключении органа опеки и попечительства об обоснованности и соответствии усыновления интересам ребенка (п. 15 Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществления контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2000 № 275). Наличие согласия усыновляемого ребенка на усыновление должно быть проверено судом, а также может быть установлено и самим судом в случае привлечения ребенка к участию в деле (ст. 273 ГПК РФ).

В случае, когда усыновители желали изменить фамилию, имя и отчество усыновленного ребенка, достигшего возраста десяти лет, суды, исходя из положений п. 4 ст. 134 СК РФ, выявляли также и согласие ребенка на возможность внесения указанных изменений.

Вместе с тем, если по состоянию здоровья ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, не может явиться в судебное заседание (например, ребенок является инвалидом с детства и ограничен в передвижении), суд с учетом интересов ребенка может выяснить его мнение относительно усыновления по месту его (ребенка) нахождения.

Исходя из положений п. 2 ст. 132 СК РФ, суд вправе рассмотреть дело без участия ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, и без получения его согласия на усыновление, если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8).

В судебном заседании несовершеннолетнему задают следующие вопросы: как долго он находится в детском учреждении? как учится? чем увлекается? есть ли у него друзья? как он познакомился с заявителями? как они общались? что ему нравится в заявителях? готов ли он к переменам в своей жизни? понимает ли он, что будет проживать с заявителями? и др.

8. *Наличие заключения органа опеки и попечительства об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком (п. 2 ст. 125 СК РФ).*

При подготовке дела об усыновлении к судебному разбирательству суд истребует от органа опеки и попечительства по ме-

сту жительства (нахождения) ребенка заключение об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком (ч. 1 ст. 272 ГПК РФ, п. 2 ст. 125 СК РФ). При этом следует учитывать, что исходя из положений п. 2 ст. 125 СК РФ и ч. 1 ст. 272 ГПК РФ такое заключение также требуется и в случае усыновления ребенка отчимом (мачехой).

*9. Наличие медицинского заключения о состоянии здоровья, о физическом и об умственном развитии усыновляемого ребенка.*

К заключению органа опеки и попечительства должны быть приложены документы, перечисленные в ч. 2 ст. 272 ГПК РФ. Состояние здоровья усыновляемого ребенка должно быть подтверждено не справкой медицинского учреждения или врача, а медицинским заключением экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка. При исследовании представленных органом опеки и попечительства документов судье необходимо проверить, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими подписями и печатями (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8).

*10. Наличие у усыновляемого ребенка братьев и сестер.*

В целях соблюдения правила, установленного п. 3 ст. 124 СК РФ, при рассмотрении дела об усыновлении необходимо выяснять, имеются ли у усыновляемого ребенка братья или сестры, а также подлежат ли они усыновлению на момент рассмотрения данного дела в суде (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8).

Прокурору необходимо учитывать специфику усыновления братьев и сестер (их раздельное усыновление допускается, если они не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, не могут жить и воспитываться совместно по состоянию здоровья).

*11. Учтены ли особенности усыновления детей иностранными гражданами и лицами без гражданства, указанные в п. 4 ст. 124 СК РФ.*

Усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Российской Федерации, постоянно проживающих на

территории Российской Федерации, либо на усыновление родственниками детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

При этом в судебное заседание должны вызываться и опрашиваться родственники о причинах отказа взять ребенка в свою семью.

В тех случаях, если суд выяснит, что до подачи усыновителями заявления в суд об усыновлении надлежащие меры по установлению родственников ребенка приняты не были, суд обязан предложить органам опеки и попечительства принять меры к установлению родственников ребенка.

Так, при рассмотрении Липецким областным судом дела об усыновлении ребенка гражданами Италии суд предложил органу опеки и попечительства установить родственников (совершеннолетних братьев, сестер, дедушек, бабушек, прабабушек, прадедушек, тетей, дядей) ребенка и опросить их о возможности устройства ребенка в их семьи. Органы опеки и попечительства предоставили суду списки установленных родственников (совершеннолетние брат и сестра, два дяди и одна тетя), а также их письменные заявления, в которых родственники ребенка указали на невозможность взять ребенка в свои семьи, а также на то, что они не возражают против усыновления ребенка<sup>1</sup>.

Основные причины отказов родственников взять ребенка в свою семью — материальные затруднения, плохие жилищные условия, преклонный возраст, наличие собственных детей и отсутствие родственных связей с ребенком.

Также о причинах отказа опрашиваются кандидаты в усыновители, не являющиеся родственниками, отказавшиеся от усыновления выбранного ребенка. Отказы кандидатов в усыновители обусловлены, как правило, состоянием здоровья ребенка, наследственностью, отсутствием сведений о родителях ребенка, невозможностью взять в семью двух и более родных братьев и сестер, которых нельзя усыновить раздельно.

Прокурору также следует обратить внимание на наличие заключения, предоставленного иностранным гражданином или лицом без гражданства, об условиях жизни и возможности быть усыновителем, составленного компетентным органом государства, гражданином которого он является (если заявителем является лицо без гражданства либо иностранный гражданин, постоянно проживающий в другом государстве, — государства, в котором эти лица имеют постоянное место жительства), а также раз-

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году ...

решения компетентного органа соответствующего государства, в ведении которого находятся вопросы иммиграции и натурализации, на въезд и постоянное жительство усыновляемого ребенка на территории этого государства.

Помимо выяснения таких юридически значимых обстоятельств, как состояние здоровья, род занятий, круг общения, финансовые, жилищные условия усыновителей, их личностные качества, суды исследуют также вопрос о том, владеют ли усыновители русским языком. Если нет, то каким образом будут преодолевать языковой барьер с ребенком (русские няни, школы, родственники или специальные педагоги). В одном из рассмотренных дел об усыновлении языковой барьер, который суд посчитал непреодолимым, явился одним из оснований отказа в установлении усыновления<sup>1</sup>.

#### **Рассмотрение судами заявления об усыновлении (удочерении)**

Дела этой категории рассматриваются в закрытом судебном заседании. Согласно ст. 139 СК РФ лица, участвующие в деле, обязаны хранить в тайне ставшие им известными сведения об усыновлении. Это положение распространяется и на прокурора.

В соответствии со ст. 273 ГПК РФ в необходимых случаях к участию в деле могут быть привлечены родители ребенка, другие заинтересованные лица, в частности родственники ребенка, учреждение, в котором находится ребенок, и сам ребенок в возрасте от десяти до четырнадцати лет. При подготовке дела к судебному разбирательству должен быть решен вопрос о привлечении к участию в деле указанных лиц для того, чтобы дело об усыновлении было рассмотрено исключительно в интересах ребенка (п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2006 № 8).

Решая вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего в возрасте от десяти до четырнадцати лет, судье следует руководствоваться положениями ст. 12 Конвенции о правах ребенка 1989 г. и ст. 57 СК РФ, согласно которым ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбира-

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2013 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации : утв. Президиумом Верховного Суда Рос. Федерации 2 июля 2014 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельства, затрагивающего его интересы. Исходя из указанных норм, суд может также опросить в судебном заседании ребенка в возрасте младше десяти лет, если придет к выводу о том, что ребенок способен сформулировать свои взгляды по вопросам, касающимся его усыновления. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, суд выясняет по этому поводу мнение органа опеки и попечительства.

Так, Иркутским областным судом, в частности, выяснялось мнение руководителя детского учреждения, где находится ребенок, и представителя органа опеки и попечительства о возможности опроса ребенка в судебном заседании. Позиция данных лиц по указанному вопросу основывалась на результатах проведенного в детском учреждении тестирования ребенка, заключениях врачей, педагога-психолога и социального педагога относительно того, достиг ли ребенок достаточной степени развития и способен ли он сформулировать свои собственные взгляды, а также не отразится ли негативно опрос ребенка в суде на его психическом или физическом состоянии<sup>1</sup>.

Орган опеки и попечительства должен представить в суд документы в отношении ребенка и дать заключение о наличии оснований для удовлетворения либо о необходимости отказа в удовлетворении заявления.

Со своим заключением выступает и прокурор.

Основными основаниями отказа в установлении усыновления являются:

непринятие органами опеки и попечительства достаточных мер к устройству ребенка на воспитание в семье родственников и граждан Российской Федерации и наличие реальной возможности передачи ребенка на воспитание указанным гражданам;

непредоставление органом опеки и попечительства доказательств, что родственники отказались от усыновления ребенка или не могут быть усыновителями;

отрицательное заключение органа опеки и попечительства по вопросу об усыновлении ребенка иностранными гражданами;

отсутствие сведений о родителях усыновляемого (удочеряемого) ребенка, наличии у него братьев и сестер;

отказ усыновляемого ребенка от усыновления;

отсутствие у усыновителей материальных и жилищных условий для полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития ребенка;

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году ...

отсутствие эмоциональной привязанности ребенка к усыновителям;

несоответствие возраста усыновляемого ребенка пожеланиям заявителей, отраженным в социально-психологическом отчете, составленном на территории иностранного государства;

значительная разница в возрасте между усыновителями и ребенком, что не отвечало требованиям иностранного законодательства, а также интересам ребенка.

Одной из распространенных причин оставления заявлений об усыновлении без движения, отказа в их удовлетворении является непредоставление потенциальными иностранными усыновителями:

всех предусмотренных ст. 271 ГПК РФ, легализованных документов, имеющих нотариально удостоверенный перевод на русский язык;

разрешения посольства иностранного государства в Российской Федерации на въезд и постоянное жительство на территории этого государства усыновляемого (удочеряемого) ребенка;

документов о праве собственности на жилой дом с указанием сведений о праве собственности либо иного документа, регистрирующего и удостоверяющего данное право;

документов с места работы заявителей, содержащих информацию о занимаемых ими должностях и заработной плате;

сведений об отсутствии фактов привлечения к ответственности<sup>1</sup>.

Решения суда об усыновлении несовершеннолетних детей иностранными гражданами могут быть безотлагательно исполнены. Например, в случае плохого состояния здоровья усыновляемых детей и необходимости проведения незамедлительного обследования и лечения, отсрочка которых могла бы неблагоприятно сказаться на дальнейшем состоянии здоровья детей.

При рассмотрении дел об усыновлении судами могут быть вынесены *частные определения*<sup>2</sup>.

В адрес органов опеки и попечительства в связи:

с нарушением ими порядка учета сведений о ребенке, оставшемся без попечения родителей;

нарушением порядка предоставления этих сведений гражданам, желающим принять ребенка на воспитание в семью;

несвоевременным предоставлением суду информации обо всех имеющихся близких родственниках усыновляемого ребенка;

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году ...

<sup>2</sup> Обзор практики рассмотрения в 2013 году ...

непринятием всех необходимых мер к устройству усыновляемого ребенка как в семью российских граждан, так и к усыновлению родственниками ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников;

несвоевременным предоставлением в суд заключения об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка;

несвоевременным предоставлением документов, подтверждающих невозможность его передачи на воспитание в семью граждан Российской Федерации или невозможность усыновления его родственниками, что повлекло продление проведения подготовки к рассмотрению дела или объявление перерыва в судебном заседании.

В адрес глав муниципальных образований в связи:

с нарушениями органами опеки и попечительства требований законодательства по ведению учета детей, оставшихся без попечения родителей, защите их прав и интересов;

несвоевременным предоставлением в суд документов, предусмотренных ст. 272 ГПК РФ, а также нарушениями при оформлении таких документов;

наличием в заключении об обоснованности усыновления и его соответствии интересам ребенка недостоверных сведений о родственниках ребенка и количестве встреч заявителей с ребенком;

несвоевременным принятием мер по установлению родственников ребенка и выяснению вопроса о возможности его проживания в их семьях;

непредоставлением суду доказательств, подтверждающих невозможность передачи ребенка на воспитание родственникам.

В адрес министерства образования и науки, министерства здравоохранения субъекта Российской Федерации в связи:

с нарушением законодательства, регулирующего порядок ведения государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществления контроля за его формированием;

нарушениями, допускаемыми при выявлении детей, оставшихся без попечения родителей;

небрежным оформлением документов, на которых основаны выводы органа опеки и попечительства о соответствии усыновления интересам ребенка, и формальным подходом к их подготовке.

В адрес руководителей организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в связи:

с явкой представителя такой организации в судебное заседание без документов, подтверждающих его процессуальные полномочия, что повлекло отложение рассмотрения дела;

нарушениями, допущенными при проведении медицинского освидетельствования усыновляемого ребенка;

нарушениями, допущенными при ознакомлении иностранных граждан с информацией о состоянии здоровья усыновляемого ребенка.

### **Рассмотрение судами заявления об отмене усыновления (удочерения)**

Статья 142 СК РФ наделяет прокурора, родителей ребенка, усыновленного ребенка с четырнадцатилетнего возраста, органы опеки и попечительства правом требовать отмены усыновления. Заявление об отмене усыновления рассматривается в порядке искового производства с обязательным участием органа опеки и попечительства и прокурора.

Основания к отмене усыновления установлены в ст. 141 СК РФ: усыновители уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребляют родительскими правами, жестоко обращаются с усыновленным ребенком, являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией. Суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения ребенка.

Суд, руководствуясь п. 2 ст. 141 СК РФ, вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, когда по обстоятельствам, не зависящим от усыновителя, не сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка. К таким обстоятельствам, в частности, можно отнести:

отсутствие взаимопонимания в силу личных качеств усыновителя и (или) усыновленного, в результате чего усыновитель не пользуется авторитетом у ребенка либо ребенок не ощущает себя членом семьи усыновителя;

выявление после усыновления умственной неполноценности или наследственных отклонений в состоянии здоровья, существенно затрудняющих или делающих невозможным процесс воспитания, о наличии которых усыновитель не был предупрежден при усыновлении;

восстановление дееспособности родителей ребенка, к которым он сильно привязан и не может забыть их после усыновления, что отрицательно сказывается на его эмоциональном состоянии и т. д.



В указанных случаях суд вправе отменить усыновление, исходя из интересов ребенка и с учетом мнения самого ребенка, если он достиг возраста десяти лет (ст. 57, п. 2 ст. 141 СК РФ).

Поскольку родительские права и обязанности возникают у усыновителей в результате усыновления, а не происхождения от них детей, необходимо иметь в виду, что в случаях уклонения усыновителей от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребления этими правами либо жестокого обращения с усыновленными, а также если усыновители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией, судом может быть решен вопрос об отмене усыновления (ст. 140, п. 1 ст. 141 СК РФ), а не о лишении или ограничении родительских прав (ст.ст. 69, 70, 73 СК РФ). В указанных случаях согласия ребенка на отмену усыновления не требуется (ст. 57 СК РФ).

Если в результате усыновления были нарушены права ребенка, установленные законодательством Российской Федерации и международными договорами, то в соответствии с п. 2 ст. 165 СК РФ такое усыновление независимо от гражданства усыновителя подлежит отмене в судебном порядке.

В случаях, когда усыновителем установленные законодательством обязанности по воспитанию усыновленного не выполняются вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от него не зависящим (например, психического расстройства или иного хронического заболевания, за исключением лиц, страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией), суд вправе вынести решение не об отмене усыновления (при отсутствии к этому оснований — ст. 141 СК РФ), а об отобрании ребенка от усыновителя и передаче его на попечение органов опеки и попечительства.

Факты отмены усыновления иностранными гражданами российских детей единичны. Практически все такие решения приняты судом по заявлениям самих усыновителей ввиду отсутствия взаимопонимания с усыновленным ребенком.

Всестороннее исследование вопроса о характере общения кандидатов в усыновители и ребенка руководителем детского учреждения, где находится ребенок, органом опеки и попечительства, а также судом, рассматривающим дело об усыновлении, необходимо в целях выяснения обстоятельств, свидетельствующих о том, что заявители установили контакт с ребенком, изучили характер ребенка, оценили свои возможности по воспитанию ребенка с учетом его личностных особенностей, возраста и состоя-

ния здоровья, что их желание усыновить именно этого ребенка является осознанным и обдуманым.

Ненадлежащее исследование указанных обстоятельств может привести к отмене судом решения об усыновлении.

Так, в сентябре 2015 года Волгоградским областным судом принято решение об удовлетворении заявления граждан Испании об усыновлении ребенка. Однако после вступления указанного решения суда в законную силу усыновители ребенка из детского учреждения не забрали, а в октябре 2015 года обратились в Волгоградский областной суд с заявлением об отмене усыновления, в обоснование которого сослались на то, что после вынесения судом решения об усыновлении ребенка отношения между ними и мальчиком стали более холодными и отдаленными, мальчик игнорировал их, проявлял независимый характер, который они не могли контролировать. Это привело усыновителей к решению, что они не смогут справиться с воспитанием этого ребенка.

Представитель граждан Испании в судебном заседании пояснил, что на протяжении девяти месяцев (с момента знакомства заявителей с мальчиком и до вынесения судом решения об усыновлении) супруги выражали желание усыновить этого ребенка. Решение об отмене усыновления ими было принято по истечении нескольких дней общения с ребенком уже после вынесения судом решения об усыновлении. При этом поведение ребенка при встречах с заявителями как во время знакомства, так и после вынесения судом решения об усыновлении, не изменилось, соответствовало его возрасту и уровню развития. Претензии усыновителей относительно характера мальчика касались, в частности, обстоятельств несовпадения интересов супругов с интересами ребенка. Так, если супруги предлагали мальчику порисовать или поиграть в настольные игры, он выражал желание бегать или играть в мяч.

Согласно пояснениям представителя детского учреждения во время нахождения ребенка в детском учреждении он проявил себя с положительной стороны, как здоровый, жизнерадостный, энергичный ребенок, в его поведении с заявителями не наблюдалось ничего необычного, позволяющего усомниться в возможности справиться с его воспитанием. Однако после вынесения судом решения об усыновлении граждане Испании, пообщавшись несколько дней с мальчиком, отказались от него и не забрали его из детского дома.

Исследовав обстоятельства дела и установив, что после вынесения решения об усыновлении заявители отказались забрать мальчика из детского учреждения и выразили нежелание воспи-

тывать ребенка и исполнять свои родительские обязанности, суд отменил усыновление ребенка.

Поскольку, по мнению суда, указанный факт свидетельствует о ненадлежащей подготовке представительством иностранной ассоциации в области международного усыновления заявителей к усыновлению, судом в адрес Министерства образования и науки Российской Федерации направлена соответствующая информация<sup>1</sup>.

### 3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ, ОБЪЯВЛЕНИИ УМЕРШИМ

*Если в течение года в месте жительства гражданина нет сведений о месте его пребывания,* то в силу ст. 42 ГК РФ он может быть признан **безвестно отсутствующим**.

Заявление подается в суд по месту жительства или по месту нахождения заинтересованного лица (ст. 276 ГПК РФ).

Должны быть установлены судом при рассмотрении заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим следующие обстоятельства:

- место жительства гражданина;
- отсутствие гражданина в этом месте жительства и сведений о его месте пребывания в течение года;
- принятие заявителем мер по его розыску;
- невозможность установления места нахождения данного гражданина;
- существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться, в частности, находится в розыске;
- наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим, и наличие материально-правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим.

Так, решением Кировского районного суда г. Омска от 01.04.2009 отказано в признании гражданина безвестно отсутствующим. Заявитель Ф. обратилась в суд с заявлением о признании У. безвестно отсутствующей. При этом пояснила, что удочерила У., они проживали вместе по указанному адресу, но с 2004 года у заявителя нет сведений о месте нахождения У. Принятые меры по ее розыску результатов не дали. Ф. просила признать

---

<sup>1</sup> Обзор практики рассмотрения в 2015 году ...

У. безвестно отсутствующей для прекращения начисления на нее коммунальных платежей и дальнейшей приватизации жилья.

Заявитель Ф. зарегистрирована в трехкомнатной квартире совместно с сыном Б., дочерьми Г. и У., что подтверждается копией лицевого счета. Согласно ордеру указанная квартира была предоставлена Ф. на семью из четырех человек, в том числе и на дочь У. Из акта о непроживании следует, что У. не проживает в квартире с 1994 года, по заявлению Ф. в правоохранительные органы У. была выставлена в розыск как без вести пропавшая, в ходе оперативных мероприятий установить местонахождение разыскиваемой не представилось возможным.

Вместе с тем по данным ГУ ОПФ РФ по Омской области У. зарегистрирована в системе персонифицированного учета по Омской области, отчисления за нее производились страхователем ОАО «С.» за период с 01.01.2008 г. по 31.12.2008.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что имеются данные о месте пребывания гражданина по 31.12.2008, заявление в суд было подано 17.02.2009, годичный срок к этому времени не истек. Между тем согласно ст. 42 ГК РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Суд первой инстанции отказал Ф. в удовлетворении поданного ею заявления.

Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда решение суда первой инстанции оставила без изменения. Решение вступило в законную силу<sup>1</sup>.

Заявление в суд может быть подано любым лицом, имеющим юридический интерес в разрешении дела. К таким лицам относятся, например, супруг безвестно отсутствующего, заинтересованный в расторжении брака путем подачи заявления об этом в орган записи актов гражданского состояния, родственники безвестно отсутствующего, входящие в круг наследников, для получения наследства. Дело о признании гражданина безвестно отсутствующим может быть возбуждено в суде с целью усыновления без согласия родителей (ст. 130 СК РФ).

В суд о признании гражданина С. безвестно отсутствующим обратился его работодатель, который пояснил, что с 06.10.2004 С. состоял в трудовых отношениях с ОАО «Караваево», числился

---

<sup>1</sup> Определение Омского областного суда от 13 мая 2009 г. // Кировский районный суд г. Омска : офиц. сайт. URL: [http://kirovcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=235](http://kirovcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=235) (дата обращения: 28.05.2016).

машинистом 3 разряда гофрировального агрегата, что подтверждается трудовым договором.

Из обстоятельств дела усматривается, что С. не выходил на работу с 08.03.2005. Согласно справки УВД Ногинского муниципального района от 22.04.2010 С. находится в розыске как без вести пропавший. Дата исчезновения — 07.03.2005; по факту исчезновения заведено розыскное дело № 149029 от 24.07.2007.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации основанием прекращения трудового договора является признание судом работника безвестно отсутствующим. Таким образом, в силу прямого указания закона заявитель ОАО «Караваяев» является заинтересованным лицом и в порядке ст. 42 ГК РФ, ст.ст. 3, 276 ГПК РФ вправе обращаться в суд с заявлением о вынесении решения о признании работника С. безвестно отсутствующим<sup>1</sup>.

Решением Ленинского районного суда г. Омска от 31.07.2008 П. признан безвестно отсутствующим, решение вступило в законную силу 11.08.2008.

Поскольку более пяти лет в отношении П. нет сведений о месте пребывания, суд 15.10.2014 удовлетворил заявление Ч. о признании П. умершим, так как установление данного юридического факта имеет юридическое значение для вступления в наследственные права.

Факт отсутствия сведений о месте пребывания П. по месту его жительства в течение более пяти лет нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Указанный факт подтвержден показаниями свидетелей, отсутствием в материалах дела сведений с 2008 года о получении П. пенсии, иного дохода, уплаты налогов, сборов, штрафов, а также отсутствием данных о привлечении в период с 2008 года по настоящее время к уголовной, административной, гражданской ответственности. Судебная коллегия по гражданским делам Омского областного суда решение суда первой инстанции оставила без изменений<sup>2</sup>.

При отсутствии у заявителя юридического интереса судья отказывает в возбуждении дела.

К. обратилась в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим Ф., с которым состояла в браке с 1999 г. по 2008 г.

---

<sup>1</sup> Определение Московского областного суда от 22 марта 2011 г. по делу № 33-6303 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

<sup>2</sup> Апелляционное определение Омского областного суда от 14 янв. 2015 г. по делу № 33-24/2015 // Там же.

От данного брака имеется несовершеннолетний ребенок. В соответствии с судебным приказом мирового судьи с Ф. взысканы алименты в пользу ребенка. До настоящего времени алиментные обязательства не исполняются. Заявитель неоднократно общалась с близкими родственниками Ф., матерью и братьями, однако местонахождение Ф. ей отказались сообщать. Обращаясь в суд, К. указала, что решение суда об объявлении ее бывшего супруга Ф. безвестно отсутствующим будет являться основанием для назначения социальной выплаты ее ребенку, при этом в подтверждение данных аргументов никаких доказательств не представила. С учетом изложенного суд пришел к выводу о том, что заявитель К. не является лицом, заинтересованным в признании Ф. безвестно отсутствующим, поскольку при этом у заявителя не возникают, не изменяются и не прекращаются какие-либо личные или имущественные права. Производство по делу прекращено<sup>1</sup>.

Дело о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении его умершим рассматривается в открытом судебном заседании. Процессуальный порядок рассмотрения дел определен в главе 30 ГПК РФ.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, а также запрашивает соответствующие организации по его последнему известному месту жительства, месту работы, органы внутренних дел, воинские части и др.

Если заявитель по делу о признании гражданина безвестно отсутствующим изменит свои требования и заявит новое требование об объявлении гражданина умершим, то при наличии оснований, предусмотренных ст. 45 ГК РФ, суд вправе рассмотреть новое требование и принять решение в соответствии с этим требованием при его доказанности. Решение суда, которым гражданин объявлен умершим, является основанием для внесения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти в книгу государственной регистрации актов гражданского состояния.

В случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое ранее принятое решение. Новое решение является основанием для аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния (ст. 280 ГПК РФ).

---

<sup>1</sup> Определение Батайского городского суда Ростовской области от 13 окт. 2015 г. по делу № 2-2888/15 // РосПравосудие : сайт. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.06.2016).

Однако не всегда суды надлежащим образом соблюдают требования закона при рассмотрении дела, в связи с чем проверка решения суда — важнейшая часть деятельности прокурора в гражданском процессе.

Так, ДОС обратилось в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим Ш., ссылаясь на то, что с момента передачи общежития в ведение ДОС 22.09.2003 не имеется сведений о Ш., который в общежитии не проживает, оплату за общежитие не производит, в связи с чем возникла задолженность. Заявитель считает, что признание Ш. безвестно отсутствующим необходимо для снятия его с регистрации и списания задолженности по оплате жилья.

Рассматривая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания Ш. безвестно отсутствующим, установив при этом из справок поликлиники по месту регистрации, РВК, Пенсионного фонда, отдела ЗАГС, что с 22.09.2003 о месте пребывания Ш. нет сведений. Решением суда заявленные требования удовлетворены, Ш. признан безвестно отсутствующим с 22.09.2003.

В кассационной жалобе Ш. просил решение суда отменить и указал, что проживает по иному адресу, об этом знает проживающее в общежитии названное им лицо, в общежитии Ш. регулярно получает корреспонденцию, не был извещен о рассмотрении дела в суде первой инстанции. При этом Ш. также указывает, что в ГУ «Отделение Пенсионного Фонда РФ по СПб и ЛО» имеется информация о месте его работы, в Фонде обязательного медицинского страхования имеются сведения о его фактическом месте жительства. Указанные доводы заслуживают внимания.

Как следует из материалов дела, решение вынесено судом первой инстанции при отсутствии сведений об извещении Ш. о дне судебного заседания. При этом не усматривается из материалов дела, чтобы Ш. извещали по месту регистрации, по последнему известному месту жительства. Судом первой инстанции обстоятельств, которые бесспорно могли бы явиться основанием для признания Ш. безвестно отсутствующим, не установлены. В деле отсутствуют материалы, подтверждающие, что заявитель (ДОС) до обращения в суд принял меры для проверки обстоятельств отсутствия Ш. по месту регистрации и установления его места нахождения, опросил проживающих в общежитии лиц по данному вопросу.

При этом, как следует из сообщения ГУ «Отделение Пенсионного Фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области» от 16.09.2009, Ш. зарегистрирован в каче-

стве застрахованного лица 17.02.2000, на его индивидуальном лицевом счете имеются сведения о страховом стаже, начисленных и уплаченных страховых взносах на обязательное пенсионное страхование разными страхователями за различные периоды, в том числе за 2008 год. При этом указано, что о состоянии индивидуального лицевого счета Ш. за 2008 год информация была направлена в 2009 году не в общежитие, а по иному адресу, сведениями о фактическом месте жительства Ш. Отделение ПФР не располагает. Таким образом, из сведений, представленных Отделением ПФР, усматривается, где и в какой период Ш. работал. Однако эти сведения оставлены судом первой инстанции без внимания.

Сам по себе факт непроживания Ш. по месту регистрации не являлся достаточным основанием для признания его безвестно отсутствующим. Безвестное отсутствие гражданина подразумевает, что не известно, где гражданин находится, где проживает или пребывает. Указанные обстоятельства являются значимыми для решения вопроса о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Кроме того, признание гражданина безвестно отсутствующим возможно только при невозможности установления места его пребывания, т. е. решение указанного вопроса предусматривает необходимость принятия мер по установлению места его пребывания и получения каких-либо сведений о нем.

Обстоятельства отсутствия Ш. по месту регистрации и место его фактического жительства или пребывания можно было установить при выполнении судом требований ч. 1 ст. 278 ГПК РФ.

При этом правомерным является избранный Ш. способ правовой защиты посредством подачи кассационной жалобы на указанное решение, а не посредством отмены решения в порядке ст. 44 ГК РФ, предусматривающей, что в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим, суд отменяет решение о признании его безвестно отсутствующим<sup>1</sup>.

Поводом обращения с заявлением в суд может быть уход из дома члена семьи (бывшего члена семьи).

Так, в заявлении Л. было указано, что М. в 1998 году ушел из дома в Санкт-Петербурге и не вернулся. Заявительница — бывшая супруга М. — 27.03.2007 обратилась в отдел милиции с заявлением по факту исчезновения М.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 28 сент. 2010 г. № 2-2262/09 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.06.2016).



Постановлением от 05.04.2007 было отказано в возбуждении уголовного дела по факту исчезновения М. на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ). При этом установлено, что у М. на территории Республики Дагестан проживает мать, у которой он и живет, место регистрации покинул по собственному желанию, сообщать о своем месте жительства бывшей супруге не намерен. Также согласно справке, выданной УМВД РФ, розыскное дело в отношении М. не заведено, в настоящее время указанный гражданин в розыске не значится, при проверке по учетам ОВД данные отсутствуют.

Решением районного суда 13.10.2011 М. признан безвестно отсутствующим.

Кассационная инстанция отменила данное решение, отметив, что в суд первой инстанции не представлены достоверные доказательства для признания М. безвестно отсутствующим. Суд также отметил, что цели, для достижения которых заявитель обратилась в суд, не могут быть достигнуты, поскольку, в случае признания М. безвестно отсутствующим, в силу ст. 43 ГК РФ за ним будут сохранены имущественные права, в том числе и право пользования жилой площадью по месту регистрации<sup>1</sup>.

В суд с заявлением о признании Ф. безвестно отсутствующим обратилась его бывшая супруга в интересах несовершеннолетнего ребенка, на содержание которого Ф. обязан выплачивать алименты в пользу заявителя. Таким образом, имеется наличие правовой заинтересованности заявителя и наличие материально-правовых отношений между заявителем и Ф.

Из справки о регистрации следует, что Ф. зарегистрирован и ранее проживал по адресу <...>. По сообщению отдела военного комиссариата Ленинградской области Ф. снят с воинского учета по состоянию здоровья.

Из объяснений заявителя следует, что более двух лет какие-либо сведения о Ф. в месте его жительства отсутствуют, алименты на ребенка он не выплачивает.

Согласно сведениям, поступившим из ОВД по Приозерскому району Ленинградской области, в отношении Ф. возбуждено уголовное дело, ему избрана мера пресечения — подписка о невыезде. Постановлением следователя он привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совер-

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 нояб. 2011 г. № 33-17200/2011 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

шении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 158 УК РФ. От следствия Ф. скрывается. В рамках указанного дела по факту розыска Ф. заведено розыскное дело. В рамках розыскного дела проводятся оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление разыскиваемого Ф., который объявлен в федеральный розыск. Из справки ОВД по Приозерскому району Ленинградской области следует, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий установить местонахождение Ф. не представилось возможным, розыск продолжается.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что безвестное отсутствие Ф. является умышленным, поскольку установлено наличие обстоятельств, дающих основание полагать, что Ф. может скрываться от правоохранительных органов, а кроме того, не желает выплачивать алименты на содержание ребенка. В удовлетворении заявления судом было отказано<sup>1</sup>.

*Если в месте жительства гражданина нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, — в течение шести месяцев, то в соответствии с п. 1 ст. 45 ГК РФ гражданин может быть **объявлен умершим**.*

Днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. Суд может признать днем смерти гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, день его предполагаемой гибели и указать момент его предполагаемой гибели (п. 3 ст. 45 ГК РФ).

Лицо может быть объявлено умершим при его пропаже в отсутствие чрезвычайных обстоятельств.

К. обратилась в суд с заявлением о признании Д. умершим, ссылаясь на то, что ее сын Д. ушел из дома более пяти лет назад и не вернулся. Она обращалась в правоохранительные органы с заявлением о розыске сына. ОМВД России по Красноярскому району Самарской области было заведено розыскное дело, однако до настоящего времени сведений о месте нахождения Д. не имеется.

Из показаний свидетеля У. следует, что в начале ноября 2010 года Д. находился у своих знакомых в с. Новый Буян Крас-

---

<sup>1</sup> Определение Ленинградского областного суда от 3 окт. 2012 г. № 33-4505/2012 // Судебные и нормативные акты РФ : сайт. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 10.06.2016).

ноярского района и употреблял с ними спиртные напитки, 02.11.2010 он ушел в неизвестном направлении.

Мероприятия по установлению места нахождения Д., а также запросы в морги, больницы и ЗАГС результата не дали. В настоящее время местонахождение Д. не установлено.

Из показаний свидетеля В. следует, что он является зятем Д., ему известно, что Д. около пяти лет назад уехал из дома в с. Новый Буян и пропал. Д. злоупотреблял спиртными напитками, не работал, у него часто бывали нервные срывы после участия в контртеррористической операции в Чеченской Республике в 1994—1996 гг.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд удовлетворил заявленные требования о признании Д. умершим<sup>1</sup>.

Лицо может быть объявлено умершими в случае его исчезновения при чрезвычайных обстоятельствах.

Чаунским районным судом Чукотского АО рассмотрено гражданское дело по заявлению П. об объявлении ее мужа М. умершим. В обоснование заявления П. указала, что 11.09.2015 ее муж М. вместе с друзьями отплыл на моторных лодках из с. Рыткучи в направлении сельского поселения Айон. С этого момента о судьбе мужа и его друзей ничего не известно. В с. Айон они не заходили. Лодки, на которых они отплыли из с. Рыткучи, найдены не были. Заявитель П. 06.10.2015 обратилась к участковому уполномоченному с. Рыткучи с просьбой принять меры по розыску ее супруга. Полагает, что муж пропал без вести, при обстоятельствах, дающих основание предполагать его гибель в результате затопления лодки. Объявление М. умершим ей необходимо для оформления пенсии по потере кормильца его несовершеннолетним детям.

Таким образом, как установлено судом, М. предположительно погиб в море. В судебном заседании П. пояснила, что с 11.09.2015 по настоящее время не видела мужа и его знакомых, какие-либо сведения, свидетельствующие об их месте нахождения, к ней не поступали.

Пояснения П. подтверждаются иными собранными по делу доказательствами.

Как установлено судом, запись акта о смерти М. в архиве отдела ЗАГС отсутствует. В производстве мирового судьи судебного

---

<sup>1</sup> Решение Красноглинского районного суда г. Самары от 29 февр. 2016 г. № 2-528/16 // РосПравосудие : сайт. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.06.2016).

участка Чаунского района Чукотского АО дел об административных правонарушениях, гражданских, уголовных дел в отношении М. не имеется. Как следует из письма отдела судебных приставов Чаунского района, исполнительные документы в отношении М. на исполнении отсутствуют. Отделом полиции по факту исчезновения М. заведено розыскное дело, однако до настоящего времени отдел полиции не располагает сведениями о месте его нахождения. По сведениям учреждения здравоохранения М. за медицинской помощью в период с 11.09.2015 по настоящее время не обращался. Как следует из материалов дела, в отношении пропавших администрацией Чаунского муниципального района были организованы и проведены мероприятия по их поиску. Однако в ходе поисковых работ обнаружить данных граждан не представилось возможным. Таким образом, судом установлено, что М. пропал без вести при обстоятельствах, дающих основание полагать его гибель. На основании изложенного М. объявлен умершим<sup>1</sup>.

*Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть судом **объявлен умершим** не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий* (п. 2 ст. 45 ГК РФ).

С. и И. обратились в суд с заявлением, в котором просили объявить своего отца и деда М. умершим (погибшим) при исполнении обязанностей военной службы и признать днем смерти М. день его предполагаемой гибели — 25.02.1942. М. в 1941 году был призван в ряды РККА и согласно извещению, находясь на фронте, пропал без вести. С. назначалась пенсия по случаю потери кормильца, что подтверждается удостоверением. Признание отца и деда умершим заявителям необходимо для получения социальных льгот.

В судебном заседании установлено, что в 1941 году М. был призван в ряды РККА и, находясь на фронте, пропал без вести 25.02.1942. Однако место его нахождения не установлено до настоящего времени. Как пояснил в судебном заседании И. (внук), ему со слов дяди К. известно, что его дед М. попал в окружение в районе Харькова. Вышедший из окружения сослуживец деда рассказывал, что дед остался в окружении.

Иные заинтересованные родственники пропавшего М. — Б. и А. — пояснили, что они ездили по местам боев, в которых участвовал М., обращались в военкомат, но там сведений о попавших в

---

<sup>1</sup> Решение Чаунского районного суда Чукотского автономного округа от 17 июня 2016 г. Дело № 2-56/2016 // РосПравосудие : сайт. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.06.2016).

окружение не было. Они беседовали с жителями, показывали фотографию отца, одна из женщин его опознала, пояснила, что он был возле их деревни, в ущелье происходили ожесточенные бои, было много погибших.

Из ответа ГУ МВД РФ по Ростовской области следует, что в отношении М. розыскного дела не имеется. Согласно сообщению МУЗ ЦРБ Матвеево-Курганского района Ростовской области М. за медицинской помощью не обращался. В МИФНС России № 1 по Ростовской области сведения о налоговых платежах М. отсутствуют. В ОСЗН администрации Матвеево-Курганского района Ростовской области М. не является получателем мер социальной поддержки. По сообщению отдела ЗАГС администрации Матвеево-Курганского района Ростовской области в архиве запись акта о смерти в отношении М. не обнаружена. По сведениям ГУ УПФР в Матвеево-Курганском районе М. на учете как получатель пенсии (иных выплат) не состоит и ранее не состоял.

Тожественность понятий «пропавший без вести» и «погибший при исполнении обязанностей военной службы» закреплена в ст. 28 Закона Российской Федерации от 12.02.1993 № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», которой предусмотрено, что семьи военнослужащих, пропавших без вести в период военных действий, приравниваются к семьям погибших на фронте.

Учитывая указанные обстоятельства, а также в связи с отсутствием более семидесяти лет сведений о месте нахождения М., суд удовлетворил требования об объявлении умершим М. при исполнении обязанностей военной службы. При этом объявление умершим М. дает право заявителям С. и И. оформить социальные льготы, что повлечет определенные юридические последствия<sup>1</sup>.

#### **4. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДОМ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЕСПОСОБНЫМ, ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДЕЕСПОСОБНОСТИ**

По результатам рассмотрения дела данной категории принимается решение, копии которого направляются заявителю, заинтересованным лицам, в том числе лицу, в отношении которого ставился вопрос о признании недееспособным либо об ограниче-

---

<sup>1</sup> Решение Матвеево-Курганского районного суда Ростовской области от 17 нояб. 2015 г. по делу № 2-1000/2015 // РосПравосудие : сайт. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 03.06.2016).

нии дееспособности, в орган опеки и попечительства, прокурору, главе администрации органа местного самоуправления.

Согласно ст. 28 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» копия вступившего в законную силу решения суда, которым гражданин ограничен в дееспособности или признан недееспособным, подлежит в трехдневный срок обязательному направлению судебными органами в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав.

Это обусловлено тем, что ограниченно дееспособные лица могут совершать сделки только с согласия попечителей, а недееспособные — вообще не могут совершать сделки.

В соответствии со ст. 29 ГК РФ гражданин, который *вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими*, может быть признан судом **недееспособным** в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (глава 31 ГПК РФ). Над ним устанавливается опека. В связи с этим от имени гражданина, признанного недееспособным, сделки совершает его опекун, учитывая мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения — с учетом информации о его предпочтениях, полученной от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

В то же время в силу п. 3 ст. 29 ГК РФ при развитии способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц суд признает такого гражданина ограниченно дееспособным.

При восстановлении способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими, суд признает его дееспособным.

На основании решения суда о признании гражданина дееспособным отменяется органом опеки и попечительства установленная над гражданином опека, а в случае признания гражданина ограниченно дееспособным устанавливается попечительство.

На основании п. 1 ст. 30 ГК РФ гражданин, который *вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами* ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть **ограничен** судом **в дееспособности** в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (глава 31 ГПК РФ). Над

ним устанавливается попечительство. Лицо, ограниченное судом в дееспособности, вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки. Совершать другие сделки оно может лишь с согласия попечителя. Однако такой гражданин самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред. Попечитель получает и расходует заработок, пенсию и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, в интересах подопечного.

Давая оценку фактическим обстоятельствам по делу, необходимо учитывать сформулированные в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» определения некоторых основных понятий:

*злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами*, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение. При этом необходимо иметь в виду, что п. 1 ст. 30 ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией;

*пристрастие к азартным играм*, которое может служить основанием для ограничения дееспособности гражданина, следует понимать как психологическую зависимость, которая помимо труднопреодолимого влечения к игре характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи.

Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов не является основанием для отказа в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности гражданина по п. 1 ст. 30 ГК РФ, если будет установлено, что данный гражданин обязан по закону содержать членов своей семьи, однако вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не оказывает им необходимой материальной помощи либо члены его семьи вынуждены полностью или частично его содержать.

В качестве доказательств пристрастия лица к азартным играм, злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами могут быть использованы любые средства доказывания из числа перечисленных в ст. 55 ГПК РФ.

На основании п. 2 ст. 30 ГК РФ гражданин, который *вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц*, может быть **ограничен** судом **в дееспособности** в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство. Гражданин, ограниченный судом в дееспособности, совершает сделки, за исключением сделок, предусмотренных подп. 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ, только с письменного согласия попечителя. Сделки, предусмотренные подп. 1 и 4 п. 2 ст. 26 ГК РФ, он вправе совершать самостоятельно. Сделка, совершенная таким гражданином, действительна также при ее последующем письменном одобрении его попечителем.

Гражданин, ограниченный судом в дееспособности по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 30 ГК РФ, может распоряжаться выплачиваемыми на него алиментами, социальной пенсией, выплатами по возмещению вреда здоровью и в связи со смертью кормильца, иными выплатами, предоставляемыми на его содержание, с письменного согласия попечителя, за исключением выплат, указанных в подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ, которыми он вправе распоряжаться самостоятельно. Такой гражданин вправе распоряжаться указанными выплатами в течение срока, определенного попечителем. Распоряжение указанными выплатами может быть прекращено до истечения данного срока по решению попечителя.

При наличии достаточных оснований суд по ходатайству попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить гражданина, ограниченного судом в дееспособности, права самостоятельно распоряжаться своими доходами, указанными в подп. 1 п. 2 ст. 26 ГК РФ.

Если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд в соответствии с п. 3 ст. 30 ГК РФ отменяет ограничение его в дееспособности. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство.

Давая оценку фактическим обстоятельствам по делу, необходимо учитывать разъяснения п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 о том, что вопрос о признании гражданина, страдающего психическим



расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать *с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.*

Дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами (ч. 2 ст. 281 ГПК РФ).

Дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь (ч. 1 ст. 281 ГПК РФ).

Необходимо учитывать, что к числу членов семьи гражданина, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими веществами, относятся: супруг, совершеннолетние дети, родители, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, которые проживают с ним совместно и ведут общее хозяйство.

Указанные заявления в отношении гражданина подаются в суд по месту его жительства, а если гражданин помещен в психиатрическое или психоневрологическое учреждение — по месту нахождения этого учреждения (ч. 4 ст. 281 ГПК РФ).

Так, заявитель обратился в суд с заявлением о признании недееспособной своей племянницы К., которая зарегистрирована по адресу <...> в Москве и является собственником этого жилого помещения.

Определением Черемушкинского районного суда Москвы в отношении К. назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению комиссии экспертов Психиатрической клинической больницы № 1 им. Н. А. Алексеева и в связи с отсутствием объективных сведений о психическом состоянии К. на протяжении восьми лет решить диагностические и экспертные вопросы по предоставленным документам не представляется возможным. Для решения поставленных вопросов необходимо проведение очного освидетельствования.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пп. 1, 2 ст. 23 Закона Россий-

ской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» психиатрическое освидетельствование проводится для определения: страдает ли обследуемый психическим расстройством, нуждается ли он в психиатрической помощи, а также для решения вопроса о виде такой помощи. Психиатрическое освидетельствование, а также профилактические осмотры проводятся по просьбе или с согласия обследуемого.

Статьей 23 указанного Закона предусмотрены случаи психиатрического освидетельствования без согласия обследуемого лица в конкретно установленных случаях.

Применительно к спорным правоотношениям необходимость проведения психиатрической судебной экспертизы в отношении К. без ее согласия не установлена, поскольку отсутствуют основания предполагать наличие у нее тяжелого психического расстройства.

В заседании коллегии заявитель пояснил, что за медицинской помощью в связи с психическими заболеваниями К. ни он, ни иные родственники не обращались.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у К. каких-либо психических расстройств, в силу которых она не может понимать значение своих действий и руководить ими.

Из пояснений К. в суде следует, что она одна проживает в принадлежащей ей на праве собственности квартире, не замужем, самостоятельно ухаживает за собой и в посторонней помощи не нуждается, на поставленные вопросы отвечает ясно. По мнению К., признание ее недееспособной нужно заявителю для завладения ее квартирой.

Судебная коллегия отметила, что заявитель не является членом семьи К. либо близким родственником, следовательно, в силу ч. 2 ст. 281 ГПК РФ у него отсутствует право на предъявление данного заявления в суд. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения<sup>1</sup>.

Дела данной категории рассматриваются с участием заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства, а также самого гражданина, в отношении которого подано заявление. Лицо, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должно быть вызвано в судебное

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 22 апр. 2013 г. по делу № 11-16780/13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заседание, если его присутствие в судебном заседании не создает опасности для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, для предоставления ему судом возможности изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей. В случае если личное участие гражданина в проводимом в помещении суда судебном заседании по делу о признании гражданина недееспособным создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих, данное дело рассматривается судом по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарном учреждении социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина (ч. 1 ст. 284 ГПК РФ).

Обстоятельства, являющиеся основаниями для ограничения дееспособности, устанавливаются судом на основе исследования:

- объяснений заинтересованных лиц;
- свидетельских показаний;
- актов полиции и общественных организаций;
- справок медицинских учреждений;
- копий постановлений суда о привлечении данного гражданина к административной ответственности;
- актов администрации об отстранении лица от работы в связи с появлением в нетрезвом состоянии либо в состоянии наркотического опьянения;
- копий решений судов по делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по п. 6 (б) ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации;
- документов о доходах заинтересованного лица, составе семьи и доходах семьи;
- характеристик с места жительства;
- заключений органов опеки и попечительства;
- других материалов, имеющих отношение к данному вопросу.

Необходимо учитывать, что суд, установив, что гражданин злоупотребляет спиртными напитками или наркотическими средствами и вследствие этого его семья находится в тяжелом материальном положении, не вправе отказать в удовлетворении заявления лишь на том основании, что лицо, в отношении которого возбуждено дело, обязалось изменить свое поведение к лучшему.

Вместе с тем в отдельных, исключительных случаях, если ко времени рассмотрения дела гражданин перестал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами и утвер-

ждает, что принял окончательное решение по этому вопросу, однако период времени, в течение которого он изменил свое поведение к лучшему, является непродолжительным и не дает уверенности в том, что гражданин выполнит принятое им решение, суд вправе с целью проверки указанного обстоятельства и с учетом мнения заявителя и совершеннолетних членов его семьи отложить разбирательство дела. Если после отложения дела суд придет к выводу, что гражданин действительно изменил свое поведение, то он вправе отказать в удовлетворении заявления. При этом прокурору целесообразно обсудить вопрос о необходимости предупреждения гражданина о недопустимости повторения злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами.

Прокурору следует также обратить внимание на то, что при принятии решения суду необходимо разрешить вопрос лишь о признании гражданина ограниченно дееспособным либо об отказе в удовлетворении заявленной просьбы.

Разрешение каких-либо других вопросов, связанных с ограничением дееспособности (например, вопроса об установлении попечительства), в компетенцию суда не входит.

Решение суда, которым гражданин ограничен в дееспособности, является основанием для назначения ему попечителя органом опеки и попечительства (ч. 1 ст. 285 ГПК РФ).

В заявлении о признании гражданина недееспособным должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психического расстройства, вследствие чего он не может понимать значения своих действий или руководить ими (ч. 2 ст. 282 ГПК РФ).

Судья при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу для определения его психического состояния (ст. 283 ГПК РФ).

Прокурору необходимо учитывать, что проведение экспертизы является обязательным. Она может быть проведена при подготовке дела к судебному разбирательству. Если в процессе подготовки дела к судебному разбирательству экспертиза назначена не была, она должна быть обязательно проведена при рассмотрении дела по существу.

При явном уклонении гражданина, в отношении которого рассматривается дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу (ст. 283 ГПК РФ).

Назначенная судом экспертиза решает вопрос о соотношении психического состояния лица (медицинский критерий формулы недееспособности) и его способности понимать значение своих действий и руководить ими (юридический критерий формулы недееспособности).

Только наличие психического расстройства не является основанием для вынесения решения о недееспособности гражданина<sup>1</sup>.

Согласно постановлением Европейского Суда по правам человека от 22.01.2013 по делу «Лашин против Российской Федерации», от 27.03.2008 по делу «Штукатуров против Российской Федерации», Апелляционному определению Московского городского суда от 20.03.2014 № 33-8507/14<sup>2</sup> наличие психического расстройства, даже серьезного, не может являться единственной причиной полного лишения дееспособности. По аналогии с делами, касающимися лишения свободы, лишение дееспособности будет оправданно при наличии психического расстройства такого характера или такой степени, которые делают такую меру необходимой.

Лица с психическими расстройствами должны иметь возможность осуществлять все гражданские и политические права, а ограничения этих прав допускаются строго в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и не могут основываться на одном лишь факте наличия у лица психического заболевания<sup>3</sup>.

Необходимость судебного порядка признания гражданина недееспособным обусловлена, таким образом, существенным изменением, в случае вынесения судом соответствующего решения, правового положения гражданина, который на формально неопределенный период лишается возможности самостоятельно, собственными действиями осуществлять свои права и обязанности. Предназначение судебной процедуры — не допустить ошибочных оценок относительно способности гражданина понимать значение

---

<sup>1</sup> Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе : науч.-практ. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. М., 2006. 431 с.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20 марта 2014 г. № 33-8507/14. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2009 г. № 4-П.

своих действий и руководить ими, особенно если разбирательство инициировано лицами, претендующими на роль опекунов.

Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, как это следует из ст. 34 и ч. 2 ст. 263 ГПК РФ, является заинтересованным лицом. Приобретая статус лица, участвующего в деле, и в соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ он имеет право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле: свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

Часть 1 ст. 284 ГПК РФ предусматривает, что заявление о признании гражданина недееспособным суд рассматривает с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства. Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию его здоровья. Однако нормативно не установлено, в какой процедуре и по каким критериям определяется, возможно ли личное присутствие гражданина в судебном заседании, должен ли суд обеспечить гражданину возможность использовать иные средства для реализации процессуальных прав, например, путем назначения адвоката. Такая неопределенность предопределяет неоднозначное толкование и применение ч. 1 ст. 284 ГПК РФ.

Также особого внимания заслуживает положение ст. 67 ГПК РФ о том, что заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи в том, что отсутствуют основания для сомнений в достоверности, подлинности, профессиональном уровне экспертов и полноте заключения о характере и тяжести заболевания, о возможных последствиях болезни гражданина для его социальной жизни, здоровья, имущественных интересов, о том, какого рода действия он не может понимать и контролировать, и т. д. В слу-

чае возникновения сомнений в достоверности и полноте выводов, содержащихся в экспертном заключении, суд обязан назначить повторную экспертизу психического состояния гражданина.

Однако зачастую экспертиза и документы медицинской организации и (или) органов опеки и попечительства являются единственными доказательствами недееспособности гражданина, что может создать почву для злоупотреблений иными лицами<sup>1</sup>. В данной ситуации следует уделить особое внимание таким доказательствам, как медицинские документы, в том числе справки о нахождении лица на учете у психиатра, нахождении его в психиатрическом лечебном учреждении, врожденных умственных недостатках; показаниям свидетелей, доказательствам наличия у гражданина работы, семьи, друзей, увлечений, иным доказательствам социальной адаптации в обществе, способности реализовывать права и нести обязанности.

Участие самого гражданина в судебном заседании, таким образом, необходимо не только для того, чтобы дать возможность ему как заинтересованному лицу представлять свою позицию по делу, но и для того, чтобы судья смог сделать собственный вывод о психическом состоянии гражданина и непосредственно убедиться в том, что гражданин не может понимать значение своих действий и руководить ими. При таких обстоятельствах не следует ограничиваться изучением лишь письменного заключения специалистов.

Более того, по каждому делу гражданин, в отношении которого подано соответствующее заявление, должен быть поставлен судом в известность о возбуждении дела, ему должны направляться копии заявления, приложенных к нему доказательств, а также разъясняться соответствующие процессуальные права, и прежде всего право на участие в деле выбранного им представителя.

---

<sup>1</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики применения районными (городскими) судами Белгородской области законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам за период с 01 января 2012 года по 01 ноября 2012 года // Белгородский областной суд : офиц. сайт. URL: [http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=3499](http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=3499) (дата обращения: 10.09.2015) ; Определение Московского городского суда от 23 окт. 2013 г. № 4г/7-10417/13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» ; Апелляционное определение Московского городского суда от 12 марта 2014 г. по делу № 33-3238. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами определен главой 31 ГПК РФ. В рамках этой работы данная категория дел не рассматривается, так как судебная практика не сформирована.

\* \* \*

В заключение необходимо отметить, что прокуроры по делам особого производства не только выступают в процессе для дачи заключения, но и обращаются в суды с заявлениями в интересах иных лиц.

В интересах иных лиц прокуроры инициируют установление судами юридических фактов, например, факта постоянного проживания на территории Российской Федерации, необходимого для получения паспорта гражданина Российской Федерации. Для защиты нарушенных прав работника прокурор вправе обратиться с заявлением об установлении юридического факта трудовых правоотношений.

Также формируется прокурорская практика направления по результатам проверок исполнения законодательства заявлений в суд об установлении фактов бездействия — непроведения правомочным составом представительного органа муниципального образования правомочного заседания в течение трех месяцев подряд.

Участвуя в рассмотрении дел в порядке особого производства, прокурору необходимо акцентировать внимание на подготовке к судебному заседанию, изучении материалов дел и анализе нормативных актов. Учитывая динамичность изменения нормативной базы, необходимо контролировать изменения в российском законодательстве и своевременно анализировать судебную практику рассмотрения дел в порядке особого производства.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Семейный кодекс Российской Федерации.
4. О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 28 дек. 2012 г. № 272-ФЗ с изм. и доп.
5. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних : федер. закон Рос. Федерации от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ с изм. и доп.
6. О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием : постановление Правительства Рос. Федерации от 4 апр. 2002 г. № 217 с изм. и доп.
7. Об утверждении Правил передачи детей на усыновление (удочерение) и осуществлении контроля за условиями их жизни и воспитания в семьях усыновителей на территории Российской Федерации и Правил постановки на учет консульскими учреждениями Российской Федерации детей, являющихся гражданами Российской Федерации и усыновленных иностранными гражданами или лицами без гражданства : постановление Правительства Рос. Федерации от 29 марта 2000 г. № 275 с изм. и доп.
8. Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью : постановление Правительства Рос. Федерации от 14 февр. 2013 г. № 117.
9. Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей : приказ М-ва образования и науки Рос. Федерации от 17 февр. 2015 г. № 101 с изм. и доп.
10. Об утверждении Порядка медицинского освидетельствования граждан, намеревающихся усыновить (удочерить), взять под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также формы заключения о результатах медицинского освидетельствования таких граждан : приказ М-ва здравоохранения Рос. Федерации от 18 июня 2014 г. № 290н.
11. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе : приказ Генерального прокурора Рос. Федерации от 26 апр. 2012 г. № 181.
12. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе : науч.-практ. пособие / под ред. Е. Р. Россинской. — Москва : Викор-Медиа, 2006. — 431 с.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Категории дел, в которых прокурор обязан участвовать для дачи заключения.....	3
2. Участие прокурора в рассмотрении судом дел об усыновлении (удочерении).....	5
3. Участие прокурора в рассмотрении судом дел о признании безвестно отсутствующим, объявлении умершим...	26
4. Участие прокурора в рассмотрении судом дел о признании недееспособным, об ограничении дееспособности.....	36
ЛИТЕРАТУРА.....	48

Учебное издание

*Ирина Ивановна ГОЛОВКО,  
кандидат юридических наук*

## УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

*Конспект лекции для ДПО*

Редактор *О. А. Хропина*  
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 03.10.2016. Формат 60х90/16.  
Печ. л. 3,0. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—110).  
Заказ 2265.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44