

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

П. В. ФЕДЫШИНА

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2016

АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)

П. В. ФЕДЫШИНА

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2016

УДК 343.2/.7(075)
ББК 67.408я73
Ф35

Рецензенты

Н. С. АЛЕКСАНДРОВА, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, кандидат юридических наук, доцент.

Л. Ф. РОГАТЫХ, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Федышина, П. В.

Ф35 Способ совершения преступления : учебное пособие /
П. В. Федышина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал) Академии Генеральной
прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 36 с.

Учебное пособие посвящено способу совершения преступления: рассмотрены проблемы понятия и содержания способа совершения преступления в уголовном праве, а также сходство и различие данного понятия в смежных дисциплинах, его тройкое значение, классификация, соотношение деяния и способа совершения преступления, проблемы наличия способа совершения в неосторожных преступлениях и некоторые другие вопросы.

Учебное пособие предназначено для использования в учебном процессе подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.2/.7(075)
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
1. Понятие способа совершения преступления.....	5
2. Способ как признак основного состава преступления	10
3. Способ совершения преступления как квалифицирующий признак	15
4. Способ совершения преступления как обстоятельство, отягчающее наказание.....	19
5. Соотношение способа с орудиями и средствами совершения преступления	22
6. Описание способов совершения преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации	27
7. Оценка вины в зависимости от способа совершения преступления.....	30
Заключение.....	32
ЛИТЕРАТУРА.....	33

ВВЕДЕНИЕ

Согласно ст. 2 УК РФ задачами уголовного права являются охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Реализация указанных задач невозможна без разработки обоснованных теоретических рекомендаций по применению уголовного закона. Для решения возникающих как теоретических, так и практических проблем необходимо тщательное исследование объективной стороны состава преступления, одним из признаков которой является способ совершения преступления.

Способ совершения преступления в уголовном праве может выступать не только как признак основного состава преступления, но и как квалифицирующий признак, и как обстоятельство, влияющее на индивидуализацию наказания, что определяет важность и актуальность подробного анализа способа совершения преступления. Изучение способа совершения преступления позволяет выявить характер и степень общественной опасности деяния, правильно его квалифицировать, в том числе разграничить со смежными составами преступлений, установить особенности субъективной стороны преступления, индивидуализировать наказание.

Таким образом, анализ способа совершения преступления призван содействовать как теоретическому осмыслению имеющихся проблем, так и решению уголовно-правовых вопросов в практической деятельности.

1. ПОНЯТИЕ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Способ совершения преступления — один из наиболее значимых признаков объективной стороны состава преступления, однако в уголовном законе отсутствует его определение. Интересно, что при этом законодатель в Уголовном кодексе оперирует данным понятием, например в диспозиции ст. 205.3 УК РФ «Прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности»: «Прохождение лицом обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях осуществления террористической деятельности либо совершения одного из преступлений, предусмотренных статьями 205.1, 206, 208, 211, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса, в том числе приобретение знаний, практических умений и навыков в ходе занятий по физической и психологической подготовке, *при изучении способов совершения указанных преступлений*, правил обращения с оружием, взрывными устройствами, взрывчатыми, отравляющими, а также иными веществами и предметами, представляющими опасность для окружающих» (курсив наш. — П. Ф.).

Такой пробел в законодательстве влечет различные трактовки рассматриваемого понятия и закономерно вызывает научные дискуссии. Однако в учебной литературе по уголовному праву способу совершения преступления уделяется незаслуженно мало внимания¹.

Для уяснения смысла любого понятия целесообразно в первую очередь обратиться к толковому словарю.

Согласно Толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, Н. Ю. Шведовой способ — это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь².

В Толковом словаре Ушакова способ определяется как тот или иной порядок, образ действий, метод в исполнении какой-нибудь работы, в достижении какой-нибудь цели³.

¹ См., напр.: Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. М., 2010. С. 193 ; Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М., 2004. С. 124—125.

² URL: http://lib.ru/DIC/OZHEGOW/ozhegow_s_q.txt (дата обращения: 15.08.2016).

³ URL: <http://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=73454> (дата обращения: 15.08.2016).

Исследователи уголовного права, обращаясь к проблеме данного понятия, предлагают, в частности, следующие определения способа совершения преступления: «приемы, методы, тактические средства, применяемые для совершения преступления»⁴, «факультативный признак объективной стороны преступления, присущий каждому преступлению независимо от формы деяния и формы вины, представляющий собой образ действий, прием или систему приемов, направленных на достижение результата, совершаемых в определенном порядке»⁵, «та форма, в которой выразились общественно опасные действия, те приемы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления»⁶. Однако способ не может быть сведен лишь к форме посягательства.

Исходя из приведенных формулировок, в самом общем виде способ совершения преступления можно определить как действие или порядок (систему) действий, обладающих двумя важными свойствами: во-первых, они должны совершаться в процессе преступления и, во-вторых, должны быть направлены на достижение преступного результата.

Как верно замечает Н. И. Панов, способ присущ всякому волевому поведению человека и поэтому имманентен преступлению как явлению реальной действительности, имеет место всегда, и в структуре преступного посягательства способ внутренне присущ действию, скрыт в нем, образует его специфическое содержание и при этом определяет форму внешнего проявления действия и преступления в целом⁷. Можно сказать, что способ характеризует преступление, выявляет его качественное своеобразие и индивидуальные особенности.

Отсюда вопрос: тождественны ли способ совершения преступления и само деяние (преступление)?

Условно можно выделить две позиции: отождествление и не отождествление способа совершения преступления собственно с

⁴ Галахова А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 17.

⁵ Якубович О. Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 8.

⁶ Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Способ совершения преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. СПб., 2004. № 6. С. 89—96.

⁷ Панов Н. И. Основные проблемы способа совершения преступления в советском уголовном праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1987. С. 6—7.

деянием. Ряд авторов рассматривают способ совершения преступления только как внешнее проявление самого преступного деяния. Так, способ преступного посягательства считают формой деяния А. Н. Трайнин, Н. Ф. Кузнецова, Н. Д. Сергиевский и др.⁸ Однако многие исследователи сходятся во мнении, что способ совершения преступления и деяние не тождественны, не совпадают по объему и содержанию. «С таким понятием способа можно согласиться, но только в отдельных случаях — тогда, когда действие и способ представляют собой единое целое, но во всех остальных случаях отождествление деяния и способа недопустимо, так как такие признаки объективной стороны, как деяние и способ в большинстве случаев существуют одновременно, соответственно способ не может и не должен рассматриваться как содержание деяния»⁹. Способ совершения преступления «только тогда способ, когда он сливается с деянием (действием или бездействием»¹⁰ в смысле их одновременности, но не отождествления.

Последняя позиция представляется более убедительной, поскольку деяние содержательно шире, чем способ. Именно способ совершения преступления объективно характеризует деяние. Любое деяние совершается тем или иным способом, который, однако, не всегда является признаком состава преступления.

Характер связи способа совершения преступления с основным деянием подчеркивается не только в законодательстве с помощью слов «посредством», «путем», «с использованием», «с применением» и т. д., но и в науке, оперирующей нередко обозначением «способ действия, бездействия». В этом сочетании ярко проявляется зависимость способа от основного деяния. Но как способ не охватывает собой преступного поведения индивида в целом, так и основное деяние не включает в себя целиком способ совершения преступления. И способ, и основное деяние как части входят в целое — в преступное поведение¹¹.

⁸ Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957. С. 302 ; Кузнецова Н. Ф. Ответственность за приготовление и покушение. М., 1958. С. 50—51 ; Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право СПб., 1896. С. 290.

⁹ Аталыянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 103.

¹⁰ Кудрявцев В. Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 67—68.

¹¹ Кругликов Л. Л. Использование способа совершения преступления в качестве дифференцирующего средства в нормах главы 21 УК РФ // Вестник Института: преступление, наказание, исправление / Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. Вологда, 2008. № 04. С. 17.

Представляется, что способ совершения преступления — это «объективная характеристика действия, не зависящая от того, с какой формой вины оно совершается. Поэтому тот или иной способ совершения преступления присущ всем преступлениям, как умышленным, так и неосторожным»¹². Подтверждением тому могут служить, например, следующие нормы Особенной части УК РФ: ст. 168 «Уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности», ст. 261 «Уничтожение или повреждение лесных насаждений и иных насаждений в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности».

Изучением способа совершения преступления и разработкой данного понятия занимается не только уголовное право, но и другие науки криминального цикла. Обращение, например, к криминалистике с целью уяснения понятия «способ совершения преступления» убедительно показывает разницу между имеющимися в этих науках определениями.

В криминалистике способ совершения преступления понимается в узком и широком смысле. В узком смысле речь идет лишь о непосредственном совершении преступления, где «в качестве одной из ограничительных точек может выступать момент окончательного преступления»¹³. В широком смысле под способом совершения преступления понимается «система действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, детерминированных условиями внешней среды и психофизиологическими свойствами личности, могущих быть связанными с избирательным использованием соответствующих орудий или средств и условий места и времени»¹⁴.

Г. Г. Зуйков к предмету доказывания относит две группы фактов, отражающих способ совершения преступления: а) имеющие уголовно-правовое значение; б) обеспечивающие необходимую полноту и конкретность описания способа совершения преступления в обвинительном заключении и приговоре. К числу фактов первой группы он относит те, которые прямо предусмотрены статьями Особенной части УК РФ как квалифицирующие содеянное по способу совершения преступления, а также факты, характеризующие способ совершения преступления, как обстоятельства,

¹² Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 72.

¹³ Ермолович В. Ф. Способы и механизм преступления. Минск, 2000. URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=386> (дата обращения: 10.08.2016).

¹⁴ Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1970. С. 10.

отягчающие ответственность. К фактам второй группы он относит все то, что позволяет в соответствии с собранными доказательствами описать способ совершения преступления таким образом, чтобы событие преступления, степень общественной опасности преступления и самого преступника были охарактеризованы достаточно полно¹⁵.

Понятие способа совершения преступления затрагивает также и уголовно-процессуальные интересы. Согласно ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию при производстве по уголовному делу, помимо прочего, относится событие преступления (время, место, *способ* и другие обстоятельства совершения преступления). В соответствии со ст.ст. 220, 225, 307 УПК РФ в обвинительном заключении, обвинительном акте и описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны быть указаны существо обвинения, место и время совершения преступления, его *способы*, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. Таким образом, для правоприменителя установлено обязательное требование выяснять способ совершения преступления по каждому уголовному делу. Однако УПК РФ ограничивается отнесением способа, наряду со временем и местом, к «обстоятельствам совершения преступления» или «обстоятельствам, имеющим значение для дела». Такая формулировка показывает неразрывную связь способа совершения преступления с самим деянием, событием преступления, но не приближает нас к пониманию его содержания.

Сравнив понятия способа совершения преступления, которыми оперируют специалисты в области уголовного права, криминалистики и уголовного процесса, мы видим разницу в подходах. И если уголовный процесс, обеспечивая процедурную реализацию уголовно-правовых норм, не затрагивает существа уголовно-правовых понятий, то уголовное право и криминалистика трактуют содержание способа совершения преступления принципиально по-разному.

Употребление одного и того же термина в уголовном, уголовно-процессуальном праве и криминалистике, безусловно, не просто затрудняет, а делает невозможным его единообразное применение в науках криминального цикла.

Авторы, изучающие данные проблемы, единодушно приходят к выводу о том, что налицо необходимость выработки еди-

¹⁵ Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления : лекция. М., 1970. С. 7.

ного понятия способа совершения преступления на законодательном уровне.

В подтверждение приведем мнение Н. И. Панова, с которым нельзя не согласиться: науки криминального цикла, занимающиеся исследованием способа совершения преступления, должны исходить из единого общего понятия способа, разрабатываемого наукой уголовного права. Понятие способа в других науках должно носить подчиненный характер по отношению к уголовно-правовому, поскольку наука уголовного права является фундаментальной базой для наук криминального цикла. Они состоят по отношению к ней в положении субординации¹⁶.

2. СПОСОБ КАК ПРИЗНАК ОСНОВНОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Способ совершения преступления как признак объективной стороны преступления имеет важное уголовно-правовое значение. Он может быть признаком основного состава преступления (т. е. обязательным признаком объективной стороны состава преступления), квалифицирующим признаком, а также учитываться при назначении наказания.

Еще Н. С. Таганцев писал, что способ действия может служить основанием для усиления уголовной ответственности, для классификации преступных действий и, хотя и в немногих случаях, служить основанием разграничения уголовно наказуемой и ненаказуемой неправды¹⁷.

«Общественная опасность свойственна преступлению в целом и определяется всеми элементами состава преступления в их совокупности»¹⁸. Эта мысль по-прежнему актуальна — общественная опасность деяния оценивается, в том числе, и с учетом способа совершения преступления.

На этот факт неоднократно обращал внимание и Пленум Верховного Суда Российской Федерации: в ч. 4 п. 1 постановления от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»: «Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и

¹⁶ Панов Н. И. Об изучении способа совершения преступления (методологический аспект) // Проблемы социалистической законности : Республиканский межведомственный научный сборник. Вып. 9. Харьков, 1982. С. 115—116.

¹⁷ Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции. Часть общая. Т. 1. СПб., 1902. С. 639.

¹⁸ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. С. 98.

размера наступивших последствий, способа совершения преступления...»; в ч. 3 п. 2 постановления от 09.02.2012 № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности»: «Опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела...»; в абзаце втором п. 2 постановления от 29.05.2014 № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений»: «Если в указанных случаях суд придет к выводу о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения, он должен мотивировать принятое решение. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела)...».

Любое преступление совершается каким-либо способом. Иными словами, способ как неотъемлемая характеристика преступного деяния неразрывно с ним связан и существует всегда во всех составах преступлений.

Деяние, совершенное одним способом, может не иметь той степени общественной опасности, какая была бы при его совершении другим способом.

Например, истязание (ст. 117 УК РФ) представляет собой причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло последствий, указанных в ст.ст. 111 и 112 УК РФ. Как видно из диспозиции ст. 117 УК РФ, состав истязания будет лишь в случае причинения физических или психических страданий перечисленными способами: либо путем систематического нанесения побоев, либо иными насильственными действиями. Деяния не подпадают под ст. 117 УК РФ, если физические или психические страдания причиняются потерпевшему каким-либо другим способом, в зависимости от которого законодателем ставится и общественная опасность, и как следствие — квалификация содеянного (в пределах от отсутствия состава преступления и до более тяжких составов преступлений). Если же истязание совершается с применением пытки, то законо-

датель расценивает такую ситуацию как более общественно опасную, что выражается в наличии квалифицированного состава истязания — п. «д» ч. 2 ст. 117 УК РФ.

«Иные насильственные действия как способ истязания означают любые насильственные действия, причиняющие потерпевшему не просто физическую боль, а физические или психические страдания... По своему содержанию такие действия могут означать болезненные укусы, щипание, сечение розгами, прижигание раскаленным предметом, *длительное лишение воды и пищи* и т. п.» (курсив наш. — П. Ф.)¹⁹. Следовательно, истязание может представлять собой как действие, так и бездействие (лишение пищи, воды). Но можем ли мы говорить о способе совершения преступления при бездействии?

Ряд авторов категорически утверждают, что «нет и не может быть никакого способа при бездействии. Способ — это признак или форма действия и как таковой должен рассматриваться в теории уголовного права»²⁰.

Другие исследователи придерживаются следующей позиции: «О способе совершения преступления нельзя говорить только применительно к преступлениям, совершаемым путем активных действий. Это мнение базируется на чисто физической стороне исполнения преступного деяния без учета социального содержания преступного бездействия. Способ совершения преступлений при бездействии имеет свои особенности. С учетом того, что бездействие — негативная форма поведения лица, заключающаяся в том, что лицо не совершает действия, которые оно должно было и могло выполнить, способ совершения преступления при бездействии имеет специфическое содержание, указывая, какие конкретные действия не совершены и какие при этом использованы силы и закономерности»²¹.

Вторая позиция находит свое подтверждение как на законодательном уровне, так и на практике. Способ совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию. В обвинительном заключении, обвинительном акте и приговоре обязательно должен быть указан способ совершения преступления. При этом УПК РФ в части необходимости установления и

¹⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры / под ред. В. В. Малиновского ; науч. ред. А. И. Чучаев. М., 2011. С. 349.

²⁰ Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления. СПб., 2004. С. 213.

²¹ Курс уголовного права / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1. Общая часть : Учение о преступлениях С. 249.

указания способа совершения преступления не имеет каких-либо изъятий, связанных с видом деяния, т. е. независимо от того, представляло ли собой деяние действие или *бездействие*, должен быть установлен его способ.

Типичным примером преступления, совершаемого путем бездействия, может служить уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы (ст. 328 УК РФ). Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 03.04.2008 № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» определил свою позицию относительно способа совершения преступления при бездействии: «4. Ответственность за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 328 УК РФ, наступает независимо от способа его совершения... Уклонение от призыва на военную службу может быть совершено путем неявки без уважительных причин по повесткам военного комиссариата на медицинское освидетельствование, заседание призывной комиссии или в военный комиссариат... для отправки к месту прохождения военной службы... 23. Способами совершения преступления, предусмотренного частью 2 статьи 328 УК РФ... являются, в частности, неявка без уважительных причин к месту прохождения альтернативной гражданской службы в указанные в предписании сроки, самовольное оставление места работы (рабочего места), неявка в срок без уважительных причин на работу, отказ от исполнения обязанностей альтернативной гражданской службы, в том числе отказ заключить срочный трудовой договор, досрочное увольнение с альтернативной гражданской службы путем обмана».

В данном Постановлении Пленум Верховного Суда Российской Федерации прямо указывает на способы уклонения от призыва на военную службу и от прохождения альтернативной гражданской службы лиц, освобожденных от военной службы, т. е. на способы совершения преступления, часто совершаемого путем бездействия.

Способ совершения преступления в зависимости от его влияния на квалификацию преступления, характер и степень общественной опасности деяния имеет не одинаковое значение.

Когда для признания деяния преступным оно должно быть совершено определенным способом, способ совершения преступления играет роль обязательного признака объективной стороны состава преступления и указан законодателем в диспозиции статьи Уголовного кодекса Российской Федерации. В этом случае преступность конкретного деяния или возможность его квалифи-

кации по определенной статье УК будет напрямую зависеть от способа его совершения.

Простым примером является состав мошенничества, т. е. хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество *путем обмана или злоупотребления доверием*. Если хищение совершается каким-либо другим образом, но не путем обмана или злоупотребления доверием, тогда состав мошенничества отсутствует, и в зависимости от других обстоятельств дела речь может идти либо о другом составе преступления, либо о том, что деяние является непроступным.

Способ совершения преступления служит как для разграничения смежных составов преступлений, так и для отграничения преступного деяния от непроступного. Грамматическая конструкция «путем чего-либо», «каким-либо способом», «с применением чего-либо» и т. п. часто используется законодателем при конструировании статей Уголовного кодекса и раскрывает способ совершения преступления: ч. 1 ст. 133 УК РФ — путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей); п. «б» ч. 3 ст. 127.1 УК РФ — способом, опасным для жизни и здоровья многих людей; ч. 1 ст. 131 УК РФ — с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Следует заметить, что в традиционном понимании конструкции «с применением» и «с использованием» означают указание на способ совершения преступления (как в приведенных примерах), но в то же время они могут содержать указание и на орудия и средства совершения преступления. Например, в п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ установлена ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью *с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия*, т. е. оговорены орудия преступления, которые, в свою очередь, неразрывно связаны со способом совершения преступления.

Способ, орудия и средства совершения преступления могут быть названы и в диспозициях статей Особенной части и в Общей части УК РФ. Так, п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ относит к отягчающим наказанием обстоятельствам совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ,

лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. За исключением физического и психического принуждения в данной статье говорится не только о способе, но и об орудиях и средствах совершения преступления.

В Особенной части УК РФ конструкция «с использованием» применяется наиболее часто при указании на такой способ совершения преступления, как с использованием служебного положения (ст.ст. 136 137 138, 139, 141, 144, 146, 148, 149, 159, 160, 169, 170, 171.2 и др.).

В том или ином преступлении деянию соответствует конкретный способ его совершения, применение которого только и может привести к наступлению общественно опасных последствий. Вместе с тем следует отметить, что связь между деянием и способом его совершения не всегда является жесткой, поэтому не исключены ситуации, когда в зависимости от обстоятельств преступление может быть совершено несколькими способами, и наоборот, одним и тем же способом можно совершить различные преступления, квалифицируемые по разным статьям Особенной части УК РФ. Например, путем обмана или злоупотребления доверием совершается и мошенничество (ст. 159 УК РФ), и такое преступление, как причинение имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ). Смерть другому человеку может быть причинена как путем удушения, так и путем отравления или, скажем, ударом ножа, выстрелом из огнестрельного оружия и т. д.²²

В различных составах законодатель по-разному оценивает общественную опасность способа совершения преступления, в связи с чем способ может оказывать или не оказывать влияние на квалификацию деяния. Проанализировать позицию законодателя относительно значимости способов в конкретных составах преступлений (как в основных, так и в квалифицированных) можно, обратившись к диспозициям статей Особенной части УК РФ.

3. СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК КВАЛИФИЦИРУЮЩИЙ ПРИЗНАК

Если характер и степень общественной опасности деяния по сравнению с основным составом преступления повышаются в зависимости от способа его совершения, законодатель относит состав преступления к квалифицированным (особо квалифициро-

²² Атальянц М. А. Способ совершения преступления: уголовно-правовое значение // Вестник Московского университета. 2008. № 4. С. 24.

ванным), закрепляя способ совершения преступления в качестве квалифицирующего признака. При этом необходимо оценить изменение характера и (или) степени общественной опасности в случае применения определенного способа. Решение законодателя об отнесении какого-либо обстоятельства к квалифицирующим признакам не всегда понятно правоприменителю и исследователям: «Определенные сомнения есть в обоснованности выделения квалифицирующего обстоятельства, названного в ч. 2 ст. 162 УК РФ. ...обстоятельства, которым придается статус квалифицирующих признаков, не должны быть нормой для преступлений с основным составом. Однако в действующем УК РФ это правило не всегда выдержано. Например, для разбоя, всегда сопряженного с насилием либо угрозой применения насилия, опасными для жизни или здоровья, типично применение оружия либо, по крайней мере, других предметов, используемых в качестве оружия. Придание этому обстоятельству в Кодексе значения квалифицирующего признака (ч. 2 ст. 162 УК РФ) сводит к минимуму сферу применения ч. 1 данной статьи»²³. Представляется, однако, что выводы автора несколько поспешны. Из данных официальной статистики видно, что, например, за период с января по декабрь 2015 года в Российской Федерации зарегистрировано 13,4 тысячи разбоев. Статистика по разбоям с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, не приведена, однако всего за тот же период с использованием оружия совершено 6,9 тысячи преступлений. За период с января по декабрь 2014 года рассматриваемые показатели составляют соответственно 14,2 тысячи и 7,2 тысячи²⁴. Анализ полученных данных показывает, что общее количество преступлений, совершенных с применением оружия, составляет лишь половину разбойных нападений. Если предположить, что все преступления, совершенные в 2015 и 2014 году с применением оружия, являлись разбойными нападениями (что, безусловно, не соответствует действительности), то даже в этом случае количество разбоев без применения оружия достигает почти 50 %.

Приведенные статистические данные опровергают вывод о том, что такой квалифицирующий признак, как совершение разбоя с применением оружия, сужает применение ч. 1 ст. 162 УК РФ.

²³ Кругликов Л. Л. Указ. соч. С. 14.

²⁴ Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 17.09.2016).

Существует определенная система отбора обстоятельств для их регламентации в законе в качестве квалифицирующих признаков. Приведем одну из классификаций критериев для квалифицирующих признаков и рассмотрим их применительно к способу совершения преступления на примере различных составов преступлений.

1. Требования к содержанию.

1.1. Это обстоятельство во всех случаях обязательно должно существенно влиять на степень общественной опасности деяния.

Совершение убийства общеопасным способом значительно повышает степень общественной опасности содеянного, поскольку такой способ представляет собой угрозу для жизни иных лиц.

Так, Т., осужденный по ч. 2 ст. 167, пп. «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, безусловно понимал, что в ночное время поджог дома Ф., расположенного на сельской улице в непосредственной близости от других жилых домов и иных строений, и вызванный этим пожар *представляют повышенную опасность* для проживающих здесь граждан и их имущества, что видно из показаний свидетелей, осмотра места происшествия, и, в частности, представляли опасность для проживавших в непосредственной близости от дома Ф. соседки М. и ее малолетней правнучки, которые спали во время поджога дома Т. и только затем были разбужены Ф., просившей о помощи²⁵.

1.2. Это обстоятельство должно быть относительно распространенным (т. е. не должно носить единичного характера), однако оно не может сопровождать большинство преступлений определенного вида.

При обращении к данным официальной статистики видно, что за период с января по июль 2016 года в России было зарегистрировано 1 336 998 преступлений, из них 3 509 — *совершенных с использованием*: оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств²⁶.

1.3. Это обстоятельство должно характеризовать содеянное либо одновременно преступление и личность виновного, т. е. обстоятельства, проявившиеся в содеянном.

Особая жестокость при совершении убийства характеризует и содеянное как преступление, обладающее повышенной общественной опасностью, и личность виновного, избравшего и

²⁵ Апелляционное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 16 авг. 2016 г. № 14-АПУ16-11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ Состояние преступности в России за январь—июль 2016 года / Генеральная прокуратура Российской Федерации, Главное организационно-аналитическое управление, Управление правовой статистики. М., 2016. С. 32. URL: <http://crimestat.ru/BinaryData/OBJ1127641> (дата обращения: 10.09.2016).

применившего особо мучительный способ лишения жизни потерпевшего.

2. Содержательно-формальные критерии.

2.1. Обстоятельство должно и может быть сформулировано в достаточно абстрактной форме.

Например, в п. «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение человека с применением оружия) квалифицирующий признак «с применением оружия» сформулирован, как и требуется, довольно абстрактно, так как под понятие «оружие» в соответствии с Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» подпадает достаточно большое количество предметов.

2.2. Существует реальная возможность оценки законодателем изменения степени общественной опасности преступления в случае присутствия квалифицирующего обстоятельства и, как следствие, изменения типового наказания в санкции статьи уголовного закона.

В части 2 ст. 139 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение неприкосновенности жилища с применением насилия. Налицо как увеличение общественной опасности деяния, так и соответствующее усиление наказания (в ч. 1 лишение свободы не предусмотрено, в ч. 2 — до двух лет).

2.3. Существует реальная возможность при расследовании конкретного уголовного дела установления обстоятельства, соответствующего предусмотренному в законе квалифицирующему признаку²⁷.

Данный критерий предполагает реальную возможность установления обстоятельства по конкретному уголовному делу не с позиций доказывания, а в смысле принципиального подхода — возможно ли вообще установить интересующее обстоятельство. Поскольку речь идет о способе совершения преступления, то при установлении самого деяния устанавливается и способ его совершения.

Таким образом, способ совершения преступления в определенных криминологически обоснованных случаях относится законодателем к квалифицирующим (особо квалифицирующим) признакам, что влечет повышение степени общественной опасности содеянного и соответствующее усиление наказания виновного.

²⁷ Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М., 1998. С. 179—191.

4. СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, ОТЯГЧАЮЩЕЕ НАКАЗАНИЕ

Независимо от учета способа совершения преступления в качестве признака основного или квалифицированного состава, т. е. даже если способ не указан в диспозиции статьи и не влияет на квалификацию, он имеет значение при оценке общественной опасности содеянного и соответственно при решении вопроса об индивидуализации наказания.

На влияние способа совершения преступления на индивидуализацию наказания праведы обращали внимание еще в XIX веке. Так, Гарро писал: «Способ действия, причиняющего смерть, не имеет значения для признания наличия уголовно наказуемого убийства и может лишь оказывать то или иное влияние на размер наказания»²⁸.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» степень общественной опасности преступления определяется в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от размера вреда и тяжести наступивших последствий, степени осуществления преступного намерения, *способа совершения преступления*, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличия в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства, повышающие общественную опасность содеянного, в том числе совершение преступления определенным способом, указаны законодателем в Общей части УК РФ.

Не следует забывать о том, что ряд способов всегда повышает общественную опасность деяния. В части 1 ст. 63 УК РФ приведен перечень обстоятельств, отягчающих наказание, среди которых указан и способ совершения преступления (пп. «и», «к», «м», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и не может толковаться расширительно. Очевидно, данные обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, но учитыва-

²⁸ Цит. по: Шаргородский М. Д. Избранные работы по уголовному праву. СПб., 2003. С. 74.

ются при оценке судом характера и степени общественной опасности содеянного²⁹.

Совершение преступления одним из способов, указанных в ч. 1 ст. 63 УК РФ, подлежит обязательной оценке судьей в качестве обстоятельства, повышающего общественную опасность содеянного и отягчающего наказание.

Например, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления с использованием оружия признается отягчающим наказанием обстоятельством.

Суд, установив, что убийство М. совершено с применением огнестрельного оружия — охотничьего ружья, обоснованно признал данное обстоятельство отягчающим наказанием³⁰.

По справедливому замечанию Н. А. Колоколова, «толкование положений ст. 63 УК РФ еще далеко от идеального. Так, в силу п. «к» ч. 1 названной нормы к обстоятельствам, отягчающим наказание, отнесено совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения. Как следует толковать вышеперечисленные понятия, судьи пока не решили. Например, можно ли считать обстоятельством, отягчающим наказание, тот факт, что жертва была убита ножом, очень похожим на финский (т. е. холодным оружием), а не бытовым предметом (топором)? При отсутствии единого прочтения п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ часть судов совершение убийства с применением оружия признают обстоятельством, отягчающим наказание, а часть — нет»³¹.

При наличии у виновного возможности достижения преступного результата менее опасным способом, совершение преступ-

²⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2009 № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (в ред. от 23.12.2010 № 31).

³⁰ Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 4 дек. 2013 г. № 235-П13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ Колоколов Н. А. Актуальные проблемы защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе: в призме результатов мониторинга 2008—2009 гг. М., 2001 // Там же.

ления более опасным способом, как правило, свидетельствует о его криминальных наклонностях и нравственной запущенности³².

В упомянутом ранее Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 указано, что степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления и т. д. Обратим внимание на то, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации говорит лишь об установлении степени общественной опасности, что может быть истолковано по-разному: либо установление в смысле констатации наличия общественной опасности в деянии, либо установление обстоятельств, влекущих снижение или повышение степени общественной опасности, либо то и другое.

Поскольку законодатель никакого запрета на этот счет не создал, то теоретически не исключена возможность учета способа совершения преступления в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Некоторые авторы предлагают учитывать в качестве смягчающего обстоятельства способ, направленный на предотвращение последствий автотранспортного преступления (торможение, изменение направления движения и др.)³³. Однако попытка предотвращения наступления общественно опасных последствий не является собственно способом совершения преступления и направлена не на достижение преступного результата, а наоборот — на его недостижение. Следовательно, указанное обстоятельство может быть учтено в качестве смягчающего, но не как способ совершения преступления, а либо как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), либо по ч. 2 той же статьи как обстоятельство, не предусмотренное частью первой.

Таким образом, правоприменитель, будучи обязан в соответствии с УПК РФ устанавливать способ совершения преступления по каждому уголовному делу, в то же время может оценить общественную опасность преступления с учетом способа его совершения.

³² Атальянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 5.

³³ Наумов А. В., Никулина С. И. Объективная сторона преступления (факкультативные признаки) : учеб. пособие М., 1995. С. 91—92.

5. СООТНОШЕНИЕ СПОСОБА С ОРУДИЯМИ И СРЕДСТВАМИ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

К признакам объективной стороны состава преступления помимо способа относятся орудия и средства совершения преступления, при помощи которых виновный воздействует на объект преступления. В законе отсутствует определение указанных признаков, что влечет трудности при уяснении их содержания.

Под орудиями в уголовном праве традиционно понимают предметы материального мира, которые применяются виновным для непосредственного воздействия на объект преступления. Орудия используются «для разрушающего воздействия на предметы преступления или для причинения физического вреда человеку... полностью находятся под контролем воли и сознания субъекта, применяются для непосредственного осуществления преступного деяния путем уменьшения количества затрачиваемых усилий или путем концентрации силы»³⁴. Как правило, такими предметами являются оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

В отличие от орудий к пониманию средств совершения преступления нет единого подхода.

Как правило, ни исследователи, ни правоприменители не разграничивают рассматриваемые понятия и употребляют их вместе, давая им общее определение: «... в Следственном департаменте МВД России появилась концепция признания фиктивного юридического лица орудием (средством совершения) преступления»³⁵.

В качестве средств совершения преступления в одном из учебников по уголовному праву предлагается понимать «орудия и иные приспособления, химические вещества, с чьей помощью совершено преступление»³⁶. Однако в другом учебнике мы находим аналогичное определение, относящееся уже не только к средствам, но и к орудиям: «Орудия и средства преступления — это те предметы, приспособления, вещества, транспортные средства, при помощи которых совершаются преступления. В

³⁴ Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 14.

³⁵ Сычев П. Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 12 (159). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ Уголовное право России : учеб. для вузов / отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. М., 2000. Т. 1. Общая часть. С. 89.

частности, к ним относятся: оружие, яды, взрывчатые вещества, химические реактивы, документы, разнообразные отмычки, автомобили, компьютеры и т. п. Различие между орудием и средством преступления состоит в том, что орудие используется при выполнении объективной стороны и, следовательно, при непосредственном совершении преступления (например, ножи, кастеты, цепи и т. п. — при хулиганстве (ст. 213 УК РФ)), а средство способствует совершению преступления, облегчает его совершение (например, веревки, с помощью которых лицо, совершившее квартирную кражу, проникло на балкон квартиры, а затем покинуло ее)³⁷.

Приведем еще одно определение: «Орудия и средства совершения преступления — предметы материального мира, используемые преступником для облегчения совершения деяния... В качестве средств совершения преступления могут выступать, например, “поддельные или принадлежащие другому лицу кредитные, расчетные или иные платежные карты” (ст. 159.3 УК РФ), “поддельные документы” (п. “д” ч. 2 ст. 127.1 УК РФ)»³⁸.

Интересно, что авторы, давая одно общее определение орудий и средств совершения преступления, тем не менее затем отдельно приводят примеры как одних, так и других, т. е. все же признают, что орудия и средства совершения преступления — различные по содержанию понятия.

Из данного определения следует, что непосредственно орудием выполняется объективная сторона преступления, а средство облегчает совершение преступления, т. е., по-видимому, средством не может выполняться объективная сторона. Орудие, в отличие от средства совершения преступления, всегда имеет материальную форму, а средство может ее не иметь, хотя орудие, понимаемое как предмет, которым оказывается непосредственное воздействие на объект (предмет) преступления, по существу, тоже облегчает совершение преступления, и в этом смысле орудие является видом средства совершения преступления.

Надо заметить, что такое понимание орудий и средств находит отражение не только в научной литературе, но и в законе.

Так, в Уголовном кодексе Российской Федерации неоднократно упоминаются орудия и средства: «средства или орудия» (ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, примечание 1.1 к ст. 205.1), «орудия, оборудо-

³⁷ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М., 2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁸ Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под общ. ред. А. В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2015 // Там же.

вание и иные средства совершения преступления» (п. «г» ч. 1 ст. 104.1). Таким образом, в УК РФ орудия и средства совершения преступления рассматриваются и как равнозначные, но разные понятия, и орудие как одно из средств совершения преступления. Последний подход находит свое подтверждение в УПК РФ, где также говорится об «орудии, оборудовании или иных средствах совершения преступления» (ст.ст. 73, 81, 115, 182, 208, 299, 307, 468).

Обращает на себя внимание и тот факт, что законодатель наравне с орудиями и средствами применяет еще одно понятие — «оборудование», содержание которого также не раскрывается. Из соответствующих статей УПК РФ следует, что орудия и оборудование относятся к средствам совершения преступления, т. е. орудия и средства соотносятся как вид и род, орудия являются видом средств.

Не добавляют ясности в решение рассматриваемой проблемы и иные нормативные акты, например приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учете преступлений», в котором рекомендовано отражать сведения «об оружии, взрывчатых материалах и боеприпасах... как орудиях и средствах, умышленно используемых при совершении преступления», хотя оружие, которое используется при совершении умышленного преступления, является именно орудием, а не средством совершения преступления. Этот очевидный факт находит свое подтверждение и в литературе: «... отмечается рост фактов утраты гражданского оружия, впоследствии являющегося потенциальным орудием совершения преступлений»³⁹.

Достаточно полным и учитывающим имеющуюся проблематику представляется следующее определение средств совершения преступления — это «различные вещества, предметы, газы и т. д., химические (яды), физические (радиация, электрический ток), биологические (инфекционные болезни) и иные, свойства которых используются преступником в процессе совершения преступления для создания благоприятных условий его осуществления и облегчающие процесс его исполнения, не поддающиеся

³⁹ Вендель Н. Г., Запаренко А. М., Черкасов Р. В. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц, допустивших утрату гражданского оружия либо создавших условия, повлекшие его хищение // Административное право и процесс. 2015. № 7 // Там же.

полному контролю воли субъекта, которые только включаются субъектом в преступную деятельность, а сам процесс воздействия на объекты материального мира происходит независимо от контроля волей субъекта»⁴⁰. Однако в данном случае уголовно-правовой подход не совпадает с уголовно-процессуальным, поскольку УПК РФ предлагает признавать средства совершения преступления вещественными доказательствами, что предполагает возможность их осмотра и приобщения к делу. Несомненно, предметы материального мира и какие-либо вещества могут быть рассмотрены и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, чего нельзя сказать, например, о радиации или инфекционных болезнях.

Иногда орудия и средства совершения преступления определяются как «методы действия (бездействия), одушевленные и неодушевленные компоненты, используя которые виновный воздействует на объект уголовно-правовой охраны... К средствам совершения преступления относятся, например, электрошок, газ, огонь, радиация, эпидемия, эпизоотия и пр. Орудиями совершения преступления являются прежде всего и чаще всего оружие (ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 205 УК) и др. предметы, используемые в качестве оружия (ч. 2 ст. 206 УК), транспортные средства (ст. 264 УК) и пр.»⁴¹.

При понимании орудий и средств совершения преступления как метода действий (бездействия) встает вопрос о их разграничении со способом совершения преступления, который «характеризует преступное действие (бездействие) с точки зрения порядка, последовательности методов, приемов и движений, применяемых при его осуществлении, а также избирательно-используемых при этом средств совершения преступления»⁴².

При совершении преступления виновным могут использоваться различные предметы — как для непосредственного воздействия на объект посягательства, так и для облегчения совершения преступления. Способ как признак деяния, представляющий собой определенную последовательность методов, приемов и движений, при использовании в совершении преступления каких-либо орудий или средств будет от них зависеть и в то же время влиять на них. Взаимная зависимость и взаимная связь способа с орудиями и средствами состоит в следующем. Виновный, избрав

⁴⁰ Денисова А. С. Указ. соч. С. 12.

⁴¹ Курс уголовного права. С. 259.

⁴² Панов Н. И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления. Харьков, 1984. С. 50.

определенный способ совершения преступления, может подбирать соответствующие орудия и средства его совершения. Например, планируя совершить убийство путем причинения колото-резанных ранений, виновный будет подыскивать нож, путем удушения — веревку и т. д. Возможна иная ситуация, когда виновный, имея в своем распоряжении какие-либо орудия и средства, исходя из их свойств определяет способ совершения преступления. Так, при наличии у виновного гранаты он может совершить преступление — уничтожение чужого имущества путем взрыва.

«Как же отличать способ совершения преступления от средств его совершения? Прежде всего понятие способа преступления связано с вопросом: “как совершено преступление”, а понятие средств с вопросом: “чем совершено преступление”. Далее, средства — это предметы материального мира, способ же нельзя, образно говоря, “пощупать”, “потрогать”. Средство имеет материальную субстанцию до совершения преступления и соотносится преступником с целью деятельности; оно, если не подверглось физическому износу, остается и после преступления. Способ же проявляется в рамках исполнения преступления, оставляет после себя следы материального либо нематериального характера, прекращая свое объективное существование во всех случаях по окончании преступного посягательства»⁴³.

Орудия совершения преступления являются предметами материального мира, в то время как средства не всегда имеют материальную субстанцию. Способ определяет порядок действий виновного и применения им орудий и средств при совершении преступления, т. е. не имеет материального характера.

Правоприменительная практика относительно признания использованного при совершении преступления предмета орудием или средством совершения преступления не отличается последовательностью и единообразием.

Так, суд не признал средством совершения преступления автомобиль, использовавшийся как транспортное средство для перемещения соучастников краж и как средство перевозки похищенного⁴⁴.

В другом случае суд признал автомашину орудием совершения преступления, когда виновный подсаживал потерпевших под предлогом довести их до пункта назначения, а затем в автомашине предлагал им выпить кофеиносодер-

⁴³ Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона ... С. 223—224.

⁴⁴ Постановление Президиума Сахалинского областного суда от 27 янв. 2012 г. № 44у-9/12. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

жащий напиток, в который добавлял нейротропное вещество, затем похищал их имущество, а потерпевших выкидывал из автомашины⁴⁵.

К орудиям совершения преступления целесообразно относить предметы материального мира, которые используются виновным при совершении преступления, т. е. которыми виновный непосредственно совершает противоправные действия. Средства также используются виновным при совершении преступления, но либо не относятся к предметам материального мира, либо носят вспомогательный характер, не оказывая непосредственного воздействия на объект (предмет), но способствуя совершению преступления. Способ совершения преступления представляет собой качественную характеристику деяния, заключается в определенном порядке действий виновного и в зависимости от конкретных обстоятельств дела связан или не связан с орудиями и средствами совершения преступления.

Ни орудия, ни средства совершения преступления, использование которых является признаком объективной стороны состава преступления, не могут существовать без способа совершения преступления, в то время как способ нередко носит самостоятельный, не зависящий от орудий и средств совершения преступления, характер.

6. ОПИСАНИЕ СПОСОБОВ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Диспозиции статей Особенной части УК РФ сконструированы в ряде случаев в зависимости от способа совершения преступления⁴⁶. Поскольку способ совершения является элементом состава любого преступления, логично описывать его в диспозиции статьи, что законодатель и делает.

1. Единственный способ.

В диспозиции указывается определенный способ совершения преступления. Если деяние совершается каким-либо другим способом, то соответствующий состав преступления отсутствует, а в зависимости от обстоятельств дела либо имеется какой-либо другой состав, либо деянии вообще не является преступлением.

⁴⁵ Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 27 февр. 2012 г. по делу № 2-02/12 // Там же.

⁴⁶ Курс уголовного права. С. 59 ; Михайлов Н. Ф. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. канд. ... юрид. наук. М., 2007. С. 97.

Примером может служить диспозиция ч. 2 ст. 185.6 УК РФ «Неправомерное использование инсайдерской информации»: «Умышленное использование инсайдерской информации путем ее неправомерной передачи другому лицу, если такое деяние повлекло возникновение последствий, предусмотренных частью первой настоящей статьи». Единственным способом совершения преступления будет неправомерная передача инсайдерской информации другому лицу.

2. Исчерпывающий перечень способов.

В диспозиции приводится перечень возможных способов совершения преступления.

Согласно ч. 1 ст. 133 УК РФ понуждение к действиям сексуального характера может быть совершено путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей). Именно по способу совершения данного преступления может быть установлено наличие состава преступления и проведено разграничение со смежными составами преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности (ст.ст. 131, 132 УК РФ).

3. Примерный (открытый) перечень способов.

В диспозиции статьи законодатель перечисляет несколько основных, наиболее распространенных способов совершения преступления и оставляет перечень открытым.

Например, ч. 1 ст. 183 УК РФ «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну»: «Собирание сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом». В диспозиции перечислены несколько способов совершения данного преступления — похищение документов, подкуп и угрозы и оставлена возможность квалификации действий по данной статье в случае совершения преступления «иным незаконным способом», т. е. любым другим незаконным помимо перечисленных.

Типичным примером является также ч. 2 ст. 167 УК РФ.

4. Любой способ.

В диспозиции отсутствует указание на способ совершения преступления, т. е. преступление может быть совершено любым способом.

Убийство квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ независимо от того, каким способом была причинена смерть (при отсутствии квалифицирующих признаков).

5. Способ, которым не должно совершаться преступление.

Развратные действия лишь в том случае могут быть квалифицированы по ст. 135 УК РФ, если они совершаются без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста.

Таким образом, при указании в диспозиции статьи единственного способа совершения преступления или точного перечня способов законодатель придает ему (им) особое значение, и деяние квалифицируется как преступное только в случае его совершения именно этим способом (способами). Примерный перечень способов совершения преступления законодатель обычно дает в случае наиболее частого совершения данного вида преступлений именно указанными способами (как в упомянутой ч. 2 ст. 167 УК РФ — «путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом»), подразумевая и не исключая возможность их совершения иными, аналогичными, способами, обладающими достаточной степенью общественной опасности. Если законодатель в диспозиции не называет способ совершения преступления, то это, как правило, свидетельствует о том, что общественная опасность данного деяния не связана со способом его совершения и оно будет являться преступлением независимо от способа совершения. Когда законодатель указывает способ, который не должен использоваться при совершении преступления (как в ст. 135 УК РФ — «без применения насилия»), предполагается, что в случае совершения деяния способом, запрещенным в данной норме, общественная опасность деяния повышается и оно квалифицируется как более тяжкое преступление.

В уголовно-правовой норме раскрывается лишь усредненная (общая для всех) стабильная социальная и юридическая оценка деяния, а в действительности же общественная опасность конкретных преступлений в силу наличия обстоятельств, не учитываемых диспозицией, содержащей основной состав преступления, может существенно отличаться от данного усредненного показателя⁴⁷.

⁴⁷ Якубович О. Р. Указ. соч. С. 216.

7. ОЦЕНКА ВИНЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СПОСОБА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Способ совершения преступления имеет важное доказательственное значение при решении вопроса о вине, т. е. выбор лицом того или иного способа может свидетельствовать как о форме вины, так и о видах умысла.

Например, по способу совершения преступления можно установить, было ли преступление совершено умышленно или по неосторожности. В умышленных преступлениях виновный выбирает такой способ действий, который заведомо должен привести к преступному результату. Виновный, определяя, каким образом он будет достигать преступный результат, под влиянием разных причин из доступных для него способов выбирает наиболее эффективный или удобный в текущий момент. Оценка правоприменителем этого выбора (примененного способа совершения преступления) и осознаваемых виновным последствий, которые наступили или могли бы наступить в результате применения избранного способа действия, позволяет решить вопрос о форме вины.

Так, Верховный суд Республики Карелия в Апелляционном определении от 30 марта 2015 г. по делу № 22-508/2015 указал следующее: «Дав анализ доказательствам по делу, оценив их в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности *умысла* З. Ф. Ф. на причинение смерти Б., о чем свидетельствует способ совершения преступления — нанесение ударов ножом в область расположения жизненно важных органов, а также сила удара, поскольку длина раневого канала составила около 7 см, сдавливание рукой шеи потерпевшего с целью его удушения, последующее поведение З. Ф. Ф. после причинения потерпевшему ножевых ранений, который предпринимал попытки нанести потерпевшему повторные удары ножом по телу и продолжал с силой удерживать Б. рукой за горло» (курсив наш. — П. Ф.)⁴⁸.

Выбранный подсудимым способ совершения преступления (нанесение потерпевшему множественных ударов ножом со значительной силой в жизненно важные органы) позволил суду правильно определить наличие у виновного умысла на причинение смерти потерпевшему. Более того, речь в данном случае идет о прямом умысле, хотя суд об этом и не упоминает. Следует заметить, что судьи нередко в своих решениях указывают лишь форму вины — умысел или неосторожность, не конкретизируя при этом их виды (прямой или косвенный умысел, легкомыслие или небрежность). Можно предположить, что причиной тому является УПК РФ, который в п. 1 ст. 307 требует в описа-

⁴⁸ Доступ из справ-правовой системы «КонсультантПлюс».

тельно-мотивировочной части обвинительного приговора указывать «описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, *формы вины*, мотивов, целей и последствий преступления» (курсив наш. — П. Ф.).

Способ совершения преступления также позволяет разграничить прямой и косвенный умысел.

Иркутский областной суд в приговоре от 13 августа 2015 г. признал П. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «е» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 111 УК РФ, и указал следующее:

О *косвенном умысле* П. на убийство Х. и Р., причинение тяжкого вреда здоровью Н. и легкого вреда здоровью Б. свидетельствует умышленное выплескивание П. значительного объема горячей смеси на Х., находящегося в непосредственной близости от топящейся печи, у которой была открыта топчанная дверца, т. е. рядом с открытым источником огня, осведомленность П. о нахождении Б., Н. и Р. в небольшом по размеру помещении в непосредственной близости от Х., в которого П. плеснул горячей жидкостью.

Судом установлено, что убийство Х. и Р., а также причинение телесных повреждений Б. и П. Н. совершил с *косвенным умыслом*, поскольку П. хотя и не желал наступления этих общественно опасных последствий, но относился к ним безразлично, сам П. не отрицал, что ему было известно о том, что дверца топчанной печи не закрывается до конца, следовательно, в момент выплескивания горячей жидкости в П. Х. не мог не понимать, что создает опасность для жизни и здоровья Р., Б. и Н.⁴⁹

В приведенном примере суд оценивал способ совершения преступления в совокупности с иными обстоятельствами дела (открытая дверца печи, небольшое помещение и т. д.). Сам по себе способ совершения преступления в данном случае (выплескивание горячей смеси на потерпевшего) свидетельствовал лишь об умысле, но оценка способа вкупе с другими обстоятельствами позволила сделать вывод о безразличном отношении подсудимого к возможным последствиям, т. е. о наличии в действиях виновного косвенного умысла.

В следующем примере исследование судом способа и орудия совершения преступления также помогло дать верную оценку умыслу виновного.

Районным судом Приморского края З. признан виновным и осужден за убийство, т. е. умышленное причинение смерти Ф.

Приморский краевой суд в Апелляционном определении от 28 октября 2015 г. по делу № 22-6504/2015 указал: «Судом правильно установлено, что о наличии у З. прямого умысла на причинение смерти Ф. свидетельствуют способ совершения преступления — три выстрела из огнестрельного оружия, произведенные с близкого расстояния, в жизненно важные органы: первые два дробью в

⁴⁹ Там же.

область живота с повреждением брюшины, печени, желудка, толстого и тонкого кишечника, с повреждением бедренных артерий и вены, третий зарядом из картечи с повреждением брюшной полости мягких тканей и мышц промежности, дна малого таза, прямой кишки, мочевого пузыря, петель тонкого и толстого кишечника, при этом все повреждения относятся к тяжкому вреду здоровью и состоят в прямой причинной связи со смертью; орудие преступления — двуствольное курковое охотничье ружье; предшествующее преступлению поведение осужденного, а также его последующее поведение (оставил потерпевшего на месте совершения преступления истекающего кровью, помощь не оказал, уехал, медицинскую помощь по телефону не вызвал)»⁵⁰.

По способу совершения преступления в ряде случаев возможно разграничить внезапно возникший и заранее обдуманый умысел. Несмотря на то что такое разграничение не повлияет на квалификацию деяния, вид умысла может быть учтен при назначении наказания.

Предположим, убийство из огнестрельного оружия с определенного расстояния из укрытия с большой вероятностью будет совершено с заранее обдуманным умыслом, что характерно, например, для убийства по найму.

Убийство в процессе совместного распития спиртных напитков на почве ссоры подвернувшимся под руку ножом совершается с внезапно возникшим умыслом.

Из приведенных примеров из судебной практики можно сделать вывод о необходимости тщательной оценки способа совершения преступления, являющегося признаком объективной стороны состава преступления, но при этом имеющего важное значение для установления субъективной стороны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Способ совершения преступления представляет собой качественную характеристику деяния, определенную последовательность методов, приемов и движений, которые должны совершаться в процессе преступления и быть направлены на достижение преступного результата.

Значение способа совершения преступления заключается в следующем:

если способ совершения преступления является обязательным признаком состава преступления, тогда решается вопрос о соответствующей квалификации деяния, отграничении его от иных правонарушений и разграничении со смежными составами;

⁵⁰ Там же.

если способ совершения преступления является квалифицирующим признаком состава преступления, тогда усиливается характер и степень общественной опасности деяния и налицо квалифицированный состав;

если способ не указан в диспозиции ни в основном, ни в квалифицированных составах, тогда суд может индивидуализировать наказание с учетом способа как отягчающего или смягчающего наказание обстоятельства.

Способ имеет тесную взаимосвязь и взаимозависимость с орудиями и средствами совершения преступления. При совершении преступления с использованием орудий и средств виновный может выбрать определенный способ и затем подбирать соответствующие орудия и средства его совершения либо наоборот, имея в своем распоряжении какие-либо орудия и средства, исходя из их свойств, выбрать способ совершения преступления.

В статьях УК РФ может быть указан единственный способ совершения преступления, исчерпывающий перечень способов, примерный (открытый) перечень способов, любой способ, а также способ, которым не должно совершаться преступление.

При определении вины способ совершения преступления может иметь важное доказательственное значение. Способ, выбранный лицом для совершения общественно опасного деяния, позволяет решить вопросы, связанные с субъективной стороной состава преступления.

Таким образом, способ совершения преступления, несмотря на отсутствие его законодательного определения, имеет важное уголовно-правовое значение как для установления в деянии признаков состава преступления, так и для решения иных вопросов уголовно-правового характера (индивидуализации наказания).

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности 1990 г.

2. О едином учете преступлений : приказ Генерального прокурора Рос. Федерации № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 дек. 2005 г.

3. О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 29 окт. 2009 г. № 20.

4. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной

или альтернативной гражданской службы : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 3 апр. 2008 г. № 3 с изм. и доп.

5. Атальянц М. А. Способ совершения преступления: уголовно-правовое значение / М. А. Атальянц // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. — 2008. — № 4. — С. 119—128.

6. Атальянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Атальянц. — Москва, 2010. — 20 с.

7. Атальянц М. А. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Атальянц. — Москва, 2010. — 246 с.

8. Вендель Н. Г. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц, допустивших утрату гражданского оружия либо создавших условия, повлекшие его хищение / Н. Г. Вендель, А. М. Запаренко, Р. В. Черкасов // Административное право и процесс. — 2015. — № 7. — С. 36—39.

9. Галахова А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А. В. Галахова // Российский следователь. — 2010. — № 14. — С. 16—22.

10. Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Денисова. — Москва, 2005. — 22 с.

11. Денисова А. С. Уголовно-правовое значение орудий и средств совершения преступления : дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Денисова. — Москва, 2005. — 202 с.

12. Ермолович В. Ф. Способы и механизм преступления / В. Ф. Ермолович. — Минск, 2000. — 107 с. — URL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=386>.

13. Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления : дис. ... д-ра юрид. наук / Г. Г. Зуйков. — Москва, 1970. — 220 с.

14. Зуйков Г. Г. Установление способа совершения преступления : лекция / Г. Г. Зуйков. — Москва : ВШ МВД СССР, 1970. — 45 с.

15. Колоколов Н. А. Актуальные проблемы защиты прав, свобод и законных интересов личности в уголовном процессе: в призме результатов мониторинга 2008—2009 гг. / Н. А. Колоколов. — Москва : Юрист, 2009. — 368 с.

16. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный) / под ред.

В. В. Малиновского ; науч. ред. А. И. Чучаев. — 7-е изд., перераб. и доп. — Москва : КОНТРАКТ, 2011. — 1040 с.

17. Кругликов Л. Л. Использование способа совершения преступления в качестве дифференцирующего средства в нормах главы 21 УК РФ // Вестник Института: преступление, наказание, исправление / Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний. — Вологда : Волог. ин-т права и экономики ФСИН России, 2008. — № 04. — С. 13—18.

18. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. — Москва : Госюриздат, 1960. — 244 с.

19. Кудрявцев В. Н. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение / В. Н. Кудрявцев // Советское государство и право. — 1957. — № 8. — С. 67—68.

20. Кузнецова Н. Ф. Ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление по советскому уголовному праву / Н. Ф. Кузнецова. — Москва : Изд-во МГУ, 1958. — 203 с.

21. Курс уголовного права / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — Москва : Зерцало, 2002. — Т. 1. Общая часть : Учение о преступлении. — 624 с.

22. Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. — Москва : НОРМА, 1998. — 287 с.

23. Малинин В. Б. Объективная сторона преступления / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. — Санкт-Петербург : Юридический институт (Санкт-Петербург), 2004. — 301 с.

24. Малинин В. Б. Способ совершения преступления / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2004. — № 6. — С. 89—96.

25. Наумов А. В. Объективная сторона преступления (факкультативные признаки) : учеб. пособие / А. В. Наумов, С. И. Никулин. — Москва : МЮИ МВД России, 1995.

26. Панов Н. И. Об изучении способа совершения преступления (методологический аспект) / Н. И. Панов // Проблемы социалистической законности : Республиканский межведомственный научный сборник. Вып. 9. — Харьков : Изд-во при Харьк. юрид. ин-те, 1982. — С. 115—118.

27. Панов Н. И. Основные проблемы способа совершения преступления в советском уголовном праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. И. Панов. — Харьков, 1987. — 26 с.
28. Панов Н. И. Уголовно-правовое значение способа совершения преступления : учеб. пособие / Н. И. Панов. — Харьков : Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1984. — 111 с.
29. Сычев П. Г. Имущественный характер экономических преступлений и соответствующие процессуальные последствия / П. Г. Сычев // Имущественные отношения в Российской Федерации. — 2014. — № 12. — С. 80—92.
30. Таганцев Н. С. Русское уголовное право : лекции / Н. С. Таганцев. — Санкт-Петербург, 1902. — Часть общая. Т. 1.
31. Трайнин Н. А. Общее учение о составе преступления / Н. А. Трайнин. — Москва : Госюриздат, 1957. — 364 с.
32. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Юстицинформа, 2010. — 496 с.
33. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. — Москва : НОРМА : ИНФРА-М, 2010. — 640 с.
34. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. А. С. Михлина. — Москва : Юрист, 2004. — 494 с.
35. Уголовное право России : учебник для вузов. Т. 1. Общая часть / отв. ред. А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. — Москва : НОРМА, 2000. — 639 с.
36. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под общ. ред. А. В. Бриллиантова. — 2-е изд. — Москва : Проспект, 2015. — 1184 с.
37. Якубович О. Р. Способ совершения преступления и его уголовно-правовое значение : дис. ... канд. юрид. наук / О. Р. Якубович. — Москва, 2004. — 258 с.

Учебное издание

Полина Викторовна ФЕДЫШИНА

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Учебное пособие

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 17.10.2016. Формат 60х90/16.
Печ. л. 2,25. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—140).
Заказ 2266.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44