

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**А. В. ЗАРУБИН**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ  
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

*Учебное пособие*



Санкт-Петербург  
2015

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. В. ЗАРУБИН

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ  
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

*Учебное пособие*

Санкт-Петербург  
2015

УДК 343.77(075)  
ББК 67.408я73  
335

### ***Рецензенты***

*Н. А. ИСАЕВ, профессор кафедры уголовного права Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, доктор юридических наук, профессор.*

*А. В. СУМАЧЕВ, профессор кафедры уголовного права и процесса Тюменского государственного университета, доктор юридических наук, профессор.*

### **Зарубин, А. В.**

335 Уголовно-правовая характеристика уничтожения или повреждения чужого имущества : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 60 с.

В учебном пособии рассматриваются проблемы, связанные с вопросами уголовной ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества. На основе имеющихся достижений теории уголовного права и с учетом задач, стоящих перед правоохранительными органами в борьбе с преступлениями против собственности, исследуются составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ.

Предназначено для использования в учебном процессе подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.77(075)  
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УНИЧТОЖЕ- НИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ И В УГО- ЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ	6
1.1. Ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества в истории уголовного права России	—
2.2. Ответственность за уничтожение или поврежде- ние чужого имущества в уголовном праве зарубежных государств .....	20
ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИ- СТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТ- РЕННЫХ СТАТЬЯМИ 167, 168 УК РФ .....	32
2.1. Объективные признаки уничтожения или повре- ждения чужого имущества .....	—
2.2. Субъективные признаки уничтожения или повре- ждения чужого имущества .....	45
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕ- СТУПЛЕНИЙ ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 167, 168 УК РФ .....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	57

## ВВЕДЕНИЕ

Собственность является важной составляющей жизни современного общества и по этой причине гарантируется и защищается Конституцией Российской Федерации. Охрана общественных отношений собственности обеспечивается многими отраслями права. Несмотря на это посягательства на собственность являются в настоящее время наиболее распространенными видами преступлений.

Обращают на себя особое внимание посягательства, в результате совершения которых имущество как материальный носитель собственности перестает существовать вообще либо ему причиняется существенный ущерб. В результате нарушаются конституционные права гражданина, подрываются основы существования материального общества.

Одной из наиболее действенных мер, обеспечивающих охрану указанных отношений, является установление уголовной ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества.

В 2014 году в России только по ч. 2 ст. 167 УК РФ, предусматривающей ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества путем пожара, было зарегистрировано 13 767 преступлений, а рост составил 4%<sup>1</sup>.

Значительная часть случаев уничтожения или повреждения чужого имущества остается не известной правоохранительным органам либо оценивается как малозначительные или административно наказуемые деяния.

При решении проблем квалификации преступного уничтожения или повреждения чужого имущества необходимо принимать во внимание, что эти деяния являются не только отдельными

---

<sup>1</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации : сайт. URL: <http://mvd.ru/folder/101762/item/2994866> (дата обращения: 01.02.2015).

преступлениями, но и выступают способами или общественно опасными последствиями других преступлений.

На практике возникают существенные затруднения в разграничении умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений.

К таким преступлениям прежде всего относятся: вандализм (ст. 214 УК РФ), уничтожение или повреждение объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия, природных комплексов, объектов, взятых под охрану государства, или культурных ценностей (ст. 243 УК РФ), надругательства над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ), экологических преступлений, предусмотренных ст.ст. 260, 261 УК РФ, приведения в негодность транспортных средств или путей сообщения (ст. 267 УК РФ), надругательства над Государственным флагом Российской Федерации или Государственным гербом Российской Федерации (ст. 329 УК РФ) и многих других преступлений, которые сопряжены с уничтожением или повреждением чужого имущества.

Таким образом, вопросы квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества являются весьма актуальными в деятельности сотрудников правоохранительных органов.

# Глава 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УНИЧТОЖЕНИЕ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЕ ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА В ИСТОРИИ УГОЛОВНОГО ПРАВА РОССИИ И В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

## 1.1. Ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества в истории уголовного права России

Важность охраны собственности как основы материальной стороны жизни общества обусловила появление уголовно-правового запрета уничтожения и повреждения чужого имущества со времен Русской Правды. По мнению М. Б. Свердлова, такой запрет был установлен уже в Законе Русском, на основе которого была сформирована Русская Правда<sup>1</sup>.

Под уголовно-правовую охрану от незаконного уничтожения и повреждения были взяты предметы, которые имели наиболее важное значение для современников. Так, в Русской Правде в качестве предметов уничтожения и повреждения чужого имущества названы, например: копьё, щит, одежда (ст. 18), княжеский скот (ст. 28), княжеские борти (ст. 32), знак собственности на борти (ст. 71), знак бортной межи (ст. 72)<sup>2</sup>.

В Пространной редакции Русской Правды ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества дифференцировалась уже в зависимости от принадлежности предмета преступления, способа совершения преступления. Уничтожение жилых и хозяйственных построек путем поджога (ст. 83) наказывалось наиболее строго<sup>3</sup>. На вид наказания влиял также мотив совершенного преступления (ст. 84)<sup>4</sup>.

Судебник 1497 г. и Судебник 1550 г. практически равным образом дифференцировали уголовную ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества в зависимости от предмета преступления и способа совершения преступления. Так,

---

<sup>1</sup> Свердлов М. Б. От Закона Русского к Русской Правде. М., 1988. С. 170.

<sup>2</sup> Российское законодательство X—XX веков : в 9 т. М., 1984—1994. Т. 1. С. 48, 69.

<sup>3</sup> Дьяконов М. История уголовного права и судопроизводства. Юрьевъ, 1905. С. 32.

<sup>4</sup> Российское законодательство X—XX веков. Т. 1. С. 70.

ст. 9 Судебника 1497 г.<sup>1</sup> и ст. 61 Судебника 1550 г.<sup>2</sup> поджог был отнесен к преступлениям, наказываемым смертной казнью.

При этом в ст.ст. 61 и 62 Уложения 1497 г.<sup>3</sup> и в ст.ст. 86, 87 Судебника 1550 г.<sup>4</sup> за уничтожение иного имущества (изгороди, посевы, межевые знаки) предусматривалось наказание в виде штрафа или сечения кнутом.

Таким образом, в законодательстве XI—XVI вв. происходит увеличение числа уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за различные виды уничтожения и повреждения имущества и ужесточение наказаний за их совершение.

В Соборном уложении 1649 г. впервые производится разграничение умышленного («какую поруху учинить нарочно») и неосторожного уничтожения и повреждения имущества («от пастухов небереженьем»)<sup>5</sup>.

Соборное уложение 1649 г. стало рассматривать уничтожение и повреждение чужого имущества не только в качестве самостоятельного преступления, но и как способ иного, более тяжкого преступления. Например, в ст. 4 Уложения 1649 г. поджог рассматривается в качестве способа государственной измены и наказывается смертной казнью путем сожжения<sup>6</sup>.

Ответственность за различные виды уничтожения и повреждения чужого имущества предусматривалась в главе X Уложения 1649 г. В статьях 220, 223 была установлена ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений, которые рассматривались в качестве предмета преступлений против собственности<sup>7</sup>.

В Уложении 1649 г. дифференцировалась ответственность за незаконную рубку лесных насаждений и рубку деревьев, находящихся в собственности. Так, в ст. 221 указывалось: «А будет кто у кого в саду какое дерево ссечет насильством или украдет, а с суда про то сыщется допряма, и на нем за всякое дерево доправити по три рубли»<sup>8</sup>.

В Уложении 1649 г. не выработано единой терминологии, касающейся описания признаков уничтожения и повреждения чу-

---

<sup>1</sup> Там же. Т. 2. С. 108.

<sup>2</sup> Там же. С. 55.

<sup>3</sup> Там же. С. 61.

<sup>4</sup> Там же. С. 118.

<sup>5</sup> Шарипов А. М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 15.

<sup>6</sup> Российское законодательство X—XX веков. Т. 3. С. 86.

<sup>7</sup> Там же. С. 139—140.

<sup>8</sup> Там же. С. 139.



жого имущества. В отношении описания уничтожения и повреждения различных предметов преступления применяются соответствующие термины: «хлеб погнойт» (ст. 208), «голодом уморит» (ст. 209), «хмельник высечет» (ст. 215), «приваду испортит» (ст. 216), «приваду измажет дехтем или чесноком» (ст. 217), «испортит бортное дерево, корень подсечет или подожжет» (ст. 218), потравит посеы (230) и др. В Уложении 1649 г. наиболее часто применяется термин «испортит», который объединяет другие способы уничтожения и повреждения имущества.

Значительное внимание в Соборном уложении 1649 г. уделяется уголовной ответственности за поджог, который наказывается строже, чем уничтожение и повреждение чужого имущества, совершаемое другими способами. Предметом уничтожения и повреждения чужого имущества в отдельных статьях Уложения 1649 г. стали: леса (ст. 223), посеы и огороды (ст. 224, 225), дворы (ст. 228).

В статье 228 Уложения 1649 г. закреплено также правило квалификации уничтожения и повреждения чужого имущества путем поджога по совокупности с хищением<sup>1</sup>.

Артикул воинский 1715 г. с учетом сферы своего действия более тщательно детализировал уголовное законодательство об ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества. В Артикуле 1715 г. были учтены обстоятельства уничтожения и повреждения имущества «по крайней нужде», время совершения преступления<sup>2</sup>.

Предметами уничтожения и повреждения имущества в Артикуле воинском 1715 г. выступает оружие, обмундирование, иное военное имущество (арт. 56—58), церкви, школы, иные духовные дома, госпитали в захваченных городах и крепостях (арт. 104), имущество граждан завоеванного государства (села, деревни, мельницы, печи, дворы, иное крестьянское имущество, посеы) (арт. 178—181).

Весьма строго и в этом нормативном акте наказывалось уничтожение и повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога (в том числе смертная казнь) или в результате неосторожного обращения с огнем (арт. 87,<sup>3</sup> арт. 178—181 главы 21 «О зажигательстве, грабительстве и воровстве»)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 140—141.

<sup>2</sup> Там же. С. 339.

<sup>3</sup> Там же. С. 343.

<sup>4</sup> Там же. С. 361.

Устав благочиния, или полицейский 1782 г. подтвердил уже имеющиеся уголовно-правовые запреты уничтожения или повреждения имущества, среди которых одно из главных мест отводилось преступлениям «противу обитаний» (ст. 226, взлом оград — ст. 272)<sup>1</sup>.

В судебной практике того времени возникают вопросы установления минимального возраста субъекта уничтожения и повреждения чужого имущества. М. Ф. Владимирский-Буданов писал, что Смоленский совестный суд отказался рассматривать дело о поджоге, в котором обвинялся имеющий уже 15 лет от роду, ссылаясь на мнение консистории, что с 15 лет начинается уже возраст юношеский, тогда как, по мнению губернатора, пределом малолетства нужно считать 17 лет, с чем согласился сенат и выразил в особом указе<sup>2</sup>.

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. содержало большое количество норм, предусматривающих ответственность за такие деяния, как порча, повреждение, разрушение и истребление чужого имущества.

По мнению Л. С. Белогриц-Котляревского, под повреждением чужого имущества понималось деяние, состоящее в уменьшении имущественной сферы другого лица посягательством на какую-либо физическую вещь, но без цели захвата в имущественную сферу виновного. Оно, таким образом, представляется посягательством на вещь в ее физическом существе (*res in corpore*), направленным к уничтожению ее полностью или в части<sup>3</sup>.

Классификация преступлений, состоящих в уничтожении или повреждении чужого имущества обуславливалась объектом преступления и правовыми признаками предмета преступления.

Так, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в разделе втором «О преступлениях против веры и о нарушении ограждающих оную постановлений», главе третьей «Об оскорблении святыни и нарушении церковного благочиния», отделении первом «Об оскорблении святыни и духовных лиц во время священнослужения» предусмотрена ответственность за истребление или повреждение находящихся в общественных местах крестов или изображений религиозных символов (ст. 230)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> URL: [www.base.garant.ru](http://www.base.garant.ru) (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М., 2005. С. 425.

<sup>3</sup> Белогриц-Котляревский Л. С. Очерки русского уголовного права. Общая и Особенная часть : лекции. Киев, 1896. С. 389.

<sup>4</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. СПб., 1845. С. 83.

В главе четвертой этого раздела «О святотатстве, разрытии могил и ограблении мертвых тел» предусмотрена ответственность за святотатство (ст. 241), разрытие могил для поругания над погребенными (ст. 256), истребление или повреждение надгробных памятников (ст. 257)<sup>1</sup>.

В разделе четвертом «О преступлениях и проступках против порядка управления» главе второй «Об оскорблении и явном неуважении к присутственным местам и чиновникам при отправлении должности» предусмотрена ответственность за поругание или искажение со злобным умыслом публичных, воздвигнутых по распоряжению или с разрешения правительства памятников (ст. 303)<sup>2</sup>.

В разделе четвертом «О преступлениях и проступках против порядка управления» главе четвертой «О похищении бумаг или вещей из присутственных мест, сорвании печатей и уничтожении поставленных или приложенных по распоряжению правительства знаков» предусмотрена ответственность за уничтожение или повреждение доказательств по уголовному делу (ст. 330), печатей и иных знаков, имеющих отношение к порядку управления (ст.ст. 331, 332), межевых или иных имеющих значение для обозначения пределов государства, губернии или уезда знаков (ст. 333), знаков, имеющих значение для безопасного судоходства (ст. 334)<sup>3</sup>.

В главе пятой данного раздела «О взломе тюрем, уводе или побеге, находящихся под стражею или надзором» предусматривалась ответственность за взлом тюрьмы (ст. 335) или тюремного имущества (ст. 336)<sup>4</sup>.

В разделе пятом «О преступлениях и проступках по службе» главе третьей «О противозаконных поступках должностных лиц при хранении и управлении вверяемого им по службе имущества» предусматривалась ответственность за ненадлежащее хранение вверенного казенного или частного имущества, повлекшее его утрату или истребление (ст. 380), умышленное уничтожение вверенного имущества (ст. 382)<sup>5</sup>.

В главе одиннадцатой раздела пятого «О преступлениях и проступках чиновников по некоторым особым родам службы» отделении пятом «О преступлениях и проступках казначеев

---

<sup>1</sup> Там же. С. 87, 95.

<sup>2</sup> Там же. С. 121.

<sup>3</sup> Там же. С. 136, 138.

<sup>4</sup> Там же. С. 140—141.

<sup>5</sup> Там же. С. 163, 164.

и вообще чиновников, которым вверено сохранение денежных сумм» предусмотрена ответственность за небрежное отношение к вверенному имуществу, повлекшему его утрату в силу пожара или иного несчастья (ст. 501)<sup>1</sup>.

В разделе седьмом «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны» в главе первой «Общие положения» присутствует общая норма, предусматривающая ответственность за всякое истребление или повреждение казенного имущества, если ответственность за данное преступление не установлена иными статьями Уложения (ст. 584)<sup>2</sup>.

В главе девятой исследуемого раздела «О нарушении уставов о казенных лесах» была установлена самостоятельная ответственность за преступления, связанные с повреждением и уничтожением леса (ст.ст. 941—1006). Ответственность дифференцировалась в зависимости от ценности леса, характера нарушения и способа совершения преступления.

Весьма пристальное внимание ответственности за уничтожение или повреждение чужого имущества было уделено в разделе восьмом Уложения 1845 года «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния». Так, в главе первой «О преступлениях и проступках против постановлений, ограждающих народное здравие» в отделении первом «О нарушении Уставов Карантинных» предусмотрена ответственность за поджог карантинных заведений или оцепленных домов (ст. 1007)<sup>3</sup>. В отделении четвертом «О нарушении правил, установленных на случай скотских падежей» предусмотрена ответственность за умышленное заражение чужого скота (ст. 1051)<sup>4</sup>. Ответственность за уничтожение и повреждение общественного имущества установлена в ст. 1328 главы седьмой «О нарушении правил благоустройства и хозяйства в городах и селениях», где наказывается умышленная порча мостовой<sup>5</sup>.

Специальные виды преступлений, состоящих в уничтожении или повреждении чужого имущества, предусмотрены в главе девятой данного раздела «О нарушении правил осторожности от пожаров», главе десятой «О нарушении правил, установленных для сохранения путей сообщения», главе тринадцатой «О нару-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 218.

<sup>2</sup> Там же. С. 252.

<sup>3</sup> Там же. С. 411.

<sup>4</sup> Там же. С. 430.

<sup>5</sup> Там же. С. 538.

шении уставов торговых» отделении пятом «О нарушении постановлений о торговом мореплавании».

Большинство норм, предусматривающих ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества, расположены в разделе двенадцатом Уложения 1845 года «О преступлениях и проступках против собственности частных лиц». В качестве самостоятельных предметов уничтожения и повреждения чужого имущества в главе первой раздела «О насильственном завладении чужим недвижимым имуществом, о захвате и неправильном пользовании доходами или иными выгодами чужого имени и об истреблении граничных меж и знаков» указаны: деревья на чужой земле (ст. 2100), чужие: сады, огороды, хлеб, луга, скот (ст. 2102), орудия и снасти для звериной или птичьей охоты, рыболовства (ст. 2103), граничные межи и другие знаки (ст. 2105)<sup>1</sup>.

В главе второй раздела «О истреблении и повреждении чужого имущества» ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества была дифференцирована не только по предмету, но и по способу совершения преступления.

В отделении первом «О зажигательстве» предусмотрена ответственность за умышленный поджог какого-либо обитаемого здания (ст. 2106)<sup>2</sup>. В статье 2107 на три степени увеличивалось наказание за поджог церкви, дворца, принадлежащего императору или члену императорской фамилии, поджоги в городе в нескольких местах, совершенные с целью распространения пожара, поджог хранилища пороха, больницы, в которой находились больные.

Наказание назначалось более строгое на две степени, если поджигалось любое присутственное место или здание, в котором помещалось государственное учреждение, суд, архив, институт, учебное, научное или иное общественное заведение, библиотека, кунсткамера, музей, тюрьма, театр, иное здание, в котором в это время должно было проводиться публичное собрание, поджоги в селениях в нескольких местах, совершенные с целью распространения пожара, поджог корабля или иного судна, магазина жизненных припасов или военных и морских снарядов. Также наказание назначалось на две степени строже, если поджог совершался организованной группой. Более строгое наказание применялось к зачинщикам, подговорщикам и главным виновным в совершении преступления.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 826.

<sup>2</sup> Там же. С. 828.

На одну степень строже наказывался поджог, если он совершался в ночное время<sup>1</sup>.

В иных статьях рассматриваемой главы предметом поджога выступили: рудник (ст. 2108), нежилое строение при отсутствии в нем людей (ст. 2109), собственное имущество виновного в целях получения страхового возмещения (ст. 2112), чужой лес (ст. 2113), чужой хлеб на корню, в снопах или скирдах, в поле, в гумне, в ином хозяйственном строении, фруктовый сад, хмельник, сенокос, скошенное сено, склад дров, торфяная земля (ст. 2114), иное имущество (ст. 2115).

Другие опасные способы уничтожения и повреждения чужого имущества указаны в главе второй отделения втором «О истреблении и повреждении чужого имущества взрывом пороха, газа или иного удобовоспламеняющегося вещества, или же потоплением или иным образом».

Специальными нормами была предусмотрена ответственность за потопление: рудников или каменоломен (ст. 2119), корабля, судна, обитаемого строения, иного места, где находились люди (ст. 2120).

По мнению В. Есипова, поджог, взрыв и утопление, посягая непосредственно на имущество, прежде всего являются преступлениями имущественными, имеющими ближайшую цель повреждение и истребление чужого имущества. Элемент общеполитической опасности со строго юридической точки зрения имеет лишь дополнительное значение, служа основанием квалификации при наложении наказаний, но не играя никакой роли при построении понятия этих преступных деяний, для состава которых требуется наличность объективных и субъективных условий<sup>2</sup>.

Иные способы уничтожения или повреждения чужого имущества, не зависимо от предмета преступления, предусмотрены в ст.ст. 2122—2127 Уложения 1845 г. Предметы преступлений, предусмотренных данными статьями, не изменились. Общими критериями уголовно-правовой охраны имущества в Уложении, как и в ранее действовавших нормативных актах, выступили экономическая и социальная ценность имущества. Определяющее значение для строгости назначения наказания имеет также способ совершения преступления.

Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества дифференцировалась и по признакам субъективной стороны состава преступления — формы вины и специальной цели совершения преступления.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 829.

<sup>2</sup> Есипов В. Повреждение огнем по русскому праву. СПб., 1892. С. 94.

Уголовное уложение 1903 г. во многом восприняло принципы уголовно-правовой охраны имущества от преступного уничтожения и повреждения, присутствовавшие в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

Как и ранее, ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества предусматривалась в различных главах Уголовного уложения 1903 г. Критерием размещения статей об ответственности за посягательства на сохранность имущества стал, как представляется, объект преступления.

Так, в ст. 103 главы третьей «О бунте против верховной власти и преступных деяниях против Священной Особы Императора и Членов Императорского Дома» наступала ответственность за надругательство над изображением императора, императрицы или наследника престола<sup>1</sup>.

Кроме того, в качестве предметов уничтожения и повреждения имущества в различных статьях Уложения 1903 г. названы: склады средств защиты и нападения или предметов войскового довольствия, сухопутные и водные пути сообщения, телеграф, телефоны или другие средства сношения различных частей армии (ч. 5 ст. 108), пограничный знак (ч. 2 ст. 117), публично выставленный государственный герб или иной державный знак дружественного России государства (ст. 136), печать, иные запорные устройства (ст. 144), вещественное доказательство по уголовному или гражданскому делу (ст. 166), домашние животные (ст. 287), чужой лес (ст. 624)<sup>2</sup>.

Существенным шагом вперед в Уголовном уложении 1903 г. стало установление ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества в главе 30 «О повреждении имущества, путей сообщения, предостерегательных, граничных и тому подобных знаков и иных предметов».

В статье 570 данной главы была установлена также ответственность за незаявление или несвоевременное заявление железнодорожному сторожу или иному лицу, наблюдающему за безопасностью путей сообщения, о сделанном виновным случайно повреждении пути, угрожающем опасностью для движения по этому пути или предупредительного знака.

Понятие повреждение имущества, как и ранее, охватывало различные способы исследуемого преступления. По мнению В. В. Есипова, такое законодательное решение объясняется позицией составителей Уложения, полагавших, что повреждение чу-

---

<sup>1</sup> Уголовное уложение 1903 года. СПб., 1903. С. 37.

<sup>2</sup> Там же. С. 38, 40, 47, 49, 56, 89, 181.

жой вещи, как имущества, проявляется не только в форме ее порчи, но и истребления, которое уже заключается в понятии повреждения, имеющего много степеней, начиная с самого незначительного, имеющего лишь влияние на существо или назначение вещи, и кончая полным ее истреблением<sup>1</sup>.

Н. С. Таганцев писал, что повреждением нарушается право собственности на данное имущество во всем его объеме; под имуществом как предметом наказуемого повреждения со стороны физической и юридической понимается конкретный предмет чужого имущественного обладания, представляющий собой более или менее значительную экономическую ценность; под понятие повреждения в смысле ст. 547 подходит вред, который проявляется в форме истребления или порчи чужой вещи как имущества<sup>2</sup>.

В статье 547 Уголовного уложения 1903 г. выделялось три вида повреждения чужого имущества по размеру причиненного ущерба: маловажный, (ч. 3 ст. 547), простой (ч. 1 ст. 547) и квалифицированный (ч. 2 ст. 547) — превышающий пятьсот рублей<sup>3</sup>.

Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества в Уголовном уложении 1903 г. дифференцировалась также в зависимости от предмета преступления, способа совершения преступления, формы вины и признаков специального субъекта преступления.

Весьма пристальное внимание уделяется в Уложении 1903 г. ответственности за уничтожение или повреждение имущества, находящегося в общественном или государственном пользовании. В некоторых статьях, несмотря на общий высокий уровень законодательной техники, повторяются одни и те же предметы преступления.

Так, в нескольких статьях Уголовного уложения 1903 г. предметом преступления выступают: река, канал, источник или колодец — как источник водоснабжения (ст. 548), сухопутный или водный путь сообщения, составляющий государственное или общественное достояние, граничный или межевой, заявочный или

---

<sup>1</sup> Есипов В. В. Уголовное уложение 1903 года, его характер и содержание. Варшава, 1903. С. 125.

<sup>2</sup> Уголовное уложение 22 марта 1903 г. с мотивами, извлеченными из объяснительной записки редакционной комиссии, представления Министерства юстиции в Государственный Совет и журналов — особого совещания, особого присутствия департаментов и общего собрания Государственного Совета. СПб., 1904. С. 748—749.

<sup>3</sup> Новое Уголовное уложение. Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. С приложением алфавитного указателя. СПб., 1903. С. 173.



разведочный знак, чужой фруктовый сад, виноградник, посев (ст. 549)<sup>1</sup>.

В статье 550 была предусмотрена ответственность за повреждение: 1) публичного памятника, поставленного с разрешения правительства; 2) предмета науки или искусства, принадлежащего императорским дворцам или публичной библиотеке, музею или иному государственному хранилищу; 3) сооружения, служащего или приспособленного для обороны страны; 4) государственного или общественного склада предметов продовольствия или склада воинских припасов, снарядов, или иных воинских вещей; 5) гидротехнического сооружения значительной ценности, служащего средством сообщения, орошения или предупреждения от наводнения; 6) предостерегательного знака, поставленного заведомо для ограждения личной безопасности; 7) чужих необитаемых здания или судна; 8) чужого скота; 9) рыбы в чужих водах; 10) виноградной лозы в чужом винограднике<sup>2</sup>.

В других статьях Уголовного уложения 1903 г. предусматривалась ответственность за повреждение водопроводного, газопроводного, нефтепроводного или электропроводного снаряда, служащего для общего пользования, или снаряда, приводящего в действие чужие завод или фабрику, угрожавшие общественной безопасности (ст. 551), имущества, имевшего религиозное значение (ст. 553), предметов похоронной культуры (ст. 554), чужого здания или судна, где мог находиться человек, копей, рудников, нефтяных источников, пожарного и спасательного оборудования, снаряда или сооружения, служащих для охраны безопасности рабочих (ст. 555)<sup>3</sup>.

Аналогичные недостатки присущи и статьям 552, 556—558 главы 30 «О повреждении имущества, путей сообщения, предостерегательных, граничных и тому подобных знаков и иных предметов».

В качестве способа совершения преступления, влияющего на квалификацию преступления и строгость наказания, как и в ранее действовавших уголовных законах, выступали поджог, взрыв и затопление (ст. 562)<sup>4</sup>.

Ответственность становилась еще более строгой в случае повреждения имущества, имеющего важное значение: лес, сад, сельскохозяйственный посев на корню, торфяник, нефтяной ис-

---

<sup>1</sup> Уголовное Уложение 1903 года. СПб., 1903. С. 154.

<sup>2</sup> Там же. С. 154—155.

<sup>3</sup> Там же. С. 155—156.

<sup>4</sup> Там же. С. 159.

точник, склад леса, дров, товаров, сельскохозяйственных произведений, продовольственных припасов, взрывчатых или легко воспламеняющихся веществ или взрывчатых снарядов, общественные здания или суд<sup>1</sup>.

В статье 563 Уложения 1903 г. была предусмотрена ответственность за повреждение имущества, совершенное общеопасным способом в отношении трех групп предметов имеющих особо важное значение для религии (церковь или христианский молитвенный дом), государственного управления (помещение правительственного или общественного установления) и общественной безопасности (публичные библиотека или музей, иное государственное или общественное хранилище предметов наук или искусств, жилое здание или судно, рудник или копи, иные нежилые здания или сооружения в которых, заведомо для виновного находился человек<sup>2</sup>.

Другим способом уничтожения или повреждения имущества, влияющим на квалификацию, в Уложении 1903 г. названо совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору (ст. 563), в составе шайки (ч. 2 ст. 279)<sup>3</sup> и в составе сообщества (ст. 564).

Умышленное повреждение чужого имущества наказывалось более строго, чем совершенное по неосторожности. Ответственность за неосторожное повреждение чужого имущества наступала в случае причинения вреда общественным интересам (ст.ст. 565—568). Ответственность за неосторожное причинение вреда частным лицам в Уложении 1903 г. не была предусмотрена.

При этом уголовная ответственность за неосторожное повреждение чужого имущества наступала при совершении преступления специальным субъектом — лицом, нарушившим безопасность железнодорожного движения или плавания (ст. 567 Уложения).

Кроме этого, в ст. 569 Уложения 1903 г. было предусмотрено исключение уголовной ответственности для лиц, устранивших опасность действия огня, взрыва или затопления, возникшую в результате их неосторожных действий<sup>4</sup>.

Таким образом, огромный опыт отечественного законодателя в уголовно-правовой охране имущества от уничтожения и повреждения в дореволюционный период, воплотившийся в Уголовном уложении 1903 г., свидетельствует о необходимости уста-

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же. С. 88.

<sup>4</sup> Там же. С. 161—162.

новления уголовной ответственности за рассматриваемое преступление в отдельной главе уголовного закона.

Критериями дифференциации ответственности должны выступать объект преступления, социальная ценность предмета преступления, способ совершения преступления и форма вины. В необходимых случаях ответственность за исследуемое преступление должна наступать с учетом признаков специального субъекта преступления.

К сожалению, законодательный опыт Российской империи в сфере регулирования уголовно-правового запрета уничтожения и повреждения имущества в годы советской власти фактически не использовался.

Уголовное законодательство первых лет существования советского государства характеризовалось принятием отдельных декретов, положений, постановлений, инструкций, которыми осуществлялось ситуативное регулирование ответственности за рассматриваемые деяния.

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. содержал два вида умышленного истребления или повреждения имущества: простое (ст. 196) и общеопасное (ст. 197).

Вначале ответственность не дифференцировалась в зависимости от форм собственности, однако затем истребление или повреждение имущества, принадлежащего государственным учреждениям и предприятиям, а также общественным (кооперативным, профессиональным и т. п.) организациям, были выделены в самостоятельный состав преступления (ст. 92а).

В Уголовном кодексе 1926 г. был расширен круг поставленных под уголовно-правовую охрану предметов (электропровода и средства связи), в качестве квалифицированного вида выделено умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежащего частным лицам, повлекшее за собой человеческие жертвы.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 29.04.1939 «О судебной практике по делам о хулиганстве» по ч. 2 ст. 74 УК РСФСР (как злостное хулиганство) должны квалифицироваться действия, в частности, составляющие содержание вандализма — совершение буйства или бесчинства, т. е. действия, которые связаны с насилием, повреждением или уничтожением имущества.

В последующем в уголовное и иное законодательство неоднократно вносились дополнения и изменения, которыми криминализировались новые виды общественно опасных деяний (разрушение или повреждение железнодорожных и иных путей сообщ-

шения, сооружений на них, предостерегательных знаков, подвижного состава и судов, порча и поломка тракторов и сельхозмашин).

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (УК РСФСР) внес существенные изменения в систему уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за уничтожение и повреждение имущества:

во-первых, была установлена ответственность за неосторожное совершение рассматриваемого преступления;

во-вторых, была установлена наказуемость уничтожения, разрушения или порчи памятников культуры или природных объектов;

в-третьих, появились уголовно-правовые запреты загрязнения рек, озер и других водоемов, загрязнения воздуха и т. д.

Статьями 98 и 99 УК РСФСР предусматривалась уголовная ответственность за уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества. К предмету данных составов преступлений относился и лес<sup>1</sup>.

Ответственность за данные преступления дифференцировалась в зависимости от формы вины (умысел и неосторожность), способа совершения преступления и тяжести наступивших последствий.

В части 1 ст. 98 УК РСФСР была предусмотрена ответственность за умышленное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества, а в ч. 2 ст. 98 УК РСФСР — умышленное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества, совершенное путем поджога или иным общеопасным способом, или повлекшее человеческие жертвы, или причинившее крупный ущерб либо иные тяжкие последствия, а также умышленное уничтожение или существенное повреждение лесных массивов путем поджога.

В соответствии со ст. 99 УК РСФСР было наказуемо неосторожное уничтожение или повреждение государственного или общественного имущества:

повлекшее человеческие жертвы или иные тяжкие последствия;

уничтожение или существенное повреждение лесных массивов в результате небрежного обращения с огнем или источниками повышенной опасности.

---

<sup>1</sup> Курс советского уголовного права. Часть Особенная : в 5 т. / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л., 1973. Т. 3. С. 460, 464.

Большую часть времени УК РСФСР действовал в государстве с относительно стабильной политической и экономической системой, а также невысоким уровнем преступности.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. в основном воспринял составы преступлений, содержащиеся в УК РСФСР 1960 г., и используемые в нем термины.

Тексты статей, предусматривавших ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества, подверглись некоторым изменениям и дополнениям в связи с новыми экономическими, политическими и социальными условиями.

## **2.2. Ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества в уголовном праве зарубежных государств**

Анализ уголовного законодательства разных стран об ответственности за уничтожение и повреждение чужого имущества свидетельствует о том, что зарубежному уголовному праву свойственна менее обширная система норм об ответственности за преступления, связанные с уничтожением или повреждением имущества. Главным образом, интересующие нас нормы содержатся в разделах о преступлениях против собственности (экономики); некоторые — о преступлениях против общественной безопасности или общественного порядка и нравственности; отдельные — о посягательствах на интересы государства и мирового сообщества, военной службы.

Так, в *Уголовном кодексе Голландии* ответственность за рассматриваемые преступления предусмотрена в разделе XXVII «Уничтожение или причинение ущерба». Статья 350 признает наказуемым умышленное незаконное разрушение, порчу, приведение в негодность или к исчезновению любой собственности, принадлежащей в целом или в части другому лицу. В части второй статьи речь идет о совершении деяний, в результате которых владелец лишается животного (убийство, искалечение, приведение в негодное состояние)<sup>1</sup>. Статья 351 УК Голландии предусматривает ответственность за умышленное незаконное разрушение, порчу, приведение в негодное или неисправное состояние, а равно уничтожение железнодорожных сооружений, электростанций, компьютерных и телекоммуникационных устройств, сооружений, служащих в качестве водных барьеров, дренажей, труб

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Голландии / пер. И. В. Мироновой. 2-е изд. СПб., 2001. С. 419.

для подачи газа, воды, предназначенных для использования населением, а также имущества либо сооружений, предназначенных для национальной обороны<sup>1</sup>.

Статья 351bis Уголовного кодекса Голландии признает наказуемым совершение этих деяний по небрежности или неосторожности. Предметом умышленного незаконного разрушения, порчи и приведения в негодность или неисправное состояние ст. 352 называет здание, судно или его груз, установку в море, воздушное судно<sup>2</sup>.

Усиление ответственности за эти преступления закон связывает с применением хитрости или созданием опасности для жизни другого человека (ст. 354). Отметим, что в одном разделе объединены нормы о преступлениях, непосредственно направленных на собственность, и о преступлениях, примыкающих к посягательствам на общественную безопасность, порядок или нравственность<sup>3</sup>.

Нормы о некоторых из рассматриваемых преступлений помещены в раздел III «Преступления против глав дружественных государств», раздел V «Преступления против общественного порядка», раздел VII «Преступления, ставящие под угрозу общую безопасность людей или собственность», раздел XXIX «Преступления, связанные с судоходством и авиацией». Так, ст. 117b предусматривает наказание за умышленное совершение акта насилия против собственности лица, пользующегося международной защитой<sup>4</sup>, ст. 137d (разд. V) устанавливает ответственность лица, публично, устно либо в письменной форме, или используя изображение, возбуждающего ненависть, или дискриминацию против лиц, или насилие против них, или их собственности на основании их расовой принадлежности, вероисповедания, личных убеждений, пола или сексуальной ориентации, ст. 141 предусматривает наказание за публичное и совместное совершение лицами актов насилия против лиц или собственности, ст. 149 — за умышленное незаконное уничтожение или нанесение ущерба любому памятнику, возведенному на кладбище<sup>5</sup>.

Уголовно наказуемо согласно ст. 157 (разд. VII) учинение пожара, взрыва или наводнения (при этом самое мягкое наказание предусмотрено за совершение деяния, если можно было ожидать,

---

<sup>1</sup> Там же. С. 421—422.

<sup>2</sup> Там же. С. 422—423.

<sup>3</sup> Там же. С. 423.

<sup>4</sup> Там же. С. 256.

<sup>5</sup> Там же. С. 268, 280, 285.

что его следствием будет общая опасность для собственности; ужесточает наказание создание опасности для жизни другого человека), а ст. 158 устанавливает ответственность за совершение тех же деяний по небрежности или неосторожности. Преступными признаны умышленное разрушение, приведение в негодность или повреждение сооружений, служащих водным барьером или дренажем (ст. 161), электростанций (ст. 161 bis), компьютерных систем или устройств, любых телекоммуникационных устройств (ст. 161sexies), любых сооружений для общественного или воздушного транспорта (ст. 162), воздушных судов, не находящихся в полете, или оборудования (ст. 162a), а также совершение таких деяний в отношении электростанций (ст. 161ter), компьютерных систем или устройств, любых телекоммуникационных устройств (ст. 161septies), любых сооружений для общественного или воздушного транспорта (ст. 163) по небрежности или неосторожности.

Статьи 407 и 408 (разд. XXIX) устанавливают ответственность за умышленное совершение капитаном корабля Голландии без необходимости или в противоречии с законным требованием выбрасывания груза за борт и за умышленное незаконное уничтожение, повреждение или приведение в негодность любым лицом собственности на борту судна соответственно<sup>1</sup>.

Кроме того, ст. 285 (разд. XVIII) осуществлена криминализация угрозы общественным насилием, которое будет совершено совместно против людей или собственности. В разделе XXV «Обман» в ст. 328 уничтожение и повреждение собственности рассматривается как способ страхового мошенничества: «Лицо, которое с целью получить незаконный доход для себя или кого-нибудь другого в ущерб страховщику поджигает или взрывает собственность, застрахованную от пожара, или которое с аналогичной целью топит судно или уничтожает самолет, которые были застрахованы...»<sup>2</sup>.

*Уголовный кодекс Польши* (УК Польши) содержит соответствующие нормы в разделах о преступлениях против мира, обороноспособности, общей безопасности, безопасности движения, имущества, хозяйственного оборота и военной службы. Большинство из них деянием признают уничтожение и повреждение. Так, ст. 125 предусматривает ответственность за уничтожение и повреждение на оккупированной, занятой территории или терри-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 453.

<sup>2</sup> Там же. С. 404.

тории, на которой идут боевые действия, культурных ценностей в нарушение международного права<sup>1</sup>.

Статья 140 Уголовного кодекса Польши устанавливает наказание за уничтожение или повреждение объекта либо оборудования, имеющих оборонное значение, с целью ослабления оборонной мощи Республики Польша<sup>2</sup>.

Уголовно наказуемо такое деяние, как учинение происшествия (пожара, разрушения строения, затопления, обвала земли, горных пород или снега, взрыва и др.), угрожающего жизни или здоровью многих людей или имуществу в больших размерах. За неумышленное совершение таких деяний тоже установлена ответственность (§ 2 ст. 164 УК Польши). Уничтожение, повреждение и приведение к непригодному для использования состоянию чужой вещи как преступление против собственности предусмотрено ст. 288 УК Польши. Причем ответственность допускается только за умышленное совершение деяния.

Статья 360 УК Польши определяет наказание для военнослужащего, который уничтожает, повреждает, делает непригодным к применению оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или иные средства ведения боя.

Квалифицирует деяние такой признак, как причинение значительного ущерба имуществу (§ 2 УК Польши). В виде последствий уничтожение и повреждение имущества названо в ст. 173 УК Польши, гласящей: «Кто вызывает катастрофу при движении сухопутного, водного или воздушного транспорта, угрожающую жизни или здоровью многих людей либо имуществу в больших размерах, подлежит наказанию...»<sup>3</sup>.

Параграф второй статьи предусматривает ответственность за совершение этих деяний по неосторожности. Повреждение является квалифицирующим признаком при совершении незаконного кратковременного использования чужого транспортного средства (§ 2 ст. 289 УК Польши).

Могут они выступать в этом качестве и при совершении такого воинского преступления, как нарушение (хотя бы неумышленно) правил безопасности движения на суше, водных путях или в воздушном пространстве военнослужащим, управляющим вооруженным механическим средством передвижения, повлекшее

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Польша / пер. Д. А. Барилевич. СПб., 2001. С. 113.

<sup>2</sup> Там же. С. 120.

<sup>3</sup> Там же. С. 138.



аварию, в которой причинен, в том числе, значительный ущерб имуществу (§ 1 ст. 355 УК Польши)<sup>1</sup>.

В качестве способа совершения преступления уничтожение и повреждение имущества предусмотрены для преступления, сходного с незаконными действиями при банкротстве по УК РФ. Статья 300 УК Польши определяет: «Кто в случае грозящей ему неплатежеспособности или банкротства срывает или уменьшает выполнение своих обязательств перед кредитором путем... уничтожения, повреждения... составных частей своего имущества, подлежит наказанию...».

В *Уголовном кодексе Республики Сан-Марино* (УК Сан-Марино) общий подход к определению уголовно-правового значения и места уничтожения и повреждения имущества в системе признаков преступления схож с рассмотренными выше.

Соответствующие нормы содержатся в главах о посягательствах на свободу личности, имущество, государственную экономику, общественную безопасность, общественный порядок. Статья 181 УК Сан-Марино устанавливает ответственность за угрозу причинить другому лицу несправедливый ущерб.

Ответственность за совершение рассматриваемых деяний (разрушение, повреждение тем или иным способом вещи другого лица) как за преступления против имущества предусмотрена ст. 203 УК Сан-Марино.

Более строгие меры влечет совершение деяния в отношении зданий или общественного имущества либо имущества, предназначенного для общего пользования, ритуальных услуг или в отношении объектов коммунальных служб или ирригации либо в отношении питомников для лесонасаждений.

К посягательствам на общественную безопасность, связанным с уничтожением или повреждением имущества, УК Сан-Марино отнесены общенародное бедствие — способствование возникновению пожара, оползней или снежной лавины, падению конструкции, разрушению средства общественного транспорта, если это подвергает опасности общественный порядок (ст. 237); опасность бедствия, при создании которой рассматриваемые деяния предусмотрены в качестве способа совершения преступления — создание опасности возникновения бедствия посредством разрушения или поломки производственных установок хранения, передачи энергии или ликвидации вредных остатков последней, дамб, запруд и пр. (ст. 239).

---

<sup>1</sup> Там же. С. 223.

Посягательством на общественный порядок УК Сан-Марино признано поведение лица, которое, стараясь возмутить общественный порядок, совершает деяния, связанные с погромом (ст. 286). К преступлениям против государственной экономики отнесены разрушение богатства Республики: уничтожение сырья, продукции сельского хозяйства или промышленности, нанесение серьезного ущерба экономике Республики в целом (ст. 303), а также неумышленное разрушение богатства Республики (ст. 318).

**Уголовный кодекс Франции** содержит интересующие нас нормы в нескольких главах<sup>1</sup>:

во-первых, в главе о посягательствах на уважение к умершим: ст. 225-17 предусматривает ответственность за нарушение каким бы то ни было способом гробниц, могил или памятников, сооружений в память об умерших. К таким способам относятся разрушения, повреждения, порча;

во-вторых, в главе «Об уничтожении, повреждении и порче». Здесь соответствующие посягательства разделены на две группы: уничтожение, повреждение и порча, не представляющие опасности для людей (ст.ст. 322.1—322.4) и представляющие такую опасность (ст.ст. 322.5—322.11)<sup>2</sup>. Опасными для людей признаны деяния, совершенные путем взрыва, пожара, другого общепасного средства; организованной бандой; повлекшие полную утрату другим лицом трудоспособности на срок свыше восьми дней; увечье или хроническое заболевание другого лица. В этой же главе в отделе III предусмотрена ответственность за угрозы уничтожением, повреждением и порчей. При этом указываются два вида угроз: угроза уничтожением, повреждением или порчей, опасными для людей, если она либо повторяется, либо выражена в письменной, изобразительной или любой другой материальной форме (ст. 322-12); угроза, выраженная любым способом, если она сопровождается требованием выполнить определенное условие (322-13). Ужесточают наказание за это деяние выражение угрозы уничтожением, повреждением или порчей имущества, опасными для людей;

в-третьих, в главах «Об измене и шпионаже» и «О прочих посягательствах на институты Республики или неприкосновенность национальной территории». Отдел IV первой из названных глав, именуемый «О саботаже», содержит ст. 411-9, предусматривающую наказание за уничтожение и повреждение оборудования, сооружения, снаряжения, установки, аппарата, технического

---

<sup>1</sup> Попов С. А. Преступления против собственности по уголовному праву Франции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 28.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Франции / пер. Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. С. 318—324.

устройства или системы автоматизированной обработки информации, а также внесение неполадок в их работу, если эти деяния способны причинить вред основополагающим интересам нации. Усиливает наказание совершение этих деяний «с целью служить интересам какого-либо иностранного государства, иностранного предприятия или иностранной организации». Отдел II второй из названных глав «О восстании» в п. 2 ст. 412-4 предусматривает ответственность за участие в восстании, совершенное посредством разрушения какого-либо здания или установки. Таким образом, разрушение здесь выступает в качестве способа совершения преступления;

в-четвертых, в главе «Об актах терроризма». Статья 421-1 признает актом терроризма, в том числе, уничтожение, повреждение и порчу, если они намеренно связываются с какой-либо индивидуальной или коллективной операцией, имеющей целью существенно нарушить общественный порядок путем устрашения или террора;

в-пятых, в главе I «О посягательствах на общественное спокойствие» (раздела «О посягательствах на государственную власть»)<sup>1</sup>.

Статьей 431.1 УК Франции установлено наказание за деяние, выразившееся в воспрепятствовании заранее обдуманном образом и при помощи, в том числе, уничтожения или повреждения имущества осуществлению какой-либо из следующих свобод — свободы выражения, труда, объединений, собраний или манифестаций. Здесь также рассматриваемые деяния выступают в качестве способа совершения преступления.

*Уголовный кодекс Швейцарии* устанавливает ответственность за посягательства, связанные с уничтожением и повреждением имущества.

Они отнесены законом к различным группам и исполняют разные уголовно-правовые роли. В первую очередь, соответствующие нормы представлены во разделе 2 «Преступные деяния против имущества». Статья 144 устанавливает наказание за повреждение, разрушение и приведение в неприменимое состояние вещи, которая находится в чужой собственности, потребляется другим или находится в пользовании у другого лица. Квалифицирующим обстоятельством является причинение большого вреда. Предусмотрена ответственность и за действия должника, повреждающего, разрушающего или делающего неприменимыми

---

<sup>1</sup> Там же. С. 359.

вещи, служащие кредитору в качестве заложенных или полученных в результате задержки исполнения требования (ст. 145)<sup>1</sup>.

Подраздел 3 «Преступления или проступки, связанные с конкурсным производством и взысканием долга» содержит ст. 164, признающую уголовно наказуемым деяние должника, который в ущерб кредитору уменьшает свое имущество, повреждая имущественные ценности и разрушая их. Наказуемы и деяния третьего лица, если оно для причинения ущерба кредитору совершает названные действия. В этой ситуации не понятна позиция законодателя, который при наличии такого подраздела поместил ст. 145 в подраздел 1. В подразделе 3 она выглядела бы вполне уместно, поскольку относится как раз к группе преступлений, в нем названных.

Достаточно большой комплекс интересующих нас норм содержится в седьмом разделе «Общепасные преступления и проступки». Статья 221 предусматривает ответственность за поджог, совершенный умышленно для причинения вреда другому или для создания общей опасности, вызвавший пожар. Наказание ужесточается, если при этом лицо сознательно подвергает опасности жизнь и здоровье человека. Уголовно наказуемо и неосторожное совершение действий, вызвавших пожар (ст. 222). Признано преступным совершение действий как умышленных, так и неосторожных, вызвавших взрыв газа, бензина, нефтепродуктов или подобных материалов, подвергающих опасности чужую собственность (ст. 223); умышленное и с преступной целью создание опасности для чужого имущества в связи с использованием взрывчатых веществ и ядовитых газов (ст. 224); неосторожное их использование, создавшее названную опасность (ст. 225); умышленное совершение действий, вызвавших наводнение или обвал строительного объекта или осыпание земляных масс или горных пород, подвергающих опасности чужую собственность (ст. 227); умышленное и неосторожное повреждение или разрушение электрических установок, гидротехнических и защитных сооружений, подвергающее опасности чужую собственность (ст. 228).

Присутствуют соответствующие нормы и в разделе 9 «Преступления и проступки против общественного транспорта». В частности, ст. 238 УК предусматривает наказание за умышленное или неосторожное нарушение движения железнодорожного транспорта, нарушающее его деятельность и подвергающее опасности чужую собственность.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Швейцарии / пер. А. В. Серебренниковой. СПб., 2002. С. 174—176.

Раздел 11 «Подделка документов» содержит пять статей, устанавливающих наказание за интересующие нас деяния. В них не сказано о подделке документов, скорее посягательства, предусмотренные этими статьями, относятся к группе преступлений против общественной безопасности, общественного порядка и нравственности.

Статья 259 предусматривает наказание за публичные призывы к совершению проступка, сопряженные с применением насилия в отношении, в том числе, и вещей. Уничтожение и повреждение имущества выступает способом воздействия на окружающих. Уголовно наказуемо участие в сборище лиц в публичном месте, если они объединенными силами совершают насильственные действия в отношении людей или вещей (ст. 260 «Нарушение общественного порядка, сопряженное с насильственными действиями группы лиц»); приготовительные действия к поджогу (ст. 260bis)<sup>1</sup>.

Статья 261 среди деяний, нарушающих свободу вероисповедания и религии, называет злонамеренное обесценивание предметов религиозного почитания; ст. 262 предусматривает ответственность за надругательство над местами погребения.

Наконец, часть норм содержится в разделе 15 «Преступные деяния против государственной власти» и разделе 17 «Преступления и проступки против правосудия». Статья 285 в ч. 2 устанавливает наказание за насилие и угрозу против органов и служащих, если деяние совершается сборищем лиц в публичном месте и сопровождается применением насилия в отношении лиц или вещей<sup>2</sup>. В части 2 ст. 311 предусмотрена ответственность участника мятежа заключенных, который применяет насилие в отношении лиц или вещей.

**Уголовный кодекс Швеции** предусматривает ответственность за деяния, связанные с уничтожением и повреждением имущества, в семи главах: о преступлениях против свободы и общественного спокойствия (гл. 4), собственности (гл. 12) и экономических отношений (гл. 11), безопасности (гл. 13) и общественного порядка (гл. 16), общественной деятельности (гл. 17) и государства (гл. 22). Статья 5 гл. 4 предусматривает ответственность за незаконную угрозу совершить преступное действие таким образом, чтобы возбудить у потерпевшего обоснованный страх за безопасность его самого или других лиц или имущества. Одним

---

<sup>1</sup> Там же. С. 238—239.

<sup>2</sup> Там же. С. 259.

из деяний, образующих обман кредиторов, является разрушение банкротом имущества значительной стоимости (ст. 1 гл. 11)<sup>1</sup>.

Непосредственно за разрушение или повреждение имущества, недвижимого или движимого, причинившее ущерб другому лицу, установлена ответственность ст. 1 главы 12 «О преступлениях, причиняющих ущерб». При незначительности ущерба это деяние рассматривается как малозначительное и именуется нарушением владения, влекущим штраф (ст. 2). Квалифицирующим обстоятельством является чрезвычайная опасность для жизни или здоровья кого-либо, а также причинение ущерба предмету большой культурной или финансовой важности (ст. 3)<sup>2</sup>.

Уголовным кодексом Швеции предусмотрена ответственность за поджог, представляющий опасность для жизни или здоровья другого лица либо способный привести к значительному повреждению имущества другого лица (ст. 1 гл. 13). Отягчает наказание совершение тяжкого поджога, т. е. организованного в густо населенном районе, где он мог легко распространиться или иным образом представлял опасность для нескольких лиц или имущества особой важности (ст. 2).

Диверсия в УК Швеции определяется как совершение взрыва, наводнения, организация обвала, кораблекрушения, аварии самолета или крушения поезда или другого бедствия с созданием опасности, в том числе, значительного повреждения имущества другого лица (ст. 3). Статья 4 устанавливает ответственность за уничтожение или повреждение имущества особой важности для защиты Королевства, публичных установлений, администрации правосудия или общественной администрации, существования общественного порядка и безопасности Королевства, серьезное разрушение или повреждение полезных свойств такого имущества; за разрушение или повреждение общественного транспорта<sup>3</sup>. Тяжкая диверсия предусмотрена ст. 5, она характеризуется созданием угрозы для безопасности Королевства, жизни нескольких лиц или имуществу особой важности.

Статья 5а в ч. 2 устанавливает наказание за саботаж морского или воздушного движения. Он может выражаться в разрушении или серьезном повреждении воздушного или морского судна, стационарной морской платформы, предназначенной для исследования или использования природных ресурсов или для других

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Швеции / пер. С. С. Беляева. СПб., 2001. С. 89.

<sup>2</sup> Там же. С. 95.

<sup>3</sup> Там же. С. 99—100.

финансовых целей. За саботаж в аэропортах предусмотрена ответственность ст. 5b.

Одной из его форм выступает разрушение или значительное повреждение установки, принадлежащей аэропорту или используемой для осуществления сообщений, самолета, не выполняющего сообщения, находящегося на стоянке в аэропорту. Ужесточает наказание за оба вида саботажа создание опасности для жизни нескольких людей. За причинение ущерба в результате неосторожного обращения с огнем или с взрывчатым веществом (неосторожное создание общественной опасности) устанавливает ответственность ст. 6.

За групповое насилие в отношении лица или имущества в ходе массовых беспорядков (насильственные массовые беспорядки) предусматривает наказание ст. 2 (гл. 16). Квалифицированным видом мятежа — коллективной угрозы собрания военнослужащих свергнуть или оказать сопротивление законным властям этих вооруженных сил — является согласно ч. 2 ст. 6 использование его участниками принуждения или насилия против лица или имущества. К группе преступлений против общественного порядка отнесено причинение вреда гробу, урне, могиле, надгробному камню (ст. 10)<sup>1</sup>.

В качестве одной из форм нарушения официального приказа названо повреждение имущества, подлежащего удержанию в обеспечение выполнения обязательства, временному аресту, заложу, конфискации (ст. 13 гл. 17).

В числе деяний, образующих измену государству, закон называет разрушение или повреждение материалов или имущества, важных для защиты Королевства (п. 2 ст. 1 гл. 22). В круг преступлений против международного права включены инициирование не дискриминированного нападения при осознании того, что оно вызовет исключительно тяжелые потери или ущерб для гражданского населения или для гражданской собственности (п. 4 ст. 6); произвольное и чрезмерное повреждение собственности, которая пользуется специальной защитой по международному праву (п. 7 ст. 6).

В *Уголовном кодексе Японии* интересующие нас нормы включены в различные главы. Предусматриваемые ими преступления посягают на разные объекты. Но все они связаны с уничтожением или повреждением имущества. Статьи, содержащиеся в главе 9 «Преступления, состоящие в поджоге и учинении пожара по неосторожности», устанавливают наказуемость таких дея-

---

<sup>1</sup> Там же. С. 131.

ний, как совершение поджога и сжигание строений, транспортных средств на паровой и электрической тяге, судов либо рудников, которые используются для жилья людей или в которых находятся люди (ст. 108); совершение тех же деяний в отношении тех же объектов, которые не используются для жилья и в которых не находятся люди (ст. 109); поджог иных предметов, кроме строений и других объектов, указанных в ст. 108 и 109, создавший общественную опасность (ст. 110); сожжение объекта по неосторожности (ст. 111); осуществление взрыва пороха, парового котла или другого взрывоопасного предмета или объекта, составляющего собственность другого лица, а также совершение такого деяния по неосторожности (ст. 117)<sup>1</sup>.

Глава 10 «Преступления, относящиеся к затоплению и водоснабжению» содержит статьи, предусматривающие ответственность за затопление с повреждением строений и других объектов (транспортных средств на паровой и электрической тяге, судов либо рудников), которые используются для жилья людей или в которых находятся люди (ст. 119); затопление с повреждением иных предметов, кроме строений и других объектов, используемых для жилья (ст. 120); затопление по неосторожности с повреждением одного из объектов, указанных в ст. 119, и созданием общественной опасности (ст. 122); совершение прорыва плотины, разрушения шлюза или иного действия, вызвавшего помехи водоснабжению или влекущего за собой затопление (ст. 123). Интересующие нас нормы находим и в гл. 11 «Преступления, состоящие в нарушении движения транспорта»: ст. 124 признает наказуемыми действия лица, нарушившего движение транспорта в результате разрушения наземного или водного пути либо моста. Усиливает ответственность причинение в результате деяния смерти или телесного повреждения другому лицу. Уголовно наказуемо вызывание крушения или разрушения транспортного средства на паровой или электрической тяге, в котором находились люди, а также потопление или разрушение судна с людьми на борту (ст. 126). Квалифицирующим обстоятельством является причинение смерти человеку.

Глава 15 «Преступления, относящиеся к питьевой воде» предусматривает наказание за повреждение водопровода, доставляющему чистую воду для общественного пользования (ст. 147). Можно заключить, что в комплексе все перечисленные преступления направлены против общественной безопасности, но связа-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Японии / пер. В. Н. Еремина. СПб., 2002. С. 79—83.



ны они с уничтожением и повреждением имущества, совершаются посредством этих деяний.

Статьи 222 и 223, помещенные в главе 32 «Преступления, состоящие в угрозах», предусматривают ответственность за угрозу, обращенную к другим людям, причинить вред, в том числе, их имуществу или имуществу их родственников; за принуждение других людей делать то, что они не обязаны делать, либо за воспрепятствование осуществлению их прав с угрозой причинения вреда, в том числе, их имуществу соответственно<sup>1</sup>.

Ответственность непосредственно за уничтожение и повреждение чужого имущества установлена статьями главы 40 «Преступления, состоящие в повреждении и сокрытии». Статья 260 предусматривает наказание за разрушение чужого строения или судна, ст. 261 — за разрушение или повреждение иных предметов. Обращает на себя внимание ст. 262: «Тот, кто разрушал или повреждал собственный предмет, находящийся под арестом, обремененный вещным правом или сданный внаем, наказывается...».

## **Глава 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 167, 168 УК РФ**

### **2.1. Объективные признаки уничтожения или повреждения чужого имущества**

Родовым объектом преступлений против собственности являются экономические отношения, представляющие собой совокупность производственных отношений. По характеру производственные отношения весьма многообразны. К ним относятся отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предметы труда, которые являются стержнем всех производственных отношений<sup>2</sup>.

Отношения собственности выступают в качестве видового объекта преступлений, предусмотренных главой 21 УК РФ. В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственность представляет собой правоотношение, возникающее между собственником имущества и всеми остальными

---

<sup>1</sup> Там же. С. 133—134.

<sup>2</sup> Уголовное право. Особенная часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 209.

членами общества (несобственниками) по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

Таким образом, общественные отношения, охраняющие права владения, пользования и распоряжения имуществом, составляют также содержание общественного отношения собственности как непосредственного объекта преступлений, предусмотренных в главе 21 УК РФ.

В системе преступлений против собственности уничтожение и повреждение имущества, предусмотренные ст.ст. 167 и 168 УК РФ, образуют особую группу преступлений — некорыстные посягательства на собственность, отличные от хищений (ст.ст. 158—162, 164 УК РФ) и иных видов корыстных посягательств на собственность, не являющихся хищениями (ст.ст. 163, 165, 166 УК РФ)<sup>1</sup>.

Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ, выступают общественные отношения, охраняющие любые формы собственности. Таким образом, при посягательстве на иные общественные отношения в качестве основного объекта квалифицировать деяние по ст.ст. 167 и 168 УК РФ нельзя<sup>2</sup>.

В случае причинения вреда бесхозяйному имуществу, т. е. в случае отсутствия причинения вреда объекту преступления — собственности, деяние не образует состава преступления.

В соответствии со ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Так, в соответствии с приговором суда В. был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба гражданину, совершенное из хулиганских побуждений путем поджога. В результате пожара, возникшего от умышленных действий В., была уничтожена бесхозяйная хозяйственная постройка и частично повреждена хозяйственная постройка, принадлежащая потерпевшему, с находящимся в ней имуществом<sup>3</sup>. Таким образом, уничтожение бесхозяйной постройки не получило уголовно-правовой оценки.

---

<sup>1</sup> Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 3-изд., перераб и доп. М., 2005. С. 343.

<sup>2</sup> Шишкин Н. А. Собственность как объект уголовно-правовой охраны от преступных посягательств, связанных с уничтожением и повреждением чужого имущества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 17.

<sup>3</sup> Исакогорский районный суд г. Архангельска Архангельской области. Приговор по Делу № 1-26/2013. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

В качестве дополнительного объекта преступления в науке уголовного права выделяется общественный порядок, общественная безопасность, а также жизнь человека<sup>1</sup>.

Так, И. совершила убийство двух человек и покушалась на убийство других двух потерпевших путем поджога дачного домика<sup>2</sup>. В большинстве случаев такие преступления обоснованно квалифицируются по совокупности преступлений.

Однако существуют и преступления, квалифицируемые только по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Например, Ш. ночью, находясь в ограде чужого домовладения, зажигалкой воспламенил дрова. В ходе возникшего пожара огнем был поврежден дом. Кроме того, находившаяся в данной квартире потерпевшая скончалась от отравления окисью углерода<sup>3</sup>.

Предметом рассматриваемых преступлений может быть только имущество, т. е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда<sup>4</sup>.

Имущество во всех случаях является чужим для виновного, который явно не имеет на него никаких прав. Умышленное уничтожение или повреждение собственного имущества, принадлежащего виновному, не образует состава рассматриваемых преступлений.

По мнению Л. М. Файзрахмановой, имущество, принадлежащее супругам или иным лицам на праве совместной собственности, по смыслу ст. 167 УК РФ не может признаваться предметом состава умышленного уничтожения или повреждения имущества, совершенного одним из собственников, так как такое имущество не является чужим для него, поскольку гражданское законодательство предоставляет собственнику возможность распоря-

---

<sup>1</sup> Мирончик А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С. 11.

<sup>2</sup> Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 15 нояб. 2011 г. № 43-О11-42.

<sup>3</sup> Ишимский городской суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-235/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. М., 2009. С. 263.

жаться таким имуществом наравне с другим собственником с его согласия (ст. 253 ГК РФ)<sup>1</sup>.

Однако в соответствии со ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов; сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

В соответствии со ст. 247 Гражданского кодекса Российской Федерации владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия — в порядке, устанавливаемом судом.

Таким образом, имущество, принадлежащее виновному на праве совместной собственности, является предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ. Судебная практика придерживается такого же мнения.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», если в результате поджога собственного имущества причинен значительный ущерб чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью виновника пожара и иных лиц, действия такого лица, желавшего наступления указанных последствий или не желавшего, но сознательно допускавшего их либо относившегося к ним безразлично, надлежит квалифицировать как умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ); в том случае, когда лицом совершен поджог своего имущества, в результате чего причинен по неосторожности вред в крупном размере чужому имуществу либо имуществу, которое являлось совместной собственностью иных лиц и виновного, действия последнего надлежит квалифицировать как уничтожение или повреждение чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Файзрахманова Л. М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. С. 13—14.

Так, вечером 21 ноября 2011 г. Б. приехал к супруге, чтобы забрать свои вещи, и застал у нее в доме постороннего мужчину. Приревновав жену, он с ножом накинулся на мужчину, угрожая убийством. В ночь на 22 ноября он разлил в бане бензин и поджёг его. Огонь перекинулся на дом и гараж, значительно их повредив<sup>1</sup>.

Как показывают проведенные исследования, предметом рассматриваемых преступлений выступает любое движимое и недвижимое имущество, не являющееся предметом иных преступлений. Во многих случаях предметом преступления выступают автомобили, жилые здания и хозяйственные постройки, телефоны и другие предметы, распространенные в хозяйственном обороте.

Под уничтожением понимается либо физическое уничтожение предмета, когда он перестает существовать вообще, либо приведение его в такое состояние, при котором он не может быть использован по функциональному назначению и не подлежит восстановлению<sup>2</sup>.

Практически также определяют понятие уничтожения имущества авторы учебника по уголовному праву под редакцией А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова: ликвидация или приведение в негодность, когда имущество не подлежит восстановлению<sup>3</sup>.

А. М. Шарипов, акцентируя внимание на юридических признаках совершенного деяния, предлагает понимать под уничтожением имущества противоправное, виновное причинение вреда имуществу, приводящее к его полной непригодности для использования по целевому назначению<sup>4</sup>.

По мнению Л. Л. Кругликова, О. Е. Спиридоновой и П. Ф. Федышиной, уничтожение и повреждение представляют собой деяние, а не последствие совершения преступления<sup>5</sup>.

В целом же следует констатировать, что в настоящее время в науке нет особых разночтений по вопросу о понятии уничтожения имущества. Все исследователи говорят об уничтожении имущества, как о состоянии имущества, когда имущество вообще

---

<sup>1</sup> Прокуратура Тюменской области : сайт. URL: [http://www.proctmo.ru/news/news\\_5164](http://www.proctmo.ru/news/news_5164) (дата обращения: 31.05.2012).

<sup>2</sup> Уголовное право ... С. 298.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Особенная часть : учебник : в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. Т. 2. С. 249.

<sup>4</sup> Шарипов А. М. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. С. 12.

<sup>5</sup> Кругликов Л. Л., Спиридонова О. Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве : монография. СПб., 2005. С. 91 ; Федышина П. Ф. Проблемные вопросы объективной стороны умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества // Криминалистика. 2011. № 1(8) С. 8.

ликвидируется либо экономически нецелесообразно или невозможно его восстановление.

На наш взгляд, уничтожение и повреждение имущества в составах преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ, являются, с одной стороны, универсальными (абстрактными) способами совершения преступления, охватывающими более конкретные (частные) способы совершения преступления, а с другой — первичным фактическим последствием совершения преступления, характеризующим юридический признак последствия — причинение значительного ущерба. Практически аналогично рассматривается данный вопрос и в науке уголовного права<sup>1</sup>.

В результате изученной правоприменительной практики было выяснено, что уничтожение имущества как способ и как последствие совершения преступления встречается намного чаще, чем повреждение. Такая ситуация становится возможной, поскольку рассматриваемое вредоносное деяние становится преступлением только в случае причинения значительного ущерба. При повреждении имущества такой ущерб во многих случаях не возникает и деяние оценивается как административное правонарушение. Кроме этого, умысел виновного в большинстве случаев действительно направлен именно на уничтожение имущества, а не на его повреждение.

Например, С. воспламенил ветошь, находящуюся на скутере, которую затем бросил на двигатель скутера. В результате возникшего пожара был уничтожен скутер, а потерпевшему был причинен материальный ущерб на сумму 12 000 р., который является для него значительным<sup>2</sup>.

Кроме поджога — одного из наиболее распространенных способов совершения преступления, в правоприменительной практике встречаются: поломка элементов ограждения, выбивание стекол, бросание вещей с высоты или об стену, нанесение ударов руками и ногами, причинение ущерба с помощью подручных предметов и др.

Повреждение — это приведение имущества в негодное состояние, когда имущество может быть использовано по назначению и подлежит восстановлению<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления : монография. СПб., 2004. С. 77, 200.

<sup>2</sup> Ишимский городской суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-17/2012. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>3</sup> Уголовное право... С. 298.

К., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в магазине путем нанесения ударов руками и ногами повредил имущество: душевую кабину, ванну угловую, 7 дверей, 3 смесителя, стеклянную витрину, причинив значительный материальный ущерб на общую сумму 110 115 р.<sup>1</sup>

По другому уголовному делу установлено, что 24 марта 2012 г. А., возвращаясь из кафе в состоянии алкогольного опьянения, забрал во двор дома, где металлическим ведром и ногой повредил пять автомобилей. Причиненный ущерб составил более 177 000 р.<sup>2</sup>

При разграничении уничтожения и повреждения чужого имущества иногда допускаются ошибки.

Так, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу указано, что Г. для целей совершения преступления взял нож, вышел с ножом на улицу, подошел к автомобилю и проткнул четыре покрышки колес, приведя их в негодное для дальнейшей эксплуатации состояние, при этом восстановлению они не подлежали, после чего с места происшествия скрылся. Потерпевшей Т. был причинен ущерб на общую сумму 4 920 р., который для нее является значительным<sup>3</sup>.

Преступление было квалифицировано как умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, что недопустимо, поскольку объективная сторона преступления по ст. 167 УК РФ выражается в совершении двух различных действий. И если в совершенном преступлении есть признаки повреждения, то это же деяние нельзя квалифицировать как уничтожение этого же имущества.

Преступления, предусмотренные ст.ст. 167 и 168 УК РФ, могут быть совершены как путем действия, так и путем бездействия. В большинстве случаев деяние совершается путем действия. В качестве примеров преступного бездействия в научной литературе приводится: оставление без присмотра включенных электрических приборов или иных источников повышенной опасности; непредоставление обязанному лицом корма животным; непринятие мер по предохранению чужого имущества от разрушительного воздействия климатических, биологических и прочих факторов; непринятие необходимых мер предосторожности при использовании огня и др.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Ишимский городской суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-312/2010. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> Прокуратура Тюменской области : сайт. URL: <http://www.proctmo.ru> (дата обращения: 31.05.2012).

<sup>3</sup> Архив прокуратуры Тюменского района Тюменской области за 2004 г.

<sup>4</sup> Шевченко И. Г. Уничтожение и повреждение имущества в уголовном праве России: эволюция норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 18.

Преступное последствие выражается в причинении потерпевшему в результате указанных выше действий прямого реального ущерба. При отсутствии признака причинения значительного ущерба совершенное деяние нельзя квалифицировать по ст. 167 УК РФ<sup>1</sup>.

Признак значительного ущерба, применяемый в соответствии с примечанием 2 к ст. 158 УК РФ только к собственности граждан и индивидуальных предпринимателей, создает дополнительные трудности в применении и разграничении ст. 214 и ст. 167 УК РФ, поскольку не позволяет правоохранительным органам квалифицировать уничтожение имущества на сумму, не превышающую 250 000 р., по ст. 167 УК РФ.

Так, в г. Тюмени в марте 2006 г. было поврежден автомат для печати фотографий, принадлежащий организации, и находившийся в общественном месте (кафе). Правоохранительные органы не смогли возбудить уголовное дело по ст. 167 УК РФ, поскольку причиненный ущерб составил 243 000 р.

Однако при квалификации рассматриваемых преступлений необходимо обратить внимание на то, что в диспозиции ст. 167 УК РФ указывается на причинение значительного ущерба без уточнения признаков потерпевшего.

В соответствии с п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» при решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации не связывает причинение значительного ущерба только с признаками потерпевшего — гражданина или индивидуального предпринимателя, а указывает, что признак значительного ущерба является оценочным.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 6 марта 2012 г. № 56-Д12-6.



З. и В. совершили разбойное нападение на имущество ООО «...». Виновные с похищенным на угнанной машине скрылись, обнаруженные в сейфе деньги в сумме 10 223 р. и деньги от продажи элементов компьютера разделили между собой, а угнанную машину «Газель» облили бензином и подожгли. Автомобиль сгорел, ущерб от уничтожения автомобиля составил 176 845 р. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил правильность квалификации судом первой инстанции квалификацию преступления виновных как умышленное уничтожение автомобиля путем поджога, причинившее значительный ущерб собственнику — юридическому лицу<sup>1</sup>.

Последствием совершения преступления по ст. 168 УК РФ является причинение ущерба в крупном размере. В соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (в том числе путем неосторожного обращения с огнем) относится к числу преступлений против собственности, ответственность за которые предусмотрена главой 21 УК РФ. В связи с этим при решении вопроса о размере уничтоженного либо поврежденного имущества судам следует руководствоваться п. 4 примечания к ст. 158 УК РФ. Размер данного ущерба составляет стоимость имущества, превышающую двести пятьдесят тысяч рублей.

При отсутствии реально причиненного ущерба деяние следует квалифицировать как покушение на умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества. При квалификации преступлений необходимо помнить, что покушение на преступление совершается только с прямым умыслом. В случае недоказанности при покушении на преступление наличия прямого умысла деяние нельзя квалифицировать по ст. 167 УК РФ.

Так, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в Кассационном определении отменила приговор Нижегородского областного суда в части осуждения виновных по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ и дело в этой части прекратила за отсутствием состава преступления. В кассационном определении указано: действия осужденных по поджогу тела потерпевшей суд квалифицировал по ст. 30 ч. 3, ст. 167 ч. 2 УК РФ как покушение на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества (дома потерпевшей с находящимися в нем вещами), если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенные путем поджога, не доведенные до конца по независящим от них обстоятельствам. По делу установлено, что дом и имущество не были повреждены действиями осужденных.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 19 июля 2007 г. № 46-О07-48.

Мотивируя квалификацию действий осужденных, суд пришел к выводу, что, совершая поджог труп потерпевшей, осужденные действовали с косвенным умыслом на уничтожение и повреждение дома и находящегося в нем имущества, так как безразлично относились к общественной опасности своих действий, т. е. преступление осужденными не было доведено до конца не по независящим от них обстоятельствам, а в связи с отсутствием у них умысла на уничтожение имущества.

По смыслу закона покушение на преступление с материальным составом совершается только с прямым умыслом. Вывод суда о косвенном умысле осужденных на уничтожение имущества, свидетельствует об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ<sup>1</sup>.

Как показало проведенное исследование, преступный результат не наступает обычно в результате воздействия факторов внешней среды (дождь, своевременное обнаружение совершаемого преступления) либо из-за неверно выбранного виновным способа или орудия либо средства уничтожения или повреждения чужого имущества.

К объективным квалифицирующим признакам умышленных уничтожения и повреждения чужого имущества доктрина относит: совершение данного преступления из хулиганских побуждений путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом;

в результате совершения преступления наступление по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий<sup>2</sup>.

Поджог является в настоящее время наиболее часто применяемым способом для уничтожения и повреждения чужого имущества. В литературе поджогом признается умышленное уничтожение имущества с помощью огня, воздействия термических факторов<sup>3</sup>.

Предметом преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества, совершенных путем неосторожного обращения с огнем, становятся: дачи — 52,4%, надворные постройки — 15,8%, жилые дома — 16,3%, транспортные средства — 3,5%, строящиеся объекты — 5,6%, склады, базы и торговые помещения — 5,2%, общественные здания — 1,2%<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 23 июня 2008 г. по делу № 9-008-29.

<sup>2</sup> Безверхов А. Г., Шевченко, И. Г. Уничтожение и повреждение имущества : вопросы истории, теории, практики : монография. М., 2010. С. 123.

<sup>3</sup> Уголовное право... С. 300.

<sup>4</sup> Роганова Т. Л. Первоначальный этап расследования преступлений, связанных с уничтожением или повреждением чужого имущества, совершенного путем неосторожного обращения с огнем : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Псков, 2012. С. 19.

Опасность поджога заключается в возможности возникновения пожара — неконтролируемого горения, причиняющего материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства<sup>1</sup>.

По этой причине поджог и взрыв отнесены в ст. 167 УК РФ к общеопасным способам совершения указанного преступления.

К. с помощью ключа открыла входную дверь чужой квартиры, облила бензином дверь, ведущую на кухню, подожгла ее и скрылась с места совершения преступления. Ленинский районный суд г. Тюмени обоснованно квалифицировал совершенное преступление по ч. 2 ст. 167 УК РФ<sup>2</sup>.

При отсутствии опасности для других лиц или иного имущества деяние нельзя квалифицировать как совершенное путем поджога или взрыва по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Т. и другие лица совершили убийство группой лиц по предварительному сговору и в безлюдном месте подожгли автомобиль потерпевшего. Действия Т., связанные с уничтожением автомашины, суд первой инстанции квалифицировал по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении указал, что по смыслу закона умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества с применением огня в условиях, исключающих его распространение на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, не может квалифицироваться по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

В данном случае поджог автомашины произведен в безлюдном месте, в стороне от дороги и других объектов, поэтому избранный способ уничтожения чужого имущества не представлял угрозы для людей и их имущества. В связи с этим действия Т. были переквалифицированы с ч. 2 ст. 167 УК РФ на ч. 1 ст. 167 УК РФ<sup>3</sup>.

По методам совершения поджоги делятся на следующие группы:

- 1) поджоги в местах сосредоточения горючих и легковоспламеняющихся материалов, где не требуется особая подготовка;
- 2) поджоги с применением вспомогательных горючих материалов, собранных на месте поджога или внесенных извне для гарантии возникновения пожара;
- 3) поджоги с использованием технических зажигательных приспособлений;

---

<sup>1</sup> О пожарной безопасности : федер. закон Рос. Федерации от 21 дек. 1994 г. № 69-ФЗ.

<sup>2</sup> Ленинский районный суд г. Тюмени. Приговор по Делу № 1-536/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 2 нояб. 2011 г. № 265-П11пр.

4) поджоги с имитацией неосторожного нарушения правил пожарной безопасности;

5) поджоги, представляющие какую-либо совокупность указанных способов совершения преступления.

Близким к поджогу по общественной опасности и даже превосходящим его является взрыв — уничтожение имущества с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств<sup>1</sup>. За 2011 год было зарегистрировано 161 взрыв, а общий ущерб составил 26 941 000 р.<sup>2</sup>

Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» в ст. 2 дает определение взрыва как быстрого химического превращения среды, сопровождающегося выделением энергии и образованием сжатых газов.

Данный способ совершения преступления существенно затрудняет расследование преступления. В результате взрыва преступнику не только удастся добиться намеченной цели, но и, как правило, одновременно скрыть все традиционные криминалистические следы (следы рук, ног, механических инструментов и т. д.)<sup>3</sup>.

К иным общеопасным способам в научной литературе относят такие, как затопление, загрязнение ядовитыми или радиоактивными веществами, а также другие способы, ставящие в опасность жизнь и здоровье людей<sup>4</sup>.

Конструктивным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, выступает его совершение путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности.

М. А. Любавина выделяет ряд признаков, позволяющих признать способ уничтожения или повреждения чужого имущества общеопасным:

средства, примененные виновным, таковы, что их использование может поставить под угрозу иные объекты чужой собственности, объекты жизнеобеспечения, жизнь и здоровье людей или вызвать иные тяжкие последствия;

иные объекты чужой собственности, объекты жизнеобеспечения, жизнь и здоровье людей ставятся под угрозу в момент уни-

---

<sup>1</sup> Уголовное право... С. 300.

<sup>2</sup> МЧС России : сайт. URL: <http://www.mchs.gov.ru/stats/detail.php?ID=571121> (дата обращения 31.05.2012 г.).

<sup>3</sup> Брусицын В. И. Совершение и сокрытие преступлений с использованием взрывных устройств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 13.

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу ... С. 282.

чтожения или повреждения конкретного имущества и тогда, когда такая угроза продолжает существовать определенное время в связи с особенностями применяемых средств;

создается реальная опасность причинения вреда. Наличие реальной опасности устанавливается в каждом конкретном случае исходя из примененного способа, конкретной обстановки и других обстоятельств<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности в смысле ст. 168 УК РФ может, в частности, заключаться в ненадлежащем обращении с источниками воспламенения вблизи горючих материалов, в эксплуатации технических устройств с неустранимыми дефектами (например, использование в лесу трактора без искрогасителя, оставление без присмотра непогашенных печей, костров либо невыключенных электроприборов, газовых горелок и т. п.).

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» к тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения — электроэнергетики, газа, тепла, водоснабжения и т. п.

---

<sup>1</sup> Любавина М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» от 5 июня 2002 года № 14 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 / под ред. А. Н. Попова. СПб., 2010. С. 13—14.

В соответствии с п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем», если в результате неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, повлекшего уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, наступила смерть человека, действия виновного квалифицируются по совокупности статей, предусматривающих ответственность за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК РФ) и уничтожение или повреждение имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).

## **2.2. Субъективные признаки уничтожения или повреждения чужого имущества**

При квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ, по субъективным признакам прежде всего необходимо обращать внимание на содержание субъективной стороны рассматриваемых преступлений.

Преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, совершается умышленно. Умысел на совершение этого преступления может быть как прямой, так и косвенный<sup>1</sup>. В научной литературе указывается, что при косвенном умысле лицо осознает опасность своего поведения, предвидит реальную возможность причинения реального ущерба собственнику, не желает, но сознательно допускает его наступление, либо безразлично к ним относится, либо надеется на авось<sup>2</sup>. В результате изучения правоприменительной практики по рассматриваемой категории дел было установлено, что в подавляющем большинстве случаев умысел на совершение преступления является прямым. Косвенный умысел в отношении уничтожаемого имущества практически не встречается.

С прямым умыслом было совершено следующее преступление. С. с целью умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога положил принесенные с собой предметы в проем над дверью веранды, после чего воспламенил их. Однако С. не довел свой преступный умысел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как возникший пожар был локализован вызванными на место происшествия пожарными.

---

<sup>1</sup> Никитина Е. В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2000. С. 3.

<sup>2</sup> Уголовное право... С. 301.

Органы предварительного расследования правильно квалифицировали действия С. по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ — покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам<sup>1</sup>.

Факультативным признаком субъективной стороны состава преступления, свойственным для прямого умысла, является цель совершения преступления<sup>2</sup>.

Как показывает проведенное исследование, умышленное уничтожение чужого имущества с прямым умыслом совершается: с целью мести.

К. на почве личных неприязненных отношений из мести к З. облил угол веранды жилого деревянного дома бензином и поджег спичками. После этого К., убедившись, что огонь распространяется по стене веранды, считая, что все действия, направленные на реализацию задуманного им выполнены, полагая, что дом с верандой и находящимся в нем имуществом будет поврежден или уничтожен огнем, с места преступления скрылся<sup>3</sup>;

с целью сокрытия преступлений. В большинстве из исследованных ситуаций преступники пытались уничтожить следы совершения хищений и преступлений против личности, в основном — убийств.

Так, М. подошел к автомашине и, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, совершил кражу на общую сумму 1 100 р.

После этого он с помощью имеющейся у него зажигалки воспламенил в салоне автомашины заранее сорванную им сухую траву, что повлекло возгорание автомашины, затем с места совершения преступления скрылся. В результате противоправных действий подсудимого автомобиль был полностью уничтожен огнем, а возникший пожар был ликвидирован пожарным подразделением. М. причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 10 000 р., являющийся для потерпевшего значительным<sup>4</sup>;

Б., следуя в автомашине, которой управлял К., попросил остановиться, после чего произвел прицельный выстрел из самодельного стреляющего устройства в голову К., а затем задушил его ремнем. От огнестрельных ранений в голову и удушения петлей последовала смерть потерпевшего. Для того чтобы скрыть

---

<sup>1</sup> Ишимский городской суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-2/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть : учебное пособие / под науч. ред. А. В. Шеслера. Тюмень, 2008. С. 162.

<sup>3</sup> Заводоуковский районный суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-65/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>4</sup> Ишимский городской суд Тюменской области. Приговор по Делу № 1-108/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

следы преступления Б. закопал труп в лесу, выбросил в реку стреляющее устройство, а автомашину потерпевшего сжег в районе свалки<sup>1</sup>;

психически больными людьми, страдающими пироманией<sup>2</sup>.

Квалифицирующим признаком умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества, выделяемым по субъективным признакам, является совершение этого преступления из хулиганских побуждений.

Квалифицирующий признак — уничтожение и повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений, — введен в связи с фактической декриминализацией хулиганства, в частности той его части, которая была сопряжена с уничтожением или повреждением имущества в процессе совершения хулиганских действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, понимаются умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода<sup>3</sup>.

При совершении умышленного уничтожения и повреждения чужого имущества в случае наступления по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, характеризуется двумя формами вины.

Двойная форма вины — это соединение в одном составе двух различных ее форм, из которых одна характеризует психическое отношение лица к непосредственному, а вторая — к отдаленному общественно опасному последствию<sup>4</sup>.

Так, С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений к М. и К., возникших в ходе ссоры, решил умышленно уничтожить их дом. Приступая к реализации своего умысла, подобрал тряпки, а также несколько поленьев, сложил их на полу сеной и при помощи спичек поджег.

---

<sup>1</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2007 года : утв. Постановлением Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 30 мая 2007 года [Электронный ресурс] // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. 2007. № 10 URL: <http://www.vsrif.ru>.

<sup>2</sup> Величко Н. Н. Основы судебной медицины и судебной психиатрии : учебник. М., 2000. С. 214.

<sup>3</sup> О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45.

<sup>4</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник / отв. ред. И. Я. Козаченко. 4-е изд., изм. и доп. М., 2008. С. 288.



В результате пожара К. от открытого огня и высокой температуры получила телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для здоровья и жизни, от которых она скончалась на месте происшествия. Преступление было квалифицировано по ч. 2 ст. 167 УК РФ<sup>1</sup>.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 168 УК РФ, характеризуется виной в форме неосторожности в виде легкомыслия или небрежности<sup>2</sup>. В большинстве случаев при совершении рассматриваемого преступления ущерб причиняется за счет неосторожного обращения с огнем или с иными источниками повышенной опасности.

Субъектом преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 167 и ст. 168 УК РФ, выступает физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. За совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, установлена уголовная ответственность с 14 лет.

Анализ данных о лицах, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, позволил Г. М. Семененко сделать вывод, что наибольшей криминальной активностью обладает группа 30—39-летних граждан (57%), за ними следуют 18—29-летние (23%) и 50—59-летние (15%). Наименее склонны к совершению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества 40—49-летние граждане (5%), в то время как 14—18-летние за последние годы вообще ни разу не попадали в поле зрения правоохранительных органов; в 87% случаев такие преступления были совершены мужчинами, и в 13% случаев — женщинами<sup>3</sup>.

### **Глава 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЯМИ 167, 168 УК РФ**

Составы преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ, являются смежными по отношению к иным составам преступлений, где предусматривается уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества.

Наибольшие сложности при квалификации преступного уничтожения и повреждения чужого имущества возникают при раз-

---

<sup>1</sup> Архив прокуратуры Тюменского района Тюменской области за 2004 г.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу ... С. 263.

<sup>3</sup> Семененко Г. М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2014. С. 60, 58.

граничении преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ, и таких преступлений, как хулиганство (ст. 213 УК РФ), вандализм (ст. 214 УК РФ), надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ), незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ).

Умышленное уничтожение или повреждение имущества (ст. 167 УК РФ) сходно с хулиганством (ст. 213 УК РФ), в соответствии с действующим уголовным законодательством по наличию хулиганского мотива, выступающего квалифицирующим обстоятельством (ч. 2 ст. 167 УК РФ).

В настоящее время в соответствии с п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ без совокупности со ст. 213 УК РФ.

Если уничтожение и повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, не причинило значительного ущерба потерпевшему, то деяние следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ.

Например, группа лиц по предварительному сговору ворвалась в ночной клуб и с помощью предметов, используемых в качестве оружия, умышленно нанесла удары по стеклам и стенам помещения службы охраны ночного клуба, в результате чего их разбили, чем причинили имущественный вред на общую сумму 4 626 р. Виновные были осуждены по ч. 2 ст. 213 УК РФ<sup>1</sup>.

В тех случаях, когда лицо помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК РФ и соответствующей части ст. 213 УК РФ.

Вандализм (ст. 214 УК РФ) сходен с хулиганством и умышленным уничтожением и повреждением чужого имущества по признакам объекта и предмета преступления а также по способу

---

<sup>1</sup> Калининский районный суд г. Тюмени. Приговор по Делу № 1-106/2011. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

совершения преступления<sup>1</sup>. Появление уголовной ответственности за вандализм объясняется в науке уголовного права стремлением законодателя избавиться от состава хулиганства вообще<sup>2</sup>.

От умышленного уничтожения или повреждения имущества вандализм ограничивается по основному объекту преступления<sup>3</sup>. Для квалификации различие между данными составами преступлений следует проводить по признаку предмета преступления.

Предметом вандализма выступают здания, иные сооружения при их осквернении, имущество на общественном транспорте (в автобусах, трамваях, троллейбусах, электропоездах и т. п.) или в иных общественных местах (в кинотеатрах, концертных залах, учебных аудиториях и т. п.) в случае их порчи. Имущество, являющееся предметом вандализма, пользуется общественным вниманием и предназначено для общественного пользования (банкоматы, автоматы по продаже напитков, таксофоны, остановочные комплексы и т. п.).

Так, Н. и другое лицо повредили обшивку остановки общественного транспорта. После чего вырвали стойку дорожного знака и нанесли повреждения трем щиткам дорожных знаков, причинив материальный ущерб на сумму 7 451 р.<sup>4</sup>

Разграничение следует проводить и по признакам объективной стороны состава преступления. Способами совершения вандализма выступают порча и осквернение имущества.

Под порчей имущества, по нашему мнению, следует понимать, прежде всего его уничтожение или повреждение.

К уничтожению или повреждению имущества следует относить при совершении вандализма разборку сборных предметов, например предметов детской площадки, и разбрасывание их, поскольку восстановление таких предметов во многих случаях затруднительно или невозможно.

К повреждению следует относить также нанесение ударов, после которых образовались вмятины.

Так, виновный произвел четыре выстрела из пневматического пистолета в сторону уличного банкомата, чем повредил защитное стекло монитора<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Вязов С. Н. Криминалистическая характеристика вандализма : учебное пособие. Тюмень, 2005. С. 9.

<sup>2</sup> Милуков С. Ф. Российское уголовное законодательство : опыт критического анализа. СПб., 2000. С. 253.

<sup>3</sup> Лопашенко Н. А. Преступления против собственности : теоретико-прикладное исследование. М., 2005. С. 402.

<sup>4</sup> Выселковский районный суд Краснодарского края. Приговор по Делу № 1-205/11. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

Если порча общественного имущества сопряжена с хищением имущества, то деяние необходимо квалифицировать по совокупности преступлений как вандализм и хищение, поскольку подобные деяния причиняют вред нескольким объектам преступления. Сходная позиция выражена в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

При этом порча охватывает не только два указанных выше способа. К порче имущества следует отнести, например, нанесение на имущество трудноудаляемых веществ.

Действия следует признавать вандализмом с учетом субъективных и объективных критериев. Субъективные критерии необходимы прежде всего для установления состава вандализма при совершении его в форме осквернения зданий или иных сооружений и состоят, с одной стороны, в характере (смысле) оскверняющего изображения, а с другой — в значении, характере самого здания или иного сооружения, на которое они нанесены.

Разумеется, чем циничнее, аморальнее изображение и чем более общественно важным и нравственно ценным и безупречным является то или иное здание (сооружение), тем более вероятно признание воздействия на них вандализмом.

Напротив, объективные критерии следует применять в равной степени для установления состава вандализма в обеих формах. Ими могут быть: величина оскверняющего изображения или испорченного имущества, размер его повреждений; локализация расположения изображения или порчи (повреждений) на здании, ином сооружении, имуществе, находящемся на общественном транспорте или в ином общественном месте; место расположения изображения (порчи) относительно других зданий, сооружений, ландшафта местности; яркость, отчетливость изображения.

Очевидно, чем больше изображение, испорченное место, чем больше они находятся в центре возможного внимания на предмете осквернения (порчи) и выделяются на местности, тем больше вероятность признания такого действия вандалистским.

При решении вопроса об уголовной ответственности за совершение оскверняющих действий следует учитывать:

- а) смысл изображений, надписей, рисунков, символов;

---

<sup>1</sup> Салаватский городской суд Республики Башкортостан. Приговор по Делу № 1-285/2014. URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 01.02.2015).

- б) эстетическую и иную ценность зданий и сооружений, внешний вид которых был нарушен;
- в) месторасположение зданий и сооружений;
- г) вещество, которым выполнены оскверняющие изображения, их локализацию и возможность устранения без значительных затрат.

Осквернение выражается в нанесении на здания (жилые дома, производственные корпуса, учреждения, культурно-просветительные заведения и т. п.) и иные сооружения (памятники, мемориальные комплексы и т. п.) надписей, рисунков и изображений, носящих циничный, непристойный характер и глубоко оскорбляющих окружающих людей.

По мнению Л. С. Аистовой, отличительным признаком осквернения является совершение тех действий, которые приводят к обезображиванию пользующихся общественным вниманием зданий и сооружений<sup>1</sup>. На наш взгляд, не во всех случаях можно говорить об обезображивании зданий и сооружений при совершении вандализма. Так, нанесение на фасад административного здания высокохудожественного рисунка в стиле граффити не приведет к обезображиванию здания, однако подобные действия необходимо квалифицировать как вандализм.

Надписи, рисунки и изображения при вандализме могут содержать различные тексты, например стихотворения, карикатуры и т. д., вступающие в противоречие с общественной нравственностью и законодательством. Выполняются они без согласования с собственником или иным ответственным за состояние здания лицом. Если осквернение путем нанесения рисунков было совершено на заброшенных зданиях или стройках, бесхозных строениях, где собственника установить не удастся, правовая оценка таких действий должна осуществляться исходя из их объективной вредности для общественного порядка.

Оценку соответствующих надписей и изображений, как глубоко оскорбляющих общественную нравственность, судебные и следственные органы должны давать с учетом конкретных обстоятельств дела (характера здания или иного сооружения, места и объема их размещения, содержания надписей, рисунков и изображений и т. п.).

---

<sup>1</sup> Аистова Л. С. Квалификация хулиганства : учебно-практическое пособие. СПб., 1998. С. 22.

Так, виновные краской нанесли на фасад торгового центра надписи экстремистского характера, чем осквернили и обезобразили его внешний вид<sup>1</sup>.

Обязательным признаком вандализма в виде порчи имущества является указанное в законе общественное место его совершения, к которому относится и общественный транспорт. Для этого преступления также характерна скрытная (непубличная) обстановка его совершения, которая хотя и не предусмотрена законом в качестве обязательного признака его состава, но является своеобразной особенностью вандализма и служит важным дифференцирующим его признаком.

Между тем применительно к хулиганству «общественным» является то место, где лицо совершает хулиганские действия, независимо от изначального его предназначения. Это могут быть места, которые традиционно принято считать общественными: улицы, парки, учебные заведения, учреждения культуры и т. п., а также и такие, как лес или пустырь.

Так, А. из хулиганских побуждений подошел к таксофону и кулаком ударил два раза по пластиковому корпусу защитного каркаса таксофонной полукабины, который от удара упал на пол. А. бросил его в плафон с электрической лампой с индикатором пожарной сигнализации, которые висели на потолке крыльца здания сельского Дома культуры. Затем А. увидел на скамейке плафон от другой лампы с индикатором пожарной сигнализации, взял его в руки и бросил в датчик пожарной сигнализации. От удара плафон с лампочкой разбился. Таким образом, А. своими противоправными действиями причинил филиалу ОАО «Ростелеком» материальный ущерб на сумму 2 070 р.<sup>2</sup>

Наконец, это может быть ситуация, когда хулиганские действия совершаются вообще в отсутствие каких-либо очевидцев и к тому же в таком месте, которое не принято считать общественным<sup>3</sup>.

Вандализм является альтернативным и формально-материальным составом. Это означает, что каждое из предусмотренных ст. 214 УК РФ деяний альтернативно образует относительно самостоятельный состав преступления, за который наступает уголовная ответственность независимо от наличия в действиях виновного признаков другого альтернативного состава.

При этом осквернение зданий или иных сооружений является формальным (с неопределенными последствиями) составом, поскольку для его установления не требуется доказывание наступ-

---

<sup>1</sup> Новомосковский городской суд Тульской области. Приговор по Делу № 1-214/2014. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> Звениговский районный суд Республики Марий Эл. Приговор по Делу № 1-54/2014. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>3</sup> Халдеев Л. Ответственность за хулиганство // Российская юстиция. 1997. № 5. С. 15.

ления определенных, конкретно выраженных и измеримых последствий, которые в случае совершения этого действия презюмируются. В то же время для признания оконченным состава вандализма в виде порчи имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах требуется установление определенных, конкретно выраженных последствий.

Механизм совершения хулиганства и вандализма во многом схож, хотя, конечно, имеются и существенные различия.

Среди вопросов уголовно-правовой оценки вандализма прежде всего следует рассмотреть соотношение вандализма с уголовно наказуемым хулиганством. В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отличать от хулиганства, совершенного по тем же мотивам.

При вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (ст. 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей.

Такая квалификация представляется не вполне обоснованной, так как признак совершения преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы присутствует как в п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, так и в ч. 2 ст. 214 УК РФ, что делает подобную квалификацию излишней.

Более приемлемым представляется разграничение хулиганства и вандализма по признаку применения насилия к потерпевшему, который отсутствует в качестве конструктивного и квалифицирующего признака в ст. 214 УК РФ. Квалификация по совокупности названных преступлений возможна в случае реальной совокупности данных деяний.

Существуют проблемы уголовно-правовой оценки малозначительности вандализма.

Так, К., находясь возле подъезда жилого дома, из внезапно возникших личных неприязненных отношений бросил водяной счетчик в стеклопакет комнаты консьержа, отчего стеклопакет разбился<sup>1</sup>.

Поскольку общественные интересы собственности выступают при совершении вандализма дополнительным объектом, а основным непосредственным объектом служат общественные отношения в сфере охраны общественного порядка, то вред, причиненный данным преступлением, необходимо оценивать прежде всего с точки зрения значения его для интересов общества.

Другим преступлением, которое наиболее сходно с вандализмом и уничтожением или повреждением чужого имущества, является надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ).

Разграничение рассматриваемых преступлений должно проводиться по предмету преступления, которым в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, выступают:

- 1) тела умерших;
- 2) места захоронения (в том числе, думается, и неофициальные);
- 3) надмогильные сооружения;
- 4) кладбищенские здания, предназначенные для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением.

Иные здания и сооружения, находящиеся на кладбище, могут быть предметом вандализма или уничтожения или повреждения чужого имущества.

Так, в г. Курске на внешней стене городского кладбища появился рисунок герба Третьего рейха — имперский орел со свастикой<sup>2</sup>. При этом деяние следовало квалифицировать по совокупности со ст. 282 УК РФ<sup>3</sup>.

В литературе, как правовой, так и публицистической, понятие «вандализм» употребляется в расширительном значении. К вандализму, например, относят уничтожение или повреждение культурных ценностей, так называемый музейный вандализм.

Некоторые сложности разграничения преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 260 УК РФ, возникают в тех случаях, когда предметом преступного посягательства выступают древесные насаждения, не относящиеся к лесным.

---

<sup>1</sup> Солнцевский районный суд г. Москвы. Приговор по Делу № 1-235/2014. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> URL: <http://khhs.ru/tags/vandalizm> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 № 18-Г07-1.



Так, Р. в январе 2010 г. на территории населенного пункта произвел незаконную рубку 18 деревьев клена американского, чем причинил крупный ущерб администрации населенного пункта<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 260 и 261 УК РФ, являются лесные насаждения, т. е. деревья, кустарники и лианы, произрастающие в лесах, а также деревья, кустарники и лианы, произрастающие вне лесов (например, насаждения в парках, аллеях, отдельно высаженные в черте города деревья, насаждения в полосах отвода железнодорожных магистралей и автомобильных дорог или каналов). При этом не имеет значения, высажены ли лесные насаждения или не отнесенные к лесным насаждениям деревья, кустарники, лианы искусственно либо они произросли без целенаправленных усилий человека.

Не относятся к предмету указанных преступлений в соответствии с данным Постановлением, в частности, деревья, кустарники и лианы, произрастающие на землях сельскохозяйственного назначения (за исключением лесных насаждений, предназначенных для обеспечения защиты земель от воздействия негативных (вредных) природных, антропогенных и техногенных явлений), на приусадебных земельных участках, на земельных участках, предоставленных для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, животноводства и огородничества, в лесопитомниках, питомниках плодовых, ягодных, декоративных и иных культур, а также ветровальные, буреломные, сухостойные деревья, если иное не предусмотрено специальными нормативными правовыми актами.

Рубка указанных насаждений, а равно их уничтожение или повреждение при наличии к тому предусмотренных законом оснований могут быть квалифицированы как хищение либо уничтожение или повреждение имущества<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Россошанский районный суд Воронежской области. Приговор по Делу № 1-25/2010. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 01.02.2015).

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

К числу специальных составов уничтожения и повреждения чужого имущества следует относить умышленное (ст. 346 УК РФ) и неосторожное (ст. 347 УК РФ) уничтожение или повреждение военного имущества. Это выделение предопределено спецификой предмета. Им выступают оружие, боеприпасы и предметы военной техники (самолеты, вертолеты, танки, бронетранспортеры, военные корабли, ракетные установки, радиостанции и др.).

Основным непосредственным объектом рассматриваемых деяний выступают общественные отношения в сфере сохранности военного имущества, составляющего основу «реальной способности Вооруженных Сил выполнять поставленные ими задачи» по обеспечению неприкосновенности Государственной границы и территориальной целостности Российской Федерации.

Дополнительный непосредственный объект — отношения собственности. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение военного имущества наступает независимо от размера предмета, а за неосторожное — при условии наступления тяжких последствий. Это оценочная уголовно-правовая категория, конкретное наполнение которой зависит от фактических обстоятельств дела.

К таким последствиям следует относить причинение крупного ущерба в результате уничтожения или повреждения дорогостоящего оружия или военной техники, приведение в полную или частичную негодность уникальных образцов, срыв выполнения важного военного задания, значительное снижение боеготовности подразделения<sup>1</sup>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В системе преступлений против собственности уничтожение и повреждение имущества, предусмотренные ст.ст. 167 и 168 УК РФ, образуют особую группу преступлений — некорыстные посягательства на собственность, отличные от хищений (ст.ст. 158—162, 164 УК РФ) и иных видов корыстных посягательств на собственность, не являющихся хищениями (ст.ст. 163, 165, 166 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Преступления против военной службы / В. М. Борисенко и др. СПб., 2002. С. 268.

Основным непосредственным объектом преступлений, предусмотренных ст.ст. 167 и 168 УК РФ, выступают общественные отношения, охраняющие любые формы собственности. При посягательстве на иные общественные отношения в качестве основного объекта квалифицировать деяние по ст.ст. 167 и 168 УК РФ нельзя. Дополнительным объектом данных преступлений выступают общественные отношения, охраняющие жизнь и здоровье граждан, общественный порядок,

Предметом преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ, может быть только имущество, т. е. вещи и иные предметы материального мира, в создание которых вложен труд человека и которые обладают объективной материальной или духовной ценностью, а также деньги и ценные бумаги, служащие эквивалентом овеществленного человеческого труда. Не образует состава преступления причинение ущерба бесхозяйному имуществу.

Имущество во всех случаях является чужим для виновного, который явно не имеет на него никаких прав а также при посягательстве на имущество, находящееся в совместной, долевой собственности. Умышленное уничтожение или повреждение собственного имущества, принадлежащего виновному, не образует состава рассматриваемых преступлений.

Под уничтожением понимается либо физическое уничтожение имущества, когда оно перестает существовать вообще, либо приведение в такое состояние, при котором оно не может быть использовано по функциональному назначению и не подлежит восстановлению.

Повреждение — это приведение имущества в негодное состояние, когда оно может быть использовано по назначению и подлежит восстановлению. Уничтожение как следствие и как способ совершения преступления встречается в правоприменительной практике гораздо чаще в силу субъективной направленности действий виновного, стремящегося уничтожить имущество или причинить ему непоправимый ущерб.

Преступное последствие выражается в причинении потерпевшему в результате указанных выше действий прямого реального ущерба. При отсутствии признака причинения значительного ущерба совершенное деяние нельзя квалифицировать по ст.ст. 167, 168 УК РФ.

При решении вопроса о том, причинен ли значительный ущерб собственнику или иному владельцу имущества, следует

исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, например в зависимости от рода его деятельности и материального положения либо финансово-экономического состояния юридического лица, являвшегося собственником или иным владельцем уничтоженного либо поврежденного имущества.

При разграничении преступлений, предусмотренных ст.ст. 167, 168 УК РФ, со смежными составами преступлений необходимо учитывать объект преступления, особенности предмета преступления, способы совершения рассматриваемых преступлений.

Учебное издание

*Андрей Викторович ЗАРУБИН,  
кандидат юридических наук, доцент*

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ  
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА

*Учебное пособие*

Редактор *О. Е. Тимоцук*  
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой, О. А. Хропиной*

Подписано в печать 09.06.2015. Формат 60х90/16.

Печ. л. 3,75. Уч.-изд. л. 3,25.

Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—130). Заказ 2211.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ  
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44