

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. Б. СЕРОВА

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ**

Учебное пособие

Часть IV

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**



Санкт-Петербург
2015

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. Б. СЕРОВА

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

Учебное пособие

Часть IV

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Санкт-Петербург
2015

УДК 343.98::343.6(075)
ББК 67.52я73
С32

Рецензенты

Е. В. СИДОРЕНКО, начальник уголовно-судебного управления прокуратуры г. Санкт-Петербурга, кандидат юридических наук.

С. П. КУШНИРЕНКО, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Серова, Е. Б.

С32 Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против личности : учебное пособие. Ч. 4. Криминалистические аспекты противодействия преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина / Е. Б. Серова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 88 с.

В учебном пособии рассматриваются вопросы использования прокурором криминалистических знаний при осуществлении противодействия преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина, внимание уделяется противодействию преступлениям против избирательных и трудовых прав граждан. Акцент сделан на оценке прокурором всесторонности, полноты и объективности расследования преступлений указанных видов, особенностях оценки прокурором материалов на стадии возбуждения уголовного дела, первоначальном этапе расследования и результатов типичных следственных действий.

Пособие предназначено для использования в учебном процессе подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 343.98::343.6(075)
ББК 67.52я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2015

Уголовный закон (глава 19 УК РФ) предусматривает ответственность за самые разнообразные преступления против конституционных прав граждан, многие из которых становились предметом научных исследований¹. Данные преступления могут быть классифицированы по различным основаниям, но наиболее распространена их классификация по сферам деятельности. Вместе с тем Н. И. Амрахов обоснованно предлагает проводить более сложную многоуровневую классификацию, учитывающую также наличие схожих криминалистических черт, обуславливающих общие особенности расследования соответствующих преступных составов. По данным основаниям он выделяет преступления против:

равноправия и трудовых прав человека (ст.ст. 136, 143, 145, 145¹ УК РФ);

интеллектуальных прав (ст.ст. 146, 147 УК РФ);

неприкосновенности и тайны частной жизни (ст.ст. 137, 138, 139 УК РФ);

избирательных прав (ст.ст. 141, 141¹, 142, 142¹ УК РФ);

свободного волеизъявления (ст.ст. 140, 144, 148, 149 УК РФ).

¹ См., напр.: Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник для вузов. 6-е изд., изм. и доп. М., 2007. С. 166—167 ; Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России. Саратов, 2000. С. 29—31 ; Курманов А. С. Состояние и перспективы развития уголовного законодательства России о защите конституционных прав и свобод человека: сравнительное теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 19—21 ; Курс уголовного права. Особенная часть / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002. Т. 3. С. 342—345 ; Мачковский Л. Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. С. 28—29 и др.

С криминалистических позиций, преступные составы каждой из подгрупп образуют относительно родственную совокупность преступлений, схожих по ряду значимых признаков, а также задачам, методам и средствам, применяемым для их разрешения в процессе расследования.

Так, для всех преступлений, объединенных в подгруппу нарушений против равноправия и трудовых прав человека, общими являются следующие критерии:

а) в качестве субъекта преступления почти всегда выступают лица, наделенные полномочиями (управленческими функциями) в рамках официальной структуры либо отдельной организации, что предопределяет особенности производства следственных действий с их участием;

б) в качестве потерпевшего чаще всего выступает лицо, подчиненное субъекту посягательства, нередко находящееся в зависимости от его решений и действий. Нарушитель и его родственники в таких условиях могут оказывать на потерпевшего давление на всех стадиях уголовного преследования, что должно учитываться как следователем, так и прокурором;

в) место совершения преступлений данной группы — чаще всего территория предприятия, организации, государственного или муниципального учреждения (офиса, производственного цеха, отдела и т. п.), что предопределяет особенность проведения проверки заявления (сообщения) о преступлении и производства таких следственных действий, как осмотр, обыск, выемка².

Общие криминалистические признаки можно выделить и применительно к другим названным группам преступлений.

В настоящей работе мы рассмотрим криминалистические особенности противодействия отдельным преступлениям против избирательных и трудовых прав граждан

² Амрахов Н. И. Классификация преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2011. № 21. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

1.1. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию по делам о преступлениях против избирательных прав граждан, и их оценка прокурором

Право избирать и быть избранным, а также иные избирательные права относятся к числу основных прав граждан Российской Федерации, что отражено в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах и федеральном законодательстве. При этом исследователи справедливо отмечают, что действующие законодательные установления находятся под постоянной атакой так называемых черных, серых и недобросовестных технологий, которые, к сожалению, стали неотъемлемой частью большинства выборов. Многие кандидаты, политические партии, средства массовой информации пытаются найти бреши, лазейки в законодательстве, которые позволили бы им добиться своих целей, не считаясь с интересами общества³. Данное обстоятельство обуславливает необходимость повышенного внимания прокурора к защите избирательных прав граждан как в рамках избирательного процесса, так и при осуществлении уголовного преследования за правонарушение в данной сфере общественных отношений.

Уголовный закон устанавливает ответственность за группу правонарушений в сфере избирательных прав граждан: воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ); нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст. 141¹ УК РФ); фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ); фальсификация итогов голосования (ст. 142¹ УК РФ). Осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия по

³ Советников И. В. Злоупотребления правом в избирательном процессе [Электронный ресурс]. М., 2010. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

делам о названных преступлениях, поддерживая государственное обвинение, прокурор должен ориентироваться на основополагающие конституционные положения:

осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17);

достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления (ч. 1 ст. 21);

каждому гарантируется свобода мысли и слова (ч. 1 ст. 29);

не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства (ч. 2 ст. 29);

никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч. 3 ст. 29);

каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ч. 1 ст. 49)⁴.

Таким образом, с учетом указанных положений прокурор в каждом случае должен учитывать, не допустило ли привлекаемое к ответственности лицо при выражении своих убеждений нарушения прав других лиц, которое может быть оценено как правонарушение, в том числе преступление.

В литературе выделяют общие для всех преступлений рассматриваемой группы криминалистические признаки, влияющие на осуществление уголовного преследования:

значительное количество совершаемых последовательно преступлений и правонарушений;

причастность к ним не только отдельных лиц, но и политических партий, избирательных объединений и блоков, иных общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления, средств массовой информации и других юридических лиц;

межрегиональность (в период проведения федеральных выборов);

сравнительно короткий промежуток времени (период подготовки и проведения выборов);

⁴ Вешкурцева З. В отношении жительницы Воронежа возбуждено дело об агитации против Путина [Электронный ресурс] // Административное право. 2012. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

наличие системы следовой информации, свидетельствующей как о единичных преступлениях и правонарушениях, так и об электоральной преступной деятельности в целом;

наличие значительных денежных и материальных средств, не проходящих через избирательный фонд кандидата;

деятельность, направленная на получение компрометирующей информации о кандидате-сопернике, а также об особенностях проведения его избирательной кампании;

создание системы безопасности (маскировка преступной деятельности) как с помощью коррупционных связей кандидата, так и путем профессионального юридического обеспечения избирательной кампании, подкупа членов избирательной комиссии и судей, а также деятельности против возможных акций других кандидатов;

распределение функций между участниками преступной деятельности⁵.

Указанные признаки должны учитываться прокурором. Во-первых, они влияют на круг обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию; во-вторых, их следует учитывать при определении достаточного основания для возбуждения дела и при выдвижении версий и оценке результатов следственных действий, а также как факторы, создающие предпосылки для активного противодействия уголовному преследованию.

Оценка материалов уголовного дела о преступлении против избирательных прав граждан прокурором должна основываться на круге обстоятельств, подлежащих исследованию и доказыванию в ходе расследования. При осуществлении уголовного преследования за совершение рассматриваемых преступлений должны быть установлены следующие обстоятельства.

1. Какое событие (преступление против избирательных прав граждан, иное преступление, административное правонарушение) произошло. При каких обстоятельствах о нем стало известно.

Прежде всего, прокурор должен определить, доказано ли, что произошедшее событие связано с осуществлением избирательного процесса и непосредственно нарушает избирательные права граждан.

В научной литературе предлагаются различные классификации нарушений в данной сфере. Так, М. С. Матейкович в зависи-

⁵ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2011. № 13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

мости от характера причиняемого вреда выделяет три разновидности нарушений:

уменьшение избирательных прав граждан;

злоупотребление субъекта своими избирательными правами, которое проявляется в превышении управомоченным субъектом избирательного процесса меры возможного поведения, т. е. использовании в рамках дозволенного ему общего типа поведения (возможности избирать, быть избранным, участвовать в иных избирательных действиях) таких вариантов поведения, которые препятствуют реализации прав других субъектов избирательного процесса и противоречат интересам избирательного корпуса в целом;

неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом своих юридических обязанностей⁶.

М. Ю. Куликов в зависимости от стадий избирательного процесса выделяет злоупотребления избирательными правами на стадии:

назначения выборов;

образования избирательных округов, избирательных участков, составления списков избирателей;

выдвижения кандидатов (списков кандидатов) и их регистрации; предвыборной агитации;

голосования и определения итогов голосования, результатов выборов и их опубликования⁷.

И. В. Советников в связи с данной классификацией справедливо обращает внимание на то, что многие злоупотребления представляют собой деяния и могут совершаться в течение нескольких стадий. Кроме того, при такой классификации выпадают злоупотребления, связанные с финансированием избирательной кампании, деятельностью СМИ по информированию избирателей и т. д.⁸

О. Ю. Антонов и В. И. Елинский связывают особенности функционирования преступной деятельности с этапами избирательной кампании. При этом они выделяют:

информационно-поисковый этап, на котором осуществляется подготовка к предстоящим выборам. Данный этап может начинаться задолго до официального объявления начала избирательной кампании.

⁶ Матейкович М. С. Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации : монография. М., 2003. С. 136—137.

⁷ См.: Куликов М. Ю. Злоупотребление избирательными правами : некоторые теоретические проблемы // Ежегодник избирательного права. 2004 год / под ред. В. В. Игнатенко. Иркутск, 2005. С. 5.

⁸ Советников И. В. Указ. соч.

Например, почти за год до выборов главы администрации Костромской области губернатор Ш. воспользовался услугами одного из московских агентств, для того чтобы оно помогло ему выиграть предстоящие выборы. Результатом исследования, которое сотрудники фирмы проводили более месяца, стал документ почти на трехстах страницах. Поскольку данная работа должна быть оплачена, то уже на этой фазе могут совершаться финансовые правонарушения;

этап создания основ предвыборной кампании, на котором анализируется электорат в целях определения целевых групп избирателей, формируется организационная структура (избирательный штаб) предвыборной кампании, решаются вопросы о дополнительных источниках финансирования либо легализации средств кандидата в его избирательный фонд через организации, где он не является соучредителем, вырабатывается стратегия и тактика избирательной кампании;

этап проведения официальной избирательной кампании, на котором последовательно и взаимосвязано осуществляются как законные, так и противоправные действия, направленные на избрание конкретного кандидата или против победы на выборах другого, в первую очередь путем завоевания голосов избирателей.

Так, в избиркоме Николаевска-на-Амуре из сейфа пропали подписные листы кандидата в депутаты и результаты почерковедческой экспертизы, а также были заменены подписные листы. По факту подлога документов возбуждено уголовное дело. В ходе следствия установлено, что Т. пришел в здание администрации города, взял на вахте ключ от комнаты, где располагалась комиссия, и вынул подписные листы, которые вызывали у экспертов сомнения, вложил новые, а улики уничтожил;

этап избирательной кампании, который существует как в виде последовательности противоправных приемов и средств решения одной задачи, так и в виде последовательности решения различных задач, объединенных общей целью победы на выборах⁹.

Соглашаясь с выделением первых двух этапов, отметим, что фактически третий и четвертый этапы совпадают. Кроме того, авторы необоснованно не выделяют в качестве самостоятельного этап подведения итогов голосования.

Л. Ю. Болотских предлагает несколько классификаций преступлений, связанных с проведением выборов:

по количеству лиц: а) совершенное одним лицом; б) группой лиц;

по виновным лицам: а) граждане; б) должностные лица;

⁹ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Функционирование преступной деятельности, связанной с проведением избирательных кампаний и референдумов [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2011. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

по целям преступления: а) с целью воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий; б) с целью фальсификации избирательных документов; в) с целью обеспечить неправильный подсчет голосов избирателей;

по месту и роли в избирательном процессе: а) совершаемые в ходе назначения выборов; б) совершаемые в процессе регистрации (учета) или составления списков избирателей; в) совершаемые в процессе образования избирательных округов и избирательных участков; г) совершаемые в процессе выдвижения и регистрации кандидатов; д) совершаемые при проведении предвыборной агитации; е) совершаемые в процессе финансирования выборов; ж) совершаемые в процессе организации и хода голосования; з) совершаемые при подсчете голосов; и) совершаемые при установлении результатов выборов и их опубликовании¹⁰.

Каждая из названных классификаций имеет право на существование и может быть использована прокурором при осуществлении уголовного преследования. При этом он должен учитывать особенности правового регулирования избирательного процесса на каждой его стадии, сопоставлять правовую модель и реальное событие с целью выявления отступлений от установленных правовых предписаний и правовой оценки действий предполагаемых виновных.

Оценивая сущность произошедшего события, прокурор должен учитывать, что не все нарушения, связанные с избирательным процессом, подлежат квалификации как преступления против избирательных прав граждан. Например, если в ходе расследования будет установлен факт несанкционированного доступа к информации, обрабатываемой, передаваемой и хранящейся в ГАС «Выборы», или воздействия на эту информацию, которые могут повлечь преступное нарушение избирательных прав граждан, необходимо проверить, не подлежат ли данные действия квалификации как преступления в сфере компьютерной информации¹¹. Также могут быть выявлены преступления против государственной власти, в сфере экономической деятельности и пр.

Помимо этого прокурор должен оценить информацию с позиции того, не является ли выявленное нарушение административным проступком, а не преступлением. Так, каждый кандидат вправе изготавливать агитационные материалы, привлекать для

¹⁰ Болотских Л. Ю. Выявление, расследование и предупреждение преступлений в сфере проведения федеральных выборов в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7—8. URL: <http://www.law.edu.ru/book/book.asp?bookID=104806> (дата обращения: 17.05.2014).

¹¹ См.: Болотских Л. Ю. Указ. соч.

помощи в проведении избирательной кампании иных лиц и, следовательно, расходовать определенные денежные суммы на кампанию. При этом законодатель устанавливает требование финансирования избирательной кампании исключительно из средств избирательного фонда и вводит ограничения на размер таких фондов. Использование кандидатом иных денежных средств на финансирование своей избирательной кампании является правонарушением, за которое установлена соответствующая конституционно-правовая (подп. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»¹²), административная

¹² Так, оставляя в силе решение Новосибирского областного суда от 02.03.2013, которым удовлетворено заявление С. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 18 П., судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отметила следующее.

В соответствии с подп. «б» п. 7 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата в депутаты может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств избирательного фонда, если их сумма превысила 5% от предельного размера денежных средств избирательного фонда, установленного законом. Согласно ч. 4 ст. 66 закона Новосибирской области «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области» предельная сумма всех расходов кандидата за счет его избирательного фонда не может превышать 3 млн р. Соответственно, сумма денежных средств, которая могла бы быть израсходована кандидатом помимо средств избирательного фонда, не должна превышать 150 тыс. р.

Кроме того, ст. 58 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливая порядок создания избирательного фонда кандидата, в том числе при внесении пожертвования юридическим лицом, предусматривает, что если пожертвование внесено с нарушением порядка, установленного указанной нормой, оно подлежит возврату жертвователю либо перечислению в доход соответствующего бюджета.

Как следует из материалов дела, 22 января 2013 г. на специальный избирательный счет кандидата поступила денежная сумма в размере <...> р. от юридического лица ООО «<...>», в платежном поручении которого не были указаны все необходимые о нем сведения.

Кроме того, в качестве назначения платежа указано: предоставление процентного займа (1%) по договору от 22 января 2013 г.

При таких обстоятельствах в соответствии с требованиями закона указанная сумма пожертвования должна быть возвращена жертвователю.

Однако из указанной суммы <...> р. были использованы с 23 января по 25 января 2013 г. на избирательную кампанию кандидата, что составляет более

(ст.ст. 5.18—5.20 КоАП РФ) или уголовная (ст. 141¹ УК РФ) ответственность¹³.

2. Предмет преступления.

Отличительной чертой злоупотребления правом в избирательном процессе является предмет злоупотребления, т. е. те права, которыми злоупотребляют¹⁴. Оценивая собранные следствием доказательства, прокурор должен обратить внимание, исследовался ли вопрос о том, чьи права были нарушены в результате преступления, а также каков характер этих прав. Как известно, в ходе избирательного процесса его субъекты могут осуществлять как избирательные права (например, активное и пассивное избирательное право, право проводить наблюдение за выборами и т. д.), так и иные, например право на свободу слова, право на занятие предпринимательской или благотворительной деятельностью, право на труд и т. д. При этом, как показывает практика, указанные лица могут злоупотреблять как собственно избирательными правами, так и иными правами, связанными с избирательной кампанией.

Многие преступления в сфере избирательных прав граждан совершаются с использованием избирательных документов, на которые направлена преступная деятельность (в этом случае они выступают как предмет преступления) либо с помощью которых эта деятельность осуществляется. В связи с этим прокурор должен уделить особое внимание исследованию вопросов, связанных

5% от предельного размера денежных средств избирательного фонда, установленного законом.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в материалах дела не содержится информации о поступлении на его избирательный счет денежных средств от ООО «<...>», опровергаются представленными в суд и им исследованными доказательствами.

Так, из надлежащим образом заверенной выписки банка подтверждаются факты внесения пожертвования ООО «<...>» на избирательный счет кандидата и использования части этой суммы на избирательную кампанию кандидата.

Расходование указанных денежных средств на избирательную кампанию кандидата подтверждается также и представленными им в суд апелляционной инстанции выписками банка. — Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 9 марта 2013 г. № 67-АПГ13-5 [Заявление об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания субъекта Российской Федерации удовлетворено правомерно, поскольку кандидат использовал помимо средств собственного избирательного фонда в целях получения определенного результата на выборах иные денежные средства, составляющие более пяти процентов от установленной предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда кандидата].

¹³ Советников И. В. Указ. соч.

¹⁴ Там же.

с изучением избирательных документов. Как справедливо отмечает Н. Ю. Турищева, избирательный документ фокусирует в себе общественные отношения в сфере нормальной, установленной законом деятельности по организации выборов и референдумов, в сфере создания предпосылок и обеспечения реализации такой деятельности. Посредством воздействия на избирательный документ вред причиняется не только общественным отношениям в сфере организации выборов и референдумов, но и охраняемым законом избирательным правам граждан¹⁵.

Оценивая материалы дела, прокурор, прежде всего, должен иметь в виду, что в настоящее время законодательного понятия избирательного документа не существует, хотя данный термин неоднократно используется законодателем¹⁶. Многие положения, регламентирующие порядок проведения выборов на разных стадиях избирательного процесса и требования к отдельным избирательным документам, содержатся в подзаконных нормативных актах. В литературе также предлагаются различные подходы к определению круга документов, которые могут быть отнесены к избирательным¹⁷. В связи с этим Н. Ю. Турищева справедливо обращает внимание на то, что в судебной практике встречаются примеры, свидетельствующие о неоднозначном толковании по-

¹⁵ Турищева Н. Ю. Избирательный документ как предмет совершения преступления [Электронный ресурс] // Юридический мир. 2008. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ См., напр.: Федеральные законы от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»; от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»; от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и др.

¹⁷ См. напр.: Боброва Н. А., Лучин В. О. Избирательные правонарушения и ответственность за них // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 287; Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г. М. Резника. М., 2005. С. 313; Рарог А. И., Степалин В. П., Шишов О. Ф. Уголовное право. Особенная часть в вопросах и ответах: учебное пособие. М., 2003. С. 93; Борзенков Г. Н., Иногамова-Хегай Л. В., Комиссаров В. С. Российское уголовное право: учебник / в 2 т. / М., 2007. Т. 2. Особенная часть. С. 125; Уголовное право: учебник / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 2007. С. 337; Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова, Г. П. Новоселов. М., 2001. С. 203; Шапиев С. М. Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документов и итогов голосования // Журнал о выборах. 2006. № 5. С. 18; Щиголев Ю. В. Уголовная ответственность за преступления в области избирательного права // Российский следователь. 1999. № 6. С. 29 и др.

нения «избирательный документ», и приводит в обоснование своей позиции следующие примеры¹⁸.

Прокуратурой Ленинского района г. Смоленска в июле 2004 года было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 142¹ УК РФ. В день голосования члены участковых избирательных комиссий в целях повышения явки вносили в реестр сообщений и заявлений ложные сведения о якобы поступивших заявлениях избирателей о предоставлении возможности проголосовать вне помещения для голосования. Одновременно они заполняли от имени избирателей соответствующие заявления, расписываясь в них за избирателей, в том числе и за получение бюллетеней. Затем составлялся акт о проведенном голосовании, бюллетени вбрасывались в один из переносных ящиков и учитывались при подсчете голосов. Эти действия, по словам членов избирательных комиссий, были вызваны тем, что подделку таких заявлений они не считали нарушением закона, поскольку эти заявления, по их мнению, не относятся к избирательным документам¹⁹.

Встречаются противоположные случаи, когда к избирательным документам причисляются источники, не являющиеся таковыми:

В декабре 2006 года Октябрьским районным судом г. Новороссийска Г. была осуждена по ч. 1 ст. 142 УК РФ за фальсификацию протокола участковой избирательной комиссии. В качестве одного из избирательных документов в приговоре фигурирует увеличенная форма протокола участковой избирательной комиссии, которая вывешивается в день голосования в помещении избирательного участка и предназначена для занесения в нее данных об итогах голосования по мере их установления с целью придания гласности процедуре подведения итогов. В увеличенной форме протокола подписи членов участковой избирательной комиссии не воспроизводятся, она не заменяет собой протокол участковой избирательной комиссии, а данные, занесенные в нее, не имеют юридического значения²⁰.

Примерный перечень избирательных документов предложен Н. Ю. Турищевой, которая предлагает выделять:

- документы для избирателя:*
- список избирателей;
- открепительное удостоверение;
- отрывной талон (в случае проведения повторного голосования или так называемого второго тура выборов);
- заявление о возможности проголосовать досрочно (на муниципальных выборах);

¹⁸ Турищева Н. Ю. Избирательный документ ...

¹⁹ Кудрявцева Л. В. Уголовная ответственность за нарушения в сфере избирательного права // Журнал о выборах. 2005. № 5. С. 24.

²⁰ Архив Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края. Уголовное дело № 1-539/06.

заявление о возможности проголосовать вне помещения для голосования;

избирательный бюллетень;

документы для кандидата:

представляемые при выдвижении кандидата, содержащие сведения о нем;

на основании которых осуществляется регистрация кандидата: подписные листы либо документ, подтверждающий внесение на специальный счет избирательного залога, первый финансовый отчет кандидата;

на основании которого осуществляется регистрация избранного депутата, выборного должностного лица: копия приказа (иного документа) об освобождении от обязанностей, несовместимых со статусом депутата, выборного должностного лица; итоговый финансовый отчет кандидата;

документы для инициативной группы по проведению референдума:

на основании которых осуществляется выдвижение и регистрация инициативной группы: протокол собрания инициативной группы по проведению референдума, ходатайство о регистрации инициативной группы, подписные листы с подписями участников референдума в поддержку инициативы его проведения;

документы для члена комиссии с правом решающего голоса:

выписка из протокола собрания избирателей о выдвижении данной кандидатуры в состав комиссии либо выписка из протокола собрания (конференции) структурного подразделения политической партии, личное заявление о согласии быть назначенным в состав комиссии;

документы, составляемые при подведении итогов голосования, определении результатов выборов (референдума):

протоколы об итогах голосования, о результатах выборов (референдума), сводные таблицы об итогах голосования и другие документы, отражающие «движение» избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме), прилагаемые к протоколам комиссий, участвующих в проведении выборов (референдума).

В частности, обязательными документами, составляемыми участковой избирательной комиссией при осуществлении действий с избирательными бюллетенями, бюллетенями для голосования на референдуме, являются:

акт о получении избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме) от вышестоящей комиссии с указанием их числа;

акт о погашении испорченных избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме), если такие факты имели место;

акт о проведении голосования вне помещения для голосования;

акт о признании недействительными избирательных бюллетеней (бюллетеней для голосования на референдуме), находившихся в переносном ящике для голосования, если такие факты имели место, и др.²¹

Для того чтобы избежать затруднений, прокурор должен руководствоваться положениями того закона, который регламентирует избирательный процесс в каждом конкретном случае (выборы депутатов соответствующего уровня, губернатора субъекта Федерации, проведение референдума и т. д.). Именно эти законы определяют конкретный перечень избирательных документов, подлежащих составлению и представлению в избирательные комиссии на всех этапах избирательной кампании. Исходя из этого прокурор должен проверить, правильно ли следователь определил круг избирательных документов, подлежащих исследованию, все ли они надлежащим образом изъяты, осмотрены, при необходимости подвергнуты экспертным исследованиям.

Применительно к каждому документу должно быть установлено:

устанавливает ли документ факты, имеющие значение для осуществления избирательного процесса, какие именно;

влияет ли содержание и наличие документа на ход и итоги избирательной кампании;

кем был составлен документ, когда, имеет ли необходимые реквизиты;

сколько экземпляров документа было (должно быть) составлено, где они хранятся, тождественны ли они по своему содержанию;

с какими иными документами он взаимосвязан, нет ли противоречий в содержании взаимосвязанных документов;

имеется ли электронная форма документа, соответствует ли она по своему содержанию документу на бумажном носителе;

не подвергался ли документ изменению, когда, кем, каким способом, при каких обстоятельствах, какие изменения были внесены в первоначальный текст документа.

По делам о нарушении порядка финансирования избирательной кампании предметом преступления выступают *денежные*

²¹ Турищева Н. Ю. Избирательный документ ...

средства (в российской и иностранной валюте), *имущество, выгода имущественного характера*. В ходе расследования в связи с этим должно быть определено точное наименование предмета, его стоимость, обстоятельства перехода на него права собственности, место нахождения на момент совершения преступления и на момент осуществления уголовного преследования.

3. Способ преступления.

Оценивая материалы дела прокурор должен учитывать, что преступления против избирательных прав граждан являются умышленными, а потому почти всегда имеют полноструктурный способ, т. е. способ включает этапы подготовки, совершения и сокрытия (например, изготовление и заполнение поддельных бланков избирательных бюллетеней; вброс заполненных избирательных бюллетеней в ящик для голосования; уничтожение «лишних» избирательных бюллетеней²²).

Применительно к способу любого преступления против избирательных прав граждан должно быть установлено:

каким образом было подготовлено преступление, кем, где и когда осуществлялась подготовка, кто финансировал преступление на подготовительном этапе;

какие избирательные права (в том числе активные или пассивные) и законные интересы граждан были нарушены, каким способом это было сделано. При этом следует помнить, что субъективное избирательное право включает в себя целый ряд конкретных правомочий: выдвигаться на выборах в качестве кандидата, голосовать или воздерживаться от голосования, участвовать в проведении предвыборной агитации или в финансировании избирательной кампании кандидата, избирательного объединения и т. д.²³;

в чем выразилось воспрепятствование свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей;

использовались ли при этом подкуп, обман, принуждение, применение насилия или угроза его применения, в чем это выразилось;

имело ли место вмешательство лица с использованием должностного или служебного положения в осуществление избира-

²² Болотских Л. Ю. Указ. соч.

²³ См.: Советников И. В. Указ. соч.

тельной комиссией, комиссией референдума ее полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, с целью повлиять на ее решения, а именно требование или указание должностного лица по вопросам регистрации кандидатов, списков кандидатов, подсчета голосов избирателей, участников референдума и по иным вопросам, относящимся к исключительной компетенции избирательной комиссии, комиссии референдума, а равно неправомерное вмешательство в работу Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы»;

было ли допущено нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума; в чем это выразилось, какой способ был использован;

была ли осуществлена фальсификация избирательных документов, документов референдума, каким способом; в чем выразилась фальсификация;

была ли допущена фальсификация итогов голосования, каким способом;

не использовал ли субъект при совершении преступления свои должностные полномочия, в чем заключалось злоупотребление;

как повлияли противоправные действия на ход и результаты выборов;

каким способом было скрыто преступление²⁴.

Несомненно, наибольший интерес с криминалистической точки зрения представляют действия, образующие объективную сторону преступления, т. е. собственно способ совершения преступления. Такие действия различаются в зависимости от того, какое именно преступление было совершено, и связано ли оно с непосредственным воздействием на участников избирательного процесса, внесением подлогов в избирательные документы или финансированием избирательного процесса.

К числу способов совершения преступления, предполагающего непосредственное воздействие на участников избирательного процесса, могут быть отнесены следующие действия:

а) непосредственный подкуп, выражающийся в передаче или обещании передать в будущем различные имущественные блага (деньги, подарки, сувениры, продукты питания, алкогольные напитки и т. д.) или выполнить действия имущественного характера. Виды действий, образующих подкуп избирателей, перечис-

²⁴ См., также: Болотских Л. Ю. Указ. соч.

лены в п. 2 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям, инициативной группе по проведению референдума, иным группам участников референдума и их уполномоченным представителям, а также иным лицам и организациям при проведении предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума запрещается: вручать избирателям и участникам референдума денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей, участников референдума, агитационную работу); производить вознаграждение избирателей, участников референдума, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании, кампании референдума; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей, участников референдума посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

В качестве подкупаемого лица выступает, как правило, избиратель (лично или как работник организации, через которую осуществляется противоправное воздействие), реже — кандидат-конкурент. Имущественные блага им в этом случае передаются либо без маскировки, либо под видом благотворительности, спонсорской или материальной помощи и т. д. В ряде случаев возможно заключение так называемых агитационных и иных договоров²⁵.

В случае применения технологии заключения агитационных договоров прокурор должен внимательно изучить материалы дела, чтобы определить, имеются ли основания для привлечения

²⁵ Например, кандидаты в депутаты Законодательного Собрания г. Санкт-Петербурга К. и Н. заключали договоры с избирателями на ведение агитационных мероприятий, по которым те получали 15 р., плюс премию 35 р. в случае их избрания (по данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 141 УК РФ). — Цит. по: Постников А. Е., Алехичева Л. Г. Недействительность выборов // Законодательство и судебная практика. М., 2001. С. 33.

субъектов к уголовной ответственности. Обусловлено это тем, что при составлении юридически грамотного договора, на агитатора возлагаются определенные обязанности (например, провести агитационную работу в пользу кандидата среди пяти избирателей соответствующего округа, распространить десять листовок кандидата), оплата происходит из избирательного фонда кандидата и напрямую не ставится в зависимость от голосования избирателя или результатов выборов. Такой договор нельзя признать недействительным и привлечь кандидата к ответственности за подкуп избирателей нельзя²⁶. Изучая текст договора, прокурор должен обращать внимание на следующую информацию:

когда и где заключен договор, кто является его сторонами, были ли уполномочены данные лица на заключение подобного договора;

какова природа договора;

какие обязанности принимают на себя стороны, были ли эти обязанности исполнены добровольно и добросовестно;

имеются ли в договоре какие-либо положения, противоречащие избирательному и гражданскому законодательству (например, о выполнении кандидатом в случае его успеха на выборах каких-либо работ или оказании услуг избирателю);

каков порядок оплаты выполненных работ по договору, чем подтверждаются источники финансирования произведенной оплаты, не превышены ли установленные законом размеры оплаты из избирательного фонда. При этом прокурор должен проверить, отражен ли в финансовом отчете кандидата факт использования денежных средств на оплату агитационных договоров и потраченная на это сумма;

имеются ли в договоре все необходимые реквизиты, каков тираж бланка договора (при его изготовлении типографским способом). С. Г. Соловьев отмечает, что о противоправных действиях, в частности, косвенно свидетельствуют указываемые на бланках тиражи — 1000, 2000 экземпляров, что подтверждает масштабный характер осуществлявшегося подкупа избирателей²⁷.

Кроме того, из материалов дела должно быть видно, проводился ли инструктаж агитаторов о правилах ведения агитационной работы и недопустимости предлагать деньги за обещание проголосовать. Это может быть отражено в самом договоре, иных

²⁶ Советников И. В. Указ. соч.

²⁷ Соловьев С. Г. Денежный подкуп избирателей на муниципальных выборах: проблемы теории и практики [Электронный ресурс] // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

документах (журналах, ведомостях и пр.), а также может подтверждаться показаниями самих агитаторов и лиц, которых они агитировали. Наличие информации о подобных действиях свидетельствует о возможном отсутствии в действиях лица состава преступления.

От подкупаемых избирателей ожидается, что они проголосуют за определенного кандидата или партию (реже — против определенного лица или партии или уклонятся от участия в выборах), от конкурентов — что они снимут свои кандидатуры с голосования.

Например, следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Дагестан было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пп. «а», «б» ч. 2 ст. 141 УК РФ. Расследованием установлено, что 8 октября 2009 г. сотрудниками ОВД по г. Дербенту в помещении штаба по поддержке кандидата на должность главы муниципального образования г. Дербента Я. были обнаружены неустановленные лица, которые производили раздачу денег гражданам. При появлении в штабе сотрудников милиции указанные лица скрылись. В помещении штаба были обнаружены и изъяты деньги в сумме 191 700 р., паспорта граждан на имя Х., Ф., и К., банковские бирки от упаковок денежных купюр различного достоинства, списки фамилий и имен с обозначением денежных сумм, ими полученных²⁸.

А. Д. Исхаков приводит другой пример:

В качестве предмета подкупа в пользу кандидата в депутаты по Буйнакскому одномандатному избирательному округу О. фигурировал грузовой автомобиль марки МАЗ, который был подарен Исламскому университету при условии голосования в пользу О. По данному факту прокуратурой г. Буйнакск было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ²⁹.

Как показывает практика, наиболее распространен подкуп, предполагающий личное голосование гражданина, который сам заполняет и опускает избирательный бюллетень в урну для голосования. Вместе с тем известны случаи продажи незаполненных бюллетеней, полученных на избирательных участках. Заполняет и опускает бюллетени в урну покупатель.

Также возможен подкуп членов избирательной комиссии (за совершение действий в интересах подкупающего, нарушение тайны голосования и т. п.).

Оценивая доказательства по делам о преступлениях, совершенных данным способом, прокурор должен проверить, не со-

²⁸ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Функционирование преступной деятельности ...

²⁹ Исхаков А. Д. Юридическая ответственность за нарушения норм избирательного права Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 80.

вершен ли фактически административный проступок, предусмотренный ст. 5.16 КоАП РФ, объективная сторона которого также выражается в действиях по вручению подкупаемому лицу денежных средств и материальных ценностей³⁰. При этом прокурор должен обратить внимание, доказано ли:

кто и от чьего имени осуществил подкуп, является ли данный субъект надлежащим, если нет, были ли осведомлены об этом участники избирательного процесса, поручали ли они субъекту осуществление данных действий³¹;

на какой именно стадии избирательного процесса (в период выдвижения кандидатов, в период предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума, непосредственно в день голосования) совершен подкуп;

в отношении кого осуществлялся подкуп, являлись ли эти лица участниками избирательного процесса, несовершеннолетними, чьи родители принимают участие в голосовании, и т. д.;

что явилось предметом подкупа, подпадают ли действия, совершенные обвиняемыми, под признаки подкупа, указанные в законе;

когда и при каких обстоятельствах был осуществлен подкуп, предпринимались ли при этом какие-либо меры по сокрытию факта подкупа, составлялись ли официальные документы, договоры, какие, кем, какие существенные условия содержат;

оказывали ли действия, образующие подкуп, воздействие на сознание подкупаемых лиц, побуждали ли к принятию решений и совершению действий, имеющих значение в рамках избирательного процесса;

к каким последствиям это привело (могло привести), какие действия выполнил подкупленный в интересах подкупающего, как повлияло это на результаты голосования;

при каких обстоятельствах и кем был выявлен подкуп избирателей (участников референдума);

где находится предмет подкупа на определенный момент уголовного преследования;

³⁰ О разграничении данных деяний в литературе высказаны различные точки зрения. См., напр.: Князев С. Д. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав и права на участие в референдуме // Журнал российского права. 2001. № 2. С. 31 ; Колышницын А. С. Преступления против избирательных прав граждан и права на участие в референдуме : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. С. 101—102.

³¹ См.: п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

произведены ли в отношении и по поводу его все необходимые следственные действия;

б) **«карусель» («вертушка», «петля «Мавроди»)** — осуществляется в день выборов и предполагает вынос за плату избирателями или членами избирательных комиссий бюллетеня (бюллетеней) для голосования, который за пределами избирательного участка заполняется представителями команды кандидата и вручается избирателю, идущему в помещение для голосования. Последний опускает заполненный бюллетень в урну и выносит свой чистый бюллетень, который передается представителям команды кандидата за плату³². Описывая данную технологию, С. Г. Соловьев обращает внимание, что при использовании данной технологии в непосредственной близости от избирательного участка размещается квартира, машина или иной пункт по сбору избирательных бюллетеней³³. Данное место должно быть установлено в ходе расследования, осмотрено, должны быть допрошены все осведомленные о нем лица (в том числе подкупленные избиратели и случайные свидетели), при необходимости должны быть назначены судебные экспертизы (следов рук, материалов письма, почерка и т. д.);

в) **распространение недостоверных сведений о кандидатах и партиях, участвующих в выборах** (в том числе клеветнического характера) с целью введения избирателей в заблуждение относительно их предвыборной платформы, обещаний, мировоззрения и т. п.³⁴

Об использовании преступниками данного способа совершения преступления могут свидетельствовать:

черновики, исходные материалы (на бумажных и электронных носителях), оригинал-макеты, печатные формы, бракованные и нераспространенные материалы. Они могут быть обнаружены на месте изготовления, в редакциях СМИ, у отдельных журналистов, в типографии;

договоры, счета на оплату, товарно-транспортные накладные и иные бухгалтерские документы;

списки лиц, которые осуществляли распространение материалов, отчеты распространителей, документы на оплату их труда;

³² Антонов О. Ю., Елинский В. И. Функционирование преступной деятельности ...

³³ Соловьев С. Г. Указ. соч.

³⁴ Так, граждане Х. и З. распространяли листовки с ложной информацией о снятии кандидатом в депутаты Государственной Думы В. своей кандидатуры. По данному факту было возбуждено уголовное дело по п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ. — См.: Исхаков А. Д. Указ. соч. С. 81—82.

схемы и планы мест распространения, списки избирателей, обнаруженные у распространителей, инициаторов распространения подобных материалов, иных имеющих отношение к делу лиц; предметы и материалы, использованные при распространении (ленты скотч, клей и т. п.);

информация о распространителях может быть получена также в ходе допросов лиц, проживающих на территории избирательного округа, которые могли их видеть, общаться с ними³⁵;

з) регистрация и участие в выборной кампании кандидатов-двойников и «технических» кандидатов;

д) незаконный отказ в реализации активного и пассивного избирательного права (например, в регистрации в качестве кандидата в депутаты);

е) создание условий, препятствующих реализации активного избирательного права (сокрытие информации о месте нахождения избирательных комиссий, режиме их работы, заведомая волокита при приеме документов, создание препятствий при подаче документов и т. п.) и др.

Этап подготовки указанных преступлений может включать в себя следующие действия:

формирование преступной группы, подбор исполнителей; разработка текстов и существенных условий фиктивных договоров, заключаемых с целью сокрытия факта подкупа;

обучение и инструктаж членов преступной группы и привлекаемых ею к соучастничеству лиц (рядовых агитаторов и др.);

подготовка материалов, которые будут распространяться в ходе избирательной кампании, в том числе содержащих недостоверные сведения;

изменение персонаграфических данных будущими кандидатами-двойниками и т. п.³⁶

При использовании способов совершения преступления, связанных с фальсификацией избирательных документов и итогов голосования, в ходе расследования могут быть установлены следующие действия преступников:

фальсификация подписных листов на этапе выдвижения кандидатов и при осуществлении инициативы проведения референ-

³⁵ См.: Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели ...

³⁶ Так, 11 августа 2002 г. житель Ковернинского района Нижегородской области Сергей Владимирович Озеров изменил фамилию, имя и отчество и стал Булавиным Вадимом Евгеньевичем, 13 августа зарегистрировался в Нижнем Новгороде, а 19 августа был зарегистрирован как кандидат на должность главы города Нижнего Новгорода. — См.: Сидякин А. Г. Кандидаты-«двойники» и методы борьбы с ними // Журнал о выборах. 2005. № 5. С. 42—43.

дума (внесение в листы недостоверных сведений о подписавшихся лицах, подделка подписи граждан и муниципальных депутатов, подделка удостоверительной подписи сборщика подписей, составление подписных листов без проведения реальной подписной кампании с использованием баз данных паспортных столов, операторов сотовой связи, поликлиник и др.).

Так, в Удмуртской Республике в 2004 году было возбуждено уголовное дело по факту массовой подделки подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата в президенты Российской Федерации Г. В ходе расследования было установлено, что многие сборщики подписей подделывали подписи избирателей в подписных листах и заверяли заведомо поддельные подписные листы. Свои действия в ходе допросов они объясняли желанием заработать деньги, так как за каждую подпись избирателя им обещали заплатить от 10 до 15 р. Из их показаний следовало, что организатором подделки подписей явилось доверенное лицо кандидата в президенты, председатель регионального отделения Удмуртской Республики общероссийской общественно-политической организации «Конгресс русских общин» Ж., который организовал совершение преступления через своих знакомых Б., Т., Т., З. и др.

В ходе обыска в квартире, где собирались организаторы сбора подписей и рядовые сборщики, были изъяты компьютер, копии подписных листов, тетрадь, которую вел один из сборщиков, и различные листы с записями. При осмотре компьютера были обнаружены базы данных граждан, которые использовали преступники при подделке подписей избирателей.

Следствием была произведена выемка 3 000 подписных листов с 45 000 подписей избирателей, поступивших в ЦИК РФ из Удмуртской Республики в поддержку Г. При их осмотре выбраны подписные листы, подлинность которых вызвала сомнение. При этом обращалось внимание на то, что в один день собраны подписи избирателей, проживающих в различных районах Удмуртской Республики и г. Ижевска, что физически сделать невозможно. После осмотра подписных листов содержащиеся в них данные избирателей выборочно проверялись по адресному бюро. При этом выяснилось, что у некоторых граждан указаны адреса, по которым они не проживают; другие не могли поставить подписи, так как в тот момент проходили службу в армии либо находились в командировке; отдельные лица, чья подпись стояла в подписном листе, были несовершеннолетними. Попадались подписные листы, заполненные разными сборщиками, но при этом полностью совпадали анкетные данные избирателей, а подписи были разные. Обнаружены подписные листы, заполненные от имени одного и того же сборщика, но разным почерком.

При осмотре изъятых документов были выявлены распечатанные листы с анкетными и паспортными данными граждан с рукописными пометками «сделано», «выполнено» и т. п.

В ходе расследования были допрошены сборщики подписей и избиратели, чьи подписи были подделаны.

Организатор преступления Ж. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 и ч. 2 ст. 142 УК РФ, не признал. В ходе допроса заявил, что инициатива по сбору подписей избирателей, проживающих на территории Удмуртской Республики, в поддержку кандидата в президенты Российской Федерации Г. исходила от него. Однако никаких указаний по подделке подписей в

подписных листах он не давал. Б. и действовавшие по указанию Ж. Б. и Т. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 142 УК РФ, также не признали.

Вина подсудимых в инкриминируемых деяниях была доказана и в судебном заседании. Суд вынес обвинительный приговор, который вступил в законную силу³⁷;

фальсификация списков избирателей (умышленное составление недостоверных и неполных списков избирателей на стадии их формирования, фальсификация подписей избирателей при проведении голосования, в том числе досрочного).

О. Ю. Антонов и В. Ю. Елинский в связи с этим приводят такой пример.

В ноябре 2009 года следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу по ч. 1 ст. 142 УК РФ возбуждено уголовное дело в отношении Г., который, являясь председателем участковой избирательной комиссии, умышленно, с целью фальсификации избирательных документов, имея к ним доступ, внес в список досрочного голосования заведомо ложные сведения о досрочном голосовании 26 избирателей, которые фактически участия в голосовании не принимали, после чего эти бюллетени использовал в голосовании в пользу одного из кандидатов³⁸;

фальсификация избирательных бюллетеней (изготовление поддельных бланков бюллетеней, порча, замена и необоснованное списание бюллетеней, использование неучтенных бюллетеней на этапах голосования и подсчета голосов).

Прокуратурой Прикубанского района Карачаево-Черкесской Республики было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 142 УК РФ, в отношении председателя и члена одной из участковых комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Российской Федерации. Основанием для уголовного преследования послужило то, что указанные лица во время подведения итогов голосования пытались заменить настоящие бюллетени на заранее подготовленные подложные бюллетени в количестве 500 штук с проставленными отметками голосования за одного из зарегистрированных кандидатов³⁹;

фальсификация документов, отражающих итоги голосования (заведомо неправильный подсчет бюллетеней и отражение полученных результатов в итоговых протоколах, внесение недостоверных сведений в итоговые протоколы при их составлении

³⁷ Орлов А. Расследование фальсификации избирательных документов [Электронный ресурс] // Законность. 2005. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁸ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Функционирование преступной деятельности ...

³⁹ См.: Исхаков А. Д. Указ. соч. С. 84.

и на последующих этапах, замена подлинных протоколов на подложные, внесение недостоверных сведений в электронные варианты итоговых протоколов при использовании системы ГАС «Выборы» и т. п.).

Так, в ходе выборов президента Чувашской Республики 16 декабря 2001 г. члены участковых избирательных комиссий Красночетайского района вскрыли упаковки избирательных бюллетеней, в которых граждане проголосовали за кандидата от КПРФ, внесли в них дополнительные отметки, вследствие чего бюллетени стали недействительными. После этого были составлены новые протоколы по итогам голосования⁴⁰. По другому делу секретарь территориальной избирательной комиссии г. Орехово-Зуево Московской области Ц., являвшийся руководителем группы контроля за ГАС «Выборы» и ответственным за составление электронного варианта протокола комиссии при подведении итогов голосования по выборам президента Российской Федерации, изменил цифровые показатели протоколов об итогах голосования участковых избирательных комиссий. В результате фальсификации явка избирателей по г. Орехово-Зуево была увеличена с 49,44 до 55,73%. Приговором Орехово-Зуевского городского суда Ц. был осужден по ст. 142¹ УК РФ к штрафу в размере 20 тыс. р.⁴¹;

фальсификация иных избирательных документов.

При использовании преступниками данного способа в материалах дела должна содержаться информация:

какие документы были фальсифицированы, где они находились на момент возбуждения уголовного дела;

когда, кем, при каких обстоятельствах была проведена фальсификация;

какой способ был при этом использован;

какие исходные материалы были использованы при фальсификации (базы данных, избирательные документы с предыдущих избирательных кампаний, выбракованные подлинные избирательные документы, ксерокопии паспортов, образцы подписей и т. п.);

какие действия были предприняты для сокрытия факта фальсификации;

где находятся подлинники документов (при их наличии), кто осуществил фальсификацию;

как осуществлялся учет и оплата проделанной работы.

При этом прокурор должен проверить, были ли документы надлежащим образом изъяты, осмотрены, проведены ли необходимые экспертизы, допрошены ли лица, причастные к составле-

⁴⁰ См.: Теклев Э. Г. Практика расследования уголовных дел о нарушениях избирательного законодательства // Из опыта работы городских и районных прокуроров в современных условиях : метод. пособие / под ред. С. И. Герасимова. Н. Новгород, 2003. С. 111—112.

⁴¹ См.: Соломоницина И. О., Кудрявцева Л. В. Отвечать приходится // Журнал о выборах. 2005. № 2. С. 28.

нию документа (например, лица, чьи подписи были подделаны, сборщики подписей, члены избирательных комиссий, общественные наблюдатели и др.).

Способ преступления, связанного с нарушением порядка финансирования избирательной кампании, может включать в себя действия, направленные на:

ненадлежащее формирование избирательного фонда и расходование средств из него;

финансирование избирательной кампании помимо избирательного фонда.

В ходе расследования могут быть установлены, например, такие факты, как:

нарушение порядка расходования средств при изготовлении и распространении агитационных материалов, оплате труда привлеченных к агитационной кампании лиц;

наличные платежи в тех случаях, когда должен быть использован безналичный перевод денежных средств;

сокрытие от учета денежных средств, полученных в ходе избирательной кампании;

сокрытие истинного источника поступления денежных средств в тех случаях, когда тому или иному лицу или организации запрещено финансировать избирательную кампанию. В этих случаях юридические и физические лица, которым запрещено непосредственно осуществлять пожертвования в избирательные фонды⁴², могут это делать в обход закона опосредованно, т. е. осуществлять пожертвования некоммерческим организациям (в том числе ими же и учрежденным), а те, в свою очередь, будут перепожертвовать их в соответствующие избирательные фонды или политическим партиям. Образуется своеобразная цепочка: незаконный жертвователь — некоммерческая организация — избирательный фонд — политическая партия⁴³.

Как отмечается в литературе, наиболее распространенной формой финансовых нарушений избирательной кампании является формирование избирательного фонда кандидата путем внесения пожертвований гражданами по поручению его избирательного штаба за счет наличных средств кандидата⁴⁴.

⁴² См., напр.: О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 22 февр. 2014 г. № 20-ФЗ. П. 10 ст. 71.

⁴³ Советников И. В. Указ. соч.

⁴⁴ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Функционирование преступной деятельности ...

Например, доверенное лицо кандидата в губернаторы Рязанской области Ш. гражданин С. выдавал деньги по расходному ордеру члену его избирательного штаба К. с пометкой «для внесения в банк». К. через привлеченных для этих целей граждан вносил данные средства в банк на избирательный счет кандидата Ш. В судебном заседании свидетели М., И., Г. показали, что своих денежных средств они не вносили, а им их передали в городском штабе на ул. Введенской г. Рязани; квитанции о внесении средств возвратили в тот же штаб. Аналогичным образом осуществлялось формирование избирательного фонда кандидата в депутаты Государственной Думы М. Поступление денег на его избирательный счет производилось путем вручения жителям г. Тулы по 1,5 млн р., которые они вносили на счет кандидата, а за оказанную услугу получали по 20 тыс. р.⁴⁵

Подготовка нарушения порядка финансирования избирательной кампании может включать в себя:

выявление пробелов в действующем нормативном регулировании финансовых операций, связанных с проведением избирательной кампании;

сбор образцов бланков, печатей, подписей или изготовление необходимых документов, отражающих аналогичные легальные финансовые операции;

создание конкретных избирательных фондов, обеспечивающих движение финансовых ресурсов;

подбор или наем исполнителей отдельных операций, приобретение технических средств и др.⁴⁶

Как справедливо отмечает Л. Ю. Болотских, для преступлений в сфере нарушения процесса финансирования избирательных кампаний характерно осуществление активных действий по сокрытию преступления, связанных с уничтожением документов, искажением бухгалтерской отчетности, переводом на другие должности или увольнением лиц, которым было что-либо известно о ходе финансовых нарушений в процессе проведения избирательной кампании. Что касается лиц, совершающих такие преступления, то они характеризуются сравнительно высоким уровнем образования, большинство из них непосредственно участвуют в финансово-коммерческой деятельности на разном функциональном уровне (руководители и другие организаторы коммерческих структур, банков и др.)⁴⁷.

При изучении материалов дела прокурор должен проверить, установлено ли:

какое именно нарушение порядка финансирования избирательной кампании было допущено;

⁴⁵ См.: Игнатенко В. В., Ищенко Е. П. Юридическая ответственность за нарушения избирательного законодательства. М., 1999. С. 17.

⁴⁶ Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 11.

⁴⁷ Там же.

что явилось предметом преступления — денежная сумма, имущество, выгоды имущественного характера;

является ли размер переданной суммы крупным, т. е. превышает ли одну десятую предельной суммы всех расходов средств избирательного фонда соответственно кандидата, избирательного объединения, фонда референдума, установленной законодательством о выборах и референдумах на момент совершения деяния, но при этом составляет не менее одного миллиона рублей;

кто участвовал в нарушении порядка финансирования избирательной кампании, какие действия выполнял, по чьей инициативе;

не осуществлена ли незаконная финансовая поддержка по инициативе самого кандидата, его уполномоченного представителя по финансовым вопросам или его доверенного лица;

какие действия по подготовке и сокрытию преступления совершены, кем, когда.

4. Орудия преступления, транспортные средства и средства связи, которые использовали преступники на всех этапах посягательства.

Оценивая доказательства, собранные следствием по данному обстоятельству, прокурор должен учитывать особенности способа преступления. Особое значение для осуществления уголовного преследования имеет исследование:

компьютерной техники, на которой создавались имеющие значение для дела файлы (текстовые, видео и пр.), распечатывались документы, хранились базы данных, осуществлялся выход в сеть «Интернет» и т. п.;

транспортных средств, на которых перемещались преступники, в которых были оборудованы передвижные приемные, агитационные пункты, пункты по сбору избирательных бюллетеней и т. д.;

средств связи (прежде всего, мобильных телефонов), с целью установления круга лиц, с которыми поддерживали контакт обвиняемые, проследить интенсивность телефонных контактов, выявить смс-переписку, фото- и видеoinформацию, а также иную информацию, имеющую значение для дела.

5. Место преступления, включающее место подготовки преступления, выполнения каждого действия, образующего объективную сторону преступления, и сокрытия преступления.

6. Время преступления, которое должно рассматриваться и как конкретный момент времени, и как временной период выполнения каждого элемента способа преступления.

7. Кто является потерпевшим, характеристика личности потерпевшего — является ли он избирателем, членом избирательной комиссии, комиссии референдума, лицом, желающим реали-

зовать активное избирательное право, кандидатом в депутаты, когда и на каком основании приобрел соответствующий статус; а также сколько было потерпевших, не совершено ли преступление в отношении двух и более лиц.

8. Какие последствия наступили в результате совершения преступления.

Среди последствий преступления следует упомянуть в первую очередь невозможность реализации гражданами своих избирательных прав и ограничение свободного выражения своего волеизъявления в части формирования представительных органов власти. Кроме того, к последствиям можно отнести снижение авторитета органов государственной власти; невозможность реализации гражданином активного избирательного права; причинение имущественного вреда гражданам и юридическим лицам; причинение вреда здоровью лиц, в отношении которых применялось насилие.

9. Кто совершил преступление, не совершено ли преступление группой лиц. Как характеризуется личность субъекта посягательства (преступной группы). Не использовал ли субъект свое служебное положение. Не является ли группа организованной.

В качестве субъектов преступлений против избирательных прав граждан могут выступать:

лица, непосредственно участвующие в избирательном процессе (кандидат в депутаты, уполномоченные им представители, члены избирательных комиссий, уполномоченные представители избирательного объединения, члены группы избирателей и инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума и пр.);

лица, входящие в избирательный штаб кандидата, выполняющие функции сборщиков подписей, агитаторов и т. п. Особое внимание в данном случае необходимо уделить членам (особенно руководителям) избирательного штаба, которые могут совершать преступления самостоятельно или в соучастии со своим кандидатом. В качестве руководителей и активных членов избирательного штаба могут выступать руководители региональных отделений политических партий и общественных организаций, региональных общественных организаций, коммерческих структур, средств массовой информации. Они не только имеют богатый жизненный, политический опыт, финансовые и информационные ресурсы, коррумпированные связи, но и способны оказывать существенное противодействие уголовному преследованию в случае возбуждения уголовного дела;

должностные лица, имеющие возможность воздействовать на избирательный процесс, его ход и результаты;

лица, финансирующие избирательную кампанию определенного кандидата или партии.

Исследуя социальный портрет и профессиональную деятельность нарушителей, их роль в избирательном процессе, Л. Ю. Болотских пришел к выводу, что лицами, совершающими преступления, могут быть:

граждане Российской Федерации, имеющие право избирать и быть избранными;

зарегистрированные кандидаты на выборную должность;

члены избирательных объединений, блоков, инициативных групп;

уполномоченные представители избирательных объединений, блоков и кандидатов;

доверенные лица зарегистрированных кандидатов, их уполномоченные представители по финансовым вопросам;

сборщики подписей;

лица, заверившие подписные листы;

наблюдатели;

члены избирательных комиссий всех уровней;

представители органов государственной власти, органов местного самоуправления;

лица, наделенные статусом специального субъекта и выполняющие предусмотренные законом специальные обязанности в избирательном процессе (руководители избирательных объединений и избирательных блоков, председатели, их заместители и секретари избирательных комиссий, главы муниципальных органов, главы администраций и другие должностные лица органов государственной власти и местного самоуправления, начальники полярных и метеорологических станций, капитаны судов, находящихся в дальнем плавании, командиры воинских частей, руководители посольств, консульских организаций и др.)⁴⁸.

Прокурор при изучении материалов уголовного дела должен проверить, все ли лица, причастные к преступлению, установлены в ходе расследования. При этом ему следует исходить из того, что в зависимости от стадии избирательного процесса, на которой совершено преступление, круг возможных виновных может различаться.

Применительно к отдельному субъекту посягательства в материалах уголовного дела должна содержаться следующая информация:

⁴⁸ Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 6—7.

фамилия, имя, отчество, возраст, место рождения, место жительства, образование, место работы, занимаемая должность и т. д.;
гражданство;

состояние здоровья, в том числе психического; не страдает ли заболеваниями, исключаящими привлечение к уголовной ответственности или влияющими на наказание;

привлекался ли ранее к уголовной ответственности, когда, за какое преступление; какое наказание было назначено; где его отбывал; когда и на каком основании освобожден из мест лишения свободы;

материальное положение, в том числе наличие и место нахождения имущества, подлежащего конфискации.

Если преступление было совершено группой лиц, следует внимательно изучить материалы дела, отражающие взаимоотношения участников преступления. При этом нужно помнить, что исследованию подлежат видимые связи и отношения (официальные, дружеские, коммерческие, деловые и т. п.) и скрытые, нередко носящие криминальный характер, в том числе финансовые, коррупционные.

Если к ответственности привлекается должностное лицо, в материалах дела должны содержаться ответы на следующие вопросы:

какую должность занимало лицо, когда оно было назначено на данную должность, какие правовые основания для этого имелись; какие функции исполняло лицо;

каков круг его должностных обязанностей, был ли субъект ознакомлен с должностной инструкцией, когда;

какие решения, влияющие на ход и результаты голосования, оно было вправе принимать и принимало в действительности, какова была процедура принятия данных решений, к каким последствиям это привело;

какие документы (в том числе официальные) могут отражать его противоправную деятельность.

Кроме того, прокурор должен учитывать, что одни преступления против избирательных прав граждан могут быть совершены общим субъектом, тогда как другие — специальным. Среди специальных субъектов преступлений против избирательных прав граждан можно выделить:

членов избирательных комиссий с правом решающего или совещательного голоса. Члены избирательных комиссий с правом решающего голоса, работающие на постоянной основе (члены ЦИК РФ, избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, избирательных комиссий муниципальных образований, территориальных избирательных комиссий), являются должностными лицами (замещают государственные, муниципальные должностно-

сти, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации), назначаются в установленном законом порядке и наделены публично-правовыми функциями. Их статус непосредственно зависит от уровня соответствующей избирательной комиссии. В то же время следует помнить, что члены окружных и участковых избирательных комиссий не являются должностными лицами, так как указанные комиссии не имеют статуса государственного или муниципального органа и формируются на определенный срок в период проведения избирательной кампании. Именно члены комиссий с правом решающего голоса имеют право голосовать по всем вопросам, принимаемым комиссией в пределах ее компетенции. Члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса назначаются кандидатом или избирательным объединением, и объем их полномочий в основном связан с тем, чтобы представлять интересы конкретного кандидата или избирательного объединения. Они не вправе подписывать протокол комиссии об итогах голосования (или о результатах выборов). Таким образом, член комиссии с правом совещательного голоса не может представлять интересы самой комиссии как органа, обеспечивающего подготовку и проведение выборов⁴⁹;

кандидатов в депутаты. Следует обратить внимание, что для регистрации лица в качестве кандидата в депутаты необходимо наличие гражданства Российской Федерации и достижение установленного законом возраста. Статус кандидата гражданин приобретает с момента уведомления избирательной комиссии, организующей выборы, о своем выдвижении кандидатом на соответствующих выборах. В литературе обращают внимание на такие особенности личности кандидатов, как наличие личных свойств, импонирующих избирателям, финансовых и организационных возможностей, необходимых для проведения предвыборной агитации. Поэтому кандидат может являться руководителем коммерческой организации, которая оказывает ему финансовую поддержку, либо иной государственной или муниципальной организации (школы, больницы), сотрудники которой могут участвовать в проведении предвыборной агитации в пользу своего руководителя. Кандидат может выдвигаться региональным отделением общероссийской политической партии, крупным хозяйствующим субъектом, руководством органов исполнительной власти. Выдвинутый кандидат, имея минимальные финансовые, организа-

⁴⁹ Турищева Н. Ю. К вопросу о субъекте преступлений против избирательных прав [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2009. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ционные, информационные и юридические ресурсы, примыкает к определенной политической или финансовой группе, оказывающей ему дополнительную поддержку. Взамен он обещает оказывать политическую поддержку данным организациям после своего избрания либо постоянно, либо в решении конкретных финансово-хозяйственных проблем⁵⁰;

уполномоченных представителей кандидата по финансовым вопросам, уполномоченных представителей по финансовым вопросам избирательного объединения, уполномоченных представителей по финансовым вопросам инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума. Данный статус лицо приобретает с момента его регистрации соответствующей комиссией;

уполномоченных представителей избирательного объединения, группы избирателей, инициативной группы по проведению референдума, уполномоченных кандидатов представителей, наблюдателей;

субъектов, формирующих и уточняющих сведения об избирателях, участниках референдума. К этим субъектам относятся глава местной администрации муниципального района, городского округа, внутригородской территории города федерального значения, командир воинской части, руководитель дипломатического представительства, консульского учреждения Российской Федерации. Главы местных администраций городских и сельских поселений участвуют в государственной системе регистрации (учета) избирателей, участников референдума лишь в случае, если они являются органами, осуществляющими регистрационный учет граждан по месту пребывания и по месту жительства. Исходя из особенной организации органов государственной власти и органов местного самоуправления в городах федерального значения, на территории этих субъектов Российской Федерации регистрацию (учет) избирателей, участников референдума может осуществлять руководитель территориального органа исполнительной власти в случае, если это предусмотрено законом соответствующего субъекта Российской Федерации⁵¹;

⁵⁰ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистическая характеристика субъектов, совершающих преступления, связанные с проведением избирательных кампаний и референдумов [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2011. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵¹ См.: Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». М., 2007. С. 205. — Цит. по: Турищева Н. Ю. К вопросу о субъекте ...

представителей администрации соответствующего муниципального образования или администрации территориального округа, района.

При совершении преступления специальным субъектом прокурор должен проверить законность возбуждения уголовного дела, соблюдение следствием специальных правил, установленных УПК РФ для этих случаев, наличие в деле доказательств того, что лицо является специальным субъектом, а также правильность и обоснованность квалификации содеянного с учетом соответствующего положения обвиняемого.

О. Ю. Антонов и В. И. Елинский, исследовавшие типичные модели преступной деятельности, связанной с избирательной кампанией, выделили три таких модели:

избирательная кампания кандидата с низким уровнем организации, обусловленным отсутствием преступной квалификации, при которой нарушения законодательства о выборах осуществляются, как правило, лично кандидатом или его избирательным штабом при сборе подписей избирателей и изготовлении официальных агитационных печатных материалов. Такой тип ведения предвыборной кампании имеет место, когда кандидатом является лицо, не обладающее ни значительными финансовыми возможностями, ни тем более административным ресурсом. Соответственно, избирательный штаб состоит из нескольких человек, находящихся в административной или финансовой зависимости от кандидата, без привлечения дорогостоящих представителей PR-кампаний и средств массовой информации;

избирательная кампания кандидата со средним уровнем организации, требующим наличия преступной квалификации, при которой нарушения избирательного законодательства осуществляются путем проведения предвыборной агитации в средствах массовой информации, изготовления незаконных печатных агитационных материалов, а также подкупа избирателей. В состав избирательного штаба могут входить лица, обладающие опытом проведения избирательных кампаний. Они лично осуществляют противоправную деятельность, за исключением прямого подкупа избирателей в день выборов вблизи избирательных участков;

избирательная кампания кандидата с высоким уровнем организации, требующим высокой преступной квалификации, в ходе которой нарушения законодательства о выборах осуществляются параллельно с официальной предвыборной агитацией с использованием всех видов незаконной предвыборной агитации и анти-маркетинга: путем незаконной предвыборной агитации, в том

числе с использованием клеветы и коммерческой рекламы, от имени редакций средств массовой информации; путем изготовления анонимных или подложных, в том числе клеветнических, агитационных материалов; в ходе благотворительной деятельности, а также при поддержке административного ресурса при проведении официальной предвыборной агитации, в том числе встреч с избирателями. Данная деятельность осуществляется специальными субъектами — «черным» избирательным штабом или PR-кампанией⁵².

Соглашаясь с предложенной классификацией, уточним, что если в первом случае преступление, как правило, совершается единолично или группой соисполнителей, то во втором случае придется иметь дело с группой, совершающей преступление по предварительному сговору, а в третьем — организованной преступной группой. Соответственно, данные характеристики группы, отношения между ее участниками должны найти отражение в материалах уголовного дела. Более того, прокурор должен учитывать, что с повышением уровня организации деятельности группы увеличивается вероятность того, что отдельные лица (рядовые исполнители, члены избирательного штаба и т. п.) могут быть не осведомлены о противоправном характере поручаемых им действий, а потому должны приобретать процессуальный статус свидетеля. Протоколам допросов этих лиц следует уделять особое внимание, так как подобные свидетели наиболее полно осведомлены о действиях участников группы, осведомленных лицах, возможных местах нахождения следов преступной деятельности.

Характерным признаком организованной преступности является распределение функций и ролей между участниками ОПГ. Так, в группах, совершающих преступления против избирательных прав граждан, можно выделить лиц, выполняющих функции:

по подготовке преступления:

изучают складывающуюся в регионе политическую ситуацию, электорат, конкурентов и их избирательные штабы, выбирают непосредственные объекты посягательства и территорию, на которой будет совершено преступление;

выбирают и при необходимости готовят места изготовления и хранения незаконных агитационных материалов;

определяют способ распространения агитационных материалов, организуют такое распространение;

⁵² Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели ...

по формированию преступной группы и обеспечению ее функционирования (руководитель, организатор, руководители структурных подразделений):

создают группу, вербуют новых членов из числа электората и членов избирательных комиссий;

придают видимость законности деятельности группы и отдельных ее членов (создают избирательный штаб, осуществляют регистрацию кандидата, участвуют в избирательной кампании и т. п.);

формируют структуру группы, распределяют роли между участниками группы, инструктируют рядовых исполнителей, контролируют исполнение членами группы возложенных на них обязанностей и расходование денежных средств;

координируют деятельность всех структурных подразделений группы и отдельных ее участников;

привлекают к участию в деятельности группы лиц, которые могут способствовать совершению преступления (руководителей PR-кампании, СМИ, типографий, рекламных агентств, юристов, сборщиков подписей, двойников кандидатов-соперников, членов избирательных штабов кандидатов-конкурентов, агитаторов и др.);

обучают членов группы ведению избирательной кампании, в том числе незаконными методами;

по совершению преступления — как правило, это рядовые исполнители, на которых возложена обязанность выполнения действий, образующих способ преступления. Нередко это молодые люди, студенты либо лица преклонного возраста;

по сокрытию преступления;

по обеспечению безопасности группы, включая установление коррумпированных связей;

по финансированию деятельности группы (через избирательный фонд и помимо него)⁵³.

Таким образом, из материалов дела прокурор должен получить информацию:

как характеризуется группа, какие обстоятельства об этом свидетельствуют;

когда, кем и при каких обстоятельствах она была создана;

кто входит в состав группы;

какие роли выполнял каждый участник;

использовалось ли при этом служебное положение участников группы;

⁵³ Там же.

являются ли руководители и члены группы кандидатом, его доверенным лицом, членом избирательной комиссии и т. п.

10. Цель и мотивы действий каждого участника и группы в целом.

Главным мотивом данного преступления является корысть или личная заинтересованность: желание незаконно получить выгоду за фальсификацию результатов выборов, деньги, имущество или иные материальные блага. Иная личная заинтересованность может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, руководствуясь такими побуждениями, как карьеризм, получение взаимной услуги, стремление заручиться поддержкой властных структур и т. д. Это могут быть и ложно понятые интересы государства⁵⁴. Среди целей преступной деятельности можно назвать также стремление получить доступ к ресурсам органов власти, возможности принятия решений, в том числе финансового характера.

11. Кто осведомлен о совершении преступления.

12. Какие причины и условия способствовали совершению преступления.

Д., член участковой избирательной комиссии с правом совещательного голоса, была привлечена к уголовной ответственности за фальсификацию избирательных документов. В ходе расследования было установлено, что совершение ею преступления во многом стало возможным в силу различных причин. Так, обучение членов избирательных комиссий основам законодательства о выборах не проводилось, их знания были поверхностными и в лучшем случае ограничивались знанием примерного перечня соответствующих нормативных актов. Более того, даже общеизвестные требования, предъявляемые к процедуре голосования, члены комиссии игнорировали, поскольку на избирательном участке сложились недопустимые взаимоотношения с избирателями на основе родственных, земляческих связей — граждане просили дать им возможность проголосовать за неявившихся родных и близких. Нарушений не было бы в том случае, если бы каждый член избирательной комиссии строго придерживался процедуры голосования. С учетом этого было внесено представление в адрес председателя территориальной избирательной комиссии, по итогам рассмотрения которого помимо мер организационного характера в рамках избирательного законодательства было принято решение об опубликовании этих материалов в средствах массовой информации и о включении их в планы обучения школ резерва, классов по повышению профессиональной подготовки избирательной комиссии Ульяновской области⁵⁵.

13. Имеются ли обстоятельства, которые смягчают или отягчают наказание, влекут освобождение от уголовной ответственности.

⁵⁴ Болотских Л. Ю. Указ. соч.

⁵⁵ Зима В. И. Особенности применения ч. 2 ст. 158 УПК РФ по отдельным категориям уголовных дел // Предварительное следствие. 2008. Вып. 1. С. 197—198.

1.2. Особенности деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования

Решение о возбуждении уголовного дела может быть признано законным и обоснованным при наличии законного повода и достаточного основания.

Оценивая повод для возбуждения дела, прокурор должен учитывать, что из числа перечисленных в законе наиболее типичными по делам о преступлениях рассматриваемой группы являются такие поводы, как заявление о преступлении, поданное участниками избирательного процесса, сообщение из иных источников, а также постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, которое выносится в случае непосредственного обнаружения нарушений избирательных прав граждан при реализации прокурором предоставленных ему полномочий⁵⁶. При этом он должен помнить, что нередко в качестве лиц, заподозренных в нарушении избирательных прав граждан, выступают кандидаты в депутаты, члены избирательных комиссий, члены комиссий по проведению референдума. Эти субъекты обладают особым статусом, и возбуждение в отношении их уголовного дела осуществляется в специальном порядке.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации — Председателем Следственного комитета Российской Федерации, в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы — с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации — с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (ст. 448 УПК РФ, а также

⁵⁶ См.: Болотских Л. Ю. Указ. соч.

ст.ст. 29, 41 Федерального закона от 12.06.2002 № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»). Кроме того, ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации — с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации (ст. 450 УПК РФ).

Таким образом, в каждом случае прокурор должен проверить, была ли соблюдена соответствующая процедура возбуждения уголовного дела, и незамедлительно отменить незаконное постановление следователя.

Как уже отмечалось, информация о преступлении может быть получена из различных источников. Нередко она поступает не в органы, осуществляющие предварительное расследование, а непосредственно прокурору, который должен провести ее проверку, после чего принять решение о направлении материалов в органы следствия для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В частности, такая информация может быть получена прокурором:

1) из обращений граждан и юридических лиц (в том числе кандидатов в депутаты, их доверенных лиц, представителей избирательных объединений и блоков, различных должностных лиц и др.), полученных на личном приеме, по почте или через Интернет-приемную;

2) из материалов гражданских дел, возбужденных по заявлениям избирателей, кандидатов, избирательных объединений и блоков, обратившихся в суд за защитой своих избирательных прав, и дел об административных правонарушениях, совершенных в связи с осуществлением избирательного процесса;

3) из сообщений контролирующих органов, прежде всего тех, кто уполномочен в соответствии с КоАП РФ составлять протоколы об административных правонарушениях в области избирательных прав;

4) из решений избирательных комиссий, в которых может содержаться информация о наиболее часто встречающихся нарушениях законодательства о выборах, а также о реализации таких

ми комиссиями властных полномочий или, напротив, проявлении пассивности;

5) из нормативно-правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, в которых регламентируются вопросы, связанные с проведением выборов или референдума;

6) из сообщений в средствах массовой информации, в том числе электронных, в которых могут содержаться сведения о совершенном или готовящемся нарушении избирательных прав граждан; о распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство или подрывающих репутацию кандидата, избирательного объединения или блока; об опубликовании предвыборной информации, не оплаченной из избирательного фонда, или же в сроки, когда публикация такой информации запрещена (т. е. нарушение может быть допущено самим средством массовой информации);

7) лично в ходе проверки, в рамках которой прокурор вправе посещать места организации, подготовки и проведения выборов. Информацию при этом прокурор получает при визуальном наблюдении и устном опросе лиц, имеющих отношение к избирательному процессу⁵⁷.

Важно наладить взаимодействие между прокурорами, осуществляющими надзор за исполнением законов о соблюдении избирательных прав граждан, и прокурорами, надзирающими за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. При этом следует учитывать возложенную на прокуроров обязанность в период проведения избирательных кампаний федерального, регионального и муниципального уровней повышенное внимание уделять вопросам соблюдения законодательства о выборах и о проведении публичных мероприятий, обеспечить должное взаимодействие с избирательными комиссиями и правоохранительными органами⁵⁸.

Применительно к основным проблемам обеспечения избирательных прав граждан можно выделить следующие направления проверок:

1) *проверка соблюдения избирательных прав граждан при назначении выборов*. Избирательная кампания начинается с момента официального опубликования решения о назначении даты

⁵⁷ Осуществление прокурорского надзора за соблюдением избирательных прав граждан : методические рекомендации : письмо Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 22 дек. 2003 г. № 36-12-03.

⁵⁸ Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина : приказ Генерального прокурора Рос. Федерации от 7 дек. 2007 г. № 195. П. 7.3.

выборов. Именно с этого момента граждане становятся участниками избирательного процесса и могут реализовать свои права. На стадии назначения выборов прокурору следует обратить внимание на субъекта назначения выборов и сроки назначения, обеспечивая недопустимость уменьшения или увеличения срока полномочий действующих органов или депутатов за исключением случаев, установленных законом.

Из материалов проверки законности решения о назначении выборов может быть получена следующая информация:

имелись ли основания для назначения выборов (сроки полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, их депутатов истекли или прекращены досрочно; предыдущие выборы признаны несостоявшимися, недействительными и т. д.);

были ли выборы назначены своевременно;

принято ли решение о назначении выборов надлежащим органом или лицом;

правильно ли определен день голосования;

2) *проверка исполнения законов о соблюдении избирательных прав граждан при формировании списков избирателей.* Основанием для включения гражданина Российской Федерации в список избирателей является факт его проживания на соответствующей территории, установленный органами регистрационного учета. Порядок и сроки составления списков избирателей, их передачи в участковые избирательные комиссии регулируются законом. Так, список избирателей составляется соответствующей комиссией, в том числе с использованием государственной автоматизированной информационной системы, отдельно по каждому избирательному участку на основании сведений, представляемых по установленной форме уполномоченным на то органом или должностным лицом. Участковая комиссия представляет список избирателей гражданам для ознакомления и уточнения. Если гражданин заявил об отсутствии его в списке избирателей, комиссия обязана в установленный срок рассмотреть заявление и устранить ошибку либо дать письменный ответ с указанием причин отказа.

В результате проверки, проведенной по данному направлению, можно получить следующую информацию:

осуществляется ли уполномоченным органом или должностным лицом регистрация избирателей, соблюдается ли при этом порядок, установленный законом;

представлены ли сведения о зарегистрированных избирателях в установленные законом сроки в избирательные комиссии;

соответствуют ли данные сведения действительности, учтены ли все избиратели, зарегистрированные на данной территории, нет ли случаев регистрации лиц, не имеющих активного избирательного права, выбывших (умерших, сменивших место жительства) и вымышленных избирателей;

имели ли граждане реальную возможность своевременно ознакомиться со списками избирателей;

имели ли место отказы гражданам в ознакомлении со списком избирателей, когда и к кому обращался при этом гражданин с заявлением об ознакомлении со списком избирателей, кто, когда и в связи с чем ему отказал;

имели ли место случаи нарушений при составлении списков избирателей; когда и к кому обращался гражданин с заявлением о неточностях, допущенных в списке избирателей, было ли лицо, к которому он обратился, правомочно рассматривать его обращение, почему заявление не было рассмотрено либо почему ему было отказано во внесении исправлений⁵⁹;

3) *проверка соблюдения избирательных прав граждан при образовании избирательных округов, избирательных участков.*

Из материалов данной проверки можно получить следующую информацию:

соблюдены ли требования законодательства о порядке формирования избирательных округов;

являются ли округа одномандатными, многомандатными или создан единый избирательный округ, округ референдума;

имеется ли схема избирательных округов, кем она утверждена, уполномочено ли на это данное лицо;

обозначены ли в указанной схеме границы округа, определен ли перечень административно-территориальных единиц, муниципальных образований или населенных пунктов, входящих в каждый избирательный округ (если избирательный округ включает в себя часть территории административно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта, в схеме должны быть обозначены границы данной части территории административно-территориальной единицы, или муниципального образования, или населенного пункта), указаны ли номер каждого избирательного округа, число избирателей в каждом избирательном округе;

⁵⁹ См.: Осуществление прокурорского надзора за соблюдением избирательных прав граждан : метод. рекомендации : письмо Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 22 дек. 2003 г. № 36-12-03.

своевременно ли определена схема избирательных округов относительно истечения срока, на который была утверждена прежняя схема избирательных округов;

соблюдено ли предусмотренное законом примерное равенство числа избирателей в округах по выборам депутатов законодательных (представительных) органов;

составляет ли избирательный округ единую территорию, имеются ли избирательные округа, созданные из территорий, не граничащих между собой, за исключением анклавных территорий;

опубликована (обнародована) ли схема избирательных округов, сделано ли это своевременно;

соблюдены ли требования законодательства в части образования избирательных участков (участков референдума);

не пересекают ли границы избирательных участков границы избирательных округов;

опубликована ли информация о границах избирательных участков, местах нахождения участковых комиссий и помещений для голосования, сделано ли это своевременно;

4) проверка соблюдения избирательных прав граждан при формировании избирательных комиссий.

В результате проверки соблюдения законодательства при формировании избирательных комиссий может быть получена следующая криминалистически значимая информация:

в течение какого срока действовала комиссия, не были ли превышены сроки ее полномочий;

соблюдались ли установленные законом численность, порядок и сроки формирования комиссии;

кем были предложены кандидаты в члены избирательной комиссии;

получил ли орган, назначающий в состав комиссии гражданина Российской Федерации, выдвинутого в соответствии с требованиями, установленными законом, письменное согласие указанного гражданина Российской Федерации на вхождение в состав этой комиссии;

не включены ли в нее лица, которые в силу закона не могут быть членами избирательных комиссий с правом решающего голоса;

соблюдены ли установленные нормы представительства, в том числе для государственных и муниципальных служащих;

не нарушены ли при формировании комиссии права и интересы политических партий и избирательных объединений;

5) проверка соблюдения избирательных прав граждан при выдвижении кандидатов и их регистрации.

Из материалов проверки законности выдвижения и регистрации кандидатов может быть получена следующая информация:

кто, когда был зарегистрирован в качестве кандидата, при каких обстоятельствах это происходило; не создавались ли при этом препятствия для подачи документов и регистрации кандидата;

какие документы были представлены кандидатом для регистрации, является ли пакет документов полным, если нет, с чем это связано;

когда, кем, каким образом проводился сбор подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, не нарушены ли сроки сбора подписей, надлежащие ли лица осуществляли эту деятельность;

содержат ли подписные листы подписи реальных избирателей, не осуществлялся ли сбор подписей фиктивно либо среди лиц, не обладающих активным избирательным правом в данном избирательном округе;

где осуществлялся сбор подписей избирателей, не осуществлялся ли он в местах, где сбор подписей запрещен;

не применялись ли при сборе подписей подкуп или принуждение;

нет ли признаков подделки подписей избирателей и фальсификации подписных листов;

достаточное ли количество подписей собрано для регистрации кандидата;

если кандидату было отказано в регистрации, с чем это связано, был ли отказ законным, обжаловался ли он в судебном порядке, каков итог рассмотрения заявления судом;

б) проверка соблюдения избирательных прав граждан в ходе финансирования выборов.

Материалы проверки по данному направлению содержат следующую информацию:

предусмотрены ли в соответствующем бюджете на очередной финансовый год средства на подготовку и проведение выборов;

своевременно ли данные средства перечислены избирательным комиссиям;

своевременно ли создан избирательный фонд кандидата, избирательного объединения и блока;

не вносились ли пожертвования в избирательный фонд лицами и организациями, которым это запрещено законом;

не расходуются ли средства избирательного фонда на цели, не связанные с проведением избирательной кампании;

предоставлены ли финансовые отчеты о расходовании средств избирательного фонда в установленный законом срок;

проводилась ли проверка соблюдения законодательства о финансировании избирательной кампании созданными при избирательных комиссиях контрольно-ревизионными службами, к каким результатам привели эти проверки⁶⁰;

7) *проверка соблюдения избирательных прав граждан при проведении предвыборной агитации.*

По результатам данной проверки может быть получена информация:

о подкупе избирателей;

проведении предвыборной агитации в период, когда она запрещена, в местах, где она запрещена, или лицом, которому участие в ее проведении запрещено федеральным законом;

публикации агитационных материалов, не оплаченных из соответствующего избирательного фонда;

нарушении правил опубликования (обнародования) результатов опросов общественного мнения, связанного с выборами;

изготовлении и распространении анонимных агитационных материалов⁶¹;

8) *проверка соблюдения избирательных прав граждан при проведении голосования и подсчете голосов*⁶².

Данная проверка позволяет получить сведения следующего характера:

соблюдались ли установленные законом требования по проведению и подсчету голосов избирателей;

не нарушалась ли тайна голосования;

был ли обеспечен свободный доступ на избирательные участки наблюдателей;

не выдавались ли избирателям лишние или заранее заполненные бюллетени для голосования;

не было ли замены бюллетеней для голосования или их незаконного уничтожения;

не было ли фактов вброса бюллетеней;

правильно ли произведен подсчет голосов избирателей;

своевременно ли и в установленном ли порядке составлены документы, в которых подводятся итоги голосования, подписаны

⁶⁰ Осуществление прокурорского надзора за соблюдением избирательных прав граждан : методические рекомендации : письмо Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 22 дек. 2003 г. № 36-12-03.

⁶¹ Там же.

⁶² О направлениях проверок см.: Настольная книга прокурора [Электронный ресурс] / под ред. С. И. Герасимова. М., 2002. 840 с. URL: <http://referati.me/nadzor-rossii-prokurorskiy/ii24-nadzor-soblyudeniem-izbiratelnyih-prav-38076.html> (дата обращения: 17.05.2014).

ли они надлежащими лицами, не содержат ли недостоверной информации;

не внесены ли изменения в протокол об итогах голосования.

Таким образом, нетрудно заметить, что результаты проверок по указанным направлениям могут позволить получить достаточное основание для возбуждения уголовного дела.

После возбуждения уголовного дела прокурор должен регулярно изучать полученные в ходе расследования материалы и требовать от следствия максимальной активности, чтобы не позволить виновным лицам скрыть следы преступления, уничтожить избирательные документы, оказать воздействие на возможных свидетелей и тем самым уйти от ответственности. При этом и следователь, и прокурор должны учитывать, что расследование преступлений против избирательных прав граждан имеет свои особенности, обусловленные спецификой:

способа преступления, часто связанного с фальсификацией избирательных документов и итогов голосования, воспрепятствованием свободному осуществлению гражданином своего пассивного или активного избирательного права, порядком финансирования избирательных кампаний и др.;

осуществления уголовного преследования, связанного с необходимостью вмешательства правоохранительных органов в деятельность избирательных комиссий и способами вмешательства в эту деятельность⁶³.

Оценивая материалы уголовного дела на различных этапах расследования, прокурор должен учитывать следственные ситуации, которые могут сложиться на определенный момент расследования. Л. Ю. Болотских отмечает, что типичные следственные ситуации по делам о преступлениях рассматриваемой группы различаются в зависимости от стадии избирательного процесса и категории граждан, которые обратились с жалобами на нарушение избирательных прав⁶⁴.

Другие исследователи принимают за основу классификации следственных ситуаций содержание исходной информации о преступлении и выделяют следующие следственные ситуации:

поступило сообщение об организации благотворительной деятельности, сопряженной с предвыборной агитацией, которое может быть получено как после проведения встречи кандидата с

⁶³ См.: Щербич Л. А. Возбуждение уголовных дел о преступлениях, посягающих на конституционные права граждан: актуальные проблемы теории и практики в современной России [Электронный ресурс] // История государства и права. 2008. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁴ Болотских Л. Ю. Указ соч.

избирателями, так и в процессе ее проведения (например предоставление в магазине, принадлежащем кандидату, скидок или организация бесплатной юридической консультации избирателям, проживающим на территории избирательного округа, в котором баллотируется данный кандидат);

поступило сообщение о подкупе избирателей в день выборов в непосредственной близости от избирательного участка;

сделано заявление об обнаружении в день выборов незаполненного избирательного бюллетеня;

получение оперативной информации об организации подкупа избирателей в определенном помещении⁶⁵.

Л. А. Щербич в связи с этим отмечает, что действия следователя на первоначальном этапе расследования рассматриваемой группы преступлений всегда зависят от объема информации о событии преступления, которая может поступать непосредственно от граждан, чьи права и законные интересы были нарушены, в ходе прокурорских проверок, а также от контролирующих органов (налоговых органов, федеральной инспекции труда, территориальных органов Федеральной службы по труду и занятости, избирательных комиссий и т. п.). Соответственно, в зависимости от информационного признака типичной будет следственная ситуация, когда имеются сведения о событии преступления и о якобы виновном в данном преступлении лице (главным образом от потерпевших), но еще непонятно, действительно ли имело место это событие, преступно ли оно и причастно ли к нему указанное лицо⁶⁶.

Для целей осуществления надзора целесообразно выделять следующие следственные ситуации:

поступила информация о преступлении, связанном с непосредственным воздействием на участников избирательного процесса;

поступила информация о преступлении, связанном с фальсификацией избирательных и иных документов;

поступила информация о преступлении, связанном с нарушением порядка финансирования избирательной кампании.

В зависимости от того, к какой группе относится ситуация, определяются задачи расследования и круг следственных действий, которые должны быть проведены.

Так, при поступлении информации о преступлении, связанном с непосредственным воздействием на участников избирательного

⁶⁵ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели ...

⁶⁶ Щербич Л. А. Программа действий следователя на первоначальном этапе расследования преступлений, посягающих на конституционные права и свободы человека и гражданина [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2008. № 13. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

процесса, основная задача следствия — установить сущность произошедшего события, т. е. в чем именно выразилось воздействие, является ли оно противоправным и уголовно наказуемым, выявить признаки состава преступления и виновное лицо, отграничить преступление от административного проступка. В ходе расследования должны быть проведены:

1) допрос лица, сообщившего о преступлении и его признаках, об известных ему обстоятельствах посягательства, месте и времени его совершения, способе действий субъектов;

2) допрос лиц, чьи избирательные права и законные интересы были нарушены, а также избирателей, в отношении которых был совершен подкуп либо выполнявших действия, входящие в способ преступления (например, выносивших избирательный бюллетень из помещения для голосования);

3) допрос лиц, в присутствии которых было совершено преступление, в частности владельцев (арендаторов) помещений, где было совершено преступление;

4) допрос членов избирательной комиссии, общественных наблюдателей, кандидатов в депутаты и их доверенных лиц и пр.;

5) обыск, выемка предметов и документов, подтверждающих факт воздействия на участников избирательного процесса (приглашения на благотворительное мероприятие, письменные обращения, агитационные материалы, предметы подкупа избирателей и документы на их приобретение или изготовление, аудио и видеозаписи, средства связи, компьютерная техника и пр.) и их осмотр;

6) обыск, выемка бухгалтерских документов (об аренде помещений, расходовании избирательного фонда, оплате работ и услуг, гражданско-правовых договоров, в том числе агитационных и т. п.) и их осмотр;

7) выемка избирательных документов, с помощью которых совершалось преступление, и их осмотр;

8) при необходимости и наличии правовых оснований проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе проверочной закупки и оперативного эксперимента;

9) допрос лиц, осуществлявших воздействие на участников избирательного процесса (например, осуществлявших подкуп);

10) допрос лиц, участвовавших в пресечении противоправной деятельности и задержании (сотрудников полиции, активистов, общественных наблюдателей и др.);

11) осмотр места происшествия;

12) назначение судебных экспертиз (дактилоскопической, аудио-, видео- и фоноскопической, бухгалтерской, судебно-медицинской и др.).

При поступлении информации о преступлении, связанном с фальсификацией избирательных и иных документов главная задача следствия — доказать сам факт фальсификации, способ преступления и лицо, совершившее преступление. При этом в ходе расследования должны быть проведены:

1) допрос лица, сообщившего о факте фальсификации (чаще всего это члены избирательной комиссии);

2) допрос лиц, чьи подписи были подделаны (или могли быть подделаны);

3) допрос лиц, которые могли непосредственно осуществлять подделку документов (например, сборщиков подписей избирательной комиссии);

4) выемка документов с признаками подлога (подписных листов, избирательных бюллетеней, протоколов и т. д.) и их осмотр;

5) обыск в помещении, где было совершено преступление, например в помещении избирательного штаба кандидата, в целях изъятия электронных баз данных, использованных при совершении преступления, копий подписных листов предыдущих избирательных кампаний, бракованных подписных листов и иных документов;

6) допрос лиц, в чьих интересах была осуществлена фальсификация документов;

7) назначение судебных экспертиз (почерковедческой, технико-криминалистической экспертизы документов, компьютерно-технической и др.);

8) проведение оперативно-розыскных мероприятий;

9) допрос иных осведомленных лиц.

При поступлении информации о нарушении порядка финансирования избирательной кампании может быть рекомендовано использование методических рекомендаций, разработанных для осуществления уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономики. В этом случае основными следственными действиями будут допросы лиц, имеющих отношение к финансовым операциям или осведомленных о них, выемка всех бухгалтерских документов и назначение судебно-бухгалтерской и иных экспертиз.

Важное направление деятельности прокурора — оценка правильности выдвижения следователем всех необходимых версий и полноты их проверки. Круг версий, подлежащих выдвижению и проверке, зависит от того, какое именно преступление было совершено и какая следственная ситуация сложилась на определенном этапе расследования. Так, по мнению Л. Ю. Болотских, на первоначальном этапе расследования следственные версии, прежде всего, выдвигаются для установления того, действитель-

но ли имело место преступное нарушение избирательных прав. Наиболее характерными при этом являются следующие версии:

1) член избирательной комиссии или инициативной группы совершил действия, которые повлекли за собой неправильный подсчет голосов либо неправильное установление результатов выборов, заведомо зная о последствиях;

2) член избирательной комиссии или инициативной группы совершил действия, повлекшие за собой неправильный подсчет голосов либо неправильное установление результатов выборов, но по неосторожности или невнимательности;

3) член избирательной комиссии или инициативной группы выполнил служебные действия в пользу определенного кандидата и получил за это вознаграждение;

4) член избирательной комиссии или инициативной группы не выполнял действий в пользу определенного кандидата⁶⁷.

На наш взгляд, круг типичных версий по делам о преступлениях рассматриваемой группы значительно шире. Следует выдвигать версии :

о сущности произошедшего события и отдельных его элементах; конкретных фактах незаконных действий должностных и иных лиц, способе совершения и сокрытия преступления, посягающего на конституционные права граждан;

характере и размере вреда, а также о причинной связи между действиями как должностного, так и иного лица с наступившими последствиями⁶⁸.

Кроме того, в любом случае должны выдвигаться версии о круге лиц, причастных к совершению преступления, и мотивах их действий.

1.3. Оценка прокурором результатов типичных следственных действий по делам о преступлениях против избирательных прав граждан

Наиболее типичными следственными действиями по делам о преступлениях против избирательных прав граждан являются допрос, выемка, обыск, осмотр, назначение судебных экспертиз.

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор должен обратить внимание на следующие *протоколы допросов*:

⁶⁷ Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 14.

⁶⁸ Щербич Л. А. Программа действий ...

заявителя (он может иметь процессуальный статус свидетеля или потерпевшего);

лиц, чьи избирательные права были нарушены;

свидетелей — добросовестных членов избирательных комиссий, лиц, присутствовавших на избирательном участке в день голосования (сотрудников полиции, общественных наблюдателей, обслуживающего персонала, избирателей), избирателей на определенной территории и др.;

лиц, совершивших противоправные действия (они могут быть допрошены неоднократно в различном процессуальном статусе: свидетеля, подозреваемого, обвиняемого).

По мнению Л. Ю. Болотских, протоколы допросов лиц, нарушивших избирательные права граждан, должны содержать следующую информацию:

о самом допрашиваемом, его отношении к проведенным выборам;

об обстоятельствах и обстановке проведения выборов, их участниках и роли каждого соучастника в содеянном;

о документации, которая является носителем доказательственной информации о фальсификации результатов выборов⁶⁹.

На наш взгляд, перечень вопросов, подлежащих выяснению, должен быть шире и включать в себя следующие вопросы:

какую роль в избирательном процессе играл допрашиваемый, когда и при каких обстоятельствах стал участвовать в избирательном процессе, в том числе назначен на должность;

какие действия, направленные на нарушение избирательных прав граждан, совершил, где, когда;

при совершении преступления с использованием служебного положения — какие обязанности должен был выполнять, какими полномочиями обладал и как их использовал;

при применении насилия к потерпевшему — кто применял насилие, какое, был ли причинен вред здоровью потерпевшего, какой степени тяжести;

кто явился инициатором совершения противоправных действий;

кто является соучастником допрашиваемого лица, было ли совершено преступление в группе, кого из членов группы знает, как характеризуется группа, когда и при каких обстоятельствах допрашиваемый вступил в данную группу, как распределялись роли между соучастниками, какую роль выполнял допрашиваемый;

⁶⁹ Подробнее см.: Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 16—17.

какими были мотивы противоправных действий допрашиваемого;

была ли осуществлена оплата действий допрашиваемого лица, каким образом, кем, в каком размере;

чем может объяснить наличие у него предметов и документов, свидетельствующих о совершенном преступлении (в случае их изъятия);

оказывал ли на него кто-либо воздействие после возбуждения уголовного дела, просил ли дать заведомо ложные показания, кто именно, чем мотивировал свою просьбу;

кто осведомлен о действиях, совершенных допрашиваемым, что он пояснял в связи с этим данным лицам;

где могут быть обнаружены материальные следы преступления (в каких документах, на цифровых носителях, компьютерной технике и т. д.).

Как показывает анализ судебно-следственной практики, рядовые исполнители склонны давать признательные показания, подробно рассказывают о действиях своих руководителей.

Так, З. на допросе показала, что ей домой ночью позвонил Т. и сказал, что в избирательный штаб приезжали сотрудники ФСБ России и провели обыск. Т. предупредил, что ее могут вызвать и допросить. Сказал, что если будут спрашивать, ездила ли куда-либо, например в г. Воткинск, или с. Як-Бодья, или в г. Сарапул, то надо говорить, что ездила. В действительности она никуда не ездила. Также надо было отрицать подделку подписей, говорить, что ничего не подделывала. Данные показания рядового исполнителя подделки легли в основу обвинения Т. в организации данного преступления⁷⁰.

Организаторы преступления, напротив, стремятся скрыть свою причастность к преступлению, пытаются придать своим действиям законопослушный вид, что должно учитываться как при допросе, так и при оценке материалов уголовного дела прокурором.

Предмет допроса свидетелей зависит от того, какой именно информацией располагает допрашиваемое лицо. У свидетелей необходимо выяснять:

какую роль в избирательном процессе играл свидетель, когда он стал участником избирательного процесса, проживает ли на территории данного избирательного округа или в ином месте;

обстоятельства совершения преступления против избирательных прав граждан;

какой информацией о финансировании предвыборной кампании располагает свидетель, известно ли ему, из каких средств

⁷⁰ Антонов О. Ю., Елинский В. И. Криминалистические модели ...

формировался избирательный фонд кандидата, каким образом и на какие цели он расходовался, из каких источников и кем производилась оплата производства агитационных материалов, аренды помещений и пр.;

если лицо допрашивается в связи с подкупом избирателей, у него должна быть получена информация о предмете подкупа, его стоимости, источнике происхождения, обстоятельствах передачи избирателям, круге лиц, в отношении которых осуществлялся подкуп;

лицо, осведомленное о противоправных действиях с избирательными бюллетенями, допрашивается о происхождении бюллетеней, лицах, которые передавали эти бюллетени избирателям, просили вынести бюллетени из помещения для голосования;

был ли он очевидцем, участником события или получил о нем информацию из иных источников, когда, каких именно (других свидетелей, публикаций в СМИ, с Интернет-сайтов, из социальных сетей и т. д.), в связи с чем;

кто еще осведомлен о событии преступления;

кто совершил преступление, какие действия выполнял каждый из соучастников;

в каких отношениях находится допрашиваемый с обвиняемым (подозреваемым) и потерпевшим, зависел ли от них допрашиваемый, в чем выражалась эта зависимость, существовал ли между ними конфликт, когда и в связи с чем возник;

как может охарактеризовать обвиняемого (подозреваемого) и потерпевшего;

что ему известно о взаимоотношениях лиц, причастных к преступлению, например кандидата в депутаты и организатора подкупа избирателей в его пользу.

Оценивая показания свидетелей, следует учитывать, что лица, непосредственно не осуществлявшие противоправную деятельность, не заинтересованы в ее маскировке (сокрытии), а потому, как правило, сообщают в ходе допроса достоверную информацию. Кроме того, они не всегда представляют значение той или иной информации, которая может быть использована для доказывания и индивидуализации вины каждого из участников преступной деятельности.

Например, свидетель Т. в судебном заседании показал, что он по поручению обвиняемого К. ездил из Тамбова в Москву, где, выполняя распоряжение последнего, у одной из станций метро встретился с незнакомым человеком, от которого получил непрозрачный полиэтиленовый пакет с завязанной горловиной. Что было в пакете, ему первоначально известно не было. Возвратившись в Тамбов, он передал пакет К., а в дальнейшем от него и других сотрудников офиса узнал, что в этом пакете содержались подписные листы, собранные на терри-

тории области в ходе предыдущих предвыборных кампаний, т. е. так называемая база для рисования (подделки подписных листов)⁷¹.

Предмет допроса потерпевшего аналогичен предмету допроса свидетеля с той лишь разницей, что у потерпевшего должна быть получена информация о том, какой вред причинен ему в результате противоправных действий. При этом следует учитывать, что при применении к потерпевшему насилия результаты его допроса прокурор должен сопоставить с протоколом освидетельствования (если оно проводилось), заключением судебно-медицинской экспертизы, протоколами осмотра изъятых орудий преступления (при их наличии).

Важное место в системе доказательств по делам о преступлениях исследуемой группы занимают *выемка и осмотр документов* (избирательных, бухгалтерских и т. д.) и *предметов* — носителей информации (компьютерной техники, средств связи, предметов подкупа). Прокурор должен оценить законность проведения соответствующего следственного действия, соблюдение следователем требований уголовно-процессуальной формы, а также полноту отражения в протоколе осмотра информации, имеющей значение для дела. Кроме того, он должен проанализировать информацию, содержащуюся в каждом документе, подвергнуть документ формальной, нормативной, а при необходимости и арифметической проверке, сопоставить между собой различные экземпляры одного и того же документа, а также взаимосвязанные документы.

Требования к осмотру документов достаточно подробно изложены в литературе. Так, осмотр избирательной документации подразделяется на визуальный, который позволяет выявить признаки относительно грубых подделок, и осмотр с привлечением специалиста-криминалиста. При осмотре избирательной документации решаются две задачи. В одних случаях осмотр проводится для того, чтобы выявить признаки, позволяющие установить принадлежность осматриваемого документа к конкретной стадии избирательного процесса. Затем необходимо произвести логический анализ текста. В других случаях используются визуальные методы осмотра текста для решения вопроса о целесообразности проведения соответствующей экспертизы. При расследовании преступлений данной группы может возникнуть необходимость в изучении бухгалтерской и финансовой отчетности и документации, для чего необходима помощь специалистов соответствующего профиля⁷².

⁷¹ Там же.

⁷² См.: Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 17—18.

Оценивая протоколы *обыска*, прокурор должен проверить, имелись ли достаточные основания для проведения данного следственного действия, соблюдены ли требования УПК РФ при его подготовке и проведении. В деле могут содержаться протоколы обыска по месту жительства обвиняемого (подозреваемого) и иных лиц, в помещении избирательной комиссии, избирательного участка, избирательного штаба кандидата, офисов различных юридических лиц и т. п. В ходе обыска могут быть изъяты компьютерная техника, средства связи, подлинные и поддельные избирательные документы, технические средства, использованные при изготовлении подложных документов, договоры (в том числе агитационные) и их незаполненные бланки, бухгалтерская документация, черновые записи. Прокурор должен проверить, были ли осмотрены изъятые предметы, назначены ли по ним необходимые судебные экспертизы.

По делам о преступлениях рассматриваемой группы могут быть назначены различные *судебные экспертизы*: почерковедческая; технико-криминалистическая экспертиза документов; компьютерно-техническая; программно-техническая; аппаратно-техническая; судебно-бухгалтерская; дактилоскопическая; судебно-медицинская и др.⁷³

Л. Ю. Болотских считает целесообразным проведение судебно-статистической экспертизы, позволяющей установить математическую вероятность полученного на некоторых участках расклада голосов избирателей, резко отличающегося от имевшего место на всех других участках⁷⁴.

Оценивая имеющиеся в деле материалы, связанные с экспертными исследованиями, прокурор должен проверить, не допущено ли следствием нарушение прав обвиняемого (подозреваемого), была ли сторона защиты своевременно ознакомлена с постановлением о назначении экспертизы и ее заключением, заявлялись ли в связи с производством экспертизы какие-либо ходатайства, если они были отклонены, было ли это сделано на законных основаниях. Кроме того, необходимо обращать внимание на то, все ли необходимые экспертизы были назначены, какие материалы были предоставлены экспертам, получены ли они из надлежащих источников, являлись ли достаточными, какие методики использовал эксперт, вытекают ли его выводы из проведенного исследования.

⁷³ Вопросы подготовки и назначения указанных экспертиз достаточно подробно рассмотрены в криминалистической литературе и здесь не рассматриваются.

⁷⁴ Болотских Л. Ю. Указ. соч. С. 19.

2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

2.1. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию по делам о преступлениях против трудовых прав граждан, и их оценка прокурором

Уголовное законодательство устанавливает ответственность за ряд преступлений против трудовых прав граждан. Прежде всего, это *нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК РФ)*. При осуществлении уголовного преследования за совершение этих преступлений должны быть установлены следующие обстоятельства.

1. Какое событие произошло: нарушение требований охраны труда, правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, преступление против жизни и здоровья, уничтожение или повреждение имущества, иное преступление либо произошел несчастный случай, который может повлечь привлечение виновного к дисциплинарной или административной ответственности.

Данное событие может повлечь за собой причинение пострадавшему:

увечья;

травмы;

повреждений, полученных в результате взрывов, аварий, стихийных бедствий и других чрезвычайных обстоятельств;

повреждений, причиненных конструкциями разрушенных зданий и сооружений;

поражений электрическим током, молнией, излучением;

поражений в результате термического воздействия (тепловом ударе, ожоге, обморожении);

асфиксии (в том числе утопление в воде);

иных повреждений, вызванных воздействием внешних факторов.

Прокурор должен обратить особое внимание на обстоятельства, при которых произошло событие, какие именно работы выполнял пострадавший и на каком основании. Так, при отграничении преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, от преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, следует исходить из того, при производстве каких именно работ нарушены правила безопасности. Если нарушение этих правил (в том числе и требований охраны труда) было допущено при производстве горных ли-

бо строительных работ, то содеянное должно квалифицироваться по ст. 216 УК РФ⁷⁵.

Возможно, что причинение вреда здоровью произошло в результате несчастного случая.

Тогда прокурор должен проверить, доказано ли, что происшествие является несчастным случаем на производстве. Понятие несчастного случая на производстве дано в Трудовом кодексе Российской Федерации (ТК РФ), а также в ряде других нормативных актов. Так, согласно ст. 227 ТК РФ несчастные случаи на производстве — это несчастные случаи, происшедшие с работниками и другими лицами, участвующими в производственной деятельности работодателя (в том числе с лицами, подлежащими обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), при исполнении ими трудовых обязанностей или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» понимает под несчастным случаем на производстве событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по приглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть. Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъясняет в связи с этим, что событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здо-

⁷⁵ О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 апр. 1991 г. № 1.

ровья при следовании к месту служебной командировки и обратно, во время служебных поездок на общественном или служебном транспорте, а также при следовании по распоряжению работодателя (его представителя) к месту выполнения работы (поручения) и обратно, в том числе пешком, также может быть отнесено к несчастным случаям на производстве. В связи с этим для правильной квалификации события, в результате которого причинен вред жизни или здоровью пострадавшего, необходимо в каждом случае исследовать юридически значимые обстоятельства, а именно:

относится ли пострадавший к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя (ч. 2 ст. 227 ТК РФ);

указано ли происшедшее событие в перечне событий, квалифицируемых в качестве несчастных случаев (ч. 3 ст. 227 ТК РФ);

соответствуют ли обстоятельства (время, место и другие), сопутствующие происшедшему событию, обстоятельствам, указанным в ч. 3 ст. 227 ТК РФ;

произошел ли несчастный случай на производстве с лицом, подлежащим обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (ст. 5 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»);

имели ли место обстоятельства, при наличии которых несчастные случаи могут квалифицироваться как не связанные с производством (исчерпывающий перечень таких обстоятельств содержится в ч. 6 ст. 229.2 ТК РФ), и иные обстоятельства⁷⁶.

Прокурор должен также проверить, не является ли событие административным проступком, за который установлена ответственность ст. 5.27 КоАП РФ. В этом случае уголовное дело подлежит прекращению, а виновное лицо может быть привлечено к административной ответственности. При этом прокурор должен обратить внимание, не допущены ли ошибки при вынесении постановления о прекращении производства по уголовному делу⁷⁷. Это важно для правильного определения сроков давности привлечения к административной ответственности, которые в данном случае начинают течь не с момента события, а с момента вынесения соответствующего постановления. Соответственно, в

⁷⁶ О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 10 марта 2011 г. № 2.

⁷⁷ Аналогично должен быть решен вопрос при отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления.

постановлении следователя должно быть указано, что в действиях конкретного лица отсутствует состав преступления, и именно это лицо впоследствии будет привлекаться к административной ответственности.

В ЗАО «Полимализ» 10 января 2010 г. произошел несчастный случай на производстве с работником предприятия Л. Комиссия, созданная работодателем пострадавшего работника, в соответствии с установленным ТК РФ и постановлением Министерства труда Российской Федерации от 24 октября 2002 г. № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях»⁷⁸ порядком произвела расследование данного случая. В ходе указанного расследования комиссией были выявлены нарушения требований охраны труда, которые явились причинами несчастного случая, а также были установлены лица, допустившие нарушения требований охраны труда. Причинами произошедшего несчастного случая на производстве явилось выполнение работы на оборудовании прядильного отделения установки производства нетканых материалов с нарушениями требований охраны труда, а именно: во время работы линии производилась ручная регулировка положений сетчатой ленты на рабочем столе транспортера. Согласно выводам комиссии должностным лицом, нарушившим требования охраны труда, являлся Д., который осуществлял недостаточный контроль за выполнением работником смены Л. требований охраны труда, следствием чего стало выполнение Л. производственных обязанностей с нарушением требований п. 3.6 Инструкции ПНМ-ИОТ-Р-006-08.

Материалы расследования по факту получения производственной травмы на рабочем месте сотрудником ЗАО «Полимализ» Л. были направлены в Елабужскую городскую прокуратуру для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Д.

По результатам рассмотрения указанных материалов старшим следователем Елабужского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике Татарстан вынесено постановление от 7 марта 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника ЗАО «Полимализ» Д. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ. Заместителем Елабужского городского прокурора 19 марта 2010 г. было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении должностного лица ЗАО «Полимализ», согласно которому К., являясь должностным лицом, ответственным за обеспечение безопасных условий труда и выполнение требований законодательства Российской Федерации по охране труда, не обеспечил соблюдение работником предприятия Л. исполнительской и трудовой дисциплины.

⁷⁸ Помимо указанного действует постановление Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2005 г. № 275 «О формах документов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве», которым утверждены также и другие формы документов, необходимые для расследования несчастных случаев на производстве.

Государственным инспектором труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан 12 апреля 2010 г. вынесено постановление о прекращении производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, которое было опротестовано Елабужским городским прокурором.

Решением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 11 мая 2010 г. постановление государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан от 12 апреля 2010 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении К. направлено на новое рассмотрение государственному инспектору труда. Отменяя постановление государственного инспектора труда от 12 апреля 2010 г. и возвращая дело об административном правонарушении в отношении К. на новое рассмотрение, заместитель руководителя Государственной инспекции труда полагал, что срок давности привлечения К. к административной ответственности не истек. Государственный инспектор труда Государственной инспекции труда в Республике Татарстан 12 мая 2010 г. рассмотрел дело по существу, признав К. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, и назначив ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

При рассмотрении жалобы К. на указанное постановление должностного лица от 12 мая 2010 г. судебные инстанции также сделали вывод о соблюдении срока давности привлечения к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении. Вместе с тем с таким выводом согласиться нельзя.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения должностных лиц к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, составляет два месяца. В соответствии с ч. 4 ст. 4.5 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения, этот срок начинает исчисляться со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении К. дела об административном правонарушении, имели место 10 января 2010 г.; 7 марта 2010 г. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудника ЗАО «Полимализ» Д. в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь указал, что непосредственной причиной получения производственной травмы работником предприятия явилось нарушение требований Инструкции по охране труда самим пострадавшим Л. Каких-либо выводов о нарушениях, допущенных другими должностными лицами, ответственными за охрану труда на предприятии, указанное постановление не содержит.

Таким образом, двухмесячный срок давности привлечения К. к административной ответственности по данному делу об административном правонарушении истек 10 марта 2010 г., что является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении. Производство по делу об административном правонарушении в отношении К. в данном случае подлежало прекращению⁷⁹.

⁷⁹ Постановление Верховного Суда Рос. Федерации от 21 февр. 2011 г. № 11-АД11-4 [Производство по делу о привлечении к административной ответ-

2. Способ преступления.

Несмотря на то что требования охраны труда нарушаются виновными осознанно и умышленно, этап подготовки для преступлений рассматриваемого вида не характерен, и в структуре способа преступления можно выделить всего два этапа: этап совершения преступления и этап сокрытия.

Способ совершения преступления образуют действия или бездействие, выражающиеся в нарушении требований охраны труда, под которыми понимаются государственные нормативные требования охраны труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации. Это могут быть правила эксплуатации оборудования, правила производства работ, требования к оборудованию рабочих мест, требования к обеспечению работников средствами общей и индивидуальной защиты и т. д. Чаще всего совершение преступления выражается в том, что ответственные за соблюдение требований охраны труда лица не осуществляют комплекс тех мероприятий (организационных, технических, санитарно-гигиенических и пр.), которые предписаны соответствующими нормативными актами, либо выполняют эти мероприятия не в полной мере и ненадлежащим образом. Это может выражаться в отсутствии обучения работников технике безопасности, их инструктажа (коллективного и индивидуального), отсутствии средств индивидуальной защиты, ненадлежащем содержании и ремонте оборудования и т. п. Достаточно распространено и отсутствие контроля со стороны ответственных лиц за соблюдением работниками требований техники безопасности при исполнении трудовых обязанностей. При этом следует учитывать, что индивидуальные проявления противоправных действий многообразны и специфичны в каждой области трудовой деятельности⁸⁰.

Среди способов сокрытия нарушений требований охраны труда можно назвать:

изменение обстановки места происшествия, уничтожение и видоизменение материальных следов преступления;

уничтожение (похищение) отдельных документов (актов проверок, докладных записок сотрудников, сообщавших о выявлен-

ственности по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ за нарушение законодательства о труде и об охране труда прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности].

⁸⁰ См.: Топорков А. А. Криминалистика [Электронный ресурс]: учебник. М., 2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ных недостатках, журналов сдачи-приемки дежурств и т. д.), изменение их первоначального содержания;

издание распорядительных документов (приказов, распоряжений) задним числом;

составление фиктивных документов (о регистрации инструктажей по технике безопасности, о выдаче работникам индивидуальных средств защиты и т. п.) уже после несчастного случая;

ремонт неисправного на момент происшествия оборудования;

склонение работников предприятия (подчиненных и сослуживцев) и иных осведомленных лиц (случайных свидетелей, родственников пострадавшего работника и иных лиц) к сокрытию известных им фактов нарушений техники безопасности и др.⁸¹

В связи с исследованием способа преступления прокурор должен обратить внимание на следующую информацию:

какие именно правила и требования охраны труда были нарушены, какими нормативными актами они установлены;

носили эти нарушения разовый или системный характер;

при выполнении каких работ были допущены нарушения, кто эти работы выполнял, кто ими руководил и контролировал их проведение, какие следы о проведении данных работ имеются;

имеются ли документы, которые свидетельствуют о допущенном нарушении, какие именно, где они находятся;

если такие документы отсутствуют, с чем это связано;

предпринимались ли действия по сокрытию преступления, какие именно, кем, когда, по чьей инициативе;

кто осведомлен о нарушениях требований охраны труда на данном предприятии.

3. Место преступления.

Под местом преступления следует понимать тот объект, на котором были допущены нарушения требований охраны труда и наступили вредные последствия. Как правило, это предприятие в целом, цех, производственный участок, рабочее место. При этом не имеет значения организационно-правовая форма и форма собственности предприятия. В то же время это может быть участок местности или помещение за пределами предприятия (например, место нахождения лица в служебной командировке).

Относительно места преступления должно быть установлено:

наименование предприятия, его структурного подразделения, юридический адрес предприятия и место фактического нахождения, организационно-правовая форма;

конкретное рабочее или иное место, на котором было допущено нарушение, его наименование и местонахождение;

⁸¹ См.: Там же.

какие работы и на каком основании выполнялись на данном месте, их вид и характер;

место наступления и развития последствий преступления.

4. Время преступления, включающее как время нарушения требований охраны труда, так и время наступления последствий.

При этом в материалах дела должна содержаться информация о том, является ли время преступления рабочим временем (в пределах рабочего дня, сверхурочная работа, работа в нерабочий праздничный или выходной день), выполнялась ли в этот момент или период определенная работа. Кроме того, это может быть:

время перерыва в работе, время подготовки инструментов и спецодежды для выполнения работы, а также приведения их в порядок после окончания работы; время выполнения иных предусмотренных правилами внутреннего трудового распорядка действий перед началом и после окончания работы;

время следования на работу или с работы на транспорте, предоставленном работодателем, либо на личном транспорте, но по распоряжению работодателя или по взаимному соглашению, закрепленному в трудовом договоре;

время следования в служебную командировку и обратно, во время служебных поездок на общественном и служебном транспорте;

время следования по распоряжению работодателя к месту выполнения работы или поручения, в том числе пешком;

время междусменного отдыха водителя-сменщика при междугородних и международных перевозках, проводника, члена бригады почтового вагона, при вахтовом методе работы и т. п.;

время совершения иных действий, предусмотренных трудовым договором или совершаемых в интересах работодателя, в том числе по предотвращению катастрофы, аварии, несчастного случая или ликвидации их последствий.

5. Кто потерпевший (лицо, пострадавшее в результате нарушения требований охраны труда). Сколько человек пострадало в результате совершения преступления.

Материалы уголовного дела должны содержать ответы на следующие вопросы:

кто пострадал в результате нарушения требований охраны труда, фамилия, имя, отчество пострадавшего; образование; специальность;

является ли данное лицо работником предприятия, когда было принято на работу, на какую должность (рабочее место), какие обязанности на него были возложены, на каком основании; если нет, является ли он лицом, чья постоянная или временная деятельность связана с данным предприятием. Согласно ст. 227

ТК РФ к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя, помимо работников, исполняющих свои обязанности по трудовому договору, в частности, относятся: работники и другие лица, получающие образование в соответствии с ученическим договором; обучающиеся, проходящие производственную практику; лица, страдающие психическими расстройствами, участвующие в производительном труде на лечебно-производственных предприятиях в порядке трудовой терапии в соответствии с медицинскими рекомендациями; лица, осужденные к лишению свободы и привлекаемые к труду; лица, привлекаемые в установленном порядке к выполнению общественно полезных работ; члены производственных кооперативов и члены крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающие личное трудовое участие в их деятельности. Если в ходе расследования будет установлено, что в результате нарушения требований охраны труда пострадало лицо, не связанное указанными отношениями с данным предприятием, то виновное лицо может быть привлечено к ответственности за деяние, предусмотренное иными статьями УК РФ, например ст.ст. 201, 285, 293 УК РФ⁸²;

были ли оформлены надлежащим образом трудовые отношения пострадавшего и работодателя, если нет, что подтверждает факт наличия таких отношений между указанными лицами;

не находился ли потерпевший в момент происшествия в болезненном состоянии, в состоянии опьянения, если да, то каком — алкогольном, наркотическом, когда, где и при каких обстоятельствах потреблял алкоголь, наркотики, одурманивающие вещества;

было ли лицо допущено до производства работ в день происшествия, не находилось ли оно в отпуске, на учебе и пр.;

проводился ли инструктаж потерпевшего относительно безопасных методов труда, когда, кем, при каких обстоятельствах, в каких документах имеется информация об этом. В частности, должно быть установлено, была ли разработана инструкция по охране труда, в которой учтены особенности должности (профессии) потерпевшего⁸³, был ли ознакомлен с ней работник, выда-

⁸² См.: Кузнецова И. А. Некоторые аспекты привлечения работодателя к уголовной ответственности за нарушение трудового законодательства [Электронный ресурс] // Трудовое право в России и за рубежом. 2012. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸³ Разработка данной Инструкции предусмотрена п. 5.1 постановления М-ва труда Рос. Федерации от 17 дек. 2002 г. № 80 «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке государственных нормативных требований охраны труда». Разрабатывает инструкцию, как правило, начальник службы охраны труда, а утверждает руководитель организации (п. 5.4).

вался ли ему на руки экземпляр инструкции (имеется ли об этом отметка в соответствующем журнале) либо она была вывешена на рабочем или в ином месте, доступном для работника;

применял ли потерпевший индивидуальные средства защиты;

не допустил ли потерпевший грубую небрежность, которая повлекла за собой несчастный случай на производстве. Если будет установлен данный факт, в зависимости от степени вины участников события уголовное дело может быть прекращено в связи с отсутствием в действиях лица состава преступления либо роль потерпевшего будет учитываться при назначении наказания, что должен учесть государственный обвинитель в судебных прениях.

Слесарь-электромонтажник ООО «Электрошит» С. 26 октября 2011 г., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в составе бригады из трех человек выполнял работы по ремонту цокольной части здания цеха на производственном участке комплектной трансформаторной подстанции (КТП). Согласно технологическому процессу было необходимо перевести корпус КТП с одного участка предприятия на другой. При погрузке КТП на автоманипулятор пострадавший залез на крышу КТП, оступился и упал с высоты 2,8 м левым боком на автоманипулятор, а затем на землю. В результате полученных множественных травм пострадавший скончался в больнице. Причины, вызвавшие несчастный случай: нахождение пострадавшего в состоянии алкогольного опьянения, неприменение работником средств индивидуальной защиты, недостаточный контроль со стороны администрации за соблюдением рабочими требований инструкций и правил по охране труда. Материалы расследования несчастного случая направлены в прокуратуру г. Владимира для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ⁸⁴;

как характеризуется потерпевший на предприятии, на предыдущих местах работы, по месту жительства;

сколько человек пострадало в результате преступления;

не причинена ли смерть нескольким лицам.

6. Какие последствия наступили (гибель работника, причинение телесных повреждений или иного вреда здоровью, уничтожение или повреждение имущества и т. д.), находятся ли они в причинной связи с нарушением требований охраны труда.

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор должен проверить, доказано ли, что травма (иное заболевание) работника носит характер производственной, установлены ли степень тяжести и механизм причинения вреда здоровью.

В ходе расследования могут быть также установлены и обстоятельства причинения материального вреда (повреждения имущества, остановки производства, нарушения договорных обязательств и т. п.), а также затраты на лечение пострадавших в ре-

⁸⁴ Кузнецова И. А. Указ. соч.

зультате преступления лиц. Эти обстоятельства не влияют на квалификацию действий виновных, однако должны учитываться в случае заявления в рамках уголовного дела гражданского иска.

Поскольку в соответствии с законом установление характера и размера вреда, причиненного преступлением, является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию, в материалах дела должна содержаться информация о том, какой именно вред причинен, каков размер вреда, кому был причинен вред (гражданину, организации). Прокурор должен обратить внимание не только на доказанность данного обстоятельства, но и на то, заявлен ли по делу гражданский иск, предпринимались ли следователем меры по обеспечению приговора в части гражданского иска, прежде всего, было ли выявлено имущество, на которое может быть наложен арест, была ли применена данная мера процессуального принуждения. Только в этом случае суд по результатам рассмотрения дела сможет решить вопрос о возмещении вреда, причиненного в результате нарушения требований охраны труда. Если же при разбирательстве дела суд в соответствии со ст. 309 УПК РФ придет к выводу о необходимости передать вопрос о размере возмещения гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, то он при наличии к тому оснований вправе частным определением обратить внимание соответствующих должностных лиц на допущенную неполноту предварительного следствия, повлекшую необходимость принятия указанного решения⁸⁵.

Кроме того, важно проверить, доказано ли, какое именно нарушение требований охраны труда повлекло каждое из наступивших последствий. Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ», при рассмотрении каждого дела о нарушении правил и норм охраны труда особое значение приобретает тщательное и всестороннее исследование причинной связи между этими нарушениями и наступившими вредными последствиями либо наличием реальной опасности наступления таких последствий, что и должно быть обосновано в приговоре. Кроме того, в нем суд обязан сослаться на конкретные пункты действующих правил безопасности работ и охраны труда, нарушение которых повлек-

⁸⁵ О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 апр. 1991 г. № 1.

ло либо могло повлечь указанные в законе последствия⁸⁶. Такое обоснование возможно только в том случае, если данные обстоятельства в полной мере были исследованы в досудебном производстве и нашли свое подтверждение в судебном заседании.

7. Кто совершил преступление.

Субъектом нарушения требований охраны труда может быть только лицо, которое непосредственно ответственно за соблюдение конкретных правил безопасности на определенном участке работ⁸⁷. Анализ судебно-следственной практики показывает, что нередко ответственность за соблюдение требований охраны труда на предприятии возлагается на нескольких работников, обязанности которых состоят либо в совместном обеспечении безопасности определенного вида работ, либо в контроле одного за действиями другого. В таких случаях прокурору следует особенно тщательно анализировать должностные обязанности данных работников⁸⁸.

Относительно субъекта посягательства в ходе расследования должно быть установлено:

фамилия, имя, отчество, место жительства, образование, специальность, гражданство;

какую должность занимает в организации, когда и на каком основании был назначен на эту должность;

стаж работы по специальности и на данной должности;

какие обязанности по обеспечению требований охраны труда на него были возложены, когда, на каком основании, в силу служебного положения или по специальному распоряжению; был ли с ними ознакомлен, когда.

Отказывая в возбуждении уголовного дела, следователь в постановлении от 7 марта 2010 г. указал, что Д. при производстве работ не выполнил свои отдельные обязанности по охране труда, предусмотренные для него пп. 16, 17 должностной инструкции начальника смены в части проведения контроля за работниками смены с целью обеспечения выполнения ими требований охраны труда при выполнении производственных обязанностей. Однако Д. в соответствии с функциональными обязанностями не должен был постоянно находиться со всеми членами бригады и следить за производством работ, так как последние были проинструктированы и проходили инструктаж по технике безопасности при выполнении указанных работ. Непосредственной причиной получения произ-

⁸⁶ Там же.

⁸⁷ Кузнецова И. А. Указ. соч.

⁸⁸ Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. О судебной практике по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере охраны трудовых прав граждан [Электронный ресурс] // Управление персоналом. 2006. № 19. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

водственной травмы работником предприятия явилось нарушение требований инструкции по охране труда самим пострадавшим Л.⁸⁹;

была ли составлена должностная инструкция для ответственного за охрану труда лица, в которой содержатся прямые ссылки на осуществление тех или иных обязанностей. Прокурор должен тщательно изучить инструкции и иные документы, регулирующие безопасность проведения работ, проанализировать материалы служебных проверок, заключения инспектора и судебно-технических экспертиз, при необходимости в ходе судебного следствия дополнительно допросить специалистов⁹⁰, что позволит доказать факт возложения на конкретное лицо конкретных обязанностей по обеспечению охраны труда;

как относился к соблюдению своих обязанностей, в том числе по обеспечению требований охраны труда, был ли дисциплинированным и ответственным работником;

какими нормативными актами установлены данные обязанности;

как характеризуется субъект по месту работы и жительства.

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор должен помнить, что ответственность по ст. 143 УК РФ могут нести лица, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и норм охраны труда на определенном участке работ, а также руководители предприятий и организаций, их заместители, главные инженеры, главные специалисты предприятий, если они не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил. В иных случаях лица, виновные в ненадлежащем выполнении своих служебных обязанностей по обеспечению безопасных условий труда, могут нести ответственность за должностные преступления (например, за непринятие мер по разработке соответствующих инструкций, по созданию условий для выполнения правил и норм охраны труда, по осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением). Однако если нарушение правил и норм охраны труда допущено работником, не являвшимся лицом, указанным в ст. 143 УК РФ, и повлекло последствия, перечисленные в этой статье, содеянное должно рассматриваться как преступление против личности неза-

⁸⁹ Постановление Верховного Суда Рос. Федерации от 21 февр. 2011 г. № 11-АД11-4.

⁹⁰ См.: Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. Указ. соч.

висимо от того, имеет ли потерпевший отношение к данному производству или нет⁹¹.

8. Вина, мотив, цель.

Среди мотивов нарушений требований охраны труда можно назвать:

стремление выполнять производственные работы (заказы) любой ценой, пренебрегая правилами техники безопасности;

ложное представление об интересах производства;

желание отличиться смелостью, готовностью пойти на производственный риск в целях получения дополнительной прибыли⁹².

Помимо мотивов необходимо устанавливать и иные элементы субъективной стороны преступления. Особенно внимательно прокурор должен оценивать те цели, которые планировал достичь виновный. Это важно, в том числе, и для правильной квалификации действий субъекта. Как отмечается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае, когда умысел виновного был направлен на достижение преступного результата, а способом реализации такого умысла явилось нарушение правил охраны труда и безопасности работ, содеянное надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение умышленного преступления; если же виновный путем нарушения указанных правил преследовал цель причинить одни последствия, а отношение его к наступлению других последствий выступало в форме неосторожной вины, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, совершенных умышленно и по неосторожности⁹³.

9. Причины и условия, способствовавшие нарушению требований охраны труда, к которым могут быть отнесены недостатки общего состояния охраны труда на предприятии; несоответствие средств защиты предъявляемым требованиям, недисциплинированность персонала, безответственность, пьянство, отсутствие должного контроля со стороны руководства предприятий за состоянием техники безопасности и условий труда; ненадлежащее обеспечение работодателем безопасных условий труда работни-

⁹¹ О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 апр. 1991 г. № 1.

⁹² Топорков А. А. Указ. соч.

⁹³ О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 23 апр. 1991 г. № 1.

ков; неудовлетворительная организация процесса производства; ненадлежащее состояние рабочих мест⁹⁴.

Монтажник ООО «Защита» П. 29 июня 2011 г. проводил работы по прокладке проводов для аварийного освещения без подключения светильников к сети. Проложив провод для подключения аварийного светильника, он по собственной инициативе снял светильник аварийного освещения без снятия напряжения с токоведущих частей и начал его разборку и демонтаж, в результате чего был смертельно травмирован техническим электричеством. Причина, вызвавшая несчастный случай, — неудовлетворительная организация производства работ. Материалы расследования несчастного случая направлены в следственный отдел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ⁹⁵.

Прокурор должен проверить, вносил ли следователь представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, какие меры приняты по нему администрацией соответствующего предприятия или организации. При необходимости он должен принять меры прокурорского реагирования, например внести представление. В случае выявления данных обстоятельств в ходе судебного разбирательства — ходатайствовать о вынесении судом частного определения.

10. Обстоятельства, исключаящие ответственность и наказание.

11. Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. В числе обстоятельств, отягчающих наказание, могут быть названы невыполнение предписаний технической инспекции об устранении причин несчастных случаев, неудовлетворительная организации профилактических мероприятий по технике безопасности, недостатки санитарно-гигиенического характера (захламленность помещений, недостаточное освещение и т. п.). Обстоятельствами, смягчающими наказание, являются грубая небрежность потерпевшего, нахождение его в момент происшествия в нетрезвом или болезненном состоянии, повторность допущенного им нарушения⁹⁶.

2.2. Особенности деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор прежде всего должен проверить, имелся ли законный повод для возбуждения дела, а также было ли достаточное основание для этого.

⁹⁴ Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. Указ. соч.

⁹⁵ Кузнецова И. А. Указ. соч.

⁹⁶ Топорков А. А. Указ. соч.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела о нарушении требований охраны труда является сообщение о преступлении, фактически представляющее собой сообщение о несчастном случае на производстве, повлекшем причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть работника. Такое сообщение может поступить от администрации предприятия, на котором произошел несчастный случай, из государственной инспекции труда, медицинских учреждений, средств массовой информации. В качестве повода может выступать и заявление самого пострадавшего и его близких. Третья разновидность повода связана с обязанностью работодателя незамедлительно уведомлять о произошедшем несчастном случае с тяжкими последствиями прокурора. Получив такое сообщение, прокурор обязан провести соответствующую проверку, результатом которой может явиться направление в следственные органы постановления прокурора.

По данным Ю. Б. Коптякова, поводом для возбуждения уголовного дела в 78% случаев явилось сообщение, переданное государственной инспекцией труда, в 9% случаев сообщения о несчастных случаях на производстве поступали в прокуратуру от потерпевших, что говорит о попытках сокрытия этого вида преступлений администрацией предприятия⁹⁷.

Среди причин несвоевременного сообщения о несчастных случаях на производстве в органы прокуратуры Ю. Б. Коптяков называет:

а) работодатели сообщают о несчастном случае только в государственную инспекцию труда, уклоняясь от своевременного информирования органов прокуратуры;

б) работодатель направляет первоначальную информацию о несчастном случае на производстве в органы внутренних дел (этот факт выявлен нами в 70 случаях, или в 35% исследованных дел), которые в большинстве случаев (80%) принимают решение об отказе в возбуждении уголовных дел в связи с отсутствием состава преступления.

Подобная практика является недопустимой, так как преступления этой категории относятся к подследственности следователей Следственного комитета Российской Федерации, которые и должны принимать окончательное решение по результатам проверки. Сотрудники органов внутренних дел могут лишь выполнять отдельные проверочные мероприятия по поручению указан-

⁹⁷ Коптяков Ю. Б. Сбор и проверки материалов о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности [Электронный ресурс] // Право и политика. 2009. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ных должностных лиц (брать объяснения, истребовать документы и т. д.). Кроме того, они, как правило, не знают специфику этих преступлений и им сложно определить основные направления работы при установлении необходимых обстоятельств. Поэтому качество проверок, проведенных по данным делам работниками органов внутренних дел, является невысоким, и впоследствии возникает немало трудностей при анализе собранного материала и вынесении на его основе решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Кроме того, сообщения о несчастных случаях, поступающие в прокуратуру от должностных лиц организации, могут не содержать достаточной информации о наличии преступления, в связи с чем складывается негативная практика не регистрировать часть таких сообщений до поступления сведений из государственной инспекции труда (в 32%)⁹⁸.

Важную роль в выявлении и исследовании обстоятельств и причин несчастного случая на производстве, в котором пострадали работники при выполнении ими трудовых обязанностей, играют материалы служебного расследования, проведение которого является обязанностью работодателя⁹⁹. Данное расследование проводится специально созданной комиссией, которая вправе и обязана выявлять и опрашивать очевидцев происшествия, лиц, допустивших нарушения требований охраны труда, получать необходимую информацию от работодателя (его представителя) и по возможности объяснения от пострадавшего. Кроме того, в материалах служебного расследования могут содержаться технические расчеты; результаты лабораторных исследований, испытаний, других экспертных работ; фотографии и видеосъемка места происшествия и поврежденных объектов, планы, эскизы, схемы и т. д.

По результатам расследования комиссией составляется акт о несчастном случае на производстве и формируются материалы расследования. В соответствии со ст. 229.2 ТК РФ материалы расследования несчастного случая должны включать:

приказ (распоряжение) о создании комиссии по расследованию несчастного случая;

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ См. статью 229.2 ТК РФ, Положение об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, утв. постановлением Министерства труда Российской Федерации от 24 октября 2002 г. № 73 «Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях».

планы, эскизы, схемы, протокол осмотра места происшествия¹⁰⁰, а при необходимости — фото- и видеоматериалы;

документы, характеризующие состояние рабочего места, наличие опасных и вредных производственных факторов;

выписки из журналов регистрации инструктажей по охране труда и протоколов проверки знания пострадавшими требований охраны труда;

протоколы¹⁰¹ опросов очевидцев несчастного случая и должностных лиц, объяснения пострадавших;

экспертные заключения специалистов, результаты технических расчетов, лабораторных исследований и испытаний;

медицинское заключение¹⁰² о характере и степени тяжести¹⁰³ повреждения, причиненного здоровью пострадавшего, или причине его смерти, нахождении пострадавшего в момент несчастного случая в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. Данное заключение выдается по запросу работодателя медицинской организацией, куда впервые обратился пострадавший, если он не был госпитализирован, либо медицинской организацией, где работник проходит лечение (если он был госпитализирован). Врачи скорой и неотложной медицинской помощи заполнять учетную форму № 315/у не вправе;

копии документов, подтверждающих выдачу пострадавшему специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты в соответствии с действующими нормами;

выписки из ранее выданных работодателю и касающихся предмета расследования предписаний государственных инспекторов труда и должностных лиц территориального органа соответствующего федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по государственному надзору в установленной сфере деятельности (если несчастный случай произошел в организации или на объекте, подконтрольных этому органу), а также выписки из представлений профсоюзных

¹⁰⁰ Данный протокол составляется членами комиссии по форме 7, утвержденной указанным выше Постановлением М-ва труда Рос. Федерации, и рассматриваться в качестве протокола следственного действия не может.

¹⁰¹ Форма 6, утв. Постановлением М-ва труда Рос. Федерации от 24.10.2002 № 73.

¹⁰² Приложение № 1 к Приказу М-ва здравоохранения и социального развития Рос. Федерации от 15 апр. 2005 г. № 275.

¹⁰³ См.: Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве : приказ М-ва здравоохранения и социального развития Рос. Федерации от 24 февр. 2005 г. № 160.

инспекторов труда об устранении выявленных нарушений требований охраны труда;

другие документы по усмотрению комиссии.

Так, в материалах расследования могут находиться выписки из журналов регистрации инструктажей по охране труда и протоколов проверки знания пострадавшими работниками требований охраны труда; документы, в которых дана характеристика рабочего места, наличия опасных и вредных производственных факторов (например, материалы, полученные в результате аттестации рабочих мест по условиям труда либо специальной оценки условий труда), личная карточка учета выдачи средств индивидуальной защиты; личная карточка учета выдачи смывающих и (или) обезвреживающих средств; выписки из представлений профсоюзных инспекторов труда об устранении выявленных нарушений требований охраны труда (при наличии); выписки из выданных работодателю предписаний о предмете ранее проведенных проверок и др.

Материалы служебного расследования в установленных законом случаях в течение суток направляются в прокуратуру по месту происшествия несчастного случая¹⁰⁴. Прокурор, получив материалы служебного расследования, обязан оценить их и проверить:

надлежащий ли субъект (работодатель, иная организация) создал комиссию;

соответствовал ли состав комиссии действующему законодательству (были ли включены все необходимые лица; входил ли в состав комиссии специалист по охране труда, который прошел специальное обучение по охране труда и имеет опыт работы в этой области, и т. д.). При этом следует учитывать, что в состав комиссии не может входить лицо, которое непосредственно отвечает за охрану труда на объекте, где произошел несчастный случай (например, руководитель отдела, начальник участка)¹⁰⁵, а также пострадавшее лицо, однако следует учитывать, что пострада-

¹⁰⁴ О несчастном случае, происшедшем на находящемся в плавании судне (независимо от его ведомственной (отраслевой) принадлежности), капитан судна незамедлительно обязан сообщить работодателю (судовладельцу), который, в свою очередь, в течение суток обязан направить извещение по установленной форме в соответствующую прокуратуру по месту регистрации судна.

¹⁰⁵ На данное обстоятельство указывают, например, И. С. Викторов и Э. Н. Жевлаков, которые отмечают, что увеличение сроков расследования связано также и с тем, что в комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве включаются должностные лица, которые в дальнейшем привлекаются в качестве обвиняемых, поэтому приходится назначать повторные расследования и экспертизы. — См.: Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. Указ. соч.

давший и его представитель вправе лично участвовать в служебном расследовании;

имеются ли в наличии все документы, которые должны входить в материалы служебного расследования;

обоснованы ли выводы комиссии;

соответствуют ли они фактическим обстоятельствам дела.

При необходимости прокурор должен получить объяснения от лиц, осведомленных о происшествии и его причинах.

При наличии признаков преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, прокурор обязан направить материалы своей проверки, включая и материалы служебного расследования, в порядке ст. 37 УПК РФ в органы следствия для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

В дальнейшем эти документы должны быть приобщены к материалам дела и подлежат тщательной процессуальной проверке и оценке.

В качестве основного отрицательного момента сложившейся практики проверки сообщений о несчастных случаях на производстве Ю. Б. Коптяков называет то, что информация из государственной инспекции труда поступает в основном после расследования, которое занимает в большинстве случаев две-три недели. В результате ко времени поступления данных материалов в следственные органы многие следы происшествия уже безвозвратно утрачены и при расследовании возникают большие трудности в установлении обстоятельств преступления. Кроме того, расследование несчастных случаев инспекцией труда ни в коем случае не должно подменять проверки сообщения о преступлении и первоначального этапа расследования, а ожидание из инспекции труда материалов служебной проверки не способствует эффективности расследования. При этом важно отметить, что факт получения информации о преступных нарушениях правил охраны труда до окончания проверки инспекции труда (служебного расследования) не является основанием для того, чтобы отложить принятие решения о возбуждении уголовного дела до поступления материалов такого расследования в прокуратуру. В случае, когда имеющаяся информация о происшествии содержит достаточные данные, указывающие на признаки преступления, решение этого вопроса не терпит отлагательства. Если же следователь не обладает достаточными данными о происшествии, а материалы ведомственного расследования еще не поступили, он может собрать недостающие данные в ходе проверки, проводимой параллельно либо совместно с таким расследованием. Тем самым

создается возможность более оперативного решения вопроса о возбуждении уголовного дела¹⁰⁶.

Как правило, на момент возбуждения дело должно быть установлено: какое событие произошло, когда, в какой обстановке; кто пострадал в результате несчастного случая, исполняло ли данное лицо при этом свои трудовые обязанности, являлось ли работником предприятия (организации), какой вред здоровью пострадавшего причинен (либо что является причиной смерти).

Указанные обстоятельства должны быть установлены ходе проверки заявлений (сообщений) о несчастных случаях на производстве, которая может включать:

- осмотр места происшествия;
- опросы потерпевших, очевидцев и должностных лиц организации, на которой произошел несчастный случай;
- истребование и осмотр документов;
- заклечение судебно-медицинской экспертизы трупа (живого лица).

После возбуждения уголовного дела прокурор должен проверить, правильно ли следователь определил задачи, подлежащие решению в ходе расследования, выдвинул ли все необходимые версии, тщательно ли их проверил.

Среди задач, подлежащих решению в ходе расследования, следует назвать:

- 1) выяснение технических причин происшествия и его последствий;
- 2) установление связи происшествия с действием или бездействием конкретных должностных лиц;
- 3) установление факта нарушений должностными лицами действующих правил производства работ и техники безопасности¹⁰⁷.

Круг следственных действий, которые должны быть проведены на первоначальном этапе расследования, во многом зависит от того, из какого источника получена информация о преступлении. По данному критерию А. А. Топорков выделяет две ситуации:

- 1) следователь получил сообщение о несчастном случае на производстве и немедленно прибыл на место происшествия;
- 2) следователь получил материалы ведомственного расследования несчастного случая на производстве с заключением инженера-инспектора соответствующей государственной инспекции¹⁰⁸.

Если в первой ситуации должен быть сразу проведен осмотр места происшествия, то во второй в связи с истечением опреде-

¹⁰⁶ Коптяков Ю. Б. Указ. соч.

¹⁰⁷ Топорков А. А. Указ. соч.

¹⁰⁸ Там же.

ленного (подчас довольно значительного) промежутка времени с момента события возможно начать расследование с проведения допросов осведомленных лиц. Однако и в этой ситуации осмотр места происшествия необходим, поскольку позволяет следователю лично ознакомиться с обстановкой на месте происшествия, а также облегчает оценку информации, содержащейся в материалах проверки и поступающей в ходе расследования.

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор должен проверить, все ли версии о сущности произошедшего события и причастных к нему лицах выдвинуты, проверены ли они полно и объективно, проведены ли необходимые следственные действия.

В частности, подлежат выдвижению следующие версии о событии:

допущено нарушение требований охраны труда, повлекшее последствия, предусмотренные ст. 143 УК РФ;

причинение вреда здоровью или смерть потерпевшего (потерпевших) явилось следствием иных причин, в том числе не связанных с производством.

Среди проблем, осложняющих привлечение виновных лиц к ответственности, исследователи называют такие, как затруднения с проведением технических экспертиз, требующих глубоких знаний содержания того или иного производственного процесса. Как правило, в районах отсутствуют квалифицированные специалисты в области охраны труда, а также отраслевые учреждения, обладающие правом проведения экспертных исследований и дачи соответствующих заключений, что существенно затягивает производство экспертиз и приводит к необоснованному продлению сроков предварительного следствия. На своевременное возбуждение уголовных дел и их последующее расследование оказывает влияние небрежное отношение инспекторов по охране труда, участвующих в комиссиях по расследованию несчастных случаев на производстве, к оценке тяжести наступивших последствий.

Сложности возникают и потому, что необходимо изучить большое количество нормативных актов, регулирующих безопасность труда, привлечь специалистов для оценки нарушений. Наибольшие трудности связаны с разграничением ответственности должностных лиц и самих потерпевших, обязанных соблюдать правила безопасности¹⁰⁹.

2.3. Оценка прокурором результатов типичных следственных действий по делам о преступлениях

¹⁰⁹ Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. Указ. соч.

против трудовых прав граждан

В ходе расследования преступных нарушений требований охраны труда могут быть проведены различные следственные осмотры, допросы, следственные эксперименты, обыск и выемка, назначены судебные экспертизы и др.

Для того чтобы оценить результаты любого следственного действия, прокурор должен владеть информацией о том, при производстве каких работ произошел несчастный случай, какими нормативными актами регламентируются эти работы и обеспечение их безопасности. Несомненно, он должен быть осведомлен и об общих вопросах организации охраны труда, которые отражены в трудовом законодательстве.

Оценивая материалы уголовного дела, прокурор должен уделить большое внимание оценке протокола осмотра места происшествия. Местом происшествия по делу о нарушении требований охраны труда может быть производственный цех, мастерская, механизированный участок, строительная площадка, транспортное оборудование, территория, сопредельная с непосредственным местом события, и т. п.

Осмотр места происшествия позволяет получить объективную информацию об основных элементах системы преступления, обстановке на месте происшествия, следах преступления. Так, из протокола осмотра можно судить:

- о сущности произошедшего события;
- месте и времени расследуемого события, его механизме и причинах;
- том, кому и какой ущерб причинен, какие меры были приняты для предотвращения вредных последствий;
- наличии причинной связи между нарушениями правил и несчастным случаем¹¹⁰.

В то же время максимально полный ответ на поставленные вопросы возможен только в том случае, если следователем правильно определен круг участников осмотра. К числу обязательных участников осмотра места происшествия по делам о преступлениях анализируемого вида следует отнести:

- представителя организации, в которой производится осмотр;
- специалиста-криминалиста;
- специалиста в области судебной медицины, который оказывает помощь в осмотре трупа потерпевшего, фрагментов тела человека, следов биологического происхождения;

¹¹⁰ Топорков А. А. Указ. соч.

инженера или иного специалиста (сотрудника НИИ, проектных институтов, научных лабораторий, профильных учебных заведений, промышленных предприятий, государственного инспектора), имеющего профессиональное образование и опыт работы в той сфере производства, в которой произошел несчастный случай. Специалисты должны оказать помощь в осмотре производственного оборудования, рабочего места, производственного участка, предполагающем наличие знаний производства и технологического процесса на предприятии, на котором произошел несчастный случай.

Прокурор должен проверить, привлекались ли данные лица к осмотру, не заинтересованы ли специалисты в определенном исходе дела в силу тех или иных причин, не являются ли они сотрудниками организации, в которой произошло расследуемое событие (что недопустимо).

Полнота осмотра во многом зависит от того, правильно ли следователем определены границы места происшествия, и объекты осмотра.

В. Ф. Зудин предлагал разделить осмотр на части:

осмотр производственного участка и сопредельной территории;
осмотр трупа;

осмотр машин, станков, оборудования, приспособлений, сооружений и т. п., на которых произошел несчастный случай;

осмотр обнаруженных следов, предметов и документов¹¹¹.

Для целей прокурорско-надзорной деятельности важно выделять следующие объекты осмотра:

здание, производственный участок и помещение, где произошло расследуемое событие (их характеристика, наличие повреждений, связанных с происшествием), обстановка на месте происшествия, наличие и характеристика предусмотренных нормативными актами средств защиты;

рабочее место, на котором произошло расследуемое событие, его характеристика, состояние, наличие средств защиты и обеспечения безопасности труда;

состояние механизмов, узлов и агрегатов (прежде всего, органов управления и защитных устройств), с которыми работал и (или) от которых пострадал потерпевший, наличие и характер на них повреждений, конструктивных изменений и т. п.;

следы, свидетельствующие о произошедшем событии и его характере: поврежденные детали, следы сверления, резания, рас-

¹¹¹ См.: Зудин В. Ф. Предотвращение и расследование преступлений (по материалам нарушений правил безопасности в угольных шахтах). Саратов, 1963. С. 113—125.

пила, разруба; следы крови (лужи, пятна, помарки, брызги, потеки) и иные следы биологического происхождения;

труп потерпевшего и фрагменты его тела.

При осмотре данных объектов должно быть уделено внимание общему состоянию технических средств, зафиксированы основные узлы и агрегаты, их расположение относительно друг друга, станков и оборудования в целом, наличие видимых отступлений от действующих на предприятии правил охраны труда (например, дефект оборудования, трещины, ненадлежащее состояние крепежа, оплавленное состояние электрокабеля и т. д.). При детальном осмотре следователь должен стремиться выявить и зафиксировать как видимые, так и скрытые дефекты и следы на отдельных частях механизмов, машин, приборах и т. п.

Осматривая станки, механизмы, оборудование, при работе на котором произошло происшествие, необходимо обращать особое внимание на следующие моменты:

назначение и название осматриваемого объекта, какой он имеет номер, каким заводом и когда изготовлен;

соответствует ли станок паспортным данным, не проводилась ли модернизация станка и на основании каких документов или расчетных данных, где и кем это зафиксировано;

эксплуатационное состояние станка или механизма, был ли он включен в рабочее положение или выключен, не произошло ли его самопроизвольное включение. В протоколе осмотра должно быть точно зафиксировано положение пусковых устройств и рубильника;

техническое состояние механизма, исправен он или нет. Если неисправен, то в чем конкретно выражается неисправность: исправны ли пусковые, тормозные, блокировочные или иные устройства, имеются ли предохранительные барьеры и ограждения, где они расположены, каково их качество¹¹².

Кроме того, в протоколе осмотра может отражаться информация следующего характера:

соответствует ли режим наладки станка технологической карте;

какие приспособления (крючки для снятия заготовки из зоны обработки), средства индивидуальной и коллективной защиты находятся (должны были быть) на месте происшествия;

достаточно ли освещено рабочее место;

¹¹² Потапова Н. Л. Особенности осмотра места происшествия по делам о преступных нарушениях правил охраны труда на предприятиях [Электронный ресурс] // Российский следователь. 2010. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

как осуществляются доставка и подача в рабочую зону заготовок, соблюдаются ли нормы поднятия и перемещения тяжестей;

имеются ли на рабочем месте (станке) подножные решетки;

нет ли на месте происшествия каких-либо предметов, которые по характеру производства не должны были здесь находиться. Это могут быть отдельные детали (болты, провода, детали машин и т. д.), факт обнаружения которых и их местонахождение следует подробно зафиксировать в протоколе осмотра;

какими вспомогательными инструментами пользовался пострадавший (гаечный ключ, молоток) и в каком техническом состоянии они находятся;

какие следы крови имеются и где именно они расположены, нет ли на отдельных частях механизма или оборудования пятен крови или кусков оторванной одежды и т. д.

Необходимо зафиксировать наличие выбоин в полах, сломанной доски на подножной решетке, защитного кожуха на ременной передаче, защитного экрана в рабочей зоне станка; а также детали машин — и те, на которых имеются какие-либо следы, и те, на которых следов нет, хотя предполагается, что именно эти детали сыграли какую-либо роль в происшествии¹¹³.

Изучая *протокол осмотра*, прокурор должен проверить, все ли объекты из числа перечисленных выше были осмотрены, насколько полно и корректно они описаны, изъяты ли необходимые образцы и объекты для исследования, назначены ли по ним необходимые экспертизы, получены ли необходимые пояснения в ходе допросов участников события и виновных лиц.

При этом нужно учитывать, что к моменту производства осмотра места происшествия обстановка на нем могла быть изменена вследствие изменений, происходящих в окружающей среде, ведения спасательных работ, ликвидации последствий аварии. Нельзя исключать также и стремление заинтересованных лиц уничтожить доказательства.

Важное место в системе доказательств по делам о нарушении требований охраны труда занимают протоколы допросов потерпевшего, свидетелей, обвиняемого.

Протокол допроса потерпевшего должен содержать ответы на следующие вопросы:

на какой должности работает потерпевший, с какого времени, какие должности занимал на данном предприятии ранее, имеет ли квалификационные и иные разряды, где и в какой должности работал ранее;

¹¹³ Там же.

какое специальное образование, где и когда получил; проходил ли повышение квалификации;

был ли ознакомлен с должностной инструкцией, нормативными актами, регламентирующими требования охраны труда на данном производственном участке, когда, кем, при каких обстоятельствах;

соблюдались ли на предприятии требования охраны труда, происходили ли аналогичные происшествия ранее, по чьей вине они происходили, кто и к какой ответственности был привлечен;

проходил ли инструктаж по технике безопасности, как часто, когда последний раз, кто и каким образом контролировал соблюдение норм охраны труда потерпевшим и иными работниками;

в чем заключались трудовые обязанности потерпевшего, какое оборудование он обслуживал (на каком оборудовании работал), было ли оно технически исправным, было ли причинено повреждение этим или иным оборудованием;

обращались ли он и его коллеги к руководству по поводу соблюдения требований охраны труда, укрепления трудовой дисциплины, улучшения условий труда;

входило ли в обязанности потерпевшего выполнение работ, при которых он получил травму, кто, когда и на каком основании поручил выполнение данных работ;

имел ли потерпевший необходимые средства защиты, находились ли они в исправном состоянии, были ли пригодны к использованию, могли ли быть использованы допрашиваемым;

при каких обстоятельствах произошел несчастный случай, кого считает виновным в наступлении неблагоприятных последствий;

в каком физическом и психическом состоянии находился в момент происшествия, был ли здоров, не находился ли в состоянии опьянения, если да, когда и какие вещества употреблял, где, в связи с чем, было ли об этом известно руководителям и коллегам по работе;

когда, кем, какая медицинская помощь, при каких обстоятельствах была оказана;

принимал ли участие в работе комиссии по расследованию происшедшего случая (сам или его представители), какую информацию при этом получил, как оценивает результаты расследования;

не оказывалось ли на потерпевшего воздействие со стороны руководителей предприятия и иных лиц, не пытались ли его склонить к даче показаний против себя или к недостоверному изложению обстоятельств происшествия, не угрожали ли ему, не предлагали ли денежное вознаграждение;

располагает ли информацией об изменении (попытке изменения) обстановки места происшествия после расследуемого события, фальсификации документов, подкупе лжесвидетелей и т. п.

Аналогичные вопросы должны входить в предмет допроса и очевидцев события преступления.

Помимо очевидцев по делу должны быть допрошены и иные лица, которые могут располагать информацией о событии преступления, а также об обстоятельствах, предшествовавших ему и последовавших за ним. Среди таких лиц следует назвать директора (иного руководителя) предприятия, главного инженера, инженера по технике безопасности, начальника цеха, мастера производственного участка, бригадира и т. п. Эти лица (возможно, в дальнейшем кто-либо из них будет привлечен в качестве обвиняемого по данному делу) должны дать пояснения следователю относительно производственного процесса на предприятии и участке, где произошло событие преступления, организации охраны труда, ответственных за это лиц, нормативных актов (в том числе локальных), регламентирующих обязанности пострадавшего работника, его непосредственных руководителей, лиц, отвечающих за соблюдение требований охраны труда. Особое внимание в ходе допросов должно быть уделено выяснению обстоятельств расследуемого события и объяснению допрашиваемого о причинах события и виновных лицах.

Оценивая данные протоколы, прокурор должен не только исследовать содержание показаний, но и проверить, не допущено ли нарушение конституционного права лица не свидетельствовать против себя и своих близких, а также права на защиту.

Протокол допроса обвиняемого должен содержать следующую информацию:

каким нормативным актом возложена на обвиняемого ответственность за охрану труда и технику безопасности на данном объекте и был ли он ознакомлен с этим актом;

кто направлял потерпевшего на выполнение работы, в процессе которой произошел несчастный случай;

кем и в какой форме было дано указание о выполнении работы с отступлением от установленных правил;

какие нарушения правил техники безопасности допустил допрашиваемый;

что явилось, по его мнению, непосредственной причиной происшествия;

принимал ли обвиняемый какие-либо меры, чтобы предотвратить или уменьшить ущерб, причиненный произошедшим случаем;

признает ли он свою вину в нарушении требований охраны и безопасности труда и др.¹¹⁴

Целесообразно сопоставить показания обвиняемого с показаниями, которые он давал ранее в качестве свидетеля (если такой допрос проводился), выяснить, имеются ли противоречия в этих показаниях, предприняты ли следователем все меры для устранения этих противоречий и проверки показаний обвиняемого.

Успех расследования преступления во многом зависит от своевременности и полноты изъятия документов.

К таким документам относятся:

1) нормативные материалы, регулирующие вопросы охраны труда и соблюдения техники безопасности: межотраслевой нормативный материал, нормативные акты, относящиеся к данной отрасли, локальные акты (это правила и инструкции по охране труда, технике безопасности, производственной санитарии, противопожарные правила и т. п.);

2) документы, касающиеся характера проводившихся работ, технологического процесса, технического состояния машин, механизмов, оборудования, инструментов на том участке, где произошел расследуемый случай;

3) документы, фиксирующие обстановку и отражающие причины расследуемого события: акт расследования и заключения технического инспектора; приказ руководителя предприятия по результатам проверки произошедшего, ленты самопишущих приборов и т. д.;

4) документы, отражающие проводившуюся работу по охране труда и соблюдению требований техники безопасности на участке, где произошел расследуемый случай: журнал регистрации инструктажа по технике безопасности; журналы и программы проведения занятий и т. д.;

5) документы, фиксирующие организацию работы по охране труда и соблюдению требований техники безопасности на предприятии в целом или по тем или иным подразделениям и службам;

6) документы о результатах ранее проводившихся проверок, намеченных мерах по устранению выявленных недостатков (акты проверок и справки о проверках, которые проводились контролирующими органами, предписания органов государственного контроля и т. п.);

7) бухгалтерские документы предприятия, организации (эти документы помогут следователю выяснить, как исполнена смета

¹¹⁴ Топорков А. А. Указ. соч.

расходов на предотвращение несчастных случаев, установить ущерб, который наступил в результате происшествия);

8) документы профсоюзной организации (из этих документов следователь может получить сведения о причинах и условиях, которые способствовали совершению преступления, получить данные о новых фактах нарушения, а также о лицах, которых следует допросить)¹¹⁵.

Здесь необходимо также сказать о кадровых документах, оформляемых в связи с приемом на работу и перемещением по службе, документах, свидетельствующих об образовании, повышении квалификации работника.

Среди *экспертиз*, которые требуют особого внимания со стороны прокурора, следует упомянуть судебно-медицинскую экспертизу трупа (или степени тяжести вреда здоровью, если потерпевший остался в живых) и различные судебно-технические экспертизы. Круг исследуемых в рамках судебно-технической экспертизы объектов, содержание этих исследований и вопросы, подлежащие разрешению, зависят от специфики той сферы экономики и той производственной деятельности, в которой совершено преступление. Назначение такой экспертизы, на наш взгляд, обязательно, если в ходе проверки заявления (сообщения) о преступлении не было получено заключение технического инспектора, а для установления причин несчастного случая необходимо использование специальных технических знаний (либо данное заключение является неполным или противоречащим иным материалам дела).

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН	5
1.1. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию по делам о преступлениях против избирательных прав граждан, и их оценка прокурором	—
1.2. Особенности деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования	40
1.3. Оценка прокурором результатов типичных следственных действий по делам о преступлениях против избирательных прав граждан	52
2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙ-	

¹¹⁵ Там же.

СТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ ПРОТИВ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН..	58
2.1. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию по делам о преступлениях против трудовых прав граждан, и их оценка прокурором.....	—
2.2. Особенности деятельности прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования	72
2.3. Оценка прокурором результатов типичных следственных действий по делам о преступлениях против трудовых прав граждан	79

Учебное издание

Елена Борисовна СЕРОВА,
кандидат юридических наук, доцент

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ**

Учебное пособие

Часть IV

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ
ПРОТИВ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

Редактор *О. Е. Тимоцук*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 02.03.2015 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Печ. л. 5,5.
Уч.-изд. л. 5,5. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—130). Заказ 2194.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44