

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. БАРКАЛОВА

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
О РЕЙДЕРСТВЕ**

*Конспект лекции
для слушателей ФПППК*



Санкт-Петербург
2014

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Е. В. БАРКАЛОВА

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ
МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА
О РЕЙДЕРСТВЕ

*Конспект лекции
для слушателей ФПППК*

Санкт-Петербург
2014

УДК 347.963::343.7(078)
ББК 67.72я73
Б25

Р е ц е н з е н т ы

С. А. РОГАНОВ, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного экономического университета, доктор юридических наук, профессор.

Е. П. ОСИПОВА, доцент кафедры криминалистики Шестого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) Института повышения квалификации Академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук.

Баркалова, Е. В.

Б25 Анализ и оценка прокурором материалов уголовного дела о рейдерстве : конспект лекции для слушателей ФПППК / Е. В. Баркалова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 48 с.

В конспекте лекции освещены вопросы, касающиеся анализа и оценки прокурором материалов проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о рейдерском захвате, а также анализа и оценки материалов предварительного следствия по уголовному делу о рейдерском захвате, определены повод и основание для возбуждения уголовного дела, указаны типичные ошибки, допускаемые следователями при проведении проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ.

Конспект лекции предназначен для использования в учебном процессе профессиональной переподготовки и повышения квалификации прокурорских кадров.

УДК 347.963::343.7(078)
ББК 67.72я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Статистические сведения МВД России и Следственного комитета Российской Федерации (СК России) свидетельствуют о росте количества зарегистрированных преступлений, сопряженных с рейдерством¹. В то же время внутриведомственная статистика указывает на то, что в большинстве случаев проверка в порядке ст.ст. 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) завершается вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления или отсутствием в деянии состава преступления (п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

На практике зачастую складывается негативная ситуация, когда заявления или сообщения о рейдерских захватах перенаправляются от одних правоохранительных органов к другим и несвоевременно проводятся оперативно-розыскные мероприятия и процессуальные действия, что обусловлено «двойной» подследственностью дел о рейдерских захватах. Расследование преступлений, сопряженных с рейдерскими захватами организаций, уголовная ответственность за которые установлена ст.ст. 159, 160, 327, 330 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), находится в компетенции органов внутренних дел, а расследование преступлений, предусмотренных недавно введенными в уго-

¹ По данным СК России, если в 2010 году следователи получили всего 69 сообщений о рейдерских захватах, то в 2011 году — заявлений было почти 400. Количество уголовных дел также увеличилось: с 82 в 2010 году до 251 в 2011 году. Статистика МВД России свидетельствует о двукратном росте рейдерской активности. В 2010 году оперативники зарегистрировали чуть более 30 экономических преступлений, связанных с рейдерством, а в 2011 году — 77. За два месяца 2012 года в стране уже зарегистрировано 17 подобных преступлений. Всего органами МВД России расследуется 150 уголовных дел в отношении рейдеров (URL: <http://izvestia.ru/news/521674#ixzz30pn6bGRW> (дата обращения: 01.09.2014) ; Тезисы выступления Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А. И. на расширенном заседании коллегии Следственного комитета Российской Федерации «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации за 2012 год». URL: <http://crimpravo.ru/blog/prestupnost/1497.html> (дата обращения: 01.09.2014) ; Доклад министра внутренних дел Российской Федерации В. Колокольцева на расширенном заседании коллегии МВД России «Об итогах деятельности МВД России в 2012 году» // МВД России : сайт. URL: <http://mvd.ru/news/item/836123/> (дата обращения: 01.09.2014)).

ловное законодательство ст.ст. 170¹, 185²—185⁶, УК РФ, — в компетенции Следственного комитета Российской Федерации¹. Возбужденные уголовные дела по фактам рейдерских захватов зачастую приостанавливаются по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, так как подозреваемые в совершении деяний не установлены².

В действующем законодательстве отсутствует определение рейдерства³. К преступлениям, связанным с незаконным захватом предприятия, относят:

¹ Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 30 октября 2009 г. № 241-ФЗ УК РФ был дополнен ст.ст. 185²—185⁴, Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ в УК РФ были включены ст.ст. 170¹, 185³, 285⁴. Таким образом, криминализованы некоторые из способов рейдерских захватов. Дополнение УК РФ новыми статьями позволило привлекать виновных лиц к ответственности еще на первоначальном этапе осуществления рейдерского захвата, т. е. при фальсификации правоустанавливающих документов и их представлении в государственные регистрирующие органы, когда виновные лица еще не легитимизировали свое положение и у них отсутствует возможность отчуждения имущества третьим лицам с созданием фигуры добросовестного приобретателя. Более подробно см.: Баркалова Е. В. Актуальные вопросы проведения предварительной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ по делам о рейдерских захватах организаций // Нотариальный вестник. 2014. № 5. С. 19—27.

² Так, только в конце апреля 2014 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации было утверждено обвинительное заключение по уголовным делам в отношении Б. и К., обвиненных в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере или повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение). Как полагает следствие, Б. и К. входили в состав организованной группы, руководителем которой являлся В. Б. Они принимали участие в рейдерских захватах предприятий, расположенных в г. Санкт-Петербурге, в частности, от действий злоумышленников пострадали ООО «Невский 24» и ЗАО «Кондитерская фабрика им. Н. К. Крупской». После утверждения обвинительного заключения уголовные дела направлены в Куйбышевский районный суд г. Санкт-Петербурга. Расследование в отношении В. Б. и других участников преступного сообщества продолжается. Рейдерские захваты указанных юридических лиц были совершены в 2007 году (Генеральная прокуратура Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-145862/> (дата обращения: 01.09.2014)).

³ Более подробно об определении рейдерства см.: Баркалова Е. В. Криминалистический анализ некоторых способов рейдерских захватов организаций // Криминалистика. 2012. № 2 (11). С. 90—98 ; Валласк Е. В. Противодействие корпоративным захватам предприятий уголовно-правовыми сред-

1) хищение акций или долей в уставном капитале юридического лица с целью смены исполнительных органов либо иное неправомерное распоряжение имуществом предприятия с этой же целью;

2) фиктивное или преднамеренное банкротство, а также неправомерные действия при банкротстве, совершенные с целью установления контроля над имуществом предприятия;

3) представление для регистрации в государственные органы фиктивных документов об участниках и исполнительных органах юридического лица, а также недвижимом имуществе;

4) злоупотребления при эмиссии ценных бумаг;

5) примененные в ходе корпоративных конфликтов насильственные действия по вторжению на охраняемую территорию предприятия любой формы собственности, связанные с повреждением или уничтожением имущества, причинением физического или морального вреда¹.

1. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ ПРОВЕРКИ СООБЩЕНИЯ О РЕЙДЕРСТВЕ, ПРОВЕДЕННОЙ В ПОРЯДКЕ ст.ст. 144, 145 УПК РФ

Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о рейдерском захвате, проведенной в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, необходимы для выяснения законности и обоснованности принятого процессуального решения по итогам ее проведения, а также полноты, достаточности, допустимости и достоверности полученных в ходе ее проведения доказательств.

Надзирающему прокурору необходимо проверить, установлены ли в ходе проведения предварительной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ повод и основание для возбуждения уголовного дела о рейдерстве. Поводами для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате являются заявление о преступлении, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора, а также, в редких случаях, явка с повинной.

ствами: анализ новелл законодательства // Юрист. 2012. № 6. С. 9—16 ; Ес же. Мошенничество с использованием ценных бумаг. СПб., 2007. С. 46.

¹ Об усилении контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений по уголовным делам о рейдерских захватах : информационное письмо Следственного комитета МВД России от 8 авг. 2008 г. № 17/3-14260.

Заявление о готовящемся или совершенном рейдерском захвате может быть подано различными лицами, которые в случае возбуждения уголовного дела могут быть признаны потерпевшими или свидетелями по уголовному делу. К числу таких лиц относятся участник (учредитель) организации¹, сотрудник организации (генеральный директор, главный бухгалтер, юрисконсульт и др.), внешний или конкурсный управляющий, если в отношении организации применены процедуры банкротства в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, и др.

Нередко в правоохранительные органы с заявлением о рейдерстве обращаются лица, которые сами организовали рейдерский захват. Правомочия этих лиц должны быть подтверждены соответствующими правоустанавливающими документами, копии которых приобщаются к материалам проверки. В качестве таких документов может рассматриваться доверенность на совершение определенных действий, выписка из реестра акционеров, выписка из протокола общего собрания участников, приказ (решение) о назначении на должность, свидетельство о праве собственности, выписка из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) и др.

Поскольку в заявлении, как правило, содержится далеко не вся информация относительно обстоятельств рейдерского захвата, надзирающему прокурору следует проверить наличие в материалах проверки объяснений заявителя с подробным описанием обстоятельств рейдерского захвата.

Если информация о рейдерском захвате поступила в правоохранительные органы от третьих лиц, например представителей организации-контрагента, родственников сотрудников организации, должно быть получено заявление от участника (учредителя) или генерального директора организации, ставшей объектом рейдерского захвата, если они сами не являются предполагаемыми субъектами совершенного преступления.

¹ В действующем законодательстве, в частности в Федеральных законах «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ, не разграничиваются понятия «участник» и «учредитель», хотя фактически лица, учредившие хозяйственное общество, в дальнейшем могут выбыть из состава его участников, передав свои доли или акции другим лицам. В обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью к участникам относятся владельцы долей, а в акционерных обществах — акционеры.

В заявлении и в объяснениях¹ указанных лиц должны найти отражение следующие сведения:

1. В чем, по мнению заявителя, выразились преступные действия.

Участник (учредитель) хозяйственного общества, как правило, указывает на чинение ему препятствий в управлении обществом (недопуск к участию в общем собрании участников организации по надуманным основаниям или ненадлежащее извещение о времени и месте проведения собрания); организацию незаконных собраний участников, в ходе проведения которых в нарушение установленной законом процедуры были приняты решения о переизбрании генерального директора, отчуждении активов организации; фальсификацию итогов голосования на общем собрании или протоколов общих собраний и др.; незаконные сделки с имуществом организации, долями или акциями участников (учредителей); появление параллельно ведущегося реестра акционеров; неполучение причитающейся части прибыли (дивидендов).

Приговором Красноярского районного суда от 10 июля 2009 г. (№ 1-16/09) П. и С. были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 2 ст. 327 УК РФ. Осужденные использовали классическую схему рейдерского захвата: с помощью компьютерной техники изготовили поддельный протокол общего собрания учредителей ООО, на котором якобы было принято решение об увеличении доли С. в уставном капитале общества, в результате чего С. стал обладателем доли в уставном капитале ООО, составлявшей 91%, и получил право единолично действовать без доверенности. Указанные изменения в учредительные документы были зарегистрированы в налоговой инспекции. Далее П. и С. предприняли меры к распоряжению похищенным имуществом, однако их действия были пресечены².

Руководитель организации (генеральный директор или член коллегиального исполнительного органа юридического лица) сообщает о заключении от его имени сделок по отчуждению имущества организации, о нарушении процедуры его переизбрания или оспаривании его переизбрания третьим лицом, которое не

¹ Объяснениям, полученным в результате опроса, придан статус доказательств по уголовному делу в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ.

² Прокуратура Красноярского края : сайт. URL: <http://www.krasporoc.ru/news/krsk/4518> (дата обращения: 01.09.2014).

прошло процедуру избрания на должность руководителя¹, о фальсификации протоколов общих собраний участников, на которых принимались существенные для организации решения (выплата дивидендов, распоряжение активами, др.), а также других документов, о нарушении правил ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности.

Сотрудники организации располагают информацией о злоупотреблениях со стороны генерального директора — о заключении сделок, направленных на отчуждение имущества организации по бросовым ценам, составлении и представлении в контролирующие органы фиктивной бухгалтерской и иной отчетности; о совершении незаконных операций реестродержателем — удостоверении сделок по отчуждению акций; о причинении телесных повреждений работникам организации и вреда имуществу организации во время вооруженного захвата производственных и офисных помещений организации неизвестными лицами и др.

Внешний или конкурсный управляющий указывает на наличие со стороны генерального директора организации или других сотрудников организации злоупотреблений, связанных с отчуждением активов третьим лицам.

2. В каких документах содержатся сведения о незаконных действиях лиц, возможно, совершивших преступление, характеризующее как рейдерский захват.

3. Стоимость отчужденного имущества организации и размер причиненного ущерба, по мнению заявителя, в том числе материального, физического, морального вреда.

4. Какими лицами, по мнению заявителя, были совершены незаконные действия — участниками организации, генеральным директором, иными сотрудниками организации, бывшими сотрудниками, руководителями организаций-конкурентов, реестродержателем, другими участниками рынка ценных бумаг, неизвестными лицами.

Если преступные действия, например по незаконному вторжению на территорию организации и причинению имущественного и физического вреда сотрудникам, как указывает заявитель, совершались незнакомыми лицами, то прокурору необходимо проверить, имеются ли в материалах проверки максимально полные сведения о внешности виновных, что необходимо для осуществления в дальнейшем розыскных действий.

¹ Более подробно см.: Криминалистическая характеристика, квалификация и программы расследования преступлений, характеризующихся как корпоративный (рейдерский) захват : учебное пособие / Е. В. Валласк [и др.]. СПб., 2009. С. 70.

5. Мотивы, которыми руководствовались виновные, и их цели — получение права управлять организацией и использовать ее имущество или перепродажа имущества организации добросовестному приобретателю.

6. Время и место совершения незаконных действий.

7. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, — неэффективная деятельность службы безопасности или вступление в сговор сотрудников организации с виновными, мнимые аудиторские проверки и ревизии, др.

В материалах проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ могут иметься представленные заявителем документы, в том числе в электронном виде, их копии, видеозаписи (например, о проведении собрания участников хозяйственного общества, на котором были допущены преступные нарушения, видеозаписи с камер наружного наблюдения или установленных в офисных помещениях о насильственном вторжении на территорию организации). Если заявитель указывает на их наличие в заявлении, а в материалах проверки они отсутствуют, прокурору необходимо установить, по какой причине они не были изъяты у предполагаемых субъектов преступного посягательства, в организации, регистрационном органе.

К заявлению генерального директора, участника хозяйственного общества или иных представителей организации может быть приложено сообщение аудитора о выявленных злоупотреблениях в хозяйственном обществе.

В соответствии с п. 4 ст. 67¹ Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) общество с ограниченной ответственностью для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности вправе, а в случаях, предусмотренных законом, обязано ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками (внешний аудит). Такой аудит также может быть проведен по требованию любого из участников общества. В соответствии с п. 5 ст. 67¹ ГК РФ в акционерном обществе аудиторская проверка должна проводиться в обязательном порядке.

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, уставом общества, аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества должен быть проведен по требованию акционеров, совокупная доля которых в уставном капитале акционерного общества составляет десять и более процентов.

Структура аудиторского заключения, права и обязанности аудитора определены в Федеральном законе «Об аудиторской деятельности» от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ и постановлении

Правительства Российской Федерации «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» от 23 сентября 2002 г. № 696¹.

К числу поводов для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате относятся сообщения следующих органов:

1) органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность;

2) контролирующих органов: налоговых органов — о представлении фальсифицированной налоговой декларации и иных документов или их непредставлении в надлежащие сроки, о нарушениях, выявленных в ходе проведения мероприятий налогового контроля, в том числе проверок; региональных подразделений Центрального банка Российской Федерации (Банка России) — о выявленных нарушениях законодательства о ценных бумагах;

3) государственных регистрационных органов: региональных подразделений Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии — о представлении заявителями фальсифицированных документов для внесения изменений в государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним; налоговых органов — о представлении фальсифицированных документов для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, касающихся реорганизации юридического лица, уступки доли в уставном капитале юридического лица, смены генерального директора и др.;

4) нотариуса — о представлении ему фальсифицированных документов для удостоверения сделок об уступке доли в уставном капитале организации, отчуждении недвижимого имущества организации, удостоверения иных юридических фактов;

5) профессионального участника рынка ценных бумаг (реестродержателя, депозитария, брокера и др.), независимого оценщика;

6) суда — о наличии признаков рейдерского захвата организации, установленных в ходе рассмотрения гражданских, арбитражных, административных, уголовных дел;

7) средств массовой информации — о совершенном или готовящемся рейдерском захвате объектов недвижимости, земельных участков;

¹ Более подробно см.: Валласк В. В., Валласк Е. В. Использование специальных бухгалтерских знаний при выявлении признаков корпоративного мошенничества // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика : материалы VIII (внеочередной) междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С. П. Кушниренко. СПб., 2012. С. 472—480.

8) общественных организаций и др.

Одним из наиболее распространенных поводов для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате является сообщение органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (сообщение из иного источника).

Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд предусмотрены две формы представления результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) по уголовным делам (п. б)¹. К первой форме относится сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности, к которому прилагаются необходимые документы и материалы. Вторая форма предполагает представление результатов оперативно-розыскной деятельности путем составления и представления рапорта об обнаружении признаков преступления с приложением необходимых оперативных материалов. Сам по себе рапорт сотрудника органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, не является поводом для возбуждения уголовного дела, хотя и документировывает проведение оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). Оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ, должны отвечать следующим требованиям: соответствие ОРМ целям и задачам оперативно-розыскной деятельности; соблюдение принципов оперативно-розыскной деятельности; проведение ОРМ уполномоченным органом и уполномоченным должностным лицом этого органа; наличие оснований для проведения ОРМ; соблюдение условий проведения конкретных ОРМ, а также порядка и условий привлечения незаинтересованных лиц для подготовки или проведения ОРМ; соблюдение порядка изъятия предметов, материалов и сообщений в ходе проведения ОРМ; соблюдение порядка проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, отсутствие провокационных действий со стороны органа, осуществляющего ОРД; документирование результатов ОРД, полученных в ходе проведения ОРМ, в соответствии с нормами Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и т. д.²

¹ Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : утв. приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г.

² О нарушениях при проведении оперативно-розыскных мероприятий см.: Возбуждение уголовного дела: уголовно-процессуальный и криминалисти-

При анализе сообщения нотариуса в качестве повода для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате прокурору необходимо установить, на признаки какого состава преступления указывается в сообщении. Нотариусы, как правило, представляют в следственные органы материалы по фактам совершения следующих преступных действий:

1) фальсификация документов, представляемых для удостоверения сделки об отчуждении недвижимого имущества (договора купли-продажи, согласия супруга на отчуждение недвижимости, находящейся в общей совместной собственности, и др.);

2) фальсификация документов, представляемых для удостоверения факта проведения общего собрания участников хозяйственного общества, легитимизации принятых на нем решений;

3) фальсификация документов, представляемых для удостоверения уступки доли в уставном капитале хозяйственного общества, и др.

Согласно пп. 11, 13 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. Нотариус, совершающий нотариальное удостоверение сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, проверяет полномочие отчуждающего их лица на распоряжение указанными долей или частью доли. Данное полномочие подтверждается нотариально удостоверенным договором, на основании которого указанные доля или часть доли ранее были приобретены соответствующим лицом, а также выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, содержащей сведения о принадлежности лицу доли или части доли в уставном капитале общества и об их размере. Если лицо, отчуждающее долю или часть доли в уставном капитале общества, для подтверждения полномочия на распоряжение такими долей или частью доли представляет дубликат нотариально удостоверенного договора, указанная выписка должна быть составлена не ранее чем за десять дней до дня обращения к нотариусу для нотариального удостоверения сделки.

Согласно подп. 2, 3 п. 3 ст. 67¹ ГК РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, под-

ческий аспекты : учебное пособие / отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. СПб., 2011. С. 80—97.

тверждаются в отношении непубличного акционерного общества — путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии; в отношении общества с ограниченной ответственностью — путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ, не противоречащий закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Нотариус имеет право сделать ряд запросов в государственные органы, например в региональное отделение Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии для получения сведений, содержащихся в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, налоговые органы, ведущие единый государственный реестр юридических лиц, органы внутренних дел для получения сведений по обратившимся к ним гражданам и др. В случае выявления фактов фальсификации документов и других нарушений нотариус должен направить об этом сообщение в правоохранительные органы.

Профессиональный участник рынка ценных бумаг (регистратор, депозитарий, брокер, др.) сообщает о предоставлении ему фальсифицированных документов для удостоверения перехода права собственности на акции; о нарушениях при проведении общего собрания акционеров, участников хозяйственного общества, заседания совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества: умышленном искажении результатов голосования либо воспрепятствовании свободной реализации права при принятии решения путем внесения в протокол общего собрания, в выписки из него, в протокол заседания совета директоров (наблюдательного совета), а равно в иные отражающие ход и результаты голосования документы заведомо недостоверных сведений о количестве голосовавших, кворуме или результатах голосования, путем составления заведомо недостоверного списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, заведомо недостоверного подсчета голосов или учета бюллетеней для голосования, блокирования или ограничения фактического доступа акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) к голосованию, несообщения сведений о проведении общего собрания акционеров (участников) или заседания совета директоров (наблюдательного сове-

та) либо сообщения недостоверных сведений о времени и месте проведения общего собрания, заседания совета директоров (наблюдательного совета), голосования от имени акционера (участника) хозяйственного общества или члена совета директоров (наблюдательного совета) по заведомо подложной доверенности лица, заведомо не имеющего полномочий, в целях незаконного захвата управления юридическим лицом посредством принятия незаконного решения о внесении изменений в устав хозяйственного общества, или об одобрении крупной сделки, или об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, или об изменении состава органов управления хозяйственного общества (совета директоров, единоличного или коллегиального исполнительного органа общества), или об избрании его членов и о досрочном прекращении их полномочий, или об избрании управляющей организации либо управляющего, или об увеличении уставного капитала хозяйственного общества путем размещения дополнительных акций, или о реорганизации либо ликвидации хозяйственного общества и др.

С 1 сентября 2014 г. вступили в силу изменения, внесенные в ГК РФ Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ, в соответствии с которыми принятие общим собранием участников публичного акционерного общества¹ решения и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии (п. 4 ст. 97 ГК РФ), а аналогичные вопросы в отношении непубличного акционерного общества — путем нотариального удостоверения или удостоверения лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров такого общества и выполняющим функции счетной комиссии (п. 3 ст. 67¹ ГК РФ).

В обществе с числом акционеров — владельцев голосующих акций общества более ста создается счетная комиссия, количественный и персональный состав которой утверждается общим

¹ Согласно Федеральному закону «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ хозяйственные общества подразделяются на публичные (акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах) и непубличные (общество с ограниченной ответственностью и акционерное общество, которое не отвечает признакам, указанным в п. 1 ст. 66³ ГК РФ).

собранием акционеров. В обществе, держателем реестра акционеров которого является регистратор, выполнение функций счетной комиссии может быть поручено регистратору. В обществе с числом акционеров владельцев голосующих акций более 500 функции счетной комиссии выполняет регистратор (п. 1 ст. 56 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ).

Самостоятельным поводом для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате является постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. На данном поводе для возбуждения уголовного дела по факту рейдерского захвата следует акцентировать особое внимание в связи с ликвидацией специализированного государственного органа по контролю за оборотом ценных бумаг и передачей его функций Центральному банку Российской Федерации¹, а также реформированием действующего законодательства.

Прокурором может быть вынесено соответствующее постановление по результатам проведенной проверки исполнения законодательства и осуществления надзора за законностью правовых актов, в том числе по жалобам заявителей.

Согласно п. 3 ст. 51 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ в отношении эмитентов, осуществляющих эмиссию ценных бумаг с нарушением требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, Банк России направляет материалы проверки по фактам эмиссии ценных бумаг, осуществляемой с нарушением требований законодательства Российской Федерации о ценных бумагах, в органы прокуратуры при наличии в действиях должностных лиц эмитента признаков состава преступления. Соответственно при проведении прокурорской проверки в случае выявления признаков злоупотребления должностными полномочиями при эмиссии, мошенничества, иных составов преступлений прокурор обязан направить материалы проверки в следственные органы для проведения ими доследственной проверки и принятия решения о возбуждении уголовного дела о рейдерском захвате.

Одним из поводов для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате является сообщение общественной организации.

¹ Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 25 июля 2013 г. № 645.

В последнее время был образован ряд общественных организаций при участии правоохранительных органов, целью деятельности которых является защита прав и законных интересов предпринимателей, в том числе от рейдерских захватов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 1298-р Общероссийская общественная организация «Деловая Россия» и Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» были привлечены на безвозмездной основе к участию в осуществлении мониторинга поступления обращений и изменения ситуаций, связанных с нарушением прав предпринимателей, а также в подготовке предложений по устранению причин и условий, способствующих нарушению прав предпринимателей, для представления их в Правительство Российской Федерации.

При активном участии Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и федеральных органов исполнительной власти был создан общественно-государственный центр по организации рассмотрения обращений предпринимателей по проблемам коррупции и рейдерства — Центр общественных процедур «Бизнес против коррупции». Регламент Центра предусматривает четыре основных направления деятельности: оперативное, аналитическое, информационное, законодательное, включая рассмотрение обращений предпринимателей по конкретным случаям рейдерства и коррупции на базе общественной оценки, оказание содействия предпринимателям в обращении в органы государственной власти и органы местного самоуправления¹.

Одно из подразделений Общественной палаты Российской Федерации — Комиссия по экономическому развитию и пред-

¹ В наблюдательный совет Центра входят представители 65 федеральных министерств, служб и агентств. Сопредседателем Центра является Титов Б. Ю., назначенный Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 879 Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Российской Федерации. Приведем статистические данные по работе Центра на июль 2012 года. За полтора года работы поступило более 180 обращений предпринимателей из разных регионов страны. По решению Общественного совета Центра направлено более 60 писем в федеральные государственные органы, главам субъектов Российской Федерации. По итогам работы Центра было прекращено 5 незаконно возбужденных уголовных дел в отношении предпринимателей, отменено 2 неправосудных приговора, предусматривающих существенные сроки лишения свободы, остановлено более 10 рейдерских атак на предприятия. См.: Бизнес против коррупции. Центр общественных процедур: сайт. URL: http://www.nocorruption.biz/?page_id=6 (дата обращения: 01.09.2014).

принимательству, несмотря на отсутствие функции по защите предпринимателей от рейдерства, занимается общественным контролем за деятельностью государственных органов и органов местного самоуправления и в случае выявления незаконных действий, в том числе незаконного отказа в возбуждении уголовного дела о рейдерском захвате, направляет соответствующие сведения руководителям министерств и ведомств и главам органов местного самоуправления.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2005 г. № 481 по предложению Общественной палаты Российской Федерации могут создаваться общественные советы при федеральных органах исполнительной власти. Наиболее эффективной по фактам рейдерских захватов является деятельность Общественного совета при МВД России. Общественные советы при МВД созданы также на уровне каждого субъекта Российской Федерации. Одной из задач общественных советов при МВД является осуществление общественного контроля деятельности органов внутренних дел.

Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела о рейдерстве должно быть установлено основание, в качестве которого рассматривается наличие достаточной информации полагать, что имеются признаки состава преступления, относящегося к категории рейдерских захватов. Во многих случаях проверка в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ завершается вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, при этом делается ссылка на наличие гражданско-правового конфликта, подлежащего разрешению в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства. Иногда в отказных постановлениях следователей встречается ссылка на наличие вступившего в законную силу решения арбитражного суда об истребовании оспариваемого имущества, явившегося, по мнению заявителя, объектом рейдерского захвата, и действие ст. 90 УПК РФ о преюдициальном характере вступивших в законную силу судебных постановлений. На практике имелись различные примеры неправильного подхода к толкованию данной нормы УПК РФ. Наличие судебного решения относительно спорного объекта вовсе не исключает проведение проверки и решение вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам подлога документа. После вынесения обвинительного приговора по факту подделки официального документа или представления фальсифицированных документов регистратору судебные решения об оспаривании сделок или их узаконении пересматриваются ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

К числу проблемных вопросов, касающихся установления на стадии принятия решения о возбуждении уголовного дела всех признаков состава преступления, относится вопрос об обязательности выявления субъективной стороны и субъекта преступления. Подозреваемые (обвиняемые) могут в дальнейшем утверждать, что у них отсутствовал умысел на удостоверение незаконных действий на основании фальсифицированных документов, что характерно для специальных субъектов — регистраторов, нотариусов, представителей государственных органов, ссылаясь на неосведомленность об их истинной природе, соблюдение установленного порядка проверки документов, отсутствие законодательно закрепленных обязанностей, например у сотрудников налоговых органов — проводить правовую экспертизу документов, представленных для регистрации изменений в учредительных документах организации. На этапе решения вопроса о возбуждении уголовного дела обязательным, как правило, является установление объекта посягательства и объективной стороны (способа совершения преступления), вопрос о виде и степени виновности лица решается при расследовании уголовного дела, если очевидно отсутствие обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния.

Уголовные дела о рейдерстве чаще всего возбуждаются по факту совершения определенного уголовно наказуемого деяния. В этом случае несвоевременное проведение неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на отыскание виновного лица, приводит к невозможности установить его после возбуждения уголовного дела, в связи с чем производство по уголовному делу приостанавливается.

Прокурор при анализе и оценке материалов проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ должен обращать внимание на установление основания для возбуждения уголовного дела.

Можно выделить следующие типичные ситуации возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате:

1. В правоохранительные органы поступило заявление от участника хозяйственного общества о хищении принадлежащих ему акций или утрате им доли в уставном капитале организации вопреки его воле либо сообщение представителя органа государственной власти или нотариуса о представлении заявителем под-

дельных документов для удостоверения перехода права собственности на акции (доли) (ст.ст. 159, 170¹, 185², 327 УК РФ¹).

О совершении противоправных действий могут свидетельствовать следующие обстоятельства: наличие подлога в документах, на основании которых были внесены изменения или подано заявление о внесении соответствующих изменений в реестр акционеров или единый государственный реестр юридических лиц, например несоответствие подписи участника общества на передаточном (залоговом) распоряжении, договоре купли-продажи (уступки доли), ином договоре об отчуждении ценных бумаг (доли) его подписи на иных документах; несоответствие формы передаточного распоряжения той, что принята в организации; отсутствие у регистратора (нотариуса) необходимых документов, на основании которых были внесены изменения в реестр или подано заявление о внесении соответствующих изменений; отказ банка выполнять платежные поручения ввиду замены лиц, имеющих право подписи; отчуждение акций (доли) в пользу третьих лиц при отсутствии правовых оснований и удостоверение этого факта регистратором, депозитарием или нотариусом; предъявление несколькими акционерами одновременно исков в суд с требованием о восстановлении утраченного права на бездокументарные ценные бумаги или возврате документарных ценных бумаг; отказ реестродержателя предоставить акционеру сведения о ценных бумагах, совершенных сделках с акциями в связи с утратой реестра акционеров, регистрационного журнала, журнала учета входящих документов и иных необходимых документов; наличие документов, подтверждающих переход права собственности на ценные бумаги, который произошел без согласия акцио-

¹ Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 1 июля 2010 г. № 147-ФЗ была введена в действие ст. 170¹ УК РФ («Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета»). Таким образом, законодатель установил уголовную ответственность как для лиц, представляющих документы, содержащие фальсифицированные данные, в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (налоговую инспекцию), или в организацию, осуществляющую учет прав на ценные бумаги, документов, так и сотрудников указанных органов и организаций, обладающих информацией о наличии заведомо недостоверной информации, содержащейся в документах (лицо, ответственное за ведение учета в организации, либо профессионального участника рынка ценных бумаг — регистратора и депозитария). Преступные действия специального субъекта — регистратора подпадают под ст. 185² УК РФ («Нарушение порядка учета прав на ценные бумаги»).

нера; наличие двух или трех реестров акционеров и оспаривание при этом акционерами своих прав в судебном порядке; совершение записей о переходе права собственности на акции на основании передаточных распоряжений, направленных с использованием факсимильных средств связи; отсутствие анкет на зарегистрированных лиц. Информация о данных обстоятельствах должна содержаться в материалах доследственной проверки, на что следует обратить внимание надзирающему прокурору.

2. В правоохранительные органы поступило заявление от генерального директора организации о том, что его незаконно отстранили от должности на основании фальсифицированных документов о проведении общего собрания участников с принятием соответствующего решения, а в дальнейшем произвели отчуждение имущества организации (ст.ст. 185⁴, 185⁵ УК РФ).

В данном случае надлежит выяснить, установлен ли факт фальсификации документов, на основании которых было принято решение об избрании на должность генерального директора иного лица (протокола общего собрания, бюллетеней для голосования при их наличии, документов, подтверждающих извещение других акционеров, др.); если собрание участников было проведено — то наличие нарушений, вследствие которых его результаты являются недействительными, в чем они заключаются (отсутствие вкворума, ненадлежащее уведомление участников, физическое воспрепятствование доступу для участия в общем собрании, др.); факт подачи документов для регистрации или регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости, состоявшие на балансе организации; наличие договоров об отчуждении имущества организации в пользу третьих лиц.

3. В правоохранительные органы поступило заявление от генерального директора организации или иных сотрудников о том, что совершен фактический захват офисных, производственных помещений организации неизвестными лицами с применением насилия и причинением имущественного вреда организации (ст.ст. 111, 112, 115, 167, 330 УК РФ).

Надзирающий прокурор должен проверить, установлены ли факты повреждения имущества организации и (или) причинения вреда здоровью сотрудников, высказывания оскорблений, угроз применения насилия, в том числе психического, к сотрудникам организации; наличие негативных последствий для организации, коллектива, контрагентов, населения, государственных и муниципальных органов; факты неисполнения обязательств перед бюджетами различных уровней; наличие фальсифицированного судебного решения или исполнительного листа, свидетель-

ства о регистрации права собственности, иных фальсифицированных документов, на основании которых был осуществлен переход права собственности на имущество организации; а также проверить наличие в материалах доследственной проверки перечня утраченных, поврежденных документов, прежде всего в том случае, если в них содержатся сведения, составляющие государственную или коммерческую тайну либо иную конфиденциальную информацию, перечня поврежденного имущества, включая помещения.

4. В правоохранительные органы поступило заявление от кредиторов о том, что в ходе осуществления процедуры банкротства внешний или конкурсный управляющий производит отчуждение имущества организации в пользу третьих лиц, или заявления сотрудников организации, ее участников о том, что генеральный директор умышленно отчуждал имущество в пользу третьих лиц либо присваивал имущество, доведя организацию до состояния банкротства (ст.ст. 160, 195—197 УК РФ).

Надзирающему прокурору следует проверить, установлено ли наличие договоров об отчуждении имущества организации, заключенных генеральным директором и (или) внешним (конкурсным) управляющим после введения процедуры банкротства в нарушение требований действующего законодательства об удовлетворении требований кредиторов организации в порядке установленной очередности; наличие документов, подтверждающих присвоение (растрату) имущества организации генеральным директором; наличие сведений о совершении сделок с имуществом организации не в ее интересах (продажа по заниженной стоимости), др.

5. В правоохранительные органы поступило сообщение суда о выявлении факта фальсификации документов, на основании которых истцы требуют признать право собственности на имущество организации (ст.ст. 159, 303, 327 УК РФ).

Должен быть установлен факт подделки документов, представленных в суд для подтверждения перехода права собственности на спорные объекты; получены сведения об истцах; установлено наличие государственных регистрационных документов или нотариально заверенных договоров, доверенностей, др.

Независимо от способа рейдерского захвата организации и типичной следственной ситуации наиболее распространенными криминалистическими признаками рейдерства являются:

1) отсутствие правоустанавливающих документов, на основании которых были внесены изменения в реестр акционеров о переходе права собственности на акции;

2) фальсификация документов, представленных заявителем для внесения изменений в реестр акционеров;

3) отказ реестродержателя предоставить сведения акционеру по его акциям, в том числе выписку из реестра акционеров, мотивированный отсутствием у акционера права собственности на акции;

4) проведение внеочередных общих собраний участников организации, на которых решения принимались благодаря тому, что участники, обладающие большинством голосов, не явились;

5) фальсификация протоколов общих собраний участников организации, на которых принимались решения о переизбрании генерального директора или отчуждении активов организации;

6) отсутствие правоустанавливающих документов, на основании которых были внесены изменения в учредительные документы организации и в единый государственный реестр юридических лиц¹;

7) регистрация изменений в составе учредителей организации или сделок с имуществом организации по утерянным или похищенным паспортам граждан;

8) заключение одним из соучредителей организации сделок в пользу третьих лиц по отчуждению его доли без согласия других соучредителей или в нарушение процедуры проведения общего собрания участников организации;

9) фальсификация документов, на основании которых в государственный реестр юридических лиц предполагалось внести либо были внесены незаконные изменения о смене руководства организации;

10) заключение руководителем организации сделок по отчуждению активов организации в пользу третьих лиц без соблюдения процедуры согласования принятия соответствующих решений (сделки с заинтересованностью, крупные сделки и др.)²;

11) воспрепятствование доступу владельцев долей в уставном капитале организации, акционеров, руководителей, сотрудников

¹ Перечни сведений и документов о юридическом лице и индивидуальном предпринимателе, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц и в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, приведены в ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ.

² Для распоряжения 25% активов организации и более необходимо получение согласия совета директоров (наблюдательного совета) или акционеров на общем собрании (п. 1 ст. 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ).

организации на ее территорию, сопровождающееся причинением ущерба имуществу организации, физического вреда ее сотрудникам со стороны неизвестных лиц при наличии фальсифицированного правоустанавливающего документа или без такового¹.

С целью установления основания для возбуждения уголовного дела о рейдерском захвате помимо опроса заявителя, иных лиц, истребования документов у организации, регистрирующих государственных органов, у нотариуса, реестродержателя, иных профессиональных участников рынка ценных бумаг необходимо в отдельных случаях провести осмотр места происшествия для изъятия документов, выявления и изъятия следов совершенного преступления и назначить соответствующие экспертизы.

Место происшествия определяется в зависимости от выбранного виновными способа преступного посягательства. Местом происшествия в случае насильственного вторжения на территорию организации и осуществления фактического захвата на основании фальсифицированных судебного решения или правоустанавливающих документов станут офисные, производственные, иные помещения организации, где были осуществлены указанные действия и причинен материальный, физический, моральный вред. При фальсификации документов системы ведения реестра акционеров акционерного общества, внесении в них незаконных изменений в качестве места происшествия может выступить офисное или иное помещение, в котором находятся документы, составляющие систему ведения реестра. При наличии оснований полагать, что сотрудники государственных органов или нотариус явились соучастниками рейдерского захвата, местом происшествия могут быть признаны помещения, где были незаконно внесены сведения в государственные реестры, удостоверены юридические факты и др. Если фальсификация документов производилась в самой организации — объекте рейдерского захвата сотрудниками организации или иными лицами, то обязательно должен быть проведен следственный осмотр офисных помещений организации, в ходе которого будут изъяты соответствующие документы как в документарной форме, так и на электронных

¹ Как правило, указанные действия преступников являются завершающим этапом в механизме корпоративного захвата организации, после незаконного внесения сведений в соответствующие государственные реестры или реестры акционеров или вынесения судебного решения и возбуждения исполнительного производства. Подробнее см.: Валласк Е. В. Механизм преступления, характеризуемого как корпоративный захват организации // Криминалистика. 2009. № 1(4). С. 51—54.

носителях, поскольку в дальнейшем существует риск их уничтожения при противодействии виновными органами предварительного следствия; изъятые документы впоследствии станут объектами соответствующих судебных экспертиз.

В протоколах осмотра места происшествия при изъятии компьютерной информации должны содержаться сведения об участии соответствующего специалиста. Осмотр места происшествия не должен подменять другое следственное действие, в том числе обыск, должен отвечать поставленным задачам, протокол должен соответствовать надлежащей форме.

Изымаемые в ходе осмотра места происшествия объекты должны быть указаны в описательной части протокола и в описи изъятых объектов. В протоколе должно быть отражено их наименование, цвет (целесообразно использовать классификатор определителя цветов), указаны размеры (обязательно должны быть указаны измерительные приборы и инструменты), местонахождение с привязкой к двум ориентирам, упаковка (та же самая должна фигурировать в дальнейшем в заключениях экспертиз). Протокол составляется с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ.

Специфика осмотра места происшествия по делам о рейдерских захватах заключается в том, что независимо от способа преступного посягательства и фактически совершенных действий при осмотре различных мест происшествия, например производственных или офисных помещений организации, где был проведен силовой захват и причинен материальный ущерб организации и вред здоровью сотрудникам, или кабинета нотариуса, где хранятся документы, содержащие сведения о совершенных незаконных действиях по удостоверению сделок, внимание следователя должно быть акцентировано на изъятии документации и компьютерных носителей информации и должен быть привлечен соответствующий специалист.

Для установления виновных лиц в совершении преступления при наличии информации о личности предполагаемого преступника (преступников) действия следователя должны быть направлены на его задержание, при отсутствии точной информации — на розыск предполагаемых субъектов совершенного преступления.

Прокурору необходимо проверить, приобщены ли к материалам проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о рейдерском захвате следующие документы или их копии (выписки), содержащие сведения, необходимые для принятия законного и обоснованного решения о наличии или отсутствии признаков преступления, характеризующего как рейдерский захват:

1. Учредительные документы организации (устав и (или) учредительный договор), свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

В них содержатся сведения о наименовании юридического лица, месте его нахождения, порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица, условиях передачи ему своего имущества и участия в его деятельности, порядке управления деятельностью, условиях и порядке распределения между участниками прибыли и убытков, выхода учредителей (участников) из его состава, наименовании учредителей (участников), а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида (части вторая, третья ГК РФ).

Устав акционерного общества должен содержать следующие сведения: полное и сокращенное фирменное наименование общества; место нахождения общества; тип общества (открытое или закрытое); количество, номинальная стоимость, категории (обыкновенные, привилегированные) акций и типы привилегированных акций, размещаемых обществом; права акционеров — владельцев акций каждой категории (типа); размер уставного капитала общества; структура и компетенция органов управления общества и порядок принятия ими решений; порядок подготовки и проведения общего собрания акционеров, в том числе перечень вопросов, решение по которым принимается органами управления общества квалифицированным большинством голосов или единогласно; сведения о филиалах и представительствах общества и др. (п. 3 ст. 11 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Содержание устава общества с ограниченной ответственностью регламентируется п. 2 ст. 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и включает в себя: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов управления общества, в том числе о вопросах, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания участников общества, о порядке принятия органами общества решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; сведения о размере уставного капитала общества; сведения о правах и обязанностях участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, если право на выход из общества предусмотрено уставом общества; сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном ка-

питале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам и др.

Предмет и цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены учредительными документами и в случаях, когда по закону это не является обязательным (п. 2 ст. 52 ГК РФ).

Особое внимание надзирающему прокурору следует уделить информации о внесении в учредительные документы организации изменений, касающихся смены генерального директора, иных руководителей исполнительных органов (например, членов наблюдательного совета), а также учредителей (участников) организации, так как указанные лица вправе на законных основаниях распоряжаться активами организации.

Копии учредительных документов могут быть истребованы как у самой организации, явившейся объектом рейдерского захвата, так и у налоговых органов, ведущих единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

2. Выписки из единого государственного реестра юридических лиц (копии документов).

Сведения и документы о юридическом лице, содержащиеся в едином государственном реестре юридических лиц: полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, для коммерческих организаций на русском языке; организационно-правовая форма; адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица — иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом; способ образования юридического лица (создание или реорганизация); сведения об учредителях юридического лица; копии учредительных документов юридического лица; сведения о правопреемстве — для юридических лиц, созданных в результате реорганизации иных юридических лиц, для юридических лиц, в учредительные документы которых вносятся изменения в связи с реорганизацией, а также для юридических лиц, прекративших свою деятельность в результате реорганизации; дата регистрации изменений, внесенных в учредительные документы юридического лица, или в случаях, установленных законом, дата получения регистрирующим органом уведомления об изменениях, внесенных в учредительные документы; способ прекращения деятельности юридического лица (путем реоргани-

зации или путем ликвидации); размер указанного в учредительных документах коммерческой организации уставного капитала (складочного капитала, уставного фонда, паевых взносов или другого); фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии; сведения о лицензиях, полученных юридическим лицом¹.

Согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ содержащиеся в государственном реестре сведения о конкретном юридическом лице предоставляются в виде выписки из государственного реестра, копии документа (документов), содержащегося в регистрационном деле, справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Информация, полученная из ЕГРЮЛ, должна быть сопоставлена прокурором со сведениями, содержащимися в учредительных документах организации, копии которых были получены ранее по запросу из организации или предоставлены заявителем.

Нередки ситуации, когда в организации проведены общие собрания участников с нарушением действующего законодательства, на которых приняты нелегитимные решения о смене руководства организации, реорганизации юридического лица, отчуждении имущества организации, составляющего более 25% активов организации, и др., а необходимые изменения в устав и (или) учредительный договор юридического лица не внесены и не зарегистрированы в налоговых органах. Согласно п. 3 ст. 52 ГК РФ изменения учредительных документов приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных законом, — с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию, о таких изменениях. Однако юридические лица и их учредители (участники) не вправе ссылаться на отсутствие регистрации таких изменений в отношениях с третьими лицами, действовавшими с учетом этих изменений.

Государственный реестр является федеральным информационным ресурсом, ведение которого осуществляется регистриру-

¹ Пункт 1 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ.

ющим органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Государственный реестр ведется на бумажных и электронных носителях. При несоответствии между записями на бумажных носителях и электронных носителях приоритет имеют записи на бумажных носителях, если не установлен иной порядок ведения государственного реестра. Ведение государственного реестра на электронных носителях осуществляется в соответствии с едиными организационными, методологическими и программно-техническими принципами, обеспечивающими совместимость и взаимодействие государственного реестра с иными федеральными информационными системами и сетями.

До внесения изменений в ст. 93 ГК РФ и ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»¹ общества с ограниченной ответственностью самостоятельно представляли в налоговые органы протоколы общих собраний участников об уступке доли и смене участника. Вступая в преступный сговор с сотрудниками налоговых органов, рейдеры незаконно получали право на имущество организации и возможность распоряжаться им после внесения изменений в реестр юридических лиц об уступке доли и смене генерального директора организации². В настоящее время эта обязанность возложена на нотариуса, осуществившего удостоверение соответствующей сделки.

Санкт-Петербургским городским судом на основании вердикта коллегии присяжных заседателей бывшие сотрудники петербургской налоговой инспекции № 15 Г., С., Ю., Г., М. были признаны виновными по ст.ст. 291 ч. 2, 290 ч. 4 п. «г», 292, 285 ч. 1, 159 ч. 4 УК РФ в пособничестве рейдерам и приговорены к лишению свободы на сроки от 6 до 8 лет. Установлено, что подсудимые за вознаграждение от рейдеров вносили незаконные изменения в единый государственный реестр юридических лиц, в частности изменяли наименование предприятий, организационно-правовую форму, состав учредителей и данные о генеральных директорах таких юридических лиц, как ООО «Универсам “Пулковский”», ООО «Чай-Кофе», СП «ЗАО “Петербургский нефтяной терминал”», ОАО «Услуга», ЗАО «Кондитерская ф-ка им. Н. К. Крупской», ООО «Невский 24», ОАО «Канат», ООО «Лада-Сервис», ЗАО «Игристые вина», ОАО «Отель “Санкт-Петербург”», ООО «Торговый дом “Невский”» и др.³

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ.

² Более подробно см.: Валласк Е. В. Противодействие коррупции в сфере слияний и поглощений путем реформирования законодательства РФ // Нотариальный вестник. 2011. № 8. С. 6—13.

³ URL: <http://commerce.1prime.ru/news/0/%7BCCF5DD62-A8F5-4D3F-884F-D2B6D77408B3%7D.uif#ixzz30veuJ18l> (дата обращения: 12.05.2014).

Записи вносятся в государственный реестр на основании документов, представленных заявителями при государственной регистрации юридического лица и внесении изменений в государственный реестр. В регистрационном деле юридического лица, сведения о государственной регистрации которого внесены в государственный реестр, должны содержаться все документы, представленные в регистрирующий орган. Регистрационные дела юридических лиц являются частью государственного реестра. В едином государственном реестре юридических лиц также хранятся и документы, представленные государственными органами, кредитными учреждениями, судами, на основании которых были внесены соответствующие изменения в реестр.

Прокурору необходимо обратить внимание на то, кто подавал и подписывал заявление о внесении тех или иных изменений в ЕГРЮЛ. Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» уполномоченным лицом (заявителем) для представления документов в регистрирующий орган могут являться следующие физические лица: руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица; учредитель (учредители) юридического лица при его создании; руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; иное лицо, действующее на основании доверенности или иного полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специально уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления.

Далее необходимо выяснить, на основании каких документов осуществляли полномочия указанные лица, была ли проверена их компетенция нотариусом и налоговыми органами, прежде всего в случае явного несовпадения их подписи на представленных в налоговые органы документах и документах, имеющихся в регистрационном деле юридического лица. Следователем должны быть в обязательном порядке опрошены нотариус, удостоверявший сделку об отчуждении доли, и сотрудник налогового органа, принимавший документы о внесении изменений в устав юридического лица, о смене руководителя исполнительного органа юридического лица (они не подлежат нотариальному удостоверению). Если указанные лица не были опрошены следователем, прокурор, отменив постановление об отказе в возбуждении уго-

ловного дела ввиду неполноты проведенной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ, дает соответствующее поручение следователю.

Для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляются: подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации; решение о внесении изменений в учредительные документы юридического лица; изменения, вносимые в учредительные документы юридического лица; документ об уплате государственной пошлины.

3. Распечатки реестра акционеров, документы, используемые регистратором для ведения реестра (анкета зарегистрированного лица, передаточные, залоговые распоряжения), копия регистрационного журнала. Регистрационный журнал содержит информацию о всех операциях, совершенных с акциями, и фактически дублирует реестр в электронном виде.

Согласно п. 3 ст. 149 ГК РФ учет прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется путем внесения записей по счетам лицом, действующим по поручению лица, обязанного по ценной бумаге, либо лицом, действующим на основании договора с правообладателем или с иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге. Ведение записей по учету таких прав осуществляется лицом, имеющим предусмотренную законом лицензию.

Акционерные общества, которые на день вступления в силу Федерального закона «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ в соответствии с п. 3 ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ были держателями реестров акционеров этих обществ, сохраняют право вести указанные реестры в течение года после дня вступления в силу Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ. По истечении года акционерные общества обязаны передать ведение реестра лицу, имеющему предусмотренную законом лицензию, в соответствии с п. 2 ст. 149 ГК РФ (ст. 3 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ).

Таким образом, надзирающему прокурору необходимо проверить, передано ли ведение реестра акционеров акционерного общества регистратору, поскольку необходимо разграничить общий и специальный субъект преступного посягательства при представлении регистратору фальсифицированных документов и

нарушении порядка ведения реестра, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 185² и 170¹ УК РФ.

В реестре акционеров общества указываются сведения о каждом зарегистрированном лице, количестве и категориях (типах) акций, записанных на имя каждого зарегистрированного лица, иные сведения, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации (п. 1 ст. 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»). Реестр должен содержать данные, достаточные для идентификации зарегистрированных лиц. В реестре содержится следующая информация:

1) о регистраторе, его обособленных подразделениях и трансфер-агентах;

2) об эмитенте (полное наименование; краткое наименование; наименование государственного органа, осуществившего регистрацию эмитента; номер и дата государственной регистрации эмитента; место нахождения, почтовый адрес; размер уставного (складочного) капитала; номера телефона, факса; сведения о руководителе исполнительного органа эмитента; идентификационный номер налогоплательщика);

3) о каждом выпуске ценных бумаг эмитента (дата государственной регистрации и государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг, наименование регистрирующего органа, осуществившего государственную регистрацию выпуска ценных бумаг; вид, категория (тип) ценных бумаг; номинальная стоимость одной ценной бумаги; количество ценных бумаг в выпуске; форма выпуска ценных бумаг; размер дивиденда (по привилегированным акциям) или процента (по облигациям);

4) о лицевом счете зарегистрированного лица (данные, содержащиеся в анкете зарегистрированного лица; информация о количестве ценных бумаг, виде, категории (типе), государственном регистрационном номере выпуска ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица, в том числе обремененных обязательствами и (или) в отношении которых осуществлено блокирование операций; список операций, представляющий собой часть регистрационного журнала, содержащую записи по лицевому счету зарегистрированного лица);

5) о зарегистрированных лицах, виде, количестве, категории (типе), номинальной стоимости, государственном регистрацион-

ном номере выпусков ценных бумаг, учитываемых на их лицевых счетах, и об операциях по лицевым счетам¹.

Указанные документы (как правило, в электронной форме) истребуются у генерального директора организации, в которой был совершен рейдерский захват, а также у лиц, к которым перешло право собственности на спорные объекты. Одновременно копии соответствующих документов должны быть запрошены у реестродержателя с последующим опросом сведущих лиц по выясненным обстоятельствам. Проблемным вопросом является невозможность проведения экспертиз по копиям документов, в частности судебно-технической или почерковедческой экспертизы документов, и в то же время невозможность изъятия документов в рамках обыска или выемки до возбуждения уголовного дела. Однако даже копии документов позволят подтвердить или опровергнуть наличие зарегистрированных изменений в государственных и иных реестрах и другую необходимую информацию для проверки законности принятого решения о возбуждении уголовного дела.

4. Документы, удостоверяющие факт переход права собственности на имущество организации и имущество отдельных лиц (например, ее участников), включая ценные бумаги, доли, денежные средства, земельные участки, здания, другие составляющие имущественного комплекса организации: договор купли-продажи ценных бумаг, наследования, дарения, другие договоры; акты приема-передачи имущества (в частности, при реорганизации юридического лица — передаточный акт и разделительный баланс), иные документы, свидетельствующие о заключении договора об отчуждении имущества; заявления в компетентные государственные органы о регистрации права собственности на отдельные объекты, в частности недвижимость; соответствующие регистрационные дела; свидетельства о регистрации в региональных управлениях Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии сделок с недвижимостью, принадлежащей организации².

Указанные документы должны быть сверены с документами, изъянными в компетентных государственных органах и иных организациях, например у контрагентов по сделкам.

¹ Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг : постановление ФКЦБ России от 2 октября 1997 г. № 27 (раздел 3).

² Криминалистическая характеристика... С. 70—76.

5. Документы, сопровождающие принятие решений на общих собраниях участников (учредителей) юридического лица (уведомление участника о дате и времени проведения общего собрания, протоколы очных, заочных, повторных собраний и выписки из них, бюллетени для голосования).

Наиболее криминалистически значимы протоколы общих собраний, на которых было принято решение об избрании новых руководителей.

Перечисленные материалы могут быть запрошены у организации, а также у акционеров или владельцев долей общества.

Голосование по вопросам повестки дня общего собрания акционеров может осуществляться бюллетенями для голосования. В бюллетене для голосования должны быть указаны: полное фирменное наименование и место нахождения общества; форма проведения общего собрания акционеров (собрание или заочное голосование); дата, место, время проведения общего собрания акционеров, в случае, когда заполненные бюллетени могут быть направлены в общество, почтовый адрес, по которому могут направляться заполненные бюллетени, в случае проведения общего собрания акционеров в форме заочного голосования — дата окончания приема бюллетеней для голосования и почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени; формулировки решений по каждому вопросу (имя каждого кандидата), голосование по которому осуществляется данным бюллетенем; варианты голосования по каждому вопросу повестки дня, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался»; упоминание о том, что бюллетень для голосования должен быть подписан акционером. В случае осуществления кумулятивного голосования бюллетень для голосования должен содержать указание на это и разъяснение существа кумулятивного голосования (пп. 1, 4 ст. 60 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

6. Документы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, имеющиеся в организации, а также представленные в налоговые органы и региональное отделение Центрального банка Российской Федерации.

7. Локальные документы организации — организационно-распорядительные документы (корпоративный договор, положения о заработной плате, об учетной политике организации, о структуре организации, если она не определена уставом или решением общего собрания участников, инструкции и др.), документы кадрового подразделения (трудовые договоры, приказы о

назначении на должность, договоры о материальной ответственности, документы, свидетельствующие об ознакомлении персонала организации с приказами и внутренними актами, и др.), иные локальные акты (кодекс корпоративного поведения и др.).

Согласно п. 1 ст. 67¹ ГК РФ участники хозяйственного общества или некоторые из них вправе заключить между собой договор об осуществлении своих корпоративных (членских) прав (корпоративный договор), в соответствии с которым они обязуются осуществлять эти права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

В то же время необходимо обратить внимание на ограничения в отношении корпоративного договора, установленные п. 2 ст. 67² ГК РФ, согласно которому корпоративный договор не может обязывать его участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества, определять структуру органов общества и их компетенцию. Корпоративным договором может быть установлена обязанность его сторон проголосовать на общем собрании участников общества за включение в устав общества положений, определяющих структуру органов общества и их компетенцию, если в соответствии с ГК РФ и законами о хозяйственных обществах допускается изменение структуры органов общества и их компетенции уставом общества.

После истребования необходимых документов обязательно должны быть опрошены генеральный директор организации — объекта рейдерского захвата, причем как прежний, так и вновь назначенный (согласно мнению заявителя — лжедиректор), иные руководители исполнительных органов, сотрудники организации, в том числе лицо, ответственное за ведение бухгалтерского учета (как оформленное документально, так и фактически выполняющее указанные обязанности), а также участники организации, инвесторы, владельцы оспариваемых долей, акций (в том числе бывшие). Последние могут дополнить содержащиеся в реестре акционеров сведения о владельцах акций и дать пояснения по существу совершенных с акциями сделок¹. Опросу также подле-

¹ Возбуждение уголовного дела... С. 214.

жат регистратор, нотариус, сотрудники налоговой инспекции. В объяснениях нотариуса, регистратора, сотрудников налоговых органов должна содержаться информация, связанная с выполнением ими своих профессиональных обязанностей¹.

При проведении проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о рейдерском захвате организации могут проводиться следующие экспертизы²:

1) экспертизы по исследованию документов (почерковедческая, автороведческая, судебно-техническая экспертиза документов) — при подделке подписи на передаточном распоряжении, протоколах собраний участников организации, решений о выпуске ценных бумаг, проспекте эмиссии ценных бумаг, документах бухгалтерского учета и финансовой отчетности, в которых зафиксированы сведения о распоряжении активами организации, и др.;

2) фототехническая экспертиза (исследование фотоизображений, технических средств и материалов) — при совершении преступлений, связанных со злоупотреблениями при раскрытии информации о ценных бумагах;

3) видеофоноскопическая экспертиза (исследование речи, голоса на аудио- и видеозаписи) — в случае, когда при проведении собрания акционеров акционерного общества или участников общества с ограниченной ответственностью для присутствующих было озвучено одно решение, а в протоколе отражено другое;

4) товароведческая экспертиза — для оценки ущерба, причиненного организации при фактическом вторжении сотрудников частных охранных предприятий, нанятых по заказу рейдерской группы, на территорию организации с целью выдворения ее руководства и трудового коллектива;

5) судебно-медицинская экспертиза — для оценки тяжести вреда здоровью, причиненного сотрудникам организации при фактическом ее захвате;

6) финансово-экономическая и судебно-бухгалтерская экспертизы — в случае воспрепятствования акционеру в осуществлении прав, в частности при выплате дивидендов, предоставлении бан-

¹ Там же.

² Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ были расширены полномочия следователя на этапе проведения предварительной проверки, в том числе в части назначения экспертизы.

ковских гарантий, раскрытия информации о ценных бумагах, и другие виды экспертиз¹.

Наиболее распространенными ошибками при проведении проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о рейдерстве являются:

1) проведение выемки или обыска до возбуждения уголовного дела (предоставленное ч. 1 ст. 144 УПК РФ полномочие по изъятию предметов и документов толкуется чрезмерно расширительно);

2) неуказание в описательной части протокола осмотра места происшествия изымаемых предметов, их характеристики, места обнаружения, а только перечисление их в описи изъятых объектов, и наоборот;

3) неиспользование классификатора определителя цветов при описании изымаемых объектов в ходе осмотра места происшествия, неуказание условий изъятия (тип освещения, погодные условия);

4) использование оценочных характеристик при описании объектов в протоколе осмотра места происшествия;

5) непривлечение специалиста в области компьютерной техники для снятия в ходе следственного осмотра необходимой информации с электронных носителей или изъятия самих носителей;

6) неразрешение ходатайств участников осмотра места происшествия, в частности о копировании информации с изымаемых электронных носителей;

7) неистребование полного пакета документов у организации, явившейся объектом рейдерского захвата, у организаций-контрагентов по сделкам предполагаемых виновных лиц в совершении рейдерского захвата, у нотариуса, кредитной организации, государственных органов или истребование несвоевременно, вследствие чего необходимые документы были сокрыты или уничтожены²;

¹ Более подробно о видах экспертиз см.: Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 338—585.

² Например, в подп. 8 п. 1 ст. 23, подп. 5 п. 3 ст. 24 Налогового кодекса Российской Федерации установлен четырехлетний срок хранения: для налогового агента — документов, необходимых для исчисления, удержания и перечисления налогов; для налогоплательщика — данных бухгалтерского и налогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том

8) неполучение или несвоевременное получение объяснений у заявителя, руководителей организации, ставшей объектом рейдерского захвата ее участников, учредителей, акционеров, сотрудников государственных регистрирующих органов, реестродержателя, а также проведение формального их опроса;

9) неоформление поручений на проведение розыскных мероприятий по установлению места нахождения виновных лиц и их задержание, на проведение иных оперативно-розыскных мероприятий;

10) неназначение экспертиз по имеющимся предметам и документам, например финансово-экономической для решения вопроса о наличии признаков преднамеренного банкротства или неправомерных действий при банкротстве со стороны генерального директора или управляющего;

11) проведение формальной проверки по поступившему заявлению о подложности документов, представленных в суд при рассмотрении дела об оспаривании сделки или обращении взыскания на имущество организации по вексельным и иным обязательствам: неистребование решения суда, сведений о его обжаловании, неознакомление следователя с материалами гражданского (арбитражного) дела, пр.;

12) учет следователем преюдиции судебных постановлений в соответствии со ст. 90 УПК РФ и непринятие во внимание заключений специалистов, экспертов и объяснений лиц о подложности использованных в суде документов, на основании которых судом было вынесено постановление;

13) непривлечение специалиста в области бухгалтерского учета, рынка ценных бумаг для оказания помощи в проведении проверочных мероприятий, при назначении и проведении ревизии;

14) направление следователем до принятия процессуального решения о ходе проверки в порядке ст.ст. 144—145 УПК РФ копий процессуальных документов по запросу арбитражного суда или суда общей юрисдикции, рассматривающего гражданское дело об оспаривании сделок, совершенных с активами организации, решений собраний участников организации и т. п., по иску участника, руководителя организации или самого юридического

числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов.

лица, по заявлению которых или в отношении которых проводится проверка.

Ряд указанных нарушений, допускаемых следователями при проведении проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ сообщения о рейдерском захвате, может рассматриваться как грубое нарушение уголовно-процессуального права и привести к исключению из числа доказательств по делу протоколов следственных действий или иных документов, а некоторые из перечисленных ошибок носят характер тактического просчета, вследствие чего не удастся ни установить виновных лиц в совершении преступлений, а также возместить в дальнейшем причиненный ущерб, ни принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела.

2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ О РЕЙДЕРСТВЕ

Прокурору необходимо проверить, насколько полно установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, сопряженных с рейдерством. В случае совершения хищения акций или долей в уставном капитале юридического лица с целью смены исполнительных органов, незаконного отчуждения активов либо иного неправомерного распоряжения имуществом предприятия, а также при выявлении фактов представления для регистрации в государственные органы фиктивных документов об участниках и исполнительных органах юридического лица, а также недвижимом имуществе прокурору целесообразно проверить, установлены ли в ходе предварительного расследования следующие обстоятельства:

1. Способ совершения преступления.

1.1. Факт перехода иному лицу (лицам) права собственности на акции или обязательственное право требования доли в уставном капитале хозяйственного общества.

1.2. В чем заключается незаконность изменений, внесенных в реестры или в документы, представленные для регистрации реестродержателю или в налоговые органы (поддельные подписи, отсутствие документов, составляющих систему ведения реестра, др.).

1.3. Проводилась ли реальная оплата акций (долей) в случае заключения сделок об их купле-продаже (уступке).

1.4. В какие документы была внесена недостоверная информация о переходе права собственности на акции или обязатель-

ственного права требования доли в уставном капитале хозяйственного общества и какие из них были представлены реестродержателю, нотариусу, сотрудникам налогового органа.

2. Субъект преступления.

2.1. Лица, которым согласно представленным заявителем документам, а также документам, истребованным у реестродержателя, налоговых органов, у самой организации и у нотариуса, перешло право собственности на акции или обязательственное право требования доли в уставном капитале хозяйственного общества, являются ли они добросовестными приобретателями.

2.2. Распределение ролей между виновными лицами по совершению незаконных действий, кто занимался подделкой документов, кто — представлением документов в государственные органы, др.

3. Размер причиненного ущерба: стоимость акций (доли в уставном капитале хозяйственного общества), явившихся предметом хищения (рыночная и указанная в договоре об отчуждении), размер дивидендов, полученных виновными.

4. Время и место совершения незаконных действий: дата представления документов для государственной регистрации, дата внесения изменений в реестры, дата подделки указанных документов; местонахождение организации, в которой был совершен рейдерский захват, местонахождение нотариуса, реестродержателя (депозитария), налогового органа, в который были представлены документы для внесения незаконных изменений, др.

5. Потерпевший: статус в организации до совершения хищения принадлежавших ему акций (доли) — акционер (участник), сотрудник организации, например выполнял функции генерального директора, член совета директоров; с какого момента стал владельцем акций (доли); взаимоотношения с другими акционерами (владельцами долей); какую позицию занимал при проведении общих собраний акционеров (участников) и голосовании по существенным вопросам повестки дня (избрание лиц на руководящие должности, отчуждение активов организации), др.

6. Предмет посягательства: количество похищенных акций, их тип, дата эмиссии, регистрационный номер (при наличии), находились ли они в перекрестном залоге; объем похищенных долей в уставном капитале хозяйственного общества, оценка их стоимости.

7. Цель действий виновного лица — перепродажа активов организации с созданием фигуры добросовестного приобретателя или получение полномочий по управлению делами организации и извлечению дохода от ее деятельности.

8. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления: отсутствие надлежащей системы контроля в организации; фиктивность проведенных аудиторских проверок, ревизий и инвентаризаций; ненадлежащая работа службы безопасности или отсутствие таковой; ненадлежащее выполнение своих профессиональных обязанностей реестродержателем (депозитарием), нотариусом, сотрудниками государственных регистрирующих органов (отсутствие документов, составляющих систему ведения реестра).

9. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния, а также смягчающие и отягчающие наказание.

Прокурор должен проанализировать протоколы следственных действий на предмет выявления нарушений УПК РФ. Нарушения могут носить формальный характер и легко устранимы путем допроса в дальнейшем в суде понятых, следователя, сотрудников органа дознания в качестве свидетелей, но могут рассматриваться и как грубые нарушения УПК РФ, которые влекут за собой исключение из числа доказательств протоколов следственных действий. К грубым относятся следующие нарушения:

1) нарушение прав личности или установленного уголовно-процессуальным законом порядка проведения следственного действия;

2) подмена одного следственного действия другим;

3) проведение следственного действия неуполномоченным лицом;

4) нарушение уголовно-процессуальных прав личности и порядка закрепления (оформления) результатов следственного действия и др.¹

При анализе протокола выемки следует установить соблюдение установленного порядка ее производства в зависимости от вида изымаемых объектов и документов (содержащие охраняемую законом тайну). В соответствии со ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 сентября 1990 г. № 395-1 справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (о наличии счета у конкретного лица, размере денежных средств, находящихся на нем, произведенных операциях по счету и пр.), выдаются кредитными организациями по запросам органов предварительного следствия

¹ Шадрин В. С. Уголовное досудебное производства. Ответы на вопросы прокуроров и следователей. СПб., 2009. С. 67—70.

по делам, находящимся в их производстве, при наличии согласия руководителя следственного органа¹.

Если необходима не просто информация из банка в виде справки как ответ на запрос следователя, производится выемка банковских документов, первичных учетных документов клиентов банка, например платежных поручений, и оформляется их изъятие протоколом выемки. Незаконным является оформление изъятия банковских документов в кредитной организации протоколом обыска, если уголовное дело возбуждено не в отношении сотрудников кредитной организации и банк не является местом совершения преступления².

¹ Гражданское законодательство рассматривает в качестве информации о счетах и вкладах граждан сведения о наличии счета (вклада) в конкретной кредитной организации, о владельце счета, о произведенных операциях по счету. Такие сведения содержатся в первичных документах (платежные поручения и т. п.), кассовых документах, различных ведомостях, выписках со счетов, причем в выписке из корреспондентского счета отражаются сведения в отношении всех клиентов банка за определенный период времени по всем операциям банка (порядковый номер операции, сальдо по счету, номер счета клиента, суммы платежа, ссылки на платежное поручение) (По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк “ЭРА”» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 янв. 2005 г. № 10-О).

² Выемка документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях, которая осуществляется в рамках следственных действий, проводимых в ходе уголовного судопроизводства, допустима, если эта информация имеет непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела; выемка документов не должна приводить к получению сводной информации о всех клиентах банка; выноса постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки или обыска с целью изъятия документов о вкладах и счетах в банке или иной кредитной организации, следователь не вправе запрашивать информацию о счетах и вкладах, если такая информация не связана с необходимостью установления обстоятельств, значимых для расследования по конкретному уголовному делу, а кредитные организации, в свою очередь, не обязаны в этих случаях передавать органам следствия соответствующую информацию. Положения чч. 2 и 4 ст. 182 УПК РФ в системе действующего уголовно-процессуального регулирования предполагают необходимость принятия судебного решения о выемке и изъятии путем проведения обыска предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях (По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк “Эра”» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 янв. 2005 г. № 10-О).

Если в офисных и производственных помещениях организации велось видеонаблюдение и сохранились соответствующие материалы, а следователь не провел их изъятие, в материалах дела будет отсутствовать весомое доказательство. Изъятие указанных предметов оформляется протоколом выемки, а не актом добровольной выдачи, составление которого не предусмотрено УПК РФ.

При оценке протокола обыска прокурору необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства:

1) правильное указание места и времени его производства. Ошибка при указании номера дома или квартиры, в которой был проведен обыск, может привести к исключению протокола обыска из числа доказательств по делу при рассмотрении дела в суде и признании недопустимыми доказательствами изъятые в ходе его проведения предметы и документы;

2) указание изъятых предметов и документов, а также упаковки этих предметов и документов не только в описательной части протокола обыска, но и в описи изъятых объектов.

Сведения об изъятых объектах и их упаковке должны соответствовать данным, приведенным в протоколах допросов, заключениях экспертиз. В случае расхождения указанных сведений в обязательном порядке должен быть проведен допрос эксперта, иных лиц для уточнения наименований и упаковки изъятых объектов.

Согласно ч. 13 ст. 182 УПК РФ в протоколе обыска должно быть указано, в каком месте и при каких обстоятельствах были обнаружены предметы, документы или ценности, выданы они добровольно или изъят принудительно. Все изымаемые предметы, документы и ценности должны быть перечислены с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости;

3) соблюдение установленной законом процедуры проведения обыска, соблюдение установленного порядка получения судебного решения о его производстве или соблюдение процедуры согласования законности обыска в случае его проведения в условиях, не терпящих отлагательства. Поскольку, как правило, существует риск уничтожения рейдерами документации организации — объекта рейдерского захвата, в том числе в электронной форме, обыск проводится как неотложное следственное действие.

В дальнейшем в суде возникает ряд существенных вопросов, связанных с оценкой законности проведения обыска:

1) охватываются ли все объекты, в которых проводился обыск, понятием «жилище». Например, обыск проводился не только в

жилом доме, расположенном на приусадебном участке подозреваемого (обвиняемого), но и в иных постройках. В этом случае в ходатайстве о производстве обыска и в протоколе проведения обыска должна быть указана территория индивидуального домовладения гражданина с находящимися на ней жилыми и нежилыми постройками¹;

2) надлежащее ли оформление обыска лиц, находящихся в жилом помещении, но не указанных в решении суда.

В ряде регионов распространена негативная практика оформления протоколов обыска посторонних лиц, находящихся в жилище подозреваемого (обвиняемого), как свидетелей, в то время как ст. 184 УПК РФ регламентирует порядок проведения личного обыска подозреваемого (обвиняемого)².

Согласно ч. 2 ст. 184 УПК РФ личный обыск может быть произведен без соответствующего постановления при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Однако, как правило, оформляется единый протокол обыска в жилище, а лица, оказавшиеся в нем и подвергнутые обыску, указываются как лица, находящиеся в жилище;

3) не содержат ли изъятые предметы и документы охраняемую законом тайну, а потому требуют вынесения судебного решения.

¹ Понятие жилища дано в п. 10 ст. 5 УПК РФ: индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания.

Надворные постройки, изолированные от жилого дома, используемые для обеспечения жизнедеятельности проживающих в доме лиц, не рассматриваются как жилище (Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Котовой Светланы Евгеньевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 10 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 12 мая 2005 г. № 166-О).

² Вопрос о незаконности проведения личного обыска в отношении лица, не имеющего процессуального статуса, если оно не подвергается задержанию или к нему не применяется мера пресечения в виде заключения под стражу, рассмотрен в определении Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Елены Витальевны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 13 октября 2009 г. № 1232-О-О.

Например, если обыск был проведен в офисном помещении, где располагается адвокатское бюро или адвокатский кабинет, необходимо судебное решение для узаконения результатов его проведения¹;

4) соблюдены ли права участников обыска в ходе его проведения:

разъяснялось ли лицу право на обжалование протокола обыска и извещался ли подозреваемый (обвиняемый) о времени и месте рассмотрения судом вопроса об узаконении проведенного обыска в его жилище²;

направлялась ли подозреваемому (обвиняемому), в жилище которого был проведен обыск, копия судебного решения³;

был ли допущен адвокат к участию в обыске.

В соответствии с ч. 11 ст. 182 УПК РФ при производстве обыска вправе присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого производится обыск. Дискуссионным является вопрос о границах осуществления права на защиту

¹ Положения ст. 182 УПК РФ в их конституционно-правовом истолковании, вытекающем из сохраняющих свою силу решений Конституционного Суда Российской Федерации, и в системном единстве с положениями п. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г. № 68-ФЗ не предполагают возможность производства обыска в служебном помещении адвоката или адвокатского образования без принятия об этом специального судебного решения (По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 8 нояб. 2005 г. № 439-О).

² Необходимость извещения подозреваемого (обвиняемого) о рассмотрении судом вопроса о признании законности проведенного обыска в его жилище в порядке ч. 5 ст. 182 УПК РФ в случае заявления им соответствующего ходатайства или его защитником была отмечена в определениях Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дементьевой Аиды Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 марта 2005 г. № 70-О; «По жалобам граждан Арбузовой Елены Николаевны, Баланчуковой Александры Васильевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П.

³ Суд обязан направить лицу, в помещении которого был проведен обыск, копию решения о признании законности его проведения. Получение копии судебного решения обвиняемым лишь при ознакомлении с материалами дела перед утверждением обвинительного заключения лишает его права на своевременное обжалование проведенного обыска.

при производстве обыска. Если защитник (или лицо, которое может быть допущено в качестве такового) случайно оказался в месте проведения обыска, то при представлении им соответствующих документов у следователя нет оснований для отказа в допуске такого лица к участию в обыске. Другая ситуация складывается, если подозреваемый (обвиняемый) заявляет ходатайство о приглашении к участию в проведении обыска в своем коттедже, например, находящемся в Нижегородской области, адвоката из Москвы или адвоката, находящегося в тот момент за границей, а обыск проводится как неотложное следственное действие. Заявление подобных ходатайств подозреваемым (обвиняемым) может быть рассмотрено как умышленное затягивание проведения следственного действия, и поэтому в его удовлетворении законно и обоснованно отказано;

было ли разрешено ходатайство лица о копировании информации, содержащейся на электронных носителях.

В соответствии с ч. 9.1 ст. 182 и ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ при изъятии электронных носителей информации в ходе проведения обыска или при производстве выемки лицо, в чьем помещении проводится обыск, может заявить ходатайство о копировании информации с изымаемых электронных носителей. Следователь может отказать в удовлетворении указанного ходатайства, принимая во внимание возможную модификацию или уничтожение информации, содержащейся на компьютерном носителе, но важно, чтобы оно не осталось без разрешения и, как следствие, не было допущено нарушение прав участников уголовного судопроизводства;

5) были ли изъяты в полном объеме предметы и документы, подтверждающие совершение преступления, характеризуемого как рейдерский захват.

Прокурор должен установить, насколько полно опрошены участники предварительного следствия. Так, при допросе свидетелей и потерпевших должна быть подтверждена информация, полученная в ходе опроса при проведении проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. Устранять противоречия в показаниях отдельных участников уголовного процесса целесообразно путем проведения очных ставок при соблюдении условий, установленных ст. 192 УПК РФ. Иногда очные ставки не приводят к положительному результату — противоречия в показаниях процессуальных участников не устраняются, процессуальные участники меняют ранее занятую ими позицию. Однако следует учесть, что в дальнейшем при рассмотрении дела в суде, если оглашение показаний свидетеля и потерпевшего возможно лишь при наличии

согласия противоположной процессуальной стороны, за некоторыми исключениями (ст. 281 УПК РФ), то протокол очной ставки может быть оглашен в общем порядке согласно ст. 285 УПК РФ.

Надзирающему прокурору также необходимо учесть, что если следователем проведено предъявление для опознания после возбуждения уголовного дела и задержания предполагаемых подозреваемых в совершении преступления лишь с учетом объяснений, данных заявителем (потенциальным потерпевшим по уголовному делу), то такой протокол опознания следует признать недопустимым доказательством, как полученным с нарушением закона (требований ч. 2 ст. 193 УПК РФ).

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации.
5. О банках и банковской деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 2 дек. 1990 г. № 395-1 с изм. и доп.
6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон Рос. Федерации от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ с изм. и доп.
7. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон Рос. Федерации от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ с изм. и доп.
8. О рынке ценных бумаг : федер. закон Рос. Федерации от 22 апр. 1996 г. № 39-ФЗ с изм. и доп.
9. Об акционерных обществах : федер. закон Рос. Федерации от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ с изм. и доп.
10. Об аудиторской деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 307-ФЗ с изм. и доп.
11. Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон Рос. Федерации от 8 февр. 1998 г. № 14-ФЗ с изм. и доп.
12. Об оперативно-розыскной деятельности : федер. закон Рос. Федерации от 12 авг. 1995 г. № 144-ФЗ с изм. и доп.
13. Об упразднении Федеральной службы по финансовым рынкам, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 25 июля 2013 г. № 645.
14. Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности : постановление Правительства Рос. Федерации от 23 сент. 2002 г. № 696 с изм. и доп.
15. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд : утв. приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27 сент. 2013 г.
16. Положение о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг : утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 2 окт. 1997 г. № 27.
17. Об усилении контроля за законностью и обоснованностью процессуальных решений по уголовным делам о рейдерских захватах : информац. письмо Следственного комитета МВД России от 8 авг. 2008 г. № 17/3-14260.

18. Андреева, Л. А. Рейдерство (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / Л. А. Андреева // Юриспруденция. — 2010. — № 4. — С. 16—22.

19. Баркалова, Е. В. Актуальные вопросы проведения предварительной проверки в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ по делам о рейдерских захватах организаций / Е. В. Баркалова // Нотариальный вестник. — 2014. — № 5. — С. 19—27.

20. Баркалова, Е. В. Криминалистический анализ некоторых способов совершения рейдерских захватов организаций / Е. В. Баркалова // Криминалистика. — 2012. — № 2 (11). — С. 90—98.

21. Валласк, В. В. Использование специальных бухгалтерских знаний при выявлении признаков корпоративного мошенничества / В. В. Валласк, Е. В. Валласк // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика : материалы VIII (внеочеред.) междунар. науч.-практ. конф. / под ред. С. П. Кушниренко. — Санкт-Петербург: С.-Петербург. гос. ун-т, 2012. С. 472—480.

22. Валласк, Е. В. Противодействие корпоративным захватам предприятий уголовно-правовыми средствами: анализ новелл законодательства / Е. В. Валласк // Юрист. — 2012. — № 6. — С. 9—16.

23. Возбуждение уголовного дела : уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты : учебное пособие / отв. ред. Н. А. Данилова, В. А. Шиплюк. — Санкт-Петербург : С.-Петербург. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2011. — 108 с.

24. Зенкин, А. Н. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным захватом («недружественным поглощением») организаций с использованием подложных документов : монография / А. Н. Зенкин. — Москва : Юрлитинформ, 2012. — 192 с.

25. Ионцев, М. Г. Акционерные общества. Правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров / М. Г. Ионцев. — Москва : Ось-89, 2013. — 751 с.

26. Козловская, А. Э. Уголовно-правовая охрана имущества юридических лиц от незаконных корпоративных захватов (криминологическое и уголовно-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Э. Козловская. — Москва, 2009. — 30 с.

27. Криминалистическая характеристика, квалификация и программы расследования преступлений, характеризующихся как

корпоративный (рейдерский) захват : учебное пособие / Е. В. Валласк [и др.]. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2008. — 88 с.

28. Памятка по противодействию недружественным поглощениям предприятий : подготовлена Департаментом экономической безопасности Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и коллегией адвокатов «Джон Тайнер и Партнеры» // Торгово-промышленные ведомости : издание Торгово-промышленной палаты РФ. URL: <http://tpp-inform.ru> (дата обращения: 10.06.2014).

29. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Норма, 2005. — 688 с.

30. Шадрин, В. С. Уголовное досудебное производство. Ответы на вопросы прокуроров и следователей / В. С. Шадрин. — Санкт-Петербург : С.-Петерб. юрид. ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Рос. Федерации, 2009. — 128 с.

31. Школов, Е. Борьба с противоправными захватами объектов собственности, имущественных прав и финансовых средств предпринимателей / Е. Школов // Профессионал. — 2009. — № 6. — С. 15—18.

ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>ВВЕДЕНИЕ</i>	3
<i>1. Анализ и оценка прокурором материалов проверки сообщения о рейдерстве, проведенной в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ</i>	5
<i>2. Анализ и оценка прокурором материалов предварительного следствия по уголовному делу о рейдерстве</i>	38
<i>ЛИТЕРАТУРА</i>	46

Учебное издание

*Елена Владимировна БАРКАЛОВА,
кандидат юридических наук*

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПРОКУРОРОМ МАТЕРИАЛОВ УГОЛОВНОГО ДЕЛА О РЕЙДЕРСТВЕ

*Конспект лекции
для слушателей ФПППК*

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 24.09.2014 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Печ. л. 3,0.
Уч.-изд. л. 3,0. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—130). Заказ 2171.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ
Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44