

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю. А. ТИМОШЕНКО

КОММЕНТАРИЙ

К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-
ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ
ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ,
ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ»

*от 21 апреля 2009 года № 8
с изменениями, внесенными Постановлением
Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 23 декабря 2010 года № 31*

Санкт-Петербург
2011

УДК 343.24(07)
ББК 67.408я73
Т41

Рецензенты

А. И. БОЙЦОВ, судья Конституционного Суда РФ, профессор юридического факультета СПбГУ, доктор юридических наук, профессор.

М. А. ПАВЛЮЧЕНКО, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда.

Тимошенко, Ю. А.


Т41

Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21 апреля 2009 года № 8 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31/ Ю. А. Тимошенко; [под ред. А. Н. Попова]. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 00 с.

УДК 343.24(07)
ББК 67.408я73

Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2011



В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть. При этом время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы.

Основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте «в» части 3 статьи 79 УК РФ¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право просить о смягчении наказания. Данное право осужденного может быть реализовано, в том числе, путем условно-досрочного освобождения

¹ Здесь и далее светлым курсивом приводится текст комментируемого Постановления.

от отбывания наказания или путем замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Согласно Рекомендациям Комитета Министров Совета Европы государствам-членам об условно-досрочном освобождении от 24 сентября 2003 г. № Rec (2003) 22 условно-досрочное освобождение от наказания должно содействовать переходу заключенного от жизни в тюрьме к законопослушной жизни в обществе посредством наложения на него обязанностей, которые он должен соблюдать после освобождения, и осуществлению контроля за ним, что способствовало бы защите общественной безопасности и сокращению уровня преступности в обществе. Условно-досрочное освобождение является одним из самых эффективных и действенных способов предупреждения повторного совершения преступлений, способствующих возвращению в общество заключенного путем его планомерной и контролируемой ресоциализации.

В настоящее время из мест лишения свободы ежегодно условно-досрочно или в связи с заменой лишения свободы на более мягкий вид наказания освобождается около 120 тыс. осужденных, что составляет более половины общего числа лиц, освобождаемых из исправительных учреждений (табл. 1)¹.

Действующее законодательство в ст. 79 УК РФ предусматривает возможность условно-досрочного освобождения лица от отбывания таких основных видов наказаний, как содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Лицо может быть также полностью или частично освобождено от дополнительного вида наказания. Кроме того, положения ст. 79 УК РФ, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, по своему конституционно-правовому смыслу не препятствуют применению условно-досрочного освобождения от наказания в отношении лиц, которым назначенное по приговору суда наказание в виде смертной казни было в порядке помилования заменено на лишение свободы².

¹ ФСИН России : [сайт]. URL: <http://www.fsin.ru> (дата обращения: 30.03.2011).

² По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 11 июля 2006 г. № 406-О.

Т а б л и ц а 1

Характеристика лиц, освобожденных из мест лишения свободы

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Освобождено осужденных из исправительных колоний для взрослых — всего	224535	279793	252130	301788	223315	233657	255868	261 653	273708	272031
Из них условно-досрочно или в связи с заменой лишения свободы более мягким наказанием	122753	134642	139031	160868	123371	121369	125904	117144	117297	113376
Содержалось осужденных в воспитательных колониях — всего	18677	10950	16491	13407	14545	12752	10750	8550	5970	4029
Освобождено осужденных из воспитательных колоний — всего	8019	14288	3669	9438	5847	6199	5611	4784	3624	2678
Освобождено по отбытии срока наказания	1217	826	789	1402	1575	2000	1922	1732	1407	1030
Освобождено условно-досрочно	5710	2579	2800	7076	4241	3694	3679	3039	2210	1640

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) слова «может быть освобождено условно-досрочно» заменены словами «подлежит условно-досрочному освобождению», что свидетельствует об изменении подхода законодателя к регламентации порядка и условий принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Ранее вопрос об условно-досрочном освобождении решался только по представлению органа или учреждения, исполняющего наказание. В настоящее время осужденный или его адвокат (законный представитель) могут обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

По результатам рассмотрения ходатайства осужденного или его адвоката (законного представителя) суд принимает решение о том, необходимо ли осужденному дальнейшее отбывание наказания или он для своего исправления не нуждается в полном его отбывании.

Как в научной литературе, так и среди практикующих юристов неоднократно обсуждался вопрос о критериях, по которым можно судить о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Определение понятия «исправление осужденного» закреплено в ч. 1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — УИК РФ), согласно которой под исправлением осужденного понимается формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. К критериям исправления осужденного могут быть отнесены: соблюдение всех требований режима, примерное поведение, добросовестное отношение к труду и учебе, принятие мер к возмещению ущерба, причиненного преступлением.

В современной уголовно-правовой и пенитенциарной науке имеется два основных подхода к понятию исправления осужденного — нравственное исправление и юридическое исправление.

Нравственное исправление означает изменение у осужденного искаженных ценностных ориентаций, обуславливающих совершение правонарушений, на позитивные ориентации. Согласно

теории юридического исправления осужденного, его исправление является одной из целей наказания, которую следует рассматривать как средство, служащее для достижения конечной, генеральной цели — предупреждения совершения новых преступлений¹.

Вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении на протяжении всего срока наказания, а не только во время, непосредственно предшествующее рассмотрению вопроса об освобождении.

При этом следует иметь в виду, что исправление — активный процесс, а не пассивное соблюдение требований режима отбывания наказания. Об исправлении будут свидетельствовать не просто отсутствие у осужденного взысканий, а его стремление трудиться, желание повысить свой образовательный и профессиональный уровень, возместить вред, причиненный преступлением.

В связи с этим вряд ли можно согласиться с решением суда об освобождении Д. от отбывания наказания условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 26 дней. Согласно материалам дела, Д. ранее два раза судим за преступления против жизни и здоровья. По настоящему приговору он вновь был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, в период условно-досрочного освобождения по другому приговору суда. Д. не имеет взысканий и поощрений. Характеризуется посредственно, как скрытный, хитрый, злобный. К мерам воспитательного характера относится скептически, вину в содеянном признает частично, имеет исполнительные листы, по которым выплаты не производятся. Попыток к трудоустройству не предпринимал. Представитель исправительного учреждения высказался о нецелесообразности применения условно-досрочного освобождения в отношении Д., полагая, что цели и задачи наказания не достигнуты. Между тем суд, принимая решение об условно-досрочном освобождении Д., в нарушение требований действующего законодательства не только не изложил мнение представителя администрации, но и не привел мотивы, по которым он отверг его доводы².

Уголовный закон не содержит запрета на применение условно-досрочного освобождения к какой-либо категории осужден-

¹ Степанов В. В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (на примере Тамбовской области) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 16.

² Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и снятии судимости за 2007 год и первое полугодие 2008 года / судебная коллегия по уголовным делам Магаданского областного суда // Магаданский областной суд : [сайт]. URL: http://www.oblsud.mag.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=44 (дата обращения: 20.01.2011).

ных. Лицо может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания независимо от того, впервые оно осуждено или неоднократно судимо.

В связи с этим до внесения соответствующих изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации положение ч. 4 ст. 59 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ, согласно которому в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления, связанные с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, должен применяться особый порядок условно-досрочного освобождения, применению не подлежит.

Основным условием условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является фактическое отбытие осужденным определенного срока, который согласно ч. 3 ст. 79 УК РФ должен составлять не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; не менее половины — за тяжкое преступление; не менее двух третей — за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ; не менее трех четвертей — за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также за преступления, предусмотренные ст. 210 УК РФ. При этом фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев или двадцати пяти лишения свободы для лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы.

В соответствии со ст. 390 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) и ст. 7 УИК РФ основанием для исполнения наказания служит вступивший в законную силу приговор либо изменяющие его определение или постановление суда. Поскольку в ст. 79 УК РФ речь идет об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, данный вопрос может быть рассмотрен судом только после вступления приговора в законную силу.

Судебная коллегия Магаданского областного суда отменила постановление судьи районного суда об условно-досрочном освобождении Д., осужденного областным судом по ч. 1 ст. 126 УК РФ, которому было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы, поскольку на момент рассмотрения ходатайства в районном суде кассационная жалоба осужденного в Судебной коллегии по уго-

ловным делам Верховного Суда Российской Федерации еще не была рассмотрена и приговор не вступил в законную силу¹.

Аналогичное решение было принято Верховным Судом Российской Федерации по другому уголовному делу.

Верховным судом Чувашской Республики 16 января 1998 г. Е. осужден по ст. 134 УК РФ, приговорен к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 151 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РСФСР к 1 году лишения свободы, по ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20% заработка; на основании ч. 1 ст. 40 УК РСФСР по совокупности преступлений ему определено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 29 июля 1998 г. отменил по этому делу кассационное определение от 30 июня 1998 г. и направил дело на новое кассационное рассмотрение.

Судья Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики в постановлении от 14 сентября 1998 г. отказал в удовлетворении ходатайства администрации исправительного учреждения об условно-досрочном освобождении Е. от отбывания наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики 29 сентября 1998 г. рассмотрела дело по частной жалобе адвоката и отменила постановление судьи, а материалы дела направила в тот же суд на новое рассмотрение.

Президиум Верховного суда Чувашской Республики 16 октября 1998 г. отменил это определение судебной коллегии и производство по делу прекратил.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 17 ноября 1998 г. в кассационном порядке приговор в части осуждения Е. по ч. 1 ст. 119 УК РСФСР отменила и дело прекратила, наказание по ст. 134, ч. 3 ст. 151 УК РФ соответственно снизила до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 40 УК РСФСР по ст. 134, ч. 3 ст. 151, ст. 116 УК РФ назначила 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений в части, касающейся рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении Е. от отбывания наказания и о прекращении дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 6 мая 2000 г. удовлетворила протест по следующим основаниям.

По смыслу закона решение вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене назначенного наказания более мягким производится только после вступления приговора в законную силу.

По данному делу на момент рассмотрения судьей вопроса об условно-досрочном освобождении Е. (14 сентября 1998 г.) кассационное определение от 30 июня 1998 г. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 1998 г. было отменено с направлением дела на новое касса-

¹ Там же.

ционное рассмотрение и, таким образом, в соответствии с положениями ст. 356 УПК РСФСР приговор в отношении Е. в законную силу не вступил.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики, отменяя постановление судьи об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания Е., не учла положения п. 2 ч. 1 ст. 331 УПК РСФСР о том, что определение суда и постановления судьи, вынесенные в случаях, предусмотренных, в частности, ст. 363 УПК РСФСР, обжалованию не подлежат, о чем обоснованно указано и в постановлении президиума Верховного суда Чувашской Республики.

Вместе с тем, отменив определение судебной коллегии как постановленное с нарушением закона и прекратив производство по данному делу, президиум оставил в силе постановление судьи от 14 сентября 1998 г., которое также вынесено с нарушением закона.

В связи с изложенным указанные судебные решения в части, касающейся рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении Е. от отбывания наказания, отменены, а дело прекращено¹.

На практике неоднократно возникал вопрос о том, с какого момента следует исчислять срок фактически отбытого наказания, о котором идет речь в ст. 79 УК РФ, — с момента вступления в силу приговора суда² или с момента заключения осужденного под стражу³.

По общему правилу, закрепленному в ст. 72 УК РФ, время содержания под стражей до рассмотрения дела судом засчитывается в срок лишения свободы. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ при вынесении приговора суд должен принять решение о зачете

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 3. С. 18.

² Такого мнения придерживается, например, А. Кропачев, обосновывая тем, что до вступления приговора в законную силу нельзя вести речь об отбытии назначенного судом срока наказания, так как лицо по закону осужденным в полном смысле слова не является. Даже если вынесен обвинительный приговор судом первой инстанции, не исключено, что в кассационной инстанции лицо может быть признано невиновным, а приговор несостоявшимся. Именно поэтому срок отбывания наказания следует исчислять со дня вступления приговора в законную силу (Кропачев А. Когда возникает право осужденного на условно-досрочное освобождение // Законность. 2003. № 9. С. 22—23). К такому же выводу приходят и другие ученые, указывая на то, что согласно ч. 9 ст. 16 УИК РФ наказание в виде лишения свободы исполняется исправительными учреждениями, к которым следственные изоляторы не относятся. Следовательно, минимальный фактический срок, дающий право на условно-досрочное освобождение, должен исчисляться с момента прибытия осужденного в исправительное учреждение (Степанов В. В. Указ. соч. С. 21).

³ Такой подход используется на практике в большинстве регионов. См., например: Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области ...

времени предварительного содержания под стражей, если до постановления приговора подсудимый был задержан или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу. В комментируемом пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации при решении вопроса об условно-досрочном освобождении судам рекомендуется засчитывать в срок фактического отбытия лишения свободы время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу.

В научной литературе рассматриваются два варианта осуществления зачета:

- 1) период содержания под стражей учитывается по концу срока отбывания наказания, назначенного судом;
- 2) период содержания под стражей учитывается до начала отбывания срока наказания, назначенного судом.

Например, осужденный Ч. содержался под стражей 6 месяцев. По приговору суда от 12 декабря 2000 г. он был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к четырем годам шести месяцам лишения свободы. Поскольку мера пресечения в виде содержания под стражей, избранная в ходе предварительного следствия, была отменена до принятия судом дела к производству, начало срока наказания было определено судом с 12 декабря 2000 г., т. е. со дня вынесения приговора.

В этом случае зачет времени содержания под стражей влияет на окончание назначенного судом срока наказания, никак при этом не влияя на сроки применения условно-досрочного освобождения. Судом было назначено четыре года шесть месяцев лишения свободы. Ч. должен отбыть не менее половины срока, т. е. два года три месяца, и если право на условно-досрочное освобождение исчислять с даты провозглашения приговора, т. е. с 12 декабря 2000 г., соответствующее ходатайство должно быть подготовлено в марте 2003 г. Зачет времени содержания под стражей повлияет на оставшуюся после условно-досрочного освобождения величину срока наказания, которая уменьшится на шесть месяцев.

Иной подход может быть использован, если при назначении судом наказания в виде четырех лет шести месяцев лишения свободы, с учетом времени содержания под стражей, используя метод поглощения срока наказания временем содержания под стражей, окончательно суд определяет срок наказания четыре года

лишения свободы. В результате право на условно-досрочное освобождение у Ч. возникнет не через два года три месяца, а через два года¹.

При выборе варианта осуществления зачета времени содержания под стражей в срок фактического отбытия наказания следует иметь в виду, что могут возникнуть такие ситуации, когда лицо в ходе производства предварительного следствия содержится под стражей в течение значительного периода времени, который к моменту вынесения приговора может превысить срок, установленный ст. 79 УК РФ для возникновения права лица на условно-досрочное освобождение. Если исходить из того, что срок фактического отбытия наказания должен исчисляться с момента вступления приговора в законную силу, то в ряде случаев осужденный вообще будет лишен права на условно-досрочное освобождение, что противоречит закону.

Поскольку в ст. 79 УК РФ законодатель предусмотрел конкретные сроки, которые исчисляются исходя из наказания, назначаемого за преступление, а в срок лишения свободы засчитывается время содержания лица под стражей в качестве меры пресечения, этот период должен включаться и в фактически отбытый срок. Если срок содержания под стражей в качестве меры пресечения будет достаточен для условно-досрочного освобождения, то после вступления приговора в законную силу осужденный вправе обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

В рассмотренной ситуации у суда нередко возникают сложности при принятии решения об исправлении осужденного, поскольку лицо практически не отбывало наказание в исправительном учреждении. В этом случае целесообразно запросить из следственного изолятора материалы, характеризующие осужденного.

Постановлением суда от 19 марта 2007 г. К. освобожден условно-досрочно на 8 месяцев 26 дней. Приговором суда 15 июня 2006 г. К. был осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 290, ст. 64 УК РФ, приговорен к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Осужденный прибыл в исправительную колонию для отбывания наказания 31 января 2007 г., а 20 февраля 2007 г. им уже было подано в суд ходатайство об

¹ Кропачев А. Указ. соч. С. 23.

условно-досрочном освобождении. За время нахождения в исправительном учреждении ни поощрений, ни взысканий не имел¹.

По другому делу кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда от 6 декабря 2007 г. отменено постановление городского суда от 4 октября 2007 г. об отказе в условно-досрочном освобождении осужденного З.

Из материалов дела следует, что З. осужден за тяжкое преступление, назначено наказание 5 лет 10 месяцев лишения свободы, отбыл половину назначенного срока наказания, вину признает, добросовестно трудится, переведен в качестве поощрения на облегченные условия труда, поощрялся, взысканий не имеет. Из содержащейся в деле характеристики усматривается, что З. характеризуется положительно, по мнению администрации, условно-досрочное освобождение в отношении осужденного целесообразно, взысканий не имел, иски к нему не предъявлены.

Вместе с тем в исправительной колонии З. отбывает наказание с 12 марта 2007 г. Фактически же он находился под стражей в СИЗО с 12 октября 2004 г.

Характеризующие личность З. данные во время его нахождения (около 2,5 лет) в СИЗО судом не исследовались. Ссылка суда на обзорение личного дела осужденного недостаточна, так как не указано, какие конкретно документы обзревались судом в судебном заседании, какие документы послужили основанием для выводов суда.

По мнению судебной коллегии, личность осужденного З. изучена не в полном объеме. Из представленной администрацией исправительной колонии характеристики усматривается, что из-за малого промежутка времени нахождения в данной колонии более подробную и полную характеристику осужденного они дать не могут.

Таким образом, вывод суда о том, что осужденный не может быть условно-досрочно освобожден, так как в колонии находится только 6 месяцев, является неубедительным. Суду необходимо было учесть поведение осужденного и при его нахождении в СИЗО, так как данный срок засчитывается в срок отбывания наказания, назначенного по приговору суда².

Следует иметь в виду, что необходимый для условно-досрочного освобождения срок фактического отбывания наказа-

¹ Справка по результатам изучения судебной практики по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении судами Калининградской области за период с 1 января по 1 ноября 2007 года // Калининградский областной суд : [сайт]. URL: <http://www.kaliningrad-court.ru/kos/practic /criminal/common /index.php> (дата обращения 18.01.2011).

² Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области в 2007 году материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания / судебная коллегия по уголовным делам Кемеровского областного суда // Кемеровский областной суд : [сайт]. URL: http://www.oblsud.kmr.sudrf.ru/modules.php? name= docum_sud&id=83 (дата обращения 18.01.2011).

ния для взрослых и лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, неодинаков. Согласно ст. 93 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, осужденным к лишению свободы, после фактического отбытия: не менее одной трети срока наказания, назначенного судом за преступление небольшой или средней тяжести либо за тяжкое преступление; не менее двух третей срока наказания, назначенного судом за особо тяжкое преступление.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) вышестоящего суда.

Исчисление фактически отбытого срока наказания при применении акта амнистии или помилования

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока, той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные частью 3 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

Исчисление фактически отбытого срока наказания при осуждении по совокупности преступлений или приговоров

В комментируемом пункте Постановления закреплено общее правило, в соответствии с которым в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или помилования, при применении условно-досрочного освобождения от наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, ис-

ходя из срока наказания, установленного актом амнистии или помилования.

Судом рассмотрено ходатайство осужденного Е. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Из материалов дела следует, что Е. согласно приговору Кемеровского областного суда от 31 октября 2000 г. осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы. В срок наказания зачтено время содержания под стражей, в связи с чем начало срока определено 23 мая 2000 г.

Постановлением начальника исправительной колонии от 27 февраля 2002 г. в соответствии с постановлением Государственной Думы Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин» осужденному сокращен оставшийся срок наказания на 1 год, т. е. до 9 лет лишения свободы.

Из содержащейся в материалах дела характеристики, утвержденной начальником исправительной колонии, следует, что администрацией учреждения определен срок, по отбытии которого возможно представление к условно-досрочному освобождению, и дата, с которой осужденный приобретает право на обращение с данным ходатайством в суд, — 23 мая 2006 г., т. е. по истечении 6 лет отбывания наказания, что составляет 2/3 от 9 лет лишения свободы.

Таким образом, администрация учреждения исходила из срока наказания в виде 9 лет лишения свободы, т. е. не из первоначального срока, назначенного приговором суда, а из срока наказания с учетом его снижения на основании акта амнистии¹.

Данное правило должно распространяться и на случаи применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, которым на данный вид наказания была заменена в порядке помилования смертная казнь (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

Исходя из содержания Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 406-О² и ст.ст. 59 и 79 УК РФ, можно сделать вывод, что осужденному, которому смертная казнь в порядке помилования заменена на лишение свободы, во-первых, лишение свободы должно быть назначено на срок двадцать пять лет, во-вторых, условно-досрочное освобождение может быть предоставлено по отбытии не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершенное преступление,

¹ Там же.

² По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 11 июля 2006 г. № 406-О.

так как преступление относится к категории особо тяжких. Поэтому такой осужденный может быть освобожден условно-досрочно по отбытии шестнадцати лет и восьми месяцев.

Между тем в литературе такой подход признается ошибочным. По мнению ученых, условно-досрочное освобождение такого осужденного ранее отбытия двадцатипятилетнего срока должно быть исключено, так как замена назначенной судом смертной казни на лишение свободы на указанный срок в порядке помилования представляет сама по себе чрезвычайное смягчение назначенного наказания. Поэтому дальнейшее улучшение положения осужденного, совершившего особо тяжкое преступление и наказанного за него исключительной мерой наказания (а значит, признанного судом лицом, представляющим исключительную общественную опасность), в виде его условно-досрочного освобождения представляется не только излишним, но и противоречащим задачам и принципам уголовного закона¹.

На практике может возникнуть ситуация, когда одному осужденному суд назначил смертную казнь, которая затем в порядке помилования была заменена на пожизненное лишение свободы. Такой осужденный может быть условно-досрочно освобожден только после фактического отбытия двадцати пяти лет лишения свободы. А другому осужденному смертная казнь в порядке помилования была заменена на двадцать пять лет лишения свободы, но ему условно-досрочное освобождение может быть предоставлено уже по отбытии шестнадцати лет и восьми месяцев. При этом требования об отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет и несовершении в период отбывания наказания нового тяжкого или особо тяжкого преступления, закрепленные в ч. 5 ст. 79 УК РФ и распространяющиеся на отбывающего пожизненное лишение свободы, на такого осужденного (отбывающего лишение свободы сроком двадцать пять лет) распространяться не будут.

Подобное улучшение положения осужденного, которому первоначально суд назначил смертную казнь, представляется неправомерным и чрезмерным, особенно учитывая то, что уголовный

¹ Михайлов К. Нерешенные вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2009. № 6. С. 26.

закон, предусматривая возможность замены смертной казни в порядке помилования на пожизненное лишение свободы либо на лишение свободы сроком двадцать пять лет, условно уравнивает эти виды наказаний между собой в сравнении со смертной казнью, закрепляя вероятность замены либо на один, либо на другой вид наказания как равнозначные без каких-либо специальных обстоятельств применительно к одному или другому виду наказания. Поэтому и требования к осужденным, которым смертная казнь была заменена на пожизненное лишение свободы либо на лишение свободы сроком двадцать пять лет, при предоставлении им возможности условно-досрочного освобождения должны быть по меньшей мере также равными¹.

Кроме того, в соответствии с действующим законодательством пожизненное лишение свободы может отбываться двумя категориями осужденных — осужденными, пожизненное лишение свободы которым назначено по приговору суда, и осужденными, смертная казнь которым была заменена на пожизненное лишение свободы.

Порядок отбывания наказания, так же как и порядок представления к условно-досрочному освобождению, и в том и в другом случае одинаков.

Между тем осужденные, приговоренные к смертной казни, которые затем были помилованы, вероятно, отличаются от тех, которым приговором суда назначено пожизненное лишение свободы. Поэтому в литературе высказывается мнение о том, что порядок отбывания наказания для перечисленных категорий осужденных может быть одинаков, но срок, который необходимо отбыть для условно-досрочного освобождения, должен быть разным².

Для принятия законного и обоснованного решения об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания судом должны быть исследованы копии судебных решений, на основании которых осужденный отбывает наказание (копии приговора, решений судов кассационной и надзорной инстанций, постановления о пересмотре судебных решений в связи с изменением законодательства), сведения об основаниях осво-

¹ Там же. С. 27.

² Ценова Т. Л., Малин П. М. Реформа института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российский следователь. 2005. № 12. С. 47—48.

бождения от отбывания наказания по предыдущим приговорам. Особое значение имеют сведения о прежних судимостях, при наличии которых суд должен установить, не освобождалось ли лицо ранее условно-досрочно и не совершило ли в этот период другого преступления, за которое ему назначено наказание с применением ст. 70 УК РФ, поскольку в этом случае даже за преступление небольшой тяжести условно-досрочное освобождение возможно лишь после отбытия двух третей срока назначенного наказания (п. «в» ч. 3 ст. 79 УК РФ).

Постановлением суда С., осужденный по ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ, приговорен к 4 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно. В постановлении указано, что С. отбыл более 1/3 срока наказания и заслуживает условно-досрочного освобождения. Вместе с тем судом не учтено, что по предыдущему приговору, наказание по которому было частично присоединено к наказанию по последнему судебному решению, С. был осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ, поэтому условно-досрочное освобождение могло быть применено лишь по отбытии им 2/3 срока назначенного наказания¹.

По другому делу постановлением суда условно-досрочно по отбытии половины срока наказания освобожден М., осужденный по ч. 2 ст. 158 УК РФ. М. отбывал наказание по приговору суда, по которому в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному М. наказанию было частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору, по которому он был осужден по ст. 103 УК РСФСР. Однако условно-досрочное освобождение в отношении М. возможно было лишь по отбытии 2/3 срока наказания².

В случае, когда виновный осужден по совокупности преступлений, относящихся к разным категориям, вопрос о возможности условно-досрочного освобождения от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания решается по отбытии необходимого для этого срока за более тяжкое преступление.

Например, О. приговором от 28 ноября 2005 г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ (преступление небольшой тяжести). Окончательное наказание О. данным приговором назначено на основании ч. 7 ст. 79 и ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 2 июня 2005 г., которым он был осужден по ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 161 УК РФ, т. е. в том числе за тяжкое преступление. При вынесении 7 февраля 2007 г. поста-

¹ Данилова В. Ю. Рассмотрение судами ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении из мест лишения свободы // Уголовный процесс. 2005. № 2. С. 49.

² Там же. С. 50.

новления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд указал, что О. отбыл 1/2 срока наказания за совершение тяжкого преступления. При этом 1/2 срока судом определена от наказания, назначенного судом на основании ст. 70 УК РФ, т. е. совокупного¹.

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т. п.

Повторное применение к лицу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

В научной литературе неоднократно подвергался критике подход законодателя, закрепившего в уголовном законе возможность условно-досрочного освобождения осужденных, совершивших в период испытательного срока новые преступления, а также лиц, к которым оно ранее неоднократно применялось. В обоснование приводятся статистические данные Федеральной службы исполнения наказаний, согласно которым отмечается значительный рост числа условно-досрочно освобожденных, совершивших повторные преступления в течение неотбытой части наказания. Например, в Республике Татарстан в течение оставшейся не отбытой части наказания новые преступления совершили 64,9% условно-досрочно освобожденных (из них тяжкие и особо тяжкие — 93,7%), в Волгоградской области, соответственно, — 35,6% (25,3%), в Тульской области — 66,1% (49,6%), в Ульяновской области — 44,8% (39,4%), в Самарской области — 49,5% (34,5%), в Тамбовской области — 47,2% (63,3%), в течение первых шести месяцев после условно-досрочного освобождения².

В связи с этим при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и принятии решения необходим достаточно взвешенный подход, особенно при оценке степени исправления осужденного.

¹ Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

² Степанов В. В. Указ. соч. С. 22.

При этом следует иметь в виду, что отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не предполагает назначение нового уголовного наказания, а влечет обращение к исполнению ранее назначенного наказания, в связи с чем не может рассматриваться как повторное осуждение лица за одно и то же преступление¹.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить

Основания для замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ в ст. 80 УК РФ внесены изменения, касающиеся видов наказаний, неотбытая часть которых может быть замена на более мягкое наказание. Соответствующие изменения были вне-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чепалова Юрия Васильевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 68, частью седьмой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью четвертой статьи 396 и пунктом 41 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 17 дек. 2009 г. № 1645-О-О.

сены Верховным Судом Российской Федерации в комментируемый пункт постановлением «Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» от 23 декабря 2010 г. № 31.

В настоящее время данный вид смягчения наказания применим только к лицам, отбывающим содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы. Как и при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, суд может полностью или частично освободить лицо от отбывания дополнительного наказания.

Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

преступления небольшой или средней тяжести — не менее одной трети срока наказания;

тяжкого преступления — не менее половины срока наказания;

особо тяжкого преступления — не менее двух третей срока наказания;

преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, — не менее трех четвертей срока наказания.

Однако ни в уголовном законе, ни в комментируемом Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации не содержится разъяснений относительно срока содержания осужденного в дисциплинарной воинской части, после отбытия которого лицу неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания. Представляется, что такое решение суд может принять после вступления приговора в законную силу в любое время, учитывая данные о личности осужденного, его отношение к труду, поведение в период отбывания наказания и т. д.

Производя замену неотбытой части наказания, суд, руководствуясь ст. 44 УК РФ, может назначить любой из перечисленных в данной статье более мягкий вид наказания. Если же осужденное лицо — военнослужащий, то ему может быть произведена замена не только на наказание, применяемое к военнослужащим, т. е. содержание в дисциплинарной воинской части и ограничение по военной службе, но и на лишение права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью, а также штраф¹.

При этом замена более мягким видом наказания возможна лишь в пределах, предусмотренных в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации для каждого из этих видов.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 26 февраля 2007 г. изменено постановление Юргинского городского суда от 26 октября 2006 г. в отношении Ш. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания — исправительными работами на срок 2 года 3 месяца с удержанием 20% заработка ежемесячно в доход государства. Снижен срок исправительных работ с 2 лет 3 месяцев до 2 лет.

Принимая такое решение, президиум указал, что суд при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания не учел, что согласно ч. 3 ст. 80 УК РФ при замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ, в пределах, предусмотренных УК РФ для каждого вида наказания. При этом размер более мягкого наказания назначается в пределах неотбытой части наказания, но не может быть выше верхнего предела, предусмотренного УК РФ для того вида наказания, на который была заменена неотбытая часть.

Согласно ч. 2 ст. 50 УК РФ исправительные работы могут быть назначены на срок до 2 лет. Определяя срок исправительных работ в 2 года 3 месяца, суд нарушил нормы общей части Уголовного кодекса Российской Федерации².

Строгой зависимости срока оставшейся не отбытой части наказания и срока более мягкого вида наказания, на которое происходит замена в порядке ст. 80 УК РФ, закон не устанавливает. В научной литературе предлагается при осуществлении замены ориентироваться на уже имеющиеся в уголовном законе правила

¹ Курс уголовного права. Общая часть : учебник для вузов. Т. 2. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 1999. С. 247; Бадамшин И. Д., Зеленцов А. А., Поезжалов В. Б. Освобождение от наказания : уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты / под общ. ред. А. Д. Смияна. Уфа, 2006. С. 53; Михайлов К. В. Оптимизация правил замены неотбытой части наказания более мягким видом // Российская юстиция. 2008. № 8. С. 41—42.

Высказывается мнение о том, что лишение свободы или содержание в дисциплинарной воинской части не может быть заменено таким наказанием, как штраф, поскольку это явилось бы фактическим откупом от отбывания неотбытой части срока наказания. В связи с этим любое срочное наказание должно быть заменено другим срочным наказанием в целях продолжения карательно-воспитательного процесса. Подробнее об этом см.: Ткачевский Ю. М. Замена одного уголовного наказания другим в процессе его исполнения // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. 2006. № 2. С. 23.

² Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

пересчета наказаний различных видов, которые закреплены в ст. 71 УК РФ применительно к частичному или полному сложению наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров¹. Практика показывает, что наиболее часто производится замена неотбытой части наказания в виде лишения свободы на исправительные работы.

Например, В. был осужден на 2 года лишения свободы, после отбытия более 14 месяцев лишения свободы ему оставшаяся не отбытой часть наказания в виде 9 месяцев лишения свободы была заменена на исправительные работы сроком 3 месяца 29 дней с удержанием 10% заработка².

Далеко не по всем уголовным делам судами строго соблюдаются правила замены неотбытой части наказания.

Так, З. был осужден 2 февраля 1998 г. на 3 года 6 месяцев лишения свободы, 26 марта 1999 г. неотбытая часть наказания была заменена на более мягкий вид наказания — исправительные работы сроком 1 год и 2 дня³.

При замене неотбытой части наказания на штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью размер вновь назначаемого наказания предлагается определять, ориентируясь на процентное соотношение заменяемых наказаний в зависимости от их максимальных размеров⁴.

Однако это правило соблюдается на практике не всегда.

Так, З., осужденному 25 марта 2005 г. на 11 месяцев лишения свободы, 18 апреля 2005 г. судом неотбытое наказание заменено штрафом в размере 2500 р. Если же исходить из применения правил процентного соотношения, размер штрафа в данной ситуации должен составлять 4580 р.⁵

В ряде регионов суды при исчислении срока наказания, на который производится замена, исходят из того, что он должен быть равным оставшейся не отбытой части наказания, назначенного по приговору суда, и, в свою очередь, не должен превышать максимального срока или размера, предусмотренного

¹ Михайлов К. В. Оптимизация правил ... С. 42.

² Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 3 мая 2007 г. № 18-Д06-160.

³ Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 27 дек. 2006 г. № 41-Д06-74.

⁴ Михайлов К. В. Оптимизация правил ... С. 42.

⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 27 марта 2006 г. № 91-о06-5.

для данного вида наказания в Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 14 августа 2006 г. изменено постановление Юргинского городского суда от 17 ноября 2005 г. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении Л.: снижено наказание в виде исправительных работ с 2 лет до 1 года 2 месяцев 22 дней.

Президиум установил, что постановлением от 17 ноября 2005 г. Л. неотбытая часть наказания в виде 1 года 2 месяцев 22 дней лишения свободы заменена более мягким видом наказания — исправительными работами на срок 2 года с удержанием ежемесячно 10% заработка в доход государства.

В своем постановлении президиум указал, что согласно ст. 80 УК РФ суд может заменить более мягким видом наказания часть наказания, оставшуюся не отбытой. Неотбытым наказанием в виде лишения свободы у Л. оставался 1 год 2 месяца 22 дня. Именно на этот срок суд должен был заменить оставшийся срок лишения свободы на более мягкий вид наказания — исправительные работы¹.

По другому делу суд надзорной инстанции не согласился с выводами городского суда о необходимости применения ст. 71 УК РФ, предусматривающей порядок определения сроков наказаний при замене лишения свободы на другие виды наказания и при сложении наказаний, и ст. 72 УК РФ, предусматривающей правила исчисления сроков наказаний и зачета наказаний, при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Так, постановлением президиума Кемеровского областного суда от 26 июня 2006 г. изменено постановление Юргинского городского суда от 17 ноября 2005 г. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении Д. Снижен срок назначенного Д. наказания в виде 2 лет исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства до 1 года 2 месяцев 3 дней исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства.

Принимая такое решение, президиум указал, что из постановления видно, что суд при замене не отбытого Д. срока лишения свободы 1 год 2 месяца 3 дня на исправительные работы руководствовался ст. 71 УК РФ и определил ему 2 года исправительных работ с удержанием 10% заработка. Однако суд не учел, что ст. 71 УК РФ предусматривает порядок определения сроков при сложении наказаний.

Порядок замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания регламентируется ст. 80 УК РФ, согласно которой лицу, отбывающему лишение свободы, суд с учетом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания в пределах, предусмотренных законом для каждого вида наказания. При этом

¹ Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

закон связывает замену наказания более мягким только с видом, а не с размером наказания, ограничивая более мягкий вид наказания только максимальным пределом, установленным в общей части УК РФ. Указание в законе на перерасчет одного вида наказания в другой, в том числе в порядке, предусмотренном ст. 71 или ст. 72 УК РФ, отсутствует¹.

Основанием для замены неотбытой части наказания является не только определенный срок, который должен быть отбыт осужденным, но и поведение осужденного в период отбывания наказания, свидетельствующее о том, что цели наказания, к которым согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ относятся восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты путем отбывания более мягкого наказания.

5. Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с частью 3 статьи 79 УК РФ и частью 2 статьи 80 УК РФ не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Данные, подлежащие учету при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе,

¹ Там же.

связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

В Уголовном кодексе Российской Федерации законодатель предусмотрел, что по отбытии осужденным определенной части назначенного наказания судом может быть решен вопрос об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом в судебном заседании должны быть установлены данные о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания. Основными свидетельствами тому, как правило, служат:

частичное или полное возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного преступлением¹;

соблюдение режима отбывания наказания;

признание вины и раскаяние в содеянном;

добросовестное отношение к труду, участие в общественной жизни в исправительном учреждении, а также иное активное инициативное положительное поведение;

благоприятные семейно-бытовые условия (избранное лицом постоянное место жительства и будущее позитивное социальное окружение);

реальная возможность трудоустройства, получения заработка и т. д.²

Добросовестный труд³, соблюдение установленного порядка отбывания наказания и примерное поведение являются обязанно-

¹ Подробнее об этом см. комментарий к п. 7 Постановления.

² Европейский Суд, например, принимая решение об условно-досрочном освобождении осужденного, учитывает возможности его ресоциализации, реинтеграции (наличие жилья, семьи, детей, работы, стабильность, психическое здоровье и толерантность), принимая во внимание отсутствие раскаяния (отрицание вины), невозмещение ущерба, возможности осужденного скрыться и далее не возместить ущерб, находясь в другой стране, учитывает болезни и их течение, возраст осужденного и т. п. Подробнее об этом см.: Верин В. П., Толкаченко А. А. Вопросы условно-досрочного освобождения от наказания в судебной практике // Уголовный процесс. 2009. № 4. С. 12.

³ На основании ч. 1 ст. 103 УИК РФ каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительного учреждения.

стью, а не правом осужденного, и одни они не могут свидетельствовать о его исправлении.

Примерное поведение осужденного должно заключаться не только в соблюдении установленных правил режима отбывания наказания (отсутствие дисциплинарных взысканий), активном участии в самодеятельных организациях, но и в осуждении своего преступного прошлого.

Немаловажное значение имеют сведения о бытовом и трудовом устройстве осужденного в случае его условно-досрочного освобождения, особенно если лицо было осуждено за совершение преступлений против собственности.

При принятии решения должны быть учтены все данные в совокупности.

Судом 28 апреля 2009 г. отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Э. об условно-досрочном освобождении от наказания.

Несмотря на то, что в материалах дела имеются данные о возможности бытового и трудового устройства осужденного в случае освобождения, в судебном заседании было установлено, что работа Э. может быть предоставлена в г. Чите, тогда как место его временного жительства будет в пгт. Атамановка Читинского района. Являясь уроженцем Читинской области, Э. с 1999 г. по 2005 г. проживал в г. Северодвинске без регистрации и трудоустройства. Не имея достаточных материальных средств, совершил ряд тяжких корыстных преступлений (пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ). Социальные связи у него отсутствуют, мать проживает в Республике Карелия. Поскольку у Э. в случае принятия решения о его досрочном освобождении остается значительный размер неотбытого срока (10 месяцев 8 дней), у суда нет уверенности, что в случае условно-досрочного освобождения он не продолжит заниматься преступной деятельностью.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила данное постановление. Из материалов дела следует, что поведение Э. было исключительно положительным, 20 раз он поощрялся администрацией исправительного учреждения, взысканий не имеет. Представитель администрации учреждения поддержал ходатайство осужденного. На момент рассмотрения судом ходатайства неотбытый срок составлял менее года. Э. ранее судим. По приговору полностью признал вину, активно способствовал раскрытию преступлений, изблужению соучастника и розыску похищенного имущества, написал явку с повинной. Исковых требований к нему не заявлено. Суду представлены заверенное нотариусом согласие о предоставлении ему места жительства, что свидетельствует о том, что родственники интересуются его судьбой, а также справка о возможности трудоустройства. Оснований для вывода о том, что проживание в Читинском районе исключает возможность работы в г. Чите, не имеется. Приведенным обстоятельствам судом не дано надлежащей оценки¹.

¹ Справка по результатам обобщения практики рассмотрения Вельским районным судом Архангельской области материалов, связанных с условно-досрочным освобождением от наказания, за 9 месяцев 2009 года // Вельский

Следует учитывать, что отсутствие в ходатайстве осужденного или в характеристиках, подготовленных администрацией исправительного учреждения, данных о раскаянии осужденного в совершенном деянии не препятствует применению к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Ни в Уголовном, ни в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации не содержится положений, которые позволяли бы расценивать непризнание лицом своей вины в совершении преступления в качестве обстоятельства, исключающего условно-досрочное освобождение. Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2007 г. № 110-О-П, по смыслу закона основаниями, предопределяющими возможность или невозможность применения условно-досрочного освобождения, являются обстоятельства, характеризующие личность осужденного и его поведение после постановления приговора, в период отбывания наказания¹.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29 января 2009 г. № 42-О-О обратил внимание на то, что законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду общей юрисдикции право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению².

При рассмотрении материалов об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания судом должны учитываться данные о его поведении за весь период отбывания наказания. При этом принимаются во внимание как имеющиеся у осужденного

районный суд Архангельской области : [сайт]. URL: [http:// www.velksud.arh.sudrf.ru](http://www.velksud.arh.sudrf.ru) (дата обращения 10.01.2011).

¹ По жалобе гражданина Савенкова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 февр. 2007 г. № 110-О-П.

² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малядского Бориса Марковича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 29 янв. 2009 г. № 42-О-О.

поощрения, так и взыскания, причины, по которым ранее примененное к осужденному наказание не достигло своих целей.

Представляется спорным решение суда об условно-досрочном освобождении осужденного Г.

Постановлением суда осужденный Г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок. Г. отбывал наказание в виде лишения свободы за совершение тяжкого преступления. Согласно представленным в суд материалам, его поведение во время отбывания наказания было неоднозначным. С 2003 г. по 2006 г. имел 7 взысканий и 14 поощрений. Из справки о поощрениях видно, что последние 7 поощрений получены им буквально перед обращением в суд с ходатайством, в течение последних 3 месяцев. Последнее же взыскание наложено на осужденного за 1 год с небольшим до рассмотрения ходатайства судом. Фактически большую часть отбытого наказания осужденный нарушал требования режима¹.

Как показывает судебная практика, наличие большого количества взысканий за весь период отбывания наказания не препятствует суду принять решение об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания. При таких обстоятельствах в постановлении должны быть приведены доводы, на основании которых суд приходит к выводу о необходимости условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания.

Постановлением суда от 27 июля 2007 г. условно-досрочно освобожден на 4 года 2 месяца 26 дней Ш., осужденный по совокупности преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких (ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 222 УК РФ), приговоренный к 13 годам лишения свободы. В обоснование принятого решения суд указал, что осужденный не имеет неснятых взысканий. Суд обязал Ш. встать на учет и не менять место жительства без разрешения соответствующих органов.

Судебной коллегией областного суда решение суда было отменено. За весь период Ш. допустил 36 нарушений режима отбывания наказания. Кроме того, он является гражданином Грузии и, как лицо, совершившее тяжкие и особо тяжкие преступления, не имеет права проживать и работать на территории Российской Федерации, однако суд обязал его зарегистрироваться и встать на учет².

¹ Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области...

² Обобщение практики рассмотрения судами Самарской области ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания / судья Самарского областного суда П. А. Тукманов // Самарский областной суд : [сайт]. URL: http://www.oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name_sud&id=39 (дата обращения: 20.01.2011).

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания существенное значение имеют характеристика и заключение о наличии или отсутствии оснований для освобождения, представляемые администрацией исправительного учреждения, в котором отбывает наказание осужденный.

Однако суд вправе принять решение вопреки мнению администрации об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении, если сочтет позицию администрации недостаточно обоснованной. Кроме того, на практике встречаются ситуации, когда представители администрации исправительного учреждения в судебном заседании не соглашались с выводами, содержащимися в характеристике, и высказывают иное мнение относительно возможности досрочного освобождения осужденного.

Начальником отряда исправительного учреждения для направления в суд была подготовлена характеристика на отбывающего наказание Л., в которой он указал на нецелесообразность условно-досрочного освобождения осужденного. Характеристика была согласована с заместителем начальника исправительного учреждения по воспитательной работе и утверждена руководителем исправительного учреждения, которые согласились с выводом начальника отряда о том, что Л. нуждается в дальнейшем отбывании наказания, ссылаясь на то, что цели и задачи наказания до конца не достигнуты.

В судебном заседании представитель учреждения, действующий на основании доверенности, старший инспектор группы соцзащиты, напротив, дала заключение о необходимости освобождения условно-досрочно осужденного Л.

Отменяя постановление суда об удовлетворении ходатайства осужденного Л., судебная коллегия областного суда указала, что в постановлении не только не дана оценка данным противоречиям, но и сказано, что Л. погашает гражданский иск, однако сведения об этом в материалах дела не содержатся¹.

По другому делу в представленной в суд характеристике на осужденного было указано, что О. характеризуется положительно, однако в совершенном преступлении не раскаивается, преступление совершил в период условного осуждения, не стремится погасить иск, поэтому администрация не поддерживает ходатайство О. об условно-досрочном освобождении.

В судебном заседании представитель администрации пояснил, что мероприятия воспитательного характера и занятия по социально-правовому обучению осужденный посещает регулярно, но не всегда правильно на них реагирует. О. не принимает участия в жизни отряда, в самодеятельные организации осужденных вступить не желает, считая это для себя позорным. Вину в совершенном

¹ Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области...

преступлении признал частично, лишь с целью получить снисхождение. Имеет непогашенный иск.

Постановлением суда в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении О. отказано¹.

Представляемая в суд из исправительного учреждения характеристика должна соответствовать материалам личного дела осужденного и подтверждать факты примерного или негативного поведения осужденного на протяжении всего срока отбывания наказания. Однако это далеко не всегда так.

Администрацией исправительной колонии в отношении К. в суд была представлена положительная характеристика. В судебном заседании представитель администрации, настаивая на условно-досрочном освобождении и поддерживая положительную характеристику, показал: «Осужденный прибыл в наше учреждение из СИЗО, где им неоднократно допускались нарушения. У нас К. также имел ряд нарушений, за которые водворялся в штрафной изолятор. Трудоустроен старшим дневальным отряда со ставкой 299 р. Считает, что иск большой, все равно не погасить. Характеризуется положительно, на замечания реагирует правильно, единственное — бывают «всплески», за что и получал взыскания в виде водворения в штрафной изолятор». В удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении было отказано².

Если администрация исправительного учреждения поддерживает ходатайство осужденного об освобождении, в материалах, представляемых в суд, должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

В последнее время наряду с обычной характеристикой в суд нередко представляется психологическая характеристика или заключение психолога о поведении осужденного в период отбывания наказания³. Эти данные позволяют суду более объективно и

¹ Справка по результатам обобщения практики рассмотрения Вельским районным судом...

² Там же.

³ В научной литературе предлагается на законодательном уровне закрепить обязанность администрации исправительного учреждения представлять в суд заключение психолога о целесообразности применения условно-досрочного освобождения в отношении осужденного, чтобы суд имел возможность располагать мнением специалиста о психологических особенностях осужденного, которые указывают на желание соблюдать социальные нормы, способность контролировать свои эмоциональные импульсы и выражать их в социально допустимой форме. Подробнее об этом см.: Михайлов А. Условно-досрочное освобождение // Законность. 2005. № 10. С. 29.

обоснованно решать вопросы не только о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или об условно-досрочном освобождении, но и о возложении на осужденного обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Однако следует иметь в виду, что мнение психолога должно оцениваться и учитываться судом наряду с другими характеризующими осужденного материалами.

Постановлением суда от 9 августа 2007 г. Р., осужденному по ч. 1 ст. 228¹ УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, отказано в условно-досрочном освобождении со ссылкой на результаты психологического обследования.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила данное постановление, указав, что, отказывая осужденному в удовлетворении ходатайства, суд сослался на данные психологического обследования, которое не является обстоятельством, определяющим возможность условно-досрочного освобождения. Ссылка суда на мнение администрации о необходимости дальнейшего отбывания наказания Р. является необоснованной, поскольку противоречит представленной администрацией положительной характеристике и указанное противоречие не устранено судом. Кроме того, не получили оценку суда имеющиеся в материалах дела документы: справка о поощрениях, справка о трудоустройстве, которые могли повлиять на выводы суда¹.

В комментируемом пункте Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил особое внимание на то, что по делам об освобождении от отбывания наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного. Таким образом, судам при рассмотрении материалов рекомендуется исследовать возможность социальной адаптации несовершеннолетнего после освобождения, выяснять, где и с кем из родственников он будет проживать, где работать, получил ли в колонии образование². При рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении от наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания / судья Ленинградского областного суда В. И. Захаров, помощник судьи С. А. Григорьева // Ленинградский областной суд : [сайт]. URL: <http://www.oblsud.lo.sudrf.ru/> / (дата обращения 20.01.2011).

² Согласно ст. 112 УИК РФ осужденные, не достигшие возраста 30 лет, обязательно получают общее образование. Таким же правом могут воспользоваться, но уже по их желанию, и осужденные старше 30 лет, являющиеся инвалида-

целесообразно, чтобы в судебном заседании кроме представителя администрации исправительного учреждения присутствовал воспитатель.

В научной литературе рекомендуется обратить внимание на еще одну особую категорию осужденных, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания которых требует достаточно взвешенного подхода и в ряде случаев формирования ряда дополнительных критериев. Речь идет об осужденных, страдающих наркотической зависимостью. Это обусловлено прежде всего достаточно высоким уровнем у таких осужденных рецидивов (возвращение к прежнему характеру потребления) и передозировок после периода воздержания от употребления наркотиков в местах лишения свободы¹. Например, при проведении одного из исследований 41% опрошенных осужденных сообщили о том, что вернулись к инъекционному потреблению наркотиков в первую неделю после освобождения, а 82% сделали это в первый же день пребывания на свободе². Действительно, на практике такие случаи достаточно распространены.

Так, 20 августа 2009 г. У. был осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228¹ УК РФ. При рассмотрении уголовного дела было установлено, что У. с 1999 г. состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом «зависимость от опиоидов». В 1999 г. У. был осужден по чч. 1, 2 ст. 228 УК РФ, а в 2007 г. — по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ и приговорен к лишению свободы. В декабре 2008 г. У. был освобожден условно-досрочно от отбывания наказания. Однако вскоре после освобождения У. вернулся к потреблению наркотиков и совершил новые преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств. При этом, как видно из материалов дела и пояснений самого осужденного, в период отбывания им наказания в виде лишения свободы лечение к нему не применялось, а при рассмотрении судом вопроса о его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания оценка личности осужденного была дана

ми первой или второй группы. Исключение составляют осужденные, отбывающие пожизненное лишение свободы, которые к общему образованию не привлекаются. Кроме основного общего осужденные имеют право на получение в период отбывания наказания среднего (полного) общего образования, средне-специального и высшего образования.

¹ Долгополов Д. В. Актуальные вопросы теории и практики применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания к осужденным, страдающим наркотической зависимостью // Российская юстиция. 2010. № 4. С. 63—64.

² Меры по профилактике ВИЧ-инфекции в тюрьмах: программы обеспечения иглами и шприцами, стратегии дезинфекции : (серия аналитических обзоров) / Всемирная организация здравоохранения. Женева, 2007. Ст. 13.

без учета данных о его наркотической зависимости, отсутствии либо наличии рецидива заболеваний, данных о ремиссии¹.

В связи с этим ученые вполне справедливо рекомендуют при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания лиц, страдающих наркотической зависимостью, проводить сравнение характеристик личности осужденного при поступлении в исправительное учреждение с тем, какие результаты в исправлении достигнуты на момент условно-досрочного освобождения от наказания. Кроме того, при оценке личности осужденного необходимо учитывать мнение психологической службы и социальных работников и предоставленные ими характеристики, исследовать результаты обследования психического и соматического состояния, с уточнением вида и стадии наркомании, а также последующие изменения в состоянии, отсутствие рецидивов заболевания и данные о ремиссии².

Подлежит также выяснению, проходил ли осужденный в период отбывания наказания в исправительном учреждении лечение от наркомании или алкоголизма, которое в настоящее время в связи с изменениями, внесенными в ст. 97 УК РФ Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, может быть назначено по решению медицинской комиссии лечебного исправительного учреждения (ст.ст. 18 и 101 УИК РФ), и каковы его результаты³.

Следует отметить, однако, что одно лишь то, что осужденный страдает наркотической зависимостью, не может служить основанием для отказа ему в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Так, кассационным определением областного суда от 6 февраля 2007 г. отменено постановление городского суда от 30 ноября 2006 г. об отказе в условно-досрочном освобождении Ш.

Принимая решение об отказе Ш. в удовлетворении ходатайства, суд в нарушение требований закона обосновал свою позицию лишь тем, что Ш. несколько

¹ Архив Можгинского городского суда Удмуртской Республики. Уголовное дело № 1-214/09.

² Долгополов Д. В. Указ. соч. С. 64.

³ Ранее в соответствии со ст. 97 УК РФ принудительное лечение от алкоголизма и наркомании назначалось судом.

лет употребляет наркотики, совершенное им преступление представляет собой повышенную общественную опасность¹.

Согласно ч. 5 ст. 79 УК РФ условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется лишь при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

б. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания.

Основания для отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т. д.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Изучение материалов судебной практики показывает, что причинами отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания

¹ Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, как правило, являются:

наличие у осужденного многочисленных взысканий, в том числе непогашенных;

нестабильное поведение осужденного за время отбывания наказания;

отсутствие поощрений;

нежелание осужденного участвовать либо формальное отношение к участию в самодеятельных организациях, а также в общественной жизни отряда и исправительного учреждения;

отсутствие сведений о бытовом и трудовом устройстве осужденного в случае условно-досрочного освобождения;

наличие непогашенного гражданского иска, а равно то, что осужденный не стремится возместить причиненный ущерб, в частности, умышленно уклоняется от работы;

отрицательная или удовлетворительная характеристика осужденного.

Как правило, при принятии решения об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания суды указывают на наличие нескольких из указанных обстоятельств.

В комментируемом пункте Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации особо обратил внимание на то, что суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в исправительном учреждении и т. д.

П., осужденному по ч. 4 ст. 337 УК РФ на 1 год лишения свободы, судом отказано в условно-досрочном освобождении со ссылкой на непродолжительное время нахождения в колонии-поселении и отсутствие поощрений.

Отменяя данное постановление, судебная коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда в определении указала, что, отказывая в удовлетворении ходатайства осужденного, суд исходил из того, что П. незначительное время пребывает в колонии-поселении, не имеет поощрений и его исправление и перевоспитание должно проходить в условиях изоляции от общества, однако данное утверждение суда не основано на требовании действующего законодательства, более того, судом не принято во внимание, что П. осужден за преступление, отнесенное законом к категории средней тяжести. Как отметила судебная коллегия, согласно представленной характеристике осужденный П. положительно характеризуется, добросовестно относится к работе, режим содержания

не нарушает, взысканий не имеет, принимает активное участие в общественной жизни отряда, администрация учреждения считает целесообразным условно-досрочное освобождение П., поскольку он отбыл более 1/3 срока назначенного ему наказания и не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания¹.

При рассмотрении другого материала суд 11 сентября 2007 г. отказал в условно-досрочном освобождении К. Кассационным определением от 4 декабря 2007 г. данное постановление было отменено.

Судебная коллегия указала, что суд при отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания необоснованно учел тот факт, что К. три раза был условно осужден, исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, поэтому необходимо, чтобы осужденный отбывал наказание, назначенное по приговору суда, полностью².

В соответствии с рекомендациями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сложившейся судебной практикой при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания судом оцениваются и учитываются взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания. В научной литературе неоднократно обращалось внимание на то, что такой подход не может быть признан верным, поскольку согласно ч. 8 ст. 117 УИК РФ, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания³. Однако с таким мнением вряд ли можно согласиться. Часть 8 ст. 117 УИК РФ закрепляет срок погашения дисциплинарного взыскания, а не регулирует вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания⁴. Положения, закрепленные в ст. 117 УИК РФ, касаются определенных правовых последствий наложения взыскания, таких, например, как невозможность при наличии непогашенного взыскания объявления иного поощрения, нежели снятие ранее наложенного взыскания. Тогда как при решении вопроса об условно-досрочном освобождении

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств ...

² Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

³ Степанов В. В. Указ. соч. С. 18.

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 78, 117 и 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 58, 79 и 80 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 28 мая 2009 г. № 640-О-О.

дении от отбывания наказания имевшиеся у осужденного взыскания учитываются и оцениваются в качестве данных, характеризующих личность, степень исправления осужденного, стабильность его поведения за весь период отбывания наказания, а не непосредственно перед обращением с ходатайством в суд. Кроме того, судом при рассмотрении материалов выясняется, имеются ли у осужденного поощрения, их количество и основания получения. Исходя из совокупности всех данных, суд принимает решение по существу поступившего ходатайства.

М. был осужден в 2000 г. по ч. 1 ст. 158, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 175, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 175, ч. 1 ст. 150 УК РФ и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ ему назначено наказание в виде 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

За время отбывания наказания М. получил 24 поощрения и 15 взысканий (в том числе 7 раз помещался в штрафной изолятор за нахождение в алкогольном или одурманенном состоянии, 2 раза помещался в помещение камерного типа на 3 и 4 месяца за систематическое нарушение режима содержания). Последнее взыскание от 3 марта 2006 г. было снято 1 февраля 2007 г. — непосредственно перед обращением 20 февраля 2007 г. М. в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

Суд освободил М. условно-досрочно на 3 года 5 месяцев 27 дней¹.

7. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т. д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

Непогашенный гражданский иск и его влияние на принятие судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от ра-

¹ Справка по результатам изучения судебной практики по рассмотрению ходатайств об условно-досрочном освобождении судами Калининградской области...

боты и т. д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Законодатель не устанавливает, какое именно значение при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания могут иметь те или иные обстоятельства, предоставляя тем самым суду право в каждом конкретном случае решать, достаточны ли содержащиеся в ходатайстве и в иных материалах сведения для признания осужденного не нуждающимся в полном отбывании назначенного судом наказания и подлежащим условно-досрочному освобождению¹.

Таким образом, установление наличия оснований для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, в частности определение значения того факта, что осужденным не возмещен причиненный в результате преступления имущественный вред, относится к ведению судов.

Г. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, указывая, что для дальнейшего исправления он не нуждается в полном его отбытии, мотивируя тем, что отбыл 2/3 назначенного судом срока наказания, раскаялся в совершенном деянии, взысканий не имеет, имеет ряд поощрений, своим поведением доказал свое исправление. Согласно представленной характеристике, Г. за весь период отбывания наказания зарекомендовал себя с положительной стороны, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно.

Проверив представленные материалы, заслушав представителя администрации исправительного учреждения, прокурора, полагавшего возможным удовлетворить заявленное ходатайство, суд принял решение об условно-досрочном освобождении Г., поскольку осужденный отбыл более 1/2 срока назначенного судом наказания, в период отбывания наказания зарекомендовал себя с положительной стороны, взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания не допускал, имел 3 поощрения за добросовестное отношение к труду. Своим поведением и отношением к труду осужденный показал, что соответствующие выводы сделал и встал на путь исправления. Непогашение гражданского иска в данном случае суд счел недостаточным основанием для отказа в условно-досрочном освобождении².

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малядского Бориса Марковича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 29 янв. 2009 г. № 42-О-О.

² Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Заволжского районного суда города Ульяновска ходатайств об условно-досрочном освобождении в

При отсутствии у некоторых осужденных работы в исправительном учреждении по не зависящим от осужденных обстоятельствам и, следовательно, заработка суды учитывают, что непогашение иска, если таковой имел место, не может отрицательно характеризовать осужденного и расцениваться как уклонение от возмещения причиненного преступлением вреда.

В постановлении от 2 февраля 2007 г. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья Ленинск-Кузнецкого городского суда указал, что частичное возмещение вреда осужденным Г. свидетельствует о раскаянии осужденного. Согласно материалу, осужденный имеет иск на сумму 42 922 р. Возмещено 119 р. Администрацией учреждения указано, что частичное погашение иска связано с маленькой заработной платой осужденного. В материале имеется справка о доходах осужденного¹.

Между тем факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда путем уклонения от работы наряду с другими обстоятельствами могут служить основанием для отказа судом в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания.

В удовлетворении ходатайства Ш. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания судом было отказано, поскольку Ш. был признан виновным в совершении тяжких преступлений, совершенных в период условного осуждения, имея непогашенный иск, уволился с работы. Нежелание работать и тем самым оплачивать сумму иска свидетельствует об отсутствии осознания содеянного и вызывает сомнение в том, что осужденный дал должную оценку совершенным деяниям. В материалах дела также отсутствуют сведения о дальнейшем трудоустройстве осужденного в случае условно-досрочного освобождения его от наказания. Постановление суда кассационной инстанцией оставлено без изменения, жалоба осужденного — без удовлетворения².

Поскольку наличие у осужденного непогашенного иска может повлиять на решение суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, необходимо, чтобы в материалах имелась справка из бухгалтерии исправительного учреждения о

соответствии со ст. 79 УК РФ и ходатайств об освобождении от отбывания дальнейшего наказания в связи с тяжелой болезнью в соответствии со ст. 81 УК РФ за 2008 год // Заволжский районный суд города Ульяновская : [сайт]. URL: http://www.zavolgskiy.uln.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=50 (дата обращения: 18.01.2011).

¹ Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

² Справка по результатам обобщения практики рассмотрения Вельским районным судом ...

наличии у осужденного исполнительных листов и о погашении им задолженностей.

Администрация исправительного учреждения подготовила характеризующие осужденного материалы, среди которых была справка из бухгалтерии. В ней указано, что с осужденного Б. по состоянию на 9 сентября 2009 г. удержаний по исполнительным листам и неудовлетворенным искам не производится. Таким образом, из содержания данной справки не ясно, на какую сумму были исполнительные листы в отношении заявителя, производились ли удержания по ним вообще, какие суммы были удержаны. Вместе с тем вопрос о возмещении причиненного действиями осужденного вреда подлежит исследованию в качестве одного из существенных при рассмотрении дела об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Некорректность предоставленной информации была устранена при рассмотрении дела судом¹.

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

Замена неотбытой части наказания условным осуждением невозможна

Перечень видов наказаний, которые могут быть назначены осужденному, является исчерпывающим и закреплен в ст. 44 УК РФ. Суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и постановить считать назначенное наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ условным.

Следует иметь в виду, что условное осуждение представляет собой форму реализации уголовной ответственности, при которой происходит освобождение от реального отбывания конкретного наказания, а не полное освобождение от уголовной ответственности². В связи с этим Верховный Суд Российской Федера-

¹ Там же.

² Лядов Э. В. Условное осуждение к лишению свободы как институт уголовного и уголовно-исполнительного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2001. С. 7.

ции в комментируемом пункте Постановления вполне справедливо обратил внимание судов на то, что при освобождении осужденного от отбывания наказания назначение условного осуждения в порядке ст. 73 УК РФ невозможно. Кроме того, как верно отмечено в Постановлении, действующим законодательством не предусмотрена возможность сокращения неотбытого срока наказания при условно-досрочном освобождении.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

<i>Освобождение от дополнительного наказания</i>
--

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

Вопрос об освобождении от отбывания основного наказания и вопрос об освобождении от дополнительного наказания взаимосвязаны. Если суд выносит постановление об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания основного наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом

наказания, он вправе освободить осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

В любом случае в постановлении суда должны быть приведены мотивы принятого решения.

При отказе суда в освобождении осужденного от дополнительного наказания повторное рассмотрение этого вопроса, так же, как и об условно-досрочном освобождении от основного наказания, может состояться лишь по истечении сроков, установленных ч. 10 ст. 175 УИК РФ.

Приговором суда Ш. был осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание 2 года лишения свободы с лишением права управлять транспортным средством на 2 года с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Постановлением районного суда Ш. освобожден условно-досрочно на 1 год 2 месяца 17 дней.

Сразу после освобождения из колонии Ш. обратился в районный суд по месту жительства с ходатайством об условно-досрочном освобождении его от дополнительного наказания, которое было судом удовлетворено.

Отменяя постановление, судебная коллегия по уголовным делам областного суда указала, что, освобождая осужденного от дополнительного наказания, районный суд не принял во внимание и не дал оценки тому обстоятельству, что суд по месту отбывания наказания, освободив его условно-досрочно от лишения свободы, не счит возможным принять такое же решение в отношении дополнительного наказания. Из постановления не усматривается, на чем основан вывод суда о том, что Ш., начавший отбывать дополнительное наказание только с момента освобождения, через месяц перестал нуждаться в его дальнейшем отбывании¹.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнение обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению.

Возложение на условно-досрочно освобожденного дополнительных обязанностей

¹ Данилова В. Ю. Указ. соч. С. 50.

Согласно Рекомендациям Комитета Министров Совета Европы государствам-членам об условно-досрочном освобождении от 24 сентября 2003 г. № Rec (2003) 22, чтобы уменьшить риск повторного совершения преступления условно-досрочно освобожденными заключенными, целесообразно налагать на них с учетом их личности следующие обязанности:

- выплатить компенсацию или возместить вред потерпевшему;
- пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости или другого излечимого заболевания, явно связанного с фактом совершения преступления;
- работать или заниматься какой-либо иной одобренной деятельностью, например, учиться или пройти профессиональную подготовку;
- участвовать в индивидуальных развивающих программах;
- не проживать в определенных местах, не посещать определенные места.

Обязанности могут быть возложены на неопределенный срок, только если это абсолютно необходимо для защиты общества.

Действующим уголовным законом (ч. 2 ст. 79 УК РФ) предусмотрена возможность при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания возложения определенных обязанностей, которые должны исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в комментируемом пункте Постановления, так же, как и законодатель в ч. 2 ст. 79 УК РФ, лишь рекомендует судам рассматривать такую возможность, а суд уже по собственному усмотрению применительно к конкретному осужденному принимает решение о необходимости возложения на осужденного соответствующих обязанностей.

В научной литературе обращалось внимание на то, что судам необходимо не только рассматривать и обосновывать возможность возложения обязанностей, способствующих исправлению осужденного, но в обязательном порядке мотивировать в постановлении свое решение о невозложении таких обязанностей¹.

Администрации некоторых исправительных учреждений в характеристиках или в представлениях, направляемых в суд, обосновывают необходимость возложения на условно-досрочно осво-

¹ Михайлов К. Нерешенные вопросы ... С. 27.

бождаемого ряда обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ. Такой подход, на наш взгляд, должен быть признан верным, поскольку не противоречит положениям ст. 175 УИК РФ и способствует принятию судом законного и обоснованного решения. В такой ситуации, если в представлении приводятся мотивы необходимости возложения каких-либо обязанностей, суду, на наш взгляд, следует в постановлении привести доводы, по которым он соглашается с мнением администрации исправительного учреждения или принимает решение о невозложении таких обязанностей.

Администрация исправительной колонии ходатайствовала о назначении дополнительных обязанностей осужденному А. в виде обязательного трудоустройства и принятия мер для погашения иска. Из справки, имеющейся в деле, следовало, что осужденный имеет 4 исполнительных листа. Однако эти рекомендации администрации учреждения при вынесении постановления об освобождении осужденного условно-досрочно были оставлены судом без внимания¹.

При принятии решения о возложении на осужденного определенных обязанностей суду необходимо, на наш взгляд, учитывать оставшийся не отбытым срок наказания. На практике встречаются случаи, когда осужденный освобождается условно-досрочно на срок, исчисляемый днями. В таких случаях вряд ли целесообразно возлагать на осужденного дополнительные обязанности.

19 декабря 2007 г. постановлением районного суда г. Тольятти Самарской области осужденный Б. был освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на 20 дней. При этом на него не были возложены обязанности, предусмотренные ч. 2 ст. 79 УК РФ².

Согласно ч. 2 ст. 79 УК РФ суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ. Однако в данной статье не содержится исчерпывающего перечня таких обязанностей. Так, законодатель уполномочивает суд по собственному усмотрению налагать на условно осужденного исполнение и других обязанностей. На наш взгляд, такой же подход должен использоваться и при возложении обязанностей в случае условно-досрочно освобождения осужденного от отбывания наказания.

¹ Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области ...

² Обобщение практики рассмотрения судами Самарской области ...

В уголовном законе закреплен следующий примерный перечень обязанностей, которые могут быть установлены к исполнению осужденным:

не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа;

не посещать определенные места;

пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

трудиться (трудоустроиться);

продолжить обучение в общеобразовательном учреждении.

Применительно к условному осуждению в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 11 января 2007 г. № 2 судам рекомендуется в отношении осужденных несовершеннолетних рассматривать вопрос, при наличии к тому оснований, о возложении обязанности пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» от 29 октября 2009 г. № 20 содержится рекомендация о возложении судом на осужденного обязанности в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением. Возложение такой обязанности имеет особое значение, даже если при рассмотрении уголовного дела судом был удовлетворен гражданский иск потерпевшего. Как справедливо указывается в научной литературе, если осужденный не уплачивает сумму иска, заявленного в целях возмещения материального или морального вреда, он подлежит только гражданско-правовой ответственности. Тогда как злостное уклонение от погашения исковых требований, в рамках обязанности, возложенной на осужденного в порядке ч. 2 ст. 79 УК РФ, может повлечь для него отмену условно-досрочного освобождения и исполнение оставшейся не отбытой части наказания¹.

¹ Аналогичный подход используется и при возложении на условно-осужденного обязанности загладить причиненный преступлением вред. Подробнее об этом см.: Михайлов К. В. Обязанность загладить причиненный пре-

При возложении на условно-досрочно освобожденных конкретных обязанностей, на наш взгляд, судам целесообразно исходить из характеристики личности осужденного, характера и степени тяжести, последствий совершенного им преступления, обстановки в семье, круга общения, осознания оказанного ему доверия.

На практике суды, удовлетворяя ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного, как правило, возлагают на осужденного следующие обязанности:

встать на учет и один или два раза в месяц являться на регистрацию в орган, контролирующий поведение осужденного;

уведомлять указанный орган о перемене постоянного места жительства;

находиться по месту жительства в период с 22.00 до 6.00 часов;

не посещать заведений, где употребляют спиртные напитки;

в течение одного месяца после освобождения трудоустроиться и др.

Аналогичные обязанности суды возлагают и на условно осужденных при вынесении приговора.

Применяя ст. 73 УК РФ, суды чаще всего ограничиваются возложением следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исполнение наказания, и периодически являться на регистрацию в указанный орган. Между тем, как справедливо указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» от 29 октября 2009 г. № 20, в силу ч. 4 ст. 188 УИК РФ все условно осужденные обязаны отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями и командованием воинских частей о своем поведении, исполнять возложенные на них обязанности, являться по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, поэтому в приговоре дополнительно возлагать на осужденных указанные обязанности не требуется (п. 17).

Однако использование такого подхода применительно к условно-досрочно освобожденным осужденным далеко не бес-

ступлением вред должна быть приоритетной при условном осуждении // Российская юстиция. 2010. № 1. С. 30.

спорно. Согласно п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания возможна только в случае злостного уклонения осужденным от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а не обязанностей, установленных уголовно-исполнительным законодательством. В связи с этим при принятии решения по соответствующему ходатайству или представлению суду необходимо особое внимание обратить на возможность возложения на осужденного дополнительных обязанностей. До настоящего времени на законодательном уровне четко не определен уполномоченный специализированный государственный орган, призванный осуществлять контроль за поведением освобожденных (ч. 6 ст. 79 УК РФ)¹.

Действующее законодательство к таковым позволяет относить органы внутренних дел. В соответствии с п. 26 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ, а также, до принятия соответствующего акта, п. 9.15 приказа МВД России «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции» от 16 сентября 2002 г. № 900 участковый уполномоченный обязан контролировать соблюдение лицами, освобожденными из мест лишения свободы, ограничений, установленных для них законодательством. Однако конкретной обязанности участковых контролировать поведение условно-досрочно освобожденных не указано.

В настоящее время судебная практика по отмене условно-досрочного освобождения за злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных судом, а также за административные правонарушения, связанные с нарушением общественного порядка, практически отсутствует, поскольку до сих пор на законодательном уровне не урегулирован вопрос о том, кто должен готовить в суд представление в отношении условно-досрочно освобожденных, допускающих подобное поведение². В некоторых регионах, однако, сложилась практика по рассмотрению судами представлений об отмене условно-досрочного освобождения,

¹ Михайлов К. Контрольный срок при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Уголовное право. 2008. № 6. С. 28.

² Панченко П. Н. Уголовно-исполнительная инспекция как орган, контролирующей поведение условно-досрочно освобожденных // Российский судья. 2005. № 11. С. 21.

подготовленных начальниками городских (районных) органов внутренних дел по месту жительства осужденных.

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 мая 2007 г. отменено условно-досрочное освобождение Ш. от отбывания наказания.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. постановление суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе адвокат просил постановление суда и кассационное определение отменить, мотивируя тем, что представление об отмене его подзащитному условно-досрочного освобождения внесено не компетентным на то лицом — начальником <...> ОВД г. Набережные Челны.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 8 октября 2008 г. жалоба адвоката оставлена без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно чч. 6 и 7 ст. 79 УК РФ вопрос об отмене условно-досрочного освобождения перед судом может быть поставлен специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно-досрочно освобожденного.

По мнению защиты, таким органом является уголовно-исполнительная инспекция.

Однако контроль за лицами, освобожденными от отбывания наказания, в том числе и условно, выходит за рамки отношений, регулируемых нормами уголовно-исполнительного права. В УИК РФ подробно регламентируется порядок отбывания наказания лишь условно осужденными.

Федеральный закон о создании специализированного органа для контроля за освобожденными из мест лишения свободы, в том числе и условно-досрочно, до настоящего времени не принят. Вопросы контроля регулируются федеральными законами и ведомственными правовыми актами.

В частности, контроль за условно-досрочно освобожденными приказом МВД России от 16 сентября 2002 г. возложен на подразделения МВД России.

В соответствии с этим приказом Ш. после освобождения состоял на учете в <...> ОВД г. Набережные Челны, контроль за его поведением осуществляли, как видно из представленного материала, участковый инспектор по контролю за условно-досрочно освобожденными и участковый инспектор милиции по месту жительства.

При таких обстоятельствах внесение начальником <...> ОВД представления в суд об отмене условно-досрочного освобождения в отношении Ш. является правомерным, а принятое судом решение — законным и обоснованным¹.

Еще одним способом воздействия на лиц, уклоняющихся от исполнения возложенных на них обязанностей, является привле-

¹ Обзор судебной практики Верховного суда Республики Татарстан за 4 квартал 2008 года // Верховный суд Республики Татарстан : [сайт]. URL: http://www.tatsud.tatar.ru/rus/file/pub/pub_39048.doc (дата обращения: 27.11.2009).

чение их к административной ответственности по ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание за невыполнение лицом, освобожденным из мест отбывания лишения свободы, обязанностей, связанных с соблюдением ограничений, установленных в отношении его судом в соответствии с федеральным законом¹.

Как правило, суды при вынесении постановления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания возлагают на осужденного обязанность в течение трех дней встать на учет в орган внутренних дел по месту жительства². В дальнейшем же при установлении уполномоченного специализированного государственного органа, призванного осуществлять контроль за поведением условно-досрочно освобожденных в зависимости от его компетенции, необходимо будет решать вопрос о целесообразности возложения судом на осужденного обязанности явки в этот орган для постановки на учет или для регистрации, а также о периодичности такой явки. В любом случае, как указывается в научной литературе, роль суда при возложении обязанностей заключается в том, чтобы сформировать юридическую основу исправления осужденного и устранить имеющиеся для этого препятствия. Фактическое же исправление осужденного — это целиком удел специализированного государственного органа³.

В большинстве случаев суды возлагают на условно-досрочно освобождаемых лиц обязанность устроиться на работу или учебу. В литературе обсуждался вопрос о том, правомерно ли возложение судом на осужденного обязанности трудоустроиться.

Анализ конституционных норм, а также норм трудового и уголовно-исполнительного законодательства позволяет сделать вывод, что уголовное наказание, даже если оно связано с обязанием осужденного трудиться, не является принудительным трудом в том понимании, которое заложено в него Конституцией Российской Федерации и трудовым законодательством.

¹ Скобелин С. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания // Уголовное право. 2009. № 6. С. 66.

² В данном случае приводится практика, сложившаяся в Красноярском крае и Кемеровской области. Подробнее об этом см.: Панченко П. Н. Указ. соч. С. 21.

³ Алексеев И. Н. Условное осуждение в уголовном праве. Ростов н/Д, 2007. С. 181—182.

Аналогичный вывод может быть сделан и относительно того, что не является принудительным трудом и работа, выполняемая осужденным в исправительном учреждении на основании ст. 103 УИК РФ, согласно которой каждый осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений.

Возложение на осужденного обязанности трудоустроиться в определенный срок нередко является необходимым условием для его исправления. Под исправлением осужденного согласно ч. 1 ст. 9 УИК РФ понимается формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. В соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ труд является одним из основных средств исправления осужденного¹.

В связи с этим, если в ходе рассмотрения ходатайства суд придет к выводу, что отсутствие у осужденного постоянного источника доходов, его незанятость и социальная неадаптированность могут способствовать его дальнейшему противоправному поведению, препятствуя тем самым его исправлению, суд может при освобождении осужденного условно-досрочно обязать его заниматься общественно полезным трудом. При возложении данной обязанности необходимо учитывать пол, возраст, трудоспособность, состояние здоровья, специальность, квалификацию осужденного и иные обстоятельства, которые могут повлиять на исполнение обязанности по трудоустройству. Следует, на наш взгляд, согласиться с тем, что недопустимо возложение на условно-досрочно освобожденного обязанности трудоустроиться в определенный срок, если ее исполнение в этот срок с учетом перечисленных обстоятельств крайне затруднительно либо заведомо невозможно. Недопустимо также указывать конкретный род деятельности, которую должен выполнять осужденный, и тем более конкретное учреждение, в которое он должен устроиться на работу².

При рассмотрении материалов об условно-досрочном освобождении осужденных, страдающих наркотической зависимостью, наряду с предусмотренной в ч. 5 ст. 73 УК РФ обязанно-

¹ Становский А. М. Некоторые вопросы, возникающие при применении условного осуждения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 2. С. 7—8.

² Там же. С. 9—10.

стью пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, суду целесообразно рассмотреть вопрос о возложении на такого осужденного обязанности прохождения амбулаторного наблюдения (медицинского освидетельствования) у врача-нарколога с установлением периодичности явки для прохождения медицинского освидетельствования и обязательной сдачи анализов (тестов) на наличие следов наркотиков в организме¹.

Следует иметь в виду, что в отличие от ч. 7 ст. 73 УК РФ, согласно которой в течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности, в ст. 79 УК РФ такой возможности по дополнению или отмене возложенных обязанностей не предусмотрено.

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

Основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания иностранных граждан или для замены им неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Лица, осужденные в одной стране, должны иметь право на условно-досрочное освобождение в другой стране, но по законам государства отбывания наказания, хотя бы и по более строгим

¹ Долгополов Д. В. Указ. соч. С. 65.

законодательным правилам условно-досрочного освобождения, однако с учетом разумной пропорциональности сроков.

Так, Европейским Судом признана правомерной передача лица, осужденного в Швеции, где право на досрочное освобождение возникает через шесть лет, в Венгрию, где право на аналогичное освобождение возникает через восемь лет¹.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении лица, которое после освобождения не будет постоянно проживать на территории Российской Федерации, подлежат выяснению данные о том, что со стороны иностранного государства будут предприняты необходимые меры по осуществлению контроля за осужденным, а права потерпевших на возмещение осужденным причиненного ущерба будут обеспечены и т. д.

12. Разъяснить судам, что положения части 3 статьи 175 УИК РФ не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

Право осужденного на обращение в суд с ходатайством замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания

В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации, а также Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 г. № 388-О² осужденный имеет право самостоятельно обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также об условно-досрочном освобождении, минуя администрацию исправительного учреждения, и суд обязан рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

¹ Верин В. П., Толкаченко А. А. Указ. соч. С. 11.

² По жалобе гражданина Елисеева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 окт. 2005 г. № 388-О.

В соответствии с ч. 4 ст. 399 УПК РФ осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, а положение, содержащееся в ч. 8 ст. 12 УИК РФ, также предоставляет ему право для получения юридической помощи пользоваться услугами адвокатов либо иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи. В связи с этим реализовать свое право на самостоятельное обращение в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный может с помощью адвоката или законного представителя.

13. В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту отбывания наказания осужденным, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Подсудность материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

При этом под местом отбывания наказания следует понимать место расположения указанного в статье 16 УИК РФ исправительного учреждения, в котором фактически отбывает наказание осужденный, в том числе переведенный из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы в следственный изолятор на основании статьи 77¹ УИК РФ.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе, после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое исправительное учреждение, дело рассматривается судом по месту фактического отбывания им наказания. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен направить в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

Судебная практика по применению условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в целом устоялась. Та-

кие материалы рассматриваются судом по месту отбывания осужденным наказания, судьей единолично в судебном заседании (ст.ст. 396, 397 УПК РФ). Как справедливо отмечают ученые, такой подход обусловлен тем, что мировые судьи действуют по принципу судебных участков, а федеральные — по принципу административно-территориального деления, как и исправительные учреждения Федеральной службы исполнения наказания¹.

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Материалы, направляемые в суд для решения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу части 2 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

¹ Верин В. П., Толкаченко А. А. Указ. соч. С. 12.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

В случаях, когда осужденные самостоятельно обращаются в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, они, как правило, представляют характеристики и указывают на признание вины, раскаяние в содеянном, частичное или полное возмещение причиненного преступлением ущерба, а также обращают внимание суда на наличие у них семьи, престарелых беспомощных родителей, наличие поощрений, полученных в период отбывания наказания, возможность трудоустройства после освобождения. Однако на практике встречаются ситуации, когда ходатайства осужденных, направленные ими в суд, носят формальный характер и содержат лишь просьбу об освобождении. Суды в этом случае устанавливают юридически значимые обстоятельства по делу уже в судебном заседании, как правило, запрашивая соответствующие материалы в исправительном учреждении, где отбывает наказание осужденный. Такой подход обусловлен тем, что осужденный, находясь в условиях строгой изоляции от общества, объективно не имеет возможности собрать большинство документов, необходимых суду для принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Более жесткие требования предъявляются к представлениям, а также материалам, подготавливаемым администрацией исправительного учреждения на осужденного, что обусловлено, в частности, особенностями процессуального рассмотрения представлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 175 УИК РФ в представлении о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об от-

ношении осужденного к совершенному деянию¹. Эти сведения должны подтверждаться материалами, представленными в суд администрацией исправительного учреждения, а именно: характеристиками на осужденного, копиями документов, на основании которых он отбывает наказание, справками из бухгалтерии о погашении исковых требований, результатами психологических обследований, если они проводились, и т. д.

При поступлении материалов судья выносит постановление о назначении судебного заседания. Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Например, судом не могут быть рассмотрены материалы, в которых отсутствуют данные, характеризующие поведение осужденного в период отбывания им наказания, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Перечень документов, представляемых в суд, не является исчерпывающим. В материалах могут содержаться любые сведения, характеризующие осужденного, в частности информация о беседах сотрудников колонии с осужденным по поводу допущенных им нарушений.

Так, в материалах личного дела осужденного П. имелся акт о допущенном осужденным нарушении (не выполнил команду «подъем», чем нарушил правила внутреннего распорядка). Начальником отряда с осужденным была проведена профилактическая беседа, поэтому о данном нарушении в справке о поощрениях и взысканиях осужденного информация отсутствовала².

При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации исправительного учреждения по существу должны учитываться все поощрения и взыскания, в том числе полученные осужденным после направления ходатайства или представления в суд.

¹ Аналогичные сведения согласно ч. 2 ст. 175 УИК РФ должны содержаться в характеристике на осужденного, обратившегося в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении.

² Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Заволжского районного суда ...

Например, после направления в суд представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденным Б. было получено поощрение, о чем в материалах личного дела имелось соответствующее постановление. Данное поощрение было учтено судом при рассмотрении представления по существу¹.

В материале, представленном в суд для рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного Ф., отсутствовали сведения о том, что им было получено взыскание в виде водворения в штрафной изолятор на 15 суток уже после направления ходатайства в суд. Для установления полной характеристики осужденного в судебное заседание представитель администрации исправительного учреждения дополнительно представил необходимые сведения².

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

Отказ осужденного от поддержания ходатайства адвоката

Для прекращения производства по делу при обстоятельствах, изложенных в комментируемом пункте Постановления, не имеют значения причины отказа осужденного от заявленного адвокатом ходатайства. В этом случае осужденный имеет право на повторное обращение в суд до истечения шестимесячного срока, поскольку ходатайство по существу не рассматривалось.

16. Судья, установив, что осужденный, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания

Сроки повторного обращения в суд с ходатайством

¹ Там же.

² Там же.

наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

При принятии судом согласно ч. 10 ст. 175 УИК РФ решения об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства может иметь место не ранее чем через шесть месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа судом в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством возможно не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда.

При повторном рассмотрении ходатайства суд, проанализировав причины принятого ранее решения об отказе в условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также сведения о поведении осужденного за истекшие шесть месяцев, выяснив, предпринял ли осужденный меры, которые свидетельствовали бы о переоценке им своего поведения и изменении отношения к совершенному преступлению, принимает обоснованное решение по существу заявленного ходатайства.

Действующее законодательство предоставляет суду право при наличии достаточных оснований вновь отказать в удовлетворении ходатайства.

Так, осужденному С. ранее четыре раза было отказано в условно-досрочном освобождении по причине неустойчивого поведения, однако осужденный вывод для себя не сделал, и ему вновь было отказано в удовлетворении заявления¹.

Представляется, что отказ суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не препятствует внесению в суд администрацией исправительного учреждения представления или ходатайства осужденным о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания до истечения шестимесячного срока со дня вынесения постановления суда.

Приговором Советского районного суда г. Новокузнецка от 21 августа 2006 г. Ш. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, приговорен к 2 годам лишения свободы с лишением права

¹ Там же.

управления транспортным средством сроком на 2 года. По отбытии установленного ч. 3 ст. 79 УК РФ срока осужденный обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Постановлением Чебулинского городского суда от 17 мая 2007 г. в удовлетворении ходатайства отказано. Своё решение суд мотивировал тем, что осужденный находится в колонии-поселении непродолжительное время. Во время отбывания наказания Ш. не допускал нарушений режима отбывания наказания, но он имеет лишь одну благодарность. Таким образом, по мнению суда, Ш. не проявил себя так, чтобы можно было сделать однозначный вывод, что он осознал тяжесть совершенных преступлений, раскаялся, исправился. Его условно-досрочное освобождение суд посчитал преждевременным.

После отказа в условно-досрочном освобождении осужденный обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Постановлением Чебулинского районного суда 6 июня 2007 г. ходатайство осужденного удовлетворено.

Суд установил, что осужденный Ш. меру уголовного наказания отбывает с 21 августа 2006 г. В колонию-поселение прибыл 20 октября 2006 г. По прибытии был трудоустроен подсобным рабочим колбасного цеха. К труду относится добросовестно. Нарушений режима содержания не допускал. Имеет три благодарности за добросовестный труд, примерное поведение, а также за участие в строительстве спортивного городка. По приговору суда иска не имеет. Принимает активное участие в общественной жизни отряда. Вину в совершенном преступлении признал полностью и искренне раскаивается. Таким образом, его поведение в местах лишения свободы свидетельствует о том, что он встал на путь исправления, добросовестно трудится, принимает активное участие в общественной жизни отряда, режим отбывания не нарушает¹.

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление.

**Отзыв ходатайства
или представления**

Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства об условно-досрочном освобождении либо представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

¹ Обзор судебной практики рассмотрения судами Кемеровской области ...

или отказом от такого ходатайства не препятствует в последующем обратиться в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

Установленный уголовно-исполнительным законодательством срок, по истечении которого осужденный имеет право обратиться в суд с повторным ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, применяется в случае, если ходатайство или представление рассматривалось судом по существу. Поэтому в случае прекращения производства по делу в связи с отзывом осужденным ходатайства он вправе вновь обратиться в суд ранее шести месяцев с момента вынесения постановления.

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

**Участники судебного
рассмотрения ходатайства
или представления**

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление судьи в кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 43, 45, 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату и прокурору.

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видеоконференцсвязи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

При назначении судебного заседания по делам данной категории суды заранее в письменном виде уведомляют осужденного о дате предстоящего судебного заседания, разъясняя ему предусмотренное п. 20 ч. 4 ст. 47 УПК РФ право заявить ходатайство о своем участии в судебном заседании, а также пользоваться помощью защитника. Согласно ч. 3 ст. 47 УПК РФ у осужденного должно быть достаточно времени для подготовки к судебному разбирательству и получения при необходимости в соответствии с ч. 4 ст. 399 УПК РФ юридической помощи адвоката, а также возможность заявить ходатайство о своем участии в судебном заседании. Извещение или расписка осужденного о том, что он заблаговременно извещен о времени и месте судебного разбирательства, приобщается к материалам дела.

Как показывает практика, осужденные не всегда принимают участие в рассмотрении судом материалов. В этом случае от них должно поступить соответствующее заявление. Рассмотрение судом ходатайства или представления по существу при отсутствии такого заявления, а также неизвещение адвоката о месте и времени судебного заседания могут служить основанием для отмены постановления суда.

Судебная коллегия областного суда отменила постановление суда об отказе осужденному П. в условно-досрочном освобождении, поскольку дело рассмотрено в его отсутствие, хотя в материалах имеется его заявление о рассмотрении дела с его участием.

По другому материалу основанием для отмены постановления суда в отношении З. об отказе в условно-досрочном освобождении послужило то, что у осужденного имелось соглашение с адвокатом, который не был извещен о времени и месте рассмотрения дела¹.

Согласно ч. 3 ст. 399 УПК РФ осужденный, участвующий в судебном заседании, имеет право знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

Законодатель в ч. 3 ст. 399 УПК РФ установил, что окончательное решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд.

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Самарской области...

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11 июля 2006 г. № 351-О, вынесенном по жалобе Слюсаря В. Н., указал, что реализация конституционного права каждого осужденного просить об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания предполагает обязанность государства обеспечить рассмотрение судом соответствующего обращения осужденного на основе состязательности и равноправия сторон, с тем чтобы он имел возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45, ч. 2; ст. 46, ч. 1 Конституции Российской Федерации). Соответственно законодатель прямо предусматривает право всех категорий осужденных обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами по вопросам, касающимся их прав и законных интересов, как к администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, в органы прокуратуры, так и непосредственно в суд.

Предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; во всяком случае лицо — независимо от его уголовно-процессуального статуса (подозреваемый, обвиняемый, подсудимый и осужденный), — если оно изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишено возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями выступавших участников судебного заседания и дополнительными материалами, давать объяснения по рассматриваемым судом вопросам.

При принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия, исходя из положений ст.ст. 22, 46 (ч. 1), 48, 118, 120, 123 (чч. 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи, призван обеспечить одинаковые по своей природе (независимо от стадии производства по уголовному делу) судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности.

В силу этого положение ч. 3 ст. 399 УПК РФ, согласно которому решение об участии осужденного в судебном заседании принимает суд, не может истолковываться как допускающее пониженный уровень судебных гарантий в отношении лица, отбывающего наказание, при принятии судом решения, которое влечет либо досрочное освобождение его от дальнейшего отбывания наказания и, следовательно, освобождение из мест лишения сво-

боды, либо продолжение отбывания наказания, сопряженного с существенным ограничением права на свободу и личную неприкосновенность.

Осужденный, если он не участвует в судебном заседании, лишается реальной возможности ознакомиться с данными материалами, а следовательно, привести доводы, которые опровергали бы выводы администрации, с которыми он не согласен. Судье же в таких случаях приходится разрешать вопрос о дальнейшем отбывании осужденным наказания исключительно на основе аргументов, изложенных в заключении администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, доклада ее представителя и мнения прокурора, т. е., по существу, не на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Таким образом, ч. 3 ст. 399 УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагает возложение на суд обязанности обеспечить осужденному участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении, с тем чтобы изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства¹.

Часть 3 ст. 399 УПК РФ, предоставляя право осужденному участвовать в рассмотрении судом вопроса о его досрочном освобождении от отбывания наказания, ничего не говорит о потерпевшем и его правах в этой части. В научной литературе встречается мнение о том, что потерпевший должен быть уведомлен о досрочном освобождении осужденного, поскольку это позволит ему предпринять необходимые меры для защиты от возможного запугивания и мести в отношении себя, семьи и свидетелей со своей стороны. Однако данное мнение неоспорно.

Вопросы, разрешаемые на стадии исполнения приговора, затрагивают интересы общества и государства, поэтому согласно

¹ По жалобе гражданина Слюсаря Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 11 июля 2006 г. № 351-О.

Данная позиция Конституционного Суда Российской Федерации была повторно изложена в определении от 11 июля 2006 г. № 406 «По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

ч. 6 ст. 399 УПК РФ в судебном заседании имеет право участвовать прокурор, который также должен быть извещен о времени и месте рассмотрения материалов. Между тем неявка представителя прокуратуры не является препятствием для проведения судебного заседания в его отсутствие. Уголовно-процессуальным законодательством прокурору предоставлено право внесения представления на незаконные и необоснованные решения, принимаемые судом при рассмотрении ходатайств или представлений об условно-досрочном освобождении осужденных от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В судебном заседании при рассмотрении таких ходатайств или представлений принимает участие представитель администрации исправительного учреждения, полномочия которого должны быть подтверждены доверенностью. Указанная доверенность приобщается к материалам дела.

Ходатайство осужденного К. было рассмотрено судом с участием представителя администрации исправительного учреждения, полномочия которого не были подтверждены доверенностью и надлежащим образом не проверены судом. При этом представитель исправительного учреждения в судебном заседании поддержал ходатайство К. об условно-досрочном освобождении, несмотря на то, что в характеристике, выданной администрацией учреждения, содержался иной вывод — о нецелесообразности освобождения осужденного. Суд удовлетворил ходатайство осужденного, однако в постановлении не дал оценку заключению администрации, сославшись на мнение представителя исправительной колонии¹.

Подобные нарушения, допускаемые судом, могут поставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. В связи с этим у представителя администрации исправительного учреждения должна быть доверенность, и в случае расхождения его позиции с данными, содержащимися в характеристике, это обстоятельство должно получить оценку в постановлении суда.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств осужденного, его законного представителя, а также по их поручению и адвоката об условно-

<i>Сроки рассмотрения ходатайства, представления</i>
--

¹ Обобщение рассмотренных городским и районными судами Магаданской области...

досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки (например, применительно к указанным в части 3 статьи 227 УПК РФ срокам рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей). При этом надлежит учитывать, что осужденные к лишению свободы на длительные сроки в случае промедления с рассмотрением ходатайства или представления фактически лишаются возможности условно-досрочного освобождения либо замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. каждый имеет право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки. Особенно актуально данное положение для тех осужденных, которые имеют короткие сроки лишения свободы, и при длительном рассмотрении ходатайства они фактически лишаются права на условно-досрочное освобождение.

Минимальный срок, на который может быть назначено наказание в виде лишения свободы, согласно ч. 2 ст. 56 УК РФ составляет два месяца, тогда как минимальный срок лишения свободы, после отбытия которого возможно условно-досрочное освобождение, — шесть месяцев (ч. 4 ст. 79 УК РФ).

С учетом положений ч. 3 ст. 79 УК РФ можно сделать вывод о том, что осужденные за преступления небольшой и средней тяжести имеют право на условно-досрочное освобождение лишь при назначении судом не менее восемнадцати месяцев лишения свободы, осужденные за тяжкие преступления — двенадцати месяцев и осужденные за особо тяжкие преступления — не менее девяти месяцев лишения свободы¹.

Действующим законодательством четко не установлены сроки рассмотрения судом ходатайств об условно-досрочном освобождении осужденных. На практике суды, как правило, руководствуются общими требованиями к срокам назначения и рассмотрения уголовных дел, установленными ст.ст. 227 и 233 УПК РФ, и рассматривают ходатайства и представления в течение тридцати суток.

¹ Скобелин С. Указ. соч. С. 66.

В отличие от правовой регламентации сроков рассмотрения ходатайства или представления, сроки подготовки соответствующих материалов администрацией исправительного учреждения и направления их в суд закреплены в ч. 2 ст. 175 УИК РФ. В течение десяти дней с момента подачи ходатайства осужденного администрация исправительного учреждения должна направить соответствующие материалы в суд. Однако на практике встречаются случаи несоблюдения указанных сроков.

Ходатайство осужденным С. было подано в администрацию исправительного учреждения 14 апреля 2008 г., тогда как исходящая дата в сопроводительном письме о направлении материалов в суд указана 16 июня 2008 г., т. е. заявление осужденного было направлено в суд по истечении более 2 месяцев со дня его подачи, чем существенным образом были нарушены права осужденного¹.

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельству, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Требования, предъявляемые к постановлению суда

Требования п. 4 ст. 7 УПК РФ о том, что принятые судом решения должны быть обоснованными и мотивированными, распространяются на постановления, выносимые судом по результатам рассмотрения ходатайств или представлений об условно-досрочном освобождении осужденных или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Постановление суда должно содержать подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения ходатайства или представления.

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения судьями Заволжского районного суда...

Недопустимо любое упрощение порядка проведения судебного разбирательства по данным материалам. Решение по существу рассматриваемого ходатайства или представления должно приниматься судьей в совещательной комнате.

Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 406-О, удовлетворяя ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении либо отказывая в его удовлетворении, судья не просто соглашается с поступившими к нему заявлениями и (или) материалами администрации учреждения, а принимает мотивированное решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с целесообразностью дальнейшего отбывания осужденным наказания и имеющих для осужденного не меньшее значение, чем вопросы, разрешаемые судом непосредственно в ходе рассмотрения уголовного дела по существу или при проверке законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном порядке¹.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении Г., осужденного 3 февраля 2003 г. по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162, ч. 3 ст. 69 УК РФ, приговоренного к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и переведенного в колонию-поселение, суд в постановлении мотивировал свое решение кратковременностью пребывания осужденного в данном исправительном учреждении, длительным оставшимся не отбытым сроком наказания, который составлял более 2 лет, а также наличием судимости за тяжкое преступление.

Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда данное постановление было отменено в связи с тем, что выводы суда об отказе в условно-досрочном освобождении не мотивированы, ссылка на короткий срок пребывания в колонии-поселении не основана на законе, поскольку Г. отбыл более половины срока наказания, назначенного по приговору суда, судимость, на которую сослался суд, погашена, тяжесть содеянного, как категория преступления, не влияет на процесс и степень исправления осужденного, так как это учтено законом при определении срока отбывания наказания, после которого осужденный при определенных условиях получает право на условно-досрочное освобождение. Кроме того, из представленного администрацией учреждения заключения и материалов личного дела осужденного следует, что Г. за период отбывания наказания имел 6 поощрений, взысканий не имел, ежемесячно погашал задолженность по иску, вину признал полностью, зарекомендовал себя с

¹ По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 11 июля 2006 г. № 406-О.

положительной стороны, к труду относился добросовестно, принимал активное участие в общественной жизни отряда, и администрация учреждения считала, что имеются основания для условно-досрочного освобождения Г., так как он встал на путь исправления¹.

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военнослужащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

Основания для отмены условно-досрочного освобождения

Согласно ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности, умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в

Порядок освобождения осужденного из исправительного учреждения

¹ Обобщение судебной практики рассмотрения ходатайств...

порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

По общему правилу, предусмотренному с ч. 1 ст. 391 УПК РФ, постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в суде кассационной инстанции либо в день вынесения определения суда кассационной инстанции. Немедленному исполнению по уголовному делу подлежат, согласно ч. 2 ст. 391 УПК РФ, только постановления, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке. В связи с этим ранее, до принятия комментируемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в ряде регионов постановления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания обращались к исполнению по истечении срока их обжалования¹.

Так, 23 апреля 2003 г. в отношении А. судом было вынесено постановление об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. На следующий день оно поступило в исправительное учреждение. Прокурор, не согласившись с решением суда, принес кассационное представление. Исполнение постановления было приостановлено. Лишь через 3 месяца после кассационного рассмотрения и получения текста определения, которым постановление о досрочном освобождении признано законным, А. реально был освобожден из мест лишения свободы².

На практике нередки случаи, когда по представлению прокурора постановление суда об условно-досрочном освобождении отменяется в кассационном порядке. Осужденный должен быть возвращен для отбывания наказания в места лишения свободы. Однако на законодательном уровне не решен вопрос о зачете времени, в течение которого осужденный находился на свободе, в срок наказания. С одной стороны, осужденный наказание в этот период не отбывал, с другой — он и не уклонялся от отбывания

¹ Кукушкин П., Курченко В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания // Законность. 2006. № 6. С. 3.

² Архив Верховного суда Республики Мордовия. Наряд № 4-5.

наказания. Представляется, что этот период подлежит зачету в срок наказания¹.

В одном из своих решений Верховный Суд Российской Федерации указал, что постановления суда об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания должны обращаться к исполнению до их вступления в законную силу, что не является нарушением норм уголовно-процессуального законодательства².

В настоящее время суды, как правило, направляют постановления о досрочном освобождении от наказания для исполнения в день их вынесения. Руководствуясь п. 5 ст. 173 УИК РФ, администрация исправительного учреждения в этом случае производит освобождение осужденного в день поступления соответствующих документов, а если документы получены после окончания рабочего дня — утром следующего дня.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения.

Злостное уклонение от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного
--

Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

Согласно п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ суд может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания в случаях, когда:

осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание;

¹ Мартышкин В. Н. Пределы судебного усмотрения // Уголовный процесс. 2007. № 7. С. 5.

² Решение Верховного Суда Рос. Федерации от 14 авг. 2006 г. № ГКПИ06-842.

злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения.

При применении первого из указанных оснований для отмены досрочного освобождения осужденного на практике возникают вопросы относительно того, что должно пониматься под нарушением общественного порядка — совершение любого административного правонарушения или правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в гл. 20 КоАП РФ («Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность»). Буквальное толкование п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что вопрос об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания может быть поставлен перед судом в том случае, если осужденный совершил правонарушение, посягающее именно на общественный порядок, а не административное правонарушение, например, в области дорожного движения (гл. 12 КоАП РФ) или в области предпринимательской деятельности (гл. 14 КоАП РФ). В противном случае реальное исполнение наказания в виде лишения свободы будет зависеть от того, совершило лицо административное правонарушение или нет, что будет противоречить сути и целям условно-досрочного освобождения.

Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания также может быть отменено в случае злостного уклонения осужденного от исполнения возложенных на него судом обязанностей.

Уголовно-исполнительное законодательство не раскрывает понятия злостного уклонения от исполнения обязанностей¹, поэтому Пленум Верховного Суда Российской Федерации в комментируемом пункте Постановления восполнил данный пробел, разъяснив, что злостным уклонением должно признаваться повторное невыполнение обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения.

¹ Применительно к условно осужденным в ст. 190 УИК РФ говорится не о злостном, а о систематическом неисполнении обязанностей, под которым понимается совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

В случае отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания реальному отбытию подлежит тот срок или часть срока неотбытого наказания, на который лицо освобождалось, независимо от того, когда принимается решение об отмене условно-досрочного освобождения¹.

В соответствии с ч. 4 ст. 86 УК РФ при досрочном освобождении от отбывания наказания срок погашения судимости исчисляется исходя из фактически отбытого срока наказания с момента освобождения от отбывания основного и дополнительного видов наказаний. А согласно ст. 95 УК РФ сроки погашения судимости несовершеннолетних осужденных сокращены. В связи с этим на практике может возникнуть ситуация, когда на момент совершения нарушений, о которых говорится в п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, у лица уже погашена судимость за преступление по приговору, от назначенного наказания по которому он был освобожден условно-досрочно.

Согласно ч. 7 ст. 79 УК РФ отмена условно-досрочного освобождения и отбытие оставшейся части наказания возможны в период всей неотбытой части наказания, т. е. возможно применение негативных последствий для лица, которые возможны только тогда, когда лицо является судимым. В данном случае столкновение уголовно-правовых норм необходимо решать по коллизионным правилам конкуренции общей и специальной норм, где общая предусмотрена в ч. 4 ст. 86 УК РФ, а специальная, подлежащая применению, — в ст. 79 УК РФ².

В связи с этим представляется, что в данном случае у суда есть все основания для отмены условно-досрочного освобождения, даже если срок погашения судимости, предусмотренный ч. 4 ст. 86 УК РФ, истек, и направления осужденного в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части срока наказания.

24. Лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (часть 2 статьи 81 УК РФ),

Основания и порядок освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью

¹ Верин В. П., Толкаченко А. А. Указ. соч. С. 13.

² Иногамова Л. В. Конкуренция норм о погашении судимости // Правоведение. 1999. № 4. С. 219.

может быть освобождено судом от отбывания наказания. При этом основанием для освобождения от наказания по болезни является наличие одного из заболеваний, входящих в утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением.

При рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним. Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным статьей 81 УК РФ.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

Согласно ст. 81 УК РФ лицо может быть освобождено от отбывания наказания в двух случаях:

наступления психического расстройства, лишаящего лица возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

наступления иной тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания.

Заболевание может наступить как после совершения преступления, так и после вынесения приговора. В первом случае лицо освобождается от наказания, а во втором — от дальнейшего его отбывания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила постановление Тверского областного суда от 20 сентября 2006 г. в отношении С. и направила дело на новое судебное рассмотрение.

С., ранее судимый 29 апреля 2005 г. по ч. 1 ст. 146 УК РФ, приговорен к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением суда освобожден от уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в силу нахождения его в настоящее время в состоянии невменяемости. На основании ст. 97, ч. 4 ст. 101 УК РФ применена принудительная мера медицинского характера — С. назначено принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Согласно материалам дела, С. совершил общественно опасные деяния, запрещенные уголовным законом и содержащие признаки преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ — убийство, т. е. умышленное причинение смерти двум лицам; пп. «а», «в», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ — умышленное причинение смерти двум и более лицам, заведомо находившимся в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление; п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ — кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, при обстоятельствах, указанных в постановлении.

По заключению стационарной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной 19 июня 2006 г., в настоящее время С. обнаруживает признаки временного психического расстройства в форме «депрессивного эпизода средней степени» и по своему психическому состоянию не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими и нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа до выхода из указанного болезненного состояния с последующим направлением на экспертизу для решения диагностических и экспертных вопросов. С учетом заключения экспертов судом вынесено указанное выше постановление.

Как указала в определении Судебная коллегия, согласно ч. 1 ст. 443 УПК РФ, признав доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление в соответствии со ст.ст. 21 и 81 УК РФ об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Статьей 21 УК РФ установлено, что не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в

состоянии невменяемости. Однако надлежащим образом установленных данных о нахождении С. во время совершения вышеуказанного деяния в состоянии невменяемости в деле не имеется. Как признал суд со ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы, он в настоящее время обнаруживает признаки временного психического расстройства в форме «депрессивного эпизода средней степени» и по своему психическому состоянию не может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими и нуждается в направлении на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа до выхода из указанного болезненного состояния с последующим направлением на экспертизу для решения диагностических и экспертных вопросов. При таких обстоятельствах суд не вправе был принимать решение об освобождении С. от уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, освобождается от наказания, но не от уголовной ответственности, как это сделано судом. Такое лицо, как предусмотрено ч. 4 ст. 81 УК РФ, в случае выздоровления может подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст.ст. 78 и 83 УК РФ¹.

Освобождая лицо от наказания в связи с психическим расстройством, суд может назначить ему принудительные меры медицинского характера. Выбор вида конкретной меры зависит от тяжести и прогноза психического расстройства, от опасности лица для себя и окружающих.

Предусматривая в ст. 81 УК РФ возможность освобождения лица от наказания, законодатель не указал виды таких наказаний. Так, в статье ничего не говорится о том, может ли лицо быть освобождено от отбывания дополнительного наказания или только основного. С точки зрения некоторых ученых, осужденные не подлежат освобождению от штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Исполнение этих наказаний не зависит от наличия или отсутствия заболевания у осужденного, например психического расстройства².

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 1 февр. 2007 г. № 35-о06-75.

Аналогичное решение было принято Верховным Судом Российской Федерации по делу Д. (Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 9. С. 14).

² Долгополов Д. В. Указ. соч. С. 53.

Порядок обращения осужденного в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания закреплен в п. 6 ст. 175 УИК РФ. Осужденный через администрацию исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, подает соответствующее ходатайство в суд, куда также направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного¹.

При разрешении судом вопроса о возможности освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, учету подлежат такие обстоятельства, как поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, состояние здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

При рассмотрении ходатайства С. об освобождении от дальнейшего отбывания наказания судом было установлено, что заболевание С. содержится в печенье, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью». Однако на момент рассмотрения материалов судом состояние здоровья осужденного было стабильным, ухудшений не наблюдалось. С. чувствовал себя удовлетворительно, иных серьезных заболеваний у него не имелось. Физическое состояние осужденного и течение болезни не препятствовало дальнейшему отбыванию С. наказания в виде лишения свободы. При принятии решения об отказе в удовлетворении ходатайства судом было также учтено, что заболевание у С. возникло в результате членовредительства, которое было совершено им в период отбывания наказания. Согласно материалам дела, «С. проткнул себе оба глаза заточенной проволокой, потом сделал от алюминиевой ложки стружку и насыпал себе в глаза...». Кроме того, осужденный неоднократно отказывался от госпитализации, в предоставлении особых условий содержания, т. е. постоянного пребывания в стационаре медсанчасти или больницы не нуждается. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения С. от дальнейшего отбывания наказания².

¹ Об освобождении от отбывания наказания осужденных к лишению свободы в связи с тяжелой болезнью : приказ Минздрава России № 311, Минюста России № 242 от 9 авг. 2001 г.

² Обобщение практики рассмотрения судьями Заволжского районного суда ...

Постановление суда, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства осужденного, должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

В научной литературе встречается мнение о том, что освобождение от наказания в связи с наступлением психического расстройства является безусловным и обязательным и не зависит от усмотрения суда, составляя его обязанность, а не право.

Однако далеко не все ученые соглашаются с такой точкой зрения, обосновывая свою позицию тем, что у лиц, страдающих хроническим психическим расстройством, например так называемой вялотекущей шизофренией, в местах лишения свободы может наступить обострение этого хронического психического расстройства, которое требует лечения, оказываемого сотрудниками медицинской части исправительного учреждения (дача таблетированных препаратов, инъекции психофармакологических и общеукрепляющих средств и др.), но не обязательного освобождения от наказания. Тем более что для оказания медицинской помощи осужденным в соответствии с ч. 1 ст. 101 УИК РФ в уголовно-исполнительной системе организуются лечебно-профилактические учреждения, в том числе психиатрические стационары¹. С учетом изложенного нельзя не согласиться с тем, что наличие у осужденного хронического психического расстройства не может служить безусловным основанием для освобождения от наказания.

В соответствии с ч. 4 ст. 81 УК РФ лица, ранее освобожденные от наказания по болезни, в случае их выздоровления могут быть направлены для дальнейшего отбывания наказания. Однако следует иметь в виду, что такая мера может быть применена только к выздоровевшему лицу. Течение же психического расстройства характеризуется как периодическими обострениями, так и стадиями ремиссии, которые предполагают либо полное выздоровление, либо стадию стойкой ремиссии. Выздоровление возможно не внезапно, а постепенно, в процессе лечения, которое ведет к улучшению состояния больного, выражающемуся в стадиях ремиссии — более или менее длительных².

¹ Спасенников Б. Освобождение от наказания в связи с психическим расстройством // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 42.

² Пинюгин Э. А. Проблемы уголовно-правового регулирования судимости лиц, освобожденных от наказания // Российская юстиция. 2009. № 12. С. 41—42.

В настоящее время на законодательном уровне не определено, к компетенции какого суда относится решение вопросов о возобновлении применения наказания к лицу, ранее освобожденному от него в связи с болезнью. В литературе предлагается в качестве средства восполнения данного пробела использовать расширительное толкование отдельных норм, содержащихся в ст. 397 УПК РФ. Так, по мнению ученых, способом практического решения вопроса о возобновлении применения наказания к лицу, ранее освобожденному от его отбывания в связи с болезнью, может стать полномочие прокурора до истечения срока давности обвинительного приговора внести в уголовно-исполнительную инспекцию представление о проверке оснований для возобновления применения к лицу наказания в связи с его выздоровлением и направлении в суд, постановивший обвинительный приговор, ходатайства о рассмотрении вопроса об освобождении лица от наказания или о применении к нему неотбытой части наказания¹.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности — для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведе-

Основания и порядок предоставления отсрочки отбывания наказания
--

¹ Лавров В. Проблемы применения материальных и процессуальных норм при отсрочке исполнения приговора // Уголовное право. 2007. № 4. С. 124—125.

ние в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 21 февраля 2010 г. № 16-ФЗ в ст. 82 УК РФ и в соответствующие статьи Уголовно-исполнительного и Уголовно-процессуального кодексов, регламентирующие порядок предоставления отсрочки отбывания наказания, внесены изменения.

В настоящее время право на предоставление отсрочки имеют следующие категории осужденных:

беременные женщины;
женщины, имеющие ребенка в возрасте до четырнадцати лет;
мужчины, имеющие ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющиеся единственным родителем.

Отсрочка не предоставляется осужденным к ограничению свободы и к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности.

Как справедливо указывается в научной литературе, в данной статье закреплена не императивная, а диспозитивная норма, которая наделяет суд правом принимать решение о предоставлении или непредоставлении отсрочки реального отбывания наказания.

В действующем законодательстве не установлено, предоставляется ли отсрочка в обязательном порядке всем лицам, отвечающим закрепленным в законе условиям, или на это необходимо их согласие. Как правило, осужденные не возражают против применения к ним отсрочки отбывания наказания. Тем не менее при решении данного вопроса рекомендуется в судебном заседании выяснить, согласны ли беременная женщина, женщина, имеющая ребенка в возрасте до четырнадцати лет, или мужчина, имеющий ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющийся единственным родителем, на применение к ним данной нормы¹.

¹ Яковлева Л. В. Проблемы законодательного регулирования отсрочки исполнения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2010. № 2. С. 4.

**Характеристика лиц, состоящих на учете
в уголовно-исполнительных инспекциях**

Год	Состоит на учете — всего	Из них с отсрочкой отбывания наказания
2001	761 660	2978
2002	642 638	2920
2003	634 466	3774
2004	588 289	4289
2005	598 251	5122
2006	574 441	5074
2007	590 703	6181
2008	558 346	7428
2009	534 409	8407
2010	491 882	7890

Отсрочка отбывания наказания предоставляется в основном осужденным беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей¹. В 2010 г. на учетах уголовно-исполнительных инспекций состояло 491 882 осужденных, в 2009 г. — 534 409 осужденных, из них с отсрочкой отбывания наказания в 2010 г. — 7890 лиц, в 2009 г. — 8407 лиц (табл. 2). Как показывают исследования, большая часть таких осужденных — женщины молодого (70%) и среднего (25%) возраста, что вполне объяснимо их материнским статусом; самая значительная группа приходится на возраст 21—35 лет (75%). Около половины освобожденных на основании ст. 82 УК РФ женщин (48%) имели одного ребенка, 28% — двух или трех детей, 12% — более трех детей, 12% составили беременные женщины. При этом срок наказания в

¹ Однако проводимые учеными исследования показывают, что данная норма на сегодняшний день применяется достаточно редко. Так, из 150 уголовных дел, где обвиняемыми выступали беременные женщины или женщины, имеющие малолетних детей, подпадающие под действие ст. 82 УК РФ, только в 27 случаях была предоставлена отсрочка отбывания наказания. Это составляет меньше 2% от всех осужденных женщин. Подробнее об этом см.: Петрова И. А. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 12.

виде лишения свободы, назначенный по приговору суда, у большинства осужденных женщин составил от трех до пяти лет¹.

В уголовном законе не конкретизируется, отбывание каких видов наказания может быть отсрочено лицу на основании ст. 82 УК РФ. В Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации, в ст.ст. 175, 177, речь идет о применении данного института к осужденным к обязательным или исправительным работам², а также лишению свободы. Согласно ч. 1 ст. 398 УПК РФ может быть отсрочено исполнение приговора об осуждении лица к обязательным или исправительным работам, ограничению свободы, аресту или лишению свободы.

В научной литературе высказывается мнение о том, что осужденным может быть предоставлена отсрочка от отбывания только основного наказания; дополнительные виды наказаний имеют определенные особенности, в силу которых они призваны воздействовать на те сферы жизни осужденного, которые не охватываются основным видом наказания и в то же время позволяют учесть обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. В качестве дополнительного наказания осужденным наиболее часто назначается лишение права занимать определенные должности. В случае предоставления отсрочки отбывания данного вида наказания осужденный имеет возможность продолжать занимать те должности, на которых им было совершено преступление. Нельзя не согласиться с тем, что смысл отсрочки заключается, прежде всего, не в избавлении лица от содержащихся в наказании правоограничений, а в создании нормальных условий для ухода за ребенком. И если основное наказание реально не исполняется, то государство все же обязано повлиять на те стороны личности осужденного, которые проявились в пре-

¹ Андриенко В. А. Равенство граждан по признаку пола в уголовном праве и его соблюдение при реализации уголовной ответственности и наказания женщин : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 14.

² В литературе встречается мнение, что отсрочка отбывания наказания женщине в силу ч. 9 ст. 175 УИК РФ представляет собой самостоятельный вид освобождения от отбывания наказания, который не входит в сферу регулирования ст. 82 УК РФ и является институтом уголовно-исполнительного права. Его применение является обязательным для суда и не зависит ни от категории совершенного преступления, ни от размера назначенного наказания. Подробнее об этом см.: Петрова И. А. Указ. соч. С. 15.

ступлении и были учтены при назначении дополнительного наказания¹.

Представляется, что поскольку в уголовном законе не содержится ограничений по видам наказаний, отбывание которых может быть отсрочено, суд в каждом конкретном случае должен принимать решение о предоставлении или непредоставлении отсрочки отбывания наказания, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного, влияния назначенного наказания на условия жизни ребенка осужденного, особенностей исполнения наказания.

Отсрочка отбывания наказания не применима к лицам, осужденным за тяжкие или особо тяжкие преступления против личности на срок свыше пяти лет (ч. 1 ст. 82 УК РФ). На наш взгляд, следует согласиться с мнением некоторых ученых о том, что законодатель, предусматривая такое условие, не уточнил содержание понятия «преступления против личности». В качестве решения данной проблемы небезосновательно учеными предлагается заменить в ч. 1 ст. 82 УК РФ слова «преступления против личности» на «преступления, посягающие на личность»².

Кроме того, в научной литературе неоднократно обращалось внимание на то, что женщины, признанные виновными в совершении особо тяжких преступлений, например в сфере незаконного оборота наркотических средств, имеют право на отсрочку отбывания наказания при наступлении беременности, а также при наличии детей в возрасте до четырнадцати лет, что не может быть признано справедливым. По мнению ученых, наиболее приемлемым основанием для ограничения на предоставление отсрочки должна служить категория преступления, за которое осуждено виновное лицо³.

Отсрочка отбывания наказания применяется как в период отбывания наказания (ст. 398 УПК РФ), так и при вынесении обвинительного приговора (ст. 308 УПК РФ)⁴.

На практике нередко возникают вопросы, возможно ли применение отсрочки судом кассационной инстанции.

¹ Яковлева Л. В. Указ. соч. С. 2—5.

² Петрова И. А. Указ. соч. С. 16.

³ Курс уголовного права. Общая часть: учебник для вузов. Т. 2. Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 1999. С. 238.

⁴ Гриценко А. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации : (постатейный). М., 2006. С. 589.

Так, в кассационном определении от 1 июня 2006 г. № 66-о05-159 по делу Р. С. А., Н. С. С., А. М. Р. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что согласно п. 2 ч. 1 ст. 398 и п. 2 ч. 1 ст. 399 УПК РФ отсрочка исполнения приговора по мотиву наличия у осужденной малолетних детей решается в порядке исполнения вступившего в силу приговора и при таких данных разрешение вопроса об отсрочке исполнения приговора в компетенцию суда кассационной инстанции не входит¹.

Данное решение Верховного Суда Российской Федерации вполне, на наш взгляд, справедливо подвергается критике в научной литературе. Поскольку вопрос о предоставлении отсрочки отбывания наказания относится к числу разрешаемых судом при постановлении приговора (ст.ст. 299, 308 УПК РФ), то и кассационное обжалование обвинительного приговора в части отказа в применении этой меры уголовно-правового характера также должно допускаться. Между тем такой подход возможен только в том случае, если ходатайство о применении отсрочки отбывания наказания не заявлялось подсудимой или ее защитником в ходе прений сторон при производстве в суде первой инстанции. В этом случае суд кассационной инстанции может указать, что отсрочка отбывания наказания беременной женщине или женщине, имеющей малолетних детей, предоставляется в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора (гл. 47 УПК РФ)².

В случаях, когда беременность у осужденной наступает или ребенок рождается (усыновляется или принимается на воспитание) до вынесения приговора, суд, исследовав наличие необходимых условий для воспитания ребенка и возможность его проживания с матерью, медицинское заключение о беременности или документы, подтверждающие наличие ребенка, может принять решение о предоставлении отсрочки отбывания наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Когда указанные обстоятельства возникают уже во время отбывания осужденной наказания, орган или учреждение, исполняющие наказание, вносят в суд соответствующее представление с приложением необходимых документов, в том числе медицинского заключения о беременности либо документов, подтверждающих

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Рос. Федерации от 1 июня 2006 г. № 66-о05-159.

² Лавров В. Указ. соч. С. 123.

наличие ребенка, характеризующий материал, а также иные необходимые для принятия судом решения материалы.

Женщинам, отбывающим лишение свободы, отсрочка может быть предоставлена независимо от срока беременности. Тогда как осужденным, отбывающим наказание в виде обязательных работ или исправительных работ, отсрочка может быть предоставлена только со дня предоставления отпуска по беременности и родам (ч. 9 ст. 175 УИК РФ).

Решение о предоставлении отсрочки в отношении лиц, указанных в ст. 82 УК РФ, принимается судом по ходатайству осужденной (осужденного), ее (его) адвоката, законного представителя или по представлению администрации исправительного учреждения (ст. 177 УИК РФ).

Если осужденная после подачи заявления в суд и принятия его к производству была этапирована для последующего отбывания наказания в другое исправительное учреждение, суд рассматривает ходатайство по существу. В этом случае необходимые материалы могут быть истребованы у администрации исправительного учреждения, где осужденная отбывала наказание.

Принятие в этом случае судом решения о прекращении производства по заявлению осужденной в связи с ее убытием является незаконным и необоснованным.

В Майкопский городской суд поступило заявление от осужденной Б. о предоставлении ей отсрочки отбывания наказания до исполнения ее малолетним детям возраста 14 лет. В процессе рассмотрения дела в суд из исправительного учреждения г. Майкопа поступило сообщение о том, что Б. этапирована в следственный изолятор г. Краснодара для последующего отбывания наказания в исправительном учреждении Краснодарского края, по месту вынесения обвинительного приговора.

Постановлением Майкопского городского суда Республики Адыгея от 6 декабря 2006 г. производство по делу по заявлению Б. об отсрочке отбывания наказания в порядке ст. 82 УК РФ прекращено, поскольку Б. этапирована в следственный изолятор г. Краснодара, там находится ее личное дело, в связи с чем ее заявление не может быть рассмотрено Майкопским городским судом и судопроизводство по делу подлежит прекращению.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Адыгея от 9 февраля 2007 г. постановление суда от 6 декабря 2006 г. отменено и материалы дела направлены на новое судебное рассмотрение в тот же суд. В определении судебная коллегия указала, что на момент обращения осужденной Б. в Майкопский городской суд с ходатайством об отсрочке исполнения приговора и вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания приговор в отношении ее исполнялся исправительной колонией, расположенной в г. Майкопе Республики Адыгея, т. е. в месте, на

которое распространяется юрисдикция Майкопского городского суда. Из этого следует, что территориальная подсудность была соблюдена.

Прекращение производства по делу в связи с последующим убийством осужденной Б. в следственный изолятор г. Краснодара не основано на законе. Изменение территориальной подсудности дела, законно принятого к производству суда, не допускается. При таких обстоятельствах обжалованное постановление не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене¹.

При рассмотрении материалов судом учитываются мнение представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, о целесообразности предоставления отсрочки, представленные в суд характеристики, а также иные сведения о поведении осужденной в период отбывания наказания², сведения о согласии родственников принять осужденную с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у нее жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, а также иные данные, содержащиеся в личном деле осужденной. Принимая решение, суд также учитывает характер и степень общественной опасности, тяжесть совершенного преступления, срок назначенного наказания, условия жизни на свободе, личность осужденной и ее поведение до совершения преступления и после содеянного или в период отбывания наказания, наличие в приговоре осужденной смягчающих обстоятельств³.

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина на умышленно без медицинских на то показаний прервала бере-

Основания и порядок отмены отсрочки отбывания наказания

¹ Архив Майкопского городского суда Республики Адыгея. Дело № 22-19/2007 г.

² Согласно проведенным исследованиям, 60% освобожденных женщин не имели взысканий во время отбывания наказания; 70% добросовестно относились к труду; значительная часть раскаивались в содеянном и не сомневались в справедливости назначенного им наказания (69%) (Андрюченко В. А. Указ. соч. С. 15).

³ Шахкелдов Ф. Г. Актуальные вопросы рассмотрения судом дел об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей // Российский судья. 2007. № 8. С. 19.

менность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

В статье 82 УК РФ перечислены основания для отмены судом отсрочки отбывания наказания:

отказ от ребенка;

уклонение от воспитания ребенка после предупреждения, объявленного уголовно-исполнительной инспекцией.

Уклоняющимся от воспитания ребенка осужденный признается в следующих случаях:

оставил ребенка в родильном доме без официального отказа от него;

передал ребенка в детский дом без официального отказа от него;

ведет антиобщественный образа жизни;

не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним;

оставил ребенка без уважительной причины родственникам или иным лицам;

скрылся, местонахождение его неизвестно;

совершил иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка (ст. 178 УИК РФ).

По общему правилу, закрепленному в ст. 178 УИК РФ, по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста или в случае смерти ребенка уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства осужденного с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, поведения осужденного, его отношения к воспитанию ребенка, отбытого и неотбытого сроков наказания направляет в суд представление об освобождении осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания либо о замене оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания. Однако, как спра-

ведливо отмечено в комментируемом пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, исключение из этого правила должны составлять случаи, когда осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность. При таких обстоятельствах судья может отменить отсрочку и направить осужденную для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Если в период отсрочки отбывания наказания осужденный совершит новое преступление, в том числе в отношении своего ребенка, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ¹.

Поскольку уголовный закон не содержит запрета на повторное применение отсрочки в случае ее отмены, вряд ли следует исключать возможность реализации данного права².

27. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия на других осужденных рассмотрение ходатайств осужденных, их адвокатов и законных представителей об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений администрации учреждений, органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания производить с выездом в учреждения, исполняющие наказание.

Рассмотрение судом ходатайств осужденных с выездом в исправительное учреждение

В комментируемом пункте Постановления Верховный Суд Российской Федерации рекомендует судам рассматривать ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания

¹ Поскольку ни в уголовном законе, ни в тексте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации ничего не говорится об отмене в этом случае отсрочки, в научной литературе обращается внимание на целесообразность указания в постановлении, что в случае совершения осужденным нового преступления в период отсрочки таковая должна быть отменена, а наказание назначено по совокупности приговоров. Подробнее об этом см.: Михайлов К. Нерешенные вопросы ... С. 27.

² Некоторыми учеными ставится под сомнение целесообразность повторно предоставления отсрочки в случае ее отмены. Подробнее об этом см.: Гаджирамазанова П. К. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и криминологические проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2002. С. 6.

наказания и представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания с выездом в исправительные учреждения.

В ряде регионов сложилась практика оглашения судом решений об удовлетворении ходатайств или представлений в присутствии других осужденных. Судом разъясняются условия, при которых возможно условно-досрочное освобождение, что оказывает положительное влияние на других осужденных¹.

При этом следует учитывать, что выездные судебные заседания по своей организации должны быть максимально приближены к судебным заседаниям, проводимым в суде в обычном порядке. Следует также обратить внимание на то, что в соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» от 31 мая 2007 г. № 27 в судебном заседании судья должен быть облачен в мантию, а согласно уголовно-процессуальному законодательству принимать решение по результатам рассмотрения материалов должен в совещательной комнате.

Так, в кассационной жалобе осужденный указал, что судебное заседание по рассмотрению ходатайства об его условно-досрочном освобождении от отбывания наказания было проведено в кабинете администрации. В совещательной комнате кроме судьи находились также и сотрудники администрации. Судья был без мантии, и в кабинете отсутствовали государственные символы — флаг и герб Российской Федерации².

28. В связи с принятием настоящего постановления признать не действующим на территории Российской Федерации постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания бо-

О признании не действующим на территории Российской Федерации Постановления о судебной практике условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким

¹ Обобщение практики рассмотрения судами Самарской области...

² Обобщение Челябинского областного суда. URL: http://www.chelobsud.ru/index.php?html=reviews_on_criminal_cases&mid=136 (дата обращения 18.01.2011).

лее мягким» с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. № 6, от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 21 июня 1985 г. № 11.

УКАЗАТЕЛЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

В

Возложение на условно-досрочно освобожденного до-полнительных обязанностей, 43

Д

Данные, подлежащие учету при условно-досрочном осво-бождении от отбывания нака-зания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 25

З

Замена неотбытой части наказания условным осуждени-ем невозможна, 41

Злостное уклонение от вы-полнения обязанностей, возло-женных судом на осужденного, 71

И

Исчисление фактически от-бытого срока наказания при осуждении по совокупности преступлений или приговоров, 14

Исчисление фактически от-бытого срока наказания при применении акта амнистии или помилования, 14

М

Материалы, направляемые в суд для решения вопроса об

условно-досрочном освобожде-нии осужденного от отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 55

Н

Непогашенный гражданский иск и его влияние на принятие судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или за-мене неотбытой части наказа-ния более мягким видом нака-зания, 38

О

О признании не действую-щим на территории Российской Федерации Постановления о судебной практике условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким, 89

Освобождение от дополни-тельного наказания, 42

Основания для замены неот-бытой части наказания более мягким видом наказания, 20

Основания для отказа в условно-досрочном освобожде-нии от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 35

Основания для отмены условно-досрочного освобождения, 69

Основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 3

Основания для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания иностранных граждан или для замены им неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 52

Основания и порядок освобождения осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью, 73

Основания и порядок отмены отсрочки отбывания наказания, 86

Основания и порядок предоставления отсрочки отбывания наказания, 79

Отзыв ходатайства или представления, 60

Отказ осужденного от поддержания ходатайства адвоката, 58

II

Повторное применение к лицу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, 19

Подсудность материалов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 54

Порядок освобождения осужденного из исправительного учреждения, 69

Право осужденного на обращение в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, 53

P

Рассмотрение судом ходатайств осужденных с выездом в исправительное учреждение, 88

C

Сроки повторного обращения в суд с ходатайством, 58

Сроки рассмотрения ходатайства, представления, 65

T

Требования, предъявляемые к постановлению суда, 67

У

Участники судебного рассмотрения ходатайства или представления, 61

Научно-практическое издание

*Юлия Александровна ТИМОШЕНКО,
кандидат юридических наук, доцент*

КОММЕНТАРИЙ
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО
ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ,
ЗАМЕНЫ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ»

*от 21 апреля 2009 года № 8
с изменениями, внесенными Постановлением
Пленума Верховного Суда Российской Федерации
от 23 декабря 2010 года № 31*

Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА

*Редактор Н. Я. Ёлкина
Компьютерная верстка Т. И. Павловой*

Подписано в печать 23.08.2011 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 5,75.
Уч.-изд. л. 6,0. Тираж 500 (1-й завод 1—180). Заказ 2018.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44