

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю. А. ТИМОШЕНКО

КОММЕНТАРИЙ

К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ
ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ»

от 12 ноября 2001 года № 14

Санкт-Петербург
2011

УДК 343.24(07)
ББК 67.408я73
Т41

Рецензенты

А. И. БОЙЦОВ, судья Конституционного Суда РФ, профессор юридического факультета СПбГУ, доктор юридических наук, профессор.


М. А. ПАВЛЮЧЕНКО, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда.

Тимошенко, Ю. А.
Т41 Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами видов исправительных учреждений» от 12 ноября 2001 года № 14 / Ю. А. Тимошенко ; [под ред. А. Н. Попова]. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 72 с.

УДК 343.24(07)
ББК 67.408я73

Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА

© Санкт-Петербургский
юридический институт
(филиал) Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 2011



В целях правильного и единообразного применения законодательства о назначении осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения и в связи с вопросами, возникшими в судебной практике по применению Федерального закона от 9 марта 2001 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации», Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения требований статьи 58 УК РФ, определяющих порядок назначения

**Порядок назначения вида
исправительного учреждения**

вида исправительного учреждения, в котором должно отбывать наказание лицо, осужденное к лишению свободы. При этом следует иметь в виду, что закон исключает возможность назначения того или иного вида исправительной колонии по усмотрению суда. Лишь в случаях, указанных в пункте «а» части первой статьи 58 УК РФ, суд может назначить осужденным (мужчинам и женщинам) за умышленное преступление небольшой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы, или за преступление, совершенное по неосторожности, отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима вместо колонии-поселения с приведением в приговоре мотивов принятого решения¹.

В соответствии со ст. 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы отбывается осужденными в колониях-поселениях, в лечебных исправительных учреждениях, в исправительных колониях общего, строгого или особого режима или в тюрьме. Лица, осужденные к лишению свободы, не достигшие к моменту выне-

¹ Здесь и далее светлым курсивом приводится текст комментируемого Постановления.

сения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывают наказание в воспитательной колонии (ч. 3 ст. 58, ч. 6 ст. 88 УК РФ). Следственные изоляторы также могут выполнять функции исправительных учреждений в отношении следующих категорий осужденных:

осужденных к лишению свободы, ранее не отбывавших лишение свободы, которым отбывание наказания назначено в исправительной колонии общего режима и которые при наличии их письменного согласия оставлены в следственном изоляторе для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию (ст. 77 УИК РФ);

осужденных на срок не свыше шести месяцев и оставленных в следственных изоляторах с их согласия (ч. 1 ст. 74 УИК РФ);

осужденных, в отношении которых приговор суда вступил в законную силу и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания;

осужденных, перемещаемых из одного места отбывания наказания в другое;

осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме и оставленных в следственном изоляторе или переведенных в следственный изолятор из указанных исправительных учреждений при необходимости участия этих осужденных в следственных действиях или судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого) (ст. 77¹ УИК РФ).

В отличие от ранее действовавшего уголовного закона (ст. 24 УК РСФСР), согласно которому суду предоставлялась возможность с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела определить вид исправительного учреждения по своему усмотрению, в ст. 58 УК РФ законодатель установил четкие критерии назначения судом вида исправительного учреждения, изменение которого согласно ч. 4 ст. 58 УК РФ производится судом в порядке, предусмотренном уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации.

Так, в зависимости от поведения осужденного и его отношения к труду во время пребывания в исправительном учреждении по решению суда, принятому в порядке главы 47 УИК РФ «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора», может быть изменен назначенный при-

говором вид исправительного учреждения (ст. 78 УИК РФ), а по решению комиссии исправительного учреждения — изменены условия отбывания наказания в пределах одного исправительного учреждения (ст. 87 УИК РФ)¹.

Таким образом, суд при вынесении приговора не может по своему усмотрению или с учетом каких-либо обстоятельств, установленных в судебном заседании, назначить иной вид исправительного учреждения, более мягкий или более строгий, чем тот, который должен быть назначен в соответствии со ст. 58 УК РФ. Исключение составляют лишь случаи, когда осужденным за умышленные преступления небольшой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы, или за преступления, совершенные по неосторожности, судом вместо колонии-поселения может быть определено отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Однако в приговоре судом должны быть приведены мотивы принятия такого решения.

2. По смыслу пункта «а» части первой статьи 58 УК РФ в колонии-поселения могут быть направлены осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, независимо от срока наказания и предыдущих судимостей, а также осужденные за умышленные преступления не-

Назначение осужденным колонии-поселения
--

¹ В научной литературе высказывается мнение о том, что данный вопрос может быть рассмотрен не только комиссией исправительного учреждения, но и судом, если осужденный обратится в суд с подобным ходатайством. К такому выводу авторы данной позиции пришли на основании постановления Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положений статей 77¹, 77², частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова» от 26 ноября 2002 г. № 16-П и определения Конституционного Суда Российской Федерации «По жалобе гражданина Елисеева Алексея Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 части первой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» от 20 октября 2005 года № 388-О.

Согласно ч. 1 ст. 87 УИК РФ осужденные к лишению свободы в пределах одной исправительной колонии могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания, предусмотренных видом режима данной колонии.

большой или средней тяжести, если они ранее не отбывали наказание в виде лишения свободы.

Колонии-поселения были созданы на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «Об организации исправительно-трудовых колоний-поселений и о порядке перевода в них осужденных к лишению свободы, твердо вставших на путь исправления» от 26 июня 1963 г.¹ В 1977 году появился новый вид колоний-поселений, предназначенных для содержания лиц, совершивших преступления по неосторожности². В дальнейшем Указом Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений и дополнений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и Основы исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик» от 2 апреля 1985 г. были введены колонии-поселения для лиц, совершивших впервые умышленные преступления, за которые им назначено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Аналогичные виды колоний-поселений существуют и в настоящее время. Проводимые исследования показывают, что отбывание наказания в колонии-поселении достаточно эффективно³.

Колония-поселение является разновидностью исправительно-го учреждения, в котором отбывается наказание в виде лишения свободы, и представляет собой наиболее мягкий режим для отбывания наказания.

В соответствии с действующим законодательством колонии-поселения подразделяются на три вида.

В первом из них отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности (п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, ч. 3 ст. 74 УИК РФ).

¹ Созданные в соответствии с данным Указом Президиума Верховного Совета РСФСР колонии-поселения предназначались для адаптации к условиям свободы осужденных, проводивших длительное время в местах лишения свободы и потерявших социально полезные связи с обществом.

² Данный вид колонии-поселения был введен Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 февраля 1977 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик».

³ Стеничкин Г. А. Современные виды исправительных учреждений и их задачи // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2009. № 3. С. 6.

В научной литературе встречается точка зрения, согласно которой лицо, совершившее неосторожное преступление, не может быть направлено в колонию-поселение, если оно ранее было судимо и отбывало наказание в виде лишения свободы¹. Однако с таким мнением вряд ли можно согласиться. Грамматическое толкование п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ позволяет сделать вывод о том, что о лицах, ранее не отбывавших лишения свободы, говорится в статье только применительно к осужденным за умышленные преступления небольшой или средней тяжести. Аналогичным образом толкует содержание данной нормы и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в комментируемом пункте Постановления.

Ко второму виду могут быть отнесены колонии-поселения, предназначенные для отбывания наказания лицами, осужденными за умышленные преступления небольшой и средней степени тяжести, если ранее они не отбывали лишения свободы.

При определении колонии-поселения в этом случае особое внимание должно быть обращено на то, признается ли лицо ранее отбывавшим лишения свободы или нет. На практике суды нередко допускают связанные с этим ошибки, поскольку, например, не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы лицо, осужденное по приговору суда с применением ст. 73 УК РФ — условно.

Например, несоблюдение данного требования повлекло изменение судом кассационной инстанции приговора Еравнинского районного суда Республики Бурятия, вынесенного в отношении С. (ранее судимой 9 марта 2005 г. по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, приговорена к 2 годам лишения свободы условно), в соответствии с которым она признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, и назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 9 марта 2005 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия Верховного суда Республики Бурятия 19 октября 2007 г. изменила приговор по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений средней тяжести и ранее не отбывавшим лишения свободы, отбывание лишения свободы назначается в колонии-поселении. В то же время суд может определить отбывание

¹ Там же. С. 9.

наказания в исправительной колонии общего режима, однако суд при этом должен привести мотивы принятого решения.

Как видно из материалов дела, С. ранее была судима за совершение умышленного преступления средней тяжести к условной мере наказания. Настоящим приговором также осуждена за умышленное преступление средней тяжести. Суд, назначая ей отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, не привел этому мотивов. Следовательно, С. подлежит направлению для отбывания наказания в виде лишения свободы в колонию-поселение¹.

В колониях-поселениях третьего вида отбывают наказание осужденные, переведенные из исправительных колоний общего и строгого режима.

Из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение для дальнейшего отбывания наказания могут быть переведены осужденные, находящиеся в облегченных условиях содержания, по отбытии не менее одной четверти срока наказания (п. «в» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). Из исправительной колонии строгого режима — по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденные, ранее условно-досрочно освобождавшиеся от отбывания лишения свободы и совершившие новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, — по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденные за совершение особо тяжких преступлений — по отбытии не менее двух третей срока наказания (п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ).

В одной колонии-поселении могут содержаться осужденные мужчины и осужденные женщины. Условия отбывания лишения свободы в колониях-поселениях определены ст.ст. 128 и 129 УИК РФ.

3. При назначении наказания в виде лишения свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров суд должен назначить вид исправительной колонии после определения окончательной меры наказания.

Назначение отбывания лишения свободы при осуждении по совокупности преступлений или по совокупности приговоров

Если лицо осуждается по совокупности преступлений, одни из которых совершены по неосторожности, а другие — умышленно, причем умышленные преступления относятся к категориям небольшой или средней тяжести, а лицо ранее не отбывало

¹ Верховный суд Республики Бурятия : [сайт]. URL: <http://vs.bur.sudrf.ru> (дата обращения: 06.04.2011).

наказание в виде лишения свободы, отбывание лишения свободы в исправительном учреждении назначается в порядке, предусмотренном пунктом «а» части первой статьи 58 УК РФ.

В статьях 69 и 70 УК РФ закреплены правила назначения наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

При наличии совокупности преступлений, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, окончательное наказание назначается либо путем поглощения менее строгого наказания более строгим, либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Для правильного определения вида исправительного учреждения следует прежде всего установить, отбывало ли лицо наказание в виде лишения свободы. Если по приговору за преступление небольшой или средней тяжести назначено наказание в виде лишения свободы и лицо ранее отбывало данный вид наказания, то осужденный должен быть направлен в исправительную колонию общего режима. Если за входящие в совокупность неосторожные преступления назначается лишение свободы, а за преступления небольшой или средней тяжести — наказание, не связанное с лишением свободы, даже если лицо ранее отбывало лишение свободы, — подлежит назначению отбывание лишения свободы в колонии-поселении. Для назначения в этом случае отбывания наказания в исправительной колонии общего режима в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ суду в приговоре необходимо указать мотивы принятого решения.

По приговору суда Г. осужден по ч. 1 ст. 213, ч. 1 ст. 318, ч. 1 ст. 118 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил судебные решения, назначил осужденному отбывание лишения свободы в колонии-поселении, мотивировав решение следующим.

Санкции ч. 1 ст. 213 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления, за которые осужден Г., не превышают 5 лет лишения свободы, и, следовательно, данные преступления относятся к категории преступлений средней тяжести, а преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 118 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно положениям п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступ-

лений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в колонии-поселении.

С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить таким лицам отбывание наказания в исправительной колонии общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Данные требования закона при определении вида исправительного учреждения судом выполнены не были.

Так, назначив осужденному отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, суд мотивы своего решения в приговоре не привел.

Исходя из требований п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания осужденному Г. за совершение преступлений средней тяжести назначено в колонии-поселении¹.

При определении того, отбывало лицо наказание в виде лишения свободы или нет, следует руководствоваться разъяснениями, данными в пп. 9 и 10 комментируемого Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, в частности, лицо не может быть отнесено к ранее отбывавшим лишение свободы, если данный вид наказания назначался ему с применением ст. 73 УК РФ — условно.

По приговору Дальнегорского районного суда Приморского края К. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по предыдущему приговору и окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменила состоявшиеся судебные решения в отношении К. и указала в определении, что в соответствии со ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Как следует из приговора, на время совершения кражи условное осуждение по предыдущему приговору не отменялось в порядке ч. 3 ст. 74 УК РФ и осужденный не направлялся в места лишения свободы для отбывания наказания, назначенного по приговору суда.

Согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

В соответствии с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, если условное осуждение не отменялось и лицо не направ-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2008 года [Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации № 99-П08] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 11. С. 14.

лялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Коллегия отметила, что К. осужден за преступление средней тяжести, а по предыдущему приговору — за преступление небольшой тяжести и ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы. При таких обстоятельствах в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ он должен отбывать наказание в колонии-поселении¹.

4. В случае осуждения лица, ранее не отбывавшего лишения свободы, по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в которую входят преступления небольшой и(или) средней тяжести, а также тяжкие преступления, и при этом за тяжкое преступление назначено наказание, не связанное с лишением свободы, а за преступления небольшой или средней тяжести — лишение свободы, вид режима определяется в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 58 УК РФ. Если суд придет к выводу о необходимости направления осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, он должен мотивировать принятое решение.

Назначение вида исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров

В ситуации, приведенной в комментируемом пункте Постановления, существенное значение имеет то, отбывал ли ранее осужденный наказание в виде лишения свободы. Если лицо не отбывало наказание, то в большинстве случаев отбывание наказания назначается в колонии-поселении, или в приговоре должны быть приведены мотивы направления осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима. Если судом будет установлено, что осужденный ранее отбывал наказание в местах лишения свободы, то ему назначается отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, а при наличии рецидива преступлений — в исправительной колонии строгого режима.

При вынесении приговора судом должно быть учтено, что, назначая наказание в виде лишения свободы за каждое входящее в совокупность преступление, вид исправительного учреждения определяется при назначении окончательного наказания, а не при назначении наказания за каждое из преступлений.

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2008 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 8. С. 39—40.

Согласно ст. 69 УК РФ, если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

По этим же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В соответствии со ст. 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. Окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

5. Разъяснить судам, что обстоятельства, характеризующие личность виновного, которые в силу пункта «а» части первой статьи 58 УК РФ должны учитываться судом при решении вопроса о назначении ему отбывания наказания в колонии-поселении или в исправительной колонии общего режима, могут касаться его поведения до совершения преступления, наличия судимости и характера ранее совершенных преступлений, поведения в следственном изоляторе, в исправительной колонии, если ранее лицо отбывало лишение свободы (для лица, совершившего преступление по неосторожности), а также данных о состоянии здоровья и нуждаемости в применении принудительных мер медицинского характера, наличия несовершеннолетних детей и других обстоятельств.

Учет обстоятельств, характеризующих личность виновного, при назначении вида исправительного учреждения

При назначении вида исправительного учреждения следует иметь в виду, что в колониях-поселениях не осуществляется принудительное лечение от алкоголизма и наркомании (статья 78 УИК РФ).

При определении вида исправительного учреждения по правилам п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ судом могут быть учтены, в частности, данные о личности виновного — характеристики, имеющиеся в материалах уголовного дела, ставшие предметом исследования в судебном заседании, сведения о его семейном положении, о состоянии здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей и иных нетрудоспособных лиц, образование и пр. Это связано с тем, что в соответствии со ст. 129 УИК РФ в колониях-поселениях осужденным, не допускающим нарушений установленного порядка отбывания наказания и имеющим семьи, может быть разрешено проживание со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение. Кроме того, осужденным разрешается заочно обучаться в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, расположенных в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение.

Если до вынесения судом приговора осужденный содержался под стражей, то в судебном заседании должен быть исследован представленный на него характеризующий материал из следственного изолятора. Необходимость в этом вызвана тем, что в колонии-поселении осужденные содержатся без охраны, под надзором администрации, и в часы от подъема до отбоя пользуются правом свободного передвижения не только на территории колонии-поселения, но и за ее пределами в муниципальном образовании, на территории которого расположена колония-поселение, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы либо в связи с обучением. Поэтому при определении вида исправительного учреждения суду целесообразно обратить внимание на то, по каким причинам органами предварительного следствия подсудимому избиралась такая мера пресечения, как

заключение под стражу, имелись ли данные о том, что осужденный склонен к тому, чтобы скрыться от следствия и суда.

Особое значение при принятии судом решения о виде исправительного учреждения будут иметь наличие у лиц, совершивших неосторожные преступления, не снятых в установленном законом порядке и не погашенных судимостей и характер ранее совершенных преступлений.

До внесения Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ изменений в ст. 97 УК РФ суды могли назначить принудительное лечение от алкоголизма и наркомании, которое не осуществлялось в колониях-поселениях (ст. 78 УИК РФ), поэтому в комментируемом пункте Постановления Пленумом Верховного Суда Российской Федерации было рекомендовано судам учитывать данный факт при определении вида исправительного учреждения в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ. В настоящее время такое лечение может быть назначено по решению медицинской комиссии в лечебных исправительных учреждениях (ст.ст. 18 и 101 УИК РФ).

6. Судам надлежит учитывать, что женщинам, совершившим умышленные преступления небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишения свободы, либо совершившим преступление по неосторожности, исправительное учреждение для отбывания лишения свободы назначается в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 58 УК РФ.

Назначение вида исправительного учреждения осужденным женщинам

В соответствии с пунктом «б» части первой статьи 58 УК РФ женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений независимо от рецидива или опасного рецидива преступлений либо отбывания лишения свободы за ранее совершенные преступления, отбывание наказания назначается в исправительной колонии общего режима.

Положения уголовного закона, закрепленные в п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, касающиеся назначения колонии-поселения или исправительной колонии общего режима за совершение неосторожных преступлений, а также преступлений небольшой или

средней тяжести, распространяются как на осужденных мужчин, так и на осужденных женщин (подробнее об этом см. комментарий к пп. 2—5 Постановления).

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в ст. 58 УК РФ внесены существенные изменения, согласно которым женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива, отбывание наказания назначается в исправительных колониях общего режима.

Таким образом, женщинам может быть назначено отбывание наказания в двух видах исправительных учреждений — в колонии-поселении или исправительной колонии общего режима. В случае, если на момент вынесения приговора осужденная не достигла восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания в виде лишения свободы определяется ей в воспитательной колонии.

7. В силу пункта «в» части первой статьи 58 УК РФ осужденной женщине при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии строгого режима независимо от того, отбывала ли она лишение свободы за ранее совершенное преступление.

<p>Назначение вида исправительного учреждения осужденным женщинам при особо опасном рецидиве</p>

Разъяснения, содержащиеся в данном пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, утратили свое значение в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, которым были внесены изменения в ст. 58 УК РФ, касающиеся назначения вида исправительного учреждения женщинам, осужденным к лишению свободы.

Ранее, до изменения редакции ст. 58 УК РФ, на практике нередко возникали проблемы при определении женщинам колонии того или иного вида режима¹. В настоящее время судами, как

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 1997 года [Определения № 48-097-79 по делу Г., № 75-097-39 по делу С.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 4. С. 16;

правило, не допускаются ошибки, связанные с назначением осужденным женщинам отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

8. В соответствии с пунктом «в» части первой статьи 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишения свободы либо совершившим преступление при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, назначается исправительная колония строгого режима.

Назначение осужденным исправительной колонии строгого режима

Если лицо мужского пола, ранее отбывавшее лишение свободы за умышленное преступление, осуждено к лишению свободы за совершение тяжкого преступления, ему назначается исправительная колония строгого режима, поскольку такое лицо совершило указанное преступление при рецидиве или опасном рецидиве преступлений.

В случае осуждения к лишению свободы за тяжкое преступление лица мужского пола, ранее отбывавшего лишение свободы, но действия которого не содержали рецидива или опасного рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте), вид исправительного учреждения назначается ему в соответствии с пунктом «б» части первой статьи 58 УК РФ, так как обязательным условием назначения исправительной колонии строгого режима является совершение преступления при рецидиве или опасном рецидиве преступлений.

При назначении вида исправительного учреждения учитываются четыре обстоятельства: возраст осужденного, категория совершенного преступления, наличие либо отсутствие рецидива преступлений и факт отбывания лишения свободы за ранее совершенное преступление.

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1998 года [Постановление № 700п98пр по делу Х., Определение № 46-098-57 по делу С. и Ф.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 3. С. 21.

Категория преступления определяется исходя из положений, предусмотренных в ст. 15 УК РФ. Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макарова Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 20 ноября 2008 г. № 779-О-О, статья 15 УК РФ относит преступления к той или иной категории исходя из характера и степени их общественной опасности. В качестве формального критерия для отнесения преступления к конкретной категории используется размер максимального наказания, указанный в соответствующих статьях Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (а не размер наказания, фактически назначенного подсудимому). Так, в частности, ст. 66 УК РФ регулирует условия назначения наказания и не применяется при определении категории преступления; она предписывает пропорциональное сокращение максимального наказания независимо от того, какой именно статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрен тот или иной состав преступления.

Суд первой инстанции ошибочно назначил осужденному отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда Х. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.) к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила приговор без изменения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил состоявшиеся в отношении Х. судебные решения, назначив ему отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Как видно из материалов дела, Х. ранее не судим, осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, которое в соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях общего режима.

Следовательно, Х. должен отбывать наказание в исправительной колонии общего режима, однако суд ошибочно назначил ему отбывание наказания в

исправительной колонии строгого режима. Данная ошибка не была исправлена при кассационном рассмотрении дела¹.

Пермским областным судом 17 июня 1997 г. К. (ранее, 13 августа 1996 г., судимый по ч. 1 ст. 144 и ст. 207 УК РСФСР, приговорен к 6 месяцам исправительных работ) осужден по пп. «б», «в», «ж», «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно определено наказание в виде 12 лет и 10 дней лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заместитель прокурора Пермской области в кассационном протесте поставил вопрос об отмене приговора в части назначенного вида исправительной колонии ввиду нарушения судом п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 6 ноября 1997 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Суд неправильно определил К. отбытие наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицам, впервые осуждаемым к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

Умышленное деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК РФ, в силу ч. 5 ст. 15 УК РФ относится к категории особо тяжких преступлений. Но суд не учел данные требования закона при назначении осужденному виду исправительной колонии.

Поэтому в соответствии с п. 4 ст. 342 УПК РСФСР приговор в части назначения осужденному К. вида исправительной колонии был отменен, а дело направлено на новое судебное рассмотрение для назначения вида колонии в порядке, предусмотренном ст.ст. 368 и 369 УПК РСФСР².

На практике возникает немало сложностей в ситуациях, когда лицо, ранее отбывавшее лишение свободы, но действия которого не содержали рецидива или опасного рецидива преступлений (например, если лишение свободы отбывалось за преступление, совершенное по неосторожности или в несовершеннолетнем возрасте), осуждается за совершение тяжкого преступления. Пленум

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2009 года [Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации № 22П09ПР] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 11. С. 15.

² Постановления Президиума, решения и определения Судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 7. С. 22.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ лицу, впервые осужденному к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии строгого режима.

Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что в этом случае при назначении вида исправительного учреждения следует руководствоваться п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, поскольку обязательным условием назначения отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима является совершение преступления при рецидиве или опасном рецидиве преступлений.

Отбывание наказания в исправительной колонии общего режима назначается:

женщинам, осужденным к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, а также за преступления небольшой или средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, если с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновной суд посчитает возможным назначить данный вид исправительной колонии;

женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива;

мужчинам, осужденным к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, а также за преступления небольшой или средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, если с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд посчитает возможным назначить данный вид исправительной колонии;

мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации изменен приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород, постановление президиума Нижегородского областного суда в отношении Ф., осужденного с учетом внесенных изменений по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В определении Коллегия указала, что президиум Нижегородского областного суда, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Ф., внес в него необходимые изменения и правильно переквалифицировал действия осужденного с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ, а также смягчил назначенное ему наказание. При этом приговор в части назначения осужденному отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима суд надзорной инстанции оставил без изменения.

Вместе с тем, принимая указанное решение, президиум Нижегородского областного суда не учел, что Ф. не имеет судимости.

Преступление, за которое он осужден по настоящему приговору с учетом внесенных изменений, отнесено к категории тяжких. Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ осужденному для отбывания лишения свободы должна быть назначена исправительная колония общего режима¹;

мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее отбывавшим лишение свободы, при отсутствии признаков рецидива².

Отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима назначается:

мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы.

Так, назначая осужденному по п. «б» ч. 4 ст. 290 УК РФ отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима, суд допустил нарушение требований п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, предусматривающей назначение лицам, впервые осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления (к числу которых в силу ч. 5 ст. 15 УК РФ относится данное преступление), отбывания лишения свободы в исправительных колониях строгого режима³;

мужчинам, осужденным к лишению свободы при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

По приговору мирового судьи судебного участка № 1 от 4 июня 2007 г. М. (судимый 12 мая 2006 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, приговорен к 6 месяцам лишения свободы; 7 декабря 2006 г. — по ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ приговорен к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сро-

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2008 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 8. С. 40.

² Данное правило не закреплено непосредственно в ст. 58 УК РФ, что является некоторым пробелом в законодательстве, который в определенной мере устранен в комментируемом пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года [Определение № 48-098-85 по делу С.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 15.

ком 3 года) осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы, по ч. 1 ст. 330 УК РФ — на 1 год исправительных работ.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частично-сложения наказаний назначено наказание 1 год 2 месяца лишения свободы.

С учетом ч. 4 ст. 74 УК РФ М. отменено условное осуждение по приговору от 7 декабря 2006 г. и на основании ст. 70 УК РФ ему по совокупности приговоров назначено 4 года 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный просил о смягчении ему наказания и об изменении вида исправительного учреждения для отбывания наказания, ссылаясь на отсутствие в его действиях рецидива преступлений, поскольку, по мнению М., по приговору от 12 мая 2006 г. он был осужден за преступление небольшой тяжести, а по приговору от 7 декабря 2006 г. — к условной мере наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 20 февраля 2008 г. оставила жалобу осужденного без удовлетворения по следующим основаниям.

М. был осужден 12 мая 2006 г. по ч. 1 ст. 112 УК РФ, т. е. за совершение преступления средней тяжести, к 6 месяцам лишения свободы, поэтому, как обоснованно указал суд в приговоре, в его действиях содержится рецидив преступлений. Следовательно, для отбывания наказания ему правильно назначена исправительная колония строгого режима (п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Упоминание же в приговоре об осуждении М. к лишению свободы условно относится к данным о его личности, а не к установлению рецидива преступлений в его действиях¹.

По приговору Калужского областного суда от 12 ноября 2003 г. Г. (судимый 13 января 1998 г. по пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 162 и ч. 4 ст. 150 УК РФ, приговорен к лишению свободы; 21 апреля 2003 г. — по пп. «б», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, приговорен к лишению свободы; 25 августа 2003 г. — по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, приговорен к лишению свободы) на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частично-сложения наказаний осужден к лишению свободы по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «к», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, п. «б» ч. 2 ст. 161, ч. 3 ст. 158, ст. 316 УК РФ, в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ наказание назначено по совокупности преступлений с учетом приговора от 25 августа 2003 г. и окончательно по совокупности приговоров от 27 июля 1995 г. и 13 января 1998 г. в виде лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Вердиктом присяжных заседателей Г. признан виновным в преступлениях, совершенных с 30 октября по 7 декабря 2002 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 6 апреля 2004 г. приговор изменила с учетом изменений и дополнений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, указав следующее.

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 20 февр. 2008 г. № 30-Д08-1] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 7. С. 22.

Кодекс в новой редакции не предусматривает признак неоднократности совершения преступлений и дополнительное наказание в виде конфискации имущества, внесены изменения и в редакции ст.ст. 158, 161 УК РФ.

Кроме того, для отбывания наказания Г. назначена исправительная колония строгого режима, поскольку он был судим 13 января 1998 г. по ч. 4 ст. 150 УК РФ за преступление, не являющееся особо тяжким, а также по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ, в том числе по признаку неоднократности преступлений, который исключен Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. В силу ст. 10 УК РФ эти его действия подпадают под признаки ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции указанного Федерального закона и согласно ст. 15 УК РФ не являются особо тяжким преступлением. Как видно из ст. 18 УК РФ в новой редакции, в действиях Г. имеется не особо опасный рецидив, а опасный рецидив, и в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание ему лишения свободы надлежит назначить в исправительной колонии строгого режима.

По приговору от 25 августа 2003 г. Г. осужден за преступления, совершенные до вынесения приговора от 12 ноября 2003 г., следовательно, осуждение и наказание по приговору от 25 августа 2003 г. в отношении Г. не образует самостоятельную судимость, поэтому окончательное наказание назначено по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ¹.

При назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров, если виновное лицо осуждается за несколько преступлений и хотя бы одно из них создает простой, опасный или особо опасный рецидив, вид исправительного учреждения суд должен назначить по правилам, предусмотренным в пп. «в» и «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, независимо от категории остальных преступлений. Аналогично решается вопрос, когда в совокупность входит особо тяжкое преступление, за которое суд в соответствии со ст. 57 УК РФ назначает пожизненное лишение свободы².

Следует иметь в виду, что поскольку согласно чч. 5 и 6 ст. 74 УИК РФ в исправительных колониях строгого и особого режимов отбывают наказание лица, осужденные за преступления, совершенные при рецидиве и особо опасном рецидиве, то в случаях, когда во время отбывания наказания истекает срок погашения судимости за одно или несколько преступлений, за которые осужденный отбывает наказание в виде лишения свободы, назна-

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 6 апр. 2004 г. № 85-О04-2сп] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. № 2. С. 11—12.

² Комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по уголовным делам / под общ. ред. А. Н. Попова. СПб., 2006. С. 9.

ченный приговором суда вид режима колонии пересмотру не подлежит и такой осужденный не может быть переведен в исправительную колонию иного режима.

9. Ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление было осуждено к наказанию в виде лишения свободы и отбывало его в исправительной колонии, тюрьме, лечебном исправительном учреждении, лечебно-профилактическом учреждении (статья 74 УИК РФ) либо в следственном изоляторе для производства следственных действий, участия в судебном разбирательстве или в связи с оставлением для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию (статьи 77, 77¹ и 77² УИК РФ), если судимость за это преступление не была снята или погашена на момент совершения нового преступления.

Понятие лица, ранее отбывавшего наказание в виде лишения свободы

К ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в частности, относятся также:

а) лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в частях третьей, четвертой и пятой статьи 74 УК РФ, было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение;

б) осужденная к лишению свободы женщина, которая по отбытии части срока наказания была освобождена из исправительного учреждения с предоставлением отсрочки отбывания наказания в соответствии со статьей 82 УК РФ;

в) лицо, осужденное к лишению свободы, которое по отбытии части срока наказания освобождено из мест лишения свободы условно-досрочно либо по амнистии, в порядке помилования, по болезни (статья 81 УК РФ) либо которому оставшаяся неотбытая часть лишения свободы заменена более мягким видом наказания;

г) лицо, осужденное к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну — участницу Содружества Независимых Государств), которое в связи с последующей передачей его в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывало лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению, а также лицо, имеющее суди-

мость по приговорам других стран — участниц Содружества Независимых Государств до прекращения существования СССР.

В комментируемом пункте Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации дается разъяснение о том, кого следует относить к лицам, ранее отбывавшим лишение свободы, поскольку от правильного установления данного обстоятельства зависит назначение осужденному к лишению свободы вида исправительного учреждения.

В частности, Пленум указал, что к ранее отбывавшим лишение свободы относятся не только осужденные, оставленные в следственном изоляторе для выполнения работы по хозяйственному обслуживанию, но и лица, содержащиеся в следственном изоляторе после осуждения для производства следственных действий, участия в судебном разбирательстве, например в качестве свидетеля, потерпевшего или обвиняемого по другому уголовному делу. Такая позиция обусловлена тем, что в этих случаях осужденный хотя и не содержится в исправительном учреждении, однако отбывает назначенное судом наказание, временно находясь в следственном изоляторе по указанным причинам¹.

По приговору Томского областного суда от 1 августа 2008 г. К. (судимый 26 октября 2006 г. по ч. 2 ст. 330 УК РФ, приговорен к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 11 марта 2008 г. — по ч. 1 ст. 161, ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ, приговорен к 2 годам 6 месяцам лишения свободы) осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20% из заработной платы в доход государства. По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 11 марта 2008 г. и окончательно назначено 2 года 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

К. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 20 октября 2008 г. приговор изменила, назначенное К. наказание определила отбывать в исправительной колонии строгого режима по следующим основаниям.

Суд назначил отбывание наказания К. в исправительной колонии общего режима, однако не учел то обстоятельство, что он был осужден по приговору от 11 марта 2008 г. к лишению свободы, которое отбывал в следственном изоляторе, так как по другому делу ему, обвиняемому в совершении преступлений,

¹ Меркушов А. Назначение судами вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 3.

предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 139 УК РФ, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. За указанные преступления К. по приговору суда от 24 апреля 2008 г. был осужден, а 23 июня 2008 г. определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда приговор отменен.

Поскольку К. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, в его действиях имеется рецидив преступлений, в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ он должен отбывать наказание в исправительной колонии строгого режима¹.

Лицо не может быть признано отбывавшим лишение свободы, если ранее по вынесенным в отношении его приговорам применялось условное осуждение.

Изменяя судебные решения, а именно вид исправительного учреждения, в отношении К., осужденного Гагаринским районным судом г. Москвы по ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 150, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении указала следующее.

К. осужден за совершение двух тяжких преступлений и двух преступлений средней тяжести. Ранее он осуждался к лишению свободы условно. Условное осуждение не отменялось, и он не направлялся в места лишения свободы.

С учетом указанных обстоятельств Судебная коллегия изменила вид исправительного учреждения для отбывания К. наказания на исправительную колонию общего режима².

Не признается также отбывавшим лишение свободы осужденный, если условное осуждение по предыдущему приговору суда в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменяется и наказание назначается с учетом требований ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Президиумом Московского областного суда по делу в отношении П., осужденного Каширским городским судом по пп. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 13 июня 1996 г.) к 9 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и в соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 20 окт. 2008 г. № 88-О08-34] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2009. № 2. С. 12.

² Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 10. С. 32.

Суд кассационной инстанции оставил приговор без изменения. Президиум Московского областного суда изменил судебные решения: переквалифицировал действия П. на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.), по которой назначил 7 лет лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ частично присоединил неотбытое наказание по предыдущему приговору от 21 мая 2001 г. и назначил 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Изменяя постановление президиума областного суда, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала в определении, что в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ (в ред. от 8 декабря 2003 г.) отбывание лишения свободы мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, назначается в исправительных колониях общего режима.

Как видно из имеющейся в материалах дела копии приговора от 21 мая 2001 г., П. осужден по пп. «в», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Таким образом, П., как лицу, ранее не отбывавшему лишение свободы и вновь совершившему преступление, относящееся к категории тяжких, отбывание наказания должно быть назначено в исправительной колонии общего режима.

Кроме того, в нарушение требований закона президиум Московского областного суда, назначая П. наказание по совокупности приговоров, присоединил частично неотбытое наказание по предыдущему приговору в виде 2 лет лишения свободы, тогда как судом первой инстанции в порядке ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию было присоединено неотбытое наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

С учетом изложенного Судебная коллегия назначенное наказание по совокупности приговоров смягчила до 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима¹.

Проблема оценки преступления как впервые совершенного возникает, если лицо ранее было осуждено за совершение преступления в иностранном государстве. В теории уголовного права единой позиции по данному вопросу не сложилось. Следует, на наш взгляд, согласиться с мнением, что осуждение лица на территории иностранного государства является для российских правоприменительных органов юридически значимым при условии соблюдения принципа двойной криминальности в случае полного или частичного отбывания наказания на территории Российской Федерации, при его передаче в Российскую Федерацию².

¹ Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2005 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 10. С. 31.

² Артеменко Н. В., Минькова А. М. Спорные вопросы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Российский судья. 2007. № 6. С. 43—46.

В этой связи особое значение приобретает разъяснение, данное в комментируемом пункте Постановления Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому к лицам, ранее отбывавшим лишение свободы, относятся осужденные к лишению свободы по приговору суда другого государства (включая страну — участницу Содружества Независимых Государств), которые в связи с последующей передачей их в Россию для дальнейшего отбывания наказания отбывали лишение свободы в исправительном учреждении Российской Федерации в соответствии с судебным решением о принятии приговора к исполнению.

Судимости на территории бывших союзных республик Союза ССР после прекращения существования СССР (12 декабря 1991 г.) не учитываются при назначении вида исправительного учреждения¹.

Так, осужденному к лишению свободы приговором суда Российской Федерации, ранее отбывавшему лишение свободы по приговору суда Украинской Республики (1993 г.), не может быть назначена исправительная колония строгого режима, так как отбывание лишения свободы в другом государстве не учитывается при назначении вида исправительного учреждения судом Российской Федерации².

10. Не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы:

а) лицо, осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ или ограничения свободы, которому по основаниям, предусмотренным частью третьей статьи 50 и частью четвертой статьи 53 УК РФ, эти виды наказаний были заменены лишением свободы;

Понятие лица, ранее не отбывавшего наказание в виде лишения свободы

б) лицо, которому за совершенное преступление суд в соответствии с частью второй статьи 55 УК РФ вместо лишения свободы назначил наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части;

в) лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении него приговор отменен в порядке

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1997 года [Определение № 46-096-123 по делу С.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 12.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1996 года [Определение № 57-095-41 по делу С.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 3. С. 12.

надзора с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы;

г) осуждавшееся к лишению свободы лицо, но фактически не отбывавшее наказание в исправительных учреждениях в связи с применением к нему амнистии или освобождением от отбывания наказания в порядке помилования либо неприведением в исполнение приговора в случаях истечения установленных законом сроков давности обвинительного приговора согласно статье 83 УК РФ;

д) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, в случае его осуждения к лишению свободы за преступление, совершенное до вынесения первого приговора;

е) лицо, осужденное к лишению свободы и отбывшее наказание в местах лишения свободы за деяния, преступность и наказуемость которых устранена действующим законом, а равно если действующим законом за их совершение не предусмотрено наказание в виде лишения свободы;

ж) лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении.

В подпункте «а» комментируемого пункта Постановления допущена опечатка. Имеется в виду не ч. 3, а ч. 4 ст. 50 УК РФ.

В соответствии с действующим законодательством в случае злостного уклонения от отбывания таких наказаний, как штраф и ограничение свободы, назначенных в качестве основных наказаний, а также от отбывания исправительных и обязательных работ суд может принять решение об их замене на лишение свободы. Подобная замена наказания на более строгий его вид преследует цель обеспечения исполнения ранее назначенного судом наказания, поэтому замена может быть произведена как в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой осуждено лицо, так и за ее пределами¹.

¹ Такая позиция была высказана Конституционным Судом Российской Федерации в определении «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Северского городского суда Томской области о проверке конституционности ч. 4 ст. 50 УК РФ» от 16 февраля 2006 г. № 62-О.

Таким образом, лицо, осуждавшееся к наказанию, не связанному с лишением свободы, в случае его замены, как справедливо отмечено в комментируемом пункте Постановления, не может рассматриваться как ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы.

Такой же подход должен использоваться и применительно к осужденным военнослужащим, совершившим преступления, за которые суд с учетом характера преступления и личности виновного посчитает возможным заменить лишение свободы содержанием в дисциплинарной воинской части. В этом случае осужденные отбывают не лишение свободы, а иной вид наказания, назначенный по приговору суда, — содержание в дисциплинарной воинской части, поэтому считать их лицами, ранее отбывавшими лишение свободы, было бы неверно.

Приговор суда в части назначения наказания может быть изменен судом кассационной или надзорной инстанции, если вышестоящий суд посчитает, что назначенное наказание несправедливо или не соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного деяния или личности виновного, либо если наказание назначено незаконно и необоснованно. Лицо, находившееся в исправительном учреждении по приговору суда, если в отношении его приговор отменен в порядке надзора с прекращением дела либо изменен и назначено наказание, не связанное с лишением свободы, или применено условное осуждение к лишению свободы, также не может быть признано отбывавшим лишение свободы.

При назначении наказания по правилам, предусмотренным ч. 5 ст. 69 УК РФ, когда после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, следует иметь в виду, что лицо в этом случае не рассматривается как отбывавшее лишение свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев 8 августа 2002 г. протест в порядке надзора заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 18 декабря 2001 г., которым Ч. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, приговор изменила в части назначения вида исправительного учреждения, назначив ему отбывание лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Как следует из материалов уголовного дела, Ч. ранее судим: 13 января 1998 г. по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР, приговорен к 3 годам лишения свободы,

освобожден по отбытии срока наказания 21 октября 1999 г.; 4 августа 2000 г. по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ приговорен к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 4 октября 2001 г. по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ приговорен к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; 15 ноября 2001 г. по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ приговорен к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы в исправительных колониях строгого режима назначается при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

Как видно из материалов уголовного дела, 13 января 1998 г. Ч. был осужден за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте. На основании ч. 4 ст. 18 УК РФ данная судимость не учитывается при признании рецидива преступлений и при определении вида исправительного учреждения.

4 августа 2000 г. Ч. осужден к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. При определении рецидива преступлений эта судимость учитывается, однако в связи с тем, что наказание назначено условно, Ч. не является лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

Преступление, за которое Ч. отбывает наказание в настоящее время, совершено в период с 22 по 24 июня 2001 г., т. е. до вынесения приговоров от 4 октября 2001 г. и 15 ноября 2001 г. Наказание по настоящему приговору назначено на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ. В связи с этим Ч. не может рассматриваться как лицо, ранее отбывавшее наказание в виде лишения свободы по приговорам от 4 октября 2001 г. и 15 ноября 2001 г.

Таким образом, отбывание наказания Ч. должно быть определено в исправительной колонии общего режима¹.

На практике встречаются случаи, когда лицо по предыдущему приговору суда было осуждено к лишению свободы, однако не отбывало данный вид наказания в исправительном учреждении, поскольку назначенный срок соответствовал сроку его нахождения под стражей в качестве меры пресечения. Поскольку фактически осужденный не направлялся в исправительное учреждение, он не может рассматриваться как лицо, отбывавшее лишение свободы.

Назначая отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, суд не учел, что лицо по приговору от 28 ноября 1994 г. в местах лишения свободы наказание не отбывало, а было освобождено из-под стражи из следственного изолятора в день вынесения приговора в связи с отбытием назначенного наказания.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 авг. 2002 г. № 1-д02-28пр. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Поскольку лицо осуждалось к лишению свободы в пределах срока нахождения под стражей, оно не может рассматриваться как ранее отбывавшее лишение свободы.

В связи с этим вид исправительного учреждения, назначенного для отбывания наказания лицу по новому приговору, изменен: исправительная колония строгого режима заменена исправительной колонией общего режима¹.

11. Разъяснить судам, что лицо мужского пола, осужденное к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений (часть третья статьи 18 и пункт «г» части первой статьи 58 УК РФ), должно отбывать наказание в исправительной колонии особого режима независимо от того, отбывало ли оно лишение свободы за ранее совершенное преступление.

**Назначение осужденным мужчинам
исправительного учреждения
при особо опасном рецидиве**

Как справедливо указывается в научной литературе, разъяснения, содержащиеся в комментируемом пункте Постановления, практически утратили свое значение, поскольку особо опасный рецидив преступлений признается только при реальном отбывании наказания по предыдущему приговору (п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ), а условное осуждение для признания рецидива не учитывается (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ)².

Отбывание наказания в исправительной колонии особого режима назначается:

мужчинам, осужденным к пожизненному лишению свободы (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ);

мужчинам, которым смертная казнь, в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (ст. 85 УК РФ, ст. 74 УИК РФ);

мужчинам, осужденным к лишению свободы при особо опасном рецидиве преступлений (п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ).

Пожизненное лишение свободы назначается мужчинам, совершившим преступления в возрасте старше восемнадцати лет и не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста, и устанавливается за совершение особо

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года [Определение № 1-098-5 по делу В.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 12.

² Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам / под ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 443.

тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против общественной безопасности.

В соответствии со ст. 85 УК РФ актом помилования лицу, которому назначена смертная казнь или пожизненное лишение свободы, данные виды наказания могут быть заменены лишением свободы на определенный срок, который согласно ст. 74 УИК РФ осужденный будет отбывать в исправительной колонии особого режима.

Отбывание наказания в исправительной колонии особого режима назначается также при особо опасном рецидиве¹, который имеет место в случае:

совершения лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

совершения лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление (ч. 3 ст. 18 УК РФ).

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 19 января 2010 г. Х. осужден по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Ранее Х. был дважды судим за тяжкие преступления: 3 июля 2000 г. по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ, приговорен к 7 годам лишения свободы, и 25 октября 2007 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ, приговорен к 3 годам лишения свободы. Освобожден условно-досрочно 12 марта 2009 г. на 1 год 4 месяца 23 дня. Новое преступление совершил 19 июня 2009 г.

Поскольку Х. осужден за особо тяжкое преступление и ранее был дважды судим за тяжкие преступления, его действия в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ образуют особо опасный рецидив преступлений.

Согласно п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях особого режима.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года [Определение № 50-098-7 по делу К.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 12 ; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 1998 года [Определение № 69-Д98-30 по делу К.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 3. С. 21.

Таким образом, при постановлении приговора суд назначил Х. для отбывания наказания более мягкий вид исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом.

В связи с этим Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по кассационному представлению государственного обвинителя изменила приговор и назначила Х. для отбывания наказания вместо исправительной колонии строгого режима исправительную колонию особого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения¹.

12. По смыслу пункта «г» части первой статьи 58 УК РФ лицо, которому в порядке статьи 85 УК РФ актом помилования смертная казнь заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы, должно отбывать это наказание в исправительной колонии особого режима для осужденных к пожизненному лишению свободы (часть шестая статьи 74 УК РФ).

Назначение вида исправительного учреждения при помиловании

В официальном тексте Постановления допущена опечатка: в ст. 74 УК РФ часть шестая отсутствует, имеется в виду часть шестая ст. 74 УИК РФ.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает такой вид наказания, как смертная казнь. Однако с 1999 года на основании Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и до введения в действие федерального закона, обеспечивающего на всей территории страны каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни не назначалось.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р установлено, что положения п. 5 указанного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился определенный конституционно-

¹Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2010 года [Определение № 11-О10-24]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

правовой режим, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни как исключительной меры наказания, носящей временный характер и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, означают, что исполнение Постановления в части, касающейся введения суда с участием присяжных заседателей, не открывает возможность применения смертной казни.

Таким образом, назначение в настоящее время смертной казни не представляется возможным, поэтому наиболее строгим наказанием, которое может быть применено к осужденному, является пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст. 85 УК РФ смертная казнь заменяется лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы в порядке помилования, отбывание наказания назначается в исправительной колонии особого режима, о чем указано в ст. 74 УИК РФ.

Конституционность положений указанной статьи Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации была оспорена Агафоновым А. А., который в своей жалобе указал на то, что после замены ему в порядке помилования наказания в виде смертной казни лишением свободы на срок 25 лет он был направлен для отбывания наказания в исправительную колонию особого режима, несмотря на то, что в Уголовном кодексе Российской Федерации такой режим исправительного учреждения для данной категории осужденных не предусмотрен, и на то, что по вопросу о назначении ему вида исправительного учреждения не было вынесено судебное решение.

Конституционный Суд Российской Федерации принял решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, указав при этом следующее. Президент Российской Федерации, реализуя предоставленное ему п. «в» ст. 89 Конституции Российской Федерации полномочие по осуществлению помилования, вправе освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания либо сократить назначенное ему наказание или заменить его более мягким видом наказания, а также снять судимость с лица, отбывшего наказание (ч. 2 ст. 85 УК РФ). При этом замена смертной казни лишением свободы является особым видом правоприменительного решения, не тождественным решению в приговоре суда о назначении наказания осужденному, в связи с чем регламентация вопроса, касающегося режима отбывания наказания, в

ч. 6 ст. 74 УИК РФ в единстве с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ, определяющим, что мужчинам, осуждаемым к более мягкому, нежели смертная казнь, наказанию в виде пожизненного лишения свободы, назначается отбывание наказания в исправительных колониях особого режима, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя¹.

По приговору Камчатского областного суда от 29 мая 1997 г. П. осужден по пп. «а», «е», «з» ст. 102, пп. «а», «б», «в», «д» ч. 2 ст. 146 и ч. 2 ст. 148 УК РСФСР к смертной казни.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 16 октября 1997 г. приговор оставлен без изменения.

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. П. помилован, смертная казнь ему заменена лишением свободы сроком на 25 лет. В связи с этим судья Камчатского областного суда 9 июля 1999 г. вынес постановление о назначении П. отбытия лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока наказания с 30 октября 1995 г.

Прокурор в протесте поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что, руководствуясь ст. 58 УК РФ при назначении П. исправительной колонии строгого режима, суд не учел положение ст. 74 УИК РФ, согласно которому при замене смертной казни лишением свободы в порядке помилования осужденные должны отбывать наказание в исправительной колонии особого режима.

П. и его адвокат, считая, что вид исправительного учреждения определен судом правильно, просили постановление судьи оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 24 августа 1999 г. протест удовлетворила частично, а постановление судьи отменила, указав следующее. Назначая П. отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима, суд сослался на положения п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Между тем ст. 58 УК РФ регламентирует назначение вида исправительного учреждения лицам, осужденным к лишению свободы.

П. же был осужден к смертной казни, и этот вид наказания заменен лишением свободы в порядке помилования.

В таком случае определение режима исправительной колонии регламентируется не Уголовным кодексом, а Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (ч. 6 ст. 74), согласно которому осужденные при замене им в порядке помилования смертной казни лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы отбывают наказание в исправительной колонии особого режима.

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Агафонова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 25 янв. 2007 г. № 8-О.

При этом закон не предусматривает каких-либо исключений и возможности альтернативного решения для суда, а потому принятия судебного постановления по данному вопросу не требуется. Органы, ведающие исполнением наказаний, должны исполнить предусмотренное Указом Президента Российской Федерации наказание в отношении П. в точном соответствии с ч. 6 ст. 74 УИК РФ, поскольку аналогичное положение содержалось и в ч. 1 ст. 65 Исправительно-трудового кодекса РСФСР, действовавшего на момент совершения осужденным преступлений.

В связи с изложенным постановление судьи в части назначения П. вида исправительной колонии подлежит отмене, а дело в этой части — прекращению. Предложение прокурора в частном протесте о направлении дела на новое судебное рассмотрение ошибочно¹.

В соответствии с ч. 10 ст. 16 и ст. 126 УИК РФ пожизненное лишение свободы, назначенное по приговору суда или при замене смертной казни в порядке помилования, исполняется исправительной колонией особого режима, в которой осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание отдельно от других осужденных.

Конституционность данных положений законодательства оспаривалась Соловьевым С. В., который в своей жалобе указал, что осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание отдельно от других осужденных в специальных исправительных учреждениях особого режима, исполняющих это наказание. Однако данный особый вид исправительного учреждения не предусмотрен ст. 58 УК РФ, условия отбывания наказания в нем являются более тяжелыми по сравнению с определенной ему по приговору суда на основании уголовного закона исправительной колонией особого режима и тем самым противоречат ст.ст. 17, 18, 19, 21 и 55 Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями десятой и четырнадцатой статьи 16, статьями 126 и 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации» от 18 апреля 2006 г. № 131-О указал следующее.

Статья 55 Конституции Российской Федерации допускает возможность ограничения федеральным законом прав человека и

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 24 авг. 1999 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 14.

гражданина в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Такие ограничения, в частности, могут быть связаны с применением к лицам, совершившим преступления, уголовного наказания в виде лишения свободы.

Относя уголовное и уголовно-исполнительное законодательство к ведению Российской Федерации, Конституция Российской Федерации наделяет федерального законодателя полномочием предусматривать и иные ограничительные меры в отношении лиц, совершивших преступления и подвергнутых за это наказанию, которое по своей сути, как следует из ч. 1 ст. 43 УК РФ, заключается в лишении или ограничении их прав и свобод.

В уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве определяются как меры уголовного наказания с различным комплексом соответствующих ограничений, так и порядок отбывания наказания, т. е. режим его исполнения с учетом характера преступления, его опасности для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, данных о лице, совершившем преступление, и иных обстоятельств.

Необходимость учета при законодательной регламентации уголовной ответственности и наказания обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступление лица, отмечалась Конституционным Судом Российской Федерации, в частности, в постановлении «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1—8 Постановления Государственной Думы “Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов”» от 19 марта 2003 г. № 3-П.

Устанавливая меры уголовного наказания с различным комплексом ограничений, соответствующих тяжести совершенного осужденным преступления, а также определяя порядок отбывания этого наказания, законодатель должен исходить из того, что осужденные обладают в целом теми же правами и свободами, что и остальные граждане, с изъятиями, обусловленными особенностями их личности и совершенных ими преступлений. Условия

отбывания наказания лицами, в том числе осужденными к пожизненному лишению свободы, направлены на индивидуализацию наказания и создают предпосылки для достижения целей наказания, которыми являются восстановление справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения им новых преступлений.

Определяя, в какого вида исправительной колонии осужденный — в зависимости от тяжести совершенного им преступления — должен будет отбывать наказание, Уголовный кодекс Российской Федерации (ст. 58) указывает лишь режим колонии, в то время как установление содержания каждого из режимов, а также особенностей условий отбывания наказания в них является предметом регулирования Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. При этом Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, в том числе его статьи 16, 126 и 127, в своих предписаниях не выходит за рамки классификации колоний, установленной уголовным законом, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что им вводится не известный уголовному закону вид исправительного учреждения. Более того, в указанных статьях хотя и оговаривается, что лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, содержатся отдельно от других осужденных, однако прямо указывается, что такие осужденные направляются для отбывания наказания в исправительные колонии особого режима, как это и предусмотрено ст. 58 УК РФ¹.

Пожизненное лишение свободы в соответствии со ст. 85 УК РФ в порядке помилования может быть заменено лишением свободы на определенный срок. В этом случае назначенное наказание должно отбываться в соответствии с требованиями, изложенными в ч. 1 ст. 58 УК РФ. При наличии у лица особо опасного рецидива преступлений наказание должно отбываться в исправительной колонии особого режима.

13. В случае осуждения лица мужского пола к лишению свободы на срок свыше пяти лет за совершение особо тяжкого преступ-

Назначение отбывания части срока наказания в тюрьме

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав частями десятой и четырнадцатой статьи 16, статьями 126 и 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 18 апр. 2006 г. № 131-О.

ления, а также при особо опасном рецидиве преступлений и назначения в соответствии с частью второй статьи 58 УК РФ отбывания части срока наказания в тюрьме суду надлежит мотивировать в приговоре принятое решение и указать, какой срок наказания осужденный должен отбывать в тюрьме. После отбытия указанного срока наказания в тюрьме осужденный оставшаяся часть срока лишения свободы должен отбывать в колонии строгого режима, если совершено особо тяжкое преступление, или в колонии особого режима при особо опасном рецидиве преступлений, на что следует указать в резолютивной части приговора.

В силу части второй статьи 58 УК РФ осужденным к лишению свободы женщинам не может быть назначено отбывание наказания в тюрьме.

В настоящее время в соответствии со ст. 58 УК РФ осужденным женщинам может быть назначено отбывание наказания в исправительной колонии только общего режима, поэтому содержащееся в комментируемом пункте Постановления разъяснение, касающееся того, что женщинам не может быть назначено отбывание наказания в тюрьме, утратило свое значение.

Отбывание наказания в тюрьме может быть назначено лицам за совершение особо тяжких преступлений, если лишение свободы превышает пять лет. Для лиц, в действиях которых признан особо опасный рецидив преступлений, такого условия не содержится, т. е. независимо от того, какой срок наказания будет назначен, часть этого срока может отбываться по приговору суда в тюрьме¹. Как указано в Определении Конституционного Суда Российской Федерации, такой подход призван обеспечить дифференциацию уголовной ответственности и реализацию принципа справедливости. Часть 2 ст. 58 УК РФ не содержит прямого указания на обязательность назначения отбывания части наказания в тюрьме в качестве вида исправительного учреждения указанным в ней лицам, а лишь допускает это исходя из характера и степени общественной опасности преступления и личности ви-

¹ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. С. 444.

новного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание (ч. 3 ст. 60 УК РФ)¹.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в комментируемом пункте Постановления особо обратил внимание на то, что в тюрьме судом может быть назначено отбывание только части назначенного наказания² с обязательной мотивацией принятого решения, которая должна содержаться в описательно-мотивировочной части приговора, и указанием конкретного срока наказания, который будет отбываться в тюрьме, — в резолютивной части приговора. При этом суд должен определить вид исправительной колонии для отбывания осужденным оставшегося после тюремного заключения срока.

Кассационная инстанция признала, что суд без достаточных оснований назначил лицу, осужденному по ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет, отбывание первых 5 лет в тюрьме. Он несудим, положительно характеризуется. Суд не в полной мере учел обстоятельства совершения осужденным убийства и не привел в приговоре мотивов применения к нему ч. 2 ст. 58 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации заменила отбывание им лишения свободы в тюрьме отбыванием в исправительной колонии строгого режима³.

Назначая осужденному наказание в виде лишения свободы по ч. 1 ст. 222 УК РФ 2 года, по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ — 15 лет, а в соответствии со ст. 69 УК РФ — 17 лет, из них первые 10 лет — в тюрьме, суд не мотивировал назна-

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 16 июля 2009 г. № 988-О-О.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А. В. Маргин оспаривает конституционность ч. 2 ст. 58 УК РФ, положения которой, по его мнению, не соответствуют статьям 21 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду назначать отбывание части наказания в тюрьме мужчинам, осужденным впервые к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, приравнивая их тем самым к осужденным, в деяниях которых был признан особо опасный рецидив.

² На это неоднократно обращал внимание Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении отдельных уголовных дел. См., напр. : Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1997 года [Постановления № 134п97 по делу Ш., № 172п97 по делу Ж. ; № 137п97 по делу Б.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 11.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 1999 года [Определение № 15-099-36 по делу К.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 7. С. 15.

чение тюремного заключения, более того, указал, что отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено, виновный имеет на иждивении несовершеннолетних детей, учтено и то, что он является инвалидом III группы. Кассационная инстанция исключила из приговора указание об отбывании осужденным лишения свободы в течение 10 лет в тюрьме¹.

По другому делу З. осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пп. «а», «д», «з», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР — к 15 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 15 УК РСФСР и пп. «а», «д», «з», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР — к 11 годам лишения свободы; на основании ст. 40 УК РСФСР путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно наказание определено в виде лишения свободы сроком на 15 лет с конфискацией имущества, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а последующих — в исправительной колонии общего режима.

Суд, назначая З. максимально возможное наказание в виде лишения свободы, указал, что учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, однако определение отбывания части наказания именно в тюрьме в приговоре не мотивировал.

Допущенное судом нарушение закона повлекло за собой ухудшение правового положения осужденного, поэтому Президиум Верховного Суда Российской Федерации исключил из судебных решений указание об отбывании З. первых 5 лет лишения свободы в тюрьме².

По приговору Московского городского суда от 20 ноября 2001 г. А., несудимый, осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 2 года, по ст. 317 УК РФ на 13 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 14 лет в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 22 января 2000 г. приговор изменила, указав следующее.

По смыслу ч. 2 ст. 58 УК РФ назначение отбывания части срока наказания в тюрьме надлежит мотивировать в приговоре.

Однако в отношении А. требование данной статьи УК РФ выполнено не в полной мере, суд не все обстоятельства принял во внимание при разрешении этого вопроса.

Как видно из приговора, назначая отбывание части срока лишения свободы в тюрьме, суд сослался только на характер совершенного преступления, принятое решение соответствующим образом не мотивировал и не учел, что А. к уголовной ответственности привлечен впервые, страдает туберкулезом и отягчаю-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 1998 года [Определение № 89-098-17 по делу З.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 3. С. 20—21.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2003 года [Постановление № 55п03 по делу З.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 1. С. 16.

щие наказание обстоятельства, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, отсутствуют.

С учетом изложенного приговор изменен: указание об отбывании А. 3 лет лишения свободы в тюрьме исключено, в остальном приговор оставлен без изменения¹.

14. При наличии оснований, указанных в части второй статьи 58 УК РФ, лицу, осужденному к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, в том числе за особо тяжкое преступление, на срок свыше пяти лет, отбывание наказания в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного за это преступление. Лицу, осужденному при особо опасном рецидиве преступлений, отбывание в тюрьме может быть определено на часть срока наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров.

Назначение отбывания части срока наказания в тюрьме при совокупности преступлений и совокупности приговоров

Разъяснения, содержащиеся в комментируемом пункте Постановления, касаются прежде всего правильного изложения резолютивной части приговора при назначении наказания лицу по совокупности преступлений или совокупности приговоров.

Так, при совершении лицом мужского пола нескольких преступлений, в том числе особо тяжкого, за которое суд назначил лишение свободы свыше пяти лет, часть срока тюремного заключения должна исчисляться исходя из наказания за это преступление, а не из окончательного срока лишения свободы, назначенного в соответствии со ст. 69 или ст. 70 УК РФ. Решение об отбытии части наказания в тюрьме в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ должно быть сформулировано в резолютивной части приговора после назначения окончательного наказания, в которое входит и срок нахождения осужденного в тюрьме.

Если же лицо совершило преступление при особо опасном рецидиве, часть срока тюремного заключения нужно исчислять исходя из окончательного наказания, назначенного по совокупности преступлений или по совокупности приговоров².

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 22 янв. 2000 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 11. С. 5—6.

² Меркушов А. Указ. соч. С. 2—7.

В любом случае решение о необходимости отбывания части срока наказания в тюрьме должно быть аргументировано в описательно-мотивировочной части приговора.

Так, приговором суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 23 июня 2008 г. ранее не судимый А. был осужден: по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему было назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме и последующим переводом в исправительную колонию строгого режима. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2008 г. приговор изменен: исключено осуждение А. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, смягчено наказание по ч. 3 ст. 162 УК РФ до 9 лет лишения свободы, по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ — до 15 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 22 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме и последующим переводом в исправительную колонию строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2009 г. № 133-П09 приговор изменен, исключено указание на отбывание А. первых 10 лет в тюрьме, поскольку в приговоре не были указаны мотивы принятого решения¹.

15. Если лицо совершило новое преступление во время отбывания наказания в тюрьме, суду следует назначать ему наказание по совокупности приговоров и определить, какая его часть должна отбываться в тюрьме. Вид режима исправительной колонии, куда должен быть направлен осужденный для отбывания оставшейся части наказания, определяется в соответствии со статьей 58 УК РФ, о чем следует указать в резолютивной части приговора.

Назначение наказания за совершение преступления при отбывании наказания в тюрьме

В случае признания лица виновным в совершении преступления в период отбывания наказания в тюрьме в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному за данное преступление, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору. Окончательное наказание не может превышать тридцати

¹ Постановление Президиума Верховного Суда Рос. Федерации от 25 нояб. 2009 г. № 133-П09.

лет, а вид исправительного учреждения определяется по правилам, закрепленным в ст. 58 УК РФ. Учитывая, что преступление совершено лицом во время нахождения его в тюрьме, в зависимости от неотбытой части срока наказания, обстоятельств и категории совершенного преступления отбывание части окончательного срока наказания может быть определено в тюрьме. В этом случае принятое судом решение должно быть обязательно мотивировано.

16. Судам необходимо иметь в виду, что при решении вопроса о переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию для дальнейшего отбывания лишения свободы

Зачет времени содержания в следственном изоляторе при переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию

(пункт «а» части второй статьи 78 УИК РФ) время, в течение которого осужденный содержался в следственном изоляторе, в силу части первой статьи 130 УИК РФ (в редакции Федерального закона от 9 марта 2001 года) не засчитывается в определенный приговором срок отбывания наказания в тюрьме. Срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму.

В 2003 году статьи Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации, регламентирующие порядок исчисления срока отбывания наказания в тюрьме, были существенно изменены¹. Ранее у судов возникало немало проблем при решении вопроса о переводе в порядке ст. 78 УИК РФ осужденного из тюрьмы в исправительную колонию для дальнейшего отбывания лишения свободы в случаях, когда осужденный до вынесения приговора содержался в следственном изоляторе. Одни суды время нахождения такого лица в следственном изоляторе засчитывали в срок тюремного заключения. При этом ссылались на то, что в следственных изоляторах условия содержания очень плохие и не отвечают требованиям международных норм и стандартов. Другие суды полагали, что любой другой режим отбывания лишения свободы не может сравниться по своей суровости с тюремным заключением, в связи с чем было бы неправильным уменьшать назначенный судом срок тюремного заключения пу-

¹ Изменения внесены Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ.

тем зачета в него времени содержания заключенного в следственном изоляторе¹.

Положение ч. 1 ст. 130 УИК РФ, согласно которому срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму, признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу данное положение не исключает правомочия суда засчитывать осужденному к лишению свободы в срок тюремного заключения время, в течение которого к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу².

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, закрепляющей в ст. 22 право каждого на свободу и личную неприкосновенность и устанавливающей при этом единые гарантии данного права при аресте, заключении под стражу и содержании под стражей, Уголовный кодекс Российской Федерации использует единый временной масштаб при исчислении срока лишения свободы, независимо от того, применяется оно в качестве меры пресечения или в виде наказания, и не проводит (более того, не обязан проводить) дифференциацию порядка зачета сроков содержания под стражей при исчислении срока наказания в зависимости от видов исправительных учреждений³.

Так, Г. был заключен под стражу 19 января 1995 г. и по приговору Московского городского суда от 13 ноября 1998 г., вступившему в законную силу с

¹ Меркушов А. Указ. соч. С. 2—7.

² По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 130 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан П. Л. Верещака, В. М. Гладкова, И. В. Голышева и К. П. Данилова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 27 февр. 2003 г. № 1-П.

³ Кроме того, как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Василати Ильи Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 16 октября 2007 г. № 711-О-О, положения ст. 58 УК РФ, предусматривая зачет времени содержания под стражей в срок отбывания наказания в тюрьме, не определяют порядок исчисления срока отбывания наказания в исправительных учреждениях других видов и не исключают действие положения ч. 3 ст. 72 УК РФ, в силу которого время содержания под стражей во всяком случае засчитывается в срок лишения свободы, в том числе в срок отбывания этого наказания в колонии строгого режима.

учетом последующих изменений 15 февраля 2000 г., осужден по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы с отбыванием 14 лет в тюрьме.

Проведя в следственном изоляторе более 5 лет, Г. только 22 марта 2000 г. прибыл для отбывания наказания в исправительное учреждение — тюрьму.

При переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию для дальнейшего отбывания лишения свободы период, в течение которого осужденный содержался в следственном изоляторе, засчитывается в назначенный приговором срок тюремного заключения.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации засчитал Г. в срок тюремного заключения время, в течение которого к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу, т. е. с 19 января 1995 г. по 22 марта 2000 г. и с 14 февраля 1993 г. по 10 марта 1994 г.¹

В настоящее время согласно ст. 78 УИК РФ в зависимости от поведения и отношения к труду осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения. Так, положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания из тюрьмы в исправительную колонию по отбытии в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда.

Срок, назначенный по приговору суда для отбывания в тюрьме, исчисляется со дня прибытия осужденного в тюрьму. Если в период пребывания в следственном изоляторе к осужденному не применялась мера взыскания в виде водворения в карцер, срок его нахождения на строгом режиме исчисляется со дня заключения под стражу (ст. 130 УИК РФ). В части 2 ст. 58 УК РФ говорится о зачете времени содержания под стражей до вступления приговора в законную силу в срок отбывания наказания в тюрьме. Однако в данной статье не содержится указания на необходимость отсутствия у осужденного перечисленных в ст. 130 УИК РФ взысканий. В связи с этим в литературе высказывается мнение о том, что данная норма уголовно-исполнительного законодательства ухудшает положение осужденного, поэтому предпочтительным является порядок исчисления срока пребывания в тюрьме, предложенный в ч. 2 ст. 58 УК РФ².

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2003 г. [Постановление № 550п03к по делу Г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 7. С. 20.

² Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам. С. 447.

17. В соответствии с частью четвертой статьи 18 УК РФ судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном статьей 86 УК

Судимости, не учитываемые при признании рецидива преступлений

РФ, снятые актом об амнистии или о помиловании в соответствии с частью второй статьи 84 УК РФ, частью второй статьи 85 УК РФ, а также судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, и судимости за преступления, совершенные по неосторожности, не учитываются при признании рецидива преступлений и поэтому не могут являться основанием для назначения исправительной колонии строгого или особого режима.

При признании рецидива не учитываются:

- 1) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести;
- 2) судимости за неосторожные преступления;
- 3) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
- 4) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если они не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы;
- 5) судимости, которые были сняты или погашены:
 - по истечении испытательного срока для условно осужденных;
 - по истечении одного года после отбытия или исполнения более мягкого вида наказания, чем лишение свободы;
 - по истечении трех лет после отбытия наказания за преступления небольшой или средней тяжести;
 - по истечении шести лет после отбытия наказания за тяжкие преступления;
 - по истечении восьми лет после отбытия наказания за особо тяжкие преступления;
 - актом об амнистии;
 - актом помилования;
 - судом по ходатайству осужденного при его безупречном поведении.

Следует также иметь в виду, что отбытое осужденным наказание в виде лишения свободы за деяние, преступность и наказуемость которого устранена, не может учитываться при назначении ему вида исправительной колонии¹.

Неправильное разрешение вопроса о наличии либо отсутствии рецидива преступлений может повлечь за собой ошибки и при определении вида исправительного учреждения.

Областной суд лицу, осужденному по пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, назначил отбывание лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Данное преступление относится согласно ч. 4 ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в несовершеннолетнем возрасте, не учитываются при признании рецидива преступлений. Предыдущая судимость у осужденного была в несовершеннолетнем возрасте. Таким образом, в его деяниях отсутствуют признаки рецидива преступлений и совершения им особо тяжкого преступления, т. е. основания для назначения в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В связи с этим осужденному назначено отбывать наказание в колонии общего режима².

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1997 года [Определение № 92-096-10 по делу О.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 12.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года [Определение № 21-098-28 по делу Г. и др.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 13. Аналогичные ошибки были исправлены Верховным Судом Российской Федерации и по иным уголовным делам. См.: Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 1997 год // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 12. С. 14—15; Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 21 октября 1999 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 7. С. 11; Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 10. С. 22; Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 23 июня 1999 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 13; Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 14 мая 2003 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 2. С. 17—18; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2002 года [Постановление № 113п02пр по делу Х.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 12. С. 8.

На практике встречаются и другие ошибки, когда лица признаются судом ранее не судимыми, если на момент вынесения приговора судимость была погашена. Между тем наличие судимости учитывается на дату совершения преступления.

По приговору Кемеровского областного суда от 21 октября 2010 г. К. осужден по ч. 2 ст. 330, ч. 1 ст. 161, п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 163 УК РФ на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

При постановлении приговора суд ошибочно исходил из отсутствия у К. судимости, на что указал во вводной части приговора.

Однако Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации установила, что ссылка суда на отсутствие судимости у К. противоречит фактическим обстоятельствам уголовного дела, согласно которым К. был ранее судим 15 августа 1996 г. по пп. «а», «б», «д» ч. 2 ст. 146, ст.ст. 15, 136 УК РСФСР и приговорен к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Освободился 24 июля 2001 г. по отбытии наказания.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 57 УК РСФСР, регулирующей погашение судимости, не имеющими судимости признаются лица, осужденные к лишению свободы на срок более 3 лет, но не свыше 6 лет, если они в течение 5 лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) не совершат нового преступления.

Следовательно, срок погашения судимости у К. истек 24 июля 2006 г.

Согласно приговору от 21 октября 2010 г. первые из новых преступлений — преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 330 и ч. 1 ст. 161 УК РФ, К. совершил 25 мая 2006 г., т. е. за два месяца до истечения срока погашения судимости.

Таким образом, на момент совершения указанных выше преступлений К. был судим, что свидетельствует о наличии в его действиях рецидива преступлений.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях строгого режима.

В связи с этим, исходя из положений ч. 3 ст. 387 УПК РФ, Судебная коллегия по кассационному представлению государственного обвинителя изменила приговор и назначила К. для отбывания наказания вместо исправительной колонии общего режима исправительную колонию строгого режима.

В остальной части приговор в отношении К. оставлен без изменения¹.

18. Если во время отбывания наказания по ранее вынесенным приговорам истек срок погашения судимости за одно или несколько преступлений, которая явилась основанием для

Определение вида исправительного учреждения при погашении во время отбывания наказания судимости за ранее совершенное преступление

¹ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за первое полугодие 2010 года [Определение № 81-О10-62].

назначения осужденному исправительной колонии строгого или особого режима по последнему приговору, то назначенный по приговору суда вид колонии не подлежит пересмотру, а лицо не переводится в исправительную колонию другого вида, поскольку в соответствии с частями пятой и шестой статьи 74 УИК РФ в исправительных колониях строгого или особого режима отбывают наказание лица, осужденные за преступления, которые были совершены соответственно при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве преступлений, причем в момент совершения преступления эти судимости не были сняты или погашены¹.

Согласно чч. 5, 6 ст. 74 УИК РФ в исправительных колониях строгого режима отбывают наказание мужчины, впервые осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, а в исправительных колониях особого режима отбывают наказание осужденные мужчины при особо опасном рецидиве преступлений, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы.

19. При осуждении к лишению свободы лица, не достигшего к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста (часть третья статьи 58 УК РФ), суд в соответствии с частью шестой статьи 88 УК РФ назначает отбывание наказания в воспитательной колонии.

Определение вида исправительного учреждения несовершеннолетним осужденным
--

Если лицо, совершившее тяжкое или особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, на момент постановления приговора достигло совершеннолетия, ему следует назна-

¹ Конституционность данного пункта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации оспаривалась Григорьевым В. И., однако в соответствии со ст.ст. 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации Определением от 19 апреля 2007 г. № 277-О-О отказал в принятии к рассмотрению жалобы Григорьева В. И.

чить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима, имея в виду, что все несовершеннолетние, достигшие 18-летнего возраста, направляются для отбывания оставшегося наказания в исправительную колонию общего режима (статья 140 УИК РФ). При осуждении такого лица к лишению свободы за преступление, совершенное по неосторожности, либо за умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вид исправительной колонии назначается ему в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 58 УК РФ.

В 2003 году законодатель внес в Уголовный кодекс Российской Федерации изменения, касающиеся назначения наказания несовершеннолетним. В настоящее время лишение свободы данной категории осужденных назначается в определенных пределах и не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые. Лицам, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок не свыше шести лет, а остальным — не свыше десяти лет. При этом за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления нижний предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, сокращается наполовину.

В соответствии с ч. 3 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным к лишению свободы, не достигшим к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

Лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигшему совершеннолетия к моменту вынесения приговора, для отбывания наказания в виде лишения свободы должна быть назначена исправительная колония общего режима. Статья 88 УК РФ содержит исчерпывающий перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним лицам, совершившим преступление. Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетним, осужденным к лишению свободы, отбывание наказания назначается в воспитательных колониях.

Достижение лицом совершеннолетия к моменту постановления приговора не является основанием для назначения ему отбывания наказания в колонии строгого, особого режимов или тюрьме¹, поскольку на него продолжают распространяться требования закона, предусмотренные ст. 88 УК РФ.

Об этом свидетельствуют и положения, изложенные в ч. 3 ст. 140 УИК РФ, согласно которым все осужденные, достигшие возраста девятнадцати лет, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из воспитательной колонии либо из изолированно-го участка воспитательной колонии, функционирующего как исправительная колония общего режима, в исправительную колонию общего режима по постановлению начальника воспитательной колонии².

По приговору Невинномысского городского суда Ставропольского края от 29 июня 1997 г. С. и Н. осуждены к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ сроком на 6 месяцев, по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ на 3 года, по пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет. На основании ст. 69 УК РФ им окончательно определено 7 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Ставропольского краевого суда приговор оставлен без изменения.

По постановлению президиума Ставропольского краевого суда приговор и определение кассационной инстанции в отношении С. и Н. в части осуждения их по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ отменены с прекращением дела на основании ч. 2 ст. 5 УПК РФ. Кроме того, исключен квалифицирующий признак неоднократности из их осуждения по ч. 2 ст. 162 и ч. 2 ст. 163 УК РФ.

¹ В отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте и осужденного по ст. 102 УК РСФСР после достижения им совершеннолетия к лишению свободы сроком на 10 лет с отбыванием части наказания (6 лет) в тюрьме, кассационная инстанция изменила приговор и исключила отбывание лишения свободы в тюрьме, определив отбывание всего срока наказания в исправительной колонии общего режима. — Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года [Определение № 56-098-6 по делу И.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 12.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года [Постановление № 634п98пр по делу М.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 11—12. Аналогичное решение было принято Верховным Судом РФ по другому делу. — Постановление Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 17 янв. 2001 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 6. С. 15—16.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 8 июля 1999 г., изменяя приговор, указала следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетние лица мужского пола, осужденные впервые к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательных колониях общего режима.

Согласно ст. 87 УК РФ несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления не исполнилось восемнадцать лет.

Как установлено по делу и указано в приговоре, С. и Н. совершили преступления в несовершеннолетнем возрасте, и в соответствии со статьями Уголовного кодекса Российской Федерации отбывание наказания им должно быть определено в исправительной колонии общего режима, так как к моменту постановления приговора они были уже совершеннолетними¹.

Подход, используемый законодателем применительно к лицам, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте, обусловлен необходимостью оценки степени их зрелости, завершенности формирования социально-психических качеств личности, характера совершенных преступлений, образа жизни до совершения преступления и других факторов. Именно поэтому введено раздельное содержание осужденных к лишению свободы лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, и взрослых лиц. Такое содержание преследует цель не только избавить несовершеннолетних от преступного воздействия на них совершеннолетних, но и организовать процесс исправления несовершеннолетних в местах лишения свободы на принципиально иных, по сравнению со взрослыми преступниками, началах.

20. Разъяснить судам, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое

Определение вида исправительного учреждения при условном осуждении

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 8 июля 1999 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2000. № 6. С. 13—14. См. также : Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Определение от 29 дек. 1999 г.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 3. С. 18—19. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года [Определение № 44-098-94 по делу Д.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 15.

преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании части 4 или части 5 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам статьи 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Суд, принимая решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания в виде лишения свободы по основаниям, указанным в части 3 статьи 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ.

При назначении лишения свободы на срок до восьми лет суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания и постановить считать назначенное наказание условным (ст. 73 УК РФ). Поскольку в этом случае лицо не направляется для отбывания наказания в исправительное учреждение, его вид в резолютивной части приговора судом не указывается.

Условное осуждение может быть отменено судом с направлением осужденного в исправительное учреждение для отбывания наказания в следующих случаях:

если осужденный систематически нарушал общественный порядок, привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля;

если условно осужденным в течение испытательного срока совершено новое преступление.

В последнем случае суд отменяет условное осуждение и назначает осужденному наказание по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Вид исправительного учреждения, в котором лицу надлежит отбывать наказание в случае отмены условного осуждения, определяется судом на основании ст. 58 УК РФ.

21. Судам следует учитывать, что хотя к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, отнесены лечебные исправительные учреждения (часть девятая

Определение вида исправительного учреждения осужденным, больным открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией

статьи 16 УИК РФ), в которых в соответствии с частью второй статьи 101 УИК РФ отбывают наказание осужденные, больные открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, при осуждении таких лиц им должен назначаться вид исправительного учреждения в соответствии со статьей 58 УК РФ. Направление в лечебное учреждение осуществляется органами, исполняющими наказание: в отношении больных туберкулезом — на основании заключения медицинской комиссии, а в отношении страдающих хроническим алкоголизмом или наркоманией — по приговору или определению суда (постановлению судьи) о назначении принудительного лечения.

В соответствии с п. 9 ст. 16 УИК РФ лечебное исправительное учреждение, наряду с колонией-поселением, воспитательной колонией, исправительной колонией общего, строгого или особого режима, тюрьмой и в ряде случаев следственным изолятором, относится к числу учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Согласно ч. 2 ст. 101 УИК РФ в уголовно-исполнительной системе для медицинского обслуживания осужденных организуются:

лечебно-профилактические учреждения (больницы, специальные психиатрические и туберкулезные больницы);

медицинские части;

лечебные исправительные учреждения для содержания и амбулаторного лечения осужденных, больных открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией.

Федеральная служба исполнения наказаний создает такие учреждения по мере необходимости, и в них отбывают наказание осужденные, которые страдают определенными видами заболеваний согласно заключению медицинской комиссии. Суд же при постановлении приговора должен определить осужденному тот вид колонии, который ему должен быть назначен в соответствии с правилами, установленными ст. 58 УК РФ.

В соответствии с ныне действующей редакцией ст. 97 УК РФ судом не назначаются принудительные меры медицинского характера лицам, совершившим преступление и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании. Такие лица проходят необходимое лечение в лечебных исправительных учреждениях.

22. Судам следует иметь в виду, что изменение вида исправительного учреждения осужденным во время отбывания ими лишения свободы производится в соответствии со статьями 364 и 369 УПК РСФСР судьей районного суда по представлению администрации исправительного учреждения на основании частей второй и четвертой статьи 78 УИК РФ.

**Изменение вида
исправительного учреждения**

Не подлежат переводу в колонию-поселение категории осужденных, перечисленные в части третьей статьи 78 УИК РФ. Осужденные женщины не подлежат переводу в тюрьму (пункт «в» части четвертой статьи 78 УИК РФ).

Закон не предусматривает возвращения в колонию особого режима осужденных, переведенных из этой колонии в колонию строгого режима, в случае злостного нарушения ими порядка отбывания наказания в колонии строгого режима. К таким лицам администрацией исправительного учреждения могут применяться меры взыскания, предусмотренные статьей 115 УИК РФ, а также перевод судом из колонии строгого режима в тюрьму в соответствии с пунктом «в» части четвертой статьи 78 УИК РФ.

В период отбывания наказания в зависимости от поведения и отношения к труду осужденным к лишению свободы в соответствии со ст. 78 УИК РФ судом может быть изменен вид исправительного учреждения.

Так, положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены для дальнейшего отбывания наказания:

из тюрьмы в исправительную колонию — по отбытии осужденными в тюрьме не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима — по отбытии осужденными в исправительной колонии особого режима не менее половины срока, назначенного по приговору суда;

из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение — по отбытии осужденными, находящимися в обле-

ченных условиях содержания, не менее одной четверти срока наказания.

При этом переводу в колонию-поселение не подлежат осужденные при особо опасном рецидиве преступлений; осужденные к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок; осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденные, не прошедшие обязательного лечения, а также требующие специального лечения в медицинских учреждениях закрытого типа; осужденные, не давшие согласия в письменной форме на перевод в колонию-поселение;

из исправительных колоний строгого режима в колонию-поселение — по отбытии осужденными не менее одной трети срока наказания; осужденными, ранее условно-досрочно освобожденными от отбывания лишения свободы и совершившими новое преступление в период оставшейся неотбытой части наказания, — по отбытии не менее половины срока наказания, а осужденными за совершение особо тяжких преступлений — по отбытии не менее двух третей срока наказания.

Осужденные, являющиеся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, могут быть переведены:

из колонии-поселения в исправительную колонию, вид которой был ранее определен судом;

из колонии-поселения, в которую они были направлены по приговору суда, в исправительную колонию общего режима;

из исправительных колоний общего, строгого и особого режимов в тюрьму на срок не свыше трех лет с отбыванием оставшегося срока наказания в исправительной колонии того вида режима, откуда они были направлены в тюрьму. Осужденные к пожизненному лишению свободы, осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена пожизненным лишением свободы, а также осужденные женщины переводу в тюрьму не подлежат.

Осужденным к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившимся от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания или не прибывшим к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок,

вид исправительного учреждения может быть изменен на исправительную колонию общего режима.

Данные вопросы разрешаются судом на стадии исполнения приговора в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание (п. 5 ст. 399 УПК РФ), или по ходатайству осужденного¹.

Решение об участии в судебном заседании осужденного, который имеет право осуществлять свои права с помощью адвоката, принимает суд.

В судебное заседание вызывается представитель учреждения, исполняющего наказание. О месте и времени рассмотрения материалов извещается прокурор, который также участвует в судебном заседании.

Осужденный вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, после чего судья выносит постановление.

23. Рекомендовать судам в необходимых случаях на основании части седьмой статьи 88 УК РФ одновременно с постановлением приговора выносить определение (постановление) с указанием органу, исполняющему наказание, учитывать при обращении с несовершеннолетним определенные особенности его личности (уровень интеллектуального и физического развития, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего).

<i>Изменение вида исправительного учреждения осужденным, достигшим восемнадцатилетнего возраста</i>
--

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 77¹, 77², частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 26 нояб. 2002 г. № 16-П.

Если осужденный, достигший возраста восемнадцати лет, отрицательно характеризуется в местах лишения свободы, суд по представлению администрации воспитательной колонии может в соответствии с частями первой и второй статьи 140 УИК РФ принять решение о его переводе для дальнейшего отбывания лишения свободы в исправительную колонию общего режима.

Суду при решении вопроса о целесообразности перевода из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима осужденного, достигшего возраста восемнадцати лет и отрицательно характеризующегося, следует учитывать его поведение во время отбывания наказания в воспитательной колонии и его отрицательное влияние на содержащихся в этой колонии несовершеннолетних.

Перевод осужденного из воспитательной колонии в исправительную колонию общего режима разрешается постановлением судьи районного суда с соблюдением правил, предусмотренных статьями 364 и 369 УПК РСФСР.

Согласно ч. 7 ст. 88 УК РФ суд при вынесении приговора может дать указание органу, исполняющему наказание, об учете при обращении с несовершеннолетним осужденным определенных особенностей его личности. В комментируемом пункте Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, на какие личностные особенности несовершеннолетнего осужденного суд может указать администрации воспитательной колонии обратить внимание — уровень интеллектуального и физического развития, склонность к употреблению спиртных напитков, наркотических средств, иные данные, характеризующие личность несовершеннолетнего.

Применение особого подхода к рассмотрению дел в отношении несовершеннолетних предусматривается, в частности, ч. 7 ст. 88, ст. 89 УК РФ, ст.ст. 73, 421, 430 УПК РФ, согласно которым требуется подробный социально-психологический анализ личности несовершеннолетнего и социальной ситуации. В этих целях в ряде судов практикуется привлечение к работе судьи при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего помощника с функциями социального работника.

Социально-психологическое обследование несовершеннолетнего подсудимого осуществляется в соответствии со ст. 421 УПК РФ с целью уточнения данных о его личности и выбора наиболее рациональных мер по его реабилитации и ресоциализации: проводится исследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, определяется уровень психического развития несовершеннолетнего и иных особенностей его личности, выясняются причины и условия совершения им преступления, определяются меры по их устранению, предупреждению правонарушающего поведения такого подростка в будущем.

В соответствии со ст.ст. 58, 73, 86, 285 УПК РФ в ходе судебного заседания в качестве специалиста указанный помощник допрашивается, оглашает свое заключение, изложенное в карте социально-психологического сопровождения, отвечает на вопросы участников процесса по личности несовершеннолетнего, если таковые имеются, карта приобщается к материалам дела¹.

Специфика взаимодействия судов с учреждениями и органами, исполняющими наказания, в соответствии с УИК РФ обусловлена особой ролью судов, не только применяющих наказание или освобождающих от него, но и осуществляющих на основе ст. 20 УИК РФ судебный контроль за деятельностью учреждений и органов, на которые возложено исполнение приговоров. Индивидуализируя наказание, суд создает необходимые предпосылки и для индивидуализации его исполнения в последующем².

По общему правилу лица, не достигшие к моменту вынесения приговора восемнадцатилетнего возраста, направляются для отбывания наказания в воспитательную колонию. По достижении совершеннолетия они могут быть либо до девятнадцати лет оставлены в данной колонии, либо переведены для дальнейшего отбывания наказания в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующий как исправительная колония общего режима, при его наличии или в исправительную колонию общего режима. Вопрос о переводе осужденного решается судом по месту отбывания наказания в порядке, установленном уголовно-

¹ Кульшина Э. Ю. Введение элементов ювенальной юстиции в Кингисеппском городском суде Ленинградской области // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 3. С. 20—23.

² Косевич Н. Р. Роль суда в профилактике преступности несовершеннолетних // Российский судья. 2005. № 12. С. 4—6.

процессуальным законодательством, если несовершеннолетний за время отбывания наказания в воспитательной колонии характеризовался отрицательно.

24. Согласно статье 10 УК РФ лицу, осужденному к лишению свободы за преступление, совершенное до 1 января 1997 года, суд назначает вид исправительного учреждения в соответствии со статьями 58 и 88 УК РФ, если при этом не ухудшается положение осужденного. В остальных случаях вид исправительной колонии должен быть назначен исходя из требований закона, действовавшего на момент совершения преступления (например, лицо, совершившее убийство безотягчающих обстоятельств до 1 января 1997 года, должно быть направлено для отбывания лишения свободы в исправительную колонию общего режима).

**Учет обратной силы закона
при определении вида
исправительного учреждения**

В отличие от ныне действующего уголовного закона в ст. 24 УК РСФСР 1960 г. был закреплен порядок назначения лишения свободы и вида исправительного учреждения, который зависел от того, совершено преступление умышленно или по неосторожности, впервые или нет, отбывало ли лицо ранее лишение свободы, является ли лицо особо опасным рецидивистом, и от того, какое преступление было совершено.

Лицу, впервые осужденному к лишению свободы (15 лет) по ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 223 УК РФ и по ст. 191 УК РСФСР, назначено отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке приговор изменила, местом отбывания наказания определила исправительную колонию общего режима, указав в определении, что М. совершил преступления в 1996 году, ранее он не судим. Согласно ст. 24 УК РСФСР лицам, впервые осужденным к лишению свободы, отбывание наказания назначается в колониях общего режима.

Порядок назначения вида исправительного учреждения, предусмотренный ст. 58 УК РФ, действующего с 1 января 1997 г., не может быть применен к лицам, совершившим преступления до 1 января 1997 г., так как закон, ухудшающий их положение, обратной силы не имеет¹.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1997 года [Определение № 38-097-26 по делу М.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 12.

Поскольку Уголовный кодекс Российской Федерации не содержит понятия особо опасного рецидивиста, после вступления его в законную силу в 1997 году суды, руководствуясь ст.ст. 9 и 10 УК РФ, исключали из приговоров указание на признание осужденного особо опасным рецидивистом, однако в соответствии со ст. 7 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ определяли местом отбывания наказания исправительно-трудовые колонии особого режима.

Так, судебной коллегией по уголовным делам Кемеровского областного суда 26 июля 1996 г. ранее судимый Г. осужден по п. «и» ст. 102 УК РСФСР к лишению свободы сроком на 14 лет; с частичным присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору ему окончательно определено 14 лет и 3 месяца лишения свободы. В соответствии со ст. 24¹ УК РСФСР Г. признан особо опасным рецидивистом. Ему определено отбывание наказания в исправительно-трудовой колонии особого режима.

Судья Кемеровского областного суда 23 июня 1997 г. в порядке ст. 361¹ УПК РСФСР приговор изменил, исключив из приговора указание о признании Г. особо опасным рецидивистом, о признании совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения отягчающим обстоятельством, и определил отбывание наказания Г. в исправительно-трудовой колонии строгого режима, в остальной части приговор оставил без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в протесте поставил вопрос об отмене постановления в части назначенного Г. для отбывания наказания вида исправительно-трудового учреждения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 9 октября 1997 г. протест удовлетворила, указав следующее.

На момент вынесения приговора Г. обоснованно был признан особо опасным рецидивистом, ему правильно определен для отбывания наказания вид исправительно-трудового учреждения.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 13 июня 1996 г. «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» лица, признанные особо опасными рецидивистами в соответствии со ст. 24¹ УК РСФСР, отбывают наказание в виде лишения свободы в исправительно-трудовых колониях особого режима.

Таким образом, в данном случае исключение из приговора указания о признании лица особо опасным рецидивистом не влечет за собой изменения назначенного судом для отбывания наказания вида режима исправительно-трудовой колонии с особого на строгий¹.

В то же время в Уголовный кодекс Российской Федерации в 1996 году было введено понятие особо опасного рецидива, и в настоящее время существенным образом влияет на назначение

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 3. С. 12.

вида исправительного учреждения. Однако признание у лица, совершившего преступления в период действия УК РСФСР, особо опасного рецидива являлось нарушением положений ст. 10 УК РФ, влекущих изменение приговора суда.

В нарушение требований ст. 10 УК РФ суд необоснованно признал наличие у осужденного особо опасного рецидива. Данное понятие введено УК РФ, вступившим в силу с 1 января 1997 г., и не может быть применено к осужденным, совершившим преступления до упомянутой даты, поскольку оно ухудшало их положение. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке приговор изменила.

Поскольку осужденный ранее отбывал наказание в виде лишения свободы (судимость не снята и не погашена), на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания ему назначено в исправительной колонии строгого, а не особого режима, как указано в приговоре¹.

Порядок назначения вида исправительного учреждения в зависимости от категории преступления (ст. 58 УК РФ) не был применен к лицам, совершившим преступления во время действия УК РСФСР, не предусматривавшего данного порядка.

3. осужден военным судом гарнизона за вовлечение в преступную деятельность несовершеннолетних, действуя с которыми по предварительному сговору в составе группы лиц совершил в 1996 году несколько разбойных нападений на коммерческие киоски. На основании ст. 40 УК РСФСР окончательное наказание 3. назначено в виде 7 лет лишения свободы. Назначая осужденному для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима как лицу, впервые осужденному к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, суд руководствовался требованиями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, введенной в действие с 1 января 1997 г.

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

Из материалов дела видно, что 3. совершил преступные действия в 1996 году, т. е. до введения в действие УК РФ. Поэтому принцип определения вида исправительного учреждения в зависимости от категории преступления к 3. не применим. Преступление им было совершено во время действия УК РСФСР, не предусматривавшего данного порядка определения вида исправительного учреждения.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1997 года [Определения № 9-097-40 по делу М., № 82-097-15 по делу Р., № 78-097-56 по делу Р.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1997. № 12. С. 12.

При таких обстоятельствах суд обязан был назначить 3. вид исправительного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии со ст. 24 УК РСФСР¹.

В соответствии с ранее действовавшей ст. 24 УК РСФСР в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела судом, с указанием мотивов принятого решения, могло быть назначено отбывание лишения свободы осужденным, не являющимся особо опасными рецидивистами, в исправительно-трудовой колонии любого вида, кроме колонии особого режима и колонии-поселения. В Уголовном кодексе Российской Федерации законодатель более строго регламентировал порядок назначения вида исправительного учреждения.

В связи с этим, определяя осужденному за преступление, совершенное до января 1997 года, исправительную колонию строгого режима вместо колонии общего режима, суд не учел того, что ныне действующая ст. 58 УК РФ не предусматривает возможности назначения осужденному более строгого вида колонии, чем предусмотрено законом.

Следовательно, она улучшает в этой части положение осужденного и в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ подлежит применению².

25. При необоснованном назначении судом первой инстанции вида исправительной колонии с более строгим режимом, чем предусмотрено законом, либо в случае неназначения вида исправительного учреждения вышестоящий суд, рассматривая дело в апелляционном или кассационном порядке либо в порядке надзора, должен назначить осужденному исправительную колонию в соответствии с законом.

Изменение вида исправительного учреждения вышестоящим судом

В случае неправильного назначения осужденному вида исправительной колонии с менее строгим режимом кассационная инстанция по протесту прокурора или жалобе потерпевшего, а равно надзорная инстанция в течение одного года по вступлении приговора в законную силу при наличии протеста прокурора отменяет приговор в этой части и направляет дело на новое су-

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2000 года [Определение № 5н-0507/99 по делу З.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 1. С. 13.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 1998 года [Определение № 41-кп098-96 по делу Б.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 7. С. 15.

дебное рассмотрение согласно правилам статей 368 и 369 УПК РСФСР для назначения соответствующего вида исправительной колонии.

Если после вступления приговора в законную силу будет установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд, вынесший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 368 и 369 УПК РСФСР, назначает в соответствии со статьей 58 УК РФ или частью шестой статьи 88 УК РФ вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы.

Назначение вида исправительного учреждения с более строгим режимом, чем предусмотрено законом, ухудшает положение осужденного.

В соответствии с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законом в случае неправильного назначения осужденному вида исправительной колонии с менее строгим режимом кассационная инстанция по протесту прокурора или жалобе потерпевшего, а равно надзорная инстанция в течение одного года по вступлении приговора в законную силу отменяла приговор в этой части и направляла дело на новое судебное рассмотрение согласно правилам ст.ст. 368 и 369 УПК РСФСР для назначения соответствующего вида исправительной колонии.

Суд первой инстанции, квалифицировав действия лица по п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ, за преступление, совершенное в феврале 1997 г., отбывание лишения свободы сроком на 10 лет назначил в исправительной колонии общего режима.

Поскольку согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ это преступление отнесено к категории особо тяжких, отбывание лишения свободы лицом, его совершившим, назначается в исправительной колонии строгого режима.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации отменил приговор в этой части и дело направил в тот же суд на новое рассмотрение в порядке ст. 369 УПК РСФСР¹.

Действующий уголовно-процессуальный закон в соответствии со ст. 360 УПК РФ, закрепляющей пределы рассмотрения дела судом апелляционной или кассационной инстанции, и ст. 387 УПК

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 1998 года [Постановление № 180п98 по делу Ю.] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. № 11. С. 11.

РФ, регламентирующей порядок изменения приговора, позволяет суду кассационной инстанции отменить назначение осужденному вида исправительного учреждения с более мягким режимом, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона. Тогда как применить уголовный закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание суд не вправе.

Изменение законодателем подхода к решению вопроса об изменении вида исправительного учреждения связано с тем, что в настоящее время условия определения вида учреждения осужденным к наказанию в виде лишения свободы достаточно четко определены в уголовном законе (ст. 58 УК РФ). Для того чтобы определить вид исправительного учреждения, не требуется исследования новых доказательств. Именно из соображений экономии процессуальных средств и очевидности возможного решения законодатель внес изменения в уголовно-процессуальный закон. В соответствии с ними суд кассационной инстанции сам принимает соответствующее решение без направления дела в суд нижестоящей инстанции для его рассмотрения в порядке исполнения приговора.

Вместе с тем исходя из принципа состязательности уголовного процесса ухудшение положения осужденного возможно только по инициативе стороны обвинения. Поэтому в судебной практике сохранилось обязательное правило, в соответствии с которым назначение осужденному вида исправительного учреждения с более строгим режимом может иметь место исключительно по жалобе потерпевшего или по представлению прокурора, принесенному по данному основанию. Суд, являясь органом правосудия, не вправе по своей инициативе применять это правило¹.

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 8 июня 2007 г. М. (ранее судимый 15 апреля 1998 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, 26 января 2001 г. — по ч. 1 ст. 228 УК РФ, 31 октября 2002 г. — по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ) осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 30 октября 2007 г. изменила приговор: в действиях М. признала особо опасный рецидив преступлений и для отбывания наказания ему назначила исправительную колонию особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

¹ Червоткин А. С. Апелляция и кассация : пособие для судей. М., 2010. С. 302.

Осужденный М. в надзорной жалобе просил пересмотреть судебные решения, считая назначенное ему наказание чрезмерно строгим; кроме того, при кассационном рассмотрении дела изменен вид исправительного учреждения, чем ухудшено его (М.) положение.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации 26 марта 2008 г. удовлетворил надзорную жалобу М. частично по следующим основаниям.

Наказание назначено М. с учетом требований ст. 60 УК РФ, при этом приняты во внимание все обстоятельства, влияющие на его вид и размер (в том числе наличие двух несовершеннолетних детей и состояние здоровья). Оснований считать наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости не имеется.

Вместе с тем судебные решения в отношении М. подлежат изменению.

Как видно из приговора, суд признал в действиях М. опасный рецидив преступлений и назначил отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационная инстанция, изменяя приговор, указала, что «прежние судимости образуют в действиях М. особо опасный рецидив при назначении меры наказания» и с учетом этого, применив положения ч. 3 ст. 387 УПК РФ, назначила ему отбывание наказания в исправительной колонии особого режима.

Между тем уголовное дело рассматривалось в кассационном порядке по кассационным жалобам самого осужденного и его защитника, ими оспаривался вывод суда о виновности М. и ставился вопрос об отмене приговора как основанного на предположениях и недопустимых доказательствах.

Согласно ч. 2 ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано.

По смыслу данного закона суд апелляционной или кассационной инстанции, установив нарушение закона, в целях его устранения может выйти за пределы апелляционной или кассационной жалобы либо представления, если этим не будет ухудшено положение осужденного и нарушено его право на защиту.

Исходя из этого, норма ч. 3 ст. 387 УПК РФ как допускающая возможность отмены судом кассационной инстанцией назначенного осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначения ему вида исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона может быть применена кассационной инстанцией лишь при наличии на то жалобы или представления участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

В данном случае кассационная инстанция внесла изменения в приговор по своей инициативе, при этом вопреки закону ухудшила положение осужденного М., что повлекло также нарушение его права на защиту.

На основании изложенного Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил кассационное определение Судебной коллегии в отношении М.: исключил указания о признании рецидива преступлений особо опасным, а также о назначении осужденному отбывания наказания в исправительной колонии

особого режима. Приговор суда и кассационное определение Судебной коллегии в остальной части оставлены без изменения¹.

Следует также иметь в виду, что в порядке исполнения приговора суд первой инстанции по своей инициативе не вправе изменить вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы.

Тамбовским гарнизонным военным судом рядовой С. был осужден по ч. 1 ст. 338 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

После вступления приговора в законную силу председательствующий по делу в порядке ст. ст. 397 и 399 УПК РФ изменил вид исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать лишение свободы, с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского окружного военного суда отменила постановление судьи, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 396, п. 3 ст. 397 и п. 5 ч. 1 ст. 399 УПК РФ после вступления приговора в законную силу вид исправительного учреждения может быть изменен только судом по месту отбывания наказания осужденным по представлению учреждения, исполняющего наказание, в случаях, указанных в ст.ст. 78 и 140 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Изменив же вид исправительного учреждения на более строгий по данному уголовному делу, судья затронул существо постановленного им самим приговора и ухудшил положение осужденного, чего делать был не вправе.

Приговор изменен, поскольку осужденному назначено более строгое, чем предусмотрено санкцией вмененной ему статьи уголовного закона, наказание².

26. Признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2000 г. № 14 «О практике назначения судами видов исправительных учреждений».

Признание утратившим силу постановления «О практике назначения судами видов исправительных учреждений»

¹ Постановления Президиума, решения и определения судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации [Постановление от 26 марта 2008 г. № 35-П08] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 9. С. 21—22.

² Обзор судебной работы гарнизонных военных судов по рассмотрению уголовных дел за 2005 год. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УКАЗАТЕЛЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

З

Зачет времени содержания в следственном изоляторе при переводе осужденного из тюрьмы в исправительную колонию, 44

И

Изменение вида исправительного учреждения, 56

Изменение вида исправительного учреждения осужденным, достигшим восемнадцатилетнего возраста, 59

Изменение вида исправительного учреждения вышестоящим судом, 65

Н

Назначение вида исправительного учреждения осужденным женщинам, 14

Назначение вида исправительного учреждения осужденным женщинам при особо опасном рецидиве, 15

Назначение вида исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, 11

Назначение вида исправительного учреждения при помиловании, 33

Назначение наказания за совершение преступления при

отбывании наказания в тюрьме, 44

Назначение осужденным исправительной колонии строгого режима, 16

Назначение осужденным колонии-поселения, 5

Назначение осужденным мужчинам исправительного учреждения при особо опасном рецидиве, 31

Назначение отбывания лишения свободы при осуждении по совокупности преступлений или по совокупности приговоров, 8

Назначение отбывания части срока наказания в тюрьме, 39

Назначение отбывания части срока наказания в тюрьме при совокупности преступлений и совокупности приговоров, 42

О

Определение вида исправительного учреждения при погашении во время отбывания наказания судимости за ранее совершенное преступление, 50

Определение вида исправительного учреждения осужденным, больным открытой формой туберкулеза, алкоголизмом и наркоманией, 55

Определение вида исправительного учреждения при условном осуждении, 54

Определение вида исправительного учреждения несовершеннолетним осужденным, 51

П

Понятие лица, ранее не отбывавшего наказание в виде лишения свободы, 28

Понятие лица, ранее отбывавшего наказание в виде лишения свободы, 23

Порядок назначения вида исправительного учреждения, 3

Признание утратившим силу постановления «О практике

назначения судами видов исправительных учреждений», 68

С

Судимости, не учитываемые при признании рецидива преступлений, 47

У

Учет обратной силы закона при определении вида исправительного учреждения, 61

Учет обстоятельств, характеризующих личность виновного, при назначении вида исправительного учреждения, 12

Научно-практическое издание

*Юлия Александровна ТИМОШЕНКО,
кандидат юридических наук, доцент*

КОММЕНТАРИЙ

К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«О ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДАМИ
ВИДОВ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ»

от 12 ноября 2001 года № 14

Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная верстка *Ю. С. Савенковой*

Подписано в печать 27.07.2011 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 4,5.
Уч.-изд. л. 5,0. Тираж 500 (1-й завод 1—180). Заказ 2016.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44