

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г. В. ОВЧИННИКОВА, Л. Ф. РОГАТЫХ

КОММЕНТАРИЙ  
К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ  
С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО  
ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ  
ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ  
С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ ЗАВЛАДЕНИЕМ  
БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ»

*от 9 декабря 2008 года № 25  
с изменениями, внесенными Постановлением  
Пленума Верховного Суда Российской Федерации  
от 23 декабря 2010 года № 31*

Санкт-Петербург  
2011

УДК 343.346(07)  
ББК 67.408я73  
О35

### ***Рецензенты***

*А. И. БОЙЦОВ, судья Конституционного Суда РФ, профессор юридического факультета СПбГУ, доктор юридических наук, профессор.*

*М. А. ПАВЛЮЧЕНКО, заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда.*


### **Овчинникова, Г. В.**

О35      Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 9 декабря 2008 года № 25 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 / Г. В. Овчинникова, Л. Ф. Рогатых ; [под ред. А. Н. Попова]. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 40 с.

УДК 343.346(07)  
ББК 67.408я73

***Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА***

© Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2011



*В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 264, 266 и 166 УК РФ, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет:*

*1. Обратить внимание судов, что уголовная ответственность за преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, может иметь место лишь при условии наступления последствий, указанных в этой статье, и если эти последствия находятся в причинной связи с допущенными лицом нарушениями правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств<sup>1</sup>.*

**Наличие последствий как  
обязательное условие  
уголовной ответственности  
за преступление, предусмотренное  
ст. 264 УК РФ**

В статье 264 УК РФ называются последствия нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, при условии наступления которых виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности: если нарушение правил повлекло причинение тяжкого вреда здоровью (чч. 1 и 2), смерть одного человека (чч. 3 и 4); смерть двух и более лиц (чч. 5 и 6). Не случайно Пленум особо обращает внимание на то, что указанные в ст. 264 УК РФ последствия должны находиться в прямой причинной связи с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. На практике часто встречаются ошибки квалификации рассматриваемого преступления, связанные как раз с тем, что неправильно устанавливается причинная связь.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее светлым курсивом приводится текст комментируемого Постановления.

Сам по себе факт нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств ни о чем не говорит. Судебная практика нередко сталкивается с ситуациями, когда нарушение правил налицо, но оно не находится в причинной связи с результатом: последствия наступили вследствие иных причин (неправомерное поведение других участников движения, непреодолимые силы природы, скрытые дефекты транспортных средств и т. п.).

В судебной практике встречаются случаи, когда водителю ставятся в вину последствия, несмотря на то, что не был достоверно установлен факт нарушения правил дорожного движения.

Так, К. был признан виновным и осужден по ч. 2 ст. 211 УК РСФСР (ч. 2 ст. 264 УК РФ). Суд вменил ему в вину то, что он, находясь в нетрезвом состоянии, вел машину со скоростью, не обеспечивающей безопасности движения, в результате чего машину занесло и она ударилась о столб. При этом находившийся в автомашине пассажир получил тяжкие телесные повреждения и умер на месте происшествия. Пленум Верховного Суда СССР, рассмотрев материалы дела по протесту председателя Верховного Суда СССР, нашел, что у суда не было достоверных оснований для вывода о виновности К. в совершении преступления. Допрошенные по делу К. и очевидцы происшествия показали, что аварийная обстановка была создана встречной автомашиной. Однако водитель этой автомашины следственными органами установлен не был. Вывод экспертов о превышении скорости движения основан на исследовании не всех, а лишь отдельных повреждений автомашины. Акт медицинского освидетельствования, в котором указано наличие легкой степени опьянения у К., также крайне сомнителен. Исходя из обстоятельств дела, Пленум Верховного Суда СССР отменил приговор в отношении К. и прекратил дело за отсутствием состава преступления<sup>1</sup>.

*2. Субъектом преступления, предусмотренного статьей 264 УК РФ, является достигшее 16-летнего возраста лицо, управлявшее автомобилем, трамваем или другим механическим транспортным средством, предназначенным для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем (пункт 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, далее — Правила). Им признается не только водитель, сдавший экзамены на право управления указанным видом транспортного средства и получивший соответствующее удостоверение, но и любое другое лицо, управлявшее транспортным средством, в том числе лицо, у которого указанный документ был изъят в установленном зако-*

**Субъект преступления,  
предусмотренного ст. 264 УК РФ**

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. № 4. С. 24.

ном порядке за ранее допущенное нарушение пунктов Правил, лицо, не имевшее либо лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства, а также лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

В силу пункта 1.2 Правил к механическим транспортным средствам не относятся мопеды и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющие максимальную конструктивную скорость не более 50 километров в час, а также велосипеды с подвесным двигателем, мокики и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лица, управлявшие указанными транспортными средствами и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ.

<b>К механическим транспортным средствам не относятся</b>
---

Два важных момента затронуты в данном пункте Постановления: кто может быть субъектом рассматриваемого преступления и что не относится к механическим транспортным средствам.

Субъектом данного преступления Пленум предлагает считать и лицо, обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением. Действительно, по общему правилу ответственность за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств несет инструктор, за исключением случаев, когда ученик явно игнорирует требования инструктора. Если обучение вождению осуществляется на автомобиле, не оборудованном двойным управлением, то имеет место передача руля ненадлежащему лицу. В такой ситуации за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств при наступлении последствий, указанных в ст. 264 УК РФ, отвечать будет лицо, которое фактически управляло транспортным средством.

В ситуации, когда в управлении автомобилем участвуют два лица, следует говорить о сопричинении вреда по неосторожности. Примером может служить следующее уголовное дело.

К. обратилась с просьбой к Х. поучить ее вождению, на что он согласился. К. села за руль автомобиля, а Х. — на пассажирское место. К. вместе с Х. нажимал на педали, переключал скорости, придерживал руль. В процессе движения они не заметили пешехода, заканчивавшего переход улицы, и наехали на него, в результате молодой человек скончался<sup>1</sup>.

К. и Х. фактически совместно управляли автомашиной, и оба обоснованно были осуждены по ст. 264 УК РФ. Но если сидящий в автомашине пассажир дает советы или высказывает требование о совершении маневра, в результате водитель допускает нарушение правил дорожного движения, повлекшее тяжкие последствия, то отвечать будет только водитель, поскольку тот, кто давал советы, непосредственно автомобилем не управлял.

Существенным признаком субъекта рассматриваемого преступления является то, что во время совершения преступления он управляет транспортным средством.

Так, Верховный Суд Российской Федерации отменил приговор по делу Б., указав, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, может быть только лицо, управляющее транспортным средством.

Обстоятельства дела таковы: Б-н подъехал на автомашине к зданию и вышел из нее. Затем он крикнул Б., находившемуся в автомашине на пассажирском сиденье рядом с водительским, чтобы тот повернул ключ зажигания и прогрел машину. Б., не проверив, находится ли рычаг переключения скоростей в нейтральном положении или автомобиль стоит на ручном тормозе, повернул ключ зажигания, в результате чего автомашина резко дернулась и поехала назад, придавив Б-на, который скончался<sup>2</sup>.

Ошибка суда в данном случае была вызвана неправильным определением субъекта преступления, которым может быть только лицо, управляющее транспортным средством и допустившее нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства именно в процессе движения.

Определение механического транспортного средства с использованием таких категорий, как объем двигателя и конструктивная скорость, повторяет положение п. 1 Правил дорожного движения: «Механическое транспортное средство — транспортное средство, кроме мопеда, приводимое в движение двигателем». Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины.

Мопед — двух- или трехколесное транспортное средство, приводимое в движение двигателем с рабочим объемом не более

---

<sup>1</sup> Архив Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга. 2002 г.

<sup>2</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999. № 5. С. 21—25.

50 куб. см и имеющее максимальную конструктивную скорость не более 50 км/ч. К мопедам приравниваются велосипеды с подвесным двигателем, мокики и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками.

На практике возник вопрос о том, по какой статье квалифицировать ситуацию, в которой участвует транспортное средство, объем двигателя которого составляет 50 куб. см, а конструктивная скорость — 100 км/ч. Представляется, что речь идет об ином транспортном средстве, которое не относится к механическим транспортным средствам.

Составом преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, не охватываются случаи нарушения правил дорожного движения водителями военных специальных автомобилей — военной техники. В то же время, если военнослужащий управляет механическим транспортным средством, не относящимся к военной технике, и нарушает правила дорожного движения, что становится причиной последствий, указанных в ст. 264 УК РФ, он отвечает на общих основаниях.

*3. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 264 УК РФ, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в статье 264 УК РФ, и в чем конкретно выразилось это нарушение.*

**Обязательность указания конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло наступление указанных в ст. 264 УК РФ последствий**

*Если в обвинительное заключение (обвинительный акт) включены отдельные пункты названных правил, нарушения положений которых не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить уголовное дело прокурору для предъявления обвинения с указанием конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло указанные в статье 264 УК РФ последствия, если это не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия и при этом не ухудшается положение подсудимого.*

На практике в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого часто перечисляются все пункты Правил дорожного движения, нарушение которых допущено водителем, что нельзя признать правильным. В процессуальных документах следует указывать нарушения, находящиеся в причинной связи с наступившими последствиями. Лишь они образуют признаки состава преступления (нарушение других правил может быть учтено лишь при назначении наказания). (См. подробнее комментарий к п. 6 данного Постановления).

*4. Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 264 УК РФ последствия не в результате нарушения правил дорожного*

***Место совершения преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ***

*движения или эксплуатации транспортных средств, а при погрузке или разгрузке, ремонте транспортных средств, производстве строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ, а равно в результате управления автотранспортным средством вне дороги, должны квалифицироваться в зависимости от наступивших последствий и формы вины по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за нарушение правил при производстве работ.*

Данный пункт Постановления вносит уточнения в части применения ст. 264 УК РФ, ограничивая возможность квалификации по указанной статье только случаями, имевшими место на дороге.

В пункте 1.2 Правил дорожного движения дается определение дороги: «“Дорога” — обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения. Дорога включает в себя одну или несколько проезжих частей, а также трамвайные пути, тротуары, обочины и разделительные полосы при их наличии».

Представляется, что вопрос о том, приспособлена и используется ли полоса земли или искусственного сооружения для движения транспортных средств, следует решать с учетом фактических данных, свидетельствующих об этом. И более того, это должны быть такие свидетельства, которые очевидны для лица, управля-



ющего транспортным средством. Примером может служить следующая ситуация.

Для разгрузки мусора водители въезжали на верх свалки. При выгрузке мусора под колеса автомобиля попал человек. Установлено, что водитель, прежде чем начать движение назад и выгрузку, не подал звуковой сигнал. Также было установлено, что автомашины двигались по приспособленной и используемой дороге, о чем водителю было известно: дорога была наезжена (хорошо просматривалась колея), другие автомобили двигались именно по этой колее, кроме того, водитель привозил мусор в это место неоднократно. Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что в данной ситуации водитель должен был руководствоваться требованиями соответствующих пунктов Правил дорожного движения. Его действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 264 УК РФ.

5. *Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин создавшейся аварийной обстановки необходимо установить, какие пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие нарушения находятся в причинной связи с наступившими последствиями, предусмотренными статьей 264 УК РФ.*

**Причинная связь между нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступившими последствиями**

*В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, содеянное ими влечет уголовную ответственность по статье 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации.*

Определение причинной связи между нарушением лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступившими последствиями — наиболее сложный вопрос при квалификации преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.

Причинная связь в рассматриваемом преступлении имеет ряд особенностей. Специфика ее состоит в том, что в силу множественности факторов и наличия опосредующих звеньев в цепи

причинности вредные последствия часто носят ситуативный характер и, кроме того, не всегда адекватны степени грубости нарушения соответствующих правил. Насчитывается свыше 250 различных факторов, порождающих дорожно-транспортные происшествия.

На практике нередко нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств не находится в причинной связи с результатом: причиной последствий, предусмотренных ст. 264 УК РФ, послужили неправомерное поведение других участников движения, непреодолимые силы, скрытые дефекты транспортных средств и т. п.

Отправное правило установления причинной связи по делу об автотранспортном преступлении — искусственное изолирование данного дорожно-транспортного происшествия от других взаимосвязей, вычленение при этом нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управлявшим транспортным средством, и тех вредных последствий, которые наступили при данном происшествии.

Начинать исследование наличия или отсутствия причинной связи по делам данной категории необходимо с установления факта нарушения, в чем оно выразилось, какие пункты Правил дорожного движения нарушены.

Если действия лица, управляющего транспортным средством, не противоречили установленным правилам, то не может возникнуть вопрос о причинной связи между этим действием и наступившими вредными последствиями.

Чтобы признать наличие причинной связи, требуется прежде всего доказать, что противоправное деяние лица, управлявшего транспортным средством, выразившееся в нарушении установленных правил, является необходимым условием наступления указанных в законе последствий.

Так, З., управляя технически исправным автомобилем, избрал скорость движения 68,8 км/ч, превысив тем самым максимально разрешенную скорость движения в Санкт-Петербурге. Обнаружив приближающегося к его полосе движения пешехода, пересекающего проезжую часть по пешеходному переходу, З. произвел экстренное торможение, однако предотвратить наезд на пешехода не смог. Последнему в результате преступного легкомыслия З. был причинен тяжкий вред здоровью<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Архив Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга. 1995 г.

В приведенном примере нарушение 3. правил дорожного движения (превышение установленной скорости движения) явилось необходимым условием причинения тяжкого вреда здоровью пешехода. Если бы 3. осуществлял движение с установленной скоростью, то, применив торможение, он смог бы избежать наезда на пешехода.

А вот другой пример. Водитель Г. самовольно выехал в рейс без прав на управление автомашиной (они у него ранее были отобраны автоинспекцией за нарушение правил дорожного движения). Следуя по городу с установленной скоростью, Г. сбил пешехода, переходившего улицу в неполюженном месте. Как установила экспертиза, водителем были соблюдены все правила дорожного движения, и пешеход погиб исключительно по собственной неосторожности.

В данном случае Г. нарушил правила дорожного движения (выехал в рейс без прав). Есть и общественно опасные последствия — гибель человека. Однако причинной связи между нарушением установленных правил и наступившими последствиями нет, так как противоправное действие Г. (выезд без прав) не было необходимым условием наступления этих последствий. Очевидно, если бы Г. и имел права, при данных конкретных условиях все произошло точно так же.

В ситуации, когда нарушение правил дорожного движения было допущено двумя или более участниками дорожного движения, содеянное ими влечет уголовную ответственность по ст. 264 УК РФ, если их действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с наступившими последствиями, указанными в названной статье Уголовного кодекса Российской Федерации. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, часто возникающую на перекрестке. Водитель А. осуществляет движение по главной дороге. Он видит, что водитель Б. выезжает с прилегающей территории на главную дорогу, создавая помеху для автомобиля, управляемого А. При этом Б. проявил неосторожность, не принял во внимание, что расстояние между ним и автомобилем, управляемым А., незначительно и он создает для него помеху. Водитель А. не применил торможение, в результате чего произошло столкновение.

6. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия вследствие превышения скорости

**Обязательность установления возможности избежать дорожно-транспортного происшествия**

движения транспортного средства, следует исходить из требований пункта 10.1 Правил, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого при возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 264 УК РФ наступает, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

При привлечении лица к уголовной ответственности следует не только давать общую ссылку на пункт Правил дорожного движения, но и конкретизировать действия, явившиеся нарушением правил. Особенно это актуально, если нарушено правило, сформулированное с помощью оценочных признаков, например: «Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства» (п. 10.1 Правил). Применение этого пункта Правил нередко граничит с объективным вменением.

Примером может служить уголовное дело в отношении К., который был признан виновным в нарушении правил безопасности движения и эксплуатации транспортного средства при следующих обстоятельствах.

К., управляя личной автомашиной, нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения, не заметил на асфальте выбоину, наехал на нее, в результате чего машина получила повреждения и опрокинулась в кювет, а находящимся в ней пассажирам Е. и С. были причинены тяжкие телесные повреждения.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные решения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что, поскольку К. обвинялся и признан виновным в нарушении требований п.10.1 Правил дорожного движения, при предъявлении обвинения и постановлении приговора подлежали установлению и доказыванию все обстоятельства, указанные в данном пункте Правил. При выполнении требований п. 10.1 Правил скорость должна обеспечить водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Однако в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и в приговоре упомянутые обстоятельства ему в вину не вменялись. Это и послужило основанием для отмены предыдущих решений<sup>1</sup>.

Обвинение в неверно выбранной скорости нуждается в обосновании, а именно: исходя из конкретной обстановки, в условиях которой принималось решение, из опыта водителя и конкретных возможностей предвидеть опасность и т. д. Привлечение к уголовной ответственности на основании только факта наступления последствий недопустимо.

Представляет интерес другая ситуация, связанная с нарушением требований п. 10.1 Правил, повлекшим тяжкие последствия.

В., управляя автомобилем ВАЗ-2105, двигался в сторону проспекта <...> со скоростью порядка 50 км/ч в условиях ясной погоды в дневное время. Проезжая по улице <...>, В. видел, что на газоне справа от него играют трое детей. Неожиданно они выскочили на проезжую часть, но, увидев автомобиль В., остановились. Водитель притормозил и отвернул влево, чтобы объехать ребят. В этот момент один из мальчиков стал резко пересекать проезжую часть перед автомобилем В. Последний, пытаясь предотвратить наезд, отвернул влево, но наезда избежать не смог, ударил мальчика правым передним крылом своего автомобиля, а затем, продолжив движение, совершил столкновение с выезжавшим из дворового проезда автомобилем «БМВ».

Своими действиями В. грубо нарушил требования п. 10.1 Правил дорожного движения. Обнаружив мальчиков непосредственно на проезжей части, понимая, что перед ним маленькие дети,

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. № 12. С. 3.

поведение которых непредсказуемо, В. в соответствии с требованиями данного пункта правил должен был прекратить движение. Суд обоснованно квалифицировал его действия по п. 1 ст. 264 УК РФ.

Обращает на себя внимание, что имелось заключение эксперта о том, что водитель не имел технической возможности предотвратить наезд на пострадавшего экстренным торможением с момента, когда тот стал перебегать проезжую часть. Но данное мнение эксперта не имеет значения для квалификации действий В., поскольку водитель обязан был руководствоваться требованиями п. 10.1 Правил с момента обнаружения детей на проезжей части дороги, по которой он ехал. Наезд стал возможным именно в силу того, что В. ранее не выполнил требований указанного пункта Правил и не остановил транспортное средство.

*7. При решении вопроса о технической возможности предотвращения дорожно-транспортного происшествия судам следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.*

<i>Момент обнаружения опасности</i>
-------------------------------------

*При анализе доказательств наличия либо отсутствия у водителя технической возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие в условиях темного времени суток или недостаточной видимости следует исходить из того, что водитель в соответствии с пунктом 10.1 Правил должен выбрать скорость движения, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.*

Пленум обоснованно подчеркнул необходимость установления момента, с которого водитель в состоянии обнаружить возникновение опасности. Выявление этого обстоятельства возможно при тщательном анализе объективных данных. Правильная оценка данного момента позволит избежать объективного вменения.

Допустим, С. следовала по улице в крайнем правом ряду. Все автомобили остановились на красный сигнал светофора. Когда

загорелся зеленый сигнал, С. начала движение и совершила наезд на пешехода, который выбежал из-за машины, стоявшей слева от автомобиля С. С. не видела пешехода на момент начала движения, поскольку его скрывали другие автомобили.

С моментом обнаружения опасности тесно связан вопрос определения виновности водителя. Если водитель в силу объективных обстоятельств не имел возможности своевременно обнаружить опасность, то он не имеет и возможности соотносить свои действия с требованиями правил дорожного движения. Если опасность не была обнаружена в силу невнимательности водителя, то налицо преступная небрежность.

В связи с этим представляет интерес следующая ситуация.

После окончания ночной смены около 8 часов В., управляя автомашиной «КАМАЗ», возвращался в город. На одной из улиц он увидел дорожно-транспортное происшествие, где были пострадавшие. На месте происшествия было много крови. От увиденного В. почувствовал себя плохо и остановился. Прошло около 30 минут, когда В. возобновил движение. Однако в процессе движения он потерял сознание, выехал на встречную полосу движения и столкнулся с легковым автомобилем. В результате столкновения на месте погибли водитель и три пассажира легкового автомобиля. Было установлено, что В. страдает заболеванием, послужившим причиной того, что после стрессовой ситуации стала возможна потеря сознания.

Если В. знал о своем заболевании и характере его течения, он должен нести ответственность. Если он не знал о возможной реакции организма на фоне заболевания в связи со стрессовой ситуацией, он отвечать не может.

8. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения). При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятель-

**Вопросы, разрешаемые  
судебной автотехнической  
экспертизой**

*ства, связанные с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.*

Представляется, что в данном пункте Постановления Пленум вполне обоснованно обратил внимание на то, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы не входит решение вопросов уголовно-правового характера. В то же время обязательно следует ставить перед экспертами вопрос о том, какие фактические действия участников дорожного движения не соответствуют содержанию конкретных пунктов Правил дорожного движения. Суд, в свою очередь, с учетом заключения эксперта и других материалов уголовного дела будет устанавливать наличие причинной связи между нарушением пунктов Правил и наступившими последствиями, указанными в ст. 264 УК РФ.

*9. В тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человек, действия лица, нарушившего правила дорожного движения при управлении транспортным средством, подлежат квалификации по той части статьи 264 УК РФ, которая предусматривает более строгую ответственность за наступившие по неосторожности тяжкие последствия, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 17 УК РФ совокупностью преступлений признаются только те действия (бездействие), применительно к которым признаки преступлений предусмотрены двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.*

**Квалификация по совокупности преступлений исключается**

*Если из-за нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности был одновременно причинен тяжкий вред здоровью нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по части 1 статьи 264 УК РФ.*

О совокупности преступлений, предусмотренных разными частями одной и той же статьи, можно говорить, если в них предусмотрены разные составы преступлений. В случае со ст. 264 УК РФ в разных ее частях предусмотрен один и тот же состав преступления. Отягчающие обстоятельства в виде последствий, связанных с причинением вреда здоровью или жизни потерпевшего,



предполагают повышенную уголовную ответственность. По правилам квалификации нормой об ответственности за более тяжкие последствия охватываются менее тяжкие, поэтому квалификации по совокупности не требуется.

Второй абзац комментируемого пункта Постановления содержит справедливое указание на то, что в случае причинения тяжкого вреда здоровью нескольким лицам в любом случае подлежит применению ч. 1 ст. 264 УК РФ и нельзя говорить о совокупности, поскольку речь идет об одном деянии.

Разумеется, если лицо совершает два и более самостоятельных нарушения правил дорожного движения, т. е. в разное время совершает действия, содержащие в себе признаки состава преступления, речь может идти о совокупности преступлений (реальная совокупность).

10. Если суд на основании исследованных доказательств установит, что указанные в статье 264 УК РФ последствия наступили не только вследствие нарушения лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, но и ввиду несоблюдения потерпевшим конкретных пунктов правил (неприменение пассажиром при поездке ремней безопасности, поездка на мотоцикле без мотошлема и т. п.), эти обстоятельства могут быть учтены судом как смягчающие наказание, за исключением случаев, когда водитель не выполнил свои обязанности по обеспечению безопасности пассажиров (пункт 2.1.2 Правил).

<b>Обстоятельства, смягчающие наказание</b>
---

Правила дорожного движения адресованы не только лицам, управляющим транспортным средством, но и другим участникам дорожного движения. Несоблюдение правил дорожного движения потерпевшим будет иметь значение при назначении наказания.

Например, в процессе движения пассажир отстегнул ремень безопасности, и водитель этого не видел. Рекомендация Пленума сводится к тому, что в этом случае действия пассажира, которому был причинен вред здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя, могут быть учтены как смягчающие наказание обстоятельства.

В ситуации, когда водитель, виновный в нарушении правил дорожного движения, в результате чего произошло дорожно-

транспортное происшествие, повлекшее указанные в ст. 264 УК РФ последствия, в нарушение п. 2.1.2 Правил начал движение, не убедившись, пристегнут ли пассажир ремнем безопасности, неприменение пассажиром ремней безопасности, т. е. несоблюдение им правил, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

11. *Исключен. — Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 г. № 31.*

12. *В связи с тем, что статья 264 УК РФ наряду с основным наказанием предусматривает возможность применения к виновному дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, суду следует иметь в виду, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.*

**Назначение дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством**

*При назначении виновному дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством суду надлежит информировать об этом соответствующее управление ГИБДД в субъекте Российской Федерации. Имеющееся в деле удостоверение на право управления транспортными средствами следует направить в это подразделение для исполнения приговора суда.*

**Информирование органов ГИБДД о назначении лицу дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством**

На практике часто возникают вопросы о порядке исполнения решения суда о лишении лица права управления транспортным средством, в связи с чем следует признать данное разъяснение Пленума весьма актуальным.

12.1. *Обратить внимание судов, что при постановлении обвинительного приговора за нарушение лицом правил дорожного движения, повлекшее последствия, указанные в частях 2, 4 или части 6 статьи 264 УК РФ, назначение виновному дополнительного*

**Обязательность назначения дополнительного наказания**

наказания в виде лишения права управлять транспортным средством (часть 2 статьи 47 УК РФ) является обязательным. В ходе судебного разбирательства суду надлежит устанавливать, не было ли лицо в связи с этим дорожно-транспортным происшествием лишено права управления транспортным средством в порядке статьи 12.8 КоАП РФ за сам факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. Если за эти действия лицо было лишено права управления транспортным средством, отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством с приведением в приговоре оснований принятого решения.

13. При рассмотрении дел о применении принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших деяние, предусмотренное статьей 264 УК РФ, и в силу статей 21 или 81 УК РФ освобожденных от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер медицинского характера, судам надлежит информировать органы, правомочные решать вопросы о лишении специального права, для принятия мер по прекращению действия права этих лиц на управление транспортными средствами, а также изъятия соответствующих удостоверений.

**Информирование органов, правомочных решать вопросы о лишении специального права, в случае применения мер медицинского характера**

14. Рекомендовать судам при установлении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьей 264 УК РФ (несоответствие состояния дорог, мостов, железнодорожных переездов и т. п. строительным правилам, нормам, стандартам и другим нормативным документам; использование неисправных транспортных средств, прошедших государственный технический осмотр, и т. д.), путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих организаций и должностных лиц на обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер для их устранения. В указанных случаях суду следует так-

**Обстоятельства, учитываемые в качестве смягчающих наказание**

*же решать вопрос о возможности учета таких обстоятельств в качестве смягчающих наказание (статья 61 УК РФ).*

15. В тех случаях, когда лицо, управлявшее транспортным средством, умышленно использовало его в целях причинения вреда здоровью потерпевшего, содеянное влечет уголовную ответственность по статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против личности.

**Отграничение преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от преступлений против жизни и здоровья**

При решении вопроса об отграничении преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от преступлений против жизни и здоровья в том случае, когда лицом, использующим транспортное средство, нарушаются нормы общей безопасности, во избежание ошибок необходимо тщательно выяснять характер совершенного деяния.

Например, владелец автомобиля М. ремонтировал машину и попросил сидевшего на пассажирском сиденье своего товарища К. включить зажигание, что тот и выполнил. Автомобиль внезапно начал движение и придавил М. к стенке гаража. От полученных повреждений потерпевший скончался на месте.

В этом случае действия участников ситуации не регламентируются Правилами дорожного движения. Неосторожное обращение с машиной имело место не в процессе движения, поэтому нельзя говорить и о нарушении правил эксплуатации транспортного средства. В этом случае К. действовал неосмотрительно, пренебрег нормами общей безопасности, зная о том, что машина представляет собой источник повышенной опасности, поэтому должен отвечать по ст. 118 УК РФ. По статье 264 УК РФ квалифицируются случаи, когда лицо, управляющее транспортным средством, в процессе движения нарушает пункты Правил дорожного движения или правила эксплуатации транспортного средства.

В некоторых случаях возникает проблема разграничения убийства, совершенного общепаспным способом, и автотранспортного преступления, когда в результате наезда транспортного средства погибают или одновременно подвергаются опасности несколько человек.

Так, К. был признан виновным в том, что он, управляя автобусом, из хулиганских побуждений способом, опасным для жизни многих людей, на одной из улиц города совершил убийство нескольких человек, причинил телесные повреждения различной степени тяжести еще нескольким лицам при следующих обстоятельствах. Около 20 часов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, К. возвращался в автопарк, развил большую скорость и, не справившись с управлением, выехал на тротуар, сбил пивной ларек и стоявших возле него людей. После чего К. пытался скрыться с места происшествия, но был задержан<sup>1</sup>.

В данном случае К. необоснованно признали виновным в убийстве двух и более лиц из хулиганских побуждений способом, опасным для жизни многих людей. Свои заключения суд сделал, основываясь на ошибочном выводе о том, что у К. имелся умысел к наступившим последствиям, в то время как последствия в виде смерти потерпевших явились результатом его неосторожных действий. Из материалов уголовного дела усматривается, что К. заснул за рулем, поскольку в этот день очень устал и, кроме того, днем выпил немного коньяка и пива. Находясь в таком состоянии и садясь за руль, К. не предвидел вредных последствий, но в силу того, что он знал о своем состоянии, а также о том, что не имеет права управлять автомобилем в состоянии алкогольного опьянения и превышать скорость, он должен был и мог предвидеть возможность наступления вредных последствий.

Основной причиной судебных ошибок в таких ситуациях является неправильное установление формы вины субъекта преступления. Вина в автотранспортном преступлении характеризуется только неосторожностью. При совершении преступления по легкомыслию виновный предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. При небрежности лицо не предвидит возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть. При легкомыслии виновный может надеяться на свой опыт, надежность техники и другие объективно существующие обстоятельства, хотя обязанность предвидеть последствия и не допускать их возложена на него Правилами дорожного движения. При небрежности он не осознает возможности аварии. При этом, как при легкомыслии, так и при

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда СССР. 1963. № 5. С. 10.

небрежности, само нарушение правил, обеспечивающих безопасность движения, может быть как осознанным, так и неосознанным. (См. также комментарий к п. 11 данного Постановления).

16. Разъяснить судам, что прекращение уголовного дела о преступлении, предусмотренном **Прекращение уголовного дела за примирением сторон** статьей 264 УК РФ, за примирением сторон (статья 25 УПК РФ)

является правом, а не обязанностью суда. При принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с примирением лица, совершившего преступление, с потерпевшим суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела (надлежащее ли лицо признано потерпевшим, его материальное положение, оказывалось ли давление на потерпевшего с целью примирения, какие действия были предприняты виновным для того, чтобы загладить причиненный преступлением вред, и т. д.). Принимая решение, следует оценить, соответствует ли оно целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства.

В связи с этим необходимо также устанавливать, соблюдены ли предусмотренные статьей 76 УК РФ основания, согласно которым от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

17. Обратить внимание судов, что при рассмотрении дел о **Причинная связь между недоброкачественным ремонтом транспортного средства и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями** недоброкачественном ремонте транспортных средств и выпуске их в эксплуатацию с техническими неисправностями надлежит устанавливать причинную связь между недоброкачественным ремонтом отдельных систем, узлов транспортного средства, а также нарушением технологического процесса при их установке или замене и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, указанными в статье 266 УК РФ.

*Под недоброкачественным ремонтом транспортного средства следует понимать неустранение всех неисправностей в соответствии с технологическими правилами и нормативами либо установку недоброкачественных или нестандартных запасных частей (например, узлов и деталей, обеспечивающих безопасную эксплуатацию транспортного средства).*

**Понятие недоброкачественного ремонта транспортного средства**

*В связи с этим необходимо выяснять, нарушение каких конкретно правил и нормативов повлекло наступление последствий, указанных в статье 266 УК РФ. Для установления таких нарушений и фактов использования при ремонте недоброкачественных деталей и узлов надлежит при наличии к тому оснований назначать автотехническую экспертизу.*

*Под выпуском в эксплуатацию (действиями или бездействием) технически неисправных транспортных средств следует понимать невыполнение должностных обязанностей лицом, ответственным за техническое состояние транспортного средства, выпущенного в эксплуатацию с техническими неисправностями. К таким лицам могут быть отнесены работники государственных, общественных или коммерческих организаций, на которых инструкциями, правилами или соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного или должностного положения возложена ответственность за техническое состояние транспортных средств.*

**Понятие выпуска в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства**

*Преступление, предусмотренное статьей 266 УК РФ, является оконченным с момента наступления последствий в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека или его смерти.*

**Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 266 УК РФ**

Ответственность за нарушение правил эксплуатации транспортных средств наступает по ст. 264 УК РФ только в том случае, когда эксплуатация транспортного средства находится в тесной связи с обеспечением безопасности движения. Под нарушением правил эксплуатации транспортных средств понимается нарушение правил использования только тех узлов и агрегатов транспортного средства, которые обеспечивают возможность его движения

(рулевой механизм, очистительные щетки, тормоза и т. д.). К нарушению правил эксплуатации транспортных средств относится также нарушение правил перемещения грузов и пассажиров.

В отличие от ст. 264 УК РФ, в ст. 266 УК РФ речь идет о недоброкачественном ремонте транспортного средства с изъятием его из движения (транспортное средство ставится на капитальный ремонт). Осуществление такого ремонта регламентируется другими правилами, отличными от Правил дорожного движения.

18. *Субъектами преступления, предусмотренного статьей 266 УК РФ, могут быть как работники автотранспортных организаций независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, осуществляющих перевозки пассажиров и грузов автомобильным и городским электрическим транспортом, так и работники других организаций, на которых действующими инструкциями или правилами, соответствующим распоряжением либо в силу занимаемого ими служебного положения возложена ответственность за техническое состояние или эксплуатацию транспортных средств, а также владельцы-предприниматели либо работники авторемонтных мастерских, имеющие лицензию на осуществление предпринимательской деятельности, которые произвели недоброкачественный ремонт, повлекший по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или его смерть.*

**Субъект преступления,  
предусмотренного ст. 266 УК РФ**

Для привлечения виновного к ответственности по ст. 266 УК РФ необходимо устанавливать, что на него была возложена обязанность осуществления контроля за техническим состоянием транспортного средства в установленном законом порядке.

19. *Разъяснить, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.5) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ.*

**Оставление в опасности**



Под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т. п.).

**Понятие заведомости оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии**

О наличии угрозы для жизни или здоровья лица, потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия, может свидетельствовать, например, безлюдное место, позднее время суток и т. п.

20. Решая вопрос о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, судам следует иметь в виду, что под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

**Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон)**

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

**Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ**

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение, если действия этого лица были пресечены или по иным не зависящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

**Покушение на угон транспортного средства**

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон) предполагает осознание лицом того, что оно не имеет ни действительного, ни предполагаемого права на чужое транспортное средство.

Транспортное средство для угонщика является объективно и субъективно чужим. Самовольное использование транспортного средства, принадлежащего родственнику, не может считаться угоном, поскольку и объективно оно как бы не совсем чужое, и субъективно не воспринимается таковым. Точно так же расценивается ситуация, когда лицу его друг (одноклассник, сосед) разрешает пользоваться, например, своим мотоциклом или лодкой, а в очередной раз данное лицо взяло транспортное средство без разрешения.

Руководители предприятий и организаций, начальники автохозяйств, транспортных цехов, гаражей, главные инженеры, диспетчеры, выпускающие транспорт на линию, прорабы строительных работ и т. п., даже если они используют транспорт в личных целях, не являются ответственными за угон.

Так, К., работая инженером погрузочно-разгрузочных работ в госпредприятии «Сельхозтехника», без уведомления кого-либо взял бензовоз ГАЗ-52 и уехал домой в другой населенный пункт. По дороге К. не справился с управлением, совершил наезд на пешехода, в результате чего последний погиб. Различные судебные инстанции квалифицировали действия К. как угон и нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть потерпевшего. Верховным судом Чувашии ответственность за угон исключена из обвинения К.<sup>1</sup>

Не является ответственным за угон и водитель, за которым закреплено автотранспортное средство, если водитель использует его в личных целях, поскольку в действиях такого водителя отсутствует элемент объективной стороны угона — неправомерное завладение транспортным средством. Не значит, что все подобные действия вообще ненаказуемы, но не в уголовно-правовом порядке по ст. 166 УК РФ.

Иная ситуация и, соответственно, ответственность работников предприятия (сторожа, дворника, мойщика, авторемонтника и др.), если ни действительного, ни предполагаемого права в отношении транспортного средства они не имеют. В то же время на платных автостоянках, в автосервисах охранники, слесари имеют ключи зажигания от автомашин и наделяются функциями опро-

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1982. № 12. С. 12.

бовать транспорт на ходу, перегнать на более удобную стоянку, выгнать автомашину ее хозяину за территорию сервиса, поэтому самовольный проезд таких лиц по территории предприятия нельзя считать угоном.

В статье 166 УК РФ речь идет о неправомерном завладении транспортным средством, которое может быть тайным, открытым (на глазах у собственника или других лиц), с насилием или угрозой его применения, обманным путем. Сам способ свидетельствует о неправомерности завладения. Вместе с тем, несмотря на такие активные действия, цель виновных — временное пользование автотранспортом или другими механическими транспортными средствами: покататься, перевезти груз, использовать для буксировки, облегчить совершение какого-то противоправного действия (см. п. 29 Постановления).

Намерение присвоить транспортное средство полностью или по частям при угоне отсутствует.

Например, Г. и М. без разрешения взяли мотоцикл, оставленный Д. без присмотра возле сельского магазина. Доехав на мотоцикле до соседней деревни, Г. и М. бросили мотоцикл в придорожных кустах, а сами пошли на дискотеку, где их и задержали.

Угон признается оконченным преступлением с момента отъезда или перемещения транспортного средства с места стоянки. Расстояние, на которое перемещено транспортное средство, для квалификации действий виновного значения не имеет. Судя по тому, что в Постановлении упомянуты две формы движения транспорта — отъезд и перемещение, моментом окончания угона является и его перемещение с места стоянки путем буксировки, погрузки на автоэвакуатор, столкновения под уклон и других подобных действий.

Покушением на завладение без цели хищения транспортным средством признаются такие действия, как вскрытие замков, проникновение в кабину или в салон транспортного средства, снятие охранной сигнализации, подключение системы буксировки, попытки завести двигатель, погрузить автотранспортное средство на эвакуатор и др.

Приготовление связано с действиями на более ранней стадии реализации умысла на угон: вскрытие замков гаража, изготовление «отмычек» для вскрытия автозамков, подыскание лиц, умеющих снять сигнализацию, и т. д.

21. Под иными транспортными средствами, за угон которых без цели хищения предусмотрена уголовная ответственность по статье 166 УК РФ, следует понимать механические транспортные средства (троллейбусы, трактора, мотоциклы, другие самоходные машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, катера, моторные лодки). Не являются предметом данного преступления мопеды, велосипеды, гребные лодки, гужевого транспорт и т. п.

**Предмет незаконного завладения транспортным средством (угона)**

Предметом угона, ответственность за который предусмотрена ст. 166 УК РФ, являются автомобили и иные транспортные средства, определенные Правилами дорожного движения. Это легковые и грузовые автомашины, микроавтобусы, автобусы, троллейбусы, трактора и иные самоходные машины, предназначенные для различных работ: погрузо-разгрузочных, сельскохозяйственных, уборочных и т. п. К предмету угона относятся мотоциклы, моторные лодки, катера, снегоходы, аэросани, снабженные двигателями внутреннего сгорания или электродвигателем. Соответственно мопеды, скутеры, велосипеды, гребные лодки, гужевого транспорт не являются предметом данного преступления.

Предметом неправомерного завладения транспортным средством, квалифицируемого по ст. 166 УК РФ, нельзя считать самолеты, вертолеты, мотодельтапланы, морской и речной транспорт (корабли, теплоходы, яхты, в том числе парусные суда), железнодорожный подвижной состав. Угон судна воздушного или водного транспорта, железнодорожного подвижного состава квалифицируется как преступление против общественной безопасности по ст. 211 УК РФ.

Примером можем служить дело, рассмотренное Пермским областным судом и пересмотренное Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ч., применив насилие в отношении моториста теплохода М. и убив его, а также совершив покушение на убийство Б. — дежурного по вахте, угнал пассажирский теплоход. Действия Ч. были квалифицированы по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 211, ч. 3 ст. 30, п. «к» ст. 105 и пп. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т. е. теплоход был признан предметом преступления, предусмотренного ст. 211 УК РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 21 февр. 2003 г. Дело № 44-о02-181.

22. Если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения.

**Угон транспортного средства и хищение находящегося в нем имущества**

Завладение транспортным средством в целях последующего разукomплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц подлежит квалификации как хищение.

**Хищение транспортного средства**

При хищении умыслом виновных охватывается завладение транспортным средством и его обращение целиком или по частям в свою собственность. Значения не имеет, все ли части транспортного средства присвоены виновным. Важным является направленность его умысла: угнать автомобиль, чтобы обратить его в свою собственность, разукomплектовать и похитить комплектующие, или покататься, а потом обратить его в свою собственность, или покататься, а затем что-то похитить: зеркала, магнитолу и др.

Об умысле на хищение свидетельствуют действия по перебивке номеров двигателя или кузова, замена регистрационных номеров, перекраска транспортного средства или его переоборудование. Договоренность с покупателем либо кредитором о передаче транспортного средства (последнему в счет долга) также подтверждает умысел на хищение.

23. Разъяснить, что под насиллием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (пункт «в» части 2 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением его свободы (связыванием рук, применением наручников и т. п.).

**Завладение транспортным средством (угон) с применением насилия к потерпевшему**

Под насиллием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (часть 4 статьи 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие

*причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, и угрозу совершения перечисленных действий.*

*При уgone, совершенном с указанными квалифицирующими признаками, дополнительной квалификации действий лица по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации о преступлениях против жизни и здоровья не требуется, за исключением случаев, когда в результате насилия, примененного в ходе угона, наступила смерть потерпевшего.*

*Если в результате умышленного применения в ходе неправомерного завладения транспортным средством насилия, опасного для жизни или здоровья, наступила по неосторожности смерть потерпевшего, содеянное следует квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств дела по части 4 статьи 166 УК РФ и по части 4 статьи 111 УК РФ.*

*Под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению.*

Угон транспортного средства с применением к потерпевшему насилия разной интенсивности представляет собой квалифицированный вид преступления, поэтому причинение в таком случае вреда здоровью потерпевшего не требует дополнительной квалификации по статьям УК РФ о преступлениях против личности, так как охватывается чч. 2 и 4 ст. 166 УК РФ.

Насилием, не опасным для жизни и здоровья, следует считать нанесение побоев, причинение физической боли, ограничение свободы (связывание, применение наручников). Насилием, опасным для жизни и здоровья, является причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, а также причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Целью применения насилия может быть подавление сопротивления лица, пытающегося помешать угону, лишение владельца транспортного средства возможности управлять данным транспортным средством или находиться в нем либо, напротив, принуждение владельца автотранспортного средства к тому, чтобы он, управляя автомашиной, следовал по пути, указанному угонщиком.

Если в процессе угона потерпевший по неосторожности лишен жизни, действия виновного лица подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 166 и ст. 109 УК РФ.

В случае причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью, в результате чего наступила его смерть по неосторожности, деяние должно быть квалифицировано по ч. 4 ст. 166 и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Если же при угоне потерпевший умышленно лишен жизни, то такие действия представляют квалифицированный угон — ч. 4 ст. 166 УК РФ и квалифицированное убийство — п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Омским областным судом Л. и Б. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж» и «з» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, при следующих обстоятельствах. Л. и Б. решили завладеть выручкой таксиста, сели в автомашину, взяв штaketину. При проезде в безлюдном месте Б нанес таксисту удары штaketиной по голове, а Л. — кулаком по туловищу, затем вытащили его из машины и били ногами и штaketиной. Обыскав карманы и машину, забрали деньги и золотую цепочку. Затем, оставив таксиста в беспомощном состоянии в безлюдном месте возле пляжа, предвидя возможность смерти потерпевшего, безразлично относясь к этому последствию, Л. и Б. уехали с места преступления на автомашине.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с приговором Омского областного суда, что совершен угон с применением опасного для жизни насилия, и ранее данную квалификацию по ч. 4 ст. 166 УК РФ изменила на п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ — группой лиц по предварительному сговору<sup>1</sup>.

*24. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору действия каждого следует*

***Соучастие в неправомерном завладении транспортным средством (угоне)***

<sup>1</sup> Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 3 мая 2006 г. Дело № 50-о05-55.

*рассматривать как соучастие в преступлении, то есть как соисполнительство (часть 2 статьи 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по пункту «а» части 2 статьи 166 УК РФ без ссылки на статью 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством.*

При совершении угона может быть классическое соучастие: один или несколько исполнителей, организатор, подстрекатель, пособник. В этом случае все, кроме исполнителя (исполнителей), отвечают по ст. 166 УК РФ со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Угон может быть совершен группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ), организованной группой (ч. 3 ст. 166 УК РФ), а иногда и преступным сообществом (ч. 3 ст. 166 и ч. 1 или ч. 2 ст. 210 УК РФ). Если речь идет о совершении угона по предварительному сговору группой лиц, то следует иметь в виду три условия: преступление совершают два и более субъекта; между ними состоялся сговор на угон до начала его исполнения — завладения транспортным средством; все угонщики полностью или частично выполняют объективную сторону угона: вскрывают машину, грузят на эвакуатор и увозят, управляет транспортным средством кто-то один или по очереди, помогают избрать маршрут, скрыться от погони, применяют насилие при завладении транспортным средством. Организаторы, подстрекатели и пособники выполняют действия, лежащие за пределами объективной стороны угона: обучают снятию автосигнализации, снабжают отмычками для вскрытия автозамков, сообщают об отсутствии владельца и временной бесхозности автотранспортного средства и т. д., поэтому их действия квалифицируются со ссылкой на ст. 33 УК РФ. Иная квалификация, если угон совершен организованной группой, — все ее участники независимо от их роли и характера действий являются соисполнителями и отвечают по ч. 3 ст. 166 УК РФ.

Если угон осуществлен участниками преступного сообщества, то они тоже являются соисполнителями угона, но кроме того должны отвечать за участие в преступном сообществе по ст. 210 УК РФ.



25. При квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК

**Квалификация при причинении особо крупного ущерба владельцу транспортного средства**

РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона.

Если угнанное транспортное средство получило технические повреждения, исключаящие возможность его восстановления и дальнейшей эксплуатации, размер причиненного ущерба следует исчислять исходя из его фактической стоимости на день совершения указанного преступления.

В указанных случаях дополнительной квалификации действий лица по статье 168 УК РФ не требуется.

В процессе угона может быть причинен имущественный ущерб собственнику транспортного средства в результате небрежного или опасного управления транспортным средством, а также из-за того, что транспортное средство оставлено без присмотра — брошено угонщиками. Ущерб складывается из расходов на авторемонт транспортного средства и расходов на восстановление его товарного вида. Если транспортное средство не подлежит восстановлению, то при определении ущерба следует исходить из его стоимости на момент угона.

26. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 166 УК РФ и при наличии к тому оснований статьей 167 УК РФ, если эти деяния причинили владельцу транспортного средства значительный ущерб, а действия виновного лица не квалифицированы как угон транспортного средства без цели хищения по признаку причинения потерпевшему особо крупного ущерба.

**Умышленное уничтожение или повреждение транспортного средства при его неправомерном завладении**

Неправомерное завладение транспортным средством, а затем умышленное его повреждение или уничтожение влечет ответственность не по ч. 3 ст. 166 УК РФ, а по совокупности преступлений — по ч. 1 или ч. 2 ст. 166 УК РФ и по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Так, М. и К. договорились проучить Т. за прошлую ссору. Они сели в его автомашину и потребовали везти их. Во время поездки М. накинул на шею Т. кабель и стал его душить. Т. вырвался, бросился бежать, но М. и К. догнали его, и М. ударил потерпевшего ножом в шею, а К. — в грудь. После убийства Т. преступники взяли его деньги, золотые часы, цепочку, а тело затолкали в багажник автомашины. Отъехав от места убийства, они облили тело и автомашину бензином и сожгли. Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и согласился с предложением об изменении квалификации действий по поджогу автомашины Т. с ч. 3 ст. 166 УК РФ на п. «а» ч. 2 ст. 166 — неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору и ч. 2 ст. 167 УК РФ — умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога<sup>1</sup>.

*27. В тех случаях, когда лицо неправомерно завладело автомобилем или другим транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за хищение.*

**Угон транспортного средства в целях получения вознаграждения за его возврат**

Транспортные средства угоняются иногда в целях получения вознаграждения за их возврат. Эти преступные действия должны квалифицироваться по совокупности преступлений: как неправомерное завладение транспортным средством и мошенничество (ст.ст. 166 и 159 УК РФ). Если транспортное средство угнано одними лицами, а найдено другими, которые требуют за его возврат вознаграждение под угрозой его уничтожения, продажи, обращения в свою собственность, то действия первых лиц квалифицируются как неправомерное завладение транспортным средством, а вторых — как вымогательство.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2001 г. № 212п01пр. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

**Разграничение угона и хищения транспортного средства по цели действий**

Хищение транспортного средства и его угон по характеру действий (завладение и поездка на транспортном средстве) совпадают, поэтому их разграничение следует проводить по цели действий. Если подготовлены средства для видоизменения транспортного средства, перекраски, перебивки номеров двигателя и кузова, замены регистрационных номеров, то такие действия свидетельствуют о намерении (умысле) обратить его в свою собственность или собственность других лиц (см. комментарий к п. 22 Постановления).

29. Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений.

**Угон транспортного средства в целях использования его для облегчения совершения другого преступления**

Неправомерное завладение транспортным средством может быть совершено в целях облегчения совершения другого преступления, например, чтобы скрыться с места кражи, заказного

убийства, вывезти похищенное или чтобы сбить автомашиной потерпевшего, причинить умышленно вред здоровью или лишить жизни. Действия виновных, завладевших транспортом в преступных целях, представляют собой угон в совокупности с преступлением, совершенным с использованием угнанного транспортного средства.

30. *Принадлежащее обвиняемому транспортное средство в соответствии со статьей 81 УПК РФ подлежит конфискации только в случаях, когда оно использовалось в качестве орудия умышленного преступления.*

**Транспортное средство не подлежит конфискации**

*При совершении преступления лицом, признанным виновным в содеянном по статье 264 УК РФ, транспортное средство не может быть признано орудием преступления.*

31. *Судам надлежит разрешать гражданские иски, вытекающие из уголовных дел о транспортных преступлениях, за исключением случаев, когда заявления о возмещении ущерба неподведомственны судам общей юрисдикции.*

**Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности**

*По делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, должны привлекаться владельцы транспортных средств, на которых в соответствии с пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ возлагается обязанность по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности. Под владельцами источника повышенной опасности следует понимать организацию или гражданина, осуществляющих его эксплуатацию в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо по другим законным основаниям (например, по договору аренды, проката, безвозмездного пользования, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).*

32. С принятием настоящего Постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 1969 г. № 50 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения (ст.ст. 211, 211<sup>2</sup>, 148<sup>1</sup> УК РСФСР)» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 23 декабря 1970 г. № 56, от 24 декабря 1985 г. № 10 и от 27 августа 1986 г. № 2, в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10.

**О признании Постановлений  
Пленума Верховного Суда  
утратившими силу,  
не действующими  
на территории  
Российской Федерации**

Признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 6 октября 1970 г. № 11 «О судебной практике по делам об автотранспортных преступлениях» с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума от 3 сентября 1976 г. № 2, от 25 февраля 1977 г. № 3 и от 16 января 1986 г. № 5.

## УКАЗАТЕЛЬ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

### В

Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, 36

Вопросы, разрешаемые судебной автотехнической экспертизой, 15

### З

Завладение транспортным средством (угон) с применением насилия к потерпевшему, 29

### И

Информирование органов ГИБДД о назначении лицу дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, 18

Информирование органов, правомочных решать вопросы о лишении специального права, в случае применения мер медицинского характера, 19

### К

К механическим транспортным средствам не относятся, 5

Квалификация по совокупности преступлений исключается, 16

Квалификация при причинении особо крупного ущерба владельцу транспортного средства, 33

### М

Место совершения преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, 8

Момент обнаружения опасности, 14

Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, 25

Момент окончания преступления, предусмотренного ст. 266 УК РФ, 23

### Н

Назначение дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, 18

Наличие последствий как обязательное условие уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, 3

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (угон), 25

### О

Обстоятельства, смягчающие наказание, 17

Обстоятельства, учитываемые в качестве смягчающих наказание, 19

Обязательность назначения дополнительного наказания, 18

Обязательность указания конкретных пунктов правил, нарушение которых повлекло

наступление указанных в ст. 264 УК РФ последствий, 7

Обязательность установления возможности избежать дорожно-транспортного происшествия, 12

Оставление в опасности, 24

Отграничение преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от преступлений против жизни и здоровья, 20

О признании Постановлений Пленума Верховного Суда утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации, 37

## П

Покушение на угон транспортного средства, 25

Понятие выпуска в эксплуатацию технически неисправного транспортного средства, 23

Понятие заведомости оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, 25

Понятие недоброкачественного ремонта транспортного средства, 23

Предмет незаконного завладения транспортным средством (угона), 28

Прекращение уголовного дела за примирением сторон, 22

Причинная связь между нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств и наступившими последствиями, 9

Причинная связь между недоброкачественным ремон-

том транспортного средства и выпуском его в эксплуатацию и наступившими последствиями, 22

## Р

Разграничение угона и хищения транспортного средства по цели действий, 35

## С

Соучастие в неправомерном завладении транспортным средством (угоне), 31

Субъект преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, 4

Субъект преступления, предусмотренного ст. 266 УК РФ, 24

## Т

Транспортное средство не подлежит конфискации, 36

## У

Угон транспортного средства в целях использования его для облегчения совершения другого преступления, 35

Угон транспортного средства в целях получения вознаграждения за его возврат, 34

Угон транспортного средства и хищение находящегося в нем имущества, 29

Умышленное уничтожение или повреждение транспортного средства при его неправомерном завладении, 33

## Х

Хищение транспортного средства, 29

Научно-практическое издание

*Галина Вячеславовна ОВЧИННИКОВА,*  
*кандидат юридических наук, доцент*  
*Любовь Федоровна РОГАТЫХ,*  
*кандидат юридических наук, доцент*

**КОММЕНТАРИЙ**  
**К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**«О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,**  
**СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО**  
**ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ**  
**СРЕДСТВ, А ТАКЖЕ С ИХ НЕПРАВОМЕРНЫМ**  
**ЗАВЛАДЕНИЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ»**

*от 9 декабря 2008 года № 25*  
*с изменениями, внесенными Постановлением Пленума*  
*Верховного Суда Российской Федерации*  
*от 23 декабря 2010 года № 31*

*Под редакцией профессора А. Н. ПОПОВА*

Редактор *Н. Я. Ёлкина*  
Компьютерная верстка *Ю. С. Савенковой*

Подписано в печать 26.12.2011 г. Бум. тип. № 1.  
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 2,5.  
Уч.-изд. л. 2,5. Тираж 500 (1-й завод 1—130). Заказ 2031.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ  
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44