

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**О. В. ЧЕЛЫШЕВА**

**НАЗНАЧЕНИЕ  
И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ**

*Учебное пособие*



Санкт-Петербург  
2010

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О. В. ЧЕЛЫШЕВА

НАЗНАЧЕНИЕ  
И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ

*Учебное пособие*

Санкт-Петербург  
2010

УДК 343.9(07)  
ББК 67.52я73  
Ч41

### *Рецензенты*

*Д. С. КОРОВКИН, начальник кафедры Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидат юридических наук, доцент.*

*Г. В. ПАРАМОНОВА, доцент Северо-Западного филиала (г. Санкт-Петербург) Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.*

### **Чельшева, О. В.**

Ч41 Назначение и производство судебных экспертиз : учебное пособие / О. В. Чельшева. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 72 с.

УДК 343.9(07)  
ББК 67.52я73

Учебное пособие посвящено судебной экспертизе как способу получения доказательств при расследовании преступлений. В пособии исследуются понятие судебной экспертизы, ее отличия от иных форм использования специальных знаний при расследовании преступлений, основания назначения и производства судебной экспертизы, объект, предмет и задачи судебной экспертизы, порядок сбора материалов для судебно-экспертного исследования, порядок назначения судебной экспертизы. Кроме того, в пособии приводятся сведения о классификации судебных экспертиз и особенностях назначения экспертиз отдельных видов. Особое внимание уделено специфике назначения и производства криминалистических экспертиз, рассматриваются объекты, задачи отдельных видов экспертиз, особенности формулировки вопросов эксперту.

Учебное пособие предназначено практическим работникам — следователям, помощникам прокуроров по надзору за следствием и дознанием, по надзору за рассмотрением судами уголовных дел и другим, а также студентам, аспирантам и преподавателям юридических вузов.

© Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2010

## ВВЕДЕНИЕ

Судебные экспертизы в настоящее время являются одной из самых широко применяемых форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Расследование и судебное рассмотрение уголовных дел о преступлениях самых разных видов связаны с необходимостью назначения и производства той или иной судебной экспертизы.

В процессе работы по делу следователю, государственному обвинителю, судье приходится решать множество задач, связанных с использованием специальных знаний в форме судебной экспертизы: определение вида экспертизы и выбора экспертного учреждения, сбор материалов для предоставления эксперту, определение задач конкретной экспертизы, составление постановления о ее назначении, в том числе точная формулировка вопросов эксперту, оценка полученного экспертного заключения и его применение в процессе доказывания. Все эти вопросы вызывают у правоприменителя определенные трудности, поскольку существующая экспертная деятельность исключительно сложна, а классы, роды и виды судебных экспертиз очень разнообразны.

Необходимость назначения судебных экспертиз и оценки их результатов в процессе расследования преступлений связана с тем, что многие обстоятельства, подлежащие доказыванию, могут быть установлены только в процессе данного исключительно наукоемкого процессуального действия.

Только глубокое понимание следователем сущности судебной экспертизы, основных категорий судебной экспертологии, таких как объекты экспертного исследования, его предмет, задачи, их соотношение с формулируемыми вопросами, может обеспечить получение доказательства, отвечающего требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Криминалистические экспертизы как наиболее объемный класс судебных экспертиз позволяют правоприменителю решать самые разнообразные задачи, возникающие в процессе доказывания. Грамотная формулировка вопросов эксперту применительно к решаемым задачам будет способствовать максимально быстрому и полному установлению обстоятельств расследуемо-

го преступления.

## *Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ*

### **1.1. Понятие, объекты, предмет и задачи судебной экспертизы**

Судебная экспертиза является важнейшей формой использования специальных знаний при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений.

*Судебная экспертиза в уголовном процессе — это исследование, проводимое сведущим лицом (лицами) по постановлению следователя, дознавателя или постановлению (определению) суда в предусмотренном законом порядке предоставленных ему материальных объектов с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела, и дачи заключения в установленной законом форме по вопросам, возникающим в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу.*

*Судебная экспертиза направлена на научное исследование объектов и выдачу заключения по интересующим следствие или суд вопросам. Результаты ее оформляются специальным документом — заключением эксперта, являющимся одним из предусмотренных законом источников доказательства. Выводы, сформулированные в заключении, и содержащиеся в них фактические данные служат доказательствами в уголовном процессе. Отличие экспертизы от других форм специальных знаний, применяемых в процессе расследования преступлений, состоит в характере устанавливаемых фактов. Результаты исследований, проводимых экспертом, как правило, не являются очевидными и требуют научной оценки и построения на этой основе определенных выводов. Поэтому характерной особенностью экспертизы является получение фактических данных на основе научной оценки и дальнейшей интерпретации результатов исследования. Этим фактором предопределена основная процессуальная функция судебного эксперта — исследование доказательств и дача заключения. В заключении эксперта фиксируется ход исследования, научно обосновываются полученные резуль-*

### ***таты и выводы.***

Иную природу имеют факты, устанавливаемые специалистом при его участии в следственном действии. Такие факты чаще всего являются непосредственным результатом применения научно-технических средств и не нуждаются в толковании и специальной оценке.

В случае необходимости производства исследований следователь (дознатель) или судья назначают экспертизу вне зависимости от того, обладают ли они сами специальными знаниями, поскольку фактические данные, полученные путем экспертного исследования, не могут быть отражены ни в каком другом процессуальном документе, кроме заключения эксперта. Обязанности следователя (дознателя, суда) и эксперта несовместимы.

В общей теории принято выделять классы, роды и виды судебной экспертизы.<sup>1</sup>

Данное деление производится в зависимости от представляемых на экспертизу объектов, характера поставленных задач и предстоящих исследований, использования определенных специальных знаний.

Класс — крупное подразделение, род и вид — более мелкие. Деление экспертиз по классам, родам и видам определяется классификацией современной науки и устоявшейся судебной следственной практикой.

***Объект экспертизы*** рассматривается в качестве основополагающей категории теории судебной экспертизы. Именно он является первичным по отношению к предмету и задачам экспертизы. В Словаре основных терминов судебных экспертиз под объектом экспертизы предлагается понимать вещественные доказательства, вещную обстановку и т. п.<sup>2</sup>

Целесообразно среди объектов экспертизы выделить объекты экспертного исследования — процессы, связанные с функционированием материальных объектов (например, механизм выстрела, слеодообразования и т. п.), и объекты, предоставляемые на экспертизу, — элементы вещной обстановки (следы, вещества, предметы, трупы, живые лица т. п.). Более того, надо учи-

---

<sup>1</sup> Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 135.

<sup>2</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. М., 1980. С. 53.

тывать, что элементы вещной обстановки также являлись элементом познаваемых процессов в то время, когда данные процессы происходили. Во времени же, соответствующем экспертному исследованию, предметы, вещная обстановка, документы, предоставляемые эксперту, отражают познаваемые экспертом процессы прошлого и вследствие этого являются источником информации о них.

Учитывая изложенное, можно сформулировать следующее определение понятия объектов экспертизы: *объекты судебной экспертизы — это явления, процессы и события объективной реальности, а также следы, предметы, документы, вещная обстановка в целом, отражающие данные явления, процессы и события и являющиеся источниками информации о них.*

Статья 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ относит к объектам экспертизы: вещественные доказательства, документы, предметы, животных, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела. Исследования проводятся также в отношении живых лиц. В данной формулировке смешиваются виды объектов, подразделяемые по разным основаниям (например, по виду носителя информации и по процессуальному значению).

*По виду носителя информации* объекты экспертизы можно подразделить:

на объекты-предметы, т. е. материальные объекты — носители информации в силу своего существования или наличия действительной или возможной связи с событием преступления. К таким объектам относится, в частности, вещная обстановка, в которой произошло событие преступления;

объекты-отображения, т. е. материальные образования, на которых в результате процесса слепообразования отобразилась информация о другом объекте или событии. В качестве таких объектов следует рассматривать, например, следы-отпечатки.

*По процессуальному значению* объекты судебной экспертизы, как правило, делят:

на объекты — вещественные доказательства;

объекты — образцы для сравнительного исследования;

материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к пред-



мету экспертизы.<sup>3</sup>

Нецелесообразно ограничивать перечень предметов и документов, предоставляемых эксперту, лишь вещественными доказательствами. УПК РФ не обязывает следователя признать предмет или документ, появившийся в уголовном деле, вещественным доказательством немедленно, а лишь после того, как будет установлено, что данный объект может служить средством для установления обстоятельств уголовного дела, т. е. имеет отношение к событию преступления. Иногда это устанавливается только в ходе экспертного исследования. Поэтому не всегда в отношении направляемого на экспертизу предмета или документа уже вынесено постановление о приобщении его к делу в качестве вещественных доказательств. Учитывая изложенное, более правильно говорить о предметах, полученных в ходе производства следственных действий либо в результате применения иных способов собирания доказательств.

К материалам уголовного дела, выступающим в качестве объектов экспертизы, могут быть отнесены протоколы следственных и судебных действий, приложения к ним — планы, схемы, зарисовки (фотографии, видеозаписи) а также приобщенные к материалам дела иные документы (т. е. документы, допущенные в качестве доказательств в соответствии со ст. 84 УПК РФ).

При производстве некоторых экспертиз необходимо проведение сравнительного исследования. В связи с этим следователь должен представить вместе со следами и предметами, полученными при производстве следственных действий (впоследствии возможных вещественных доказательств), необходимые сравнительные материалы — *образцы (пробы)* для сравнительного исследования. В криминалистике образец — это материальный объект с фиксированным на нем отражением признаков другого объекта. К образцам относятся объекты, не являющиеся вещественными доказательствами, но без которых проведение сравнительного исследования в процессе экспертизы невозможно.

***Образцы весьма разнообразны. Они могут быть квалифицированы по источнику происхождения — образцы для сравнительного исследования, получаемые:***

в государственных, общественных, частных предприятиях, организациях (например, образцы изделий, материалов (в том

---

<sup>3</sup> Россинская Е. Р. Указ. соч. С. 31.

числе, строительных), продукции, оттиски печатей, штампов, бланки и т. п.);

на открытой местности (образцы почвы с площадки, на которой ведется строительство, и т. п.);

у обвиняемого, подозреваемого;

у свидетеля и потерпевшего.

Образцы для сравнительного исследования подразделяются также *по условиям и времени возникновения*:

свободные — возникшие до момента совершения преступления;

условно-свободные — возникающие в период расследования уголовного дела, но не в связи с экспертизой;

экспериментальные — полученные путем экспериментальных действий специально для сравнительного исследования по данному уголовному делу.

Для того чтобы полученные образцы могли быть использованы для сравнения, они должны отвечать следующим требованиям:

происхождение образцов не должно вызывать сомнений;

образцы должны быть определенного качества;

образцы должны быть получены в необходимом количестве.

Надлежащее качество обеспечивается соблюдением таких условий их получения, как сравнимость, полнота и неизменяемость. Сравнимость означает, что отражение признаков в образце такое же, как и в объекте исследования, полнота — что в образце максимально точно по количеству, форме и расположению передаются признаки идентифицируемого объекта, неизменяемость — что полученные образцы должны длительно сохранять все идентификационные признаки. При получении образцов, отражающих только групповые признаки, необходимо соблюдать специальные условия, определяемые методическими рекомендациями, разработанными для каждого вида образца. Образцы для сравнительного исследования могут быть получены в ходе обыска или выемки, освидетельствования, следственного эксперимента, осмотра места происшествия, помещений и участков местности, не являющихся местом происшествия, и др. При этом факт получения материалов, служащих для дальнейшего сравнительного исследования, необходимо отразить в протоколе следственного действия, а образцы сфотографировать, изъять, упаковать, опечатать, нанести удостоверительные надписи. Однако не во всех случаях можно получить необходимые для сравнительного исследования образцы в ходе указанных выше следственных действий. Особенно это относится к получению проб и образцов, связанных с жизне-

деятельностью организма человека (обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего). В соответствии со ст. 202 УПК РФ следователь выносит мотивированное постановление о получении образцов для сравнительного исследования, а по результатам действий составляет документ, который именуется протоколом получения образцов для сравнительного исследования. Вопрос о необходимости привлечения специалиста для получения образцов решает следователь. Пробы и образцы, связанные с жизнедеятельностью организма, изымаются только с участием специалиста-медика. Во всех случаях соблюдается общее правило о недопустимости действий, унижающих достоинство и честь лица, а также опасных для его здоровья.

*Предмет судебной экспертизы* является одной из основных категорий теории судебной экспертизы. В Словаре основных терминов судебных экспертиз предмет судебной экспертизы определяется как «фактические данные (факты и обстоятельства), устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследования материалов уголовного дела».<sup>4</sup> Многие ученые вообще обходят проблему предмета экспертизы, ограничиваясь лишь рассмотрением объектов экспертизы и экспертных задач. Предмет и задачи экспертизы, безусловно, связанные друг с другом, но не равнозначные понятия. В то же время во многих исследованиях по судебной экспертизе смешиваются задачи и предмет экспертизы. Так, в Словаре основных терминов судебных экспертиз говорится о том, что задачи судебной экспертизы — это научное определение предмета судебной экспертизы.

Наиболее правильной является формулировка предмета судебной экспертизы, данная В. Д. Арсеньевым: *предметом судебной экспертизы следует считать стороны, свойства и отношения объектов экспертизы*<sup>5</sup>

В большинстве работ, посвященных вопросам судебной экспертизы отсутствует определение понятия «*задачи экспертизы*». Авторы ограничиваются классификацией указанных задач. Такой подход нельзя признать правильным, поскольку именно он является предпосылкой смешивания понятий предмета и задач экспертизы. И предмет и задачи экспертизы находят свое

---

<sup>4</sup> Словарь основных терминов ... С. 60.

<sup>5</sup> Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы. М., 1970. С. 9.

отражение в вопросах, поставленных перед экспертом. Но именно находят отражение, а не совпадают. Задача экспертизы и вопрос, поставленный перед экспертом, связанный с этой задачей, могут быть сформулированы по-разному. Например, задача установления тождества (идентификации) какого-то объекта находит выражение в вопросах: «Оставлен ли след на месте происшествия представленным на экспертизу объектом?», «Не составляло ли ранее вещество, обнаруженное на месте происшествия, и вещество, обнаруженное у определенного лица, единый объем?». Формулировка вопросов эксперту подчиняется иным правилам, чем формулировка экспертных задач. Одна и та же задача — установление тождества объекта — по-разному выражается в разных видах экспертиз.

У экспертиз разных видов, исследующих один и тот же объект, может быть одна задача, но разные предметы. Например, при исследовании следа пальца руки мы ставим задачу идентифицировать человека. При этом предметом дактилоскопической экспертизы будут являться свойства папиллярного узора, а судебно-медицинской (биологической) экспертизы — свойства потожирового вещества.

В качестве задач судебной экспертизы наиболее рационально было бы рассматривать установление фактов и обстоятельств, имеющих значение для дела.

*Идентификационные задачи* направлены на установление тождества объекта по его отображению. Если выявленной совокупности признаков для индивидуализации объекта не хватает, то решение идентификационной задачи заканчивается установлением групповой принадлежности, т. е. отнесением объекта к некоторому множеству.<sup>6</sup>

Решение *диагностических задач* связано с установлением свойств и состояния объекта.

*Классификационные задачи* решаются с целью установления принадлежности объекта к какому-либо классу. В процессе производства экспертизы эксперт, основываясь на качественных (конструктивное решение, используемые материалы и пр.) и количественных (габариты, удельный вес и пр.) характеристиках исследуемого объекта, определяет его место в той или иной

---

<sup>6</sup> Россинская Е. Р. Указ. соч. С. 25.

классификационной системе и функциональное назначение.<sup>7</sup> Чаще всего классификационные задачи в конкретных экспертных исследованиях выступают в качестве подзадач других исследований, например решающих нормативистские задачи.

*Атрибутивные задачи* заключаются в установлении свойств объекта. Данная задача может быть конечной, а может выступать в качестве подзадачи других исследований, в процессе которых решаются, например, классификационные задачи, когда, прежде чем отнести объект к тому или иному классу, необходимо установить его свойства.

*Ситуалогические задачи* предполагают установление механизма каких-либо событий, взаиморасположения объектов в процессе события, например в процессе аварии, выстрела и т. п.

*Каузальные задачи* направлены на установление причинной связи (установление причины по известному следствию или установление причинной связи между фактами).<sup>8</sup> Например, может возникнуть необходимость установить причинную связь между отступлениями от требований специальных правил и происшедшим несчастным случаем (аварией).<sup>9</sup>

*Нормативистские задачи* связаны с установлением соответствия или несоответствия каких-либо действий специальным правилам.

## 1.2. Процессуальные виды судебной экспертизы

Деление судебных экспертиз на виды обусловлено их определенной процессуальной спецификой и особенностями познания в процессе экспертного исследования.

*По объему исследования* экспертизы делятся:

на основные;  
дополнительные.

Дополнительная экспертиза назначается, когда выводы основной экспертизы представляются неполными или неясными. Неясность выводов может выражаться в том, что нельзя устано-

---

<sup>7</sup> Бутырин А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий. М., 2003. С. 156.

<sup>8</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 38.

<sup>9</sup> Бутырин А. Ю. Указ. соч. С. 151.

вить, является ли вывод положительным или отрицательным, категорическим или вероятностным. Заключение эксперта, содержащее такие выводы, отличается нечеткими, расплывчатыми формулировками. Дополнительная экспертиза назначается для разъяснения, уточнения, конкретизации выводов. Однако иногда неясность выводов эксперта может быть устранена в процессе его допроса. Такая форма использования специальных знаний применима, если не требуется производства дополнительных исследований. Неполнота выводов, содержащихся в заключении, имеет место, когда эксперт оставил без разрешения некоторые вопросы, сузил их объем либо исследовал не все представленные объекты. В некоторых случаях неполнота выводов может поставить под сомнение и обоснованность заключения в целом (например, если эксперт не учел всех обстоятельств дела, имеющих значение для решения всех поставленных перед ним вопросов, не применил всех методов исследования). В этом случае имеются основания для назначения не дополнительной, а повторной экспертизы.

Дополнительная экспертиза может назначаться также в тех случаях, когда возникают новые вопросы (которые ранее не ставились перед экспертом), связанные с исследованием того же объекта, или если в процессе расследования в распоряжении следователя оказываются новые объекты, подлежащие исследованию наряду с ранее представленными для ответа на те же или новые вопросы.

Как правило, дополнительная экспертиза поручается тому же эксперту, уже знакомому с обстоятельствами дела, но может быть назначен и другой эксперт.

*По последовательности проведения* судебная экспертиза может быть:

- первичной;
- повторной.

**Первичная экспертиза** — это экспертиза, назначенная впервые по данным объектам. **Повторной** называется экспертиза, которая проводится по объектам, ранее уже исследованным; она решает те же вопросы, что и первичная, и назначается, если заключение эксперта, проводившего первичную экспертизу, признано необоснованным или вызывает сомнения либо если выясняется, что эксперт по каким-либо причинам не имел права производить данную экспер-

тизу.

**Повторная экспертиза, в отличие от дополнительной, всегда поручается другому эксперту или экспертам.**

*По численности исполнителей* экспертизы делятся:  
на единоличные;  
комиссионные.

Единоличная экспертиза проводится одним экспертом, комиссия — коллективным субъектом (группой экспертов — не менее чем двумя экспертами, экспертной комиссией) (ст. 200 УПК РФ, ст. 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 21 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Если в постановлении (определении) о назначении экспертизы содержится указание о том, что она должна носить комиссионный характер, выполнение этого указания является обязательным для руководителя судебно-экспертного учреждения и может быть не выполнено лишь при невозможности по каким-то причинам создания комиссии (например, отсутствует требуемое число специалистов), о чем необходимо поставить в известность орган или лицо, назначившее экспертизу.

Комиссия экспертов коллегиально определяет характер необходимых исследований, их цели, содержание и последовательность. Вместе с тем каждый эксперт — член комиссии при проведении исследований и формировании выводов независим и самостоятелен.

При решении вопроса о необходимости назначения комиссионной экспертизы следует ориентироваться не на трудоемкость и многообъектность, а на сложность решаемой задачи.

Комиссия экспертов может формироваться в рамках одного экспертного учреждения. Кроме экспертов, состоящих в штате экспертных учреждений, в комиссию могут входить внештатные эксперты, прикрепленные к этим учреждениям, а также по выбору следователя — любые другие лица, обладающие специальными знаниями, или экспертные учреждения. Орган или лицо, назначившее экспертизу, также определяет и ведущее эксперт-

ное учреждение.

Если по результатам проведенного исследования мнения экспертов совпадут, они составляют единое заключение (или сообщение о невозможности дачи заключения), которое подписывают все члены комиссии. В случае разногласий в выводах каждый эксперт дает отдельное заключение. Орган или лицо, назначившее экспертизу, получив такие заключения, оценивает их по общим правилам и может при принятии процессуальных решений мотивированно признать достоверным или недостоверным любое из них либо назначить повторную экспертизу.

*По характеру используемых знаний* экспертизы делятся:  
на однородные;  
комплексные.

Иногда поставленная задача не может быть решена в рамках одной предметной области, а требует междисциплинарной интеграции нескольких экспертных областей. В этом случае назначается комплексная экспертиза.

Комплексная экспертиза противостоит однородной экспертизе, проведение которой не требует выхода за границы одного рода экспертиз.

Ранее существовало мнение, что комплексная экспертиза может проводиться не только несколькими, но и одним лицом, обладающим познаниями в различных областях.<sup>10</sup>

В настоящее время, с принятием Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 23), данный вопрос решен однозначно: комплексная экспертиза — это исследование, проводимое комиссией экспертов разных специальностей. Однако само по себе участие в исследовании экспертов разных специальностей не определяет сущность комплексной экспертизы. Необходимо, чтобы каждый из экспертов, участвующих в формулировке общего вывода, был компетентен не только в своей основной специальности, но и в том вопросе, который является предметом экспертизы. Поскольку в решении этого вопроса принимают участие эксперты разных специальностей, предмет комплексной экспертизы связан с взаимопроникающими знаниями. В противном случае кто-либо из экспертов (или даже все эксперты), участвующих в производстве комплексной экспертизы и, самое

---

<sup>10</sup> Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории. М., 2006. С. 455.



главное, в формулировке общего вывода, выйдет за пределы своей компетенции.

Комплексную экспертизу следует отличать от комплекса разнородных экспертиз в отношении одного и того же объекта, а также от комплексных исследований, проводимых в рамках однородной экспертизы.

Комплекс разнородных экспертиз — ряд последовательно проводимых независимых экспертиз в отношении одного объекта; может проводиться как внутри одного экспертного учреждения (в его разных подразделениях), так и разными учреждениями. Каждое из учреждений (подразделений) составляет отдельное заключение. Во избежание утраты признаков объекта, представленного на экспертизу, в процессе первого, второго и т. д. исследований выбирается наиболее целесообразная последовательность экспертиз.

Каждое из заключений оценивается следователем, прокурором, судом в совокупности с другими доказательствами по делу.

Комплексная экспертиза — экспертиза, в которой для решения хотя бы одного вопроса необходимо одновременное привлечение экспертов разной компетенции (специалистов в различных отраслях науки, техники, ремесла, владеющих разными методами исследований).

Таким образом, признаками комплексной экспертизы является, с одной стороны, участие в ее производстве представителей разных экспертных специальностей или узких специализаций (профилей), неодинаковость их компетенции, а с другой — комплексный (смежный) для различных родов (видов) характер предмета экспертного исследования. Функции экспертов в процессе исследования различны, здесь имеет место своего рода разделение труда и в то же время совместный анализ результатов и формулировка вывода.

Широкое распространение комплексной экспертизы на практике обусловлено постоянным усложнением и увеличением числа экспертных методик и вытекающей отсюда все более узкой специализацией экспертов, а также тем, что комплексность экспертного исследования значительно расширяет возможности судебной экспертизы и повышает надежность выводов эксперта.

Разграничение функций экспертов при производстве комплексной экспертизы выражается в том, что каждый эксперт проводит исследования только в рамках своей компетенции, т. е.

исследует объекты в тех пределах, в которых он компетентен, и применяет те методы, которыми владеет. По итогам этих исследований каждый эксперт формулирует промежуточные выводы.

После проведения всех исследований эксперты совместно анализируют полученные результаты и формулируют общие (конечные) выводы — ответы на поставленные вопросы. Причем в формулировании этих выводов могут принимать участие не все эксперты, а только компетентные в общем предмете исследования. Эксперты узких специальностей в таком формулировании не участвуют, их роль ограничивается дачей промежуточного вывода.

Каждый эксперт, принимавший участие в производстве комплексной экспертизы, несет ответственность только за те исследования, которые он лично проводил, и за те выводы, в формулировании которых он участвовал.

При проведении однородных экспертиз иногда возникают ситуации, когда несколько экспертов применяют различные методы исследования для решения одного и того же вопроса. Например, при исследовании проводов, изъятых с места пожара, необходимо определить, произошли ли оплавления в результате коротких замыканий или в результате термического воздействия. Для решения этого вопроса применяются различные методы: рентгено-структурный, металлографический и газовый анализ, электронная микроскопия. Эти методы может применить один эксперт, а могут и несколько. Таким образом, основным признаком, отличающим комплексную экспертизу, — распределение труда экспертов. Иными словами, если эксперты проводят исследования самостоятельно, но затем участвуют в формулировке общего вывода, такая экспертиза является комплексной.

*По месту проведения* экспертизы делятся:  
на проводимые в экспертных учреждениях;  
проводимые вне экспертных учреждений.

Процессуальное законодательство позволяет назначать экспертом любое лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для решения возникших по делу вопросов. Большинство судебных экспертиз проводится в экспертных учреждениях.

### **1.3. Порядок назначения и производства судебной экспертизы**

Уголовно-процессуальный закон устанавливает основания и условия назначения экспертизы, некоторые требования к личности эксперта, права и обязанности эксперта, права и обязанности иных участников процесса в связи с производством экспертизы, форму экспертного заключения, последствия его оценки следователем, судом и т. д.

*При осуществлении производства по уголовным делам назначение экспертизы производится как на стадии предварительного расследования, так и судебного разбирательства. Назначение судебной экспертизы — это процессуальное действие, предусмотренное ст. 195 УПК РФ, и его можно условно разделить на следующие этапы:*

- 1) принятие решения о необходимости назначения экспертизы;
- 2) подбор материалов для предоставления в распоряжение эксперта;
- 3) выбор эксперта или экспертного учреждения;
- 4) вынесение мотивированного постановления.

На стадии предварительного расследования, как уже говорилось, экспертиза назначается лицом, производящим дознание, или следователем сразу же, как только возникнет в этом необходимость. Это обусловлено тем, что с течением времени может произойти изменение, частичная или полная утрата свойств объектов, а это влечет снижение их доказательственного значения либо полную утрату информации, содержащейся в них.

По усмотрению лица, производящего дознание, или следователя экспертиза может назначаться или не назначаться. В обязательном порядке экспертиза назначается в случаях, специально оговоренных законом (ст. 196 УПК РФ): для установления причины смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью; определения психического и физического состояния обвиняемого и подозреваемого, потерпевшего; установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего.

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое согласно законодательству является

процессуальным основанием для проведения экспертизы. Замена постановления (определения суда) о назначении экспертизы другим документом (письмом, списком вопросов и др.) недопустима. В постановлении лица, производящего расследование, либо в определении суда излагаются обстоятельства дела, указывается экспертное учреждение, в котором будет производиться экспертиза, или фамилия эксперта, формулируются вопросы, подлежащие решению путем экспертного исследования, указываются предоставляемые в распоряжение эксперта объекты.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся на разрешение экспертизы.

Наиболее распространенными ошибками является постановка перед экспертом вопросов правового характера, а также вопросов о существовании фактов, которые надо устанавливать следственным путем. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двойного толкования. В методической литературе по судебной экспертизе приводятся перечни вопросов, которые могут быть поставлены на разрешение судебной экспертизы.

*Экспертиза назначается тогда, когда для ее производства собраны все необходимые материалы. Данное условие накладывает определенные ограничения на выбор времени назначения экспертизы. Тем не менее желательно назначить ее на начальном этапе расследования, так как решение некоторых вопросов возможно лишь с использованием методов, требующих значительного времени для проведения исследований. Успешное решение вопросов, поставленных перед экспертом, во многом зависит от того, насколько квалифицированно и качественно будут собраны и оформлены материалы, представляемые на экспертизу. Кроме того, необходимо предоставить сведения, объясняющие условия появления или существования исследуемого объекта, причины изменения его свойств. Благодаря этим данным эксперт сможет выявить отличительные особенности исследуемого объекта, установить различия, которые обусловлены действием внешних факторов или естественным изменением объекта во времени. Подбор материалов на экспертизу требует знания методик исследования, соблюдения правил изъятия, упаковки и хранения объектов. Если материалов, предоставленных эксперту, недостаточно для дачи заключения, он мо-*

**жет: отказаться от дачи заключения, ходатайствовать о предоставлении дополнительного материала, сообщить о невозможности дать заключение (ст. 57 УПК РФ).**

При вынесении постановления лицо, назначающее экспертизу, должно тщательно осмотреть направляемые объекты и с учетом возникающих задач определить вид исследования и перечень вопросов. В случае каких-либо сомнений целесообразно пригласить специалиста для оказания помощи в определении вида экспертизы и формулировании вопросов.

*Постановление о назначении экспертизы* включает вводную, описательную и резолютивную части. *Вводная часть* содержит указание даты и места вынесения постановления, места работы, должности и фамилии лица, вынесшего постановление, номера уголовного дела, фамилии и инициалов обвиняемого (если он установлен) и статьи Уголовного кодекса, в соответствии с которой он привлечен к ответственности.

*В описательной части* излагается фабула дела, при этом акцентируется внимание на тех обстоятельствах, которые должны быть исследованы в ходе экспертизы, перечисляются выявленные следы преступления, указываются время, место и условия их обнаружения, основания назначения экспертизы, даются ссылки на статьи Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

*В резолютивной части* приводится решение следователя о назначении экспертизы, указывается ее вид, экспертное учреждение либо конкретный эксперт, которому поручается экспертиза, формулируются вопросы эксперту и перечисляются направляемые ему материалы. Располагать вопросы нужно в логической последовательности, помня, что они не должны выходить за пределы компетентности специальности конкретного профиля или конкретного эксперта. Экспертам нельзя поручать установление состава преступления, виновности конкретного лица или квалификацию содеянного, т. е. решение вопросов правового характера.

Экспертное исследование проводится с применением соответствующих методов познавательной деятельности. Используемые методы можно классифицировать по степени общности их применения в различных сферах следующим образом:

- 1) всеобщий метод — материалистическая диалектика;

2) общенаучные методы — наблюдение, описание, измерение, сравнение, эксперимент, моделирование и т. д.;

3) специальные методы — методы одной или нескольких наук, в том числе и методы, разработанные самой криминалистикой.

*Методы исследования объектов, применяемые в экспертных исследованиях, либо разрабатываются специально для этих целей (криминалистические методы), либо заимствуются из естественных и технических наук, однако в этом случае они подвергаются трансформации в соответствии со специфическими задачами и объектами исследования. Существует также классификация методов по условиям их использования, по стадиям процесса экспертного исследования и по другим основаниям. Например, по воздействию на объект экспертизы методы можно разделить на разрушающие и неразрушающие, по стадиям процесса экспертизы — на методы раздельного исследования, методы сравнительного исследования, методы проведения экспертного эксперимента и т. д. На практике имеют место случаи применения не одного, а комплекса методов исследования. Различные методы могут применяться при производстве комиссионных и комплексных экспертиз (каждый из экспертов, участвующих в проведении таких экспертиз, использует отдельный метод).*

Для исследования каждого вида объектов разрабатываются методики экспертного исследования, т. е. система предписаний выбора и применения научно-обоснованных методов, приемов, технических средств, используемых для решения экспертной задачи. Предписанная методикой программа действий включает в себя указания на методы, материальные и технические средства познания, последовательность и порядок их применения. Экспертные методики разрабатываются для решения конкретных задач применительно к видам и подвидам экспертиз. Методики апробируются и утверждаются компетентными органами (методическими советами, комиссиями авторитетных специалистов соответствующих ведомств). Методики экспертного исследования должны отвечать следующим критериям: правомерность применения, научная обоснованность, безопасность, эффективность, экономичность.

В соответствии со сложившимися в судебной экспертологии традициями процесс экспертного исследования можно условно

разделить на несколько стадий: подготовительная, аналитическая, сравнительная, синтезирующая, фиксации результатов исследования.

*Подготовительная стадия* — эксперт знакомится с содержанием назначения экспертизы, вопросами, материалами, представленными следователем (судом), осматривает объекты, устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов, выдвигает версии о возможных методах исследования.

*Аналитическая стадия* — тщательно изучается отдельно каждый объект экспертизы, выявляются и анализируются общие и частные признаки и свойства, производятся экспертные эксперименты.

*Сравнительная стадия* — объекты исследования сопоставляются между собой, с образцами, требованиями различных правил (нормативных актов), выявляются с помощью специальных методов и средств сходства и различия признаков сравниваемых объектов между собой, со сравнительными образцами или эталонами.

*Синтезирующая стадия* — оцениваются результаты проведения исследования, формулируются выводы, логически вытекающие из проведенных исследований.

**Стадия фиксации результатов исследования — процесс экспертного исследования заканчивается оформлением материалов в виде заключения эксперта.**

*Уголовно-процессуальный закон предусматривает право следователя присутствовать при производстве экспертизы (ст. 197 УПК РФ). В этом случае следователь может безотлагательно выполнить ходатайство эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов, которые эксперт может получить только с помощью следователя. Напомним, что эксперт не обладает правом самостоятельно собирать доказательства. Однако он может с разрешения дознавателя, следователя и суда принимать участие в процессуальных действиях, в ходе которых добываются требуемые дополнительные материалы (повторные осмотры, допросы обвиняемых, получение образцов и т. д.), выясняя необходимые для проведения экспертизы обстоятельства. Право обвиняемого давать объяснения эксперту также может быть реализовано только через следователя. Присутствующий*

*следователь может осуществить сбор доказательств в тех случаях, когда эксперт еще до окончания исследования выявит новые данные или объекты, которые могут стать вещественными доказательствами. В ходе экспертизы могут быть выяснены данные, с помощью которых можно построить новые следственные версии.*

*Таким образом, активная роль следователя в процессе производства экспертизы оценивается довольно высоко и является одним из тактических условий успешного расследования по уголовному делу. Отсутствие тесного контакта с экспертом может привести к неполноте исследования важных для дела обстоятельств.*

#### **1.4. Экспертное заключение и его оценка**

Заключение эксперта можно определить как полученные в установленной законом процессуальной форме выводы лица, обладающего специальными знаниями, сформулированные в результате специального исследования по заданию органа дознания, следователя, прокурора и суда и облеченные в установленную законом письменную форму.<sup>11</sup>

Содержание заключения эксперта достаточно подробно регламентировано УПК РФ. В соответствии со ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и(или) ученое звание (если есть), занимаемая должность;
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

---

<sup>11</sup> Кудрявцева А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, 2001. С. 320.



8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и обоснование выводов.

Практически аналогично регламентировано содержание заключения эксперта и в ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

*Вводная часть* содержит сведения о номере и дате заключения; о лице или органе, назначившем экспертизу; правовом основании производства экспертизы; лице, производящем экспертизу; роде и виде экспертизы; краткое описание обстоятельств дела; перечень поступивших на экспертизу материалов; вопросы, поставленные перед экспертом.

В *исследовательской части* подробно описывается состояние поступивших на экспертизу объектов и сравнительных образцов, излагается процесс исследования, описываются примененные методики, условия применения тех или иных методов, дается описание выявленных диагностических и идентификационных признаков.

В последней части заключения излагаются выводы, т. е. даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы. *Вывод судебной экспертизы* — это умозаключение эксперта (комиссии экспертов), сделанное в рамках назначенной по уголовному делу экспертизы, по логическим правилам, где посылками являются результаты проведенных исследований и(или) закономерности, установленные в рамках специальных знаний.

Заключение эксперта может быть иллюстрировано фото-снимками, оформленными в виде фото-таблиц, схемами, диаграммами, графиками, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как часть заключения. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим экспертизу.

В криминалистике и экспертологии сложилась определенная система классификации выводов эксперта.

Выводы экспертов *по степени определенности* могут быть

категорическими или вероятностными. Категорические выводы — это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования. Если эксперт не находит оснований для категорического вывода, то вывод носит вероятностный, т. е. предположительный характер. Причинами вероятностных выводов могут быть неправильное или неполное собрание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее значимых признаков объектов, недостаточное количество сравнительных материалов и др. Следует согласиться с тем, что вероятностный вывод может быть сформулирован лишь при довольно высокой степени вероятности существования устанавливаемого факта. При незначительном различии вероятностей исследуемых вариантов эксперт должен заявить о невозможности решения вопроса.<sup>12</sup>

*По отношению к исследуемому и устанавливаемому факту* выводы могут быть — утвердительными (положительные) или отрицательными. В утвердительном выводе констатируется наличие исследуемого факта, в отрицательном — его отсутствие. Примером утвердительного вывода может служить констатация наличия сварного шва на линии стыка металлических конструкций, а отрицательного — констатация отсутствия монтажных петель у железобетонного перекрытия.<sup>13</sup>

Если в результате исследования не удалось прийти к единственному варианту ответа на вопрос, то *по количеству вариантов решения вопроса* эксперт формулирует однозначные или альтернативные выводы. Однозначный вывод предполагает наличие только одного варианта. В альтернативном выводе содержатся два или более вариантов ответа. Например, титановая проволока, представленная на экспертизу, изготовлена на металлургическом заводе города Ф. в цехе № 2 или № 3. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в заключении взаимоисключающих фактов. Выбор в этом случае делает лицо (орган), назначившее экспертизу.

Условный и безусловные выводы различаются *по наличию или отсутствию зависимости от какого-либо условия*. Условный вывод предполагает зависимость решения вопроса от како-

---

<sup>12</sup> Бутырин А. Ю. Указ. соч. С. 283.

<sup>13</sup> Там же. С. 282.

го-либо условия, если его установление не входит в компетенцию эксперта. Обычно это исходные данные, содержащиеся в материалах дела либо указанные в постановлении следователя или определении суда. Например, эксперт, учитывая заданное следователем условие (отсутствие не только шквального, но и вообще достаточно сильного ветра в момент опрокидывания башенного крана), проводит соответствующие расчеты и констатирует причину происшедшего без учета действия ветровых нагрузок (например, промерзшего груза). От того, насколько достоверны эти сведения, зависит истинность выводов эксперта. Безусловный вывод определяет наличие факта без наличия каких-либо условий.

Выводы эксперта подразделяются *по модальности* на выводы о возможности, действительности и необходимости. В выводах о возможности существования фактов констатируется объективная возможность какого-либо события в прошлом, утверждается возможность (при существующем техническом обосновании) проведения тех или иных действий (возможность при разборке здания способом «валки» применять тросы либо канаты определенной длины).

В экспертных выводах о действительности лишь утверждает факт, но не его логическая необходимость (наличие прогибов и трещин в железобетонных плитах перекрытия строения).

Выводы о необходимости фактов формулируются, когда достоверно известно, что при определенных условиях то или иное событие неизбежно (как только деформация данной железобетонной конструкции достигнет величины, превышающей предел ее пластичности, возникнет и будет развиваться процесс трещинообразования в теле бетона).<sup>14</sup>

В основание приговора или решения суда могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств. Вероятностное заключение не может быть таким источником, оно лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию.

Любые выводы эксперта должны удовлетворять определенным требованиям, которые в отечественной экспертологии

---

<sup>14</sup> Там же. С. 284.

сформулированы в виде принципов:

1) принцип квалифицированности — эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные знания. Вопросы, ответить на которые можно на базе простого житейского опыта, не должны ставиться перед экспертом. А если все же такие вопросы были поставлены, то выводы по ним не имеют доказательственного значения;

2) принцип определенности — недопустимы неопределенные выводы, позволяющие различное толкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки, выводы об «однородности», в которых не указан конкретный класс объекта);

3) принцип доступности — в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных знаний, являются доступными для дознавателей, следователей, судей и других лиц. Эксперт должен довести цепь своих умозаключений до такого этапа, когда вывод станет общедоступным и может быть понят любым лицом, не обладающим специальными знаниями.<sup>15</sup>

Получив заключение эксперта, следователь оценивает достоверность его выводов, определяет пути их использования для раскрытия и расследования преступления.

Заключение эксперта является одним из источников доказательств. Оно не имеет заранее установленной силы, не обязательно для дознавателя, следователя и суда, не обладает преимуществом перед другими доказательствами, однако несогласие с выводами эксперта должно быть мотивированным.

Заключение эксперта подвергается анализу в системе всех других доказательств, собранных по делу. В соответствии с законом следователь (дознаватель, суд) оценивает заключение эксперта, как и любое другое доказательство, по своему внутреннему убеждению, которое основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела. К оценке заключения эксперта требуется специфический подход, поскольку процессуальная процедура получения этого доказательства основана на использовании специальных знаний, но осу-

---

<sup>15</sup> Орлов Ю. К. Указ. соч. С. 129—130.

ществляется после назначения экспертизы судом или следователем (дознавателем), и поэтому обязанностью последних является проверка ее соблюдения.

Статья 88 УПК РФ называет свойства, которые должны быть присущи любому доказательству, в том числе и заключению эксперта, — относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Последнее свойство относится ко всей совокупности доказательств, собранных по уголовному делу.

Относимость доказательств — это способность служить средством установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу. Относимость заключения определяется его содержанием, т. е. теми фактами, которые оно устанавливает.

С точки зрения допустимости заключение эксперта оценивается с позиции его соответствия требованиям процессуального закона и возможности использования в качестве доказательства. Как правило, в литературе отмечают необходимость изучения полномочий субъекта, производящего экспертизу, соблюдения общих пределов компетенции судебной экспертизы, соблюдения процессуального порядка производства экспертизы, допустимости объектов экспертного исследования, надлежащего процессуального оформления.<sup>16</sup>

Важное значение имеет оценка научной достоверности заключения. Представляется, что у правоприменителей достаточно возможностей оценить достоверность заключения эксперта, не вникая в суть технических вопросов. Для этого следует проверить научность и апробированность примененной экспертом методики (возможно получение консультации по данному вопросу), обратить внимание на полноту, подробность описания проведенных исследований (в том числе, экспериментов), логическую взаимосвязь смысловых фрагментов.

При изучении выводов необходимо определить:

основаны ли выводы на фактах, установленных экспертом в ходе проведенных им исследований, и отражены ли они в исследовательской части заключения;

не были ли упущены или изменены при формулировании выводов какие-либо смысловые фрагменты, детали, которые отражены в исследовательской части заключения и имеют значение

---

<sup>16</sup> Там же. С. 132—142.

для дела;

не изменена ли в выводах степень подтвержденности данных, полученных в ходе исследования (например, в исследовательской части суждения излагаются в вероятностной форме, а в выводах те же суждения становятся категоричными).<sup>17</sup>

***Учитывая изложенное, процесс оценки экспертного заключения следователем, дознавателем и судом можно представить в виде алгоритма:***

***1. Изучение вопросов, поставленных перед экспертом, на предмет относимости к установлению интересующих обстоятельств.***

2. Проверка подлинности и законности получения объектов, представленных для экспертного исследования (предметов, документов, образцов и т. д.).

3. Проверка компетенции эксперта (комиссии экспертов) и наличия оснований для отвода.

4. Проверка процессуального порядка назначения экспертизы (в том числе, разъяснены ли эксперту права и обязанности, предупрежден ли он об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и т. п.).

5. Проверка процессуального порядка производства экспертизы, в том числе процессуальных сроков (например, не было ли производство по делу приостановлено во время производства экспертизы).

6. Проверка процессуального оформления хода и результатов экспертизы.

7. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.

8. Проверка полноты заключения.

9. Проверка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования, установление внутренней непротиворечивости заключения.

10. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Заключение эксперта в уголовном процессе может оцениваться всеми участниками судебного разбирательства. Суд может согласиться с оценкой любого из них, но может и отклонить их соображения. При рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядке вышестоящий суд также имеет возможность

---

<sup>17</sup> Бутырин А. Ю. Указ. соч. С. 296.

оценить заключение эксперта в полном объеме.

## **Глава 2. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ**

### **2.1. Дактилоскопические экспертизы**

Экспертиза папиллярных узоров пальцев рук

#### ***Объекты экспертизы:***

- 1) предметы (их части) с окрашенными следами папиллярных узоров;
- 2) предметы (их части) с бесцветными (маловидимыми) следами;
- 3) предметы (их части), если предполагается, что на них имеются невидимые следы папиллярных узоров;
- 4) следы, скопированные на дактилоскопическую пленку;
- 5) фотографические снимки (негативы, позитивы) следов рук, полученные по правилам масштабной фотосъемки;
- 6) слепки с объемных следов рук;
- 7) материалы уголовного дела: протоколы осмотра места происшествия, предметов и документов (вещественных доказательств);
- 8) образцы для сравнительного исследования — дактилоскопические карты лиц, которые могли оставить исследуемые следы.

#### ***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего следы.

**В о п р о с ы :**

**1. Не оставлен ли след (следы) конкретным лицом (лицами)?**

2. Следы оставлены одним или несколькими лицами?

**диагностические задачи:** *установление свойств и состояний следообразующего объекта.*

**В о п р о с ы :**

1. Имеются ли на представленных объектах следы пальцев рук? Пригодны ли они для идентификации?

2. Какой рукой и какими пальцами (пальцем) оставлены следы на конкретном предмете?

3. Имеются ли особенности строения кисти руки лица, оставив-

шего след (шрамы, заболевания кожи, отсутствие фаланг и т. п.)?

**4. Каков пол, возраст, рост лица, оставившего след?**

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

В о п р о с ы :

1. Каков механизм образования следов рук (захват, касание и т. п.)?
2. Какова давность образования следов рук?
3. Каково взаимное расположение следов рук, какова их локализация на отдельных предметах?

Экспертиза ладонных поверхностей<sup>18</sup>

**Объекты экспертизы:**

- 1) предметы (их части) с окрашенными следами ладонных поверхностей;
- 2) предметы (их части) с бесцветными (маловидимыми) следами ладонных поверхностей;
- 3) предметы (их части), если предполагается, что на них имеются невидимые следы ладонных поверхностей;
- 4) следы, скопированные на дактилоскопическую пленку;
- 5) фотографические снимки (негативы, позитивы) следов ладонных поверхностей, полученные по правилам масштабной фотосъемки;
- 6) слепки с объемных следов ладонных поверхностей;
- 7) материалы уголовного дела: протоколы осмотра места происшествия, предметов и документов (вещественных доказательств);
- 8) образцы для сравнительного исследования — дактилоскопические карты лиц, которые могли оставить исследуемые следы, отпечатки ладонных поверхностей.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего следы.

В о п р о с ы :

1. **Не оставлен ли след (следы) ладонной поверхности конкретным лицом (лицами)?**
2. Следы ладонных поверхностей оставлены одним или не-

---

<sup>18</sup> Может назначаться и производиться вместе с экспертизой папиллярных узоров пальцев рук.



сколькими лицами?

**диагностические задачи:** *установление свойств и состояний слепообразующего объекта.*

В о п р о с ы :

1. Имеются ли на представленных объектах следы ладонных поверхностей? Пригодны ли они для идентификации?

2. Какой рукой оставлены следы на конкретном предмете?

3. Имеются ли особенности строения кисти руки лица, оставившего след (шрамы, заболевания кожи и т. п.)?

**4. Каков пол, возраст, рост лица, оставившего след?**

**ситуалогические задачи:** установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

В о п р о с ы :

1. Каков механизм образования следов ладонных поверхностей (захват, касание и т. п.), на предметах, представленных на экспертизу?

2. Какова давность образования следов?

3. Каково взаимное расположение следов, какова их локализация на отдельных предметах?

Пороскопические и эджескопические экспертизы<sup>19</sup>

**Объекты экспертизы:**

1) предметы (их части) с небольшими фрагментами окрашенных следов папиллярных узоров пальцев рук или ладоней;

2) предметы (их части) с небольшими фрагментами бесцветных (маловидимых) следов пальцев или ладонных поверхностей;

**3) предметы (их части), если предполагается, что на них имеются невидимые следы папиллярных узоров пальцев рук или ладонных поверхностей;**

4) образцы для сравнительного исследования — дактилоскопические карты лиц, которые могли оставить исследуемые следы.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

**идентификационные задачи:** установление тождества лица, оставившего след.

В о п р о с ы :

---

<sup>19</sup> Экспертизы следов рук по отображениям пор либо неровностей — выступов и впадин на краях папиллярных линий.

**1. Не оставлен ли след (следы) конкретным лицом (лицами)?**

**диагностические задачи:** установление свойств и состояний следообразующего объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Имеются ли на представленных объектах следы пальцев рук или ладонных поверхностей с отображением пор или неровностей папиллярных линий? Пригодны ли они для идентификации?

Экспертиза следов босых ног

**Объекты экспертизы:**

1) предметы, на которых отображены поверхностные следы босых ног;

2) следы босых ног, откопированные на дактилоскопическую пленку или иные материалы;

3) слепки с объемных следов босых ног, изготовленные с помощью силиконовой пасты;

4) фотографические снимки следов босых ног, изготовленные по правилам масштабной фотосъемки;

5) образцы для сравнительного исследования: два—три слепка с объемных следов босых ног, если на месте обнаружены объемные следы босых ног; два—три отпечатка, выполненные типографской краской, если на месте происшествия были обнаружены поверхностные следы ног.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

**идентификационные задачи:** установление тождества человека, оставившего следы.

**В о п р о с ы :**

1. Не оставлены ли следы босых ног конкретным человеком?

**2. Одним или разными людьми оставлены представленные следы?**

**диагностические задачи:** установление свойств и состояний следообразующего объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Пригодны ли для идентификации следы босых ног, представленные на исследование?

2. Каковы физические свойства лица, оставившего следы бо-

сых ног, представленные на исследование (пол, рост, вес, анатомические или функциональные признаки стоп или особенности походки)?

3. Какой ногой (правой или левой) оставлен след?

**4. Каков размер ноги, оставившей след?**

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

**В о п р о с ы :**

1. Каков механизм образования следов босых ног, оставлены ли следы при стоянии, ходьбе, беге, прыжке и т. п.?

**2. Каково направление и характер движения человека, оставившего дорожку следов босых ног?**

Экспертиза кожных покровов без папиллярных узоров

**Объекты экспертизы:**

1) предметы (их части) с окрашенными следами кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.);

2) предметы (их части) с бесцветными (маловидимыми) следами кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.);

3) предметы (их части), если предполагается, что на них имеются невидимые следы кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.);

4) следы кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.) скопированные на дактилоскопическую пленку;

5) фотографические снимки (негативы, позитивы) следов кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.), полученные по правилам масштабной фотосъемки;

6) слепки с объемных следов кожных покровов (участков лба, носа, локтей и т. п.);

7) материалы уголовного дела: протоколы осмотра места происшествия, предметов (вещественных доказательств);

8) образцы для сравнительного исследования: два—три выполненных типографской краской отпечатка участков кожных покровов без папиллярных узоров тех частей тела, которыми предположительно оставлены следы (лба, носа, локтя и т. п.).

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего след.

В о п р о с ы :

1. *Не оставлен ли след (следы) кожного покрова определенной частью тела (лбом, носом и т. п.) конкретного лица?*

2. Оставлены ли следы кожных покровов одним или несколькими лицами?

**диагностические задачи: установление свойств и состояний слеодообразующего объекта.**

В о п р о с ы :

1. Имеются ли на представленных объектах следы кожных покровов человека? Пригодны ли они для идентификации?

2. Какой частью тела оставлены следы на конкретном предмете?

3. Имеются ли особенности строения кожного покрова у лица, оставившего след (шрамы, заболевания кожи и т. п.)?

**4. Каков пол, возраст лица, оставившего след?**

**ситуалогические задачи: установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.**

В о п р о с ы :

1. Каков механизм образования следов кожных покровов (падение, прижатие, касание и т. п.) на объектах, представленных на экспертизу?

2. Какова давность образования следов?

3. Каково взаимное расположение следов, какова их локализация на отдельных предметах?

## 2.2. Трасологические экспертизы

### Экспертиза следов ног, одетых в чулки или носки, и следов обуви

Объекты экспертизы следов ног, одетых в чулки или носки, и следов обуви:

1) поверхностные следы ног, одетых в чулки или носки, или следы обуви, отображенные на каких-либо предметах;

2) следы ног, одетых в чулки или носки, или следы обуви, откопированные на дактилоскопическую пленку или иные материалы;

3) слепки с объемных следов ног, одетых в чулки или носки, или следы обуви, изготовленные с помощью гипса, силиконовой пасты и т. п.;

4) фотографические снимки следов ног или обуви;

5) материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов ног или обуви, способах их фиксации и механизме события;

6) обувь, в которой лицо могло находиться на месте обнаружения следов;

7) чулки, носки, колготки, изъятые у лица, если на месте обнаружены соответствующие следы;

8) образцы для сравнительного исследования: два—три слепка с объемных следов, если на месте обнаружены объемные следы ног; два—три отпечатка, выполненных типографской краской, если на месте происшествия были обнаружены поверхностные следы ног, две—три экспериментальные дорожки следов, если объектом исследования является дорожка следов ног.

#### ***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества.

**В о п р о с ы :**

1. Не оставлены ли следы ног (обуви) конкретным человеком (обувью, чулками, носками, колготками и т. п.)?

**2. Одним или разными людьми (обувью, носками, чулками и т. п.) оставлены представленные следы?**

3. Не носилась ли данная обувь конкретным лицом?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний следообразующего объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Пригодны ли для идентификации следы ног (обуви), пред-

ставленные на исследование?

2. Каковы физические свойства лица, оставившего следы ног (обуви), представленные на исследование (пол, рост, вес, анатомические или функциональные признаки стоп или особенности походки)?

3. Какой ногой (правой или левой) оставлен след?

**4. Каков размер ноги, оставившей след?**

*классификационные задачи:* отнесение объекта к какому-то общепринятому классу (виду).

В о п р о с ы :

**1. Какой обувью (по способу изготовления деталей низа, назначению, размеру) оставлен след, представленный на исследование?**

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

В о п р о с ы :

1. Каков механизм образования следов ног (обуви), оставлены ли следы при стоянии, ходьбе, беге, прыжке и т. п.?

**2. Каково направление и характер движения человека, оставившего дорожку следов ног?**

## **Экспертизы следов зубов, губ и ногтей**

Объекты экспертизы следов зубов:

1) предметы со следами зубов (окурки, пломбы, пищевые продукты, ткани трупа и т. п.);

2) слепки со следов зубов (гипсовые или из силиконовой пасты);

3) фотоснимки следов зубов, выполненные по правилам масштабной фотосъемки;

4) материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра предметов (вещественных доказательств), заключения судебно-медицинских экспертиз трупа, живых лиц и т. п.);

5) образцы для сравнительного исследования (экспериментальные оттиски зубов подозреваемого лица, полученные в процессе надкуса или откуса на пластических материалах — воске и т. п., гипсовые или иные модели челюстей подозреваемого лица, полученные при помощи специалиста (зубного техника).

***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего следы.

В о п р о с ы :

1. Оставлены ли следы зубов конкретным человеком?

**2. Одним или разными людьми оставлены представленные следы зубов?**

3. Не оставлены ли следы протезом, представленным на экспертизу?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний следообразующего объекта.

В о п р о с ы :

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, зубами человека?

2. Пригодны ли следы зубов для идентификации?

**3. Каковы особенности зубного аппарата человека, оставившего следы (отсутствие зубов, дефекты зубов и т. п.)?**

*классификационные задачи:* отнесение объекта к какому-то общепринятому классу (виду).

В о п р о с ы :

1. Следами верхней или нижней челюсти оставлены следы, какими именно зубами (молярами, резцами и т. п.)?

Объекты экспертизы следов губ:

1) предметы с окрашенными помадой или слабовидимыми следами губ (окурки, стаканы, чашки и т. п.);

2) материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра предметов (вещественных доказательств), заключения судебно-медицинских экспертиз трупа, живых лиц и т. п.);

3) образцы для сравнительного исследования — окрашенные оттиски губ на бумаге.

***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего следы.

В о п р о с ы :

1. Не оставлены ли следы губ конкретным человеком?

**2. Одним или разными людьми оставлены следы губ на представленных предметах?**

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний следообразующего объекта.

В о п р о с ы :

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, губами человека?

2. Пригодны ли следы губ для идентификации?

**3. Имеются ли какие-либо особенности в строении губ (заболевания, шрамы и т. п.)?**

Объекты экспертизы следов ногтей:

1) предметы с объемными следами ногтевой пластины (пластилин, глина, пищевые продукты и т. п.);

2) материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, осмотра предметов (вещественных доказательств) и т. п.);

3) образцы для сравнительного исследования — слепки с ногтевых пластин из силиконовой пасты.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества лица, оставившего следы.

**В о п р о с ы :**

1. Не оставлены ли следы конкретным человеком?

**2. Одним или разными людьми оставлены следы ногтей на представленных предметах?**

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний следообразующего объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Оставлены ли следы, представленные на экспертизу, ногтями человека?

2. Пригодны ли следы ногтей для идентификации?

**3. Имеются ли какие-либо особенности в строении ногтей человека, оставившего следы?**

## **Экспертиза следов орудий, инструментов и механизмов**

Объекты экспертизы:

1) предметы (их части) со следами орудий, инструментов и механизмов;

2) слепки со следов, которые не могут быть изъяты вместе с предметом, изготовленные с помощью слепочных масс (СКТН, сизласт);

3) фотоснимки следов с отображением их расположения относительно друг друга и предметов обстановки, а также отдель-



ных следов, выполненные по правилам масштабной фотосъемки;

4) орудия, инструменты и механизмы, обнаруженные на месте происшествия или изъятые у подозреваемых лиц;

5) материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события.

***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества предмета, оставившего след.

**В о п р о с ы :**

1. Не оставлены ли следы орудия (инструмента) на представленных предметах (предмете) орудием, представленным на экспертизу?

***2. Не образованы ли следы на нескольких предметах одним и тем же орудием (инструментом)?***

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний следообразующего объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Пригодны ли для идентификации конкретного орудия следы, представленные на исследование?

2. Имеются ли на представленном предмете следы воздействия посторонним орудием (инструментом)?

3. Каковы конструктивные особенности, техническое состояние, комплектность примененного орудия (инструмента, механизма)?

***4. Каков способ изготовления (заводской, кустарный) примененного орудия, инструмента механизма?***

*классификационные задачи:* отнесение предмета к определенному известному классу, типу, виду.

**В о п р о с ы :**

1. К какому типу (виду) относится орудие (инструмент, механизм), которым оставлены следы?

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

**В о п р о с ы :**

1. Каков механизм образования следов, представленных на экспертизу?

***2. С какой стороны и в каком направлении произошло повреждение (разрыв, разлом, отжим, распил, сверление и т.***

*п.) представленного объекта?*

*3. Какое минимальное время необходимо для производства данного взлома?*

*4. Каково было положение орудия (инструмента) относительно следовоспринимающей поверхности?*

*5. Обладало ли лицо навыками пользования данным орудием (инструментом, механизмом)?*

### *Экспертиза пломб и закруток*

Объекты экспертизы:

- 1) пломбы;
- 2) пломбиры (пломбировочные тиски);
- 3) бечева и лента, используемые при навешивании пломб;
- 4) орудия, инструменты, обнаруженные на месте происшествия или изъятые у подозреваемого;
- 5) материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события.

#### *Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:*

*идентификационные задачи:* установление тождества предмета, оставившего след.

**В о п р о с ы :**

*1. Не оставлены ли отпечатки на контактных поверхностях представленной пломбы матрицами плашек данных пломбировочных тисков?*

*2. Не оставлены ли отпечатки на контактных поверхностях нескольких пломб плашками одних и тех же пломбировочных тисков?*

*3. Не оставлены ли повреждения на представленной пломбе представленным предметом?*

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний объекта.

**В о п р о с ы :**

*1. Вскрывалась ли пломба? Имеет ли она какие-либо повреждения?*

*2. Каково содержание буквенных, цифровых и иных обозначений на контактных поверхностях пломбы?*

*3. Имеет ли повреждения проволока, бечева, лента и под-*

***верглась ли она разрезу, разрыву, перетиранию, излому?***

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

В о п р о с ы :

1. Каким способом повреждена пломба?

***2. Не образованы ли имеющиеся следы постороннего воздействия в результате вскрытия и повторного навешивания пломбы?***

## ***Экспертиза запирающих механизмов и сигнальных устройств***

Объекты экспертизы:

- 1) замки;
- 2) сигнальные устройства;
- 3) ключи, отмычки, инструменты, обнаруженные на месте происшествия или изъятые у подозреваемого;
- 4) материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события.

### ***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление тождества предмета, оставившего след.

**В о п р о с ы :**

***1. Не отпирался ли замок с помощью представленного на экспертизу ключа или отмычки?***

***2. Не оставлены ли следы на замке конкретным орудием или инструментом?***

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Исправен ли механизм представленного замка, если нет, то в чем состоит неисправность и пригоден ли замок для запира-ния?

2. Находился ли данный замок в употреблении?

***3. В каком состоянии (запертом или отпертом) находился замок в момент его повреждения?***

*классификационные задачи:* отнесение предмета к определенному классу, типу, виду.

**В о п р о с ы :**

***1. Орудием какого типа взломан замок?***

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

**В о п р о с ы :**

1. Каким способом открыт (взломан) замок? Явилось ли отпира-ние замка результатом нанесения ему имеющихся повре-ждений? К каким участкам замка прикладывались усилия при взломе?

*2. Можно ли отпереть данный замок при помощи определенного приспособления?*

- 3. Не одним ли способом взломаны представленные замки?**
- 4. Можно ли будет отпереть замок, если ему нанесены имеющиеся повреждения?**
- 5. Не снимались ли слепки с замка или ключа?**

Экспертиза запорно-пломбировочных устройств —  
одноразовых номерных сигнальных устройств

Объекты экспертизы:

- 1) запорно-пломбировочные устройства (ЗПУ), их части и элементы запорного узла хранилища со следам орудий взлома;
- 2) приспособления и инструменты, использованные при снятии пломб — запоров;
- 3) сравнительные образцы новых ЗПУ и штатных приспособлений для их снятия, необходимые для проведения экспертного эксперимента и сравнительного исследования.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества предмета.

**В о п р о с ы :**

**1. Не являются ли объекты, представленные на исследование, частями единого целого — запорно-пломбировочного устройства?**

**2. Не была ли вскрыта пломба — запор с помощью конкретного инструмента, представленного на экспертизу?**

**3. Не оставлены ли повреждения на представленной пломбе представленным предметом?**

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний объекта.

**В о п р о с ы :**

1. Подвергалось ли представленное ЗПУ несанкционированному вскрытию?

2. Не являются ли данные обломки частями ЗПУ?

**классификационные задачи:** *отнесение предмета к определенному классу типу, виду.*

**В о п р о с ы :**

**1. С помощью приспособлений какого типа было вскрыто запорно-пломбировочное устройство?**

**2. Какого типа было ЗПУ, обломки которого представле-**

**ны на экспертизу?**

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, установление обстоятельств происшествия.

В о п р о с ы :

1. Каким способом было вскрыто ЗПУ?

2. *Не было ли подмены ЗПУ, установленного на хранилище при первоначальном опломбировании?*

*нормативистские задачи: установление нарушения определенных правил.*

В о п р о с ы :

1. *Не были ли нарушены правила установки ЗПУ при первоначальном опломбировании?*

### *Экспертиза установления целого по частям*

*Объекты экспертизы:* элементы (фрагменты) предметов, имеющих собственную устойчивую форму (обрывки веревок, бумаги, осколки стекла и т. п.).

*Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:*

*идентификационные задачи:* идентификация целого по его частям.

В о п р о с ы :

1. Не составляли ли ранее единое целое фрагмент (части) объекта (веревки, бумаги), изъятый с места происшествия, и фрагменты, обнаруженные у конкретного лица?

2. Не составляли ли ранее комплексное или составное целое исследуемые объекты (кинжал и ножны, статуэтка и подставка, детали замка и т. п.)?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каков механизм разделения объекта?

### *Экспертиза следов одежды и ее повреждений*

*Объекты экспертизы:*

1) предметы одежды;

2) изделия из тканей;

3) орудия — ножи, бритвы, ножницы и т. п.

*Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:*

*идентификационные задачи:* идентификация предметов одежды и орудий повредивших одежду.

В о п р о с ы :



1. Не оставлены ли следы на предмете участками одежды, представленной на исследование?

2. Не образованы ли повреждения на одежде представленными предметами?

3. Одним или разными предметами образованы повреждения на одежде?

*классификационные задачи:* отнесение одежды или орудия, образовавшего повреждение, к какому-либо виду.

В о п р о с ы :

1. Орудием (предметом) какого вида образованы повреждения на одежде?

2. Оставлены ли обнаруженные следы одеждой? Одеждой какого вида оставлены следы?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каков механизм взаимодействия предмета с одеждой (трение, давление и т. п.)?

2. Каково взаимное расположение человека и объекта, на котором обнаружены следы одежды?

3. Каково взаимное расположение пострадавшего и нападавшего в момент причинения повреждений на одежде?

4. Каков характер и механизм образования повреждений на одежде?

### Экспертиза маркировочных обозначений

#### **Объекты экспертизы:**

1) огнестрельное оружие;

2) автомобили;

3) музыкальные инструменты;

4) часы;

5) бытовая техника и иные приборы;

6) ювелирные изделия.

Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:

*идентификационные задачи:* идентификация инструментов и материалов, использовавшихся при изменении маркировочных обозначений.

В о п р о с ы :

1. Не использовались ли для изготовления или изменения

маркировочных обозначений представленные инструменты или материалы?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний исследуемых объектов.

В о п р о с ы :

1. Имелись ли знаки маркировочных обозначений на представленном объекте?

2. Подвергались ли изменению маркировочные обозначения на представленном объекте?

3. Каково первоначальное содержание маркировочных обозначений на представленном объекте?

4. Не подвергался ли участок с маркировочными обозначениями замене, если да, то каким способом?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каков способ изменения первоначальных маркировочных обозначений?

### Транспортно-трасологическая экспертиза

#### **Объекты экспертизы:**

- 1) транспортные средства или его детали (части);
- 2) детали, части, осколки элементов транспортного средства, обнаруженные и изъятые на месте происшествия;
- 3) одежда пострадавшего от наезда транспортного средства;
- 4) слепки из гипса или иных слепочных масс с объемных следов транспортного средства;
- 5) копии поверхностных следов транспортных средств;
- 6) фотоснимки следов транспортных средств и обстановки происшествия;
- 7) материалы уголовного дела (протоколы осмотров, освидетельствований, заключения судебно-медицинских экспертиз);
- 8) колеса, шины или экспериментальные следы беговых поверхностей колес проверяемого транспортного средства

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* идентификация транспортного средства.

В о п р о с ы :

1. Не оставлен ли данный след (на асфальте, грунте, снегу, одежде, теле пострадавшего) шиной колеса проверяемого транспортного средства?

*классификационные задачи:* установление вида, модели транспортного средства.

В о п р о с ы :

1. Каков вид и модель транспортного средства, которым оставлен след протектора на месте происшествия?

2. Шиной какой модели оставлен след, на какие транспортные средства они устанавливаются?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний исследуемых объектов.

В о п р о с ы :

1. Имеются ли на одежде (обуви) пострадавшего повреждения, характерные для ДТП?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каково направление движения транспортного средства?

2. Каков механизм движения транспортного средства (качение, торможение)?

3. Каковы характер и механизм образования повреждений на одежде (обуви) пострадавшего?

4. Каково было положение пострадавшего по отношению к транспортному средству в момент наезда?

### Экспертиза следов животных

#### ***Объекты экспертизы:***

1) поверхностные следы ног, лап, подков, зубов, когтей животных, отображенные на каких-либо предметах;

2) следы ног, лап, подков, зубов, когтей животных, откопированные на дактилоскопическую пленку или иные материалы;

3) слепки с объемных следов ног, лап, подков, зубов, когтей животных, изготовленные с помощью гипса, силиконовой пасты и т. п.;

4) фотографические снимки следов ног, лап, подков, зубов, когтей животных;

5) материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов ног, лап, подков, зубов, когтей животных, способах их фиксации и механизме события;

6) животные или их трупы, подковы;

7) образцы для сравнительного исследования: два—три слепка с объемных следов ног, лап, подков, зубов, когтей животных, если на месте обнаружены объемные следы; два—три отпечатка следов ног, лап, подков, зубов, когтей животных, вы-

полненных типографской краской, если на месте происшествия были обнаружены поверхностные следы, две—три экспериментальные дорожки следов, если объектом исследования является дорожка следов.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* идентификация конкретного животного, конкретных подков.

**В о п р о с ы :**

1. Не оставлен ли данный след (на асфальте, грунте, снегу, одежде, теле пострадавшего) ногами, лапами, зубами конкретного животного?

2. Не оставлен ли данный след (на асфальте, грунте, снегу, одежде, теле пострадавшего и т. п.) конкретной подковой?

*классификационные задачи:* установление вида, животного, оставившего след.

**В о п р о с ы :**

1. Животным какого вида оставлены следы?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний исследуемых объектов.

**В о п р о с ы :**

1. Каковы функциональные особенности походки животного?

2. Каковы особенности зубного аппарата животного?

3. Каковы особенности подков животного?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

**В о п р о с ы :**

1. Каков механизм образования следов ног, лап (движения) животного?

2. Каков механизм образования следов животного?

3. В каком положении находились пострадавший и напавшее животное?

### **2.3. Баллистические экспертизы**

Экспертиза огнестрельного оружия

**Объекты экспертизы:**

1) огнестрельное оружие или его детали (части);

2) принадлежности огнестрельного оружия.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*классификационные задачи:* установление вида, модели огнестрельного оружия.

В о п р о с ы :

1. Относится ли представленный предмет к огнестрельному оружию?

2. К какому виду и образцу (модели) относится данное огнестрельное оружие, каков его калибр?

3. Частью огнестрельного оружия какого вида и образца (модели) является данная деталь (магазин, затвор и т. п.)?

4. Каким порохом, капсюлем, снарядом был снаряжен патрон, которым произведен последний выстрел?

5. Какие материалы, предметы, инструменты и технические средства использовались при изготовлении самодельного огнестрельного оружия или изменении устройства заводского оружия?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний исследуемых объектов.

В о п р о с ы :

1. Исправно ли оружие, пригодно ли оно к стрельбе? Как влияют имеющиеся неисправности на возможность его использования?

2. Каково пробивное действие, дальность прицельной стрельбы, максимальная дальность полета пули при стрельбе из данного оружия?

3. Каковы профессиональные навыки лица, изготовившего или внесшего конструктивные изменения в огнестрельное оружие?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каким способом изготовлено данное оружие? Не внесены ли изменения в устройство оружия, какие именно с какой целью, каким способом?

2. Мог ли при определенных обстоятельствах произойти выстрел из данного оружия без нажатия на спусковой крючок?

3. Возможен ли выстрел из данного оружия снарядом определенного калибра?

4. Производился ли выстрел из оружия после последней чистки?

5. Сколько времени прошло со времени последнего выстрела?

6. Использовался ли данный чехол для хранения оружия,

представленного на исследование?

*каузальные задачи*: определение причин изменения оружия.



В о п р о с ы :

1. Какова причина разрыва ствола оружия, представленного на экспертизу?

*идентификационные задачи:* установление целого по частям.

В о п р о с ы :

1. Не составляли ли представленные на экспертизу части ствола единый ствол?

2. Не является ли представленная деталь деталью данного экземпляра огнестрельного оружия?

Экспертиза боеприпасов к огнестрельному оружию

**Объекты экспертизы:**

1) патроны;

2) пули;

3) дробь;

4) картечь;

5) пыжи;

6) гильзы;

7) прокладки;

8) капсюли;

9) сырье и инструменты, используемые для изготовления элементов боеприпасов;

10) огнестрельное оружие.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*классификационные задачи:* установление вида, модели огнестрельного оружия по стреляным пулям, дроби, гильзам, установление вида (образца) патрона, установление вида пороха.

В о п р о с ы :

1. Из оружия какой системы (модели, образца) выстреляна пуля?

2. Не выстреляна ли пуля из обреза?

3. К какому виду (образцу) относится патрон, частью которого является данная пуля?

4. Каким порохом был снаряжен патрон?

5. Каков номер дроби, обнаруженной на месте происшествия?

6. Из оружия какого калибра выстреляна пуля (дробь, картечь)?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний

исследуемых объектов.

В о п р о с ы :

1. Не внесены ли в устройство патронов или их элементов изменения, позволяющие использовать их для стрельбы из оружия, для которого эти патроны не предназначены?

2. Пригодны ли данные патроны для стрельбы? Каковы их технические и баллистические характеристики, соответствуют ли они нормам, установленным для патронов данного типа?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

В о п р о с ы :

1. Каким способом изготовлен данный патрон или его части?

2. Не рикошетиговала ли пуля до попадания в пораженный объект?

3. Какая из пуль, выстрелянных из одного экземпляра оружия, выстреляна первой?

4. Не было ли осечки при выстреле (судя по гильзе)?

*каузальные задачи:* определение причин изменения объектов.

В о п р о с ы :

1. Каковы причины деформации пули, повреждений на гильзе?

2. Какова причина осечки патрона?

*идентификационные задачи:* идентификация оружия по стреляной пуле и гильзе, установление целого патрона по его частям, идентификация инструментов, используемых при изготовлении деталей патронов, установление единого производственного источника.

В о п р о с ы :

1. Не выстреляна ли данная пуля, дробь, картечь из представленного оружия?

2. Не выстреляны ли пули из одного и того же оружия?

3. Не принадлежит ли данная гильза патрону, выстрел которого произведен из представленного оружия?

4. Не составляли ли пуля и гильза единое целое?

5. Не изготовлены ли данные патроны или их части с использованием материалов, инструментов, технических средств, представленных на исследование?

6. Не относятся ли данные патроны (их части) к продукции одного предприятия (одному году выпуска, одной производственной партии, единой массе)?



## Экспертиза огнестрельных повреждений и следов выстрела

### **Объекты экспертизы:**

- 1) предметы с огнестрельными повреждениями;
- 2) одежда подозреваемых лиц;
- 3) соскобы с рук подозреваемых лиц;
- 4) место происшествия;
- 5) материалы уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, освидетельствования, осмотра предметов, заключения судебно-медицинских экспертиз, протоколы допросов свидетелей, потерпевших, обвиняемых).

### **Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*классификационные задачи:* установление вида, модели огнестрельного оружия по следам выстрела.

#### **В о п р о с ы :**

1. Является ли повреждение на пораженном объекте огнестрельным?
2. Снарядом какого вида образовано повреждение (пулей, дробью, картечью)?
3. Выстрелом из оружия какого вида, образца (модели) образовано повреждение?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

#### **В о п р о с ы :**

1. Следы какого количества попаданий из огнестрельного оружия имеются на данном объекте? Следствием скольких выстрелов они являлись?
2. Какова очередность образования нескольких огнестрельных повреждений? Какие из повреждений являются входными, какие — выходными? Какое огнестрельное повреждение было причинено первым?
3. Не возникло ли данное повреждение при рикошете пули?
4. Каково взаимное расположение стрелявшего и пострадавшего в момент выстрела?
5. С какого расстояния был произведен выстрел в данный объект?
6. В каком направлении и под каким углом произведен выстрел в данный объект?
7. Имеются ли на руках данного лица следы, являющиеся ре-

зультатом выстрела из огнестрельного оружия, какого вида и модели?

8. Являются ли загрязнения карманов представленной одежды результатом ношения огнестрельного оружия?

9. Возможно ли производство выстрела при указанных обстоятельствах?

#### **2.4. Экспертиза холодного и метательного оружия**

**Объекты экспертизы:** предметы или их части, возможно, являющиеся холодным или метательным оружием.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*классификационные задачи:* установление вида холодного или метательного оружия.

**В о п р о с ы :**

1. Является ли предмет холодным или метательным оружием?

2. Если да, то к какому виду оно относится?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

**В о п р о с ы :**

1. Каким способом изготовлено данное оружие?

#### **2.5. Экспертиза газового оружия и спецсредств**

**Объекты экспертизы:**

1) газовые пистолеты;

2) газовые револьверы;

3) механические распылители;

4) аэрозольные устройства;

5) газовые гранаты;

6) боеприпасы к газовому оружию;

7) иные средства специального назначения.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*классификационные задачи:* установление вида оружия или спецсредства.

**В о п р о с ы :**

1. Является ли предмет газовым оружием?

2. К какому виду (образцу) относится данный газовый пистолет (револьвер)? Каков его калибр?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний исследуемых предметов.

**В о п р о с ы :**

1. Исправно ли газовое оружие, пригодно ли оно для стрельбы? Если неисправно, то в чем состоят неисправности, какова природа их возникновения, как они влияют на возможность его использования?

2. Производились ли из оружия выстрелы после его последней чистки?

3. Возможно ли использование данного оружия в качестве огнестрельного?

4. Возможно ли производство выстрела из данного оружия представленными патронами?

5. Каково поражающее действие ирританта (химического агента) при стрельбе из представленного пистолета при использовании штатных боеприпасов?

6. Каково действие основных и дополнительных факторов при стрельбе из данного газового оружия штатными патронами?

7. Какие вещества и в какой концентрации применены в данном газовом оружии?

8. Имеются ли следы применения газового оружия или спецсредств на представленных предметах?

*ситуалогические задачи:* установление механизма события.

**В о п р о с ы :**

1. Каким способом изготовлено данное оружие?

2. В каком положении находился стрелявший в момент производства выстрела из газового оружия?

## **2.6. Почерковедческие экспертизы**

***Объекты экспертизы:***

1) рукописные текстовые документы, исполнитель которых неизвестен;

2) рукописные документы с краткими записями, исполнитель которых неизвестен;

3) документы, содержащие подписи, исполнитель которых неизвестен;

4) документы, содержащие выполненные рукописным способом цифровые записи, исполнитель которых неизвестен;

5) ксерокопии текстовых документов или документов, содержащих подписи, цифровые записи, исполнитель которых неизвестен;

6) фотоснимки объектов с текстовыми, краткими или цифровыми надписями, исполнитель которых неизвестен, если данный объект невозможно представить эксперту;

7) документы, содержащие рукописные текстовые, цифровые записи или подписи, исполнители которых установлены;

8) экспериментальные образцы для сравнительного исследования;

9) материалы уголовного дела, содержащие собственноручные записи, подписи участников судопроизводства.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление исполнителя текста, краткой записи, цифровой записи или подписи.

**В о п р о с ы :**

1. Кем из числа указанных лиц выполнен текст, краткая или цифровая запись либо подпись?

2. Выполнена ли подпись от имени конкретного лица им самим или иным лицом?

3. Выполнены ли записи (подписи) на представленных документах одним или разными лицами?

4. Не дописаны ли фрагменты текста, выполненного данным лицом, иным лицом?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний лица, выполнившего запись.

**В о п р о с ы :**

1. Каков пол лица, выполнившего запись?

2. К какой возрастной группе относится лицо, выполнившее запись?

3. Не выполнен ли текст лицом, находящимся в необычном состоянии?

4. Не выполнен ли текст или подпись с намеренным подражанием почерку иного лица?

5. Не выполнена ли запись намеренно искаженным почерком?

*ситуалогические задачи:* установление условий выполнения записи.

**В о п р о с ы :**



1. Не выполнена ли запись в необычных условиях?

## 2.7. Судебно-техническая экспертиза документов

### **Объекты экспертизы:**

- 1) рукописные и машинописные документы;
- 2) документы, изготовленные полиграфическим способом и с помощью оргтехники, и их фрагменты (бланки документов, ценные бумаги, денежные билеты и т. п.);
- 3) орудия письма (карандаши, шариковые и перьевые ручки, фломастеры и т. п.);
- 4) оборудование (полиграфическое, репрографическое, принтеры, факсы, пишущие машинки);
- 5) клише печатей и штампов;
- 6) материалы документов (бумага, картон, чернила, типографская и штемпельная краска, ленты для пишущих машинок, картриджи, копировальная бумага, клей, покровные и переплетные материалы);
- 7) химические реактивы (для вытравливания текстов).

### *Исследование реквизитов документов*

#### **Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление целого документа по его частям, идентификация подложки, на которой изготовлялся документ.

**В о п р о с ы :**

1. Не составляли ли обрывки документа единое целое?
2. Не изготовлен ли документ на данной подложке?

*классификационные задачи:* установление вида (рода) орудия письма, установление вида оборудования, с помощью которого изготовлен документ.

**В о п р о с ы :**

1. Какого вида (рода) орудием письма выполнен рукописный текст (карандашом, ручкой, фломастером и т. п.)?
2. Какого вида оборудование использовалось для изготовления документа — типографское, пишущая машинка, принтер, факс и т. п.?

*диагностические задачи:* выявление невидимых и слабонавидимых записей, установление свойств подложки, на которой

был изготовлен документ.

В о п р о с ы :

1. Каково первоначальное содержание документа?
  2. Каково содержание угасших, вытравленных записей, вдавненных записей, записей, выполненных невидимыми чернилами, и т. п.?
  3. Каково содержание записей на разорванных документах?
  4. Каково содержание текстов, образовавшихся на промокающей или копировальной бумаге?
  5. Каково содержание сгоревших документов?
  6. Каковы свойства подложки, на которой находился документ во время его изготовления?
- ситуалогические задачи:* установление способа и условий изготовления документа.

В о п р о с ы :

1. Каким способом изготовлен документ?
2. Каким способом внесены изменения в первоначальное содержание документа?
3. Выполнялся ли документ в один прием и в естественной последовательности?
4. Соответствует ли дате время изготовления документа?
5. Что было выполнено ранее: текст, подпись, оттиск печати и т. п.?
6. Каким способом скопирована подпись?

### ***Исследование оттисков печатных форм и знаковпечатающих устройств***

*Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:*

*идентификационные задачи:* установление тождества печатных форм и знаковпечатающих устройств, используемых для изготовления документа.

В о п р о с ы :

1. Не производилась ли печать бланка документа с данной печатной формы?
2. С одной или разных печатных форм производилась печать документов?
3. Не изготовлен ли документ на данном множительном аппарате, средстве оргтехники?

4. Не нанесены ли оттиски печати (штампа) данным клише?
5. Не нанесены ли оттиски одним и тем же клише?
6. Пробит ли данный чек на данном кассовом аппарате?
7. На каком из представленных кассовых аппаратов пробит данный чек?

*классификационные задачи:* установление вида (типа, марки) репрографического аппарата, средства оргтехники, полиграфического шрифта и т. п., установление вида ценных бумаг.

В о п р о с ы :

1. Каковы наименование и марка полиграфического шрифта, которым выполнен текст документа?

2. К какому типу, виду, марке, модели относится репрографический аппарат, использованный для копирования документа?

3. К какому классу, типу, виду, марке, модели относится средство оргтехники, на котором напечатан текст документа?

4. К какому виду ценных бумаг относятся представленные документы?

*диагностические задачи:* установление конструктивных признаков оборудования, на котором изготавливался документ.

В о п р о с ы :

1. Каковы конструктивные особенности примененного для печати оборудования?

*ситуалогические задачи:* установление способа и условий изготовления документа.

В о п р о с ы :

1. Каким способом изготовлен бланк документа, денежный билет, ценная бумага?

2. Каким способом изготовлены печатные формы?

3. Изготовлен ли денежный билет (бланк документа) на ФГУП «Госзнак»?

4. Изготовлен ли банкнот (чек) предприятием, осуществляющим производство денежных знаков и государственных ценных бумаг соответствующей страны?

5. Каким способом изготовлены печать (штамп), оттиск которой имеется на документе?

6. Каким способом воспроизведено изображение оттиска печати и штампа на документе?

*каузальные задачи:* установление причин отклонения признаков документа от установленных образцов.

В о п р о с ы :

1. Если банкноты, бланки, денежные билеты, чеки и т. п. изготовлены соответствующими предприятиями, то каковы причины возникновения признаков, отличающих их от установленных образцов?

*нормативистские задачи:* установление соответствия документов действующим законам (правилам).

В о п р о с ы :

1. Являются ли банкноты иностранных государств платежеспособными или аннулированными?

Исследование материалов документов и письма

Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:

*идентификационные задачи:* установление тождества орудия письма, единой массы, источника происхождения материала письма.

В о п р о с ы :

1. Не исполнен ли рукописный документ представленным на экспертизу пишущим прибором?

2. Выполнены ли записи одним или разными пишущими приборами?

3. Является ли бумага, на которой выполнены документы, представленные на экспертизу, продукцией одного предприятия (выпуска)?

4. Принадлежали ли листы бумаги (части, обрывки) единому целому (рулону, большому листу, тетради, пачке и т. п.)?

5. Не составляли ли материалы письма (чернила, паста, тушь) единую массу?

6. Не выполнены ли записи в документах чернилами (тушью) из данного флакона?

7. Не использовалась ли для изготовления документа бумага из данной пачки, тетради и т. п.?

8. Не использовался ли для изготовления документа данный набор материалов письма и орудий?

*классификационные задачи:* установление вида (рода) материалов письма, с помощью которых изготовлен документ.

В о п р о с ы :

1. Относятся ли материалы письма к стандартной или нестандартной продукции?

2. К какому виду относится бумага (картон) документа, каково ее потребительское назначение, к какому виду относится покровный переплетный материал?

3. Какое вещество использовалось для травления документа?

4. Какого вида клей использовался для вклеивания отдельных фрагментов документа?

*ситуалогические задачи:* установление условий изготовления документа.

В о п р о с ы :

1. В какой период времени изготовлена бумага документа?

2. Подвергалась ли бумага документа термическому или химическому воздействию?

3. Когда были изготовлены материалы документов, каковы условия их хранения?

## 2.8. Судебно-фонографическая экспертиза

### *Объекты экспертизы:*

- 1) звукозаписи, чаще всего речевой, на различных носителях — магнитофонах, видеомагнитофонах, диктофонах, в том числе фонограммы на цифровых носителях;
- 2) свободные образцы (голоса и речи) для сравнительного исследования;
- 3) экспериментальные образцы (голоса и речи) для сравнительного исследования;
- 4) звукозаписывающая аппаратура.

### *Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:*

*идентификационные задачи:* установление тождества человека по признакам голоса и речи, установление тождества звукозаписывающей аппаратуры, установление целостности фонограммы по ее частям.

### *В о п р о с ы :*

1. Принадлежит ли зафиксированная на фонограмме устная речь конкретному лицу?
2. Изготовлена ли данная фонограмма на представленном звукозаписывающем аппарате?
3. На каком из представленных аппаратов записывалась или воспроизводилась данная фонограмма?
4. Являются ли фрагменты фонограммы частями одной первичной фонограммы или они были записаны в различное время и при различных обстоятельствах, т. е. являются фрагментами разных фонограмм?
5. Является ли (видео) фонограмма № 1 полностью или частично копией (видео) фонограммы № 2?
6. Составляли ли склеенные фрагменты магнитной ленты ранее одно целое?

*классификационные задачи:* установление вида (типа) звукозаписывающих устройств.

### *В о п р о с ы :*

1. Каков тип носителя, с использованием которого изготовлялась данная запись?
2. На магнитофоне какого типа, марки, класса, страны-производителя осуществлена данная звукозапись?
3. Микрофон какого типа использовался для производства звукозаписи?

*диагностические задачи:* установление свойств и состояний

дикторов и лиц, осуществляющих звукозапись, установление признаков звукозаписывающей аппаратуры.

**В о п р о с ы :**

1. Каково дословное содержание текста? Каково содержание неразборчивой записи?

2. Каковы источники и характер звуков, сопутствующих основной записи?

3. Имели ли, судя по записи, звукозаписывающие аппарат или микрофон какие-либо неисправности, если да, то какие именно?

4. Не использовались ли технические средства для преднамеренного искажения голоса?

5. Каков технический уровень навыков изготовителя фонограммы?

6. Имеются ли на фонограмме признаки изменения первоначального содержания текста разговора, нарушения его лингвистической целостности?

7. Является ли представленная фонограмма оригиналом или копией? Если копией, то какой — первой, второй и т. п.?

*ситуалогические задачи:* установление условий изготовления (видео) фонограмм.

**В о п р о с ы :**

1. Какова была окружающая обстановка в момент изготовления фонограммы (характер помещения, запись на открытой местности)?

2. Осуществлялась ли запись непрерывно или с остановками звукозаписывающей аппаратуры?

3. Осуществлялись ли дописка, стирание, монтаж записи?

4. Одновременно ли осуществлялась запись звука и изображения на видеозаписи?

5. Производились ли изменения записи (выполненной на цифровых носителях) после ее окончания?

## 2.9. Портретная экспертиза

(идентификация внешности по изображениям)

***Объекты экспертизы:***

- 1) фотоснимки живого лица и трупа;
- 2) фотоснимки черепа трупа неизвестного лица;
- 3) рентгеновские снимки головы или отдельных ее частей;
- 4) посмертные маски;

- 5) видео кадры;
- 6) киноленты.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества человека по фотоснимкам и иным объективным отображениям внешности.

**В о п р о с ы :**

1. Не отображено ли на представленных фотоснимках (видеокадрах и т. п.) одно и то же лицо?
2. Нет ли среди лиц, изображенных на групповом снимке, лица, фотоснимок которого представлен на экспертизу?
3. Не принадлежал ли череп неопознанного трупа тому же лицу, что изображено на фотоснимке, представленном для сравнения?

*классификационные задачи:* установление групповых признаков лица, изображенного на фотографии или ином отображении.

**В о п р о с ы :**

1. Какова половая принадлежность лица, изображенного на фотографии?
2. К какому антропологическому типу относится лицо, изображенное на фотографии?
3. К какой возрастной группе относится человек, изображенный на фотографии?

## 2.10. Судебные экспертизы материалов, веществ и изделий

### Судебная экспертиза лакокрасочных покрытий

**Объекты экспертизы:**

- 1) лакокрасочные покрытия окрашенных предметов;
- 2) частицы лакокрасочных покрытий;
- 3) объемы лакокрасочных материалов;
- 4) предметы-носители, на которых предполагается обнаружить частицы лакокрасочных материалов и покрытий.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление тождества окрашенных объектов, установление целого по частям, выявление единого источника происхождения.



В о п р о с ы :

1. Не составляли ли ранее данные частицы наслоения единое целое с лакокрасочным покрытием данного окрашенного предмета?

2. Не являются ли исследуемые лакокрасочные покрытия и материалы частью данного окрашенного предмета или объема краски?

3. Имеют ли представленные на исследование лакокрасочные покрытия или материалы общий источник происхождения по месту изготовления?

4. Не хранились ли представленные на экспертизу лакокрасочные покрытия или материалы в одном и том же месте?

*классификационные задачи:* установление типа лакокрасочного покрытия.

В о п р о с ы :

1. Является ли данное вещество лакокрасочным покрытием или материалом?

2. Каков тип, назначение, область применения данного лакокрасочного покрытия?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

В о п р о с ы :

**1. Имеются ли на одежде, предметах, представленных на исследование следы лакокрасочных покрытий?**

2. Подвергался ли предмет перекрашиванию?

3. Какой краской (покрытием) был покрыт объект до перекрашивания?

*ситуалогические задачи:* установление способа нанесения покрытия и механизма образования следов, установление факта контактного взаимодействия объектов.

В о п р о с ы :

1. Каков способ нанесения лакокрасочного материала на данный предмет?

2. В каких условиях эксплуатировался предмет с окрашенной поверхностью?

3. Каков механизм образования следов лакокрасочного материала или покрытия на предмете-носителе?

**4. Не находились ли данные объекты в контактном взаимодействии?**

## Судебная экспертиза объектов волокнистой природы

### **Объекты экспертизы:**

1) волокнистые материалы — текстильные волокна, нити, пряжа и т. п.;

2) трикотажные изделия, варежки, перчатки, войлок, вата, ватин, веревки и т. п.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление единого источника происхождения, единого целого по его частям.

**В о п р о с ы :**

1. Принадлежат ли данные волокнистые материалы к одному куску, партии, массе?

2. Составляли ли единое целое фрагмент ткани и предмет одежды?

3. Составляли ли данные предметы один комплект?

4. Не хранились ли представленные на экспертизу лакокрасочные покрытия или материалы в одном и том же месте?

*классификационные задачи:* установление типа (природы) волокон.

**В о п р о с ы :**

1. Являются ли данные частицы волокнами?

2. Какова природа данных волокон?

3. Имеют ли представленные волокна общую родовую, групповую принадлежность с волокнами представленного предмета одежды (рулона ткани, объема волокнистого материала)?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

**В о п р о с ы :**

**1. Имеются ли на объекте волокна?**

2. Имеются ли в сгоревших остатках части сгоревших волокнистых материалов?

3. Какие волокна входят в состав изделия?

*ситуалогические задачи:* установление механизма образования следов, способа производства волокон.

**В о п р о с ы :**

**1. Каков способ производства текстильного изделия?**

2. Каков механизм образования наслоения волокон на данном предмете?

3. Не находились ли данные объекты в контактном взаимодействии?

### Судебная экспертиза нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов (ГСМ)

#### **Объекты экспертизы:**

- 1) объемы нефтепродуктов и ГСМ;
- 2) следы нефтепродуктов и ГСМ, объекты — носители таких следов;
- 3) части твердых нефтепродуктов (асфальта и иного дорожного покрытия);
- 4) пробы нефтепродуктов и ГСМ.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление единого источника происхождения, единого объема вещества.

**В о п р о с ы :**

1. Имеют ли представленные вещества в емкостях, пятнах, наслоениях следах единый источник происхождения?

2. Является ли данный след (наслоение, пятно, объем) нефтепродукта или ГСМ частью данного объема?

*классификационные задачи:* установление типа (природы) вещества, общей групповой принадлежности.

**В о п р о с ы :**

1. Является ли данное вещество нефтепродуктом, горюче-смазочным материалом? К какой группе оно относится, какова его рецептура, марка, основное назначение и область применения?

2. Относится ли данная жидкость к группе легковоспламеняющихся веществ?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

**В о п р о с ы :**

**1. Каков химический состав представленного нефтепродукта или ГСМ?**

2. Имеются ли на данных объектах следы нефтепродуктов или ГСМ, легковоспламеняющихся жидкостей?

3. Каково количественное содержание нефтепродукта или ГСМ в данной смеси?

4. Не содержатся ли в бензине, представленном на исследование, примеси иных нефтепродуктов или иных жидкостей?

5. Не присутствует ли в высокосортном бензине низкосортный? Если да, то каково количественное содержание низкосортного бензина?

*ситуалогические задачи:* установление условий хранения нефтепродуктов или ГСМ, установление факта контактного взаимодействия.

В о п р о с ы :

1. В течение какого времени нефтепродукты или ГСМ хранились в определенных условиях?

2. Когда данные вещества попали на представленный предмет?

**3. Находились ли ГСМ в эксплуатации?**

**4. Не находились ли данные объекты, на которых обнаружены следы нефтепродуктов или ГСМ, в контактном взаимодействии?**

Судебная экспертиза стекла и изделий из него

**Объекты экспертизы:**

1) изделия из стекла;

2) осколки и микрочастицы стекла.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление целого изделия из стекла по его осколкам, установление единого источника происхождения.

В о п р о с ы :

1. Не составляли ли ранее представленные осколки единое целое (фару, ветровое стекло и т. п.)?

2. Не происходят ли представленные осколки из одного производственного источника (завод-изготовитель, пресс-форма)?

*классификационные задачи:* установление общей групповой принадлежности осколков стекла, установление природы вещества, его типа.

В о п р о с ы :

1. Является ли данное вещество стеклом?

2. Изготовлено ли данное изделие из стекла того сорта, который указан на ярлыке (в документации)?

3. К какому виду изделий принадлежит осколок?

4. На транспортном средстве какого типа (вида) могло быть установлено данное изделие (фара и т. п.)?

5. Имеют ли общую родовую (групповую) принадлежность данные осколки стекла?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

В о п р о с ы :

**1. Имеются ли на данном объекте микрочастицы стекла?**

2. Каково назначение данного стекла?

*ситуалогические задачи:* установление способа производства изделия, установление механизма слеодообразования и разрушения изделия.

В о п р о с ы :

1. Каково было направление силы, разрушившей стекло?

2. Каков механизм разрушения изделия из стекла?

Судебная экспертиза металлов и сплавов

***Объекты экспертизы:***

1) изделия из металлов и сплавов;

2) фрагменты и частицы металлов и сплавов;

3) следы металлизации (объекты, находившиеся в контакте с металлическими изделиями).

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление целого объекта из металла по его частям, установление единого источника происхождения.

В о п р о с ы :

1. Является ли представленный на экспертизу металлический фрагмент частью данного изделия?

2. Не происходят ли представленные осколки из одного производственного источника (завод-изготовитель)?

3. Не относятся ли представленные металлические объекты к единой партии, массе?

4. Не изготовлены ли представленные на исследование металлические (золотые и т. п.) изделия из металла, добытого на определенном месторождении?

5. На одном или разных месторождениях добыт металл (золото и т. п.), изъятый у нескольких лиц?

*классификационные задачи:* установление общей групповой

принадлежности металла, установление типа, марки металла или сплава.

В о п р о с ы :

1. Из какого металла (сплава) изготовлен предмет, представленный на экспертизу, какова марка данного металла (сплава), какова область его применения?

2. Является ли представленный на экспертизу металл драгоценным? Каково в нем процентное содержание компонентов, какой пробе он соответствует?

3. Относится ли данное золото к самородному или промышленному?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

В о п р о с ы :

**1. Имеется ли на данном объекте металлическое покрытие, каков его состав?**

2. Имеются ли на объекте частицы металла, каков их состав, предметом какой формы и назначения они могли быть оставлены?

3. Имеются ли на объекте следы металлизации, каков их состав?

*ситуалогические задачи:* установление способа производства и обработки изделия, установление механизма следообразования.

В о п р о с ы :

1. Каков способ изготовления (обработки) данного изделия? Каково время его изготовления?

2. Каков механизм разрушения данного металлического объекта?

3. Подвергалось ли данное металлическое изделие какому-либо воздействию (термическому, химическому, пребыванию в воде и т. п.), в течение какого времени?

4. Каким способом разделен на части данный металлический предмет?

Судебная экспертиза  
полимерных материалов и изделий из них

Объекты экспертизы:

- 1) полимерные упаковочные материалы;
- 2) детали транспортных средств, радио- и телеаппаратуры;

- 3) изоляция кабелей и проводов, изоляционные ленты;
- 4) материалы обуви (резина, кожзаменители);
- 5) бижутерия, пряжа, пуговицы, посуда и другие изделия;
- 6) предметы со следами полимеров, изъятые целиком;
- 7) соскобы (срезы) полимера с объекта-следоносителя.

**Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:**

*идентификационные задачи:* установление общего источника происхождения полимерных изделий, установление целого изделия по его частям, установление единого объема, массы (например, клея).

**В о п р о с ы :**

1. Не произошли ли данные полимерные изделия из одного производственного источника?

2. Не принадлежат ли данные фрагменты одному изделию из полимерного материала?

3. Не использовался ли данный клей для склеивания представленных поверхностей?

*классификационные задачи:* общей групповой принадлежности полимерного материала, из которого изготовлены изделия, установление типа, вида, марки полимерного материала.

**В о п р о с ы :**

1. Является ли данное вещество полимером? К какому типу, виду, марке оно относится?

2. К какому виду изделий из полимерных материалов относятся представленные фрагменты?

3. Какое клеящее вещество применялось для склеивания фрагментов?

4. Имеют ли общую родовую, групповую принадлежность материалы, представленных на экспертизу объектов?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

**1. Имеются ли на данном объекте следы полимерного вещества (например, резины)?**

*ситуалогические задачи:* установление способа воздействия на изделие из полимерного материала, установление механизма следообразования.

**В о п р о с ы :**

1. Подвергалось ли данное изделие какому-либо внешнему

воздействию (температурному и т. п.)?

**2. Каков механизм отделения данного фрагмента от остальной исходной массы (например, кабельного изделия в пластмассовой или резиновой изоляции)?**

*каузальные задачи:* установление причинно-следственной связи явлений.

**В о п р о с ы :**

1. Каковы причины изменения первоначальных свойств полимерного материала?

Судебная экспертиза  
наркотических средств и психотропных веществ

**Объекты экспертизы:**

1) таблетки, порошки, растворы, предположительно содержащие наркотические средства;

2) объекты, на которых предположительно имеются следы наркотических средств (иглы, шприцы, ампулы, одежда, полуда, упаковки и т. п.);

3) смывы, соскобы, предположительно содержащие наркотические средства.

***Задачи экспертизы и вопросы, задаваемые эксперту:***

*идентификационные задачи:* установление общего источника происхождения наркотического средства или психотропного вещества, установление единого объема (массы) наркотического средства или психотропного вещества.

**В о п р о с ы :**

1. Не получены ли представленные наркотические средства или психотропные вещества по единой технологии, не произведены ли на одном заводе-изготовителе?

2. Не произведены ли данные наркотические средства или психотропные вещества из одного сырья?

3. Не составляли ли единую массу наркотические средства или психотропные вещества, изъятые у различных лиц (в разных местах)?

*классификационные задачи:* установление природы вещества, его вида, установление общей групповой принадлежности наркотических средств или психотропных веществ.

**В о п р о с ы :**



1. Является ли данное вещество наркотическим средством? К какой группе средств оно относится, каким именно наркотическим средством оно является?

2. Является ли данное вещество сильнодействующим, каким именно?

*диагностические задачи:* определение свойств и состояний объектов.

**В о п р о с ы :**

**1. Имеются ли на представленных объектах следы наркотических средств или сильнодействующих веществ?**

**2. Каково количество сильнодействующего вещества или наркотического средства? Каково содержание наркотически активных элементов в данном веществе?**

*ситуалогические задачи:* установление способа изготовления наркотических средств или сильнодействующих веществ.

*Вопросы:*

1. Каким способом изготовлены данные наркотические средства или сильнодействующие вещества?

**2. Можно ли описываемым способом получить наркотическое средство?**

## ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ с изм. и доп.
5. Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза : курс общей теории / Т. В. Аверьянова. — М. : Норма, 2006. — 479 с.
6. Арсеньев, В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы : сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1980.
7. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. — 2-е изд., доп. — М. : Мегатрон XXI, 2000. — 334 с.
8. Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза (теоретические, методические и правовые основы) : учеб. пособие / А. Ю. Бутырин. — М. : Городец, 1998. — 196 с.
9. Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий / А. Ю. Бутырин. — М. : ИПК РФЦСЭ, 2003. — 321 с.
10. Винберг, А. И. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) : учеб. пособие / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская. — Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1979. — 183 с.
11. Виноградов, И. В. Экспертизы на предварительном следствии / И. В. Виноградов, Г. И. Кочаров, Н. А. Селиванов. — М. : Госюриздат, 1967. — 216 с.
12. Закатов, А. А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений / А. А. Закатов, Ю. Н. Оропай. — Киев : МВД УССР, 1980. — 104 с.
13. Крылов, И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе / И. Ф. Крылов. — Л. : Изд-во ЛГУ, 1963. — 212 с.
14. Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А. В. Кудрявцева. — М. : АУ МВД РФ, 2000. — 366 с.

**15. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений / В. Н. Махов. — М. : Изд-во РУДН, 2000. — 296 с.**

16. Махов, В. Н. Расследование преступных нарушений правил при производстве строительных работ / В. Н. Махов, В. А. Образцов, К. Т. Чернова. — М. : Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1979. — 124 с.

17. Мирский, Д. Я. Понятие объекта судебной экспертизы / Д. Я. Мирский, М. Н. Ростов // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы : сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1984.

18. Нагорный, Т. М. Проблемы судебно-экспертной отрасли знаний и предмет судебной экспертизы // Труды ВНИИСЭ. — Вып. 13. — Киев : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1976.

19. Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам) / Ю. К. Орлов. — М. : Юрист, 1995. — 89 с.

20. Орлов, Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе : учеб. пособие / Ю. К. Орлов. — М. : ВЮЗИ, 1982. — 79 с.

21. Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. К. Орлов. — М. : ИПК РФЦСЭ, 2005. — 264 с.

22. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. — М. : Норма, 2009. — 688 с.

23. Сегай, М. Я. Типология экспертных задач : методологические аспекты / М. Я. Сегай, В. К. Стринжа // Криминалистика и судебная экспертиза. — Вып. 37. — Киев : Вища школа, 1988. — С. 9—18.

24. Селиванов, Н. А. Некоторые вопросы теории и практики комплексной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы : тезисы докладов науч. конференции. — Тбилиси, 1962. — С. 18—20.

25. Селиванов, Н. А. Спорные вопросы судебной экспертизы // Соц. законность. — 1978. — № 5. — С. 63—66.

26. Селина, Е. В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам / Е. В. Селина. — М. : Юрлитинформ, 2003. — 127 с.

27. Селина, Е. В. Применение специальных познаний в уголовном процессе / Е. В. Селина. — М. : Юрлитинформ, 2002. — 144 с.

28. Сорокотягина, Д. А. Судебная экспертиза : учеб. пособие / Д. А. Сорокотягина, И. Н. Сорокотягин. — Ростов н/Д : Феникс, 2006. — 336 с.

29. Шляхов, А. Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР : сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1980.

30. Шляхов, А. Р. Классификация судебных экспертиз : учеб. пособие / А. Р. Шляхов. — Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1980. — 78 с.

31. Шляхов, А. Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. — Вып. 3. — М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1977.

32. Шляхов, А. Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы / А. Р. Шляхов. — М. : Всесоюз. науч.-исслед. ин-т судебной экспертизы, 1972. — 121 с.

33. Шляхов, А. Р. Судебная экспертиза : организация и проведение / А. Р. Шляхов. — М. : Юрид. лит., 1979. — 166 с.

34. Эйсман, А. А. Заключение эксперта : (структура и научное обоснование) / А. А. Эйсман. — М. : Юрид. лит., 1967. — 119 с.

35. Энциклопедия судебной экспертизы / под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. — М. : Юрист, 1999. — 552 с.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
Глава 1. <i>Общие положения назначения и производства судебных экспертиз</i> .....	4
1.1. <i>Понятие, объекты, предмет и задачи судебной экспертизы</i> .....	—
1.2. <i>Процессуальные виды судебной экспертизы</i> .....	11
1.3. <i>Порядок назначения и производства судебной экспертизы</i> .....	16
1.4. <i>Экспертное заключение и его оценка</i> .....	21
<b>Глава 2. Особенности назначения отдельных видов криминалистических экспертиз</b> .....	27
2.1. <i>Дактилоскопические экспертизы</i> .....	—
2.2. <i>Трасологические экспертизы</i> .....	33
2.3. <i>Баллистические экспертизы</i> .....	45
2.4. <i>Экспертиза холодного и метательного оружия</i> .....	50
2.5. <i>Экспертиза газового оружия и спецсредств</i> .....	—
2.6. <i>Почерковедческие экспертизы</i> .....	51
2.7. <i>Судебно-техническая экспертиза документов</i> .....	52
2.8. <i>Судебно-фонографическая экспертиза</i> .....	57
2.9. <i>Портретная экспертиза (идентификация внешности по изображениям)</i> .....	58
2.10. <i>Судебные экспертизы материалов, веществ и изделий</i> .....	59
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	68
....	

*Ольга Владиславовна ЧЕЛЫШЕВА,*  
*доктор юридических наук, профессор*

НАЗНАЧЕНИЕ  
И ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ

Учебное пособие

Редактор *О. Е. Тимошук*  
Компьютерная верстка *Т. И. Павловой*

Подписано в печать 14.07.2010 г. Бум. тип. № 1.  
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 4,5.  
Уч.-изд. л. 4,5. Тираж 500 экз. (1-й завод — 170). Заказ 1981.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44