

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Ю. А. ТИМОШЕНКО**

**УГОЛОВНАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ  
ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ  
(ст. 246 УК РФ)**

*Учебное пособие*



Санкт-Петербург  
2010

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю. А. ТИМОШЕНКО

УГОЛОВНАЯ  
ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ  
ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ  
(ст. 246 УК РФ)

*Учебное пособие*

Санкт-Петербург  
2010

УДК 343 : 349.6(07)  
ББК 67.408я73  
Т41

### *Рецензенты*

*А. А. МАЛЛОВ, старший прокурор организационно-методического отдела Главного управления по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук.*

*Л. Ф. РОГАТЫХ, доцент Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, кандидат юридических наук, доцент.*

#### **Тимошенко, Ю. А.**

Т41 Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) : учебное пособие / Ю. А. Тимошенко. — СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 84 с.

УДК 343 : 349.6(07)  
ББК 67.408я73

В учебном пособии исследуются проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ, рассматриваются элементы состава преступления, вопросы отграничения нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ от смежных составов преступлений, анализируется следственная и судебная практика.

Учебное пособие предназначено специалистам в области уголовного права, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов, практическим работникам правоохранительных органов.



Санкт-Петербургский  
юридический институт  
(филиал) Академии  
Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации, 2010

## **ВВЕДЕНИЕ**

В 1996 г. в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) была введена статья, предусматривающая ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ. Криминализация данного деяния была вызвана осознанием обществом и законодателем масштабности наносимого в ходе производственной деятельности вреда окружающей среде<sup>1</sup>. Однако несмотря на то, что указанная уголовно-правовая норма действует уже более 10 лет, примеров ее применения крайне мало. Согласно данным официальной статистики, за период с 1997 по 2009 гг. в среднем по России в год возбуждалось не более 33 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 246 УК РФ. При этом количество ежегодно привлекаемых к ответственности лиц составляет менее 13 человек. Как справедливо отмечают специалисты, рассматриваемые правонарушения относятся к числу наиболее латентных, уступая лишь нарушению правил охраны окружающей среды при обращении с биологическими и микробиологическими веществами, ответственность за которое предусмотрена в ст. 248 УК РФ<sup>2</sup>. Во многом такая ситуация обусловлена несовершенством действующего законодательства, противоречивыми оценками признаков состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, отсутствием единых теоретических подходов к проблеме разграничения различных составов экологических преступлений, уголовно-правовой и иных мер ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Правильное разрешение этих вопросов во многом будет определять деятельность и законодателя и правоприменителя, а в конечном счете положительно скажется на состоянии законности и правопорядка в данной сфере.

---

<sup>1</sup> Курс российского уголовного права. Особенная часть / С. В. Бородин и др. ; под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М., 2002. С. 706.

<sup>2</sup> Дубовик О. Л. Реализация административной ответственности за нарушение экологических требований при производстве работ // Аграрное и земельное право. 2006. № 7 (19). С. 26.

# 1. ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ст. 246 УК РФ

До настоящего времени в науке не сложилось единого мнения относительно того, что следует понимать под объектом преступного нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Анализ основных исследований, посвященных рассматриваемому составу преступления, показал, что в последние годы сложилось несколько точек зрения на этот счет:

1. Большинство авторов сходятся во мнении, что родовым объектом преступления служит общественная безопасность в широком смысле слова<sup>1</sup>.

2. Другие ученые, основываясь на традиционном подходе к пониманию объекта преступления, таковым признают общественные отношения в сфере обеспечения общественной безопасности и правопорядка<sup>2</sup>.

3. Существует также точка зрения, согласно которой родовым объектом рассматриваемого преступления является окружающая природная среда, ее отдельные компоненты, жизнь и здоровье людей<sup>3</sup>.

Аналогичные подходы исследователи используют и при определении видового объекта данного преступления. Одни авторы таковым признают экологическую безопасность общества, урегулированную правилами охраны окружающей среды, обеспечивающими рациональное использование, охрану и воспроизводство объектов окружающей природной среды<sup>4</sup>. Другие считают, что видовым объектом являются общественные отношения по рацио-

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Экологические преступления : комментарий к главе 26 УК РФ. СПб., 2002. С. 31; Лапина М. А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения : постатейный комментарий к российскому законодательству. М., 2003. С. 29.

<sup>2</sup> Недураев Т. Е. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве промышленных и иных работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Екатеринбург, 2005. С. 174.

<sup>3</sup> Пирмагомедов А. А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ (по материалам Республики Дагестан) : дис... канд. юрид. наук : 12.00.08. Махачкала, 2004. С. 25.

<sup>4</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. М., 2002. С. 706; Лопашенко Н. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ // Законность. 2001. № 8. С. 6.

нальному использованию и охране природных ресурсов, сохранению благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологической безопасности людей<sup>1</sup>.

Однако наибольшие дискуссии среди ученых вызывает трактовка непосредственного объекта преступного нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, в теории признаются отношения по охране природной среды и обеспечению экологической безопасности населения<sup>2</sup>, правоотношения в сфере обеспечения экологической безопасности и обеспечения нормативно-установленного порядка при производстве промышленных и иных работ<sup>3</sup>, а также правила охраны окружающей среды при производстве работ, под которыми понимается установленный экологическим и иным смежным законодательством порядок производства работ на различных этапах и в различных сферах<sup>4</sup>. Положения, содержащиеся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 5 ноября 1998 г. № 14, позволили некоторым ученым прийти к выводу о том, что преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ, имеет три непосредственных объекта, а именно стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал и конституционно гарантированное право каждого на благоприятную окружающую среду<sup>5</sup>.

Кроме того, большинство исследователей выделяют факультативные объекты преступления, к которым они относят, например, сферу обитания человека, животных, здоровье человека, жизнеспособность животных<sup>6</sup>, отношения по охране здоровья людей<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Чугаев А. П. Состав экологического преступления : системно-структурный анализ // Современные проблемы правоведения. Краснодар, 1998. С. 277. Аналогичного мнения придерживается и Яцеленко Б. В. (см. об этом: Уголовное право. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. М., 1996. С. 283), а также Недураев Т. Е. (Указ. соч. С. 174).

<sup>2</sup> Жевлаков Э. Н. Экологические преступления. М., 1999. Ч. 1. С. 54; Зумакулов Д. М. Общеэкологические преступления в сфере производственной деятельности : проблемы квалификации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Кисловодск, 2000. С. 63

<sup>3</sup> Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 174.

<sup>4</sup> Пирмагомедов А. А. Указ. соч. С. 28.

<sup>5</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 7.

<sup>6</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 707.

<sup>7</sup> Жевлаков Э. Н. Указ. соч. С. 55.

*Отсутствие единого подхода к пониманию объекта рассматриваемого преступления во многом обусловлено тем, что ученые по-разному трактуют понятие «объект преступления». На наш взгляд, виновное лицо, нарушая правила охраны окружающей среды при производстве работы, посягает прежде всего на общественные отношения по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов при производстве промышленных и иных работ. Именно такая трактовка объекта преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, в полной мере отражает сущность того, на что направлено преступное посягательство, и соответствует целям и задачам уголовного законодательства, предусмотренным в ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации.*

Немало споров в научной литературе ведется по поводу **предмета преступления**, предусмотренного ст. 246 УК РФ. Предметом данного преступления признается как вся природная среда в целом и ее отдельные составляющие компоненты<sup>1</sup>, так и собственная биологическая структура объектов природной среды<sup>2</sup>. По мнению некоторых ученых, предметом рассматриваемого преступления являются правила охраны окружающей среды при производстве работ. Под ними понимаются нормы, сформулированные в экологическом праве и содержащиеся в нормативных источниках различной юридической силы, регламентирующие экологические требования и направленные на обеспечение экологической безопасности при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов<sup>3</sup>.

На наш взгляд, для того чтобы прийти к выводу о предмете преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, необходимо определить, что понимать под предметом преступления в уголовном праве.

Предметом преступления в теории признается предмет мате-

---

<sup>1</sup> Жевлаков Э. Н. Указ. соч. С. 56.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 707.

<sup>3</sup> Научно-практическое пособие по применению Уголовного кодекса Российской Федерации / под ред. В. М. Лебедева. М., 2005. С. 589; Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 7. В свое время Г. А. Кригер, например, указывал на необходимость признания предметом преступления технических процессов, служащих условием существования общественных отношений (Кригер Г. А. К вопросу о понятии объекта преступления в советском уголовном праве // Вестник Московского университета. 1955. № 1. С. 123).

риального мира, информация, в которых проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений (объекта преступления)<sup>1</sup>, путем создания которых или воздействия на которые виновный непосредственно осуществляет посягательство на объект преступления.

Исходя из этого предметом преступного нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ следует признавать как отдельные компоненты природной среды, которым в результате совершения преступления причиняется вред, так и в целом окружающую природную среду как основу жизни человека и иных живых существ<sup>2</sup>. Кроме того, преступными действиями виновных лиц может быть причинен вред здоровью человека. В теории уголовного права человек, подвергшийся преступному воздействию, входит в объем понятия предмет преступления. Хотя достаточно длительное время в науке многие ученые категорически отказывались от отнесения к предмету преступления субъектов отношений — людей<sup>3</sup>.

## **2. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ст. 246 УК РФ**

В соответствии со ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ *размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов*, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды.

Законодатель, закрепив в Уголовном кодексе Российской Федерации ст. 246, криминализировал нарушение установленных

---

<sup>1</sup> Владимиров В. А. вполне обоснованно считает, что отнюдь не свойства и характер самого предмета материального мира, а те общественные отношения, которые он выражает, т. е. объект, лежат в основе правовой оценки (квалификации) совершенного преступления (Владимиров В. А. Квалификация преступлений против личной собственности. М., 1968. С. 21).

<sup>2</sup> Аналогичного мнения придерживается Э. Н. Жевлаков (Указ. соч. С. 55).

<sup>3</sup> Жевлаков Э. Н. Указ. соч. С. 56. Подробнее об этом см. : Фролов Е. А. Спорные вопросы общего учения об объекте преступления // Сборник ученых трудов / Свердловский юридический институт. Вып. 10. Свердловск, 1969. С. 218; Кравцов С. Ф. Предмет преступления : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1976. С. 31.



действующими нормативными актами правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов. При этом для привлечения лица к ответственности по указанной статье необходимо наступление общественно опасных последствий в виде *существенного изменения радиоактивного фона, причинения вреда здоровью человека, массовой гибели животных или иных тяжких последствий*, и, наконец, должна быть установлена причинная связь между допущенными нарушениями и наступившими последствиями.

### ***Общественно опасное деяние***

Общественно опасное деяние состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, представляет собой нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, которое может выражаться в совершении действий, прямо запрещенных законодательством (например, использование запрещенных технологических процессов, методик, расчетов и т. п.), либо в бездействии, т. е. невыполнении, неполном, неточном, ненадлежащем выполнении нормативных предписаний (например, отказ от строительства или некачественное строительство очистных сооружений, непроведение экологической экспертизы и т. д.<sup>1</sup>).

Соответственно, по делам данной категории должно быть установлено и доказано, какие именно природоохранные нормы при производстве работ были нарушены.

Например, предприятием были проведены земляные работы по вскрытию и обратной засыпке части магистрального нефтепровода для вырезки дефекта без оформления разрешения на проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова. Тем самым было произведено самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы, в результате чего наступили тяжкие последствия, выразившиеся в уничтожении плодородного слоя почвы.

Первоначально в ходе проводимой проверки ставился вопрос о том, что обществом при проведении земляных работ были нарушены следующие нормы: ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 23 февраля 1994 г. №140, Приказа Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22 декабря 1995 г. №525/67. Однако положения ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» от 23 февраля 1994 г. № 140 не содержат указания на необходимость получения разрешения на проведение внутрихозяйственных

---

<sup>1</sup> Научно-практическое пособие ... С. 589; Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н. А. Громова. М., 2007. С. 273

работ, связанных с нарушением почвенного покрова.

Из анализа положений пункта 11 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных Приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22 декабря 1995 г. № 525/67, следует, что выдача разрешений на добычу общераспространенных полезных ископаемых или торфа для собственных нужд и проведение других внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, осуществляется в порядке, устанавливаемом соответствующими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Однако установить нормативные документы, регулирующие данный порядок, не представилось возможным. При таких обстоятельствах вряд ли можно говорить о том, что виновными лицами при производстве работ были нарушены правила охраны окружающей среды, что необходимо для привлечения их к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

Нарушение правил охраны окружающей среды может быть допущено на любой из указанных в диспозиции ст. 246 УК РФ стадий производства работ: проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию, эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.

Одним из основных условий привлечения к уголовной ответственности за данное преступление является то, что произведенные работы оказали воздействие на окружающую среду и в результате был причинен вред экологическим интересам общества.

На первый взгляд, содержание диспозиции уголовно-правовой нормы говорит о том, что законодатель стремится обеспечить экологическую безопасность на всех этапах создания промышленных, научных и иных объектов, начиная с проектирования и заканчивая их эксплуатацией.

С другой стороны, анализ ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также ст. 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) и ст. 246 УК РФ<sup>1</sup> позволяет сделать вывод о том, что законодатель, перечисляя конкретные этапы производства работ, на которых возникает обязанность по соблюдению правил охраны окружающей среды, не всегда последователен.

Так, в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» речь идет о необходимости соблюдать соответствующие требования в области охраны окружающей среды на этапах: размеще-

---

<sup>1</sup> За нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ предусмотрена уголовная (ст. 246 УК РФ) и административная (ст. 8.1 КоАП РФ) ответственность.

ния, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов.

Предусматривая административную ответственность за несоблюдение экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (ст. 8.1 КоАП РФ), законодатель несколько изменил перечень этапов производства работ, указав на территориальное планирование, градостроительное зонирование, планировку территории, архитектурно-строительное проектирование, строительство, капитальный ремонт, реконструкцию, ввод в эксплуатацию, эксплуатацию, вывод из эксплуатации зданий.

В Уголовном кодексе Российской Федерации говорится только об ответственности за нарушения правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации объектов. Таким образом, нельзя однозначно ответить на вопрос о том, является ли уголовно наказуемым несоблюдение соответствующих правил при реконструкции, капитальном ремонте, консервации и ликвидации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.

В соответствии с действующим законодательством об охране окружающей природной среды объекты капитального строительства, а также иные объекты могут быть выведены из эксплуатации при условии соблюдения природоохранных требований и при наличии утвержденной в установленном порядке проектной документации. В частности, при выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов в целях обеспечения благоприятной окружающей среды должны быть разработаны и реализованы мероприятия по восстановлению природной среды, в том числе воспроизводству отдельных компонентов природной среды.

В частности, в соответствии с действующим законодательством при выводе из эксплуатации атомного судна должно быть проведено комплексное обследование радиационного загрязнения места расположения атомного судна, определена степень радиоактивного загрязнения объектов окружающей среды по сравнению с фоновыми значениями.

В проектной документации на вывод из эксплуатации атомного судна определяется предполагаемый вариант утилизации и приводятся:

оценка радиационной обстановки на судне на момент снятия с эксплуатации;

объем, активность и нуклидный состав радиоактивных отходов на момент снятия с эксплуатации, способы их переработки, хранения и захоронения;

последовательность операций по подготовке атомного судна к разделке и утилизации, включая дезактивацию помещений и оборудования;

оценка радиационной обстановки перед началом работ по разделке атомного судна;

последовательность работ по разделке атомного судна;

прогноз индивидуальных и коллективных доз внутреннего и внешнего облучения персонала при проведении различных работ по подготовке к утилизации и разделке атомного судна;

перечень возможных аварийных ситуаций при производстве работ по снятию с эксплуатации, разделке и утилизации атомного судна, меры по предупреждению, локализации и ликвидации последствий радиационных аварий;

оценка возможных выбросов радиоактивных веществ в окружающую среду в нормальных и аварийных условиях;

оценка количества и активности радиоактивных отходов, образующихся при проведении работ по снятию с эксплуатации, разделке и утилизации атомного судна и др.<sup>1</sup>.

Нарушение правил охраны окружающей среды при выводе из эксплуатации или ликвидации объектов нередко влечет такие последствия, как существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовая гибель животных или иные тяжкие последствия. Если вредные последствия наступают, встает закономерный вопрос о том, могут ли виновные в допущенных нарушениях лица быть привлечены к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

Аналогичные проблемы возникают и при консервации объектов строительства<sup>2</sup>. Лицом, ответственным за проведение мероприятий по консервации объекта, могут быть допущены нарушения природоохранного законодательства, которые могут повлечь

---

<sup>1</sup> Об утверждении Санитарных правил СП 2.6.12040-05 «Обеспечение радиационной безопасности при проектировании, строительстве, эксплуатации и выводе из эксплуатации атомных судов» (СП РБ АС-2005) : постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 янв. 2005 г. № 36.

<sup>2</sup> Консервация объекта капитального строительства проводится застройщиком или заказчиком при необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев (ч. 4 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации). Состав работ по консервации объекта и условия их осуществления, как правило, определяются в дополнительных соглашениях к договору строительного подряда либо отдельном договоре.

наступление общественно опасных последствий.

Однако в этой ситуации однозначно решить проблему привлечения виновных лиц к уголовной ответственности в настоящее время не представляется возможным. С одной стороны, указанные действия обладают достаточным уровнем общественной опасности, чтобы быть признанными преступлением, а с другой — отсутствие единства терминологии при конструировании правовых норм различных законодательных актов, не указание в ст. 246 УК РФ на такие виды работ, как консервация, вывод из эксплуатации и ликвидация объекта, не позволяют привлечь лицо к ответственности за подобные общественно опасные деяния по ст. 246 УК РФ.

Еще одна достаточно серьезная проблема возникает при выявлении фактов нарушения правил охраны окружающей среды при реконструкции объектов, которые повлекли наступление указанных в ст. 246 УК РФ последствий.

В диспозиции рассматриваемой статьи законодатель не указал в общем перечне данный этап производства работ. В научной литературе нередко реконструкцию относят к строительству, поскольку на данном этапе, по сути, также проводятся строительные работы. Между тем в градостроительном и гражданском законодательстве реконструкция и строительство определяются как разные виды работ. Согласно п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) реконструкция представляет собой изменение параметров объектов капитального строительства, их частей (высоты, количества этажей, площади, показателей производственной мощности, объема) и качества инженерно-технического обеспечения. Кроме того, реконструкция согласно ст. 754 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) включает в себя обновление, перестройку, реставрацию здания или сооружения. Тогда как строительство — это создание зданий, строений, сооружений (п. 13 ст. 1 ГрК РФ). Таким образом, под реконструкцией понимается изменение уже существующих технико-экономических показателей объекта, и, как правило, речь идет об уже построенных объектах, прошедших процедуру государственной регистрации. Однако в некоторых случаях по инициативе застройщика возможна регистрация объекта незавершенного строительства. Если же право лица на объект недвижимости не было зарегистрировано, то проведенные работы скорее будут относиться к строительству, и требуется

лишь внесение изменений в проектно-сметную документацию<sup>1</sup>. Отнесение реконструкции и строительства к различным видам работ и отсутствие в ст. 246 УК РФ указания на реконструкцию как один из этапов производства работ, к которым под угрозой уголовного наказания предъявляются требования о соблюдении правил охраны окружающей среды, не позволяют привлечь лиц, виновных в совершении рассматриваемых общественно опасных действий, к уголовной ответственности. Признание лица виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, за нарушение правил охраны окружающей среды при реконструкции возможно в том случае, если под строительством, о котором идет речь в диспозиции статьи, понимать не только создание зданий, строений, сооружений, но и проведение любых строительных работ в широком смысле. В такой ситуации реконструкция может быть отнесена к строительству. Однако такой подход к решению проблемы далеко не бесспорен.

В такой ситуации на законодательном уровне целесообразно было бы внесение в ст. 246 УК РФ соответствующих изменений, с тем чтобы более четко сформулировать перечень работ, при производстве которых нарушение правил охраны окружающей среды обладает достаточным уровнем общественной опасности, чтобы повлечь уголовную ответственность. В частности, следует включить в перечень работ, содержащихся в диспозиции статьи реконструкцию, консервацию и ликвидацию объекта.

### ***Понятие промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

Согласно диспозиции ст. 246 УК РФ уголовно наказуемым признается нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных, иных объектов.

Промышленный объект — это инженерное сооружение, установка, комплекс, выполняющие какие-либо производственные функции (завод, фабрика, электростанция, трубопровод и т. д.).

В число сельскохозяйственных объектов входят предприятия, сооружения и т. п., предназначенные для хозяйственной деятельности в области растениеводства, животноводства, полеводства и других отраслей сельского хозяйства. Это, прежде всего, соору-

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см.: Валева Р. А. Понятие объекта незавершенного строительства // *Цивилист*. 2008. № 4. С. 24—31.

жения, установки, комплексы, осуществляющие функции материального производства: возделывание сельскохозяйственных культур и разведение сельскохозяйственных животных с целью получения продукции растениеводства и(или) животноводства.<sup>1</sup>

Научные объекты — это предприятия, сооружения, установки и т. п., целевое назначение которых связано с наукой. Они могут носить экспериментальный, исследовательский, испытательский и иной характер.

Перечень объектов, на которых возможно нарушение правил охраны окружающей среды, законодатель оставляет открытым, указывая на иные объекты, к которым следует относить, например, объекты здравоохранения, культуры, торговли, общественного питания<sup>2</sup>, военные объекты, жилые дома, различные передвижные и стационарные устройства, имеющие то или иное хозяйственное значение.

Постановлением суда от 18 мая 2006 г. уголовное дело в отношении П. прекращено вследствие акта амнистии<sup>3</sup>. Органами предварительного следствия П. обвинялась в совершении преступлений, предусмотренных ст. 246, ст. 262 УК РФ. П., являясь директором ООО «КОЦ «Гармония»», будучи ответственной за обеспечение выполнения текущих и перспективных планов, принятие решений по оперативным вопросам деятельности общества, допустила нарушение требований экологического законодательства при следующих обстоятельствах.

В период с 2001 по 2005 г., зная об особом статусе Челябинского бора как памятника природы, организовала размещение, строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности по стойловому содержанию лошадей и проведение занятий с ними в лесах первой группы без утвержденного проекта, оформления отвода предприятию земельного участка в натуре, получения положительного заключения государственной экологической экспертизы по выбору места размещения объектов хозяйственной деятельности и соответствующих согласований.

В указанный период П. с помощью наемных рабочих организовала строительство четырех загонов для содержания лошадей и занятий с лошадьми, произвела ограждение четырех участков территории памятника природы жердями, которые были частично прибиты гвоздями к сырораствующим деревьям, что повлекло причинение ущерба природным ресурсам памятника природы.

В результате противоправных действий П. были уничтожены лесные почвы на площади 5000 кв. м — отсутствует лесная подстилка, растительный покров, уплотнен почвенный горизонт, нарушена аэрация почвы (корневая система деревьев не получает кислород), что приводит к деградации насаждений (усыхание деревьев).

Тяжкие последствия выразились в причинении значительного ущерба государственным природным ресурсам, в нарушении сохранности памятника при-

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 710.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 10.

<sup>3</sup> Архив Центрального районного суда г. Челябинска. Уголовное дело № 1-28/06.

роды, уничтожении лесных почв, захламлении памятника природы.

Лошадьми объедена кора на деревьях, в результате чего три дерева повреждены до степени прекращения роста, что повлекло причинение ущерба природным ресурсам памятника природы.

Таким образом, П., осуществив стойловое содержание лошадей и занятия с ними на территории памятника природы, организовав незаконное размещение опасных отходов (конского навоза вперемешку с древесными опилками), нарушила требования природоохранного законодательства. В результате ее незаконных действий природным ресурсам памятника природы был причинен ущерб на сумму 36031,5 р.

Для отнесения к объектам, на которых возможно нарушение правил охраны окружающей среды, не имеет значения, являются ли сооружения капитальными или переносными.

На арендуемом участке лесного фонда рабочие ОАО «С.» по указанию главного инженера организации завезли и установили три переносных строения, при этом были нарушены условия договора аренды, выразившиеся в установке временных строений без проекта, а также вырублены лесные насаждения, в результате чего наступили тяжкие последствия. В действиях главного инженера, который в силу должностных инструкций был ответственным за соблюдение правил охраны окружающей среды, усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ.

### ***Проектирование промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

Создание любого антропогенного объекта начинается с этапа проектирования, под которым понимается деятельность по разработке проектной документации и технико-экономическому обоснованию создаваемого, реконструируемого или подвергаемого капитальному ремонту объекта. Проектированию объекта, как правило, предшествует предпроектная стадия, которая не имеет четкого нормирования и порядка, на ней решаются вопросы о целесообразности того или иного строительства.

Проектирование объекта — это начальная стадия строительства, включающая в себя деятельность по разработке объемно-планировочных, конструктивных, технических, архитектурных и иных решений, комплексно учитывающих требования, предъявляемые к производству промышленных и иных работ, снятие проб на местности, а также согласование условий строительства с различными ведомствами<sup>1</sup>.

Проектная документация представляет собой материалы в текстовой форме и в виде карт (схем), определяющие архитектуру-

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 703; Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 56.



ные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства (ч. 2 ст. 48 ГрК РФ).

Подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика<sup>1</sup> или заказчика, в случае подготовки проектной документации на основании договора, результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка в соответствии с требованиями технических регламентов, техническими условиями, разрешением на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства (ч. 11 ст. 48 ГрК РФ).

На стадии проектирования наряду с экологической экспертизой<sup>2</sup> проводится оценка воздействия будущего объекта на окружающую среду. Цель этой оценки — выявление и принятие необходимых и достаточных мер по предупреждению возможных неприемлемых для общества экологических и связанных с ними социальных, экономических и других последствий реализации хозяйственной или иной деятельности.

---

<sup>1</sup> Застройщиком является лицо, которому уже принадлежит земельный участок на праве собственности, аренды, постоянного (бессрочного) пользования или пожизненно наследуемого владения.

<sup>2</sup> Согласно ст.ст. 11, 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» от 23 нояб. 1995 г. № 174-ФЗ к объектам государственной экологической экспертизы относятся проектная документация объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий федерального значения, а также регионально и местного значения, проектная документация особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов обороны и безопасности, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионально и местного значения, в случаях, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт таких объектов на землях особо охраняемых природных территорий допускаются законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации, проектная документация объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I—V класса опасности. См. также постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил представления проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий, для проведения государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы» от 7 нояб. 2008 г. № 822.

Проведение оценки воздействия на окружающую среду обязательно на всех этапах подготовки документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность (п. 2.2 Положения об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в России, утвержденного Приказом Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 16 мая 2000 г. № 372).

Подготовку проектной документации осуществляет либо сам застройщик, либо привлеченная им организация, имеющая соответствующую лицензию. В случае, если при проектировании были допущены нарушения правил охраны окружающей среды, повлекшие последствия, указанные в диспозиции ст. 246 УК РФ, и между деянием и общественно опасными последствиями установлена причинная связь, при установлении всех признаков состава преступления, привлечению к уголовной ответственности подлежат лица, непосредственно осуществляющие проектирование объекта и нарушившие требования природоохранного законодательства.

Постановлением [Правительства Российской Федерации «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию»](#) от 16 февраля 2008 г. № 87 утверждено положение, которым определяется состав разделов проектной документации в отношении различных видов объектов капитального строительства и отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта этих объектов, а также требования к содержанию разделов соответствующей проектной документации.

В частности, проектная документация на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения должна включать:

- пояснительную записку;
- схему планировочной организации земельного участка;
- архитектурные решения;
- конструктивные и объемно-планировочные решения;
- сведения об инженерном оборудовании, о сетях технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений;
- проект организации строительства;
- проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства;
- перечень мероприятий по охране окружающей среды;
- перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасно-

сти;

перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов;  
смету на строительство;

иную документацию в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Проектная документация для отдельного этапа строительства должна отвечать требованиям, предъявляемым к составу и содержанию разделов проектной документации для объектов капитального строительства (п. 8 указанного Положения).

При подготовке проектной документации должны быть учтены требования действующего законодательства об охране окружающей среды. Так, согласно Федеральному закону «Об охране окружающей среды» при проектировании зданий, сооружений, сооружений и иных объектов должны предусматриваться мероприятия: по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, учитываться нормативы допустимой антропогенной нагрузки на окружающую среду, предусматриваться мероприятия по предупреждению и устранению загрязнения окружающей среды, а также способы размещения отходов производства и потребления, применяться ресурсосберегающие, малоотходные, безотходные и иные наилучшие существующие технологии, способствующие охране окружающей среды, рациональному использованию, воспроизводству природных ресурсов (ст.ст. 34, 36 названного Закона).

Подготовка и реализация проектной документации не допускаются без выполнения соответствующих инженерных, а в необходимых случаях инженерно-экологических изысканий, которые проводятся застройщиком или специально привлеченной им организацией (ст. 47 ГрК РФ).

Порядок выполнения инженерных изысканий, производимых для изучения природных условий и факторов техногенного воздействия в целях рационального и безопасного использования территорий и расположенных на них земельных участков, подготовки данных по обоснованию материалов, необходимых для территориального планирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, установлен постановлением Правительства Российской Федерации «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капи-

тального строительства» от 19 января 2006 г. № 20. Согласно перечню видов инженерных изысканий, утвержденному указанным Постановлением, к таковым относятся инженерно-геодезические, инженерно-геологические, инженерно-гидрометеорологические, инженерно-экологические и инженерно-геотехнические изыскания.

Производимые инженерно-экологические изыскания должны обеспечивать:

комплексное изучение природных и техногенных условий территории, ее хозяйственного использования и социальной сферы;

оценку современного экологического состояния отдельных компонентов природной среды и экосистем в целом, их устойчивости к техногенным воздействиям и способности к восстановлению;

разработку прогноза возможных изменений природных (природно-технических) систем при строительстве, эксплуатации и ликвидации объекта;

оценку экологической опасности и риска;

разработку рекомендаций по предотвращению вредных и нежелательных экологических последствий инженерно-хозяйственной деятельности и обоснование природоохранных и компенсационных мероприятий по сохранению, восстановлению и оздоровлению экологической обстановки;

разработку мероприятий по сохранению социально-экономических, исторических, культурных, этнических и других интересов местного населения;

разработку рекомендаций и(или) программы организации и проведения локального экологического мониторинга, отвечающего этапам (стадиям) предпроектных и проектных работ (п. 8.2 СП 11-04-96 «Инженерно-экологические изыскания для строительства»).

В пункте 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации закреплены требования, предъявляемые к субъектам, имеющим право проводить инженерные изыскания. Так, работы, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией<sup>1</sup> свидетельства о допуске к та-

---

<sup>1</sup> Саморегулируемые организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства — некоммерческие

ким видам работ, тогда как иные работы по инженерным изысканиям могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Лица, допустившие нарушения правил охраны окружающей среды при проведении инженерно-экологических изысканий, которые повлекли указанные в диспозиции ст. 246 УК РФ последствия, при наличии всех признаков состава преступления, подлежат уголовной ответственности по данной статье.

Подготовленная проектная документация направляется застройщиком на экспертизу.

Государственная экспертиза проектной документации проводится с целью оценки ее соответствия требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий. Целью государственной экспертизы результатов инженерных изысканий служит оценка их соответствия требованиям технических регламентов (п. 27 постановления Правительства Российской Федерации «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» от 5 марта 2007 г. № 145).

По результатам проведения государственной экспертизы выдается заключение, которое содержит оценку экономической целесообразности и технической возможности реализации проектных решений с учетом требований экологической и промышленной безопасности<sup>1</sup>.

Уголовная ответственность подрядчика по ст. 246 УК РФ должна наступать и в том случае, если им будет осуществлено строительство объекта по проекту, на который у него имелось заключение государственной экологической экспертизы, заведомо для него выданное незаконно, либо если при проведении экспертизы проекта не были соблюдены требования природоохран-

---

организации, сведения о которых внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций и которые основаны на членстве индивидуальных предпринимателей и(или) юридических лиц, выполняющих инженерные изыскания или осуществляющих архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

<sup>1</sup> О требованиях к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий : приказ Федер. агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Рос. Федерации от 2 июля 2007 г. № 188.

ного законодательства. Лицо, выдавшее незаконное заключение, при наличии достаточных оснований подлежит привлечению к уголовной ответственности за должностное преступление.

Проектная стадия подготовки строительства завершается утверждением проектной документации и выдачей разрешения или ордера на производство работ.

При этом следует иметь в виду, что в градостроительном законодательстве предусмотрены случаи, когда осуществление подготовки проектной документации не требуется. Так, строительство, реконструкция и капитальный ремонт объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих домов с количеством этажей не более трех, предназначенных для проживания одной семьей) проводятся без подготовки проектной документации.

В соответствии со ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт.

Разрешение на строительство не требуется в случае:

строительства гаража на земельном участке, предоставленном физическому лицу для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или строительства на земельном участке, предоставленном для ведения садоводства, дачного хозяйства;

строительства, реконструкции объектов, не являющихся объектами капитального строительства (киосков, навесов и других);

строительства строений и сооружений вспомогательного использования;

изменения объектов капитального строительства и(или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции, установленных градостроительным регламентом;

в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством (п. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Разрешение на строительство и утвержденная проектная документация подлежат регистрации органами местного само-

управления.

Нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании объекта может выражаться, например, в том, что в проекте не учтены достижения научно-технического прогресса и уровень предельно допустимых нагрузок на окружающую природную среду, а также в проекте не предусмотрены надежные и эффективные меры предупреждения и устранения загрязнения природной среды вредными отходами, меры по их обезвреживанию и утилизации, внедрение ресурсосберегающих, малоотходных и безотходных технологий и производств, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов<sup>1</sup>.

Указанные нарушения природоохранного законодательства могут привести к перечисленным в ст. 246 УК РФ последствиям уже, как правило, на стадии эксплуатации объекта. Поэтому в ходе расследования уголовного дела проверке подлежат все этапы производства работ с целью установления действительных причин наступивших общественно опасных последствий.

Не менее сложно в такой ситуации установить сроки давности привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании объекта, особенно, когда между допущенными нарушениями и наступившими общественно опасными последствиями, а соответственно, и обнаружением преступления, имеет место достаточно большой временной промежуток. Преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ, согласно ст. 15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести. Соответственно, лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекло шесть лет.

Согласно ч. 2 ст. 9 УК РФ временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий. Таким образом, для привлечения виновных лиц к ответственности по ст. 246 УК РФ необходимо, чтобы с момента допущенных нарушений правил охраны окружающей среды прошло не более шести лет.

Другой достаточно часто встречающийся случай нарушения законодательства при производстве работ — осуществление строительства объекта без проекта и разрешительной документации. Как правило, нарушения заключаются в том, что объекты

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 8.

недвижимости строятся либо на чужой земле, либо с нарушением градостроительных и строительных норм. Возведенные подобным образом объекты представляют собой самовольные постройки, которые признаются таковыми при наличии хотя бы одного из следующих условий:

- возведение объекта недвижимости на чужом земельном участке;
- возведение объекта недвижимости на участке, выделенном для других целей;

- отсутствие необходимых разрешений на строительство объекта;
- существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил при возведении объекта.

По общему правилу самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом за его счет (п. 2 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3 ст. 25 Федерального закона «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» от 17 ноября 1995 г. № 169-ФЗ). В исключительных случаях право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под возведенную постройку.

Аналогичный подход используется на практике и применительно к самовольной реконструкции объектов капитального строительства. Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкция, как и строительство, осуществляется на основании соответствующего разрешения, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Гражданское законодательство не содержит норм, касающихся последствий проведения самовольной реконструкции, поэтому в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ применяется аналогия закона: сходные отношения урегулированы ст. 222 ГК РФ.

Если в процессе осуществления реконструкции здания организация самоуправно изменила конструктивные характеристики объекта недвижимого имущества, не получив специального разрешения на проведение строительных работ, документов, подтверждающих предоставление земельного участка для реконструкции объекта, то данный объект следует оценивать как самовольную постройку, признание права собственности на которую происходит по решению суда.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 апр. 2008 г. по делу № А31-3004/2007-21



В связи с этим возникает закономерный вопрос, может ли быть привлечено к ответственности по ст. 246 УК РФ лицо, допустившее нарушение правил охраны окружающей среды при производстве, в частности, строительных работ по возведению самовольной постройки, которая по решению суда подлежит сносу. На наш взгляд, в этом случае есть все основания для возбуждения уголовного дела по факту нарушений природоохранного законодательства, повлекших указанные в ст. 246 УК РФ последствия. Между тем если, например, в ходе производства предварительного следствия по делу самовольно построенный объект был снесен, а наступившие последствия устранены, то при рассмотрении уголовного дела судом целесообразно рассмотреть вопрос об освобождении лица от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80<sup>1</sup> УК РФ).

### ***Размещение промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

В настоящее время законодательство не содержит дефиниции понятия «размещение объекта». В научной литературе мнения ученых относительно содержания данного понятия разделились. Так, под размещением объекта хозяйственной и иной деятельности, в частности, понимается совокупность действий по выбору площадки (земельного участка), на которой впоследствии будет расположен объект.<sup>1</sup>

Обеспечение выполнения требований по охране окружающей среды в процессе размещения предприятий достигается путем обязательного соблюдения определенной действующим законодательством процедуры предварительного согласования места размещения объекта, отвода земельного участка в натуре и выдачи документов, удостоверяющих право субъекта хозяйственной деятельности на освоение данного земельного участка.

Предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется в следующем порядке:

1) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном ст. 31 Земельного кодекса Российской Федерации, реше-

---

<sup>1</sup> Боголюбов С. А., Хлуденева Н. И. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: (постатейный) [Электронный ресурс]. М., 2009. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

- ния о предварительном согласовании места размещения объекта;
- 2) проведение работ по формированию земельного участка;
  - 3) государственный кадастровый учет земельного участка в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 70 Земельного кодекса Российской Федерации;
  - 4) принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными ст. 32 Земельного кодекса Российской Федерации.

Требования к выбору площадки для размещения новых, расширяемых, реконструируемых, а также существующих производственных объектов предъявляются в соответствии с земельным, водным, лесным, градостроительным и иным законодательством.

Одним из способов предотвращения негативного влияния на состояние окружающей среды на этапе определения места размещения предприятия или хозяйственного объекта является процедура оценки воздействия на окружающую среду, которая представляет собой деятельность по выявлению, анализу и учету прямых, косвенных и иных последствий воздействия на окружающую среду планируемой хозяйственной и иной деятельности в целях принятия решения о возможности или невозможности ее осуществления (ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

Площадка для строительства новых и расширения существующих объектов выбирается с учетом аэроклиматической характеристики, рельефа местности, закономерностей распространения промышленных выбросов в атмосфере, потенциала загрязнения атмосферы, подветренной стороны по отношению к жилой, рекреационной, курортной зонам, зоне отдыха населения<sup>1</sup>.

Несколько иное понимание размещения объекта можно встретить в ряде комментариев к Уголовному кодексу Российской Федерации, согласно которому размещением объекта признается деятельность по пространственному расположению его на местности, фактическому распределению элементов объекта с учетом его особенностей и их установка<sup>2</sup>.

На наш взгляд, применительно к ст. 246 УК РФ под размеще-

---

<sup>1</sup> Сухова Е. А., Абанина Е. Н., Зенюкова О. В. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: (постатейный). 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс]. М., 2007. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 709.

нием целесообразно понимать как действия по выбору земельного участка и планированию размещения на нем объекта, так и непосредственную деятельность по пространственному расположению объекта на местности. Поскольку эти действия представляют собой комплекс работ и иных мероприятий, основной целью которых является размещение объекта, они обычно взаимосвязаны между собой.

Нарушения правил охраны окружающей среды, допущенные при проведении работ по пространственному расположению объекта на местности, как правило, сразу или в течение непродолжительного времени, приводят к наступлению общественно опасных последствий, тогда как несоблюдение действующего законодательства при получении права на земельный участок и размещение на нем объекта — к наступлению последствий в основном уже при строительстве или эксплуатации объекта.

Согласно ст. 35 Федерального закона «Об охране окружающей среды» при размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и отдаленных экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдение приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

Природоохранные требования, предъявляемые к производству работ по размещению различных объектов, содержатся не только в указанном федеральном законе, но и в ином отраслевом законодательстве.

Так, ряд требований закреплен в Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха» от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ, согласно которому при размещении объектов хозяйственной и иной деятельности должно обеспечиваться соблюдение нормативов качества атмосферного воздуха, предусмотренных экологическими, санитарно-гигиеническими, а также строительными нормами и правилами в части нормативов площадей озелененных территорий (ст. 16). Кроме того, при размещении объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на качество атмосферного воздуха, в пределах городских и иных поселений, а также при застройке и реконструкции городских и

иных поселений должны учитываться фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха и прогноз изменения его качества при осуществлении данной деятельности.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона «О животном мире» от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ при размещении, проектировании и строительстве населенных пунктов, предприятий, сооружений и других объектов, совершенствовании существующих и внедрении новых технологических процессов, введении в хозяйственный оборот целинных земель заболоченных, прибрежных и занятых кустарниками территорий, мелиорации земель, использовании лесов должны предусматриваться и проводиться мероприятия по сохранению среды обитания объектов животного мира и условий их размножения, нагула, отдыха и путей миграции, а также по обеспечению неприкосновенности защитных участков территорий и акваторий.

В случаях размещения, проектирования и строительства аэродромов, железнодорожных, шоссейных, трубопроводных и других транспортных магистралей, линий электропередачи и связи, а также каналов, плотин и иных гидротехнических сооружений должны разрабатываться и осуществляться мероприятия, обеспечивающие сохранение путей миграции объектов животного мира и мест их постоянной концентрации, в том числе в период размножения и зимовки.

Особый порядок согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания, предусмотрен в ст. 50 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ, а также в постановлении Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил согласования размещения хозяйственных и иных объектов, а также внедрения новых технологических процессов, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания» от 28 июля 2008 г. № 569.

В СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод», утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 22 июня 2000 г., закреплены санитарные правила, соблюдение которых обязательно при размещении, проектировании, вводе в эксплуатацию и эксплуатации хозяйственных или других объектов и проведении любых работ, способных оказать влияние на качество воды вод-

ных объектов.

Место строительства объектов размещения отходов определяется на основе специальных (геологических, гидрологических и иных) исследований и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы. Запрещается захоронение отходов на территориях городских и других поселений, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохраных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ (СанПиН 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов»).

Кроме того, не допускается размещение экологически опасных объектов на территориях, загрязненных химическими веществами, вредными микроорганизмами и другими биологическими веществами свыше предельно допустимых концентраций, радиоактивными веществами свыше предельно допустимых уровней, до полной реабилитации указанных территорий (приказ Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации «Об утверждении Инструкции по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности» от 29 декабря 1995 г. № 539).

Нарушение правил охраны окружающей среды при размещении объекта может состоять, например, в случаях размещения жилых и общественных зданий, детских учреждений, объектов общественного питания и т. д. в санитарно-защитной зоне, образованной вокруг ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения ядерных материалов или радиоактивных веществ; жилых домов, дошкольных образовательных учреждений, общеобразовательных учреждений, учреждений здравоохранения, учреждений отдыха, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружений, садоводческих, дачных и огороднических кооперативов в санитарно-защитной зоне промышленных, коммунальных и складских объектов<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 9.

Органами предварительного следствия К. предъявлено обвинение в том, что он, являясь руководителем предприятия, осуществляющего работы по прокладке трубопровода для подачи автомобильного топлива от железнодорожной ветки до АЗС, дал указание на проведение работ с прокладкой просеки — сносом лесных насаждений, созданием траншей и укладки трубопровода. Указанные работы по размещению трубопровода на местности были произведены с нарушением правил охраны окружающей среды, поскольку были осуществлены без разработанного и утвержденного проекта строительства, а также положительного заключения государственной экологической экспертизы и были сопряжены с незаконной вырубкой лесных насаждений. В результате противоправных действий К. было повреждено и уничтожено 67 сырораствующих деревьев различных пород, уничтожен газон на площади 1840 кв.м. Причиненный окружающей природной среде ущерб составил 859 200 р. Таким образом, К. совершил преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ<sup>1</sup>.

При выборе места размещения объекта обязательно должны выполняться требования по соблюдению режима водоохранных зон, а также учитываться находящиеся в данном регионе особо охраняемые природные объекты.

Приведем еще один пример нарушения правил охраны окружающей среды при размещении объекта.

В нарушение природоохранного законодательства в водоохранной зоне реки была размещена автозаправочная станция. Согласно ст. 65 Водного кодекса Российской Федерации водоохранной зоной является территория, примыкающая к акватории водного объекта, на которой устанавливается специальный режим использования и охраны природных ресурсов и осуществления иной хозяйственной деятельности. В результате деятельность автозаправочной станции по заправке автомобилей топливом, осуществляемая в водоохранной зоне, негативно влияла на окружающую природную среду, загрязнение водоема привело к массовой гибели рыбы.

В такой ситуации лицо, ответственное за проведение работ по размещению данного объекта в водоохранной зоне, при наличии его вины подлежит привлечению к ответственности по ст. 246 УК РФ.

### ***Строительство промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

Строительство объекта представляет собой фактическое возведение (преобразование) объекта на местности в условиях ландшафта, подведение к нему необходимых коммуникаций.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об охране окружающей среды» строительство объектов должно осуществляться по утвержденным проектам с соблюдением требований технических регламентов в области охраны окружающей среды.

---

<sup>1</sup> Архив Татарской межрайонной природоохранной прокуратуры. Уголовное дело № 602533.

При этом запрещается строительство до утверждения проектов и до установления границ земельных участков на местности, а также изменение утвержденных проектов в ущерб требованиям в области охраны окружающей среды. При осуществлении строительства должны быть приняты меры по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий.

Постановлением суда от 24 ноября 2006 г. уголовное дело в отношении С. прекращено на основании ст. 75 УК РФ. Органами предварительного следствия С. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. С., работая директором ООО «Лидо-Спорт», являясь лицом, ответственным за соблюдение требований природоохранного законодательства, допустил нарушение правил охраны окружающей среды при строительстве объекта, что повлекло тяжкие последствия при следующих обстоятельствах.

Постановлением главы администрации г. Уфы с С. был заключен договор и предоставлен в аренду земельный участок, относящийся к категории земель поселений, для строительства горнолыжного комплекса. В период с 2003 по 2005 г. С. на предоставленном участке были запроектированы, построены и запущены в эксплуатацию объекты, предусмотренные утвержденным эскизным проектом «Горнолыжный центр».

Одновременно с этим С. в нарушение требований ст. 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе», ст.ст. 35, 36 Федерального закона «Об охране окружающей среды», предусматривающих, что строительство сооружений и иных объектов должно осуществляться по утвержденным проектам, имеющим положительное заключение государственной экологической экспертизы, дополнительно организовал возведение строений вне утвержденного эскизного плана проекта, в результате чего была испорчена лесная подстилка на общей площади 4238 кв. м, чем окружающей природной среде причинены тяжкие последствия. Общая сумма ущерба составила 2020802,40 р.<sup>1</sup>

Нарушением правил охраны окружающей среды также является строительство предприятий, сооружений по проектам, в отношении которых государственной экологической экспертизой дано отрицательное заключение, или по самовольно измененному утвержденному проекту, с изменением вида работ в ущерб экологической безопасности.

В соответствии с заключенным контрактом на выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция гидротехнических сооружений<sup>2</sup> и зоны отдыха

---

<sup>1</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Уголовное дело № 1-819/06.

<sup>2</sup> В соответствии с Федеральным законом «О безопасности гидротехнических сооружений» от 21 июля 1997 г. № 117-ФЗ гидротехнические сооружения — это плотины, здания гидроэлектростанций, водосбросные, водоспускные и водовыпускные сооружения, туннели, каналы, насосные станции, судоходные шлюзы, судоподъемники; сооружения, предназначенные для защиты от навод-

вокруг озера» представитель застройщика обязан осуществлять технический надзор за строительством, соответствием качества выполнения работ требованиям проектной документации, соответствия выполняемых строительно-монтажных работ, применяемых конструкций, материалов и поставляемого оборудования проектным решениям, требованиям норм и правил, стандартов и технических условий и других нормативных документов.

Рабочий проект, которым предусматривалось проведение работ по очистке части акватории озера от донных отложений гидромониторным способом, получил положительное заключение государственной экологической экспертизы.

В процессе производства работ директором ООО «К.», являющегося генеральным подрядчиком, было принято решение об изменении метода очистки с гидромониторного на экскаваторный, однако изменения в рабочий проект в части технологических решений внесены не были.

В итоге в нарушение рабочего проекта была произведена засыпка посредством обустройства насыпей части акватории озера, что привело к тяжким последствиям. Таким образом, в ходе производства строительных работ директором ООО были нарушены требования ст. 37 Федерального закона «Об охране окружающей среды», и ст.ст. 50, 55, 56, 60, 61 Водного кодекса Российской Федерации, что повлекло указанные в статье последствия, в связи с чем в его действиях усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ.

Нарушение правил может также выразиться в нерациональном использовании природных ресурсов, в непринятии мер по рекультивации земель и других ресурсов, благоустройству территории и оздоровлению окружающей природной среды<sup>1</sup>. Следует, однако, иметь в виду, что обязанность по рекультивации земель наступает после окончания работ по строительству объекта. Согласно п. 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных Приказом Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22 декабря 1995 г. № 525/67 восстановление нарушенных земель осуществляется на основании проектов рекультивации земель, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы. Истечение срока действия разрешения на производство работ еще не означает, что строительство завершено и возникла обязанность по рекультива-

---

ний, разрушений берегов и дна водохранилищ, рек; сооружения (дамбы), ограждающие хранилища жидких отходов промышленных и сельскохозяйственных организаций; устройства от размывов на каналах, а также другие сооружения, предназначенные для использования водных ресурсов и предотвращения негативного воздействия вод и жидких отходов.

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность ... С. 8.



ции используемых земель.<sup>1</sup>

Попутная разработка природных ресурсов допускается только при наличии проектной документации, согласованной с соответствующими государственными органами контроля и надзора, а также с местной администрацией. Между тем если произведена незаконная разработка, но последствия не наступили, то ответственность по ст. 246 УК РФ наступать не может.

### ***Ввод в эксплуатацию промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

Ввод объекта в эксплуатацию представляет собой тщательно урегулированную нормативными актами процедуру по сдаче-приемке готового (построенного, реконструированного или капитально отремонтированного) объекта. Ввод в эксплуатацию подлжит юридическому оформлению после подробного изучения приемочной комиссией состояния сдаваемого объекта, в том числе установления его соответствия проектной и иной документации.

Согласно ст. 38 Федерального закона «Об охране окружающей среды» ввод в эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов осуществляется при условии выполнения в полном объеме предусмотренных проектной документацией мероприятий по охране окружающей среды. При этом запрещен ввод в эксплуатацию объектов, не оснащенных техническими средствами и технологиями обезвреживания и безопасного размещения отходов производства и потребления, обезвреживания выбросов и сбросов загрязняющих веществ, обеспечивающими выполнение установленных требований в области охраны окружающей среды. Запрещается также ввод в эксплуатацию объектов, не оснащенных средствами контроля за загрязнением окружающей среды, без завершения предусмотренных проектами работ по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Более конкретные требования природоохранного законодательства, предъявляемые к субъекту хозяйственной деятельности при вводе объекта в эксплуатацию, закреплены в отраслевых нормативно-правовых актах.

Так, в ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации содержатся запреты:

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом см. : Решение Арбитражного суда Самарской области от 22 янв. 2010 г. по делу № А55-38095/2009.

на ввод в эксплуатацию объектов, предназначенных для транспортирования, хранения нефти и(или) продуктов ее переработки, без оборудования таких объектов средствами предотвращения загрязнения водных объектов и контрольно-измерительной аппаратурой для обнаружения утечки указанных веществ;

ввод в эксплуатацию объектов, предназначенных для орошения и удобрения земель сточными водами, без создания пунктов наблюдения за водным режимом и качеством воды в водных объектах.

Согласно п. 6 и п. 7 ст. 16 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» при вводе в эксплуатацию новых и(или) реконструированных объектов хозяйственной и иной деятельности, осуществляющих выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, должно обеспечиваться соблюдение технических нормативов выбросов и предельно допустимых выбросов, предельно допустимых нормативов вредных физических воздействий на атмосферный воздух. Запрещаются также размещение и эксплуатация объектов хозяйственной и иной деятельности, не имеющих предусмотренных правилами охраны атмосферного воздуха установок очистки газов и средств контроля за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Ввод объекта в эксплуатацию осуществлен с нарушением правил охраны окружающей среды, если, например, не выполнены все экологические требования, предусмотренные проектом; или нет акта приемочной комиссии; или объект не обеспечен современными технологиями, сооружениями и установками по очистке, обезвреживанию и утилизации вредных отходов, выбросов и сбросов до уровня предельно допустимых нормативов, средствами контроля за загрязнением окружающей природной среды; не завершены запроектированные работы по охране природы, рекультивации земель, оздоровлению окружающей природной среды.<sup>1</sup>

### ***Эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов***

Эксплуатация объекта — его использование в соответствии с целевым назначением.<sup>2</sup> Последнее определяется характеристикой объекта, а именно его принадлежностью к объектам — промыш-

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 9.

<sup>2</sup> Представляется, что ремонтные работы охватываются общим понятием эксплуатации объекта.

ленным, сельскохозяйственным, научным или иным.

Под эксплуатацией объекта следует понимать действие (бездействие) в виде использования объекта.<sup>1</sup> По уголовным делам данной категории необходимо установить и доказать факт использования объекта.

Например, на балансе ОАО «КС завод» находился объект — дамба шламонакопителя и шламонакопитель отходов производства серной кислоты — борогипса. Данный объект был введен в эксплуатацию в 1960 г. Согласно свидетельству о праве собственности на землю в 1997 г. земельный участок территории, занимаемой шламонакопителем предоставлен в бессрочное пользование ОАО «КС завод». План приватизации «КС завода» в 1998 г. не содержал указаний на приватизацию спорного объекта либо на его передачу в федеральную, муниципальную или иную собственность. В 2004 г. в отношении «КС завод» завершено конкурсное производство, предприятие ликвидировано. В ходе конкурсного производства в 2004 г. конкурсным управляющим был заключен с ООО «Ч» договор купли-продажи шлама борогипса. В свою очередь, ООО «Ч» был заключен договор мены шлама борогипса с ООО «Э.-С.».

В ходе проведенной проверки установлено, что дамба шламонакопителя находится в аварийном состоянии (местами разрушена), ограждение отсутствует, что повлекло за собой загрязнение окружающей среды соединениями бора. Однако для привлечения виновных лиц к ответственности за нарушения правил охраны окружающей среды необходимо доказать факт использования объекта. Так, эксплуатация шламонакопителя борогипса заключается в изъятии шлама и направлении его для дальнейшего использования, что указывает на эксплуатацию объекта собственником отходов (шлама), но не собственником самого шламонакопителя. Между тем собственник объекта установлен не был, поскольку в реестре федерального имущества он не учтен, так же как и не был включен в конкурсную массу ОАО «КС завод».

Кроме того, в ходе проверки не было добыто сведений об отнесении указанного объекта к недвижимому имуществу, учитывая то, что дамба шламонакопителя не занесена в соответствующий реестр как гидротехническое сооружение. Ввиду частичного разрушения дамбы, а также высыхания шлама борогипса (исначально шлам находился в жидком состоянии), свойства гидротехнического сооружения утрачены.

При таких обстоятельствах вряд ли можно говорить о наличии в действиях лиц, допустивших нарушения правил охраны окружающей среды, признаков состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ.

В ходе эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов должны соблюдаться природоохранные требования, направленные на предотвращение загрязнения окружающей среды, утвержденные технологии в области охраны окружающей сре-

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 3 февр. 2010 г. по делу № А73-17627/2009.

ды, проводиться мероприятия по восстановлению природной среды, а также рационально использоваться природные ресурсы.

Общее правило, закрепленное в п. 1 ст. 39 Федерального закона «Об охране окружающей среды», конкретизируется в некоторых природоресурсных и иных нормативных правовых актах.

Так, при эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов также должны соблюдаться запреты и правила, направленные на предотвращение гибели объектов животного мира и среды их обитания (Требования по предотвращению гибели объектов животного мира при осуществлении производственных процессов, а также при эксплуатации транспортных магистралей, трубопроводов, линий связи и электропередачи, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1996 г. № 997).

Согласно положениям Водного кодекса Российской Федерации при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается:

осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию, а также сточных вод, не соответствующих требованиям технических регламентов;

производить забор (изъятие) водных ресурсов из водного объекта в объеме, оказывающем негативное воздействие на водный объект;

осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, содержащих возбудителей инфекционных заболеваний, а также вредные вещества, для которых не установлены нормативы предельно допустимых концентраций (п. 6 ст. 60 Водного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24 июня 1999 г. № 89-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны:

соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды и здоровья человека;

разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимитов на размещение отходов в целях уменьшения количества их образования;

внедрять малоотходные технологии на основе новейших научно-технических достижений;

проводить инвентаризацию отходов и объектов их размещения;  
проводить мониторинг состояния окружающей природной среды на территориях объектов размещения отходов;

предоставлять в установленном порядке необходимую информацию в области обращения с отходами;

соблюдать требования предупреждения аварий, связанных с обращением с отходами, и принимать неотложные меры по их ликвидации;

в случае возникновения или угрозы аварий, связанных с обращением с отходами, которые наносят или могут нанести ущерб окружающей природной среде, здоровью или имуществу физических лиц либо имуществу юридических лиц, немедленно информировать об этом федеральные органы исполнительной власти в области обращения с отходами, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (ст. 11 Закона).

Организации, осуществляющие хозяйственную деятельность, должны разрабатывать проекты нормативов образования отходов и лимиты на их размещение, составлять паспорта опасных отходов, вести учет движения отходов и т. д. вне зависимости от того, является ли организация непосредственным природопользователем или осуществляет иную хозяйственную деятельность.<sup>1</sup> В любом случае лица, ответственные за соблюдение природоохранного законодательства, должны нести ответственность за негативное воздействие организации на окружающую среду в случае незаконного размещения отходов производства и потребления, повлекшего указанные в диспозиции статьи Уголовного кодекса Российской Федерации последствия.

Дополнительные требования по соблюдению природоохранного законодательства могут устанавливаться к различным объектам, в зависимости от специфики их эксплуатации.

Так, в соответствии с требованиями ст. 46 Федерального закона «Об охране окружающей среды» при эксплуатации объектов нефтегазодобывающих производств, объектов переработки, транспортировки, хранения и реализации нефти, газа, продуктов их переработки должны предусматриваться меры по очистке и обезвреживанию отходов производства и сбора нефтяного (путного) газа и минерализованной воды, рекультивации нарушенных и загрязненных земель, снижению негативного воздей-

---

<sup>1</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 февр. 2008 г. по делу № Ф08-332/08-114А.

ствия на окружающую среду.

Нарушение правил охраны окружающей среды может выразиться, например, в том, что на кустовой площадке месторождения, где производится добыча нефти, по вине начальника участка допущено загрязнение территории лесного массива нефтепродуктами, в результате растекания их через обвалку дренажной емкости.

Начальником участка, на которого возложены обязанности по соблюдению требований природоохранного законодательства, не были приняты своевременные меры по обеспечению экологической безопасности, ликвидации последствий допущенных загрязнений, восстановлению окружающей среды, рекультивации загрязненных земель. При установлении всех признаков состава преступления он подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

В соответствии со ст. 21 Лесного кодекса Российской Федерации эксплуатация, так же как строительство и реконструкция, объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях лесного фонда допускается только для осуществления работ по геологическому изучению недр; разработки месторождений полезных ископаемых; использования водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов; использования линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов; переработки древесины и иных лесных ресурсов; осуществления рекреационной деятельности; осуществления религиозной деятельности. Строительство, реконструкция и эксплуатация объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, на землях иных категорий, на которых расположены леса, допускаются в случаях, определенных федеральным законодательством в соответствии с целевым назначением этих земель.

При эксплуатации объектов сельскохозяйственного назначения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды, проводиться мероприятия по охране земель, почв, водных объектов, растений, животных и других организмов от негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. При этом объекты сельскохозяйственного назначения должны иметь необходимые санитарно-защитные зоны и очистные сооружения, исключающие загрязнение почв, поверхностных и подземных вод, водосборных площадей и атмосферного воздуха (ст. 42 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

При эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов действуют следующие правила охраны окружающей среды: в

процессе эксплуатации должны приниматься эффективные меры по соблюдению технологического режима и выполняться требования по охране природы, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, оздоровлению окружающей природной среды. Обязательно соблюдение установленных нормативов качества окружающей природной среды на основе утвержденных технологий, внедрения экологически безопасных технологий и производств, надежной и эффективной работы очистных сооружений, установок и средств контроля, обезвреживания и утилизации отходов, проведение мероприятий по охране земель, недр, вод, лесов и иной растительности, животного мира, воспроизводству природных ресурсов.<sup>1</sup>

### ***Последствия нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ***

Состав преступления, предусмотренный ст. 246 УК РФ, является материальным и для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо наступление хотя бы одного из указанных в уголовном законе последствий — существенного изменения радиоактивного фона, причинения вреда здоровью человека, массовой гибели животных или иных тяжких последствий.

#### *Существенное изменение радиоактивного фона*

Существенное изменение радиоактивного фона имеет место в том случае, если происходит его увеличение до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений.<sup>2</sup>

Существенное изменение радиоактивного фона означает такое увеличение естественного излучения, активизирующего ионизацию электрически нейтральных атомов и молекул, которое хотя и не привело к мутации, болезни или гибели живого существа, но создало реальную угрозу наступления какого-либо из указанных последствий.<sup>3</sup>

Нормы радиационной безопасности установлены Федераль-

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 10.

<sup>2</sup> В п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 нояб. 1998 г. № 14 дается разъяснение о том, в каком случае следует оценивать изменение радиоактивного фона как причиняющего существенный экологический вред.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 710.

ным законом «О радиационной безопасности населения» от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ с учетом рекомендаций Международной комиссии по радиологической защите. Так, согласно ст. 1 указанного Закона естественный радиационный фон составляет дозу излучения, создаваемую космическим излучением и излучением природных радионуклидов, естественно распределенных в земле, воде, воздухе, других элементах биосферы, пищевых продуктах и организме человека. Федеральным законом установлены основные допустимые пределы доз облучения в результате использования источников ионизирующего излучения (ст. 9):

для населения средняя годовая эффективная доза равна 0,001 зиверта или эффективная доза за период жизни (70 лет) — 0,07 зиверта; в отдельные годы допустимы большие значения эффективной дозы при условии, что средняя годовая эффективная доза, исчисленная за пять последовательных лет, не превысит 0,001 зиверта;

для работников (физических лиц, постоянно или временно работающих непосредственно с источниками ионизирующих излучений) средняя годовая эффективная доза равна 0,02 зиверта или эффективная доза за период трудовой деятельности (50 лет) — 1 зиверту; допустимо облучение в годовой эффективной дозе до 0,05 зиверта при условии, что средняя годовая эффективная доза, исчисленная за пять последовательных лет, не превысит 0,02 зиверта.

Данные нормы распространяются на следующие виды воздействия ионизирующего излучения на человека: в условиях нормальной эксплуатации техногенных источников излучения; в результате радиационной аварии; от природных источников излучения; при медицинском облучении. При этом требования по обеспечению радиационной безопасности сформулированы для каждого вида облучения. Суммарная доза от всех видов облучения, как правило, используется для оценки радиационной обстановки и ожидаемых медицинских последствий, а также для обоснования защитных мероприятий и оценки их эффективности.

Регламентируемые значения основных пределов доз облучения не включают в себя дозы, создаваемые естественным радиационным и техногенно измененным радиационным фоном, а также дозы, получаемые гражданами (пациентами) при проведении медицинских рентгенорадиологических процедур и лечения.

Эффективной дозой является величина воздействия ионизирующего излучения, используемая как мера риска возникновения отдаленных последствий облучения организма человека и отдельных его органов с учетом их радиочувствительности.



Основополагающим документом, изданным в развитие Федерального закона «О радиационной безопасности населения» от 9 января 1996 г. № 3-ФЗ, являются санитарные правила СП 2.6.1.758-99 «Ионизирующее излучение, радиационная безопасность. Нормы радиационной безопасности (НРБ-99)», утвержденные Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 2 июля 1999 г.

Существенное изменение радиоактивного фона следует отличать от радиоактивного заражения окружающей среды<sup>1</sup>, которое происходит при ядерном взрыве в результате выпадения радиоактивных веществ из облака ядерного взрыва и наведенной радиации, обусловленной образованием радиоактивных изотопов в окружающей среде под воздействием мгновенного нейтронного и гамма-излучений ядерного взрыва; поражает людей и животных в результате гамма- и бета-облучения, а также в результате внутреннего облучения (в основном альфа-активными нуклидами) при попадании радиоизотопов в организм с воздухом, водой и пищей. Радиоактивное заражение может наступить также в результате техногенной аварии (утечке из ядерных реакторов, при перевозке и хранении радиоактивных отходов, случайных утерях промышленных и медицинских радиоисточников и т. д.), когда происходит рассеивание радиоактивных веществ.

### *Причинение вреда здоровью человека*

Под вредом, причиненным здоровью человека, понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды (п. 2 постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 17 августа 2007 г. № 522)<sup>2</sup>.

Согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Рос-

---

<sup>1</sup> Радиоактивное заражение — загрязнение местности и находящихся на ней объектов радиоактивными веществами. Это фактор поражения, обладающий наиболее продолжительным действием (десятки лет), охватывающий огромные площади. В зависимости от степени заражения и возможных последствий внешнего облучения выделяют зоны умеренного, сильного, опасного и чрезвычайно опасного заражения.

<sup>2</sup> При этом следует учесть, что патологические состояния и заболевания не охватываются понятием вреда, причинного здоровью человека. См. также приказ Минздравсоцразвития России «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» от 24 апр. 2008 г. № 194н.

сийской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 5 ноября 1998 г. № 14 причинение вреда здоровью человека применительно к ст. 246 может выражаться в расстройстве здоровья, временной или постоянной утрате трудоспособности, причинении тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью одному или нескольким лицам.

При наступлении рассматриваемого вида последствий необходимо иметь в виду, что преступление, предусмотренное ст. 246, может быть совершено только по неосторожности, в противном случае действия виновных лиц следует квалифицировать как преступление против личности.

В случае наступления смерти одного или нескольких лиц в результате нарушения правил охраны окружающей среды виновное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ только при его неосторожном отношении к наступлению такого рода последствий, которые применительно к данной статье должны рассматриваться как иные тяжкие последствия. Если лицо предвидело и допускало в качестве результата своих противоправных действий наступление смерти человека (т. е. действовало умышленно), деяние, при наличии достаточных к тому оснований, необходимо квалифицировать по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

## *Массовая гибель животных*

Под массовой гибелью животных<sup>1</sup> понимается уничтожение большого их количества (стада, стаи, вида и т. п.) зверей, а также водных животных. При квалификации совершенного деяния помимо количества погибших особей следует учитывать и в целом величину популяции. В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 14 рекомендуется под массовой гибелью животных понимать такой уровень их смертности на определенной территории, который превышает среднестатистический в три раза и более.

## *Иные тяжкие последствия*

Иные тяжкие последствия, о которых говорится в уголовном законе, относятся к оценочной категории. Под иными тяжкими последствиями применительно к ст. 246 УК РФ согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 14 рекомендовано понимать:

существенное ухудшение качества окружающей среды или состояния ее объектов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых и материальных затрат;

уничтожение отдельных объектов;

деградация земель;

иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию.

В целом же это могут быть любые последствия, существенно нарушающие экологическое равновесие, — разрушение естественных механизмов саморегуляции в природе, сокращение биологического разнообразия, разрушение естественных экологических систем или их нарушение, а также уничтожение генетического фонда животных и растений.

В случае, когда устранение последствий экологического преступления требует длительного времени и больших финансовых затрат, причиненный материальный ущерб необходимо оценивать в совокупности с вредом, причиненным окружающей среде.

Размер материального ущерба и объем возмещения экологиче-

---

<sup>1</sup> В экологической литературе под животными понимается группа (царство) гетеротрофных организмов, как правило, способных к активному передвижению. В отличие от растений не имеют твердой целлюлозной клеточной оболочки. Составляя всего около 25% массы живого вещества биосферы, животные играют важнейшую роль в экосистемах и круговороте веществ благодаря высокому уровню энергетических процессов, большой подвижности и разнообразию (Снакин В. В. Экология и охрана природы : словарь-справочник. М., 2000. С. 100).

ского вреда определяются согласно пп. 15, 16, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 14 по централизованно утвержденным методикам подсчета и установленным таксам; в соответствии с региональными нормами, конкретизирующими положения федерального законодательства; по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В 2002 г. по факту проведения строительных работ с нарушением правил охраны окружающей среды было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. ООО «Каспийгазпром» в 1996—1999 гг. велись работы по строительству магистрального газопровода без оформления землеотводных материалов, без положительного заключения государственной экологической экспертизы по проекту строительства и без проекта рекультивации нарушенных земель.

В результате допущенных нарушений наступили тяжкие последствия, а ущерб окружающей среде, причиненный обществом в результате незаконного строительства газопровода, составил 5904969 р.<sup>1</sup>

Незаконная деятельность, нарушающая требования природоохранного законодательства, может повлечь разнообразные последствия, например такие, как острый дефицит воды и продовольствия, порча значительного количества лесной растительности и сельскохозяйственной продукции, разрушение строений, конструкций, принесшее существенный материальный ущерб, значительное повреждение или массовая гибель других объектов окружающей природной среды, а также другие негативные последствия, препятствующие сохранению и правомерному использованию окружающей среды.<sup>2</sup>

Для того чтобы раскрыть понятие «уничтожение отдельных объектов», необходимо обратиться к ст. 4 Федерального закона «Об охране окружающей среды», содержащей перечень объектов охраны окружающей среды: земли, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, леса и иная растительность, животные и другие организмы и их генетический фонд, атмосферный воздух, озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство. При этом в первоочередном порядке охране подлежат естественные экологические системы, природные ландшафты и природные комплексы, не подвергшиеся антропогенному воздействию.

Одно из тяжких последствий, о котором говорится в п. 3 По-

---

<sup>1</sup> Пирмагомедов А. А. Указ. соч. С. 61.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. А. Чекалин. С. 711.

становления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, — это деградация земель. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 13 Земельного кодекса Российской Федерации деградация земель наступает в результате распространения селей, подтопления, заболачивания, развития водной и ветровой эрозии, селей, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий. Нередко уничтожение плодородного слоя почвы сопровождается уничтожением и повреждением лесной подстилки.

Приговором суда от 5 июня 2007 г.<sup>1</sup> П. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. П., являясь директором по строительству ООО «Айрос», в нарушение требований ст. 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе», ст.ст. 35,36 и п. 2 ст. 37 Федерального закона «Об охране окружающей среды», в отсутствие утвержденного проекта, имеющего положительное заключение государственной экологической экспертизы, без отвода земельного участка в натуре, в водоохранной зоне р. Уфы, организовал размещение и строительство капитального строения в виде двухэтажного здания на капитальном фундаменте, в результате чего была уничтожена лесная подстилка и плодородный слой почвы на площади 113,4 кв. м.

Кроме того, окружающей природной среде зеленой зоны города нанесены тяжкие необратимые последствия, которые помимо отрицательного воздействия на окружающую среду в результате рекреационной нагрузки берегозащитной полосы водоохранной зоны характеризуются утратой лесными почвами физических и биологических свойств, потерей плодородия почв, а также снижением их природно-хозяйственной ценности.

Уничтоженный под капитальным зданием плодородный слой лесной подстилки и лесных почв на площади 113,4 кв. м не подлежит восстановлению до исходного состояния в связи с тем, что почвообразование, тем более в лесных биогеоценозах, процесс длительный, измеряемый несколькими десятками лет.

Характер и объем всех последствий причиненного вреда складывается из совокупности вредных воздействий, обуславливаемых взаимосвязью элементов природного комплекса. Полный объем нанесенного окружающей природной среде ущерба проявляется не сразу, в данном случае в силу своей исключительности он носит потенциальный и всеобъемлющий характер воздействия.

В результате уничтожения лесной подстилки и плодородного слоя лесных почв при незаконном строительстве в водоохранной зоне капитального строения, окружающей природной среде нанесен значительный и непоправимый ущерб.

Таким образом, П. своими действиями нарушил правила охраны окружающей среды при производстве работ по размещению и строительству капитального строения в водоохранной зоне, что повлекло тяжкие последствия в виде уничтожения лесной подстилки и плодородного слоя почвы на площади 113,4 кв.м, чем причинил ущерб на сумму 163568,16 р.

К иным тяжким последствиям относятся также иные негатив-

---

<sup>1</sup> Архив Калининского районного суда г. Уфы. Уголовное дело № 1-462/07.

ные изменения окружающей среды, которые могут выразиться, например, в гибели лесов и растительности на значительных площадях, распространении эпидемий, эпизоотий и эпифитотий.

Эпидемия имеет место в случае быстрого и непрерывного распространения инфекционного заболевания в пределах определенной группы населения или определенного региона.

Эпизоотия представляет собой одновременное массовое распространение заболевания среди большого числа животных одного или нескольких видов на значительной территории, вызванного микроорганизмами.

Эпифитотия — это распространение инфекционной болезни растений на значительные территории (район, область, страна) в течение определенного времени. Эпифитотия, как правило, возникает из отдельных очагов болезни при благоприятных условиях (накопление и способность к быстрому распространению инфекционного начала, погодные факторы, способствующие размножению возбудителя и развитию болезни, достаточное количество восприимчивых растений). Фитопатогенные микроорганизмы распространяются из мест резервации и заражают большое число растений. В результате образования нескольких поколений возбудителя создаются новые укрупненные очаги болезни, расширяется район (зона) поражения, возникает эпифитотия. В зависимости от типа болезни, особенностей возбудителя и внешних факторов эпифитотия развивается быстро или медленно, с периодическими вспышками при благоприятных условиях.

Массовые заболевания животных, птиц или растений при наличии достаточных к тому оснований могут быть отнесены к иным тяжким последствиям, наступившим в результате совершения рассматриваемого преступления, однако в этом случае они должны быть сопоставимы по степени общественной опасности с иными указанными в диспозиции ст. 246 УК РФ последствиями.

### ***Причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями***

Установление причинной связи между противоправными деяниями, выразившимися в нарушении правил охраны окружающей среды при производстве работ, и общественно опасными последствиями в виде существенного изменения радиоактивного фона, причинения вреда здоровью человека, массовой гибели животных или иных тяжких последствий является обязательным условием для привлечения виновного лица к уголовной ответственности по

ст. 246 УК РФ.

Однако по делам данной категории далеко не всегда развитие причинной связи очевидно. В ходе ее установления проявляются те или иные объективные качества и свойства предметов внешнего мира, часто имеет место сложное переплетение различных явлений и процессов. Поэтому при установлении причинной связи судебно-следственные органы нередко прибегают к заключениям различного рода экспертиз относительно физических, химических, биологических и других свойств и качеств предметов и явлений, оказывающихся в цепочке развития причинной связи.<sup>1</sup>

Именно поэтому в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» указывается на то, что при рассмотрении дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, установление причинной связи между совершенными деяниями и наступившими вредными последствиями приобретает особое значение. Судам рекомендуется выяснять, не вызваны ли вредные последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а равно и то, не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости.

Особую трудность на практике, как правило, вызывает установление причинной связи, когда имеет место достаточно большой временной разрыв между совершенными общественно опасными действиями и их последствиями. В этом случае необходимо учитывать специфику вреда, причиненного в результате совершения экологических преступлений, который не всегда носит однозначный характер, а состоит зачастую из целого комплекса общественно опасных последствий.

Причина — это явление, которое с внутренней закономерностью продуцирует другие определенные явления, называемые следствием. От причин необходимо отличать условия. Причина и условия тесно взаимодействуют. Условия — это явления, которые сами по себе не могут непосредственно породить другое явление (следствие), но, сопутствуя причинам и влияя на них, обеспечивают определенное их развитие. Причина порождает следствие лишь постольку, поскольку в данных условиях иного не

---

<sup>1</sup> Состав преступления как основание уголовной ответственности [Электронный ресурс] / А. В. Борбат и др. М., 2005. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

могло и быть, и рано или поздно это случилось бы.<sup>1</sup>

Причинно-следственная связь с точки зрения науки уголовно-го права обладает рядом признаков. Один из них — многозначность причинных связей, под которой понимается то, что причинно-следственная связь — это сложное, многогранное явление, где нередко несколько причин порождают одно явление или сама причина порождается рядом обстоятельств и далее порождает не одно, а несколько явлений (следствий).

Так, указанные в ст. 246 УК РФ последствия могут наступить в результате нескольких причин — взаимосвязанных или невзаимосвязанных действий (бездействия).

Например, при реализации проекта промышленного предприятия не были учтены выводы государственной экологической экспертизы, а также не приняты во внимание замечания приемочной комиссии. В результате чего при эксплуатации этого объекта уровень качества окружающей среды был снижен до опасного для жизни и здоровья человека предела.<sup>2</sup>

Причинная связь между конкретным деянием и наступившими преступными последствиями может быть правильно познана лишь на основе исследования закономерностей развития деяния (действия/бездействия), а также сущности нарушения конкретных правил охраны окружающей среды при производстве промышленных и иных работ.<sup>3</sup>

В приведенной ситуации подлежит установлению и доказыванию то, какие именно причины явились необходимым и обязательным условием наступления указанных в диспозиции ст. 246 УК РФ последствий.

Учеными разработан следующий алгоритм установления причинной связи<sup>4</sup>.

В первую очередь предлагается установить, допущено ли какое-либо нарушение действующих нормативных предписаний, носящее в себе определенные риски, возможность наступления общественно опасных последствий. Применительно к объективной стороне состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, это будет несоблюдение природоохранного законодательства, нарушение различных норм законов, инструкций, правил и т. д. Такие действия, которые в дальнейшем могут служить при-

---

<sup>1</sup> См. : Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник для вузов. М., 2003. С. 153.

<sup>2</sup> Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 72.

<sup>3</sup> Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 73.

<sup>4</sup> Состав преступления...



чиной наступления последствий, должны быть объективно опасными в момент их совершения.<sup>1</sup> Кроме того, на этом этапе установления наличия причинной связи необходимо выяснить, не были ли допущены нарушения под физическим принуждением, воздействием непреодолимой силы и других условий, исключающих возможность лица действовать по своей воле.

Затем следует выявить внешнюю последовательность действий. Причина по времени всегда предшествует следствию. Однако не всегда наличие временной последовательности будет свидетельствовать о наличии причинной связи. Например, Б., являясь главным инженером предприятия, зная о конкретных недавно возникших неисправностях очистных сооружений и их непригодности к эксплуатации, не принял меры к осуществлению их ремонта, что привело к загрязнению окружающей среды и повлекло тяжкие последствия. Между тем проведенная экспертиза и материалы дела показали, что сброс загрязняющих веществ произошел не вследствие указанных неисправностей, а в результате разрыва некачественно выполненной сварщиком работы при монтаже трубы очистного сооружения. В этом случае между бездействием Б. и наступившими общественно опасными последствиями отсутствует причинная связь, в связи с этим главный инженер не может быть привлечен к ответственности по ст. 246 УК РФ.

Ситуация может усложниться, если, например, главный инженер, зная о том, что очистные сооружения 1980 года постройки в связи с изношенностью работают не на полную мощность, в результате в месте сброса сточных вод в реку в течение длительного времени значительно превышались нормы по нефтепродуктам и взвешенным веществам, не принял должных мер по ремонту или замене очистных сооружений. Между тем данный факт был выявлен тогда, когда в результате халатного отношения к своим обязанностям рабочего, производившего ремонт трубы (он допустил повреждение части трубы, в результате чего под напором сточных вод образовалась тробоина), произошли аварийный разлив нечистот, загрязнение близлежащего водоема и массовая гибель рыбы. В этом случае возникает вопрос о том, должен ли главный инженер быть привлечен к ответственности по ст. 246 УК РФ. Оба — он и рабочий — допустили нарушения, и, как показали результаты проведенной экспертизы, последствия в виде массовой гибели рыбы наступили в результате совокупности факторов — значительного превышения нормы по нефтепродук-

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 207.

там и взвешенным веществам в водоеме в течение длительного времени и аварийного разлива сточных вод. В такой ситуации главный инженер и рабочий будут сопричинителями вреда окружающей природной среде, между их действиями и наступившими общественно опасными последствиями имеется прямая причинная связь. Однако только главный инженер будет субъектом рассматриваемого преступления, поскольку на него возложены соответствующие обязанности по охране окружающей среды. При установлении всех признаков состава преступления он подлежит уголовной ответственности по ст. 246 УК РФ.

Другое дело, если при разработке проекта строительства объекта проектировщиком была дана заведомо неверная характеристика сточных вод и вредных выбросов, а также их оценка, не были предложены мероприятия по предупреждению загрязнения воздуха, почвы, водоемов и по рекультивации нарушенного земельного участка, а также использованию плодородного слоя почвы, установлению размеров санитарно-защитной зоны. В проект не были заложены технические решения, которые должны были обеспечивать предотвращение загрязнения окружающей среды при производственных процессах, а также в случаях аварии, при ликвидации негативных для окружающей среды последствий. В результате объект был построен по проекту, разработанному с нарушением требований природоохранного законодательства. В ходе его эксплуатации наступили тяжкие последствия в виде загрязнения окружающей среды, а также уничтожения плодородного слоя почвы. В данной ситуации между противоправными действиями проектировщика и наступившими последствиями имеет место прямая причинная связь. При установлении вины проектировщика по отношению к совершенному деянию и наступившим последствиям он подлежит привлечению к ответственности по ст. 246 УК РФ.

Кроме того, для признания наличия причинной связи необходимо установить, было ли анализируемое поведение необходимым условием наступления общественно опасных последствий. Всякая причина является необходимым условием последствий, но не всякое условие перерастает в причину последствий. Из общей цепи событий на этом этапе рекомендуется мысленно вычленить действие (бездействие) лица, и если события будут развиваться так, как они и развивались, значит, анализируемое действие (бездействие) не является необходимым условием наступления последствий.

И, самое главное, необходимо установить, являлась причинная связь необходимой или случайной. Необходимой связью является,

если она обусловлена развитием данного деяния, присущими ему особенностями в той конкретной ситуации, в которой оно происходит. Случайной же связь признается тогда, когда последствия не являются результатом внутреннего развития определенного деяния, а вызываются иными причинами и обстоятельствами. Преступный результат наступает в силу того, что к деянию присоединяются побочные обстоятельства.

Причинная связь в уголовно-правовом смысле имеет место в том случае, если наступившие общественно опасные последствия были необходимыми, закономерными последствиями совершенного лицом действия (бездействия) и имели в нем свое основание.<sup>1</sup> Для признания наличия причинной связи должно быть установлено и доказано, что нарушение правил охраны окружающей среды предшествовало наступившим последствиям, содержало в себе реальную возможность наступления указанных в законе последствий и, наконец, уголовно наказуемое деяние было главной, решающей причиной наступления общественно опасных последствий.<sup>2</sup>

В юридической литературе преобладает точка зрения, согласно которой принципиальной разницы между действием и бездействием как формами преступного деяния нет. Установление причинной связи при бездействии также обязательно, как и при действии. Бездействие, так же как и действие, влечет определенные изменения во внешнем мире. Его своеобразие состоит в том, что при действии лицо непосредственно производит изменения во внешнем мире, а при бездействии оно не препятствует другим лицам или силам природы, определенным процессам, механизмам, что и приводит к вредным последствиям. При бездействии в каждом случае необходимо установить, что развитие тех сил, которые бездействующий не прервал, в данных условиях и обстановке закономерно повлекло бы за собой наступление определенных вредных последствий.<sup>3</sup>

Кроме того, нередко встречается ситуация, когда в результате нарушений правил охраны окружающей среды наступили различного рода последствия, которые в совокупности характеризуются

---

<sup>1</sup> Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. Курс советского уголовного права : Общая часть. М., 1961. С. 240.

<sup>2</sup> Комментарий к Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебной практике по уголовным делам / под общ. ред. А. Н. Попова. СПб., 2006. С. 63.

<sup>3</sup> Курс советского уголовного права : в 5 т. / под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. М., 1970. Т. 2. С. 195.

ются как тяжкие последствия. Например, при эксплуатации предприятия были допущены нарушения требований экологической безопасности, в результате чего произошло замазучивание грунтовой поверхности и устьевого оборудования скважин на нефтяных месторождениях. На поверхности водоемов, расположенных в непосредственной близости, а также по территории месторождений, образовалась радужная пленка, повреждены кустарники, территория месторождений захламлена металлоломом, на значительной площади повреждена лесная подстилка. В ходе проведенной проверки было установлено, что разлив нефти произошел в результате несвоевременного обслуживания нефтепровода, повлекшего его физический износ, а повреждение кустарников и лесной подстилки, а также захламление территории металлоломом произвели рабочие, в ходе проведения ремонтных работ нефтепровода. В такой ситуации необходимо четко установить и доказать, какие именно последствия могут быть оценены как тяжкие применительно к ст. 246 УК РФ. Это имеет особое значение, поскольку указанные выше нарушения требований природоохранного законодательства не взаимосвязаны, допущены разными лицами и подлежат самостоятельной уголовно-правовой оценке.

### **3. СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ст. 246 УК РФ**

Субъектом преступления согласно ст.ст. 19, 20 УК РФ может быть признано вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста. Кроме того, в диспозиции ст. 246 УК РФ говорится о том, что субъектом данного преступления является лицо, ответственное за соблюдение правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов.

Такая ответственность может быть возложена на лицо в силу его должностного положения, закона или служебного поручения.<sup>1</sup> Субъектом данного преступления при наличии достаточных оснований могут быть признаны руководители, заместители, главные инженеры организаций, начальники отделов, подразделений, т. е. лица, ответственные за какой-либо участок работ.

---

<sup>1</sup> Научно-практическое пособие... С. 591; Пирмагомедов А. А. Указ. соч. С. 55.

Например, 30 марта 1998 г. вследствие акта амнистии прекращено уголовное дело в отношении Б., совершившей преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ. Органами предварительного следствия Б. обвинялась в том, что, являясь начальником очистных сооружений ОАО «Читаавиа» и в силу своих должностных обязанностей, будучи ответственной за соблюдение правил охраны окружающей среды, в период с 4 августа 1997 г. по 9 августа 1997 г. в нарушение правильного технологического процесса очистки вторичных отстойников отдавала распоряжения по сбросу осадка сточных вод с трех вторичных отстойников не на иловые площадки, как это предусмотрено проектом очистных сооружений, а на территорию очистных сооружений в самовольно вырытую яму и в природный овраг, находящийся за пределами территории очистных сооружений. В результате незаконных действий Б. были нарушены общие экологические требования, предусмотренные чч. 1, 2 ст. 45 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» от 19 декабря 1991 г. № 2060-1, регламентирующие соблюдение установленных нормативов качества окружающей природной среды на основе соблюдения утвержденного технического режима, складирование и захоронение отходов в местах, определенных решением органов местного самоуправления по согласованию со специально уполномоченными на то государственными органами Российской Федерации в области охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологического надзора, а также требования чч. 1—3 ст. 43 указанного Закона, устанавливающие, что строительство, реконструкция предприятий, сооружений и иных объектов должны осуществляться по утвержденным проектам, имеющим положительное заключение государственной экологической экспертизы, в строгом соответствии с действующими природоохранными, санитарным, а также строительными нормами и правилами. Используя яму на территории очистных сооружений и природный овраг, находящийся в пределах городских земель, в качестве иловых площадок для сброса осадка сточных вод с отстойников, Б. нарушила строительные нормы СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения», регламентирующие строительство иловых площадок.

Согласно заключению Читинского государственного территориального комитета по охране окружающей среды в результате незаконных действий Б. причинен ущерб на сумму 216726 р., поскольку вследствие сброса илового осадка с отстойников наступили тяжкие последствия — произошло существенное ухудшение состояния природного объекта — земли в результате ее загрязнения, устранимое с большими материальными затратами.<sup>1</sup>

В рамках ст. 246 УК РФ предлагается разделять так называемую общую ответственность лиц, которые в силу занимаемой должности обязаны предпринимать меры по соблюдению охраны окружающей среды, и специальную ответственность лиц, которые непосредственно осуществляют отдельные виды работ или функций и в связи с этим должны выполнять требования природоохранного законодательства. Тогда и основания возложения на лицо обязанностей по охране окружающей среды, а следовательно

---

<sup>1</sup> Архив Читинской межрайонной природоохранной прокуратуры. Уголовное дело № 62803.

но, и основания признания его субъектом рассматриваемого состава преступления будут вытекать из:

- нормативно-правового акта;
- правоприменительного акта;
- иных документов, предусмотренных действующим законодательством;
- а также гражданско-правового договора.<sup>1</sup>

Кроме того, субъектом рассматриваемого преступления должно признаваться не только лицо, на которое в силу его служебного положения постоянно, временно или по специальному полномочию были непосредственно возложены обязанности по соблюдению правил охраны окружающей среды, но и лицо, фактически выполняющее такие обязанности и принимающее при производстве работ конкретные решения, например осуществляющее деятельность с нарушением требований природоохранного законодательства через подставное лицо.<sup>2</sup>

Нередко возникают проблемы при установлении лица, ответственного за соблюдение правил охраны окружающей среды на определенном участке производства работ, поскольку далеко не во всех организациях имеются подготовленные руководители или специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду, не всегда проводится производственный и экологический контроль, зачастую не назначены лица, ответственные за проведение экологического контроля. В такой ситуации следует выяснять, кто являлся непосредственным руководителем, организующим и контролирующим производство работ.

Производственный контроль в области охраны окружающей среды (производственный экологический контроль) должен осу-

---

<sup>1</sup> Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 89.

<sup>2</sup> Аналогичные рекомендации дает Пленум Верховного Суда Российской Федерации применительно, например, к рассмотрению дел о незаконном предпринимательстве и об ответственности за налоговые преступления (подробнее об этом см. п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» от 18 нояб. 2004 г. № 23, а также п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» от 28 дек. 2006 г. № 64). Однако такой подход к решению данного вопроса не бесспорен.

шествляться в целях обеспечения выполнения в процессе хозяйственной и иной деятельности мероприятий по охране окружающей среды, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов, а также в целях соблюдения требований в области охраны окружающей среды, установленных законодательством (в соответствии со ст. 67 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

При установлении лица, ответственного за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве различного рода работ, возникает вопрос, будет ли субъектом преступления физическое лицо, которое по собственной инициативе, реализуя свои интересы, осуществило работы и допустило при этом нарушения требований природоохранного законодательства, повлекшие наступление общественно опасных последствий.

Приговором суда от 22 июня 2007 г.<sup>1</sup> действия С., обвиняемого органами предварительного следствия в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, переqualифицированы на ч. 1 ст. 330 УК РФ.

Судом установлено, что С., являясь директором ООО «Челябинская металлургическая трубная компания» самовольно, вопреки установленному законом порядку организовал и осуществил, из корыстных побуждений, демонтаж чугунной трубы напорного водовода. В период с февраля по май 2005 года, в нарушение экологических требований, минуя обязательные стадии проектирования намечаемой деятельности по выводу объекта из эксплуатации и размещения объекта хозяйственной деятельности на местности, без получения необходимых разрешительных документов, оформления документов на право лесопользования, перевода лесных земель в нелесные и земель сельскохозяйственного назначения в иные земли, отвода земельного участка в натуре, разработанного и утвержденного в установленном законом порядке проекта деятельности, получения положительного заключения государственной экологической экспертизы по месту размещения объекта и намечаемой деятельности по демонтажу напорного водовода, проведения производственного контроля за соблюдением требований в области охраны окружающей среды, и выполнения мероприятий по восстановлению природной среды организовал и осуществил незаконную деятельность по производству работ. В целях извлечения из земли чугунной трубы водовода С. нанял рабочих, арендовал бульдозер и два экскаватора, лично руководил расчисткой местности от деревьев бульдозером и работами по рытью экскаватором траншеи, демонтажу, извлечению чугунной трубы на территории земель сельскохозяйственного назначения. Незаконная деятельность С. привела к порче и повреждению плодородного слоя лесных и сельскохозяйственных почв, массовое повреждение до степени прекращения роста деревьев, была нарушена естественная экологическая система лесов I группы, выполняющих противоэрозионные и средообразующие функции.

Однако, как указано в приговоре, суд не усмотрел в действиях С. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, поскольку, по его

---

<sup>1</sup> Архив Красноармейского районного суда Челябинской области. Уголовное дело № 1-2/2007.

мнению, производство работ согласно данной статье означает, что любой этап должен осуществляться только на основе законного управленческого решения, принимаемого уполномоченными лицами или органами в установленном законом порядке. Производство работ, осуществляемых индивидуально, хотя бы и проведенное с нарушением правил охраны окружающей среды, не является действием, образующим объективную сторону состава данного преступления. Между тем в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт того, что подсудимому в установленном законом порядке уполномоченными лицами либо органами было поручено произвести демонтаж трубы. Напротив, установлено, что С. в порядке собственной инициативы, индивидуально, без соответствующего разрешения произвел демонтаж трубы водовода, в связи с чем его действия квалифицированы по ч. 1 ст. 330 УК РФ.

На наш взгляд, с таким мнением суда вряд ли можно согласиться, поскольку обязанность по соблюдению правил охраны окружающей среды при производстве работ возлагается на любое лицо, осуществляющее деятельность, в результате которой могут наступить указанные в законе общественно опасные последствия. Вывод о наличии такой обязанности можно сделать исходя из анализа положений Федерального закона «Об охране окружающей среды», которые распространяются не только на сотрудников предприятий и организации, но и на любых лиц, осуществляющих работы по проектированию, размещению, строительству, вводу в эксплуатацию и эксплуатации различных объектов.

В связи с этим верной представляется позиция суда по следующему уголовному делу.

Приговором суда М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 330 и ст. 246 УК РФ. М. незаконно произвел земляные работы по демонтажу труб оросительной системы, проходящих под землей на территории орошаемой пашни СПК «Политотдельский» Николаевского района Волгоградской области, чем нанес вред окружающей среде. В кассационной жалобе осужденного было указано, что М. не может быть привлечен к ответственности по ст. 246 УК РФ, так как не обладает признаками специального субъекта данного преступления. Волгоградский областной суд оставил приговор без изменения, указав, что М. является субъектом преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, поскольку он, будучи собственником трубопровода, должен нести ответственность за действия, связанные с его эксплуатацией, к которой, в частности, относится демонтаж.<sup>1</sup>

Общее требование об охране окружающей среды при проведении строительных работ закреплено в ст. 751 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним ра-

---

<sup>1</sup> Андреев А. В. Субъект преступления, предусмотренного статьей 246 УК РФ // Российская юстиция. 2007. № 2. С. 50.



бот соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и несет ответственность за нарушение указанных требований. При этом особо оговаривается, что подрядчик не вправе использовать в ходе осуществления работ материалы и оборудование, предоставленные заказчиком, или выполнять его указания, если это может привести к нарушению обязательных для сторон требований охраны окружающей среды.

Принятие решения, влекущего нарушение правил охраны окружающей среды, не всегда носит единоличный характер, такое решение может приниматься коллегиально, например советом директоров.

В этом случае следует выяснить, в каком порядке принималось конкретное решение — единогласно или простым (квалифицированным) большинством членов совета директоров.<sup>1</sup> Члены коллегиального исполнительного органа юридического лица, принявшие заведомо для них незаконное решение, допустим, о начале строительства в нарушение требований природоохранного законодательства, если реализация такого решения привела к наступлению тяжких последствий, при наличии их вины несут уголовную ответственность за совершенное преступление.

Субъектом рассматриваемого преступления также может быть должностное лицо, о котором речь идет в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, указанное в примечании 1 к ст. 201 УК РФ.<sup>2</sup>

Согласно п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» от 5 ноября 1998 г. № 14 в случаях, когда виновным в совершении экологического преступления признается должностное лицо государственного предприятия, учреждения, организации или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, оно должно нести ответственность по соответствующей статье за совершение экологического преступления, а при наличии в действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, несет так-

---

<sup>1</sup> Пирмагомедов А. А. Указ.соч. С. 55.

<sup>2</sup> Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий судебной практики и доктринальное толкование : (постатейный) / под ред. Г. М. Резника. М., 2005. С. 375.

же ответственность соответственно по ст.ст. 285 и 201 УК РФ.

При применении на практике указанного пункта Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на наш взгляд, необходимо иметь в виду следующее.

Согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ должностным лицом признается лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции *в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях*, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Тогда как в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации речь идет о должностных лицах *государственного предприятия, учреждения, организации*.

Поскольку в законе применительно к ст. 285 УК РФ говорится только о должностных лицах государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, а в постановлении к специальным субъектам преступления относят сотрудников государственных предприятий и организаций, то можно сделать вывод о том, что Верховный Суд Российской Федерации в постановлении дал неточное толкование понятия должностного лица. Однако это представляется не совсем верным. При принятии решения о привлечении виновного лица к ответственности по совокупности экологического и должностного преступления необходимо, на наш взгляд, руководствоваться примечанием 1 к ст. 285 УК РФ.

Решить, осуществляет ли лицо функции представителя власти, выполняет ли организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, позволяет анализ законов, положений и других нормативных актов, а также приказов и должностных инструкций, регламентирующих права и обязанности государственного служащего. Правильно установить наличие у лица властных полномочий можно лишь при тщательном изучении документов, регламентирующих его служебную деятельность.

Для признания должностного лица виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 246 и 285 УК РФ, по сово-

купности необходимо доказать, что лицо злоупотребило должностными полномочиями при принятии юридически значимого решения, нарушив правила охраны окружающей среды в ходе производства работ, будучи ответственным за их соблюдение, из корыстной или иной личной заинтересованности, что повлекло не только последствия, указанные в диспозиции ст. 246 УК РФ, но и иные, о которых речь идет в ст. 285 УК РФ. Таким образом, подлежат установлению и доказыванию не только мотивы совершения преступления, но и последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

В случае если лицо, злоупотребляя своими полномочиями при выполнении управленческих функций в коммерческой и иной организации, допустило нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, оно подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст.ст. 246 и 201 УК РФ. При этом должно быть установлено, что его действия повлекли причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (для квалификации действий по ст. 201 УК РФ), а также существенное изменение радиоактивного фона, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных либо иные тяжкие последствия (ст. 246 УК РФ).

Согласно примечанию 1 к ст. 201 УК РФ лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

На практике нередко встречаются ситуации, когда лица, ответственные за соблюдение требований по охране окружающей среды, используя свое служебное положение, отдают подчиненным работникам незаконные распоряжения, выполнение которых связано с нарушением природоохранного законодательства.

Так, в 2005 г. Ш. признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, и уголовное дело в отношении его прекращено по реабилитирующим основаниям<sup>1</sup>.

Органами предварительного следствия Ш. обвинялся в том, что, являясь главным инженером СУ-4 Треста «Строймеханизация-3», имея высшее образование и достаточный опыт работы, будучи согласно должностным обязанностям, лицом, ответственным за разработку мероприятий по охране окружающей среды и осуществляющим контроль за соблюдением технологической дисциплины, правил, норм и требований природоохранного законодательства, осознавая противоправность своих действий, в ходе строительства автодороги к объектам строительства жилых домов, дал указание подчиненным ему работникам Р. и Г. произвести вырубку деревьев в нарушение правил охраны окружающей среды. В результате Р. и Г. произвели вырубку 103 сырорастущих сосен и 1 тополя в пределах административных границ г. Казани, причинив окружающей среде ущерб на сумму 258400 рублей, и нарушив Правила пользования зеленым фондом поселений в Республике Татарстан, утвержденные Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 января 2002 г. № 33 (с изменениями, внесенными Постановлением от 18 июня 2004 г. № 290), а также требования ст. ст. 34, 37, 44 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Согласно п. 5.2 указанных Правил изъятие зеленых насаждений производится на основании специального разрешения Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан.

Таким образом, Ш. обвинялся в нарушении правил охраны окружающей среды при строительстве автодороги лицом, ответственными за соблюдение этих правил, если это повлекло тяжкие последствия.

В ходе допроса обвиняемый Ш. пояснил, что в ходе производства строительных работ остро встал вопрос о необходимости пересадки или вырубки деревьев на участке лесопосадки, так как необходимы были подъездные пути к объектам строительства жилых домов. На пересадку деревьев было разрешительное письмо заказчика строительства, однако по техническим причинам пересадку осуществить не представилось возможным, поскольку деревья росли плотно друг к другу на крутом склоне оврага. Тогда Ш. организовал вырубку деревьев, подпадающих под тело автодороги. На момент дачи указаний и в последующем каких-либо разрешительных документов на рубку деревьев Ш. не имел, о том, что их необходимо получить, ему было известно.

Как показали свидетели Р. и Г., осенью 2004 г. им было дано указание произвести вырубку деревьев, показан участок, где нужно было работать и выдана бензопила. Через несколько часов после начала работы подъехали сотрудники милиции и стали выяснять, кто разрешил рубить деревья. Р. и Г. пояснили, что выполняют указание непосредственного начальника, о том, есть ли разрешение на рубку деревьев, им не известно.

Должностное лицо должно осознавать противоправность своих действий, выразившихся в отдаче незаконного распоряжения.

Уголовную ответственность за экологический вред, нанесенный вследствие исполнения обязательного приказа (распоряже-

---

<sup>1</sup> Архив Советского районного суда г. Казани. Уголовное дело № 1-134/2005.

ния), несет лицо, отдавшее этот приказ (распоряжение). При этом следует иметь в виду, что обязательным является такой приказ (распоряжение), которые отданы соответствующим лицом в пределах его компетенции.

#### **4. СУБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ст. 246 УК РФ**

Нередко в судебно-следственной практике при применении рассматриваемого состава преступления возникают сложности, связанные с оценкой субъективного отношения лица к совершенным им противоправным деяниям.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 5 ноября 1998 г. № 14 не рассматривал вопросы, касающиеся субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. Между тем верное разрешение этого вопроса существенным образом может влиять на правильность квалификации действий виновного лица.

В юридической литературе не сложилось единого мнения относительно того, с какой формой вины совершается преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ.

Так, до недавнего времени наиболее часто высказывалась точка зрения, что субъективная сторона таких преступлений характеризуется умыслом, как правило, косвенным<sup>1</sup>. Такая позиция во многом была обусловлена ранее действовавшей редакцией ст. 24 УК РФ, согласно которой неосторожная форма вины имела место только в случае, если на это указывалось в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса. Поскольку в ст. 246 УК РФ не содержится указания на возможность совершения противоправных действий по неосторожности, то многие авторы вполне справедливо утверждали, что такие преступления могут быть совершены только умышленно.

Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в

---

<sup>1</sup> См., напр. : Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М., 1996. С. 563—564, 570; Дубовик О. Л. Экологические преступления : комментарий к гл. 26 УК РФ. М., 1998. С. 100—101; Усманов У. А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М., 1999. С. 323.

Уголовный кодекс Российской Федерации» от 25 июня 1998 г. № 92-ФЗ в формулировку ч. 2 ст. 24 УК РФ были внесены изменения. В соответствии с ныне действующей редакцией закона деяние признается совершенным только по неосторожности, когда это специально предусмотрено статьей Особенной части Уголовного кодекса. Поэтому некоторые исследователи, исходя из буквального толкования ст. 24 УК РФ, полагают, что рассматриваемые преступления могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.<sup>1</sup> Например, субъективная сторона состава преступления, по их мнению, будет характеризоваться виной в форме умысла, если виновный осознавал общественную опасность допущенных им нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ, предвидел возможность наступления в результате этого, в частности, тяжких последствий, не желал, но сознательно допускал наступление вреда окружающей среде либо относился к этому безразлично. При нарушении правил охраны окружающей среды во время производства работ ответственным за соблюдение этих правил лицом, не предвидевшим возможности наступления материальных общественно опасных последствий в силу своей небрежности, выразившихся в пренебрежительном отношении к соблюдению должностных инструкций, будет иметь место вина в форме неосторожности.

При этом авторы, придерживающиеся данной позиции, отмечают, что все же неосторожная форма вины применительно к рассматриваемому составу преступления относится больше к наступлению последствий.<sup>2</sup>

Некоторые ученые считают, что данные преступления могут быть совершены с двумя формами вины<sup>3</sup>: одной по отношению к деянию, другой — к последствиям, в частности, когда в результате совершения преступления причиняется вред здоровью человека. Однако к данной позиции, на наш взгляд, следует отнестись критически, поскольку рассматриваемый состав экологического преступления относится к материальным, поэтому само по себе

---

<sup>1</sup> Такого мнения придерживается большинство ученых. См., например : Свечков В. В. Ответственность за экологические преступления по российскому уголовному законодательству. Н. Новгород, 1999. С. 18; Кауфман М. А. Некоторые вопросы применения норм Общей части УК РФ // Государство и право. 2000. № 6. С. 59; Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 10; Недураев Т. Е. Указ. соч. С. 102; Практика применения... С. 352.

<sup>2</sup> Научно-практическое пособие... С. 591.

<sup>3</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2004. С. 622—623.

нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, не повлекшее наступление перечисленных в ст. 246 УК РФ общественно опасных последствий, не образует самостоятельного преступления.

Содержание ст. 24 и ст. 246 УК РФ, на первый взгляд, приводит нас к выводу о том, что преступное нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

У правоприменителя в этом случае может возникнуть закономерный вопрос о том, по какой статье квалифицировать действия виновного лица, если в результате его умышленных действий, направленных на нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, причинен вред здоровью человека.<sup>1</sup>

В этом случае имеет место конкуренция общей (преступления против личности) и специальной (преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, в результате совершения которого причинен вред здоровью человека) норм. По общему правилу содеянное следует квалифицировать как нарушение правил охраны окружающей среды, повлекшее причинение вреда здоровью человека.

Такой подход мог бы быть признан справедливым, если в результате совершения преступления был причинен легкий или средней тяжести вред здоровью человека. Исходя из анализа санкции соответствующих статей Уголовного кодекса (ст. 246 и ст. 112, 115 УК РФ) можно сделать вывод о том, что умышленное или неосторожное причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью человека с учетом характера и степени общественной опасности охватывается рамками состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ.

Однако ситуация меняется, когда речь идет о необходимости квалифицировать действия виновных лиц, которые, нарушая правила охраны окружающей среды, осознанно относились к наступлению таких последствий, как причинение тяжкого вреда здоровью.

Согласно ст. 111 УК РФ причинение тяжкого вреда здоровью человека наказывается лишением свободы на срок от 2 до 8 лет. Тогда как в ст. 246 УК РФ предусмотрено максимальное наказа-

---

<sup>1</sup> Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 14 причинение вреда здоровью человека применительно к ст. 246 УК РФ выражается в расстройстве здоровья, временной или постоянной утрате трудоспособности, причинении тяжкого, средней тяжести или легкого вреда одному или нескольким лицам.

ние в виде лишения свободы до 5 лет. Таким образом, санкция ст. 246 УК РФ в рассматриваемом случае не позволяет назначить виновному лицу наказание в полной мере соответствующее степени и характеру общественной опасности данного деяния.

Поскольку использование такого подхода нарушает один из основных принципов — назначение справедливого наказания, некоторые ученые рекомендуют квалифицировать содеянное по совокупности преступлений, а именно: по ст. 112, 115, 111 УК РФ (в зависимости от степени тяжести причиненного вреда здоровью человека) и ст. 246 УК РФ<sup>1</sup>. Другие считают, что дополнительной квалификации по соответствующей статье Уголовного кодекса требует умышленно причиненный в результате нарушения правил охраны окружающей среды только тот вред, степень тяжести которого не учтена в рамках санкции ст. 246 УК РФ. К такому вреду, по их мнению, следует, в частности, отнести умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК).<sup>2</sup>

Однако данную позицию вряд ли можно признать верной, поскольку в этом случае лицо будет привлечено к ответственности дважды за одно и то же деяние — умышленное причинение вреда здоровью человека.

Единственный выход, на наш взгляд, в этой ситуации — признать, что нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, повлекшее причинение вреда здоровью человека, может быть совершено только по неосторожности<sup>3</sup>. В случае же умышленного отношения лица к причинению вреда здоровью хотя бы одного человека, при отсутствии иных общественно опасных последствий, его противоправные действия следует квалифицировать по соответствующей статье, предусматривающей ответственность за преступления против личности.

Такой же подход, на наш взгляд, должен быть использован и

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Экологические преступления... С. 165.

В зависимости от волевой целенаправленности виновного в литературе предлагается при необходимости его деяние, совершенное с прямым умыслом, квалифицировать по совокупности преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ, и преступлений против собственности, иных экологических преступлений (например, умышленное уничтожение или повреждение лесов (ч. 2 ст. 261 УК)) и т. д.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Уголовная ответственность... С. 8—9.

<sup>3</sup> При этом само нарушение требований природоохранного законодательства может быть допущено сознательно, тогда как отношение виновного к наступлению общественно опасных последствий может быть только неосторожное. В целом преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ, должно признаваться неосторожным.



при квалификации нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ, повлекших существенное изменение радиоактивного фона, массовую гибель животных или иные тяжкие последствия, которые могут быть совершены только по неосторожности.

## **5. ОТГРАНИЧЕНИЕ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Немало вопросов возникает в случаях конкуренции уголовно-правовых норм, под которой в науке понимается возникающее в процессе квалификации отношение между двумя и более нормами уголовного права, составы которых описывают конкретное единичное преступление. В связи с этим перед субъектом квалификации встает проблема выбора уголовно-правовой нормы, подлежащей применению в конкретном случае<sup>1</sup>. Конкуренция возникает в силу причин объективного и субъективного характера. Так, существование большинства общих и специальных норм вызвано объективной необходимостью соблюдения принципов виновности, справедливости и гуманности наказания; выявления особенностей совершения деяния и т. д. Тогда как субъективные причины возникновения конкуренции норм обусловлены несоблюдением законодателем правил юридической техники, нормативным излишеством, введением понятия без учета принципа системного изложения, отсутствием четко обоснованной уголовной политики, концепции построения уголовного закона.<sup>2</sup>

В теории уголовного права нет единого мнения относительно видов конкуренции. Однако большинство авторов выделяют два основных вида конкуренции: общей и специальной норм, специальных норм<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Никонов В. А. Основы теории квалификации преступлений : (алгоритмический подход) : учеб. пособие. Тюмень, 2001. С. 171.

<sup>2</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений : учеб. пособие. М., 2002. С. 10—12.

<sup>3</sup> См., например : Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений : учеб. пособие. М., 1984. С. 177 ; Малков В. П. Совокупность преступлений : вопросы квалификации и назначения наказания / науч. ред. Б. С. Волков. Казань, 1974. С. 182 ; Кудрявцев В. Н. Указ. соч. С. 213 ; Никонов В. А. Указ. соч. С. 172.

## ***Конкуренция общей и специальной норм***

Конструкция ст. 246 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что по отношению к большинству экологических преступлений (ст.ст. 247, 248, 250, 251, 252, ч. 1 ст. 253, ст.ст. 254, 257 УК РФ) рассматриваемый состав является общим.

При конкуренции общей и специальной норм общая является обобщенным понятием, включающим множество разновидностей. Разновидность, выделенная из общей нормы, становится нормой специальной, которая обладает всеми существенными признаками общей и конкретизирует один или несколько из этих признаков.<sup>1</sup>

Сопоставление общих и специальных норм показывает, что общая норма шире по объему, т. е. охватывает больший круг деяний, чем специальная, которая содержит больше признаков, за счет которых она и выделяется из общей. По мнению ученых, наиболее простой способ образования специальных норм заключается в том, что основные элементы состава преступления не изменяются, а появление его разновидностей связано с введением квалифицирующих обстоятельств. Нередко при конструировании специальных норм происходит выделение разновидности общей нормы.<sup>2</sup>

При конкуренции общей и специальной норм согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ уголовная ответственность наступает по специальной норме. Данная норма применяется и в том случае, если она предусматривает равную, менее жесткую или более строгую санкцию, чем общая норма. Квалификация одновременно по общей и специальной норме может иметь место только в случае реальной совокупности совершенных преступлений.

При разграничении составов преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ и ст. 247 УК РФ, необходимо иметь в виду, что уголовно-правовая норма, закрепленная в ст. 246 УК РФ, предусматривает ответственность за невыполнение мероприятий, предшествующих деятельности, в процессе которой образуются отходы, тогда как в ст. 247 УК РФ говорится об ответственности за нарушение правил при непосредственном обращении с экологически опасными веществами и отходами.

На трех птицефабриках, специализирующихся на выращивании и реализа-

---

<sup>1</sup> Иногамова-Хегай Л. В. Указ. соч. С. 71.

<sup>2</sup> Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. Красноярск, 1998. С. 15—16.

ции мясных кур, имеются помехохранилища, состоящие из четырех отстойников (чеков), представляющих открытые железобетонные сооружения. Свежий куриный помет является отходом третьего класса опасности, в связи с чем его запрещено использовать в качестве самостоятельного удобрения. Ответственным на предприятии за обращение с удобрениями был назначен агроном П. В период с 2006 по 2007 г. по его указанию куриный помет вывозился и складировался не в помехохранилище, а в бывшем карьере, расположенном на территории, принадлежащей предприятию, не оборудованном для хранения помета. Из-за бесконтрольного вывоза помета произошло переполнение незаконного помехохранилища, и фракции жидкого куриного помета по рельефу местности стекали в ручей, впадающий в протекающую недалеко реку. В результате попадания помета в водные объекты произошло их загрязнение, в связи с чем окружающей природной среде был причинен существенный вред.

Приговором суда П. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ<sup>1</sup>.

В некоторых случаях нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ может повлечь такие тяжкие последствия, как:

загрязнение, засорение, истощение поверхностных или подземных вод, источников питьевого водоснабжения либо иное изменение их природных свойств;

загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха, в результате выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушения эксплуатации установок, сооружений и иных объектов;

загрязнение морской среды;

отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности.

Уголовная ответственность за нарушение природоохранного законодательства, повлекшее указанные последствия, предусмотрена в соответствующих статья главы 26 УК РФ.

Однако в отличие от ст. 246 УК РФ, в соответствии с которой указанные виды загрязнения могут рассматриваться как тяжкие последствия, согласно ст.ст. 250, 251, 252, 254 УК РФ загрязнение окружающей природной среды представляет собой деяние, повлекшее перечисленные в статьях последствия, например в виде

---

<sup>1</sup> Реальная совокупность преступлений имеет место в случае совершения лицом двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При реальной совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

причинения существенного вреда здоровью человека или животному и растительному миру, массовую гибель животных и т. д.

В связи с этим, если в результате нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ произошло загрязнение окружающей среды, которое, однако, не повлекло последствий, указанных в ст.ст. 250, 251, 252, 254 УК РФ, действия виновного лица при наличии достаточных оснований должны быть квалифицированы по ст. 246 УК РФ. В противном случае лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности не по общей, а по специальной норме за загрязнение окружающей среды.

Кроме того, в главе 26 УК РФ содержится еще ряд специальных по отношению к ст. 246 УК РФ составов экологических преступлений.

Так, в ч. 1 ст. 253 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение правил строительства, эксплуатации, охраны и ликвидации возведенных искусственных островов, установок или сооружений и средств обеспечения безопасности морского судоходства.

Согласно ст. 255 УК РФ уголовно наказуемым признается нарушение правил охраны и использования недр при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации горнодобывающих предприятий или подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст. 257 УК РФ виновное лицо подлежит привлечению к ответственности за строительство мостов, дамб, осуществление взрывных и иных работ, а равно эксплуатацию водозаборных сооружений и перекачивающих механизмов с нарушением правил охраны водных биологических ресурсов, если эти деяния повлекли массовую гибель рыбы или других водных биологических ресурсов, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия.

Разграничение ст. 246 УК РФ и указанных составов преступлений следует проводить:

*по объекту, на котором производятся работы* (применительно к ст. 253 УК РФ — это искусственные острова, установки или сооружения и средства обеспечения безопасности морского судоходства, к ст. 255 УК РФ — горнодобывающие предприятия или подземные сооружения, не связанные с добычей полезных ископаемых, а к ст. 257 УК РФ — мосты, дамбы, водозаборные сооружения и перекачивающие механизмы);

*по специфике производимых работ* (согласно ст. 253 УК РФ уголовно наказуемыми признаются нарушения, допущенные на

стадиях строительства, эксплуатации, охраны и ликвидации объектов, ст. 255 УК РФ — все те, что указаны в диспозиции ст. 246 УК РФ, а именно: проектирования, размещения, строительства, ввода в эксплуатацию и эксплуатации, а ст. 257 — строительства, осуществления взрывных и иных работ, а равно эксплуатации объектов);

*по последствиям*, наступившим в результате нарушения правил охраны окружающей среды (в соответствии со ст. 255 УК РФ — это причинение значительного ущерба, ст. 257 УК РФ — массовая гибель рыбы или других водных биологических ресурсов, уничтожение в значительных размерах кормовых запасов либо иные тяжкие последствия, в ст. 253 закреплен формальный состав, поэтому для привлечения лица к ответственности наступление общественно опасных последствий не обязательно).

### ***Конкуренция специальных норм***

Данный вид конкуренции существует между двумя и более нормами о самостоятельных преступлениях, с разной степенью полноты охватывающими совершенное общественно опасное деяние.

Так, конкуренция специальных норм имеет место при наличии в действиях виновных лиц признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ и ст.ст. 215, 216, 217, 260, 261, 262 УК РФ.

В действующем уголовном законе предусмотрена ответственность за нарушение правил безопасности:

при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики (ст. 215 УК РФ);

при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ);

на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах (ст. 217 УК РФ).

Объектом данных преступлений выступают общественные отношения в области общественной безопасности, а дополнительным объектом — жизнь и здоровье людей.

Основные правила безопасности получили законодательную регламентацию в Федеральных законах «Об охране окружающей среды», «Об использовании атомной энергии» от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ, «О радиационной безопасности населения», «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ, постановлении Правительства Рос-

сийской Федерации «О применении технических устройств на опасных производственных объектах» от 25 декабря 1998 г. № 1540, Единых правилах безопасности при взрывных работах, утвержденных Постановлением Госгортехнадзора России от 30 января 2001 г. № 3 и т. д.

Нарушение правил безопасности может быть допущено:

на объектах атомной энергетики (применительно к ст. 215 УК РФ), к которым относятся предприятия, здания, сооружения, участки местности, где размещаются ядерные установки или источники радиационного излучения, а также получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются ядерные материалы и радиоактивные вещества<sup>1</sup>;

на предприятиях, их цехах, участках, площадках, а также иных производственных объектах, на которых осуществляются горные, строительные и иные работы (ст. 216 УК РФ); указанные нарушения при ведении горных работ могут выражаться в несоблюдении правил при спуске и подъеме людей и грузов по стволу шахты, при эксплуатации рудничного транспорта, при производстве строительных работ — в работе на неисправных строительных механизмах, применении заведомо опасных приемов работы, нарушении правил хранения и использования легковоспламеняющихся строительных материалов, захламлении строительных участков, и пр.<sup>2</sup>;

на предприятиях и в цехах, которые считаются взрывоопасными (ст. 217 УК РФ), поскольку их производственная деятельность связана с использованием в твердом, жидком или газообразном виде веществ, способных при достижении уровня определенной концентрации под воздействием внешних факторов (например, удара, искры, повышенной температуры) к самопроизвольному взрыву.<sup>3</sup> Конкретный перечень взрывоопасных технологий, используемых на промышленных и опытно-экспериментальных объектах предприятий и организаций оборонных

---

<sup>1</sup> В доктрине уголовного права к объектам, на которых возможно совершение преступления, предусмотренного ст. 215 УК РФ, относят «предприятия по производству атомной энергии, могильники для захоронения атомных отходов, заводы для производства атомного горючего, НИИ, работающие с радиоактивными материалами» (Цит. по : Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб., 2002. С. 233).

<sup>2</sup> Тяжкова И. М. Указ. соч. С. 241.

<sup>3</sup> Приложение 1 к Федеральному закону «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ.

отраслей промышленности, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации «О сертификации безопасности промышленных и опытно-экспериментальных объектов предприятий и организаций оборонных отраслей промышленности, использующих экологически вредные и взрывоопасные технологии» от 21 марта 1994 г. № 223.

Поскольку в указанных статьях речь идет о нарушении правил безопасности, а не правил охраны окружающей среды, которые являются их составной частью, в конструкции данных уголовно-правовых норм законодатель включил последствия, как правило, связанные с причинением вреда здоровью человека различной степени тяжести или причинением смерти. Однако аналогичные последствия в виде вреда здоровью человека могут наступить в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ. В этом случае разграничение данных составов следует проводить по характеру допущенных нарушений. Если они связаны с нарушением требований природоохранного законодательства, то действия виновных лиц следует квалифицировать по ст. 246 УК РФ.

Кроме того, преступное нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики (ст. 215 УК РФ), так же как и нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ), могут повлиять на радиационную безопасность населения. Однако для квалификации действий виновного лица по ч. 1 ст. 215 УК РФ необходимо, чтобы допущенные нарушения создали угрозу радиоактивного заражения окружающей среды, по ч. 2 ст. 215 УК РФ — радиоактивное заражение должно произойти, тогда как для квалификации по ст. 246 УК РФ достаточно, чтобы произошло существенное изменение радиоактивного фона. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) и правил безопасности (ст. 215 УК РФ) может вызвать общественно опасные последствия или угрозу их наступления внутри предприятия, учреждения, организации, иного объекта атомной энергетики, поэтому радиоактивного заражения открытого пространства может и не произойти; применительно же к ст. 246 УК РФ изменение радиоактивного фона касается окружающей природной среды.

Нарушения в области атомной энергетики могут выражаться, например, в проектировании и строительстве АЭС в сейсмоопасной зоне без соответствующей защиты, необеспечение конструп-

тивными элементами объекта защиты персонала и окружающей среды от поражающих факторов используемого радиоактивного вещества.<sup>1</sup> Несоблюдение правил безопасности может заключаться в невключении в автоматический режим средств защиты реактора при эксплуатации объекта, допуске к работе на объекте атомной энергетики лиц без обязательной их проверки и обучения и т. д.<sup>2</sup>

Нередко нарушение правил охраны окружающей среды сопряжено с незаконной рубкой, уничтожением или повреждением лесных насаждений, ответственность за такие действия предусмотрена ст.ст. 260, 261 УК РФ.

Например, приговором суда 4 июня 2007 г. К. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ и пп. «в», «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ<sup>3</sup>.

К. признан виновным в том, что он, занимая должность главного инженера ЗАО «Няганьстроймеханизация», в период с 5 января 2007 г. по 17 января 2007 г., используя свое служебное положение, умышленно совершил незаконную рубку лесных насаждений, причинив ущерб в крупном размере на сумму 181594,34 р. Рубка лесных насаждений производилась для незаконного оборудования площадок на площади 0,356 га на обочине трассы для временного хранения древесины при ее транспортировке. Судом действия К. квалифицированы по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ.

Кроме того, К., являясь лицом, на которого согласно должностным инструкциям возложены обязанности по предотвращению вредного воздействия на окружающую среду, осуществлению контроля за соблюдением требований природоохранных органов при производстве работ, обеспечению своевременной подготовки всей технической документации, нарушил правила охраны окружающей среды при строительстве промышленной автодороги к кустовой площадке № 424 Пальяновского месторождения при следующих обстоятельствах.

5 января 2007 г. в ходе организации выполнения работниками ЗАО «Няганьстроймеханизация» работ по разрубке трассы промышленной автодороги к кустовой площадке, заведомо зная, что предприятие не имеет каких-либо правоустанавливающих документов, необходимых для начала работ по разрубке трассы промышленной автодороги, т. е. не был оформлен землеотвод, не осуществлен перевод земель из лесных в иную категорию, не получен лесорубочный билет, проект на сейсморазведочные работы не прошел государственной экологической экспертизы, К. допустил нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ.

В соответствии с его указаниями работниками строительной бригады было

---

<sup>1</sup>Сальников И. В. Комментарий законодательства по теме «Государственный строительный надзор в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. М., 2008. Доступ из справ.-правовой системы КонсультантПлюс.

<sup>2</sup>Тяжкова И. М. Указ. соч. С. 234.

<sup>3</sup>Архив Октябрьского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры. Уголовное дело по обвинению Колмакова А. В.



обустроено четыре площадки на обочине автодороги для временного хранения древесины при ее транспортировке, на месте которых была срублена древесная и кустарниковая растительность, на разрубленных площадях в штабеля свалены стволы деревьев, в результате в месте расположения одной из площадок площадью 0,0984 га была уничтожена лесная подстилка, включая мох.

Согласно расчету, произведенному специалистами лесхоза, сумма ущерба, причиненного лесному хозяйству от уничтожения лесной подстилки и мха, составила 203688 р.

Таким образом, в результате незаконных действий К. наступили тяжкие последствия, выразившиеся в безвозвратном уничтожении лесной подстилки и мха и в утрате естественных природных функций участка, занятого лесом, на площади 0,0984 га.

Действия К. квалифицированы судом по ст. 246 УК РФ как нарушение правил охраны окружающей среды при строительстве объекта, лицом, ответственным за соблюдение этих правил, повлекшее тяжкие последствия.

В этом случае имеет место совокупность преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ и ст. 260 УК РФ. При производстве работ, в ходе которых были вырублены лесные насаждения, наступили тяжкие последствия, выразившиеся в уничтожении лесной подстилки и мха, а в результате совершения незаконной рубки древесины был причинен ущерб в крупном размере.

Однако встречаются ситуации, когда лицу вменяется в вину совершение преступлений, предусмотренных ст. 246 и ст. 260 УК РФ. При этом ущерб, причиненный в результате незаконной рубки лесных насаждений, рассматривается органами предварительного следствия не только применительно к ст. 260 УК РФ, но и расценивается как иные тяжкие последствия применительно к ст. 246 УК РФ.

В 2005 году органами предварительного следствия К. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст. 246 и ч. 3 ст. 260 УК РФ. К. обвинялся в том, что, работая директором МУ «ДЮСШ № 5», в сентябре 2004 года допустил нарушение правил охраны окружающей среды при проектировании и строительстве лыжной трассы, повлекшее тяжкие последствия, а также произвел незаконную порубку деревьев, не входящих в лесной фонд, причинив ущерб в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

Постановлением администрации г. Уфы МУ «ДЮСШ» № 5 разрешено проектирование лыжной трассы, соединяющей здание школы с лыжной трассой спортивно-оздоровительного комплекса «Трамплин».

Получив проектно-сметную документацию по объекту, будучи лицом, ответственным за соблюдение правил охраны окружающей среды при производстве работ, К. без разрешения и согласования с контролирующими государственными органами при отсутствии оформленных документов, позволяющих производство работ по строительству, заключил договор подряда и государственный контракт по строительству лыжной трассы, нарушив тем самым требования ст. 30 Земельного кодекса Российской Федерации, ст. 37 Федерального

закона «Об охране окружающей среды», п. 2 Положения о проведении государственной экспертизы и утверждении градостроительной, предпроектной и проектной документации в России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. № 1008, пп. 3.1, 3.2, 3.3 Порядка выдачи разрешений на строительство объектов недвижимости в Республике Башкортостан, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан от 15 декабря 2002 г. № 363, п. 1 Постановления Кабинета Министров Республики Башкортостан «Об организации экспертной деятельности в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций» от 5 августа 2002 г. № 233, ст.ст. 10, 20, 22, 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также пп. 2.4.1, 3.1, 3.2, 3.7, 3.9 Порядка выдачи разрешений на строительство объектов недвижимости в Республике Башкортостан, утвержденного Постановлением Кабинета Министров Республики Башкортостан от 15 декабря 2002 г. № 363.

Продолжая свои преступные действия, К. вопреки требованиям ст. 24 Лесного кодекса Российской Федерации, п. 22 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 1998 г. № 551, в сентябре 2004 г. с целью выполнения основного объема работ по строительству лыжной трассы до наступления зимних холодов произвел вырубку деревьев в 15 квартале паркового лесничества специализированного лесопаркового лесхоза, не входящих в лесной фонд и относящихся к зеленой зоне г. Уфа, что повлекло тяжкие последствия в виде причиненного ущерба в особо крупном размере.

Приговором суда от 25 марта 2005 г. К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 260 УК РФ, а ст. 246 УК РФ исключена из обвинения.<sup>1</sup> По мнению суда, данное преступление носит общий характер и предусматривает ответственность за деяния, не охватываемые конкретными составами преступления, содержащимися в гл. 26 УК РФ. Уголовно-правовая норма, по которой наступает ответственность за преступление, предусмотренное ст. 260 УК РФ, является специальной. При конкуренции общей и специальной нормы, применяется последняя.

В целом с таким мнением суда можно согласиться, но с некоторой оговоркой о том, что нормы, закрепленные в ст. 246 и ст. 260 УК РФ, соотносятся не как общая и специальная, а как две специальные, поскольку у них разные непосредственные объекты преступления и они существенным образом отличаются в части самого общественно опасного деяния. Производство работ по проектированию, размещению, строительству, вводу в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов нередко сопряжено с незаконной рубкой лесных насаждений. Однако указанные действия, предусмотренные ст.ст. 246 и 260 УК РФ, влекут различные по характеру последствия. Поэтому, как справедливо было указано в опреде-

---

<sup>1</sup> Архив Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Уголовное дело № 1-110/05.

лении судебной коллегии по уголовным делам, рассмотревшей приведенное выше дело, органы предварительного следствия не конкретизировали в обвинении, какие именно тяжкие последствия наступили в результате незаконных действий К. при проектировании и строительстве лыжной трассы. В связи с этим приговор суда признан законным и обоснованным и оставлен без изменения.

Особую сложность на практике представляет разграничение составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 246 и 262 УК РФ, поскольку обе статьи содержат общий запрет на нарушение правил охраны окружающей среды и оценочные понятия (наступление тяжких последствий и причинение значительного ущерба), используемые при описании общественно опасных последствий, являющихся обязательными признаками объективной стороны рассматриваемых составов преступлений.

Так, постановлением суда от 11 сентября 2007 г. уголовное дело в отношении П. прекращено вследствие акта амнистии.<sup>1</sup> Органами предварительного следствия П. обвинялась в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 246, 262 УК РФ. П. в мае—июне 2005 г. на полученном по договору аренды в пользование для культурно-оздоровительных целей участке лесного фонда в прибрежной полосе озера Тургояк, имеющего статус памятника природы, без проекта строительства и положительного заключения государственной экологической экспертизы по выбору места размещения объектов и хозяйственной деятельности осуществила с привлечением неустановленных следствием лиц и использованием трактора планировку прибрежной защитной полосы озера в 12-ти метрах от уреза воды и размерами 52 на 8 метров со снятием плодородного слоя лесных почв, отсыпкой щебнем, повлекших за собой повреждение почвы, лишившейся функции воспроизводства травянистой, кустарниковой, древесной растительности, нарушение естественной экологической системы памятника природы, причинение значительного ущерба государственным природным ресурсам на сумму 476902,40 р.

Однако с такой квалификацией действий П., предложенной органами предварительного следствия, вряд ли можно согласиться, поскольку для признания наличия совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 246 и 262 УК РФ, следует достаточно четко установить и доказать, в чем именно выразилось нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ, а в чем нарушение режима особо охраняемых природных территорий, а также указать, какие из наступивших в результате виновных действий лица последствий относятся к тяжким, а ка-

---

<sup>1</sup> Архив Миасского городского суда Челябинской области. Уголовное дело № 1-1.

кие признаются значительным ущербом.

Приговором суда от 12 сентября 2006 г. Г. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 246, 262 УК РФ.<sup>1</sup> В ходе судебного заседания было установлено, что Г., являясь учредителем и директором ООО «Блик», на арендуемом им земельном участке, расположенном на особо охраняемой территории в прибрежной защитной полосе памятника природы озера Увильды, в нарушение правил охраны окружающей среды, будучи лицом, ответственным за соблюдение этих правил, не имея надлежащего проекта, положительного заключения государственной экологической экспертизы по выбору места размещения объектов и по проекту намечаемой хозяйственной деятельности, ордера, лесного билета, на право лесопользования, согласования с контролирующим органами, отвода земельного участка, в установленном законом порядке, оформленного акта выбора земельного участка, разрешения на строительство объектов, организовал и осуществил силами нанятых им неустановленных следствием рабочих на особо охраняемой природной территории в период с октября 2001 г. по август 2005 г. следующие работы: строительство забора, двух домов, прокладку траншей общей протяженностью 270 м, строительство четырех квадратных и четырех прямоугольных ленточных железобетонных фундаментов, проведение на прилегающей к урезу воды площадки, строительство забора на ленточном железобетонном фундаменте, размещение шести тропинок, засыпанных щебнем.

Своими противоправными действиями Г. нарушил не только режим особо охраняемой природной территории, но и режим охранной зоны озера Увильды. Г. причинил значительный ущерб, выразившийся в организации и осуществлении градостроительной, хозяйственной и иной деятельности, причинении вреда памятнику природы, ухудшении его состояния, а именно: уничтожении плодородного слоя лесных почв общей площадью 801,93 м<sup>2</sup>, причинении государственному лесному фонду Российской Федерации ущерба на сумму 1257337,14 р. Кроме того, наступили тяжкие последствия в виде уничтожения плодородного слоя прибрежной защитной полосы озера общей площадью 11623 м<sup>2</sup>, что является невосполнимой потерей на данном участке для водоохранной зоны, прибрежной защитной полосы озера, памятника природы и его охранной зоны.

В данном случае причинение значительного ущерба особо охраняемой природной территории выразилось в уничтожении плодородного слоя лесных почв на площади 801 кв. м., а тяжкие последствия наступили в виде уничтожения плодородного слоя прибрежной защитной полосы озера общей площадью 11623 кв. м.

В статье 358 УК РФ закреплена еще одна норма, которую в ряде случаев следует отграничивать от ст. 246 УК РФ.

Согласно ст. 358 УК РФ уголовно наказуемым признается массовое уничтожение растительного или животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, совершение иных

---

<sup>1</sup> Архив Аргаяшского районного суда Челябинской области. Уголовное дело № 035-06.

действий, способных вызвать экологическую катастрофу.

Таким образом, экоцид имеет место в случае причинения такого вреда окружающей среде, при котором наступают необратимые вредные последствия для человека и природной среды, в результате которых природой утрачиваются качества, являвшиеся ее содержанием и не подлежащие восстановлению искусственным путем. При экоциде происходит полное или частичное уничтожение флоры или фауны какого-либо региона.

Разграничение ст. 246 УК РФ и ст. 358 УК РФ следует проводить, прежде всего, по объекту преступления.

Лицо, совершающее преступление, предусмотренное ст. 358 УК РФ, посягает на общественные отношения, обеспечивающие экологическую безопасность человечества, как правило, определенную нормами международного права, тогда как, нарушая правила охраны окружающей среды, виновное лицо посягает прежде всего на общественные отношения по охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов при производстве промышленных и иных работ.

Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ может повлечь, например, уничтожение растений, массовое уничтожение животных и т. д. Однако следует различать тяжкие последствия, о которых говорится в ст. 246 УК РФ, и экологическую катастрофу применительно к ст. 358 УК РФ, под которой понимается необратимое изменение природных комплексов, связанное, как правило, с массовой гибелью живых организмов, которое может носить как глобальный, так и локальный характер.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Багаутдинов, Ф. Н. Предмет преступления по делам о нарушении правил охраны окружающей среды при производстве работ (статья 246 УК РФ) / Ф. Н. Багаутдинов, А. Р. Зартдинова // Следователь. — 2008. — № 4 (120). — С. 18—21

2. Дубовик, О. Л. Экологические преступления : комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации / О. Л. Дубовик. — М. : Спарк, 1998. — 352 с.

3. Жевлаков, Э. Н. Экологические правонарушения и ответственность / Э. Н. Жевлаков. — М. : Интел-Синтез, 1997. — 77 с.

4. Зартдинова, А. Р. Об уголовно наказуемых формах нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ // Актуальные проблемы экономики и права. — 2009. — № 3 (11). — С. 123—128.

5. Зартдинова, А. Р. Объективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ // Актуальные проблемы экономики и права. — 2008. — № 3 (7). — С. 108—111.

6. Зартдинова, А. Р. Субъективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ // Актуальные проблемы экономики и права. — 2009. — № 2 (10). — С. 134—136.

7. Зартдинова, А. Р. Экологические последствия нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) // Российская юстиция. — 2009. — № 3. — С. 8—10.

8. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. — 5-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2007. — 976 с.

9. Лопашенко, Н. А. Экологические преступления : уголовно-правовой анализ / Н. А. Лопашенко. — М. : Юрлитинформ, 2009. — 352 с.

10. Лопашенко, Н. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ // Законность. — 2001. — № 8. — С. 6—10.

11. Недураев, Т. Е. Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве промышленных и иных работ : дис. ...

канд. юрид. наук : 12.00.08 / Т. Е. Недураев. — Екатеринбург, 2005. — 174 с.

12. Пирмагомедов, А. А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ (по материалам Республики Дагестан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А. А. Пирмагомедов. — Махачкала, 2004. — 180 с.

13. Применение ответственности за экологические правонарушения : учеб.-метод. пособие для практ. работников / М. М. Бринчук [и др.] ; отв. ред. О. Л. Дубовик. — М. : Городец, 2007. — 544 с.

14. Тяжкова, И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И. М. Тяжкова. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. — 278 с.

15. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., испр.и доп. — М. : Эксмо, 2009. — 701 с.

16. Яковлева, О. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ / О. А. Яковлева. — Волгоград : Изд-во Волгоград. ун-та, 2006. — 200 с.

17. Яковлева, О. А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования экологических преступлений, связанных с нарушением правил охраны окружающей среды при производстве работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / О. А. Яковлева. — Волгоград, 2005. — 227 с.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

### *Приложение 1*

#### **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 ноября 1998 г. № 14**

#### **О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

(извлечение)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на важность обеспечения правильного, единообразного и эффективного применения законодательства об ответственности за совершение экологических правонарушений. Высокая степень общественной опасности этого вида правонарушений обусловлена тем, что объектом их посягательства являются стабильность окружающей среды и природно-ресурсный потенциал, а также гарантированное ст. 42 Конституции Российской Федерации право каждого на благоприятную окружающую среду.

2. Судам следует иметь в виду, что при рассмотрении дел, связанных с нарушениями экологического законодательства, особое значение приобретает установление причинной связи между совершенными деяниями и наступившими вредными последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Необходимо также выяснять, не вызваны ли вредные последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от установленного нарушения, а равно и то, не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необ-



ходимости.

3. Под иными тяжкими последствиями нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ) следует понимать существенное ухудшение качества окружающей среды или состояния ее объектов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых и материальных затрат; уничтожение отдельных объектов; деградация земель и иные негативные изменения окружающей среды, препятствующие ее сохранению и правомерному использованию.

4. Причинение вреда здоровью человека (ст.ст. 246, 247, 248, 250, 251, 252, 254 УК РФ) выражается в расстройстве здоровья, временной или постоянной утрате трудоспособности, причинении тяжкого, средней тяжести или легкого вреда одному или нескольким лицам.

7. В необходимых случаях в целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, по делу должны быть проведены соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других.

10. Обратить внимание судов на то, что в случаях, когда виновным в совершении экологического преступления признается должностное лицо государственного предприятия, учреждения, организации или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, оно должно нести ответственность по соответствующей статье за совершение экологического преступления, а при наличии в действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, несет также ответственность соответственно по статьям 285 и 201 УК РФ.

15. Рассматривая дела, связанные с нарушениями экологического законодательства, судам следует в каждом конкретном случае выяснять размер нанесенного ущерба. При определении объема возмещения экологического вреда и расчета сумм ущерба, причиненного экологическим правонарушением и подлежащего возмещению, надлежит руководствоваться как централизованно утвержденными методиками подсчета и установленными таксами, так и региональными нормами, конкретизирующими положение

ния федерального законодательства.

21. Обратить внимание судов на необходимость соблюдения принципа индивидуализации при назначении наказания лицам, виновным в совершении экологических преступлений. Следует тщательно выяснять и учитывать всю совокупность обстоятельств дела, и прежде всего характер допущенных нарушений и данных о личности подсудимых, тяжесть последствий, размер причиненного вреда и др.

При наличии оснований судам следует обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такая мера в соответствии с п. 3 ст. 47 УК РФ может быть применена независимо от того, предусмотрена ли она санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного. В этом случае характер совершенного экологического преступления должен предопределяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью. Если содеянное по своему характеру не связано с должностным положением или профессиональной деятельностью виновного, он не может быть лишен права занимать эту должность или заниматься такой деятельностью.

*Приложение 2*

**СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 246 УК РФ,  
СОВЕРШЕННЫХ В 1997—2009 гг. В РАЗНЫХ РЕГИОНАХ СТРАНЫ**

<b>Федеральный округ</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Зарегистрировано преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ</b>													
Центральный	1	1	-	-	2	-	3	2	6	4	4	3	5
Северо-Западный	1	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	1	1
Южный	-	-	-	1	-	2	1	2	1	1	6	5	-
Приволжский	1	-	1	-	-	1	3	5	1	5	3	2	-
Уральский	1	-	-	1	1	2	2	22	8	7	15	-	-
Сибирский	2	1	2	3	-	2	-	2	3	2	-	-	-
Дальневосточный	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-
<b>ВСЕГО по России</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>33</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>29</b>	<b>11</b>	<b>6</b>
<b>Выявлено лиц, совершивших преступление, предусмотренное ст. 246 УК РФ</b>													
Центральный	-	-	-	1	3	-	2	-	5	2	3	3	4
Северо-Западный	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1	1
Южный	-	-	1	-	1	-	2	1	-	1	4	2	1
Приволжский	-	-	-	1	-	1	2	5	2	2	2	-	-
Уральский	-	-	-	-	-	-	1	6	4	4	4	-	-
Сибирский	2	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-
Дальневосточный	-	1	-	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-
<b>ВСЕГО по России</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>6</b>

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>ВВЕДЕНИЕ</i> .....	3
<b>1. Объект преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ</b> .....	4
<b>2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ</b> .....	7
<i>Общественно опасное деяние</i> .....	8
<i>Понятие промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	13
<i>Проектирование промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	15
<i>Размещение промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	24
<i>Строительство промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	30
<i>Ввод в эксплуатацию промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	32
<i>Эксплуатация промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов</i> .....	34
<i>Последствия нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ</i> .....	38
<i>Причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями</i> .....	45
<b>3. Субъект преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ</b> .....	51
<b>4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ</b> .....	60
<b>5. Отграничение нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ от смежных</b>	

<b>составов преступлений</b> .....	64
<i>Конкуренция общей и специальной</i>	65
<i>норм</i> .....	
<i>Конкуренция специальных</i>	68
<i>норм</i> .....	
<i>ЛИТЕРАТУРА</i> .....	77
·	
<i>ПРИЛОЖЕНИЯ</i> .....	79
·	

*Юлия Александровна ТИМОШЕНКО,  
кандидат юридических наук*

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ  
ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ  
ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ РАБОТ (ст. 246 УК РФ)**

*Учебное пособие*

Редактор *О. Е. Тимошук*  
Компьютерная правка *Ю. С. Савенковой*

Подписано в печать 30.06.2010 г. Бум. тип. № 1.  
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 5,25.  
Уч.-изд. л. 5,75. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—170). Заказ 1979.

Редакционно-издательская лаборатория  
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44