

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. ЛАРИНКОВ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ
ДОКАЗЫВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ
ОБВИНИТЕЛЕМ**

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2007

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. А. ЛАРИНКОВ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ
ДОКАЗЫВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ
ОБВИНИТЕЛЕМ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2007

УДК 34
ББК 67.411
Л25

РЕЦЕНЗЕНТЫ

А. В. ЛАВРЕНКО, заместитель прокурора Санкт-Петербурга;

Е. В. СИДОРЕНКО, начальник Управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры Санкт-Петербурга, кандидат юридических наук;

Н. П. КИРИЛЛОВА, доцент юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент.

Ларинков А. А.

Л25 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания государственным обвинителем: учеб. пос. / А. А. Ларинков. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2007. 56 с.

В учебном пособии рассматриваются вопросы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, процессуальные аспекты использования результатов оперативно-розыскной деятельности при поддержании государственного обвинения по уголовным делам, по которым доказательства были сформированы на основе результатов оперативно-розыскной деятельности.

Учебное пособие предназначено для использования в учебном процессе подготовки и повышения квалификации прокурорско-следственных кадров.

УДК 34
ББК 67.411
Л25

© Санкт-Петербургский
юридический
институт (филиал)
Академии Генеральной
прокуратуры РФ,
2007

ПРЕДИСЛОВИЕ

Правоприменительная практика последних лет свидетельствует, что успешное противодействие таким преступным проявлениям, как терроризм, умышленные убийства, взяточничество, вымогательство, контрабанда, незаконный оборот наркотических средств и другим возможно только при применении наряду с процессуальными средствами, которые остаются основными и составляют содержание предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, специальных средств и методов оперативно-розыскной деятельности.

Использование в процессе доказывания сведений, полученных оперативным путем, — объективная потребность нашего времени. В современных условиях ценность оперативно-розыскной информации возрастает в силу ее уникальности. Поскольку достаточно часто значимые для разрешения уголовного дела сведения могут быть получены только оперативным путем, именно законно полученная, надлежащим образом документированная и представленная оперативно-розыскная информация приобретает важное значение при формировании доказательств в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

Оперативно-розыскная информация может использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями российского уголовно-процессуального законодательства, ре-

гламентирующего собрание, проверку и оценку доказательств. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в процессе доказывания по уголовным делам позволяет участникам процесса со стороны обвинения (дознатель, следователь, прокурор) осуществлять процессуальную деятельность более эффективно. Эти положения закона существенно повышают ответственность государственного обвинителя и требуют от него высокого профессионализма, четкой организации своей деятельности, безупречного владения вопросами использования результатов ОРД в процессе доказывания. Неудача уголовного преследования в суде сводит на нет все усилия органов, осуществляющих расследование и оперативно-розыскную деятельность, поэтому использование результатов ОРД в процессе доказывания государственным обвинителем требует постоянного совершенствования.

В пособии помимо анализа норм российского законодательства особое внимание уделено исследованию практики использования результатов ОРД при поддержании государственного обвинения и предложены рекомендации, нацеленные на оптимизацию использования результатов ОРД при поддержании государственного обвинения по уголовным делам, по которым доказательства были сформированы на основе результатов ОРД.

1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В соответствии со ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (далее — Федеральный закон «Об ОРД») результаты ОРД могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в трех формах:

для подготовки и проведения следственных и судебных действий, т. е. в виде непроцессуальной ориентирующей информации;

в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела;

в доказывании по уголовным делам при соблюдении требований УПК РФ в части процедуры собирания, проверки и оценки доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона «Об ОРД» правовую основу оперативно-розыскной деятельности составляют Конституция РФ, Федеральный закон «Об ОРД», другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Можно выделить три уровня нормативно-правовой регламентации получения и использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам.

1. *Конституционные нормы*, определяющие перечень затрагиваемых в оперативно-розыскной деятельности прав и свобод человека и гражданина и условия их ограничения (гл. 2, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). Ограничение конституционных прав граждан допускается только на основании судебного решения. На обязательность применения этого положения указано в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 г. № 8: «Результаты оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением конституционного права граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также с проникновением в жилище против воли проживающих в нем лиц (кроме случаев, установленных феде-

ральным законом), могут быть использованы в качестве доказательств по делам, лишь когда они получены по разрешению суда на проведение таких мероприятий и проверены следственными органами в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством».

2. Нормы федеральных законов:

нормы Федерального закона «Об ОРД», регулирующие порядок получения и формы использования результатов ОРД (ст.ст. 6, 7, ч. 5 ст. 8, ст.ст. 10, 11 и др.);

уголовно-процессуальные нормы, устанавливающие отдельные основания проведения оперативно-розыскных мероприятий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), в самом общем виде определяющие процедуру использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам (п. 36¹ ст. 5, гл.гл. 10, 11 УПК РФ и др.);

положения отдельных федеральных законов, регламентирующие некоторые аспекты проведения оперативно-розыскных мероприятий и иные вопросы оперативно-розыскной деятельности (ст.ст. 36 и 49 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ (определения «проверочная закупка» и «контролируемая поставка»), ст. 435 Таможенного кодекса РФ (определение «контролируемая поставка»), ст. 84 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, ст. 64 Федерального закона «О связи» от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ).

3. Ведомственные подзаконные нормативно-правовые акты, определяющие:

порядок взаимодействия следственных и оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов (Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденная Приказом МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334);

порядок создания следственно-оперативных групп (бригад) и т. п. (Положение о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп, утверждено Приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ДНП РФ от 22 мая 1995 г. № 32/199/73/278 и др.);

перечень подразделений таможенных органов и должностей сотрудников, которые вправе участвовать в оперативно-розыскной деятельности (Перечни подразделений таможенных органов и должностей в них, которые занимают сотрудники, участвующие в ОРД, утвержденные Приказом Федеральной таможенной службы от 7 февраля 2005 г. № 90);

порядок представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденная совместным Приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, МО РФ от 17 апреля 2007 г. № 368/185/164/481/32/184/97/147 и согласованная с Генеральной прокуратурой РФ (далее Инструкция от 17 апреля 2007 г.)). Данная Инструкция является обязательной для сотрудников оперативных подразделений государственных органов, осуществляющих ОРД в пределах своих полномочий, и подлежит исполнению на всех этапах проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Следует учитывать, что данная Инструкция частично противоречит отдельным положениям Федерального закона «Об ОРД» и уголовно-процессуального закона. Поэтому она не может применяться в полном объеме.

В целом наблюдается отсутствие системности законодательства, регламентирующего использование результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. В перечисленных нормативных источниках имеются пробелы, противоречия, отдельные положения устарели, но не пересмотрены до сих пор, и т. д.

2. ПОЛУЧЕНИЕ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Изучение уголовных дел, по которым доказательства были сформированы на основе результатов ОРД, показало, что вынесение оправдательных приговоров либо исключение сформированных на основе результатов ОРД доказательств как недопустимых в первую очередь обусловлены ненадлежащим получе-

нием и документированием результатов ОРД. Это происходит как из-за несогласованности действий сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и по причине нечеткого соблюдения установленных законом норм. Кроме того, обстоятельством, усложняющим использование результатов ОРД, является отсутствие в законе и подзаконных актах исчерпывающего перечня видов оперативно-служебных документов, призванных удостоверить происхождение оперативно-розыскной информации.

Согласно ст. 10 Федерального закона «Об ОРД» документирование результатов ОРД осуществляется путем ведения дел оперативного учета. В соответствии с ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД» результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть отражены в оперативно-служебных документах. Однако форма документирования результатов ОРД законодательно не установлена, не определен и порядок документирования конкретных видов оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). Федеральный закон «Об ОРД» не предусматривает сроков, в течение которых должны быть составлены оперативно-служебные документы, и не раскрывает их потенциальное содержание. Поэтому многие из оперативно-служебных документов составляются оперативными сотрудниками спустя продолжительное время, по памяти, иногда в спешке, а потому не всегда точно и в полном объеме отражают полученную оперативную информацию.

Прокурорско-следственная и судебная практика показывает, что в некоторых регионах Российской Федерации результаты одних и тех же ОРМ оформляются различными оперативно-служебными документами. Так, результаты наблюдения фиксируются либо в акте наблюдения либо в протоколе наблюдения, а иногда в справке наблюдения. Содержание этих документов тоже может иметь некоторые отличия.

Из-за многочисленных нарушений, допущенных на первоначальном этапе работы по делу, в частности при проведении и документировании проверочной закупки, следователями ОВД по реабилитирующим основаниям в среднем прекращается каждое

второе дело¹.

Необходима унификация оперативно-служебных документов и по форме и по содержанию, что позволит свести трудности использования результатов ОРД в доказывании к минимуму.

Отсутствие единого нормативного регулирования создает некоторые трудности в определении надлежащей процедуры получения и оформления результатов ОРД, а потому значительную сложность для государственного обвинителя представляет проверка соблюдения установленного для каждого ОРМ порядка проведения и документирования его результатов. Поэтому соблюдение общих принципов проведения и документирования ОРМ имеет особое значение.

Законодательством РФ не предусмотрено распространение действия норм уголовно-процессуального законодательства на порядок проведения и документирования ОРМ. Пункт 36¹ ст. 5 УПК РФ обязывает при получении результатов ОРД соблюдать требования Федерального закона «Об ОРД», а не УПК РФ.

Нередко правоприменители ошибочно отождествляют порядок проведения и документирования ОРМ и порядок производства и фиксации результатов следственных действий. При этом не учитывается, что оперативно-розыскная и уголовно-процессуальная виды деятельности осуществляются различными субъектами, дифференцированными способами и средствами. Нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, хотя и определяют отдельные основания проведения ОРМ, но не регулируют сам порядок их проведения и документирования. При сравнении опроса как ОРМ и допроса — следственного действия можно заметить, что опрос как ОРМ отличается от допроса тем, что в соответствии со ст.ст. 42, 56 УПК РФ и ст.ст. 307, 308 УК РФ за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний в процессе допроса установлена уголовная ответственность. Такая ответственность может быть установлена только в отношении участника уголовного процесса (свидетеля, потерпевшего). Лицо, передающее сведения во время опроса как ОРМ, проводимого сотрудниками оперативных подразделений, не несет ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Также

¹ См.: Обзор практики Следственного комитета при МВД РФ по итогам работы за 2004 год. С. 7.

необходимо отметить, что в ходе допроса, в отличие от опроса, участнику судопроизводства (свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому) в обязательном порядке должно быть гарантировано право на защиту и разъяснены процессуальные права. Кроме того, сведения, полученные во время опроса, не фиксируются в протоколе или ином документе, который может быть напрямую использован в доказывании по уголовным делам. В то же время обобщение судебной практики выявило такие случаи, когда защитники и суд при проверке и оценке результатов ОРД на стадии судебного разбирательства неверно истолковывают положения Федерального закона «Об ОРД» и УПК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в Иркутском областном суде представителем стороны защиты — адвокатом Д. было заявлено ходатайство об исключении из материалов уголовного дела доказательств — видеозаписи и стенограммы опроса следственно-арестованного Б., поскольку, по его мнению, они были получены с нарушением уголовно-процессуального закона:

а) на момент проведения опроса Б. имел статус обвиняемого по уголовному делу, поэтому перед опросом ему должны были быть разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, ст.ст. 46—48 УПК РФ. Кроме того, нормы Федерального закона «Об ОРД» (ст. 6) также должны были применяться к Б. с учетом его статуса обвиняемого;

б) были нарушены гарантии конфиденциальности беседы, так как Б. не дал своего согласия на разглашение сообщенной информации.

Заслушав ходатайство и выслушав мнения сторон, суд признал доказательств — видеозапись и стенограмму опроса следственно-арестованного Б., недопустимыми и исключил их из перечня доказательств ввиду нарушений норм УПК РФ и Федерального закона «Об ОРД» по следующим основаниям: опрос проводился на основании отдельного поручения следователя по возбужденному уголовному делу, поэтому следовало учитывать, что Б. является обвиняемым и sobлюдности требования ст.ст. 46, 47, 50 УПК РФ, т. е. разъяснить Б. его права, в том числе право не свидетельствовать в ходе опроса против самого себя и право пользоваться услугами защитника, а также, что данные, полученные при опросе, могут быть направлены на доказывание виновности самого Б. Нарушение положений вышеприведенных статей УПК РФ повлекло нарушение требований ст. 11 УПК РФ, поскольку участнику уголовного судопроизводства Б. фактически не были разъяснены его права и не были приняты меры, направленные на обеспечение возможности осуществления этих прав. При этом, по мнению суда, опрос допускается только при формально выраженном добровольном согласии лица на беседу.

Полагаем, что с доводами стороны защиты, принятыми во внимание судом, согласиться нельзя, так как в приведенном примере неверно истолкованы положения Федерального закона

«Об ОРД» и УПК РФ. Законодательством РФ не предусмотрено распространение действия норм уголовно-процессуального законодательства на порядок проведения и документирования ОРМ. В приведенном примере ошибочно отождествлен порядок проведения и документирования ОРМ и порядок производства и фиксации следственных действий, в то время как первый регламентируется Федеральным законом «Об ОРД» (п. 36¹ ст. 5 УПК РФ) и изданными на его основании ведомственными нормативными актами, а второй — нормами уголовно-процессуального законодательства. При получении оперативно-розыскных сведений должны соблюдаться требования Федерального закона «Об ОРД», а не УПК РФ. Федеральный закон «Об ОРД» не предусматривает разъяснения прав участникам ОРМ и других процессуальных гарантий при проведении ОРМ. При проведении опроса нет необходимости в получении формального (письменного) согласия лица, представляющего оперативный интерес, на беседу с ним. Такое согласие может быть выражено конклюдентно. Сообщенные этим лицом сведения при необходимости их процессуального использования могут быть раскрыты на основании ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД». Действительно, существуют законодательные ограничения предания гласности сведений о лицах, перечисленных в ч. 2 ст. 12 этого Закона, что допускается только с их письменного согласия. Однако в рассматриваемом примере обвиняемый Б. к категориям лиц, указанных в ч. 2 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД», не относится.

Приведенный пример наглядно показывает, что при получении и документировании результатов ОРД необходимо соблюдать: требования Федерального закона «Об ОРД», а не УПК РФ; порядок проведения и документирования ОРМ, а не порядок производства и фиксации следственных действий, а также учитывать отличие результатов ОРД от уголовно-процессуальных доказательств.

Рассмотрим порядок проведения и документирования существующих на сегодняшний день ОРМ.

По форме осуществления ОРМ бывают гласными и негласными, что во многом определяет специфику использования по-

лученных в ходе их проведения данных в доказывании по уголовным делам. Это обстоятельство вызвано разведывательно-поисковым характером ОРД, в связи с чем тактика и методика, силы и средства, используемые при проведении ОРМ, отнесены к сведениям, составляющим государственную тайну, и являться предметом рассмотрения не будут.

Опрос. Данное ОРМ может проводиться непосредственно оперативным работником либо действующим по поручению оперативного работника другим лицом, оказывающим содействие в осуществлении оперативно-розыскной деятельности согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об ОРД». В процессе проведения опроса вопросы могут задаваться «в открытую» или маскироваться. Возможно также использование специальных приемов выведывания². В соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об ОРД» опрос может быть проведен как в гласной, так и в негласной форме. При проведении негласных ОРМ Федеральный закон «Об ОРД» не предусматривает получения формального (письменного) согласия на участие в них у лиц, представляющих оперативный интерес. Результаты опроса при так или иначе выраженном согласии опрашиваемых лиц на общение должны быть оформлены объяснением либо рапортом (справкой) должностного лица, составленными оперативным работником после проведения беседы. Если информация получена в условиях конфиденциальности с соблюдением принципа конспирации, то рапорт (справка, агентурное сообщение, агентурная записка) составляется по правилам секретного делопроизводства, хранится в деле оперативного учета (агентурном деле) и к материалам уголовного дела приобщаться не может. Согласно ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД» при проведении как гласных, так и негласных опросов могут использоваться технические средства фиксации проводимого мероприятия и полученной при этом информации (видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные оперативно-технические средства). Порядок оформления (документиро-

² Громов Н. А., Пономаренков В. А., Гушин А. Н., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности: Учеб. пос. М., 2001. С. 29.

вания) результатов ОРД, полученных при проведении ОРМ с использованием оперативно-технических средств, определяется ведомственными нормативными актами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность³. В любом случае использование специальных технических средств должно оформляться рапортом сотрудника, их применявшего.

Наведение справок. Данное ОРМ характеризуется как ознакомление с документами, содержащими информацию, имеющую значение для решения задач, определенных в ст. 2 Федерального закона «Об ОРД». Проводится такой вид ОРМ на основании требования (запроса) за подписью руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Наведение справок путем изучения документов реализуется оперативным работником либо по его поручению другим лицом в соответствии с ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об ОРД». При этом цели получения информации, а также личность наводящего справки могут зашифровываться (пп. 1 и 4 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об ОРД»), а оперативный работник вправе использовать документы прикрытия. Виды документов, необходимых для получения информации (регистрационные, бухгалтерские, кадровые и т. п.), а также места их получения (предприятия, учреждения, учебные заведения и др.) определяются оперативным работником. Чаще всего справки получают «из криминалистических, оперативных и других учетов и информационных систем правоохранительных органов, а также из пофамильных картотек, дактилоскопических учетов, картотек неопознанных трупов, учетов утраченного (похищенного) оружия, учетов преступников по внешним признакам (фотоальбомам) и по способу совершения преступления, учетов похищенных и утраченных паспортов»⁴. Результаты этого ОРМ должны быть оформлены рапортом и (или) справкой оперативного работника. Если из запрашиваемой организации в письменной форме был получен ответ, он приобщается к справке или рапорту.

³ См., напр.: Инструкция об основах организации и тактики проведения оперативно-технических мероприятий. Утв. Приказом ФСБ РФ, МФД РФ, СВР РФ, ФСО России, Службой безопасности Президента РФ, ФПС РФ, ФСНП России, ГТК РФ от 19 июня 1996 г. № 281/306/30/215/66/390/191/374 дсп.

⁴ Громов Н. А., Пономаренков В. А., Гушин А. Н., Францифиров Ю. В. Указ. соч. С. 29.

При проведении и документировании результатов данного ОРМ необходимо учитывать установленные законом специальные режимы сбора, хранения, использования и распространения информации. Например, режим ограниченного доступа к информации, составляющей тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, врачебную (медицинскую) тайну; тайну усыновления; тайну отношения к религии и тайну исповеди; тайну голосования; коммерческую тайну (ст. 139 ГК РФ и ст. 183 УК РФ); конфиденциальную тайну (ст. 41 Закона «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1)⁵.

Сбор образцов для сравнительного исследования. Законом не установлен возможный перечень собираемых образцов. Это могут быть любые необходимые объекты, например, связанные с жизнедеятельностью человека (отпечатки пальцев, образцы крови, потожировых выделений, запаха, почерка, голоса и т. п.); микрочастицы; следы транспортных средств; похищенное имущество; сырье; предметы, изъятые из гражданского оборота (оружие, взрывчатые вещества, наркотики) и т. д. Данное ОРМ проводится путем изъятия указанных объектов, фотографирования, дактилоскопирования, звукозаписи. Сбор образцов для сравнительного исследования может осуществляться как гласно, так и негласно в зависимости от решаемых задач ОРД. Гласный сбор образцов проводится при условии добровольного согласия на эти действия лиц, располагающих необходимыми образцами. Негласные приемы для сбора образцов используются тогда, когда факт сбора важно сохранить в тайне от проверяемых лиц, поскольку раскрытие перед субъектом причин изъятия таких образцов может навредить результату проведения ОРМ и нарушить его тайну. Данное мероприятие проводится оперативным работником либо по его поручению другими лицами, в том числе оказывающими конфиденциальную помощь (ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об ОРД»). При необходимости к процедуре сбора образцов могут привлекаться специалисты, обладающие научными, техническими и иными специальными познаниями. Однако обеспечение точности и полноты выбора образцов, их

⁵ См.: Степанов А.А., Шананин М.Г. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве следственных действий: Учеб. пос. СПб., 2005. С. 9—10.

достоверности и сохранности возлагается на оперативного работника. В процессе сбора образцов запрещено совершать действия, создающие угрозу здоровью граждан, унижающие их честь и достоинство, ущемляющие их права и законные интересы. Получение образцов и их последующее исследование позволяют идентифицировать отдельные объекты, определить составляющие их компоненты, выявить механизм способа совершения преступления. Оформление получения образцов для сравнительного исследования производится рапортом, справкой, актом (агентурным сообщением или агентурной запиской). Если получение образцов производилось гласно, оно может быть оформлено объяснением или заявлением граждан — участников этого ОРМ. В указанных документах отражается: у кого, когда, где и как произведено изъятие образцов, содержание произведенных действий и индивидуализирующие признаки изымаемого объекта, сведения об упаковке и заверении образцов.

Часто суды признают недопустимыми доказательствами и исключают из совокупного перечня доказательств заключения экспертизы, которая проводилась в рамках возбужденного уголовного дела на основе образцов, полученных в результате ОРМ — сбор образцов для сравнительного исследования, когда данное ОРМ осуществлялось по возбужденному уголовному делу вместо предусмотренного Уголовно-процессуальным кодексом РФ получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ). Мотивация судебных решений в этих случаях сводится к тому, что в процессе предварительного расследования результаты ОРМ — сбор образцов для сравнительного исследования, полученные в ходе проведения ОРМ, могут быть использованы только в качестве ориентирующей информации при выдвижении и проверке версий, выборе методики расследования, тактики проведения допроса и других следственных действий, а также в качестве основания для производства следственных действий. При этом, по мнению некоторых судей, в этой ситуации при доказывании могут быть использованы только результаты, полученные в рамках уголовно-процессуальной деятельности на основании ст. 202 УПК РФ, иначе происходит подмена уголовно-процессуальной деятельности оперативно-розыскной, а также нарушаются положения ст. 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства» и ст. 11 УПК РФ

«Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве».

Между тем подобные суждения вряд ли могут считаться состоятельными. Такая практика судебных органов не соответствует оперативно-розыскному законодательству РФ, поскольку согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» результаты ОРД могут быть использованы для подготовки и проведения следственных и судебных действий, а на основании ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам вне зависимости от того, проводились ОРМ до возбуждения уголовного дела или в рамках оперативного сопровождения расследования.

Поэтому сбор образцов в ходе оперативно-розыскной деятельности может и должен осуществляться как до возбуждения уголовного дела, так и по отдельному поручению органов предварительного расследования в рамках возбужденного уголовного дела любыми способами, не запрещенными законом и не наносящими ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющими вреда окружающей среде (ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»).

Проверочная закупка. Данное ОРМ организуется оперативным работником. Если имеются объективные причины, препятствующие непосредственному участию оперативного работника в реализации проверочной закупки, она может быть проведена любым другим лицом, действующим по поручению оперативного работника (ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об ОРД»). Оперативно-служебным документом, предшествующим принятию решения о проведении проверочной закупки, является рапорт оперативного сотрудника на имя начальника оперативного подразделения о наличии оперативной информации о подготавливаемом, совершаемом или совершенном преступлении, в котором обосновывается необходимость проведения в отношении конкретного лица (или в отношении неустановленного лица, но с указанием всех известных о нем данных) в установленное время и в определенном месте проверочной закупки в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД». В соответствии с ч. 5 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД» проверочная закупка предметов и веществ, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится только на основании

постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД. Для проведения проверочной закупки предметов, веществ и продукции, не изъятых из гражданского оборота, не требуется вынесения специального постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В необходимых случаях при проведении проверочной закупки могут использоваться допустимые к применению специальные технические средства для фиксации факта мнимой сделки купли-продажи, осуществления контроля за ее ходом, пометки либо ксерокопирования денежных и иных средств расчета (ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»). При этом в зависимости от решаемых задач оперативно-розыскной деятельности и конкретной оперативной ситуации фиксация процесса и результатов проверочной закупки с помощью технических средств может быть произведена как гласно, так и негласно. Результаты данного ОРМ оформляются актом проверочной закупки, в котором указывается: место и дата его составления; время и место проведения закупки; лицо, составившее документ, и лица, принимавшие участие в проверочной закупке, а также сущность произведенных действий. К акту проверочной закупки прилагаются рапорта оперативных сотрудников, объяснения участвовавших лиц и иные оперативно-служебные документы (акт вручения денежных купюр и технических средств), а также помеченные денежные знаки, образец специального средства, использованного для пометки денежных знаков, аудиокассеты, стенограммы, подготовленные по материалам аудиозаписи и т. д. Необходимо отметить, что в практической деятельности возможны ситуации, когда на момент проведения проверочной закупки и предшествовавших ей других оперативно-розыскных мероприятий достоверно не установлены все лица, причастные к совершению преступления, а имеющихся данных недостаточно для возбуждения уголовного дела. В этом случае факт проверочной закупки после ее проведения не оглашается лицам, реализовавшим товар. Однако сотрудником органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в обязательном порядке должны быть составлены соответствующие оперативно-служебные документы, которые вместе с аудиоили видеозаписью ОРМ приобщаются к делу оперативного учета (ст. 10 Федерального закона «Об ОРД»).

Исследование предметов и документов. Данное ОРМ проводится по поручению органов, осуществляющих ОРД, специальными экспертно-криминалистическими службами правоохранительных органов, а также специалистами научно-исследовательских учреждений других министерств и ведомств. Оперативно-розыскными органами к исследованию могут быть привлечены частные лица, обладающие специальными познаниями в той или иной сфере — криминалист, специалист по программному обеспечению для ЭВМ, филолог, музыковед и т. д. Данное ОРМ проводится на основании запроса, направляемого на имя специалиста, либо на основании задания. Методы проводимых оперативно-розыскных исследований аналогичны экспертным. Заключение по исследованию может быть дано как в устной, так и в письменной форме. Если специалист свое заключение изложил в письменном виде, то результаты исследования предметов и документов оформляются справкой, составленной лицом, производившим исследование. Итоги исследований, проведенных в иных учреждениях, оформляются документами, предусмотренными нормативными актами соответствующих министерств и ведомств. Письменное заключение должно составлять приложение к рапорту оперативного работника. Если специалист дал заключение устно, то выводы привлеченного специалиста должны быть отражены в рапорте с указанием точных данных лица, познания которого использовались при исследовании предмета или документа. Результаты исследования предметов и документов не имеют доказательственного значения выполненной экспертизы, которая может быть назначена и проведена лишь в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Наблюдение. Данное ОРМ может быть непосредственным, опосредованным (с использованием оперативно-технических средств) либо комплексным, т. е. сочетающим в себе элементы того и другого. Субъектами осуществления наблюдения могут выступать как оперативные работники, так и сотрудники спецподразделений правоохранительных органов (оперативно-поисковых подразделений) либо иные лица, действующие по поручению оперативного работника согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона «Об ОРД». В ходе наблюдения могут быть решены следующие частные задачи: «получение сведений о составе пре-

ступных групп, распределении в них ролей, функциях каждого из участников, особенностях их характера и взаимоотношениях с другими членами группы; добывание информации об элементах оперативной обстановки, а также данных, необходимых для планирования других оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий (о маршрутах передвижения изучаемых лиц, поведении в конкретных местах и т. д.)»⁶. В процессе наблюдения в хронологическом порядке фиксируются: передвижения, действия и контакты лица за определенный промежуток времени. Наблюдение может производиться в отношении и иных объектов, где может появиться лицо, представляющее оперативный интерес. В соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД» наблюдение, связанное с ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища, может проводиться только на основании судебного решения, независимо от того, проводится оно путем физического проникновения в жилище или без такового — с помощью технических средств. В процессе наблюдения могут использоваться негласные фото-, кино съемка или видеозапись, а также другие технические и иные средства (ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»). Результаты наблюдения, осуществляемого оперативным работником либо по его поручению другими лицами, оформляются справкой или актом (иногда протоколом) с приложением надлежащим образом опечатанных аудио-, видеокассет и иных носителей информации. В связи со спецификой оперативно-розыскной деятельности прокурорско-следственная и судебная практика показывает, что наиболее частым является использование в ходе предварительного расследования материально фиксированных результатов наблюдения — фотографий, видеозаписей, звукозаписей и других.

Отожествление личности (непроцессуальное опознание). Данное ОРМ может проводиться «по дактилоскопической картотеке, слюне, следам запаха, по признакам внешности, голосу и другим признакам лица, зафиксированным в памяти очевидцев преступления, информационных систем, на photographиях, кино-, фото-, видео- и аудиопленках и на других носителях информа-

⁶ Михайлов В. И., Федоров А. В. Таможенные преступления: уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / Под общ. ред. А. В. Федорова. СПб., 1999. С. 148.

ции»⁷. Отождествление личности может осуществляться непосредственно или опосредованно. Непосредственное оперативное отождествление реализуется путем предъявления опознаваемого лица. Опосредованное отождествление предполагает распознавание по словесному портрету, фото-, видеоизображению. Отождествление личности может происходить в разных организационно-тактических формах, в том числе с использованием различных средств оперативно-розыскной деятельности. Факт его проведения, как правило, сохраняется в тайне от отождествляемого (разыскиваемого). Наиболее распространены формы отождествления по фотоучетам и видеоучетам, а также визуально в процессе поиска по «горячим следам» с участием потерпевших и очевидцев произошедшего события. Если отождествление личности в рамках проведения ОРМ производилось потерпевшим или очевидцем (свидетелем) по фотографии, то в ходе предварительного расследования указанные лица по данному факту должны быть допрошены, после чего подозреваемый (обвиняемый) может быть им предъявлен для опознания в соответствии со ст. 193 УПК РФ. Если же отождествление личности в рамках проведения ОРМ производилось путем предъявления живого человека, то его результаты могут быть подтверждены в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства только путем проведения допроса в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона.

Результаты отождествления оформляются актом (иногда протоколом) и объяснением гражданина, опознавшего разыскиваемое лицо. Отождествление личности может производиться также с использованием служебно-розыскной собаки по имеющимся запаховым следам в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами, регламентирующими деятельность службы розыскного собаководства в правоохранительных органах. Результаты такого отождествления оформляются актом использования служебно-розыскной собаки.

При расследовании уголовного дела о краже личных вещей из квартиры была применена служебно-розыскная собака, которая привела к двери квартиры в соседнем доме. Следователь использовал данную информацию, приняв

⁷ Громов Н. А., Пономаренков В. А., Гушин А. Н., Францифиров Ю. В. Указ. соч. С. 34.

решение о производстве обыска. Во время проведения в указанной квартире следственного действия — обыска, предусмотренного ст. 182 УПК РФ, были найдены похищенные вещи. В обвинительном заключении следователь, а в обвинительной речи в судебных прениях государственный обвинитель сослался на письменный акт применения служебно-розыскной собаки как на одно из доказательств вины подсудимого Л. в краже вещей. По нашему мнению, акт использования служебно-розыскной собаки ни при каких обстоятельствах не может быть рассмотрен в качестве доказательства по уголовному делу, поскольку такой вид доказательств не закреплен в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Поэтому справедливо указание А. Земсковой, что «результаты отождествления личности независимо от характера документирования могут быть использованы только как имеющие значение для поиска доказательств, для определения путей, но не в качестве фактических данных, которые могут приобрести доказательственное значение»⁸.

Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Данное ОРМ может проводиться как в гласной, так и негласной форме. Проникновение на перечисленные объекты осуществляется при содействии сотрудников оперативно-технических подразделений. Во время обследования допускается перемещение, фотографирование, копирование, пометка обнаруженных объектов, установление химических ловушек и создание других условий для слепообразования. Однако не могут использоваться такие методы выявления предметов и документов, которые используются при производстве обыска (вскрытие тайников, сейфов, запертых шкафов и т. д.). Обследование, связанное с ограничением конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища, в соответствии с ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД» допускается только на основании судебного решения. Результаты обследования оформляются рапортом, справкой или актом (иногда протоколом). В этих документах отражается порядок проведения ОРМ, предметы и материалы, которые удалось обнаружить. При обследовании могут быть задействованы специалисты, использованы средства видеозаписи, кино- и фотосъемки, а также другие технические и иные средства (ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»). Особенность обследования жилища как ОРМ, которое ограничивает конституционные права граждан, состоит в

⁸ Земскова А. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий // Российская юстиция. 2001. № 7. С. 63.

том, что оно представляет собой разновидность обследования (непроцессуального осмотра) помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. На данный момент в науке и на практике нет четко определенной позиции относительно статуса изъятых в процессе обследования предметов и материалов. Анализ и обобщение прокурорско-следственной и судебной практики показывает, что изъятые в процессе данного ОРМ предметы и материалы в большинстве случаев не признаются вещественными доказательствами по уголовным делам. Однако Федеральный закон «Об ОРД» указывает, что при проведении любых ОРМ, перечисленных в ст. 6, может производиться изъятие предметов и материалов в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации (п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об ОРД»). Вместе с тем Федеральный закон «Об ОРД» не содержит норм, которые бы регламентировали порядок производства изъятия, процедуру проведения и документирования оперативными работниками изъятия предметов, материалов и иных объектов.

В практике подразделений УР, БЭП ОВД широкое распространение получили действия оперативных сотрудников, направленные на изъятие предметов и документов, которые потенциально могли бы стать вещественными доказательствами. Такое изъятие осуществлялось в ходе проведения ОРМ — обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Вместе с тем проведение изъятия в условиях негласного осуществления этого ОРМ, вне рамок процессуальных действий, может существенно затруднить использование их в доказывании. В этих случаях сторона защиты обычно заявляет об имевшей место провокации со стороны сотрудников оперативно-розыскных органов, о том, что изъятие проведено непроцессуальным путем до возбуждения уголовного дела и т. п. В качестве возможного выхода из такой ситуации предлагается произвести фотографирование, видеозапись либо киносъемку обнаруженного предмета или документа. Полученное отображение фактически представляет собой копию предмета или документа, обладающего признаками вещественного доказательства или иного документа. Приняв решение о возбужде-

нии уголовного дела на основании этих данных, можно произвести изъятие этих предметов или документов путем производства следственных действий (обыска или выемки).

Контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. Проведение данного ОРМ допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»). Для получения судебного решения руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, предварительно должен вынести мотивированное постановление. Контролю может подвергаться корреспонденция, адресованная конкретному лицу или исходящая от него, а также вся корреспонденция, поступающая в конкретный адрес или исходящая из него. Контроль может иметь разовый либо дящийся (в соответствии с ч. 5 ст. 9 Федерального закона «Об ОРД» до шести месяцев) характер. Дящийся контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений производится уполномоченными оперативно-техническими подразделениями. Порядок его проведения и оформление результатов регламентируются специальными ведомственными нормативными актами. В основном на практике используется форма акта. Разовый контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений осуществляется в установленном порядке (по мотивированному постановлению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, и решению судьи) оперативным работником при наличии достоверных данных о том, что лицо, представляющее оперативный интерес, отправило или получило почтовое отправление, требующее безотлагательного изучения и исследования. Разовый контроль проводится оперативным работником с помощью сотрудников предприятий связи, привлекаемых к содействию на конфиденциальной основе. При необходимости с почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений снимаются копии, фотографируется содержимое посылок, отбираются образцы для исследования. Результаты разового контроля почтовых отправлений оформляются рапортом (справкой) оперативного работника.

Прослушивание телефонных переговоров (ПТП). Прослушиванию могут быть подвергнуты переговоры, ведущиеся с домашнего, служебного телефона либо телефонов-автоматов, с использованием линий проводной, космической и сотовой связи.

В соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД» ПТП допускается только в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, а также лиц, которые могут располагать сведениями об указанных преступлениях. ПТП производится с помощью специальной аппаратуры оперативно-техническими подразделениями ФСБ, ОВД и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в порядке, определенном межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (ч. 4 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД»). ПТП проводится на основании судебного решения (ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»). Для получения судебного решения руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в обязательном порядке выносится мотивированное постановление (ч. 2 ст. 9 Федерального закона «Об ОРД»).

К уголовному делу должны быть приобщены постановление соответствующего руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о возбуждении перед судом ходатайства о проведении прослушивания и постановление судьи, разрешающее прослушивание. Если прослушивание проводилось по правилам, предусмотренным ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД», к материалам уголовного дела должна быть приобщена также копия уведомления в суд о начале прослушивания с указанием времени начала ОРМ и получения судом уведомления⁹.

На практике отсутствие в уголовном деле указанных документов дает основание стороне защиты указывать на незаконность проведения ПТП.

Данное ОРМ согласно ч. 5 ст. 9 Федерального закона «Об ОРД» может проводиться в течение 6 месяцев со дня вынесения судебного решения. При необходимости в продлении срока ПТП судья выносит дополнительное решение на основании вновь представленных материалов. В случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД», судебное решение может

⁹ См.: Коротков А. П., Токарева М. Е. Контроль и запись переговоров при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий: Метод. рек. М., 2005. С. 9.

быть получено в течение 48 часов после начала проведения этого мероприятия. Кроме того, в указанных случаях (ч. 6 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД») проведение ПТП допускается на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД (без судебного решения) с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов. Результаты ПТП оформляются справкой оперативно-технического подразделения с приложением к ней надлежащим образом оформленных и опечатанных материалов аудиозаписи. В орган дознания, следователю, прокурору или в суд результаты ПТП предписано представлять в виде обобщенного официального сообщения (справки-меморандума) или в виде подлинников соответствующих оперативно-служебных документов. Инструкция от 17 апреля 2007 г. (п. 18) допускает представление материалов, документов и иных объектов, полученных при проведении ОРМ, в копиях (выписках), в том числе с переносом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. Это положение Инструкции «противоречит ч. 5 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД», из текста которой следует, что передаче подлежат подлинные фонограмма и бумажный носитель записи переговоров, а не их копии, что является одним из обязательных условий использования результатов ОРМ в доказывании по уголовному делу. При этом важно, чтобы фонограмма и бумажный носитель записи переговоров полностью, а не выборочно были представлены следователю, так как именно он, ознакомившись с содержанием, должен оценить их значимость для уголовного дела»¹⁰.

Иногда суды признают недопустимыми доказательствами и исключают из совокупного перечня доказательств фонограммы и стенограммы (распечатки) прослушанных телефонных переговоров, если результаты ОРД получены в ходе проведения ПТП, когда данное ОРМ осуществляется по возбужденному уголовному делу вместо следственного действия, предусмотренного ст. 186 УПК РФ «Контроль и запись переговоров». Мотивация судебных решений в этих случаях сводится к тому, что в процессе предварительного расследования результаты ПТП, полученные в ходе проведения ОРМ, могут быть использованы только в каче-

¹⁰ Коротков А. П., Токарева М. Е. Указ. соч. С. 8.

стве ориентирующей информации при выдвижении и проверке версий, выборе методики расследования, тактики проведения допроса и других следственных действий, а также в качестве основания для производства следственных действий. При этом, по мнению некоторых судей, в этой ситуации при доказывании могут быть использованы только результаты следственного действия — контроля и записи переговоров.

Прокурорско-следственные работники и судьи, не поддерживающие данную позицию, полагают, что результаты ОРД, полученные в ходе проведения ПТП, могут быть использованы в доказывании независимо от того, проводилось ОРМ до возбуждения уголовного дела или в рамках оперативного сопровождения предварительного расследования, поскольку дополнительной гарантией законности является полученное судебное решение на проведение ОРМ.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» результаты ОРД могут быть использованы для подготовки и проведения следственных и судебных действий, а на основании ч. 2 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» могут использоваться в доказывании по уголовным делам независимо от того, проводились ОРМ до возбуждения уголовного дела или в рамках оперативного сопровождения расследования.

Поэтому недопустимо исключать возможность проведения ПТП и иных переговоров по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об ОРД». Однако необходимо иметь в виду, что «по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, вправе производить ПТП и иных переговоров в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об ОРД», только в двух случаях: 1) когда по делу не обнаружено лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности в качестве подозреваемого или обвиняемого; 2) при выполнении поручения следователя о производстве оперативно-розыскных действий»¹¹.

Снятие информации с технических каналов связи. Данное ОРМ направлено на получение, преобразование и фиксацию с

¹¹ Там же. С. 5—6.

помощью технических средств различных видов сигналов, передаваемых по любым техническим каналам связи, для решения задач ОРД. Проведение данного мероприятия допускается только на основании судебного решения (ч. 2 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»). Для получения судебного решения руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, предварительно выносит мотивированное постановление (ч. 2 ст. 9 Федерального закона «Об ОРД»). Снятие информации с технических каналов связи весьма близко по своему характеру и содержанию с ПТП. Оно также представляет собой получение информации, передаваемой лицами по техническим каналам связи. К техническим каналам относятся телексы, факсимильные, селекторные, радиорелейные каналы передачи данных, линии абонентского телеграфирования и т. п. Правомерно отнести сюда компьютерные сети и различные радиопереговорные устройства, основанные на использовании радиоволн. Данное мероприятие осуществляется с использованием оперативно-технических сил и средств органов Федеральной службы безопасности, органов внутренних дел и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в порядке, определяемом межведомственными нормативными актами или соглашениями между органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Гласное снятие информации с технических каналов связи проводится непосредственно сотрудником оперативного подразделения с привлечением при необходимости лиц, оказывающих ему добровольное содействие, в том числе и специалистов. Сведения, полученные в результате снятия информации с технических каналов связи, документируются аналогично таким ОРМ, как контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений и ПТП.

Оперативное внедрение. Данное ОРМ представляет собой систему различных комбинаций, позволяющих создать условия для получения оперативно-розыскной информации, а не непосредственные способы ее получения. Оно проводится на основании мотивированного постановления, утверждаемого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»). В процессе оперативного внедрения на основании п. 4 ч. 1 ст. 15 Федерального закона «Об ОРД» оперативными работниками и иными

лицами, оказывающими содействие на конфиденциальной основе, могут в целях конспирации использоваться документы, зашифровывающие их личность, а также ведомственную принадлежность предприятий, помещений, используемых транспортных средств. Лица, внедренные в преступные формирования, могут имитировать преступную деятельность. При этом на основании ч. 4 ст. 16 Федерального закона «Об ОРД» допускается вынужденное причинение вреда охраняемым законом интересам других лиц при правомерном осуществлении служебного долга. Организация и тактика оперативного внедрения регламентируется специальными ведомственными нормативными актами. Оперативное внедрение может быть кратковременным или долгосрочным. Долговременное оперативное внедрение осуществляется, как правило, в целях разоблачения деятельности организованных преступных групп и сообществ. Сведения о штатных негласных сотрудниках правоохранительных органов, внедренных в преступные формирования, составляют государственную тайну и могут быть преданы гласности лишь с их согласия в письменной форме. Результаты данного ОРМ документируются в соответствии с ведомственными нормативными актами, непосредственно в доказывании они практически не используются.

Контролируемая поставка. Данное ОРМ в основном направлено на борьбу с контрабандой наркотических средств и психотропных веществ, а также иных предметов и веществ, гражданский оборот которых ограничен либо запрещен. Вместе с тем контролируемая поставка может проводиться для выявления и раскрытия и иных преступлений «в отношении находящихся в свободном обороте грузов, товаров, денежных средств, ценных бумаг, которые могут являться объектами преступных деяний и посягательств»¹². Контролируемые поставки могут быть внутренними (проводимыми на территории Российской Федерации) и внешними, осуществляемыми в соответствии с международными соглашениями и договорами. О применении контролируемой поставки предметов, товаров, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, в соответствии с ч. 5 ст. 8 Федерального

¹² Громов Н. А., Пономаренков В. А., Гушин А. Н., Францифиров Ю. В. Указ. соч. С. 37.

закона «Об ОРД» выносится мотивированное постановление, которое утверждается руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Документирование результатов данного ОРМ в основном аналогично процедуре документирования проверочной закупки.

Оперативный эксперимент. Данное ОРМ в соответствии с ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД» проводится на основании постановления, утверждаемого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Условия проведения оперативного эксперимента в законе сформулированы в виде целей, на достижение которых он должен быть направлен. Его проведение допускается только в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, а также в целях выявления и установления лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших (ч. 8 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»). Условия проведения эксперимента не должны провоцировать, подталкивать лицо к совершению противоправных действий, ставить его в обстоятельства, затрудняющие удовлетворение своих интересов законными способами. В ходе оперативного эксперимента допускается осуществление фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, также могут использоваться другие технические и иные средства. Результаты оперативного эксперимента оформляются рапортом, справкой или актом, а в случае использования оперативно-технических средств — прилагаются надлежащим образом оформленные и опечатанные носители аудио-, видеозаписи и иные технические носители.

В ходе проведения предварительного слушания по уголовному делу в отношении И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 291 УК РФ, в интересах своего подзащитного (обвиняемого И.) адвокат П. заявил ходатайство об исключении доказательств обвинения — стенограммы разговора между И. и К., составленной оперуполномоченным ОБЭП Петровым в рамках оперативного эксперимента, на которую как на доказательство обвинения сделана ссылка в обвинительном заключении.

По мнению защиты, указанный документ является недопустимым доказательством, так как действующим уголовно-процессуальным законом не предусмотрено составление каких-либо документов оперативными работниками органов милиции от своего имени.

Государственный обвинитель, выразив возражения по поводу исключения указанного доказательства, мотивировал свою позицию тем, что данная стенограмма выполнена в рамках проведенной по делу оперативно-розыскной дея-

тельности, вследствие чего нарушений процессуального закона не усматривается.

Суд признал ходатайство защиты обоснованным и подлежащим удовлетворению и исключил стенограмму из перечня доказательств, которые могут быть предъявлены в ходе судебного разбирательства, поскольку собрание доказательств по уголовному делу может быть произведено только субъектами, исчерпывающе указанными в ст. 86 УПК РФ, в число которых оперативные работники ОВД непосредственно не входят. В материалах уголовного дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что стенограмма была выполнена на основании отдельного поручения следователя. В соответствии со ст. 86 УПК РФ собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных законом. Стенограмма, допустимость которой оспаривалась защитой обвиняемого, являлась по своей сути протоколом осмотра предмета — аудиокассеты, добытой в ходе проведения ОРМ. Поэтому несоблюдение требований, предусмотренных ст.ст. 177 и 180 УПК РФ, предъявляемых к порядку проведения такого процессуального действия (обязательное составление протокола с участием понятых, указание об использовании технических средств, указание о том, в каком виде находится осматриваемый предмет и какова его дальнейшая судьба) влечет за собой признание стенограммы как доказательства не соответствующей нормам уголовно-процессуального закона.

Довод государственного обвинителя о том, что данная стенограмма была выполнена в рамках ОРД, не является основанием для признания ее допустимым доказательством, поскольку в соответствии со ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания не могут быть использованы доказательства, добытые в результате ОРД, если собранные доказательства не отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к порядку и оформлению доказательств.

3. ПРОЦЕДУРА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ (ПЕРЕДАЧИ) РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНАМ РАССЛЕДОВАНИЯ

К сожалению правоприменителей, порядок представления результатов ОРД и их использования в процессуальной сфере ни уголовно-процессуальным законом, ни Федеральным законом «Об ОРД» не конкретизирован. Не установлены в этих законодательных актах и требования, которым указанные результаты должны отвечать.

Процедура представления результатов ОРД в самой общей

форме обозначена в ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»: «Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами». По смыслу данного законодательного положения регулирование порядка представления результатов ОРД является ведомственной компетенцией. Определенное значение данного правила заключается в том, «что оно ставит представление полученных оперативным путем данных для использования в доказывании под контроль ответственных должностных лиц — руководителей органов, осуществляющих ОРД, и служит одной из гарантий законности производства оперативно-розыскных мероприятий, достоверности представляемых данных, а также соблюдения требований конспирации»¹³.

Несмотря на то, что «установление порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании отнесено к компетенции ведомств, осуществляющих эту деятельность (именно их нормативные акты имеются в виду в части 3 ст. 11 Закона об ОРД), правила эти должны быть известны должностным лицам, использующим представляемые данные, — следователю, прокурору, судье. Только при этом условии они могут проконтролировать соблюдение установленного порядка, а если возникнет необходимость, — проверить, соответствует ли данный порядок закону»¹⁴. Это важно, так как несоблюдение процедуры представления нередко в последующем приводит к исключению доказательств, сформированных на основе результатов ОРД.

В настоящее время, как указано выше, порядок представления результатов ОРД для использования в процессе доказывания по уголовным делам регулируется Инструкцией от 17 апреля 2007 г.

¹³ Корневский Ю. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Под ред. В. А. Власихина. М., 2000. С. 42.

¹⁴ Корневский Ю. В., Токарева М. Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Метод. пос. М., 2000. С. 10.

Порядок представления результатов ОРД для реализации назначения уголовного судопроизводства необходимо рассматривать в совокупности с условиями, обеспечивающими их использование в процессе доказывания по уголовным делам:

ОРМ проведены в соответствии со ст.ст. 6—8 Федерального закона «Об ОРД», устанавливающими виды ОРМ, основания и условия их осуществления;

результаты ОРД получены органом, уполномоченным на осуществление ОРД, в соответствии с исчерпывающим перечнем, установленным ст. 13 Федерального закона «Об ОРД»;

результаты ОРМ документированы в соответствии с нормами Федерального закона «Об ОРД» (ч. 4 ст. 12);

результаты ОРД представлены в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»¹⁵.

Существуют две формы представления результатов ОРД по уголовным делам: 1) рапорт об обнаружении признаков преступления с приложением необходимых оперативных материалов; 2) сообщение о результатах оперативно-розыскной деятельности (приложение 1 к Инструкции от 17 апреля 2007 г.).

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом органа, осуществляющего ОРД, и регистрируется в соответствии с нормативными правовыми актами органов, осуществляющих ОРД. Рапорт направляется для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке ст.ст. 144 и 145 УПК РФ.

Направление сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности предполагает:

рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей;

оформление необходимых документов;

фактическую передачу результатов ОРД.

В обоих случаях суть процедуры представления результатов ОРД заключается в передаче субъекту уголовно-процессуальной деятельности конкретных оперативно-служебных документов в установленном законодательством Российской Федерации и ведомственным нормативным актом порядке. Представленные

¹⁵ Осипкин В. Н., Рохлин В. И. Доказательства. СПб., 1998. С. 10—11.

материалы после определения их достоверности, относимости и допустимости для уголовного судопроизводства могут служить основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела, а также могут быть приобщены к его материалам и использованы в уголовно-процессуальном доказывании.

Обязательным условием законного представления результатов ОРД является вынесение руководителем органа, осуществляющего ОРД, постановления о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»). Содержание данного постановления раскрывается в приложении 2 к Инструкции от 17 апреля 2007 г.

Постановление о представлении результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указывается: наименование документа, место и дата его составления, фамилия, инициалы, должность и специальное (воинское) звание руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

В описательной части указывается: когда, где, в результате какого ОРМ получены результаты и какие именно, для каких целей они представляются (использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам и т. п.), когда и кем санкционировалось конкретное ОРМ, наличие судебного решения на его проведение. Описательная часть постановления заканчивается ссылкой на ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» и п. 10 Инструкции от 17 апреля 2007 г.

В резолютивной части постановления должно быть сформулировано решение руководителя органа, осуществляющего ОРД, о направлении оперативно-служебных документов, отражающих результаты ОРД. Здесь же подробно должны быть перечислены подлежащие направлению конкретные документы.

В соответствии с п. 10 Инструкции от 17 апреля 2007 г. постановление о представлении результатов ОРД составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется дознавателю, органу дознания, следователю или в суд, а второй — приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам специального номенклатурного дела.

Данное положение Инструкции от 17 апреля 2007 г. принято во исполнение ст. 11 Федерального закона «Об ОРД», согласно которой результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания по уголовному делу при условии их проверки в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими соби- рание, проверку и оценку доказательств. Следовательно, субъек- ты доказывания по уголовному делу — дознаватель, следова- тель, прокурор или суд (судья) — обязаны проверить, вынесено ли постановление о представлении результатов ОРД, соответ- ствует ли постановление требованиям Федерального закона «Об ОРД». Если постановление о представлении результатов ОРД не будет приобщено к материалам уголовного дела, в рам- ках которого используются результаты ОРД, выяснить это не- возможно. Поэтому все полученные и переданные в следствен- ные органы результаты ОРД будут признаны недопустимыми в процессе доказывания по уголовному делу¹⁶.

В соответствии с п. 18 Инструкции от 17 апреля 2007 г. орга- ны, осуществляющие ОРД, могут представлять материалы, до- кументы и иные объекты, полученные при проведении ОРМ, в копиях (выписках). Межведомственный нормативный акт до- пускает представление материалов в копиях, в том числе с пере- носом наиболее важных моментов (разговоров, сюжетов) на единый носитель, о чем обязательно указывается в сообщении. Тип носителя определяется инициатором ОРМ. Оригиналы ма- териалов, документов и иных объектов в этом случае хранятся в органе, осуществившем ОРМ, до завершения судебного разбира- тельства и вступления приговора в законную силу либо до пре- кращения уголовного дела (уголовного преследования). Кроме того, при осуществлении ОРД допускается составление справок- меморандумов (обобщенных официальных сообщений). В них могут отражаться производные оперативные сведения и обоб- щения, сделанные оперативными сотрудниками на основании оперативно-служебных документов, имеющих в деле опера- тивного учета.

Однако представление оперативными подразделениями ре- зультатов ОРД органам расследования означает передачу кон-

¹⁶ См.: Осипкин В. Н. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной дея- тельностью (понятие, организация, методика): Учеб. пос. СПб., 2003. С. 23.

кретных оперативно-служебных документов (ч. 4 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»). Результаты ОРД должны быть материально закреплены и в документальном виде представлены органу дознания, следователю или в суд. При этом орган, осуществляющий ОРД, несет ответственность за достоверность представленной информации, отражающей действительность, а на орган дознания, следователя возлагается задача оценки законности процедуры представления результатов ОРД, а также приобщение оперативно-служебных документов и других оперативных материалов к уголовному делу и осуществление их уголовно-процессуальной проверки и оценки.

Поэтому «правило должно быть одно: именно приобщенные к уголовному делу оперативно-служебные документы могут быть использованы в интересах уголовного судопроизводства по основным направлениям, указанным в ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». В отличие от этого ввиду специфики содержания и назначения при расследовании уголовного дела аналитическую справку (меморандум) и *официальное сообщение* (курсив наш. — А. Л.) приобщать к уголовному делу нельзя»¹⁷.

При подготовке материалов необходимо учитывать, что сведения об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД, о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе, а также об организации и о тактике проведения ОРМ составляют государственную тайну (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»).

Степень секретности представляемых результатов ОРД, виды приложений и способ передачи определяются в соответствии с правилами ведения секретного делопроизводства в каждом конкретном случае отдельно, в зависимости от наличия сведений, подлежащих засекречиванию.

Поэтому при необходимости руководитель органа, осуществ-

¹⁷ Зажицкий В. Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно-розыскной деятельности // Российская юстиция. 2000. № 1. С. 38.

ляющего ОРД, выносит постановление о рассекречивании отдельных оперативно-служебных документов с результатами ОРД, содержащих государственную тайну (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД», п. 15 Инструкции от 17 апреля 2007 г., приложение 3 к Инструкции от 17 апреля 2007 г.).

Поскольку решение о представлении результатов ОРД органам расследования находится в компетенции руководителя органа, осуществляющего ОРД (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»), именно названный руководитель в случае, если представляемые результаты являются секретными, должен решать, подлежат ли они рассекречиванию, а если не подлежат, то могут ли они быть представлены для использования в доказывании. Поэтому перед представлением результатов ОРД сведения секретного характера либо подлежат рассекречиванию на основании мотивированного постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, либо представляются в соответствии со ст. 16 Закона РФ «О государственной тайне». Следует отметить, что объем передаваемой информации определяет руководитель органа, осуществляющего ОРД. Перед вынесением постановления о представлении результатов ОРД он обязан определить, какая конкретно секретная информация будет передана и вынести постановление о ее рассекречивании (ч. 1 ст. 12 Федерального закона «Об ОРД»).

Необходимо иметь в виду, что постановление о рассекречивании утверждается руководителем, имеющим на то соответствующие полномочия.

Завершение процедуры представления результатов ОРД предполагает оформление сопроводительных документов (сопроводительного письма) и фактическую передачу результатов ОРД.

Представляемые материалы должна сопровождать информация:

- о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРМ предметов, материалов и документов;

- о получении фотографических негативов и снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм, кассет видео- и аудиозаписей, чертежей, планов, схем, копий и слепков с описанием индивидуальных признаков указанных предметов и документов, что впоследствии должно обеспечить их идентификацию при необхо-

димости приобщения в качестве вещественных доказательств по уголовному делу.

Полученные при проведении ОРМ отображения существенных для дела обстоятельств (аудио-, видеозаписи, иные технические носители) или обнаруженные предметы и документы должны быть надлежащим образом упакованы и опечатаны и приложены к постановлению. При подготовке и оформлении для передачи органам расследования или в суд результатов ОРД должны быть приняты необходимые защитные меры по сохранности представляемых материалов, документов и иных объектов (защита от деформации, размагничивания, обесцвечивания, стирания и другие) — п. 18 Инструкции от 17 апреля 2007 г.

Городским судом прекращено уголовное преследование по ч. 4 ст. 228 УК РФ в отношении П., обвиняемого в совершении нескольких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Защитником подсудимого было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств заключения химической экспертизы. Основанием для заявления ходатайства послужило то, что на конверте, в который было упаковано наркотическое средство, изъятое в рамках проверочной закупки, в протоколе личного досмотра и в постановлении о представлении результатов ОРД следователю была указана печать № 1 для пакетов. В постановлении о назначении экспертизы и в заключении эксперта было отражено, что проводилось исследование вещества из конверта, опечатанного печатью № 3 для пакетов.

Допрошенные в судебном заседании сотрудники ОУР и следователь ОВД не смогли объяснить это противоречие. Поскольку защитник подсудимого поставил под сомнение факт проведения экспертизы именно того вещества, которое было изъято у П. в ходе проведения проверочной закупки, суд, руководствуясь тем, что все неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого, исключил заключение эксперта как недопустимое доказательство и прекратил в этой части уголовное преследование.

Если при проведении ОРМ в соответствии с ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об ОРД» применялись технические средства и результаты их использования (видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка), в постановлении обязательно необходимо точно указывать все технические и количественные характеристики технических средств и результатов их использования. Запрещается указывать вымышленные характеристики или не указывать вовсе, так как впоследствии это приводит к выводу о фальсификации доказательств или признанию доказательств недопустимыми.

Способ фактической передачи результатов ОРД (пересылка по

почте, передача с нарочным и др.) избираются органом, осуществляющим ОРД, в каждом конкретном случае с учетом требований нормативных правовых актов, регулирующих организацию делопроизводства (п. 16 Инструкции от 17 апреля 2007 г.).

Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом и к соответствующим видам доказательств в частности. Они должны содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на источник получения предполагаемого доказательства или предмета, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на основе результатов ОРД. Поэтому сведения, необходимые для решения вопроса об использовании представляемых результатов ОРД в доказывании, должны содержаться и в сопроводительном письме, и прилагаемых к нему документах (представляемых материалах).

Результаты ОРД не представляются в следующих случаях:

1. В связи с представлением и использованием результатов ОРД в уголовном процессе невозможно обеспечить безопасность субъектов (участников) оперативно-розыскной деятельности.

2. Использование результатов ОРД в уголовном процессе создает реальную возможность расшифровки (разглашения) следующих сведений:

об используемых или использованных при проведении негласных ОРМ силах, средствах, источниках, методах, планах и результатах ОРД;

о лицах, внедренных в организованные преступные группы;

о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, и о лицах, оказывающих им содействие на конфиденциальной основе;

об организации и о тактике проведения ОРМ, отнесенных законом к государственной тайне (кроме случаев, когда указанные сведения предаются гласности в порядке, установленном Федеральным законом «Об ОРД»).

Решение о непредставлении результатов ОРД по мотивам, из-

ложенным выше, оформляется постановлением руководителя органа, осуществляющего ОРД.

4. ФОРМИРОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В части 2 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» указано, что «результаты оперативно-розыскной деятельности могут... использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств».

Фиксируя в уголовно-процессуальном законе возможность использования в доказывании по уголовным делам результатов ОРД, законодатель определил, что «в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» (ст. 89 УПК РФ).

Процедура преобразования результатов ОРД в доказательства и их использование в уголовно-процессуальном доказывании составляет одну из важнейших проблем. Причем на практике сложности возникают при формировании допустимых доказательств на основе результатов ОРД, независимо от того, когда проводятся ОРМ — до возбуждения уголовного дела или в рамках оперативного сопровождения при расследовании уголовного дела.

Для правильного решения вопросов использования, а впоследствии проверки и оценки результатов ОРД в доказывании по уголовным делам необходимо учитывать фундаментальные положения теории доказательств, связанные с понятием доказательства, процесса доказывания, правовыми режимами получения в уголовном процессе различных видов доказательств и оперирования ими.

Важным представляется, в первую очередь, разрешить вопрос соотношения понятий «результаты ОРД» и «уголовно-

процессуальные доказательства».

В соответствии с п. 36¹ ст. 5 УПК РФ результатами оперативно-розыскной деятельности являются «сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда».

Определение «результаты оперативно-розыскной деятельности», закрепленное в п. 1 Инструкции от 17 апреля 2007 г., дословно воспроизводит п. 36¹ ст. 5 УПК РФ.

Однако определение, содержащееся в п. 36¹ ст. 5 УПК РФ, носит усеченный характер, поскольку расшифровывает понятие результатов ОРД, добытых для решения только первых двух задач, указанных в Федеральном законе «Об ОРД», а именно:

выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших;

осуществление розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда.

В УПК РФ следовало бы учесть и «добывание информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации» (ч. 3 ст. 2 Федерального закона «Об ОРД»).

В научном мире относительно понятия «результаты ОРД» существуют различные взгляды, которые сводятся к следующему. Одни считают, что результаты ОРД и доказательства при их схожести как элементов познавательной деятельности в отношении преступного деяния имеют принципиальные различия. Другие полагают, что результаты ОРД и доказательства по уголовному делу — тождественные понятия.

Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ и ч. 1 ст. 86 УПК РФ доказательства рассматриваются как сведения, полученные уполномоченным должностным лицом процессуальным путем, т. е. путем производства следственных и иных процессуальных дей-

ствий, предусмотренных УПК РФ, в форме, указанной в ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Результаты ОРД могут быть получены участниками процессуальной деятельности, например, сотрудником оперативного подразделения в ходе проведения ОРМ или лицом, действующим по его поручению.

Таким образом, информация, полученная оперативным путем, т. е. результаты ОРД, принципиально отличаются от доказательств в части:

*субъектов, осуществляющих поиск и познание;
методов выполнения указанных действий;
источников получения сведений.*

Отсюда изначально результаты ОРД являются не доказательствами, а сведениями, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона «Об ОРД», могут стать доказательствами, но только после их закрепления и проверки надлежащим процессуальным путем на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Оперативные сведения не являются однозначно достоверными, поскольку носят вероятностный характер и требуют дальнейшей проверки и оценки. Конституционный Суд РФ указал, что результаты ОРД недопустимо отождествлять с достоверными фактическими данными. Сведения, полученные оперативным путем, имеют вероятностную характеристику, так как способны отражать как факт, имеющийся в действительности, так и ошибочно воспринимаемые явления. Подобные сведения в любом случае подлежат дальнейшей проверке и оценке, и поэтому нет оснований считать их априори соответствующими действительности¹⁸.

Согласно ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального зако-

¹⁸ См.: По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Определение Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1999 г. №18-О; По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» по жалобе гражданки И. Г. Черновой: Определение Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 г. № 86-О.

нодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств. Иными словами, доказательствами признаются не сами по себе данные, полученные посредством ОРД, а сформированные на их основе, с их помощью в законном порядке процессуальные доказательства.

Результаты ОРД ни при каких обстоятельствах не могут рассматриваться и применяться напрямую в качестве доказательств по уголовным делам, поскольку они не могут быть собраны по правилам уголовно-процессуального законодательства, так как их получение и документирование осуществляется согласно требованиям оперативно-розыскного законодательства (п. 36¹ ст. 5 УПК РФ). Из положений уголовно-процессуального закона следует, что в уголовном процессе собираются, проверяются и оцениваются не результаты ОРД, а доказательства (ст.ст. 85—88 УПК РФ). Причем именно в ходе уголовно-процессуальной, а не оперативно-розыскной деятельности формируются доказательства, которые могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.

Основное значение разграничения результатов процессуальной и непроцессуальной деятельности состоит в дифференциации субъектов, осуществляющих эти виды деятельности, а также способов и методов получения сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Характерные черты и особенности ОРД определяют важнейшее положение — полученные в результате этой деятельности сведения не могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании непосредственно в качестве доказательств, а должны преобразовываться в доказательства в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и получить статус одного или нескольких доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Требования уголовно-процессуального закона к результатам ОРД (ст. 89 УПК РФ) выражены прежде всего в том, что результаты ОРД должны обладать свойствами, которые характеризуют доказательства. Фактически ст. 89 УПК РФ сформулирована как норма-запрет. По нашему мнению, такой законодательный подход противоречит идеологии действующего оперативно-ро-

зыскного законодательства (ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»), декларируемой уголовно-правовой и уголовно-процессуальной политике государства. Речь в данном случае идет не только о порочном юридико-техническом решении. В уголовно-процессуальном законе не указано, каким образом должно достигаться соответствие результатов ОРД требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Вместе с тем, поскольку сейчас уголовно-процессуальный закон не указывает, каким образом должно достигаться соответствие результатов ОРД требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ, следует применять системное толкование положений ст. 11 Федерального закона «Об ОРД» и ст.ст. 85—89 УПК РФ. То есть для соблюдения требований ст. 89 УПК РФ необходимо следующее: возможность установления источников полученной оперативной информации; надлежащая документальная фиксация результатов проведенных ОРМ; подтверждение достоверности полученных сведений процессуальными средствами¹⁹.

Результаты ОРД, прежде чем быть использованными в доказывании, должны пройти определенные этапы проверки и оценки после их собирания:

в процессе проведения ОРМ;

в процессе представления органу дознания, следователю или суду;

дознавателем, следователем или судом.

До того как преобразовать сведения, полученные оперативно-розыскным путем (результаты ОРД) в доказательства по уголовному делу, субъект, производящий предварительное расследование, должен убедиться в их достоверности. Затем определяются процессуальное значение данных сведений и их отношение к конкретному уголовному делу. После этого намечается процессуальный порядок оформления таких сведений в виде доказательства.

Если принято решение о процессуальном оформлении сведе-

¹⁹ См.: Ларинков А. А. Использование государственным обвинителем результатов ОРД в доказывании // Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами. Вып. 1 / Под ред. С. П. Зайцева, Н. П. Дудина. СПб., 2007. С. 149—150.

ний, полученных в результате осуществления ОРД, в качестве доказательства по уголовному делу, в обязательном порядке необходимо решить вопрос о приобщении к уголовному делу итоговых оперативно-служебных документов в виде справок, протоколов, актов и т. п.

Во многих регионах Российской Федерации судебная практика складывается таким образом, что суды в выносимых приговорах не указывают оперативно-служебные документы, не рассматривают их в качестве иных документов и не оценивают как доказательства по уголовным делам. Ссылка дается только на показания участников проводимых ОРМ (показания свидетелей) и вещественные доказательства, добытые при проведении ОРМ. Вместе с тем суд оценивает законность проведения ОРМ на основе имеющихся в уголовном деле оперативно-служебных документов.

Перевод результатов ОРД в доказательства осуществляется на основе процессуальных способов собирания доказательств, определенных в ст. 86 УПК РФ. Объектом перевода выступают результаты ОРД как правовые документы, в которых изложены сведения, имеющие значение для уголовного дела.

Виды доказательств, в которые могут быть преобразованы результаты ОРД, установлены ч. 2 ст. 74 УПК РФ. На практике в основном это показания свидетелей, вещественные доказательства и иные документы.

Органы предварительного расследования, получив оперативные материалы, должны определить круг необходимых процессуальных действий, проведение которых позволит ввести результаты ОРД в уголовный процесс в качестве доказательств. Как правило, это следующие следственные и иные процессуальные действия:

осмотр представленных материальных носителей информации (аудиокассеты, видеокассеты, документы, предметы и т. п.);

принятие решения о признании их вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела;

допрос в качестве свидетелей по уголовному делу оперативных работников, проводивших ОРМ, специалистов и иных лиц, участвовавших в производстве ОРМ;

назначение судебных экспертиз (фоноскопической, химической и т. д.);

приобщение к материалам уголовного дела подлинников оперативно-служебных документов, отражающих результаты проведения конкретных ОРМ.

Доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, должны отвечать требованиям допустимости, относимости и достоверности. Проверка и оценка доказательств, образованных на основе результатов ОРД, осуществляется по общим правилам уголовно-процессуального доказывания.

5. ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СФОРМИРОВАННЫХ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Проблема проверки и оценки доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, в уголовном процессе является весьма актуальной, поскольку теорией и практикой не выработано единых решений, поддерживаемых большинством ученых и практиков.

Особенность процедуры проверки и оценки доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, заключается в том, что они представляются органам уголовного преследования и вводятся в уголовное дело на досудебных стадиях, а суд и государственный обвинитель оперируют уже имеющейся совокупностью доказательств. При этом в судебных стадиях, как правило, сторона защиты (защитник) пытается «опорочить» результаты ОРД, ходатайствовать о признании доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, недопустимыми.

При принятии решения об использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу государственный обвинитель должен исходить из ответов на вопросы, связанные: во-первых, с относимостью таких результатов к уголовному делу и невозможностью без них установить существенные обстоятельства (ст. 73 УПК РФ); во-вторых, с допустимостью результатов ОРД; в-третьих, с представлением органам расследования результатов ОРД, необходимых для формирования, проверки и оценки соответствующих видов доказательств в процессе доказывания по уголовным делам (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

При проверке и оценке доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, необходимо учитывать требования, предъявляемые Федеральным законом «Об ОРД» и УПК РФ к результатам ОРД и отличие результатов ОРД от уголовно-процессуальных доказательств.

Поэтому государственный обвинитель при ознакомлении с материалами уголовного дела перед направлением их в суд или на стадии судебного разбирательства должен иметь в виду, что ему, возможно, потребуется:

обосновать допустимость соответствующих доказательств, сформированных на основе результатов ОРД;

принять соответствующие меры, если при изучении уголовного дела он выявит ошибки или неточности, связанные с получением, документированием, представлением результатов ОРД или с формированием доказательств на основе результатов ОРД;

спрогнозировать ходатайства (контраргументы) стороны защиты о недопустимости доказательств, сформированных на основе результатов ОРД;

ходатайствовать об истребовании в судебное разбирательство важных для рассмотрения уголовного дела предметов и документов, которые не были приобщены к материалам уголовного дела на стадии предварительного расследования и могут находиться в деле оперативного учета.

Таким образом, при проверке и оценке доказательств, сформированных на основе результатов ОРД, государственному обвинителю необходимо:

Во-первых, установить, законно ли проведены ОРМ, результаты которых используются в доказывании. Чтобы показать суду законность ОРМ, государственный обвинитель должен доказать следующее:

1. Результаты ОРД получены в ходе проведения ОРМ, предусмотренных Федеральным законом «Об ОРД», устанавливающим виды ОРМ. Перечень ОРМ, приведенный в ст. 6 Федерального закона «Об ОРД» (14 видов), является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

При обобщении практики деятельности подразделений УР, ОБЭП ОВД в ряде регионов страны было выявлено, что в оперативно-служебных документах

неправильно указывалось название проводимого ОРМ (вместо проверочной закупки — контрольная закупка, закупка под контролем и т. п.) либо вид ОРМ вообще не указывался (в частности, использовался оборот «проведенным оперативно-розыскным мероприятием установлено...»).

2. Проведенное ОРМ соответствует целям и задачам ОРД (ст.ст. 1, 2 Федерального закона «Об ОРД»). Необходимо также учитывать, что законодатель, указав в ст. 1 Федерального закона «Об ОРД» основные цели ОРД, не ограничился ими. Часть целей сформулирована в ст. 7 данного закона. Они расширяют и конкретизируют цели, названные в ст. 1 Федерального закона «Об ОРД».

3. При проведении ОРМ соблюдены принципы ОРД (ст. 3 Федерального закона «Об ОРД»).

4. ОРМ проведено уполномоченным органом и уполномоченным должностным лицом этого органа, и нарушения компетенции не установлено (ст. 13 Федерального закона «Об ОРД»); перечень органов, уполномоченных на осуществление ОРД (7 органов), является исчерпывающим и может быть изменен или дополнен только федеральным законом.

Нарушение данного требования явилось причиной того, что Сосногорским городским судом Республики Коми было прекращено уголовное дело в отношении Е., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 228 УК РФ. В судебном заседании защитник подсудимой обратил внимание суда на то, что наряду с сотрудниками уголовного розыска ОВД г. Сосногорска в проведении ОРМ — проверочная закупка принимал участие следователь ОВД г. Сосногорска, который составил протокол личного досмотра Е. и изъятия у последней денег, полученных в ходе проведения проверочной закупки.

Следует учитывать, что любой оперативно-розыскной орган действует только в рамках своей компетенции (общей или специальной). Федеральный закон «Об ОРД» компетенцию оперативно-розыскных органов не разграничивает, поэтому для каждого органа она определяется на основании норм специальных законодательных и(или) подзаконных актов²⁰. Существует также

²⁰ Закон РФ «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-1, Федеральные законы «О федеральной службе безопасности» от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ, «О государственной охране» от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ, «О внешней разведке» от 10 января 1996 г. № 5-ФЗ, постановление Правительства РФ «О Федеральной таможенной службе» от 21 августа 2004 г. № 429, Указ Президента РФ «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков» от 28 июля 2004 г. № 976, Положение о Федеральной службе

проблема определения компетенции оперуполномоченных различных подразделений оперативно-розыскных органов, поскольку от этого зависит и объем ОРМ, который может выполняться теми или иными оперативными сотрудниками.

При обобщении практики деятельности органов, осуществляющих ОРД, в ряде регионов страны были выявлены случаи проведения ОРМ — проверочная закупка наркотических средств, участковыми уполномоченными милиции, что незаконно. Проведение всех ОРМ, перечисленных в ст. 6 Федерального закона «Об ОРД», возможно при условии включения государственного органа в перечень органов, наделяемых правом осуществления ОРД (ст. 1 Федерального закона «Об ОРД»), и утверждения руководителем этого органа перечня оперативных подразделений, правомочных осуществлять ОРД в полном объеме. Согласно ст.ст. 8, 10 Закона РФ «О милиции» правом на осуществление ОРД в полном объеме наделяются только руководители и сотрудники служб криминальной милиции и иных оперативных подразделений органов внутренних дел. В соответствии со ст. 9 данного Закона служба участковых уполномоченных милиции входит в состав милиции общественной безопасности, а участковые уполномоченные не наделяются правом на осуществление ОРД в полном объеме.

5. Для производства конкретного ОРМ имелись основания (ст. 7 Федерального закона «Об ОРД»).

6. Органом, осуществляющим ОРД, полностью соблюдены условия производства конкретного ОРМ (чч. 1, 7, 8 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»).

Согласно полученной оперативной информации в одной из квартир города С. был организован «интим»-салон, «сотрудницы» которого занимались проституцией. С целью выявления и пресечения преступной деятельности и возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 241 УК РФ, оперуполномоченными органа, осуществляющего ОРД, на основании постановления, утвержденного руководителем этого органа, было проведено ОРМ — проверочная закупка. В ходе проведения ОРМ участникам проверочной закупки были оказаны сексуальные услуги, за которые «сбытчикам» (су-тенерам) были вручены помеченные денежные знаки. Фактически в этой ситуации предметом закупки являлись «интим»-услуги.

исполнения наказаний, утвержденное Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314, и др.

В приведенном примере ОРМ было проведено с нарушением действующего законодательства. ОРМ — проверочная закупка, предусмотренная ст. 6 Федерального закона «Об ОРД», проводится путем совершения мнимой сделки купли-продажи с лицом, подозреваемым в противозаконной деятельности, и только в отношении предметов, веществ и продукции (ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД») с последующим незамедлительным объяснением продавцу фактической цели покупки (после производства расчета) и составлением соответствующих документов о проведении ОРМ — проверочная закупка, удостоверенных подписями участвующих в нем лиц.

7. Порядок проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, полностью соблюден (чч. 2—6 ст. 8, ст. 9 Федерального закона «Об ОРД»).

Поскольку недопустимыми в соответствии с ч. 2 ст. 50 Конституции РФ и ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ являются все доказательства, полученные с нарушением требования уголовно-процессуального закона и иного закона, в том числе и Федерального закона «Об ОРД», то нарушения оперативно-розыскного законодательства, которые приводят к причинению вреда правам и свободам граждан, влекут за собой признание результатов ОРД юридически ничтожными. Например, если речь идет о нарушении неприкосновенности жилища вопреки требованиям закона, то все полученные сведения в результате такого ОРМ, как обследование помещений, не могут быть признаны допустимыми, а должностные лица органов, осуществивших ОРД, подлежат привлечению к ответственности, предусмотренной законодательством (ч. 10 ст. 5 Федерального закона «Об ОРД»)²¹;

Во-вторых, установить наличие в уголовном деле, а при необходимости в делах оперативного учета органа, осуществляющего ОРД, оперативно-служебных документов, свидетельствующих о надлежащем документировании ОРМ:

в уголовном деле находится сопроводительное письмо, подписанное руководителем органа, осуществляющего ОРД, кото-

²¹ Гармаев Ю. П. Нарушения Закона об оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальное доказывание // Оперативник (сыщик). 2005. № 3. С. 44—45.

рым представлены материалы ОРД;

в уголовном деле имеется постановление о проведении конкретного ОРМ либо оно вынесено, но находится в соответствующем деле оперативного учета (ч. 7 ст. 8 Федерального закона «Об ОРД»);

в уголовном деле находится постановление о представлении результатов ОРД следователю или оно вынесено, но находится в соответствующем деле оперативного учета (ч. 3 ст. 11 Федерального закона «Об ОРД»);

в уголовном деле имеются оперативно-служебные документы, составленные по результатам проведения конкретного ОРМ: акты, рапорта, справки и др.

В-третьих, установить соответствие представленных оперативных материалов требованиям УПК РФ, т. е. требуется констатировать следующее:

1. Полученные оперативные сведения прямо относятся к предмету доказывания по данному уголовному делу (ст. 73 УПК РФ).

2. Полученные оперативные сведения содержат указание на источник получения доказательства или предмета, который стал доказательством по данному уголовному делу (ст. 87 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ доказательства следует рассматривать как сведения (информацию), полученные уполномоченным должностным лицом процессуальным путем, т. е. путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, в форме, указанной в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. В российском уголовном процессе неприменимы положения теории свободной оценки доказательств, допускающей, что источник доказательства и обстоятельства его получения могут быть неизвестны правосудию²².

При судебном рассмотрении уголовного дела в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, адвокат подсудимого заявил ходатайство об исключении из совокупного объема доказательств протокола производства скрытой аудиозаписи, аудиозаписи переговоров, состоявшихся в автомашине между подсуди-

²² См.: Громов Н. А., Гришин А. И. Гуцин А. Н., Гольдштейн С. В. Об интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 2002. № 2. С. 50.

мым Ш. и свидетелем «Ивановым», записанных на аудиокассете, протокола осмотра данной кассеты с расшифровкой фонограммы, протокола прослушивания аудиозаписи с расшифровкой фонограммы переговоров. Сторона защиты ссылалась на нарушение норм закона при составлении протокола оперативного наблюдения с производством аудиозаписи и протокола прослушивания аудиокассеты.

Участниками процесса было установлено, что указанные протоколы были составлены оперативным сотрудником К. и еще одним оперуполномоченным С., однако в самих протоколах указание на участие С. и подпись последнего отсутствуют. При этом, согласно показаниям К., записи в протоколе наблюдения об участии специалиста и проведенных им действиях, как и записи о прослушивании аудиозаписи, выполнены не им, а лицом, фактически проводившим эти действия.

В отсутствие возражений со стороны государственного обвинителя суд принял решение об исключении доказательств со ссылкой на нарушение требований ст. 11 Федерального закона об ОРД и ст. 87 УПК РФ, поскольку в указанных протоколах отсутствуют достоверные сведения об источнике получения этих доказательств, об использованных технических средствах. Равно были исключены и производные доказательства — аудиозапись переговоров и протокол прослушивания аудиозаписи с расшифровкой фонограммы переговоров.

3. Результаты ОРД введены в уголовный процесс надлежащим образом — оперативно-служебные документы приобщены к материалам уголовного дела, предметы и документы, полученные при производстве ОРМ, осмотрены, признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела.

4. Органы предварительного расследования правильно определили и выполнили круг необходимых следственных и процессуальных действий, направленных на формирование на основе результатов ОРД уголовно-процессуальных доказательств. Как правило, это:

производство осмотров представленных материальных носителей информации (аудио-, видеокассет, документов, предметов и т. п.);

вынесение решения о признании материальных носителей информации вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела;

проведение допросов в качестве свидетелей по уголовному делу оперативных работников, проводивших ОРМ, специалистов и иных лиц, участвовавших в производстве ОРМ;

назначение необходимых судебных экспертиз (фоноскопической, химической и т. д.);

вынесение решения о приобщении к материалам уголовного дела подлинников оперативно-служебных документов, отражающих результаты проведения конкретных ОРМ.

5. Доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, соответствуют требованиям допустимости, относимости и достоверности.

6. Доказательства, сформированные на основе результатов ОРД, могут быть проверены и оценены в условиях уголовного судопроизводства по общим правилам уголовно-процессуального доказывания (ст.ст. 73—89 УПК РФ).

Отказ от использования государственным обвинителем результатов ОРД в процессе доказывания не исключает возможности их использования для поиска источников доказательств и выработки тактики и методики поддержания государственного обвинения.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция РФ.
2. Таможенный кодекс РФ.
3. Уголовно-исполнительный кодекс РФ.
4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
5. Уголовный кодекс РФ.
6. О безопасности: Закон РФ от 05.03.1992 г. № 2446-1 с изм. и доп.
7. О внешней разведке: Федеральный закон от 10.01.1996 г. № 5-ФЗ с изм. и доп.
8. О государственной охране: Федеральный закон от 27.05.1996 г. № 57-ФЗ с изм. и доп.
9. О государственной тайне: Закон РФ от 21.07.1993 г. № 485-1 с изм. и доп.
10. О милиции: Закон РФ от 18.04.1991 г. № 1026-1 с изм. и доп.
11. О наркотических средствах и психотропных веществах: Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ с изм. и доп.
12. О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон в ред. Федерального закона от 17.11.1995 г. № 168-ФЗ с изм. и доп.

13. О связи: Федеральный закон от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ с изм. и доп.

14. О федеральной службе безопасности: Федеральный закон от 03.04.1995 г. № 40-ФЗ с изм. и доп.

15. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2487-1 с изм. и доп.

16. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ.

17. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ с изм. и доп.

18. Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков: Указ Президента РФ от 28.07.2004 г. № 976 с изм. и доп.

19. О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне: Указ Президента РФ от 24.01.1998 г. № 61.

20. Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств: Указ Президента РФ от 01.09.1995 г. № 891.

21. Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера: Указ Президента РФ от 06.03.1997 г. № 188.

22. Вопросы Федеральной таможенной службы: Постановление Правительства РФ от 21.08.2004 г. № 429 с изм. и доп.

23. Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд. Утв. Приказом МВД РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС РФ, СВР РФ, ФСИН РФ, ФСКН РФ, МО РФ от 17.04.2007 г. № 318/185/164/481/32/184/97/147.

24. Об организации надзора за исполнением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Приказ Генерального прокурора РФ от 25.04.2000 г. № 56.

25. Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, федеральной службы безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп: Приказ и. о. Генерального прокурора РФ, министра внутренних дел РФ, директора ФСБ РФ, директора Департамента налоговой полиции РФ от 22.05.1995 г. № 32/199/73/278.

26. По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»: Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 г. № 18-О.

27. О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8.

28. О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.1993 г. № 13.

29. Басков В. И. Оперативно-розыскная деятельность: Учеб.-метод. пос. М., 1997.

30. Бозров В. Результаты ОРД — статус доказательств // Законность. 2004. № 12.

31. Винниченко Н. А., Захарцев С. И., Рохлин В. И. Правовая регламентация использования результатов оперативно-розыскной деятельности / Под общ. ред. В. П. Сальникова. СПб., 2004.

32. Возгрин И. А. Обеспечение методами и средствами ОРД раскрытия, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел // Криминалистический семинар. Вып. 1. СПб., 1998.

33. Галахов С. С. Правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации: Лекция. М., 1995.

34. Гармаев Ю. Проверочная закупка наркотиков // Законность. 2004. № 10.

35. Гармаев Ю. П. Нарушения Закона об оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальное доказывание // Оперативник (сыщик). 2005. № 3.

36. Голубовский В. Ю. Теоретические и правовые аспекты информационного обеспечения оперативно-розыскной деятельности. СПб., 2000.

37. Громов Н. А., Пономаренко В. А., Гуцин А. Н., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов ОРД. М., 2001.

38. Громов Н. А., Гришин А. И., Гуцин А. Н., Гольдштейн С. В. Об интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности // Следователь. 2002. № 2.

39. Громов Н. В., Гушин А. Н., Луговец Н. В., Францифиров Ю. В. Доказательства, доказывание и использование результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 2005.
40. Демидов И. Ф. Значение оперативно-розыскной деятельности для уголовно-процессуального производства // Судебная реформа и проблемы судопроизводства: Сб. науч. тр. НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. М., 1995.
41. Демидов И. Ф. Оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс // Законность. 1993. № 8.
42. Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Под ред. В. А. Власихина. М., 2000.
43. Доля Е. А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. М., 1996.
44. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. 2001. № 3.
45. Зажицкий В. Трудности предоставления прокурору и органам расследования результатов оперативно-розыскной деятельности // Российская юстиция. 2000. № 1.
46. Захарцев С. И. Оперативно-розыскные мероприятия. Общие положения. СПб., 2002.
47. Земскова А. Документирование результатов оперативно-розыскных мероприятий // Российская юстиция. 2001. № 7.
48. Зникин В. Результаты ОРД в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11.
49. Кириллова Н. П. Поддержание государственного обвинения в суде. СПб., 2003.
50. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Авт.-сост. А. Ю. Шумилов. М., 2000.
51. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Авт.-сост. Д. В. Ривман. СПб., 2003.
52. Корневский Ю. В., Токарева М. Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Метод. пос. М., 2000.
53. Коротков А. П., Токарева М. Е. Контроль и запись переговоров при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий: Метод. рек. М., 2005.

54. Крашенинников Н. И. Получение оперативно-процессуальной информации о преступлениях и использование ее в оперативной судебно-следственной практике. СПб., 2001.

55. Ларинков А. А., Никитин Е. Л. Получение результатов оперативно-розыскной деятельности и использование их в доказывании: Учеб. пос. СПб., 2006.

56. Ларинков А. А. Использование государственным обвинителем результатов ОРД в доказывании // Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами. Вып. 1 / Под ред. С. П. Зайцева, Н. П. Дудина. СПб., 2007.

57. Михайлов В. И., Федоров А. В. Таможенные преступления: уголовно-правовой анализ и общие вопросы оперативно-розыскной деятельности / Под общ. ред. А. В. Федорова. СПб., 1999.

58. Молдавский М. В. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности и их реализация в уголовном судопроизводстве. СПб., 2003.

59. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Под ред. В. В. Николюка. М., 2000.

60. Николаева Т. Г., Никитин Е. Л., Ларинков А. А. Правовая природа результатов оперативно-розыскной деятельности и процедура их использования в уголовно-процессуальном доказывании // Вестник университета МВД России. 2006. № 2 (30).

61. Овчинский С. С. Оперативно-розыскная информация / Под ред. А. С. Овчинского, В. С. Овчинского. М., 2000.

62. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник / Под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, А. Ю. Шумилова. М., 2002.

63. Осипкин В. Н., Рохлин В. И. Доказательства. СПб., 1998.

64. Осипкин В. Н. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью (понятие, организация, методика): Учеб. пос. СПб., 2003.

65. Поляков М. П., Попов А. П., Попов Н. М. Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной деятельности / Под общ. ред. В. Т. Томина. Пятигорск, 1998.

66. Ривман Д. В., Молдавский М. В. Проблемы представления результатов оперативно-розыскной деятельности следственным и судебным органам для использования в процессе доказывания // Российский следователь. 2001. № 1.

67. Рохлин В. И. К вопросу об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании // Тр. СПб юрид. института Генеральной прокуратуры РФ. № 5. СПб., 2003.
68. Рохлин В. И. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Законность. 2004. № 9.
69. Степанов А. А., Шананин М. Г. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при производстве следственных действий: Учеб. пос. СПб., 2005.
70. Степанов А. Н., Логунов Д. А. Условия допустимости результатов оперативно-розыскной деятельности налоговой полиции в качестве доказательств по уголовному делу // Бухгалтерский учет. 2001. № 3.
71. Сурков К. В. Опыт законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации. СПб., 1998.
72. Уголовно-процессуальное право: Учебник / Под общ. ред. В. И. Рохлина. СПб., 2004.
73. Чувилев А. А. Оперативно-розыскное право. М., 1999.
74. Шумилов А. Ю. Начала оперативно-розыскного права. М., 1998.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
1. ПРАВОВАЯ РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЕЕ РЕЗУЛЬТАТОВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	5
2. ПОЛУЧЕНИЕ И ДОКУМЕНТИРОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	7
3. ПРОЦЕДУРА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ (ПЕРЕДАЧИ) РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНАМ РАССЛЕДОВАНИЯ	29
4. ФОРМИРОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ...	37
5. ПРОВЕРКА И ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СФОРМИРОВАННЫХ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	43
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА	50

Анатолий Александрович ЛАРИНКОВ,
кандидат юридических наук

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ
ДОКАЗЫВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМ
ОБВИНИТЕЛЕМ

Учебное пособие

Редактор *Н. В. Бибилова*
Компьютерная верстка
Т. И. Павловой, Н. В. Федорченко

Подписано к печати 28.11.2007 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 3,5.
Уч.-изд. л. 3,5. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—100). Заказ 1873.

Редакционно-издательская лаборатория
Санкт-Петербургского юридического института (филиала)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале)
Академии Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44