

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2005

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2005

УДК 34

ББК 67.411

Поддержание государственного обвинения: учебное пособие / С. П. Ефименко, М. А. Иванов, О. В. Николенко, В. И. Рохлин, И. К. Севастьяник, Е. В. Сидоренко; под общ. ред. В. И. Рохлина. СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. 72 с.

А в т о р ы

С. П. ЕФИМЕНКО — 3.2 (в соавторстве с О. В. Николенко); М. А. ИВАНОВ — 3.1; О. В. НИКОЛЕНКО — 3.2 (в соавторстве с С. П. Ефименко); В. И. РОХЛИН, д-р юрид. наук, профессор — 1.1, 2.2, 2.3; И. К. СЕВАСТЬЯНИК, канд. юрид. наук — 3.3 (в соавторстве с Е. В. Сидоренко); Е. В. СИДОРЕНКО, канд. юрид. наук — 1.2, 2.1, 3.3 (в соавторстве с И. К. Севастьяник).

*Под общей редакцией Виктора Ивановича РОХЛИНА,
доктора юридических наук, профессора,
почетного работника прокуратуры, заслуженного юриста РФ*

Рецензенты

А. П. СТУКАНОВ, профессор кафедры правоохранительной деятельности СПб гуманитарного университета профсоюзов, канд. юрид. наук.

Г. А. СОПРАНЬКОВ, зав. кафедрой уголовно-правовых дисциплин Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции РФ» Северо-Западный (г. Санкт-Петербург) филиал, канд. юрид. наук, доцент.

Санкт-Петербургский
юридический
институт
Генеральной
прокуратуры
Российской
Федерации,
2005

1. ПОДГОТОВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К УЧАСТИЮ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ

1.1. Назначение прокурора государственным обвинителем

Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации установлено, что прокурор должен принимать участие в качестве государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также дел частного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК РФ.

Цели поддержания государственного обвинения в общем виде можно определить, исходя из положений ст. 6 УПК РФ и требований Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Государственный обвинитель должен обеспечить защиту прав и законных интересов пострадавших от преступления, а также охраняемых законом интересов общества и государства и не допустить незаконного осуждения невиновного человека, если его вина не подтверждается собранными доказательствами.

Для выполнения этих предписаний закона необходимо тщательное изучение государственным обвинителем не только материалов уголовного дела, но и соответствующего законодательства, в частности нормативных актов, касающихся тех обстоятельств, с которыми связаны факты, инкриминируемые привлеченному к ответственности лицу, а также судебной практики.

Именно поэтому Генеральный прокурор РФ в приказе «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 3 июня 2002 г. № 28 потребовал назначать государственных обвинителей заблаговременно и давать поручения в письменном виде с вручением им надзорного производства.

Сроки назначения государственного обвинителя могут быть различными в зависимости от характера и сложности дела, его общественной значимости, но в любом случае они должны быть

достаточными для изучения материалов дела и других документов, что позволит прокурору сформировать мнение по делу.

Мы полагаем, что по сложным с точки зрения доказывания делам, многоэпизодным, о групповых и организованных преступлениях решение о выделении государственного обвинителя должно приниматься еще в процессе предварительного следствия. Такой подход позволит государственному обвинителю заранее ознакомиться с делом, детально вникнуть в доказательственную базу, высказать следователю свои соображения и пожелания. Речь не идет о вмешательстве государственного обвинителя в деятельность следователя или об осуществлении им надзора за расследованием, а именно об ознакомлении с материалами дела для подготовки к участию в процессе. Представляется, что в таком случае государственный обвинитель будет иметь возможность подготовиться к процессу надлежащим образом, понять, а затем и поддержать позицию следователя в суде. Думается, что и для следователя будут небесполезны соображения государственного обвинителя.

Назначая государственного обвинителя, следует учитывать его опыт, категорию расследуемого преступления, объем материалов уголовного дела. Закон говорит о поддержании государственного обвинения прокурором, а это значит, что государственным обвинителем может быть назначен любой помощник, заместитель прокурора независимо от того, какие функции он выполняет. Как следует из вышеназванного Приказа Генерального прокурора РФ, участие в судебном разбирательстве уголовных дел должно быть первостепенной обязанностью всех прокурорских работников. На практике поддержание государственного обвинения, как правило, поручается помощникам прокурора, на которых возложены обязанности по обеспечению участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел.

При назначении государственного обвинителя необходимо рассматривать и такой вопрос, как возможность и необходимость назначения по делу нескольких государственных обвинителей, о создании группы государственных обвинителей. Это особенно важно по сложным, многоэпизодным делам, по делам в отношении группы лиц. Одновременно следует решать вопрос о распределении между ними обязанностей с учетом особенностей дела.

Государственному обвинителю вместе с поручением об участии в деле передается для ознакомления надзорное производство, в котором сосредотачиваются необходимые данные по делу.

Мы полагаем, ему должны быть переданы также планы и записи следователя, указания прокурора (если они не подшиты в дело), сообщения органов, проводивших оперативно-розыскные мероприятия и выполнявших поручения следователя или указания прокурора по делу. Эти материалы, несомненно, помогут государственному обвинителю понять логику следствия, определить тактику и позицию защиты.

При ознакомлении с материалами дела у государственного обвинителя может возникнуть необходимость направить соответствующее поручение органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Если дело уже передано в суд, то согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» прокурор не вправе давать поручения органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность. Но он может поставить вопрос перед судом, который и решит, давать ли такое поручение.

Ознакомившись с делом, государственный обвинитель может прийти к выводу, что обвинение не доказано или сформулировано неправильно, дана не соответствующая содеянному уголовно-правовая оценка, в частности, что необходимо применить более строгий закон либо что вообще в содеянном отсутствует состав преступления. Если дело еще не передано в суд, государственный обвинитель докладывает свои соображения прокурору, утвердившему обвинительное заключение, или руководителю прокуратуры. Если дело уже передано в суд, государственный обвинитель ставит вопрос о невозможности для него поддерживать обвинение по названным мотивам. Прокурор в соответствии с Приказом Генерального прокурора РФ от 3 июня 2002 г. № 28 (п. 1.10) должен принять решение по делу, назначить государственным обвинителем иное лицо или взять поддержание государственного обвинения на себя. При этом должны быть обеспечены законность и обоснованность государственного обвинения.

1.2. Методика подготовки государственного обвинителя к участию в судебном процессе

Нельзя допустить, чтобы труд многих людей, оформленный материалами уголовного дела, получил отрицательное завершение в виде оправдательного приговора из-за некачественного поддержания государственного обвинения.

Поддержание государственного обвинения — одно из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры по борьбе с преступностью.

Качество поддержания государственного обвинения зависит от многих факторов: от качества предварительного расследования, от профессионализма должностных лиц, осуществлявших оперативное сопровождение в ходе расследования уголовного дела, от интенсивности прокурорского надзора за законностью расследования и пр.

Однако прежде всего на качество поддержания государственного обвинения влияет подготовка к участию в судебном процессе самого государственного обвинителя.

Обязанность доказывать вину совершившего преступление, в судебном заседании представлять доказательства требует от государственного обвинителя досконально знать материалы уголовного дела.

При подготовке к участию в судебном процессе прокурор, которому поручено поддержание государственного обвинения, должен осмыслить, проанализировать доказательства, добытые на стадии предварительного расследования. Необходимо решить, какие тактические приемы будут наиболее эффективными на различных стадиях судебного производства. Очень важно предусмотреть, какие ситуации могут сложиться при судебном рассмотрении уголовного дела.

Незнание материалов уголовного дела может привести к пассивной роли государственного обвинителя, к тому, что он не будет иметь возможности реально влиять на ход и результат судебного процесса.

Прежде всего государственный обвинитель определяет, каким образом, при помощи каких тактических приемов будут им изучаться материалы дела.

Тактические приемы зависят от личных качеств государственного обвинителя: опыта, памяти, способности анализировать полученные сведения, прогнозировать развитие событий, логически оценивать ситуацию.

Уголовное дело можно изучать в той последовательности, которую предлагает следствие, начиная с постановления о возбуждении уголовного дела. Это поможет государственному обвинителю избежать приверженности одной версии, той, что изложена следствием в обвинительном заключении.

Материалы уголовного дела можно изучать, начиная с обвинительного заключения. Предполагается, что в этом случае государственный обвинитель намного быстрее входит в суть дела, более четко представляет объем обвинения и объем доказательственного материала, существо показаний свидетелей и выводы экспертиз.

На практике государственный обвинитель знакомится с надзорным производством по уголовному делу, так как поручение о поддержании государственного обвинения передается оперативному работнику, как правило, вместе с надзорным производством. Поэтому самый распространенный тактический прием изучения материалов уголовного дела — начинать с изучения материалов надзорного производства, затем переходить к изучению материалов уголовного дела.

В надзорном производстве должны быть копии основных процессуальных документов: постановлений о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о приостановлении производства по делу, если таковое имело место; копии документов доказательственного характера: заключений экспертов, актов ревизий, протоколов наиболее важных допросов, осмотров, обысков, сообщений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, которые по тем или иным причинам не приобщены к делу; копия обвинительного заключения. Важное значение для государственного обвинителя имеют копии постановлений о продлении сроков следствия и сроков содержания под стражей обвиняемого, планы следователя, указания надзирающего прокурора по уголовному делу.

При изучении материалов надзорного производства следует обращать особое внимание на документы, которые не вошли в материалы уголовного дела. К ним могут относиться материалы проверок по жалобам, рассмотренным прокурором или судом в порядке ст.ст. 124, 125 УПК РФ. В надзорном производстве могут находиться материалы служебных проверок, а также другие материалы, которые, по мнению следователя, прямо не относятся к расследовавшемуся преступлению, но которые могут содержать интересную для государственного обвинителя информацию.

Уголовное судопроизводство все более приобретает состязательный характер. Подсудимые используют возможность обеспечить себя не одним, а несколькими защитниками, которые распределяют обязанности при осуществлении защиты. Закон поз-

воляет защите, как стороне в процессе, получить копию уголовного дела, многие адвокаты пользуются этим правом.

Чтобы эффективно противостоять стороне защиты, у прокурора, участвующего в рассмотрении дела, все чаще возникает необходимость иметь перед собой ксерокопию всего уголовного дела, так как материалы надзорного производства содержат копии лишь основных процессуальных документов, которые дают только общее представление об уголовном деле. Делать же выписки со ссылками на листы дела по объемным, многотомным делам, которые все чаще рассматриваются судами, сложно, нерационально, занимает много времени.

Тем не менее, при отсутствии технической возможности ксерокопировать уголовное дело, государственный обвинитель после ознакомления с материалами надзорного производства должен тщательно изучить материалы уголовного дела и сделать необходимые выписки.

Вычленив доказательственный материал, который следователь счел наиболее важным, следует обратить внимание на слабые стороны обвинения, а также на доказательства, которые не указаны в обвинительном заключении вообще или указаны как доказательства защиты.

Кроме того, необходимо определить, что не сделано следователем и возможно ли это восполнить в судебном заседании, какие ходатайства для этого можно и нужно заявить государственному обвинителю.

На основании изучения материалов уголовного дела и оценки полученной информации государственный обвинитель должен прежде всего установить соблюдение уголовно-процессуального закона при сборе доказательств и проведении предварительного расследования.

Вопрос о допустимости доказательств является одним из наиболее важных.

Выводы суда не могут базироваться на доказательствах, полученных с нарушением процессуального порядка их собирания. Только с этой позиции должен государственный обвинитель оценить каждое доказательство, положенное следствием в основу обвинения.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность для проверки допустимости доказательства допрашивать свидетелей, специалистов, исследовать документы, кото-

рые государственный обвинитель должен быть готов представить суду.

Правильность заключения о допустимости доказательств может повлиять на решение главного вопроса — о виновности подсудимого либо на доказанность обстоятельств, имеющих существенное значение для уголовного дела.

Изучением материалов уголовного дела подготовка к участию в судебном процессе не заканчивается. Далее государственный обвинитель изучает специальную литературу, нормативные материалы и судебную практику.

Речь не идет об общем повышении квалификации прокурорского работника, предполагающем изучение юридической литературы, нормативных материалов и пр. Государственный обвинитель обязан постоянно знакомиться с судебной практикой, поддерживать профессиональный уровень.

В данном случае речь идет о литературе и нормативных материалах применительно к уголовному делу, по которому предстоит поддерживать государственное обвинение.

Важное значение имеет знание судебной практики конкретно субъекта Федерации, материалов аналогичных уголовных дел, рассмотренных в регионе, особенно тех, по которым судебные решения являлись предметом рассмотрения кассационной и надзорной инстанций.

Достаточно оперативно ознакомиться с судебной практикой Верховного суда РФ, с новыми нормативными материалами позволяют информационно-справочные системы «Консультант-плюс», «Гарант» и пр.

Прокурор, которому поручено поддержание государственного обвинения, должен быть знаком со специальной литературой по квалификации, тактике расследования и доказывания вины по отдельным видам преступлений.

Изучение тактики расследования и применение этих знаний на практике было бы тем успешнее, чем более специализируются государственные обвинители на поддержании государственного обвинения по конкретным категориям уголовных дел.

Участие прокурора в уголовном деле требует от него не только знания материалов дела, соответствующего законодательства и судебной практики, но и знания обстановки совершения преступления, в том числе состояния законности и преступности в регионе.

Следующим этапом подготовки государственного обвинителя к участию в судебном процессе является обобщение, осмысление и анализ материалов уголовного дела.

Убедившись в том, что в ходе предварительного расследования следственные и процессуальные действия проведены и доказательства получены с соблюдением норм УПК РФ, государственный обвинитель дает юридическую оценку действиям виновного лица (виновных лиц). Оценка государственного обвинителя не всегда будет совпадать с юридической оценкой следователя и прокурора, надзиравшего за следствием.

Государственный обвинитель анализирует предмет и пределы доказывания по уголовному делу; доказательства, изобличающие лицо в совершении преступления; доказательства, оправдывающие обвиняемого; возможное алиби; данные о личности обвиняемого и потерпевшего.

Доказательства следует сгруппировать с учетом характера дела, его особенностей, сопоставить их по каждому эпизоду обвинения, по каждому обвиняемому. При выявлении противоречий, возникновении сомнений — наметить вопросы и действия по их решению. Следует определить, что в ходе судебного рассмотрения дела необходимо дополнительно выяснить, какие заявить ходатайства — об истребовании документов, вызове и допросе дополнительных свидетелей, проведении дополнительных или новых экспертиз.

Анализируя материалы уголовного дела, государственный обвинитель прогнозирует ситуации, которые могут возникнуть в ходе судебного заседания, а также продумывает соответствующие тактические приемы. Одновременно он должен построить версии обвинения.

Не менее важным является построение возможных версий защиты. Чем тщательнее эти версии будут отработаны, тем успешнее может быть поддержание государственного обвинения.

Государственный обвинитель должен быть готов к выдвигению стороны защиты новых версий или алиби.

О возможности заявления алиби сведения могут быть в материалах предварительного расследования: отказ обвиняемого давать показания в силу ст. 51 Конституции РФ, ссылки на забывчивость, потерю памяти, смена адвокатов перед направлением дела в суд, заявление ходатайств в ходе ознакомления с материалами дела о вызове и допросе дополнительных свидетелей и пр.

На ходатайства защиты следует обращать особое внимание. Проанализировав ходатайства, заявленные стороной защиты на стадии предварительного расследования, государственный обвинитель может предположить возможную линию поведения участников судебного процесса, что поможет ему в выработке тактики своего поведения при поддержании обвинения.

Нельзя игнорировать ходатайства защиты, которые отклонены следствием, так как велика вероятность, что они будут повторены в ходе судебного рассмотрения дела и потребуют от прокурора мотивированного заключения.

Крайне важно, чтобы заявление ходатайств, выдвижение различных версий и алиби не было для государственного обвинителя неожиданным. Во избежание этого при подготовке к участию в рассмотрении дела государственный обвинитель должен поставить себя на место адвоката и предположить, как будет построена защита.

Прогнозирование позволяет государственному обвинителю быстро реагировать на любые нештатные ситуации, к которым можно отнести:

- изменение показаний потерпевшим или свидетелями;
- неявку в судебное заседание свидетелей;
- выдвижение стороной защиты алиби, которое в ходе предварительного расследования не выдвигалось;
- заявление ходатайств участниками процесса, в том числе о признании доказательств недопустимыми.

В последнее время участились случаи заявления стороной защиты ходатайства о приобщении к материалам дела и исследовании альтернативных заключений специалистов, в которых подвергаются сомнению выводы различных экспертных исследований.

Изменение показаний потерпевшим и свидетелями может прогнозироваться еще при подготовке к участию в деле.

Допрашиваемое лицо уже в ходе предварительного расследования может менять показания. Причины изменения показаний могут быть самыми разными. Свидетель или потерпевший может добросовестно заблуждаться относительно произошедших событий, умышленно исказить действительность, преуменьшать свою роль и пр.

Определив природу и поняв причину изменения показаний, государственный обвинитель должен тщательно спланировать допрос этих лиц.

Недостатки следствия — некачественно составленные протоколы следственных действий, не подробные, формальные допросы, отсутствие протоколов дополнительных вопросов и протоколов очных ставок, когда это необходимо для устранения противоречий, — все это затрудняет работу государственного обвинителя по доказыванию вины преступника и позволяет недобросовестным лицам безнаказанно менять свои показания.

В судебной практике распространены случаи неявки в суд потерпевших и свидетелей. Причиной этого является правовой нигилизм, а также волокита, допускаемая в ходе предварительного расследования или судебного рассмотрения дела, когда свидетелям и потерпевшим надоедает являться по вызовам должностных лиц. Кроме того, по делам об организованной преступности неявка важных свидетелей может быть тщательно подготовлена и спланирована стороной защиты. Государственный обвинитель должен быть готов к такому развитию событий.

В связи с этим встает вопрос о необходимости тесного сотрудничества государственного обвинителя с оперативными работниками, сопровождавшими расследование и осуществлявшими по поручению следователя оперативно-розыскную деятельность. Такое сотрудничество поможет государственному обвинителю не только обеспечить явку в суд потерпевших и свидетелей, но и минимизировать умышленное противоправное противодействие осуществлению правосудия.

Если на стадии предварительного расследования целью оперативно-розыскного обеспечения является раскрытие и расследование преступления, нейтрализация противоправных действий преступников, то на стадии судебного рассмотрения дела оно должно оказать помощь в решении технических вопросов по установлению места нахождения потерпевших и свидетелей, а также должно быть направлено на нейтрализацию организованного преступного противодействия правосудию.

Обладая информацией о готовящейся либо уже осуществленной преступной деятельности по противодействию правосудию (подкуп или запугивание потерпевших, свидетелей, понятых, экспертов, фальсификация документов, подготовка ложного алиби и пр.), полученной от оперативных работников, государственный обвинитель в рамках своих полномочий должен предусмотреть и спланировать контрдействия.

После глубокого анализа материалов уголовного дела следует перейти к планированию деятельности по поддержанию государственного обвинения. Составляется план действий в судебном

заседании, формулируются предложения о порядке исследования доказательств, намечается план обвинительной речи в прениях.

План поддержания государственного обвинения, и это зависит от сложности дела, не обязательно составляется в письменной форме, хотя она и является предпочтительной. В дополнение к плану могут быть выполнены схемы, чертежи, таблицы.

В примерном плане поддержания государственного обвинения должно быть отражено:

- какие обстоятельства подлежат выяснению в суде по каждому эпизоду или каждому подсудимому;
- что установлено предварительным следствием;
- какие процессуальные действия и в какой последовательности надлежит провести в суде;
- какие технические средства для этого использовать;
- что выяснено в суде.

В плане целесообразно привести список потерпевших и свидетелей, которых, по мнению государственного обвинителя, следует вызвать в суд. Этот список может не совпадать со списком, предложенным следователем в обвинительном заключении. К списку должны быть приложены адреса возможного проживания этих лиц, номера телефонов, а также оперативные данные, которые могут помочь найти их в случае необходимости.

В план могут быть включены и другие пункты, касающиеся, например, гражданского иска, меры наказания, судьбы вещественных доказательств и пр.

Прокурор, поддерживающий государственное обвинение, может иметь несколько планов.

Прежде всего это общий план участия обвинителя в судебном рассмотрении дела, в котором отражается: доказательства, добытые на следствии; версии обвинения; необходимые судебные действия; новые доказательства, полученные в суде в результате проверки ранее добытых доказательств; данные о личности преступника; гражданские иски; квалификация преступления на предварительном следствии и окончательная квалификация в суде; мотивы переквалификации действий виновного; предполагаемое наказание.

Этот план может и должен корректироваться постоянно с первого дня изучения материалов уголовного дела до судебных прений.

План поддержания государственного обвинения по многоэпизодным делам и делам в отношении нескольких лиц должен включать в себя те же вопросы, но с разбивкой по эпизодам и в

отношении каждого обвиняемого. В этих случаях необходимо иметь план-схему преступных связей, где указывается иерархия членов преступной группы, роль каждого, что имеет большое значение для решения вопроса об индивидуализации наказания, а также тактики допроса подсудимых.

План участия государственного обвинителя в следственном действии зависит от сложности этого действия.

Так, в плане проведения допроса необходимо отразить противоречия, которые имеются в показаниях допрашиваемого лица, а также между его показаниями и показаниями других лиц; перечислить вопросы, которые необходимо задать допрашиваемому (иногда от последовательности вопросов зависит успех всего допроса). Кроме того, в плане должна быть пометка о предполагаемом изменении им показаний. Важно определить очередность допросов потерпевших и свидетелей со стороны обвинения.

При планировании иных следственных действий следует предусмотреть их техническую подготовку. Например, планируя осмотр вещественных доказательств, решить, как будет осуществлена доставка в суд громоздких вещественных доказательств, хранящихся не при уголовном деле, а в специальных камерах вещественных доказательств. Если предполагается произвести осмотр места происшествия, необходимо продумать вопросы, касающиеся транспорта, возможного доступа в помещение, размещения состава суда и сторон и пр.

Отдельно составляется план-расчет гражданских исков в уголовном процессе, в котором указываются доказательства, которые могут быть положены в обоснование исковых требований.

Не последнее место по значению должен занимать план, определяющий порядок исследования доказательств.

В соответствии с нормами УПК РФ стороны сами представляют свои доказательства суду. Ошибившись в последовательности представления доказательств, избрав неправильную тактику, сторона обвинения может потерпеть неудачу, особенно это относится к поддержанию обвинения по уголовным делам, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей. Поэтому порядок исследования доказательств должен быть тщательно продуман, логически выверен.

Планы должны помогать свободно ориентироваться в материалах уголовного дела, быть основой для подготовки к выступлению в прениях сторон. Безусловно, они должны корректироваться в зависимости от того, какие изменения в доказательственной базе произошли в ходе рассмотрения дела.

2. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

2. 1. Полномочия государственного обвинителя в разных стадиях рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции

По поступившему уголовному делу судья принимает одно из решений, предусмотренных ст. 227 УПК РФ:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о назначении предварительного слушания;
- о назначении судебного заседания.

Полномочия прокурора, участвующего в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя, на этой стадии заключаются в проверке законности и обоснованности вынесенного судебного решения. Он должен своевременно обжаловать постановление суда, если оно вынесено с нарушением норм УПК РФ или является необоснованным.

Участие сторон при принятии судьей решения по поступившему уголовному делу не является обязательным, т. е. постановление может быть вынесено без участия сторон. Однако решение судьи затрагивает права граждан, в том числе и их конституционные права, так как судья должен выяснить, подсудно ли уголовное дело данному суду, вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта, подлежат ли отмене или изменению избранная мера пресечения, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы, приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, имеются ли основания для проведения предварительного слушания.

Первоначальный замысел законодателя о том, что судья, изучив материалы дела, единолично, в отсутствие сторон, без проведения судебного заседания выносит постановление, в котором отражает все вышеназванные вопросы, вступил в противоречие с требованием УПК РФ о строгом соблюдении права обвиняемого на защиту и основополагающим принципом уголовного судопроизводства — принципом состязательности.

Определение подсудности, удовлетворение или отклонение ходатайств, а главное — отмена или изменение избранной меры пресечения являются крайне важными для сторон обстоятель-

ствами, поэтому присутствие сторон при назначении дела к слушанию, представляется, должно быть обязательным.

Этот тезис отчасти нашел подтверждение в Определении Конституционного суда РФ от 8 апреля 2004 г. № 132-О: «Пункт 6 части второй ст. 231 УПК РФ в части, предусматривающей решение судьей в постановлении о назначении судебного заседания вопроса о мере пресечения, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования предполагает необходимость обеспечения обвиняемому — в случае принятия решения об оставлении без изменения и тем самым о фактическом продлении меры пресечения в виде заключения под стражу — права участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства»¹.

В связи с этим прокурор, на наш взгляд, должен знать обо всех делах, находящихся в суде, о назначении их к слушанию, о переносе слушаний, чтобы своевременно проверить законность судебного решения и при наличии оснований своевременно внести кассационное представление.

Предварительное слушание. Статья 229 УПК РФ содержит основания проведения предварительного слушания:

- наличие ходатайства стороны об исключении доказательства;
- наличие основания для возвращения дела прокурору;
- наличие оснований для приостановления или прекращения дела;
- для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Предварительное слушание проводится по инициативе суда или по ходатайству стороны. Сторона заявляет соответствующее ходатайство после ознакомления с материалами дела либо после направления его в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом в течение 3-х суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

¹ По жалобе гражданина Горского Анатолия Вадимовича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 08.04.2004 г. № 132-О // Собрание законодательства РФ. 2004. № 24. Ст. 2477.

УПК РФ (ст. 234) предусматривает возможность проведения предварительного слушания без участников производства по уголовному делу, за исключением обвиняемого. Предварительное слушание может быть проведено в отсутствие участника процесса, если он был своевременно извещен, но не явился в суд. Слушание в отсутствие обвиняемого допускается лишь по его ходатайству.

Представляется, государственный обвинитель должен обязательно принимать участие в предварительном слушании, так как на этой стадии решаются многие принципиальные вопросы.

Если стороной защиты заявлено ходатайство о признании доказательства недопустимым вследствие получения его с нарушением норм УПК РФ, прокурор — государственный обвинитель обязан опровергнуть доводы защиты. Это требование содержится в ч. 4 ст. 235 УПК РФ.

Для опровержения доводов защиты государственный обвинитель имеет право заявить ходатайство о допросе свидетелей, об истребовании документов, об исследовании материалов дела. В связи с этим у государственного обвинителя должно быть время подготовиться к судебному заседанию. Закон предусматривает такую возможность. В силу ч. 2 ст. 234 УПК РФ стороны должны быть уведомлены о предварительном слушании не менее чем за 3-е суток до дня его проведения. Вместе с уведомлением о назначении предварительного слушания стороне передаются копии ходатайств об исключении каких-либо доказательств.

Государственный обвинитель должен отстаивать позицию обвинения в тех случаях, когда отсутствуют основания для исключения доказательства как недопустимого. Кроме того, он обязан принимать все законные меры для реабилитации доказательства, если нарушения закона при сборе, фиксации, оформлении доказательств несущественны и не могут повлечь за собой решение о признании доказательства недопустимым.

Обосновывать позицию обвинения и добиваться реабилитации доказательств необходимо своевременно, так как при отсутствии возражений другой стороны против исключения доказательства как недопустимого судья обязан удовлетворить ходатайство. И хотя закон допускает возможность вернуться к этому вопросу в ходе судебного рассмотрения уголовного дела, на практике судами крайне редко принимаются решения, противоположные тем, которые были приняты на предварительном слушании.

В ходе предварительного слушания стороной защиты могут быть заявлены и другие ходатайства: о приобщении доказательств к материалам дела, о вызове и допросе новых свидетелей или свидетелей, допрошенных на предварительном слушании, но не заявленных следователем в списке лиц, подлежащих вызову в суд, о заявлении гражданского иска и пр.

Государственный обвинитель имеет право сам заявить такие ходатайства, но он также должен выработать свою позицию в отношении ходатайств, заявленных как стороной защиты, так и потерпевшими или гражданскими истцами.

Решение суда об удовлетворении ходатайства или об отказе в его удовлетворении кассационному обжалованию не подлежит, поэтому государственный обвинитель вправе обжаловать неправомерное, по его мнению, решение лишь при обжаловании приговора суда или окончательного судебного решения по делу.

По результатам предварительного слушания судом может быть принято одно из следующих решений:

- о направлении уголовного дела по подсудности;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела;
- о назначении судебного заседания.

Решение о направлении уголовного дела по подсудности суд принимает, если прокурор в ходе предварительного слушания изменяет обвинение. Полномочие государственного обвинителя, участвующего в судебном рассмотрении уголовного дела, изменять обвинение обусловлено его процессуальной самостоятельностью. Государственный обвинитель не связан позицией следователя, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте. Он имеет право при наличии оснований отказаться от части обвинения или изменить обвинение на более мягкое.

Положение приказа Генерального прокурора РФ «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 3 июля 2002 г. № 28 о принятии согласованных мер прокурором, утвердившим обвинительное заключение, и государственным обвинителем при расхождении позиции государственного обвинителя с содержанием предъявленного обвинения не противоречит норме закона о процессуальной самостоятельности государственного обвинителя, так как в случае принципиального несогласия прокурора, утвердившего обвинительное заключение, с позицией государственного обвинителя прокурору

надлежит решать вопрос о замене государственного обвинителя либо поддерживать обвинение лично.

Решение государственного обвинителя об изменении обвинения должно быть обоснованным, выверенным, основанным на материалах дела, так как на стадии предварительного слушания доказательства, в том числе и новые, еще не исследуются.

В ходе предварительного слушания может быть решен вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Такое решение суд может принять по ходатайству сторон или по собственной инициативе.

В соответствии со ст. 237 УПК РФ дело может быть возвращено прокурору, если:

- обвинительное заключение или обвинительный акт составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта;

- копия обвинительного заключения или обвинительного акта не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, когда обвиняемый отказался от получения копии обвинительного заключения, не явился по вызову или иным образом уклонился от получения копии обвинительного заключения и суд признал законным и обоснованным решение прокурора о направлении дела в суд;

- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- есть основания для соединения уголовных дел;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ст. 217 УПК РФ.

Постановлением Конституционного суда РФ «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» от 8 декабря 2003 г. № 18-П¹ фактически расширены основания для возвращения дела прокурору.

В соответствии с этим Постановлением суд может по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело

¹ Собрание законодательства РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, когда в досудебном производстве допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, не устранимые в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, при этом устранение допущенных нарушений предполагает осуществление необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий. Следовательно, дело фактически может быть направлено для производства дополнительного расследования.

Государственный обвинитель имеет право как заявить ходатайство о возвращении дела прокурору, так и обоснованно возражать против этого, если ходатайство заявлено другой стороной или по этому основанию суд по собственной инициативе назначил предварительное слушание.

Постановление о приостановлении производства по уголовному делу выносится судом, если обвиняемый скрылся и его место пребывания неизвестно, или в случае тяжелого заболевания подсудимого, или если место нахождения обвиняемого известно, но реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует.

Государственный обвинитель может согласиться с приостановлением производства по уголовному делу, если использованы все законные возможности установить место нахождения обвиняемого и добиться его участия в судебном разбирательстве невозможно, если тяжелое заболевание подсудимого подтверждено медицинским заключением. У государственного обвинителя есть право заявить ходатайство о приводе подсудимого, о назначении судебно-медицинской экспертизы по вопросу тяжести заболевания и определения времени предполагаемого выздоровления.

На предварительном слушании может быть рассмотрено ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Государственный обвинитель должен учитывать, что на этой стадии уголовное дело может быть прекращено не по всем основаниям, предусмотренным ст.ст. 24, 27 УПК РФ, а только:

- за истечением сроков давности уголовного преследования (с согласия обвиняемого);
- вследствие акта об амнистии (с согласия обвиняемого);

– в связи со смертью обвиняемого (за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, — по заявлению близких родственников);

– при отсутствии заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ);

– при наличии в отношении обвиняемого неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела, при наличии вступившего в законную силу приговора суда по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении дела по тому же обвинению;

– при отсутствии согласия компетентного органа на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, перечисленных в ст. 448 УПК РФ.

Уголовное дело также может быть прекращено по основаниям, предусмотренным ст.ст. 25, 28 УПК РФ, — в связи с примирением сторон (по заявлению потерпевшего или его законного представителя), в связи с деятельным раскаянием.

В статье 236 УПК РФ содержится запрет на обжалование постановления, принятого по итогам предварительного слушания, за исключением решений о прекращении уголовного дела и о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения.

Однако, как разъяснил Конституционный суд РФ, отсроченный контроль за законностью и обоснованностью промежуточных судебных решений (приостановление по делу, возвращение дела прокурору, назначение экспертиз и пр.), обеспечивающих исследование всех обстоятельств дела, не является достаточной гарантией прав и свобод человека и гражданина; судебная проверка таких определений и постановлений суда по жалобам участников судопроизводства должна осуществляться безотлагательно, до постановления приговора¹.

¹ См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан: Постановление Конституционного суда РФ от 02.07.98 г. № 20-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 28. Ст. 3393; По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 УПК РФ: Определение Конституционного суда РФ от 06.02.2004 г. № 44-О // Собрание законодательства РФ. 2004. № 14. Ст. 1341.

Исходя из позиции Конституционного суда РФ государственный обвинитель при наличии оснований имеет право внести кассационное представление на следующие постановления суда, вынесенные по итогам предварительного слушания:

- в отношении меры пресечения;
- о возвращении уголовного дела прокурору;
- о приостановлении производства по уголовному делу;
- о прекращении уголовного дела.

Подготовительная часть судебного разбирательства может быть достаточно продолжительной. В определенной степени на данной стадии определяется тактика проведения всего судебного разбирательства, поэтому прокурору, участвующему в рассмотрении уголовного дела, следует очень внимательно отнестись к решению вопросов на этой стадии, к которым относятся: 1) разъяснение прав и обязанностей участникам процесса; 2) разрешение ходатайств (начальный этап проверки версий, выдвинутых участниками процесса); 3) разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из вызванных в судебное заседание лиц; 4) определение порядка исследования доказательств.

Государственный обвинитель следит за соблюдением закона при разъяснении прав и обязанностей сторон, своевременностью вручения копии обвинительного заключения или обвинительного акта, заявляет ходатайства, высказывает мнение по заявленным ходатайствам, а также о возможности слушания дела в отсутствие не явившихся лиц.

Предлагая суду порядок исследования доказательств, представляемых стороной обвинения, государственный обвинитель должен иметь в виду, что продуманное установление порядка исследования доказательств позволяет правильно организовать судебное следствие, провести его рационально, с наименьшими затратами времени.

На порядок исследования доказательств могут влиять: 1) версии, выдвигаемые государственным обвинителем; 2) признание или отрицание подсудимым вины; 3) вид преступления; 4) объем и сложность дела; 5) количество подсудимых, их роль в совершении преступления, наличие либо отсутствие противоречий в их позициях; 6) возраст подсудимых; 7) количество потерпевших и свидетелей и их явка в уголовный процесс; 8) устойчивость позиции потерпевших и свидетелей; 9) качество предварительного расследования.

Порядок исследования доказательств, представляемых стороной обвинения, должен предлагаться государственным обвинителем с учетом позиции подсудимого относительно времени, когда он предполагает давать показания, так как право выбирать время для дачи показаний принадлежит подсудимому.

Уголовно-процессуальным законом на государственного обвинителя не возложена обязанность обеспечивать явку в суд свидетелей и потерпевших, однако в случае неявки без уважительных причин вызванных в суд лиц государственный обвинитель вправе просить суд о применении к таким лицам мер процессуального принуждения, предусмотренных гл. 14 УПК РФ. Кроме того, государственный обвинитель должен использовать возможности оперативных сотрудников, осуществляющих оперативное сопровождение уголовного дела, так как им зачастую известны связи, адреса, номера телефонов и другие сведения, позволяющие установить место нахождения не явившихся лиц.

В подготовительной части судебного разбирательства сторонами могут быть заявлены отводы участникам процесса. Государственный обвинитель по каждому заявленному отводу высказывает свое мотивированное мнение.

Решение суда об отводе может быть обжаловано в кассационном порядке, так как ст. 355 УПК РФ не запрещает обжалование такого решения.

Судебное следствие является самой продолжительной стадией судебного разбирательства. На этом этапе проявляется принцип состязательности сторон уголовного процесса, который требует от государственного обвинителя обширных знаний, в том числе в области криминалистики, а также концентрации внимания.

Представляя суду доказательства обвинения, государственный обвинитель принимает участие в проведении различных судебных действий. Наиболее распространенное судебное действие — допрос.

Государственный обвинитель задает вопросы первым, если допрашиваются лица, вызванные в суд по предложению стороны обвинения (потерпевшие, свидетели, гражданские истцы, эксперты, специалисты), или после стороны защиты (обвиняемые или свидетели, вызванные по инициативе стороны защиты). В предусмотренных законом случаях государственный обвинитель имеет право заявить ходатайство об оглашении показаний потерпевших и свидетелей, данных в ходе предварительного расследования,

при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде.

Кроме того, в случае неявки потерпевших и свидетелей в суд государственный обвинитель имеет право заявить ходатайство об оглашении показаний, данных ими на предварительном следствии. При этом на такое оглашение не требуется согласия другой стороны в случае смерти потерпевшего или свидетеля, тяжелой болезни, препятствующей явке в суд, отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда, в случае стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд.

Государственный обвинитель имеет право заявлять ходатайства о проведении других судебных действий, к каковым относятся: судебный осмотр (вещественных доказательств, местности, помещений); судебный эксперимент (по установлению возможности восприятия каких-либо фактов, по установлению возможности совершения каких-либо действий, по установлению возможности наступления какого-либо события, по установлению механизма образования следов); предъявление для опознания (живых лиц, предметов, фотоотображений); назначение и производство экспертиз.

Прокурор также должен быть готов высказать свое обоснованное мнение по поводу проведения таких действий, если об этом ходатайствовали другие участники уголовного процесса.

Перед окончанием судебного следствия прокурор, участвующий в рассмотрении дела, имеет право задать дополнительные вопросы участникам процесса, заявить ходатайства о приобщении к материалам дела каких-либо документов, о допросе дополнительных свидетелей.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель не имеет процессуальной возможности публично оценивать доказательства и комментировать их. Данное право он может реализовать в судебных прениях и реплике после прений.

К полномочию государственного обвинителя относится право отказаться от государственного обвинения в случае, если он придет к убеждению об отсутствии доказательств вины подсудимого.

В случае отказа государственного обвинителя от обвинения в полном объеме судья обязан прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении подсудимого.

Государственный обвинитель вносит кассационное (апелляционное) представление на незаконные или необоснованные судебные решения.

Он также имеет право принести возражения на кассационные жалобы других участников судебного процесса, для этого суд обязан вручить сторонам как копии судебных решений, так и копии кассационных (апелляционных) представлений или кассационных (апелляционных) жалоб.

2.2. Методика участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции

Прокурор, назначенный поддерживать государственное обвинение по уголовному делу, должен обеспечить надлежащее исполнение своих обязанностей, создать условия для реализации тех полномочий, о которых мы говорили выше. С этой целью прокурору следует продумать, как им будет осуществляться подготовка к участию в процессе, кроме того, с учетом характера и особенностей уголовного дела, положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, используя соответствующие рекомендации, в том числе криминалистические, определить те средства и способы, которые следует использовать, в частности, при проверке доказательств. Государственный обвинитель, несомненно, должен учитывать особенности различных этапов судебного производства.

Действующим уголовно-процессуальным законом предусмотрена новая форма подготовки к судебному заседанию — предварительное слушание. Генеральный прокурор РФ в Приказе от 3 июня 2002 г. № 28 обратил особое внимание на то, чтобы прокурор обязательно принимал участие в предварительном слушании, поскольку по его результатам принимаются решения, имеющие важнейшее значение для дальнейшей судьбы уголовного дела. Представляется, что участие в предварительном слушании должен принимать прокурор, которому поручено поддержание государственного обвинения по уголовному делу. К этому времени он должен ознакомиться с материалами уголовного дела и подготовить свои соображения по вопросам, которые могут возникнуть в ходе предварительного слушания: о признании доказательств недопустимым, о возвращении дела прокурору, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Если после изучения материалов уголовного дела прокурор пришел к

выводу о необходимости дополнения доказательств, в частности о вызове дополнительных свидетелей, истребовании документов, то он уже на предварительном слушании может заявить соответствующее ходатайство.

Государственный обвинитель призван всемерно способствовать своей деятельностью установлению судом истины, необходимой для вынесения законного, справедливого и обоснованного приговора. Это вытекает из положений как Уголовно-процессуального кодекса РФ, так и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Данное требование содержится и в Приказе Генерального прокурора РФ от 3 июня 2002 г. № 28. Возлагая на прокурора функцию уголовного преследования, реализуемую в том числе при поддержании государственного обвинения, закон исходит из того, что осуществление уголовного преследования — это реагирование прокурора на нарушения уголовного закона, которое предполагает необходимость как наказания виновного, так и недопущения незаконного и необоснованного осуждения. Осуществляя уголовное преследование, прокурор выполняет и возложенную на него функцию надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением действующих законов. Эту функцию, как мы полагаем, прокурор во многом реализует, принимая участие в рассмотрении уголовного дела судом.

Исходя из презумпции невиновности именно на прокурора возложено бремя доказывания. С учетом этого он и должен осуществлять подготовку к участию в рассмотрении уголовного дела в судебном заседании. Следует планировать заявление тех или иных ходатайств: о вызове дополнительных свидетелей, истребовании документов и т. п., а также прогнозировать ходатайства стороны защиты, в частности о признании тех или иных доказательств недопустимыми, и продумать свою позицию и убедительные аргументы. Если защита возбуждает ходатайство о вызове дополнительных свидетелей, прокурор вправе при обсуждении ходатайства уточнить, для выяснения каких вопросов приглашается свидетель, заявлялось ли подобное ходатайство в процессе предварительного расследования, и если нет, то в связи с чем. В случае удовлетворения такого ходатайства прокурор должен попытаться получить у следователя или оперативных работников сведения о личности вызываемого лица, о его связях с обвиняемым, о возможности уточнения этих обстоятельств другими лицами, которые могут быть вызваны в суд по ходатайству прокурора. Прокурор должен прогнозировать неявку в судебное засе-

дание того или иного свидетеля из указанных в обвинительном заключении и сформировать свое мнение относительно возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Судебное следствие согласно ч. 1 ст. 273 УПК РФ начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Зачитывая резулятивную часть обвинительного заключения, государственный обвинитель не обосновывает обвинение и не анализирует доказательства. Затем с учетом отношения подсудимого к предъявленному обвинению и соображений стороны защиты в соответствии с ч. 2 ст. 274 УПК РФ прокурор представляет доказательства, которые исследуются в порядке очередности, определенной стороной обвинения.

Это очень важный этап судебного следствия, и поэтому еще в период изучения материалов уголовного дела государственному обвинителю следует определить последовательность (очередность) исследования доказательств, наметить вопросы, которые необходимо задать свидетелю, потерпевшему в связи с теми или иными документами, заключениями экспертов и другими доказательствами. Государственному обвинителю следует иметь в виду, что содержание вопросов, их последовательность могут изменяться в зависимости от позиции подсудимого, однако направленность вопросов должна быть продумана заранее. Если те или иные показания, даваемые в суде, противоречат материалам дела, ранее дававшимся показаниям, задавая в связи с этим вопрос, следует ссылаться на листы дела, чтобы суд мог убедиться в обоснованности данного вопроса или важности уточнений, которые пытается сделать государственный обвинитель.

Необходимо обращать внимание на формулировку вопроса защитника, чтобы своевременно прореагировать на попытку задать наводящий вопрос — вопрос, в котором уже содержится нужный задающему ответ. Это касается допроса свидетелей и обвинения, и защиты.

Государственный обвинитель должен быть готов к возможному изменению, по разным мотивам, показаний как свидетелями, так и потерпевшими и соответственно реагировать согласно положениям ст.ст. 276, 281 УПК РФ. Представляется, что в таких случаях государственному обвинителю пригодятся те записи, которые делались им при изучении материалов уголовного дела.

В процессе судебного следствия прокурору целесообразно вести записи показаний, намечая те вопросы, которые следует уточнить, в частности после допроса защитником, записи ответов

на вопросы суда. Это позволит не допустить неправильную оценку показаний. При ознакомлении с материалами уголовного дела, а затем в ходе судебного следствия особое внимание необходимо уделять заключениям экспертиз и суждениям специалистов, высказанным ими при производстве следственных действий, сопоставляя их с другими материалами дела, чтобы определить вопросы, которые следует выяснить у специалистов или экспертов в процессе судебного заседания. Немаловажной представляется оценка характера и направленности вопросов.

При завершении судебного следствия государственный обвинитель должен тщательно и всесторонне проанализировать результат проверки доказательств, все новое, что получено в ходе судебного следствия, чтобы сделать вывод о том, подтверждаются ли предъявленное обвинение, квалификация по УК РФ, если нет, то что именно требуется дополнительно выяснить, уточнить и каким образом (допросив тех или иных лиц, осмотрев вещественные доказательства, огласив документы и т. п.).

Если дело сложное и объемное, многоэпизодное, то государственному обвинителю целесообразно обратиться к суду с просьбой о перерыве. Этот перерыв может быть использован и для обдумывания своей позиции, и для подготовки к выступлению с обвинительной речью

2.3. Участие государственного обвинителя в прениях сторон

Одна из важнейших стадий судебного разбирательства — прения сторон, когда стороны излагают суду свою позицию, проводят анализ доказательств, представляют свое видение приговора. На этой стадии государственный обвинитель завершает осуществление функции уголовного преследования, которая возложена на него Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», УПК РФ. В то же время прокурор должен учитывать, что в его функции входит осуществление надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, защита прав и свобод человека и гражданина и законных интересов общества и государства и, следовательно, обеспечение выполнения назначения уголовного судопроизводства согласно ст. 6 УПК РФ.

Исходя из положений закона, Генеральный прокурор РФ в Приказе от 3 июня 2002 г. № 28 требует от государственных об-

винителей всемерно способствовать установлению судом истины, необходимой для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения, и указывает, что следует считать нарушением служебного долга как требование вынесения обвинительного приговора при отсутствии доказательств виновности подсудимого, так и необоснованный отказ государственного обвинителя от обвинения.

В этом же Приказе Генеральный прокурор подчеркивает, что государственный обвинитель должен изложить суду мнение о степени общественной опасности преступления, показать, какие обстоятельства способствовали совершению преступления.

Именно из этих требований должен исходить прокурор при подготовке речи государственного обвинителя. Кроме того, прокурор должен учитывать те вопросы, которые следует разрешить суду при вынесении приговора (ст. 299 УПК РФ).

В первую очередь государственный обвинитель должен решить, нашло ли подтверждение в суде предъявленное подсудимому обвинение и правильно ли квалифицированы его действия. В том случае, если прокурор приходит к выводу, что судебное следствие подтвердило предъявленное обвинение и действия подсудимого квалифицированы правильно, нужно проанализировать и сгруппировать доказательства по каждому эпизоду, в отношении каждого подсудимого, дать им оценку. Если какие-то доказательства относятся ко всем подсудимым и к ряду эпизодов, то, указав на это, прокурор в дальнейшем может только сослаться на ранее данный анализ. Особое внимание должно быть уделено анализу и оценке доказательств, представленных стороной защиты. Важно показать, что доказательства, полученные на стадии предварительного следствия, проверены и нашли подтверждение в процессе судебного следствия, при этом нужно сослаться на листы дела. Государственный обвинитель должен иметь в виду, что в речи защитника также будут даны анализ и оценка доказательств. Нужно показать несостоятельность доводов стороны защиты.

В том случае, когда государственный обвинитель полностью поддерживает предъявленное обвинение, необходимо высказать обоснованное суждение о правильности квалификации совершенных деяний, причем это должно быть квалифицированное, опирающееся на закон, судебную практику суждение.

Если государственный обвинитель на основании оценки собранных и проверенных судебным следствием доказательств приходит к выводу, что обвинение не нашло своего подтверждения в

целом или по отдельным эпизодам либо что должна быть изменена квалификация на другие статьи УК РФ в сторону смягчения, то он должен проанализировать доказательства, свидетельствующие об этом. Если обвинение не подтвердилось по каким-то эпизодам, необходимо также дать и правовой анализ и предложить иную квалификацию.

Если прокурор приходит к убеждению о необходимости отказаться от обвинения, то он должен изложить суду мотивы отказа. При этом государственному обвинителю, оценивая доказательства, следует обосновать и показать, вследствие чего доказательственная база изменилась настолько, что он вынужден опровергнуть выводы обвинительного заключения. Это тем более важно, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части (чч. 7, 8 ст. 246).

Закон не обязывает государственного обвинителя согласовывать свою позицию с потерпевшим и гражданским истцом и сообщать им ее перед выступлением в прениях сторон. Однако поскольку одно из назначений уголовного судопроизводства — защита прав и интересов лиц и организаций, пострадавших от преступления, и УПК РФ (ч. 2 ст. 292) предусматривает право потерпевшего участвовать в прениях и право гражданского истца ходатайствовать об участии в прениях, прокурору следует проинформировать о своем решении потерпевшего и гражданского истца и объяснить им, почему он решил полностью или частично отказаться от обвинения.

Представляется, что правильнее всего сделать это перед началом прений сторон. Ведь такое решение прокурора может быть одним из оснований участия в прениях потерпевшего и гражданского истца.

Прокурор, участвуя в деле в качестве государственного обвинителя, является представителем государства, выступает от его имени. Поэтому, начиная свою речь, он должен дать оценку совершенного деяния, показать опасность преступления. При этом следует исходить из обстоятельств совершения преступления, нельзя допускать отвлеченных суждений.

Основное внимание должно быть уделено анализу доказательств, причем оперировать можно только доказательствами, которые проверены в судебном следствии и признаны судом как допустимые. Важно также давать оценку тем противоречиям, кото-

рые возникли при исследовании доказательств, в частности по доказательствам, представленным стороной защиты.

Завершить анализ и оценку доказательств нужно обоснованным выводом по каждому эпизоду (если несколько обвиняемых, то по каждому из них).

После этого необходимо обратиться к правовой оценке содержания, при этом полезно использовать материалы судебной практики как Верховного суда РФ, так и суда субъекта Федерации.

Рассматривая вопросы доказанности и квалификации, государственный обвинитель тем самым подготавливает основания для заключения и по гражданскому иску, который заявлен пострадавшей стороной.

Высказывая свое мнение о наказании, следует исходить из положений закона и указаний Генерального прокурора РФ о том, что государственный обвинитель должен руководствоваться требованиями соразмерности и справедливости наказания с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного и имеющихся смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, исходя из того, что в ст. 63 УК РФ приведен исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств, причем если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, то оно не может повторно учитываться при назначении наказания. Государственный обвинитель должен исходить из требования Генерального прокурора РФ, что в необходимых случаях следует ставить вопрос о назначении дополнительного наказания одновременно с возмещением причиненного вреда и материального ущерба. Завершая свое выступление, государственный обвинитель должен обратить внимание на обстоятельства, которые способствовали совершению преступления, и в необходимых случаях поставить перед судом вопрос о вынесении частного определения в отношении виновных лиц с целью устранения установленных причин и условий, способствовавших совершению преступления.

По наиболее сложным и спорным делам государственному обвинителю следует решить вопрос об использовании права, предусмотренного ч. 7 ст. 292 УПК РФ, представления суду по завершении прений сторон предлагаемых формулировок в письменном виде по вопросам доказанности предъявленного обвинения, доказанности совершения преступления подсудимым, наличия состава

ва преступления, виновности подсудимого, подлежит ли подсудимый наказанию, имеются ли и какие смягчающие и отягчающие обстоятельства (пп. 1—6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 292 УПК РФ по завершении выступлений стороны имеют право на реплику.

Необходимость воспользоваться правом реплики возникает в том случае, если:

- есть возможность, не повторяя ранее приведенных доводов, возразить стороне защиты, в частности по оценке доказательств, что бывает необходимо, когда защитник допустил необоснованное или искаженное толкование и оценку доказательств;

- прокурор, выступая с речью, упустил какие-то важные моменты, обстоятельства.

Однако нужно иметь в виду, что защитник вправе ответить на реплику и после этого государственный обвинитель выступить уже не может. Известен прием, когда адвокат специально допускает высказывания, которые вызовут возражения, а затем, в ответе на реплику, приводит данные и соображения, которые, по его мнению, упустил государственный обвинитель и которые, как он полагает, могут сыграть важную роль при оценке судом высказанных сторонами соображений. Поэтому во многих случаях, когда в речи высказано все необходимое, достаточно заявить, что государственный обвинитель остается при своем мнении и необходимости в реплике не видит.

3. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА МИРОВЫМ СУДЬЕЙ, СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, СУДОМ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

3.1. Производство по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировому судье

Судебное производство по уголовным делам, подсудным мировому судье, регламентировано нормами гл. 41 УПК РФ и имеет ряд особенностей.

Мировому судье подсудны уголовные дела частного обвинения, т. е. дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129, ст. 130 УК РФ, а также дела об иных преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3-х лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ.

Уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя (ч. 2 ст. 20 УПК РФ). Дело считается возбужденным самим фактом подачи заявления в суд, поэтому судья не должен выносить особого постановления о возбуждении уголовного дела. В случае смерти потерпевшего такое дело возбуждается по заявлению его близких родственников, которыми согласно п. 4 ст. 5 УПК РФ являются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья, сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Так, в районном суде Санкт-Петербурга слушалось дело в отношении Н., который обвинялся в совершении грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). По версии предварительного расследования, Н. нанес потерпевшему В. несколько ударов в лицо, от которых тот упал. При падении из кармана В. выпал бумажник, в котором находились права и деньги в сумме 40 рублей. Н. подобрал бумажник и скрылся с места совершения преступления.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что бумажник подобрал на месте происшествия случайный прохожий, который через месяц возвратил его В. Прокурор в судебных прениях переквалифицировал действия Н. с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ст. 116 УК РФ. Суд вынес оправдательный приговор в отношении Н., указав, что в деле отсутствует заявление потерпевшего о привлечении Н. по ст. 116 УК РФ, а так как данная категория дел возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (в ходе судебного следствия В. заявил, что претензий к Н. не имеет), то Н. подлежит оправданию.

Заявление потерпевшего по делам рассматриваемой категории является процессуальным документом, в котором излагается суть предъявленного обвинения, поэтому уголовно-процессуальный закон придает важное значение его форме.

Заявление должно содержать:

- наименование суда, в который оно подается;
- описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;
- просьбу о принятии уголовного дела к производству;
- данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;
- список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;
- подпись лица, подавшего заявление.

В суд должны быть представлены также копии заявления по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.

Многие потерпевшие, не зная порядка подачи заявления по делам частного обвинения, обращаются с ним в правоохранительные органы. Эти органы не вправе не принять такое заявление, но в силу ст. 145 УПК РФ обязаны направить его в суд.

Получив заявление из правоохранительного органа, судья должен вызвать потерпевшего и выяснить, продолжает ли он настаивать на привлечении лица к уголовной ответственности.

Если заявление, поданное в суд, соответствует всем требованиям закона, судья принимает его. С этого момента заявитель является частным обвинителем. Ему разъясняются права, предусмотренные ст.ст. 42 и 43 УПК РФ, о чем составляется протокол, который подписывается судьей и лицом, подавшим заявление. Как частный обвинитель заявитель имеет права, предусмотренные чч. 4—6 ст. 246 УПК РФ.

Если заявление не отвечает требованиям закона, мировой судья возвращает его заявителю для приведения в соответствие с требованиями закона, о чем выносит постановление, в котором указывает, что необходимо восполнить, и устанавливает срок. В статье 319 УПК РФ не определен срок, в течение которого заявление должно быть приведено в соответствие с законом. Судья устанавливает срок в зависимости от характера требуемых дополнений и исправлений, а также от возможностей заявителя.

Если указания судьи о приведении заявления в соответствие с законом не исполнены в намеченный срок, судья отказывает в приеме заявления к своему производству и уведомляет об этом заявителя. Решение об отказе в приеме заявления оформляется

постановлением мирового судьи с обязательным изложением мотивов отказа. Постановление судьи может быть обжаловано заявителем в суд в течение 10 суток.

Не исключен случай, когда в действиях лица, в отношении которого в заявлении, поданном в суд, ставится вопрос о привлечении к уголовной ответственности, усматриваются признаки более тяжкого преступления, чем это предусмотрено ч. 2 ст. 20 УПК РФ. Мировой судья не отказывает в приеме такого заявления, но он должен направить заявление по подследственности в соответствующий орган для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

При выполнении всех требований по форме заявления судья в течение 7 суток со дня поступления дела в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления. С этого момента лицо обладает всеми правами подсудимого, предусмотренными ст. 47 УПК РФ.

У подсудимого обязательно выясняется, кого, по его мнению, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты.

Судья берет у подсудимого подписку о том, что он ознакомлен с материалами дела, ему разъяснены его права и предоставлена возможность вызвать свидетелей защиты.

Если лицо, в отношении которого подано заявление, не является в суд по вызову мирового судьи, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также порядка примирения сторон направляется ему по почте.

Заявитель, а также обвиняемый по делу могут ходатайствовать перед мировым судьей об оказании им содействия в получении доказательств. Суд вправе содействовать сторонам в собирании доказательств, но только в тех случаях, когда стороны не могут получить их самостоятельно.

Судья обязан разъяснить сторонам возможность примирения. В случае поступления от сторон заявления о примирении производство по уголовному делу прекращается по постановлению мирового судьи. Следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Следовательно, заявление о примирении может быть подано сторонами как до начала слушания дела по существу, так и после начала рассмотрения дела, но до окончания судебного следствия и уда-

ления судьи в совещательную комнату для вынесения окончательного судебного решения.

Мировым судьей одного из судебных участков Санкт-Петербурга был вынесен обвинительный приговор по ст. 115 УК РФ в отношении С. Осужденный обжаловал приговор в районный суд и в своей жалобе указал, что согласно протоколу судебного заседания судья не разъяснил сторонам возможность примирения. Приговор был отменен в апелляционном порядке.

В соответствии с ч. 3 ст. 318 УПК РФ уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено прокурором, если потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

В части 4 ст. 20 УПК РФ названа такая причина, почему потерпевший не способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы и прокурор (также следователь или дознаватель с согласия прокурора) вправе возбудить дело частного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего, как совершение преступления в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии.

Основанием для признания состояния потерпевшего беспомощным могут служить как психические, так и физические его недостатки. В частности, суды признавали находящимися в беспомощном состоянии в силу психических недостатков лиц, признанных судом в порядке гражданского судопроизводства ограниченно дееспособными либо страдающих тяжелыми психическими заболеваниями и состоящих на учете в психиатрических медицинских учреждениях. Физическими недостатками, не позволяющими потерпевшим самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов, по конкретным уголовным делам признавались слепота, глухота, немота, а также наличие соматических заболеваний, сопровождающихся острыми болезненными симптомами либо являющихся хроническими. Как правило, лица с такими недостатками являлись инвалидами первой или второй группы.

Что касается неспособности потерпевшего защищать свои права и законные интересы в силу зависимости от обвиняемого, то при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного обвинения следует учитывать конкретную ситуацию, сложившиеся взаимоотношения между участниками конфликта. Виды зависимости могут быть различными. Это не только служебная зависимость, но и материальная, моральная и т. п.

Прокурор выносит соответствующее мотивированное постановление о возбуждении уголовного дела и направляет уголовное дело для производства предварительного расследования. Если постановление прокурора не будет мотивировано, т. е. не будет указано, почему потерпевший не может обратиться с заявлением, суд может признать возбуждение дела незаконным.

Мировой судья, получив дело с обвинительным актом, проводит подготовительные действия и принимает решение либо о направлении уголовного дела по подсудности, либо о назначении предварительного слушания (если к этому есть основания или ходатайства сторон), либо о назначении судебного заседания (ст. 227 УПК РФ).

Судья не должен знакомить подсудимого с материалами дела и разъяснять ему права, так как это должен был сделать прокурор после утверждения обвинительного акта.

Рассмотрение уголовного дела мировым судьей осуществляется в соответствии с общими правилами.

Следует иметь в виду, что мировыми судьями рассматриваются уголовные дела не только с обвинительными актами, но и с обвинительными заключениями, поскольку предварительное расследование по уголовным делам, подсудным мировому судье, проводится как в форме дознания, так и в форме предварительного следствия.

Судебное разбирательство уголовного дела частного обвинения должно быть начато не ранее 3-х и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Подсудимый может подать встречное заявление о привлечении к уголовной ответственности лица, подавшего первое заявление. Закон допускает соединение рассмотрения заявления по уголовному делу частного обвинения в одно производство с рассмотрением встречного заявления на основании постановления мирового судьи.

Такое соединение возможно до начала судебного следствия. Запрет на соединение заявлений в одно производство после начала судебного следствия связан с необходимостью обеспечить право на защиту лицу, в отношении которого подано встречное заявление.

При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном процессе одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого.

Законом предусмотрено специальное основание отложения судебного разбирательства по делам частного обвинения.

Если поступило встречное заявление, лицу, в отношении которого оно подано, должна быть дана возможность подготовиться к защите. В таком случае рассмотрение дела может быть отложено на срок не более 3-х суток. Дело может быть отложено только по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, а также его законного представителя.

Однако исходя из смысла норм гл. 41 УПК РФ встречное заявление должно соответствовать всем требованиям ч. 5 ст. 318 УПК РФ, иначе оно не будет иметь процессуального значения. Следовательно, судья, получив встречное заявление и убедившись, что оно не отвечает требованиям закона, должен предоставить лицу, подавшему встречное заявление, срок для его возможного выполнения и исправления. Только после этого судья может вынести постановление о соединении заявлений в одно производство.

Допрос лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, производится по правилам допроса потерпевшего, об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, — по правилам допроса подсудимого.

При производстве по уголовным делам, подсудным мировому судье, государственное обвинение в судебном заседании поддерживает прокурор по делам публичного, частно-публичного обвинения и по делам частного обвинения, которые возбуждены прокурором и по которым проводилось предварительное расследование. По делам частного обвинения, возбужденным путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем, обвинение поддерживают податели заявления — частные обвинители.

Если в ходе судебного разбирательства обнаружится невозможность дальнейшего участия обвинителя, то он может быть заменен. Частного обвинителя может заменить только его представитель. Законные представители и представители не могут обладать правами потерпевшего, а только правами частного обвинителя. Вновь вступивший в судебное разбирательство обвинитель вправе ходатайствовать о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Судебное следствие по уголовным делам частного обвинения начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Если одновременно рассматривается встречное заявление,

после изложения доводов основного заявления излагаются доводы встречного.

В силу принципа состязательности обязанность доказывания виновности подсудимого возлагается на обвинителя. Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства.

Согласно ст. 314 УПК РФ обвиняемый может, согласившись с предъявленным обвинением, ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Ходатайство будет удовлетворено судом, если государственный (частный) обвинитель и потерпевший не возражают против особого порядка принятия судебного решения.

Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшится положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

В отличие от государственного обвинителя, который может и должен отказаться от обвинения только в случае его убеждения, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, и обязан мотивировать причины отказа от обвинения, частный обвинитель может отказаться от обвинения по любым мотивам, не объясняя причину такого решения.

При отказе от обвинения судья выносит постановление о прекращении дела.

Приговор, оправдательный или обвинительный, мировой судья выносит в порядке, установленном гл. 39 УПК РФ.

3.2. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей

В соответствии с Законом РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР “О судостроительстве РСФСР”» в девяти субъектах Российской Федерации был возрожден суд с участием присяжных заседателей, упраздненный «Декретом о суде» № 1 Совнаркома от 22 ноября (5 декабря) 1917 г.

На основании Федерального закона «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от

18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ с изм. и доп.¹ такие суды в подавляющем числе субъектов РФ введены в действие с 1 января 2003 г., а на настоящий момент действуют повсеместно, за исключением Чеченской Республики.

Принятием этих законов реализовано конституционное право на рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей (ст. 20 Конституции РФ).

Ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено только обвиняемым, что явствует из требований ст.ст. 30, 217, 218, 325 УПК РФ.

Право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей разъясняется обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. При этом в протоколе делается запись о разъяснении обвиняемому этого права и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных, заявленное в стадии предварительного расследования, должно быть рассмотрено в соответствии с требованиями главы 15 УПК РФ с принятием следователем решения о выделении либо невозможности выделения дела в отношении иных обвиняемых в отдельное производство, поскольку согласно ч. 2 ст. 325 УПК РФ независимо от возражения других обвиняемых, если один из них заявил ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных, оно должно быть рассмотрено таким составом суда.

По смыслу закона (ч. 5 ст. 231 УПК РФ), и это подтверждается сложившейся судебной практикой, ходатайство о суде присяжных может быть заявлено и после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и даже в ходе предварительного слушания, которое назначалось по другим основаниям.

При наличии ходатайства о суде присяжных назначается предварительное слушание согласно ст. 325 УПК РФ с соблюдением требований гл. 34 УПК РФ.

В ходе предварительного слушания, проводимого с участием сторон, обвиняемый подтверждает либо не подтверждает свое ходатайство о суде присяжных, а постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей явля-

¹ См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (Ч. I). Ст. 4924, 2002. № 22. Ст. 2028, № 52 (Ч. I). Ст. 5137.

ется окончательным, в связи с чем последующий отказ от этой формы уголовного судопроизводства недопустим. В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судья определяет количество присяжных заседателей, подлежащих вызову в судебное заседание, которых должно быть не менее двадцати, при этом прокурор вправе высказать свое суждение о количестве вызываемых кандидатов, учитывая объемность и сложность дела. Копия постановления о назначении судебного заседания вручается сторонам по их просьбе.

Согласно ч. 2 ст. 14 УПК РФ в состязательном уголовном процессе бремя доказывания вины подсудимого и опровержение доводов защиты лежит на стороне обвинения, т. е. на указанных в гл. 6 УПК РФ участниках уголовного судопроизводства со стороны обвинения, и в первую очередь на прокуроре — государственном обвинителе.

Роль прокурора в уголовном процессе обусловлена именно осуществлением судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон и освобождением суда от каких бы то ни было обвинительных функций. При рассмотрении уголовных дел судом присяжных наиболее выражена состязательность сторон, что налагает на государственного обвинителя особую ответственность и предъявляет к нему особые требования.

С учетом этого представляется целесообразным, чтобы в предварительном слушании и в процессе судебного разбирательства по делу принимал участие один и тот же государственный обвинитель.

Деятельность государственного обвинителя по уголовному делу, рассмотрение которого назначено с участием присяжных заседателей, начинается с подготовки к судебному разбирательству, и в первую очередь с ознакомления с материалами дела.

Изучение материалов дела — это не просто прочтение процессуальных документов, находящихся в уголовном деле, а анализ собранных по делу доказательств, оценка полноты и объективности собранной органами предварительного расследования информации, оценка каждого отдельного доказательства с точки зрения его допустимости, относимости, достоверности, а доказательственной базы в целом — с точки зрения достаточности. Глубокое изучение материалов дела позволит государственному обвинителю заблаговременно выявить допущенные следователем ошибки, оценить их и по возможности принять меры к восполнению пробелов.

Чрезвычайно важным в деятельности прокурора на этой стадии является прогнозирование ситуаций, которые могут возникнуть в процессе судебного разбирательства.

Изучая материалы дела, государственный обвинитель составляет план поддержания обвинения. Целесообразно иметь копии, по крайней мере, основных процессуальных документов.

Производство в суде с участием присяжных заседателей предполагает более продолжительное судебное разбирательство по сравнению с традиционным судопроизводством, что обусловлено организационными особенностями процесса.

К предварительному слушанию закон предъявляет повышенные требования, поскольку именно здесь разрешаются юридические вопросы, которые не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей, исходя из разделения полномочий между председательствующим судьей и коллегией присяжных согласно ст. 334 УПК РФ.

Сторона защиты в соответствии с избранной линией защиты нередко лишь в рамках судебного разбирательства заявляет ходатайства об исключении доказательств из совокупности, пытаясь таким образом донести до присяжных свою позицию.

Подобные действия в присутствии присяжных недопустимы, пресекаются председательствующим судьей, однако если это осталось без внимания, государственный обвинитель, используя предоставленную законом возможность, вправе делать соответствующие заявления, а также инициировать применение мер воздействия к нарушителям порядка в судебном заседании в соответствии со ст. 258 УПК РФ.

Государственный обвинитель, на которого закон (ст. 235 УПК РФ) возлагает бремя опровержения доводов стороны защиты по недопустимости доказательств, должен требовать передачи ему копий ходатайств, что вытекает из требований ч. 1 ст. 235 УПК РФ, и предоставления времени на подготовку к изложению своей позиции по этому вопросу, поскольку часто бывает необходим вызов в суд определенных лиц, например следователя или понятого.

Производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, указанных в главе 42 УПК РФ, при этом судебное разбирательство должно быть начато не позднее 30 суток со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания.

В подготовительной части судебного заседания сторонам сообщается о явке кандидатов в присяжные заседатели и передаются списки явившихся кандидатов без указания их домашнего адреса (во избежание возможного воздействия на присяжных с целью принятия ими определенного решения по делу), однако допустимо указание в списке возраста присяжного и рода занятий. Эти данные необходимы для решения вопроса о возможности исполнения кандидатом обязанностей присяжного заседателя.

В случае если в суд явилось менее двадцати кандидатов, председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове кандидатов, а при явке более двадцати кандидатов, но менее чем указано в постановлении, судья вправе провести формирование коллегии из числа явившихся лиц, но при этом, выслушав мнение сторон, он должен вынести дополнительное постановление о проведении отбора при состоявшейся явке.

Формирование коллегии присяжных происходит в закрытом судебном заседании, процедура отбора подробно описана в ст. 328 УПК РФ.

Участие в формировании коллегии присяжных заседателей — крайне важный этап работы государственного обвинителя, так как именно этим людям предстоит принять решение о виновности либо невиновности подсудимого. Только исключительная внимательность, грамотная формулировка вопросов, предназначенных кандидатам в присяжные заседатели, владение основами психологических знаний позволят сформировать добросовестную и беспристрастную коллегию присяжных.

С этой целью прокурор, после того как вопросы будут заданы председательствующим по делу судьей и стороной защиты, вправе задать кандидатам в присяжные вопросы, которые, по его мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Нарушение очередности опроса кандидатов в присяжные заседатели (ч. 8 ст. 328 УПК РФ), если таким образом было нарушено право стороны защиты, может повлечь отмену обвинительного приговора, но оправдательный приговор по этому основанию пересмотрен быть не может.

После опроса прокурор вправе заявить кандидату мотивированный отвод (с учетом требований ст.ст. 61, 62 УПК РФ), который излагается в письменной форме и разрешается судьей на ме-

сте, без удаления в совещательную комнату (ч. 10 ст. 328 УПК РФ). Принятое решение доводится до сведения сторон, но до кандидатов, как правило, не доводится (за исключением случаев удовлетворения ходатайства).

Мотивированное ходатайство об отводе приобщается к материалам уголовного дела, что дает возможность кассационной инстанции при наличии жалобы или представления об отмене или изменении приговора в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей проверить его обоснованность и принять законное решение.

На стадии мотивированных отводов возможно выявление тех ошибок, которые могли быть допущены при составлении списков кандидатов в присяжные заседатели.

На этом этапе большое значение имеет активная позиция прокурора, который должен принять предоставленные ему законом меры для выяснения обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя. Кроме указанных в законе обстоятельств, основаниями для мотивированного отвода могут быть признаны, например, разъездной характер работы, наличие членов семьи, нуждающихся в уходе, психоэмоциональные особенности, религиозные убеждения и т. д.

Активность государственного обвинителя на данной стадии должна являться гарантией формирования беспристрастной и объективной коллегии присяжных.

Стороны реализуют право на немотивированный отвод кандидата путем вычеркивания фамилии отводимого лица из представленного каждой стороне списка, который затем приобщается к материалам уголовного дела.

Немотивированный отвод первым заявляет государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию с другими участниками судопроизводства со стороны обвинения.

Прокурор, исходя из специфики рассматриваемого дела, используя знания и навыки судебной психологии, должен принять меры к выявлению тех кандидатов в присяжные заседатели, которые могут быть необъективными.

Кроме этого, правом немотивированного отвода государственный обвинитель может воспользоваться в случае отклонения председательствующим мотивированного отвода, если обвинение по-прежнему уверено в необходимости отвода данного кандидата.

При всем этом прокурор — государственный обвинитель должен проявлять при отборе коллегии присяжных максимальную объективность и беспристрастность, избегать соблазна способствовать формированию коллегии, заведомо настроенной обвинительно.

После разрешения всех вопросов по отводам председательствующий дает указание о составлении списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели (которых должно быть не менее четырнадцати) в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список, при этом первые двенадцать образуют коллегию присяжных, а двое последних или более являются запасными.

Нарушение очередности составления списка, например включение запасного кандидата в состав коллегии, влечет обязательную отмену приговора, как постановленного незаконным составом суда.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить о тенденциозности состава избранной коллегии (ст. 330 УПК РФ), если считают, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела она в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Заявление о тенденциозности коллегии основывается не на обстоятельствах, исключающих участие заседателей в производстве по делу, а на оценке стороной состава коллегии в целом. При этом указываются те обстоятельства (пол, возраст, национальность, социальное положение и т. д.), которые могут препятствовать объективному рассмотрению дела. Заявление о тенденциозности коллегии должно быть мотивированным.

Решение о роспуске коллегии в этом случае председательствующий судья выносит в совещательной комнате.

Если стороной своевременно не заявлено о тенденциозности состава присяжных, указанный довод впоследствии не может служить основанием для отмены состоявшегося судебного решения.

В случае оставления без удовлетворения ходатайства о роспуске коллегии в порядке ст. 330 УПК РФ либо отсутствия такового присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, первые двенадцать по списку, что вытекает из требований ч. 1 ст. 331 УПК РФ, в совещательной комнате большинством голосов избирают старшину.

Участие запасных присяжных заседателей в избрании старшины либо избрание старшиной запасного присяжного заседателя является основанием к отмене приговора.

После избрания старшины все присяжные (основные и запасные) приводятся к присяге в соответствии со ст. 332 УПК РФ. Отказ кого-либо из присяжных принять присягу влечет замену его запасным.

После приведения к присяге председательствующий разъясняет присяжным их права и обязанности, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Реализация прав присяжных возложена на председательствующего судью. Часть 2 ст. 333 УПК РФ определяет, что не вправе делать присяжные заседатели; нарушение этих положений может служить основанием для отстранения такого заседателя от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела.

Если же присяжный заседатель, несмотря на нарушение этих требований, не был отстранен председательствующим и судом постановлен приговор на основании вердикта присяжных, то такой приговор подлежит отмене.

По делу К. присяжный заседатель, являющийся старшиной, при исследовании конкретного доказательства, допустил выкрики с места: «Да хватит, все ясно...». Считая, что старшина высказал свое мнение по рассматриваемому делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, утратив, таким образом, объективность, сторона обвинения заявила ходатайство о его отстранении от дальнейшего рассмотрения дела. Судьей данное ходатайство было оставлено без удовлетворения, и по делу на основании вердикта был постановлен оправдательный приговор, который впоследствии был отменен Кассационной палатой Верховного суда РФ (Определение № КП-18-099-26 сп).

Замена присяжного заседателя осуществляется судьей в соответствии с требованиями ст. 329 УПК РФ.

Если в ходе судебного заседания выяснится, что присяжный не может продолжать участвовать в судебном разбирательстве либо он будет устранен судьей, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке.

Нарушение этого порядка влечет обязательную отмену приговора в связи с незаконным составом суда.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей регламентированы ст. 335 УПК РФ.

Судебное следствие начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Исходя из чч. 1, 2 ст. 335 УПК РФ вступительное заявление прокурора состоит из двух частей: изложения существа предъявленного обвинения, сформулированного в соответствии с пп. 3,4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, и предложения о порядке исследования доказательств.

При этом закон четко указывает, что недопустимо оглашение фактов прежней судимости подсудимого и иных данных, способных вызвать предубеждение присяжных в виновности подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ), в частности характеристик, справок о состоянии здоровья, о семейном положении.

Судебной коллегией Верховного суда РФ был отменен приговор в связи с тем, что в напутственном слове председательствующий довел до присяжных сведения, характеризующие личность подсудимого, в том числе то, что он женат, имеет двоих детей.

Речь прокурора должна быть достаточно короткой, чтобы не вызвать скуки, конкретной и емкой, чтобы внимание присяжных не рассеивалось. При этом он должен изложить существо предъявленного подсудимому обвинения ясно и доступно для непрофессионалов.

Одна из особенностей суда присяжных состоит в том, что прокурор во вступительном заявлении должен четко выделить доказательства, которые в соответствии со ст. 335 УПК РФ будут исследоваться в присутствии коллегии присяжных, т. е. касающиеся тех фактических обстоятельств дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, установленными УПК РФ, а также те доказательства, которые в соответствии со ст. 347 УПК РФ исследуются судом в отсутствие присяжных в случае вынесения ими обвинительного вердикта.

Необходимо отметить, что предложения по порядку исследования доказательств подготавливаются прокурором еще на стадии изучения материалов дела.

Определяя порядок исследования доказательств, государственный обвинитель должен позаботиться о том, чтобы у присяжных сложилось ясное, четкое, целостное представление об обстоятельствах преступления, доказательства должны дополнять и подтверждать друг друга, на что обвинитель при их исследовании должен обратить внимание присяжных заседателей.

Первой доказательства представляет сторона обвинения (при определении порядка исследования доказательств государствен-

ный обвинитель должен принять меры для обеспечения явки в судебное заседание заявленных им свидетелей и потерпевших) и лишь после этого исследуются доказательства, представляемые стороной защиты, что соответствует конституционному положению о презумпции невиновности и недопустимости возложения на подсудимого обязанности доказывать свою невиновность.

Основополагающим моментом судебного следствия в суде присяжных является разграничение полномочий между судьей и присяжными заседателями, как того требует ст. 334 УПК РФ, поскольку именно присяжные решают вопросы, указанные в пп. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ: доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления, в случае признания подсудимого виновным присяжные в соответствии со ст. 339 УПК РФ вправе указать, заслуживает ли он снисхождения.

В присутствии присяжных заседателей запрещено рассматривать вопросы о допустимости доказательств, и нарушение требований ч. 6 ст. 335 УПК РФ является основанием к отмене приговора, поскольку данное обстоятельство может влиять на содержание ответов присяжных на поставленные перед ними вопросы.

Был отменен приговор по делу И. вследствие того, что по ходатайству стороны защиты в присутствии присяжных было оглашено заявление подсудимого, в котором он указал, что его избил работники милиции, хотя данный документ подлежал исследованию в отсутствие присяжных заседателей (дело № 51-кп 003-56 сп).

Государственный обвинитель вправе представлять присяжным заседателям все доказательства, признанные судом допустимыми, поскольку ст. 335 УПК РФ не содержит таких запретов.

Между тем суды отказывают в предъявлении присяжным фотографий обезображенных трупов, видеозаписей протоколов осмотра места происшествия, ссылаясь на возможность вызвать предубеждение.

Такая позиция не следует из закона, тем более что чч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ предусматривают возможность постановления оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

Не подлежит исследованию в суде присяжных приговор на другого соучастника, имеющий определенное преюдиционное

значение, так как это может повлиять на содержание ответов на поставленные вопросы.

Присяжным заседателям не может быть представлена (оглашена) резолютивная часть судебно-психиатрической экспертизы, учитывая, что данные о личности подсудимого исследуются лишь в той части, в которой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, а в соответствии со ст.ст. 299, 300, 351 УПК РФ вопрос о вменяемости подсудимого относится к компетенции председательствующего судьи при постановлении приговора.

В случае, если в ходе судебного разбирательства с участием присяжных будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости подсудимого в момент совершения инкриминируемого ему деяния или о том, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, в соответствии с требованием ст. 352 УПК РФ председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных и о направлении его для рассмотрения в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ.

Именно поэтому в ходе предварительного следствия надлежит тщательным образом исследовать личность обвиняемого, а также обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности или наказания, для чего согласно ст. 196 УПК РФ должны назначаться соответствующие судебно-психиатрические экспертизы. Назначение подобных экспертиз по ходатайству стороны обвинения допустимо в подготовительной части судебного заседания, до формирования коллегии присяжных заседателей.

В судебном заседании в присутствии присяжных стороны не вправе, например, заявить ходатайство о назначении повторной экспертизы, приводя основания для этого и давая оценку предыдущему заключению, поскольку такие ходатайства касаются вопроса о допустимости доказательства.

При наличии такого ходатайства стороны не должны в присутствии присяжных раскрывать его суть, а должны сообщить председательствующему о наличии ходатайства юридического характера, после чего оно рассматривается без участия присяжных.

В присутствии присяжных не оглашаются процессуальные документы, такие как протокол задержания, постановление о воз-

буждении уголовного дела, о выделении дела в отношении другого соучастника и т. д., поскольку присяжные решают лишь вопросы о доказанности деяния, совершения его подсудимым, виновности и ими исследуются только доказательства по обстоятельствам происшедшего, а не материалы, связанные с процессом расследования.

В судебной практике не единичны случаи, когда сторона защиты в присутствии присяжных ссылается на недозволенные методы ведения следствия, в результате которых были получены признательные показания. Такие действия, как и ссылка сторон на доказательства, не исследованные судом либо исключенные из разбирательства как недопустимые, должны расцениваться в качестве незаконного воздействия на присяжных.

Государственный обвинитель, в случае непринятия председательствующим необходимых мер, должен отреагировать соответствующим образом — сделать заявление или высказать возражения по этому поводу.

Был отменен приговор в отношении П. с направлением дела на новое судебное рассмотрение в связи с нарушениями требований ст.ст. 340, 258 УПК РФ. Из протоколов судебного заседания следовало, что в ходе судебного разбирательства П. многократно (17 раз) в своих показаниях, выступлениях в прениях и в последнем слове вопреки требованию закона обращал внимание присяжных на то, что к нему были применены незаконные методы ведения следствия, вызывая тем самым сомнения в законности получения представленных обвинительных доказательств.

Председательствующий не разъяснил присяжным в напутственном слове, что при решении вопроса о виновности П. ими не должны приниматься во внимание его высказывания о незаконности ведения предварительного следствия, так как это обстоятельство проверялось и признано не соответствующим действительности, а также не решил вопрос об удалении подсудимого из зала судебного заседания до окончания прений сторон, как это предписывает ч. 3 ст. 258 УПК РФ (дело № 15-003-25 сп.).

Исследование доказательств производится в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ исключительно в отношении подсудимого и лишь по предъявленному ему обвинению, в связи с чем недопустимо выяснение вопросов о причастности к совершению преступлений иных лиц.

По делу Т. одним из оснований к отмене приговора Судебной коллегией Верховного суда РФ было нарушение ст. 252 УПК РФ, выразившееся в том, что адвокат выяснял вопрос о причастности к преступлению П., высказываясь, что «из убийцы и обвиняемого П. тихо превратился в хорошего свидетеля», однако судья на это должным образом не отреагировал (дело № 25-004-1 сп.).

Как уже отмечалось, особенность судебного следствия в суде присяжных заключается в том, что оно в полной мере осуществляется на началах состязательности сторон. В связи с этим перед государственным обвинителем стоит ряд задач: тщательно готовясь к допросу, заранее четко и понятно сформулировать вопросы, причем так, чтобы ответы на вопросы охватывали все обстоятельства, о которых допрашиваемое лицо может иметь сведения; нельзя затягивать допрос, задавать чрезмерно большое количество вопросов, так как это мешает присяжным правильно и полно воспринимать содержащуюся в показаниях информацию.

По окончании судебного следствия проводятся прения сторон. Уголовно-процессуальный закон разделяет судебную процедуру прений сторон в суде с участием присяжных на два этапа.

Первый этап регламентирован чч. 2, 3 ст. 336 УПК РФ, согласно которым прения проводятся в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. При этом сторонам запрещается касаться обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного, назначением наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора, что может иметь место только в ходе прений после вердикта присяжных в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Поэтому, если стороны в прениях затрагивают данные вопросы либо ссылаются в обоснование своей позиции на доказательства, которые были признаны в установленном законом порядке недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, а равно высказывают сомнения в допустимости доказательств, председательствующий обязан остановить такого участника прений и разъяснить присяжным, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Иное поведение судьи при нарушении сторонами требований, определяющих содержание прений, является основанием к отмене приговора.

Сторонами в ходе прений, как, впрочем, и во вступительном заявлении, не может быть предложена альтернатива предъявленному обвинению (например, совершение деяния в состоянии аффекта либо при превышении пределов необходимой обороны).

В этом случае председательствующий обязан предложить стороне четко сформулировать свою позицию, что необходимо для последующей формулировки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Таким образом, прения сторон в суде присяжных проводятся в соответствии с общими правилами, однако исключительно в пределах вопросов, подлежащих рассмотрению присяжными заседателями.

Еще в ходе судебного следствия у государственного обвинителя должно сложиться мнение о том, как именно будет строить свои выступления в судебных прениях защита, на какие аргументы будет ссылаться, чем будет обосновывать свою позицию. Это даст возможность прокурору опровергнуть доводы защиты до того, как они будут выдвинуты, и тем самым превентивно значительно ослабить позиции защиты.

После выступления в прениях стороны вправе воспользоваться репликой в порядке ст. 292 УПК РФ, затем подсудимому предоставляется последнее слово.

Следующий этап судебного разбирательства — постановка в порядке ст. 338 УПК РФ подлежащих рассмотрению присяжными заседателями вопросов, которые формулируются председательствующим в письменном виде с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, после чего в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей председательствующий зачитывает вопросы и передает сторонам.

Государственный обвинитель должен не только оценить правомерность и грамотность поставленных судом вопросов, но и предложить в случае необходимости свои вопросы либо свои формулировки поставленных вопросов.

Как свидетельствует судебная практика, большинство приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, отменялось именно в связи с нарушением требований, предъявляемых уголовно-процессуальным законом к формулированию вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (например, в 2002 году по этим основаниям отменено 44,8% приговоров).

По содержанию и формулировке вопросов стороны вправе высказать свои замечания, они также могут вносить предложения о постановке новых вопросов.

Государственный обвинитель вправе ходатайствовать о предоставлении времени для внимательного ознакомления с поставленными председательствующим вопросами, особенно по сложным многоэпизодным делам.

Указанное вытекает из требований ст. 243 УПК РФ, обязывающей председательствующего принимать все предусмотренные

законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, а также ст. 244 УПК РФ, гарантирующей сторонам равенство прав в судебном заседании.

Председательствующий не вправе отказать стороне защиты в постановке вопросов о наличии по делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление. Невыполнение требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

Вердиктом коллегии присяжных К., П., Т., Ж. признаны виновными в том, что после ссоры с Кв., действуя совместно и заранее договорившись о лишении потерпевшего жизни, нанесли ему множество ударов ногами, ножом и металлическим предметом, чем причинили повреждения, повлекшие смерть. Как следует из материалов предварительного следствия и судебного заседания, К. последовательно утверждал, что убийство он не совершал, а лишь участвовал в сокрытии этого преступления. Между тем, несмотря на занимаемую позицию подсудимого, председательствующим не был поставлен перед присяжными вопрос об указанных обстоятельствах, которые могли бы установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления — укрывательство преступления, ответственность за которое установлена ст. 316 УК РФ.

Закон не регламентирует порядок рассмотрения судьей замечаний по содержанию и формулировке вопросов и предложенных сторонами новых вопросов, однако представляется, что судья в случае несогласия с предложенным вариантом должен вынести постановление. Поскольку фактически заявление стороны является ходатайством, которое подлежит разрешению, принимая во внимание, что по этому ходатайству вправе высказать свои суждения иные участники судебного разбирательства.

Эта позиция нашла отражение в Научно-практическом пособии по применению УПК РФ под редакцией председателя Верховного суда РФ В. М. Лебедева¹.

Однако имеется и альтернативное мнение, в частности в вопросах и ответах, подготовленных к проекту постановления Пленума Верховного суда РФ «О порядке применения судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей», указано, что по смыслу ст. 338 УПК РФ единственным процессуальным документом реагирования председательствующего на поступившие замечания и предложения

¹ См.: Лебедев В. М. Научно-практическое пособие по применению УПК РФ. М., 2004. С. 231.

сторон является вопросный лист, в который включены окончательно сформулированные председательствующим вопросы.

Окончательно вопросный лист формируется председательствующим в совещательной комнате, затем он оглашается и передается старшине.

Требования к содержанию вопросов, подлежащих разрешению присяжными, закреплены в ст. 339 УПК РФ. По каждому из деяний должны ставиться три основных вопроса, хотя закон позволяет постановку одного вопроса о виновности, но при условии, что такой вопрос является соединением трех вопросов, указанных в ч. 1 данной статьи. Между тем судебная практика свидетельствует, что достаточно большое число приговоров отменялось именно из-за того, что судья, руководствуясь ч. 2 ст. 338 УПК РФ, не смог таким образом сформулировать один вопрос о виновности, вследствие чего оставался без ответа присяжных вопрос о доказанности деяния либо о доказанности совершения деяния обвиняемым.

Закон запрещает ставить вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого, а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными своего вердикта.

На это обратил внимание и Верховный суд РФ в п. 29 Постановления «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» от 22 ноября 2005 г. № 23¹, указав, что недопустима постановка вопросов с использованием таких юридических терминов, как умышленное или неосторожное убийство, убийство из корыстных побуждений, умышленное убийство с особой жестокостью, изнасилование, разбой и т. д.

По делу в отношении Т., Е., Р. один из вопросов был сформулирован следующим образом: «Если на вопрос № 13 дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Е., намереваясь с двумя мужчинами в корыстных целях завладеть имуществом В., вместе с ними похитил указанные вещи и принес к одному из мужчин, где они распорядились имуществом по своему усмотрению?». Аналогичный вопрос был поставлен в отношении другого подсудимого.

На эти вопросы присяжные утвердительно ответили о доказанности действий, за исключением «в корыстных целях».

¹ Российская газета. 2005. 2 дек.

Отменяя приговор, кассационная инстанция указала, что постановка перед коллегией присяжных заседателей вопросов, не входящих в ее компетенцию, повлияла на правильность применения уголовного закона к действиям осужденных и на их наказание (дело № 7 кп 002-31 сп).

При идеальной совокупности преступлений вопрос ставится в целом по деянию, что вытекает из компетенции присяжных, которые устанавливают лишь фактическую сторону деяния.

Вопросы ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно. Закон не запрещает составления нескольких вопросных листов по каждому подсудимому, но практика идет по пути составления единого вопросного листа.

В вопросном листе также ставится вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, на который присяжные должны ответить в случае признания подсудимого виновным.

После передачи старшине присяжных вопросного листа председательствующий обращается к заседателям с напутственным словом, требования к содержанию которого определены в ст. 340 УПК РФ.

Государственный обвинитель не должен формально относиться к напутственному слову председательствующего: если оно не соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, он должен заявить свои возражения по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности, что впоследствии может служить основанием к отмене судебного решения.

В Определении по делу № 25-004-1 в отношении И., Ш., Х., Иб., оправданных по ст.ст. 105, 295 УК РФ, отменяя приговор, судебная коллегия указала, что в напутственном слове председательствующий не напомнил присяжным заседателям о показаниях трех потерпевших и четырех свидетелей.

Выслушав напутственное слово председательствующего, а в случае поступления возражений сторон и решение суда по заявленным возражениям, коллегия присяжных удаляется в совещательную комнату для разрешения поставленных перед ними вопросов.

Перед удалением в совещательную комнату присяжные вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов.

В напутственном слове председательствующий разъясняет присяжным порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

В совещательную комнату присяжных никто не вправе войти, совещание проводится непрерывно до принятия вердикта, с наступлением ночного времени (п. 21 ст. 5 УПК РФ) коллегия вправе самостоятельно прервать совещание для отдыха, однако с разрешения председательствующего присяжные могут покинуть совещательную комнату для отдыха по окончании рабочего времени. В этом случае присяжным разъясняется недопустимость разглашения суждений, имевших место в совещательной комнате, исходя из требований ст. 341 УПК РФ.

Совещанием присяжных руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы, сохраняя последовательность вопросного листа, он же проводит голосование по ответам и подсчет голосов, голосование производится открыто, никто не вправе воздержаться при голосовании, старшина голосует последним.

При вынесении вердикта присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушного решения.

При этом согласно требованиям ч. 1 ст. 343 УПК РФ присяжные вправе приступить к голосованию лишь по истечении трех часов, если в течение этого времени им не удалось достигнуть единодушия по всем без исключения вопросам.

Контроль за соблюдением закона в этой части возложен на старшину и председательствующего судью, который обязан разъяснить присяжным важность строгого соблюдения требований закона о порядке совещания.

По этому поводу Верховный суд РФ в Постановлении от 22 ноября 2005 г. № 23 указал, что несоблюдение порядка совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию в вопросном листе ответов, принятых большинством голосов в результате голосования, является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В случае если решение принято единодушно, в ответе это должно быть отражено, а при голосовании ответ должен представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа: «Да, доказано», «Нет, не виновен».

По делу № 19/1-003-67 в отношении Ш., оправданного по ст.ст. 205, 302 УК РФ, одним из оснований отмены явилось то, что в ответах не было указано результатов голосования, хотя присяжные совещались более трех часов.

В процессе совещания присяжные вправе возвратиться в зал судебного заседания и получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам (ч. 1, 2 ст. 344 УПК РФ). Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, вносит уточнения в вопросный лист либо дополняет вопросный лист новыми вопросами, после чего произносит краткое напутственное слово.

Если присяжные возвращаются в зал в связи с возникшими сомнениями по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования (ч. 5 ст. 344 УПК РФ), то председательствующий с учетом мнения сторон решает вопрос о возобновлении судебного следствия.

При возобновлении судебного следствия исследуются необходимые доказательства, с учетом которых могут быть внесены уточнения в поставленные вопросы.

В этом случае после прений сторон, реплик и последнего слова подсудимого выполняются требования ст. 338 УПК РФ, после чего председательствующий обращается с напутственным словом к присяжным, которые затем удаляются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Время для обсуждения поставленных вопросов вновь исчисляется в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 343 УПК РФ.

После подписания старшиной вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные возвращаются в зал судебного заседания, где старшина присяжных передает вопросный лист председательствующему, который проверяет вердикт в порядке ст. 345 УПК РФ на предмет его ясности и непротиворечивости.

Председательствующий вправе удалиться в совещательную комнату для проверки вердикта, но в этом случае присяжные также должны быть удалены в совещательную комнату.

Если вердикт неясен и противоречив, председательствующий указывает на это и предлагает присяжным вернуться в совещательную комнату для внесения необходимых изменений и уточнений.

Обсуждение последствий вердикта регламентировано ст.ст. 346, 347 УПК РФ, производится без участия присяжных заседателей.

Порядок судебного следствия зависит от содержания вердикта. Если по делу вынесен оправдательный вердикт, то председательствующий, освободив подсудимого, если тот содержится под стражей, предоставляет сторонам право высказать свои соображения по вопросам, связанным с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, а также о судьбе вещественных доказательств.

Оправдательный вердикт обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление оправдательного приговора.

Хотя уголовно-процессуальный закон значительно ограничивает возможность принесения государственным обвинителем кассационного представления на оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных, в соответствии с правилами, установленными ст. 385 УПК РФ, окончательно прокурор такого права не лишен. Кассационное обжалование такого приговора возможно лишь при таких нарушениях уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на предоставление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Нарушения уголовно-процессуального закона, ограничивающие права прокурора, потерпевшего или его представителя на предоставление доказательств, как правило, выявляются еще в процессе судебного следствия; государственный обвинитель вправе и должен реагировать на них в соответствии с уголовно-процессуальным законом, например путем заявления ходатайств. До окончательной постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных, их содержание также является предметом обсуждения. В этих случаях государственный обвинитель еще до вынесения вердикта психологически готов к подготовке кассационного представления в случае оправдательного вердикта.

Для того чтобы установить, нарушен ли уголовно-процессуальный закон при даче ответов на поставленные судом вопросы и вынесении вердикта коллегией присяжных заседателей, государственный обвинитель должен тщательнейшим образом проанализировать данные присяжными заседателями ответы.

Необходимо заметить, что при постановлении оправдательного приговора недостаточно лишь ссылки на п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, поскольку эта норма предопределяет, что приговор постановлен на основании вердикта присяжных, а не решения председательствующего, в связи с чем в оправдательном приговоре суда требуется указание и на другой конкретный пункт ч. 2 ст. 302 УПК РФ, что само по себе и является последующей юридической квалификацией оправдания подсудимого, которую проводит председательствующий на основании вердикта присяжных.

Поэтому, если в вердикте дан отрицательный ответ на вопрос о доказанности деяния, основанием для постановления оправдательного приговора является неустановление события преступления, отрицательный ответ на вопрос о доказанности совершения деяния подсудимым влечет оправдание в связи с непричастностью лица к содеянному, а отрицательный ответ на вопрос о виновности предполагает оправдание за отсутствием в действиях подсудимого состава преступления.

Неуказание конкретного пункта ч. 2 ст. 302 УПК РФ, по которому лицо оправдано, влечет изменение приговора.

При обвинительном вердикте судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, которые в силу закона не подлежат исследованию с участием присяжных.

После исследования доказательств проводятся судебные прения, подсудимому предоставляется последнее слово, затем председательствующий выносит приговор.

Государственный обвинитель, выступая в прениях, предлагает квалификацию содеянного, высказывает мнение о мере наказания, учитывая решение присяжных по вопросу о снисхождении.

Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего за исключением случаев, указанных в чч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ, при этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными.

Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном гл. 39 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 351 УПК РФ.

Протокол судебного заседания по делу, рассматриваемому с участием присяжных заседателей, ведется в соответствии с тре-

бованиями ст. 259 УПК РФ, при этом имеются особенности, отмеченные в ст. 353 УПК РФ.

В частности, в протоколе обязательно указывается состав кандидатов в присяжные заседатели, вызванные в суд, и ход формирования коллегии присяжных. Напутственное слово председательствующего записывается в протоколе судебного заседания либо его текст приобщается к материалам дела, о чем делается пометка в протоколе.

В том случае, если напутственное слово приобщено к делу, сторонам, изъявившим желание ознакомиться с протоколом судебного заседания, должна быть предоставлена возможность ознакомиться и с текстом напутственного слова, поскольку по мотиву необъективности председательствующего в напутственном слове может быть обжалован и отменен приговор.

Все сказанное выше позволяет сделать вывод, что рассмотрение уголовного дела судом присяжных накладывает на государственного обвинителя большую ответственность и ряд дополнительных обязанностей. Государственный обвинитель должен не только блестяще знать уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, идеально знать материалы дела, свободно в них ориентироваться, но и уметь использовать в ходе судебного следствия тактические приемы и методы, разработанные криминалистикой, уметь тактически и психологически грамотно вести допросы, задавать допрашиваемым только такие вопросы, ответы на которые будут способствовать убеждению присяжных заседателей в правильности обвинения; уметь предвидеть при постановке вопросов возможные ответы допрашиваемых и их влияние на формирование внутреннего убеждения присяжных заседателей о фактических обстоятельствах дела и виновности подсудимых. Рассмотрение уголовного дела судом присяжных не позволяет государственному обвинителю ни на мгновение отвлечься, утратить бдительность, расслабиться. Только при выполнении этих требований поддержание государственного обвинения в суде присяжных будет качественным, а возможность вынесения несправедливого вердикта присяжных и неправосудного приговора суда — сведена к минимуму.

3.3. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции

Каждый вынесенный приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, именно в таком приговоре заинтересованы и сторона обвинения, и сторона защиты. Конституция РФ (ч. 3 ст. 50) гарантирует каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законодательством. Проверка не вступивших в законную силу судебных решений производится в апелляционном и кассационном порядке.

В апелляционном порядке проводится проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями. В кассационном порядке проверяется законность, обоснованность и справедливость судебных решений, вынесенных судами первой инстанции (за исключением приговоров и постановлений, вынесенных мировыми судьями), а также судами апелляционной инстанции.

Однако не все судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном и кассационном порядке. Не могут быть предметом самостоятельного обжалования следующие постановления, вынесенные в ходе судебного разбирательства: 1) о порядке исследования доказательств; 2) об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства; 3) о мерах обеспечения порядка в зале судебного заседания, за исключением определений или постановлений о наложении денежного взыскания. Этот запрет связан с тем, что в целях обеспечения независимости судей законодатель исключает текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции. Вместе с тем возражения против таких постановлений могут быть включены в апелляционные или кассационные представления и рассмотрены после вынесения приговора.

Апелляционное или кассационное представление должно быть внесено государственным обвинителем или вышестоящим прокурором в течение 10 суток со дня провозглашения приговора. Пропуск срока обжалования без уважительных причин в соответствии с приказом Генерального прокурора РФ от 3 июня 2002 г. № 28 расценивается как дисциплинарный проступок. Однако законодатель обязывает судью восстановить пропущенный срок обжалования, если копии обжалуемого судебного решения были

вручены участникам по истечении 5 суток со дня его провозглашения. Решение судьи об отказе в восстановлении срока может быть обжаловано в кассационном порядке. На практике также вставал вопрос о возможности обжалования решения суда относительно внесенных замечаний на протокол. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ в Кассационном определении от 5 февраля 2003 г. по делу № 50-002-33 разъяснила, что такое решение не может быть предметом кассационного обжалования.

Генеральный прокурор РФ в Приказе от 3 июня 2002 г. № 28 потребовал принесения государственным обвинителем в обязательном порядке возражений на поданные жалобы, если государственный обвинитель не находит оснований для принесения соответствующего представления. Кроме того, у государственного обвинителя и вышестоящего прокурора, как и у других участников процесса, есть право до начала судебного рассмотрения дела в суде второй инстанции внести дополнительное представление, а также отозвать уже внесенное. Однако следует помнить, что если дополнительное представление вносится по истечении 10-дневного срока обжалования, то вопрос об ухудшении положения осужденного или оправданного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении, не может быть поставлен (ч. 4 ст. 359 УПК РФ).

Пределы рассмотрения уголовного дела судом апелляционной или кассационной инстанции определены в ст. 360 УПК РФ. Суд второй инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано. Если при рассмотрении дела будут установлены обстоятельства, которые касаются интересов других лиц по этому же делу и в отношении которых жалоба или представление не были поданы, то уголовное дело должно быть проверено и в отношении этих лиц, но при этом не может быть допущено ухудшение их положения.

Производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35—39 УПК РФ, с определенными изъятиями. Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции является обязательным. Поскольку в суде апелляционной инстанции дело повторно рассматривается по существу, прокурор поддерживает государственное обвинение, а структура судебного заседания такая же, как и в суде первой инстанции. Особенностью производства по

уголовному делу в суде апелляционной инстанции является то, что в подготовительной части судебного заседания после установления личности подсудимого стороны, в том числе и государственный обвинитель, вправе заявить ходатайство о предоставлении времени для ознакомления с дополнительными жалобами и подготовки возражений на них, если они были поданы непосредственно перед началом судебного заседания. Кроме того, ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов заявляются не в подготовительной части судебного заседания, а на стадии судебного следствия (ч. 5 ст. 365 УПК РФ). Отличие судебного следствия в апелляционной инстанции состоит также в том, что значительная часть судебного следствия направлена на выяснение позиций сторон, их отношения к приговору, и только после этого исследуются доказательства. В апелляционном суде могут исследоваться как доказательства, которые уже исследовались у мирового судьи, так и совершенно новые. Свидетели, допрошенные мировым судьей, допрашиваются лишь в том случае, если их вызов суд апелляционной инстанции признал необходимым. Но так же, как и в суде первой инстанции, апелляционный суд не может отказать в удовлетворении ходатайства о допросе свидетеля, явившегося в суд по инициативе сторон.

Поскольку согласно ч. 1 ст. 367 УПК РФ апелляционный суд вправе ссылаться в обоснование своего решения только на доказательства, непосредственно им исследованные, государственный обвинитель должен своевременно заявлять ходатайства об оглашении показаний тех свидетелей, вызов которых суд не признал необходимым, а также заявлять ходатайства об оглашении тех материалов дела (протоколов следственных и судебных действий, заключений экспертов и т. д.), которые необходимы ему для подтверждения своей позиции. Государственный обвинитель может отказаться от обвинения, однако подобное решение должно быть согласовано в порядке, установленном в Приказе Генерального прокурора РФ от 3 июня 2002 г. № 28.

Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Следует помнить, что в данном вопросе государственный обвинитель связан не позицией, которую он занимал в суде первой инстанции, а исключительно пределами обвинения, т. е. квалификацией, данной при предварительном расследовании.

Особенностью проведения прений сторон в суде апелляционной инстанции является то, что первым в прениях выступает лицо, подавшее жалобу или представление. Содержание выступления государственного обвинителя зависит от существа заявленного им в представлении требования, т. е. от того, какие доводы он выдвигает и какое решение просит принять суд.

В статье 367 УПК РФ приведен исчерпывающий перечень решений, которые может принять суд апелляционной инстанции, однако этот перечень является не совсем корректным и полным и может вызвать на практике определенные трудности, например, если обжалуется не приговор, а постановление мирового судьи. Представляется, что в этом случае применима аналогия закона.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном суде ведется протокол, с которым государственный обвинитель должен ознакомиться и на который могут быть принесены замечания. Решения апелляционного суда не вступают в законную силу немедленно и могут быть обжалованы в кассационном порядке.

Процедура рассмотрения дела в суде кассационной инстанции существенно отличается от процедуры рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции. В рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции участвует, как правило, прокурор прокуратуры субъекта РФ. В отдельных случаях поручение об участии в деле может быть дано прокурору, внесшему представление.

Стороны извещаются о дне рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, но неявка своевременно извещенных участников не препятствует рассмотрению дела, т. е. закон не требует от кассационного суда ни выяснять причину неявки, ни тем более обеспечивать явку. В то же время Конституционный суд РФ и Верховный суд РФ обязывают кассационный суд по каждому делу обеспечивать сторонам возможность участия в рассмотрении дела.

Уголовно-процессуальным законом предусматривается возможность непосредственного исследования доказательств в суде кассационной инстанции в соответствии с правилами проведения судебного следствия в суде первой инстанции. Однако исследование доказательств в суде кассационной инстанции не предполагает проведения нового судебного следствия, а означает исследование и оглашение уже имеющихся в деле материалов. Кроме того, непосредственное исследование доказательств — это право, а не обязанность кассационного суда.

В суд кассационной инстанции могут быть представлены дополнительные материалы. Требования к этим материалам сводятся к следующему: 1) они не могут быть получены следственным путем; 2) лицо, их представившее, обязано указать, каким путем они получены; 3) указанное лицо обязано объяснить, в связи с чем возникла необходимость их представления. Изменение приговора или его отмена с прекращением уголовного дела в кассационном суде на основании дополнительных материалов не допускается, за исключением случаев, когда содержащиеся в таких материалах данные ввиду своей бесспорности не требуют дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции.

При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке прокурор выступает как сторона и высказывает мнение, а не дает заключение. Но высказываемое прокурором мнение должно содержать оценку законности судебного решения. При несогласии прокурора-кассатора с внесенным кассационным представлением целесообразно поручить его поддержание прокурору, внесшему представление, так как с учетом принципов организации деятельности органов прокуратуры должна быть исключена ситуация, когда прокурор в кассационном суде отказывается поддерживать внесенное представление.

Решение кассационного суда вступает в силу немедленно и может быть обжаловано только в надзорном порядке. Однако ст. 405 УПК РФ запрещает поворот к худшему при пересмотре решения в порядке надзора.

Таким образом, суд кассационной инстанции фактически является последней инстанцией, где прокурор может отстаивать позицию обвинения, и соответственно требования, предъявляемые к вносимому кассационному представлению, а также к участию государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции, остаются достаточно высокими.

Прокурор обязан в любом случае обжаловать незаконный и необоснованный приговор, ухудшает ли это положение осужденного или улучшает. На этом этапе функция прокурора — осуществление надзора превалирует над его функцией поддержания государственного обвинения.

Право принесения апелляционных и кассационных представлений на незаконные и необоснованные судебные решения (приговоры, определения, постановления) принадлежит прокурору и его заместителю независимо от того, участвовали они в разбирательстве дела в суде первой инстанции или нет. Помощники про-

курора могут приносить представления по делам, в рассмотрении которых они участвовали в качестве государственного обвинителя.

Апелляционное (кассационное) представление должно быть обоснованным, т. е. содержать основания, по которым оспаривается приговор (ст.ст. 369, 379 УПК РФ):

- несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой (или апелляционной) инстанции;
- нарушение уголовно-процессуального закона;
- неправильное применение уголовного закона;
- несправедливость назначенного наказания.

Если уголовное дело рассматривалось в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела не может служить основанием для обжалования приговора, так как при рассмотрении дела в этом случае судебное разбирательство не проводится и доказательства не исследуются.

Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела также не может быть основанием для обжалования приговора, постановленного судом, рассматривавшим уголовное дело с участием присяжных заседателей.

УПК РФ предъявляет строгие требования к форме апелляционных (кассационных) жалоб и представлений (ст.ст. 363, 375 УПК РФ).

Они должны содержать:

- наименование суда, в который подаются;
- данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;
- указание на обжалуемые приговор или иное судебное решение и наименование суда, его постановившего или вынесшего;
- доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, обосновывающие его требования;
- перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;
- подпись лица, подавшего жалобу или представление.

При подготовке к рассмотрению уголовного дела в апелляционном (кассационном) порядке прокурор должен ознакомиться с материалами предварительного расследования, несмотря на то, что они должны быть им изучены уже при подготовке к поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

При ознакомлении с материалами уголовного дела необходимо обращать внимание на соблюдение следующих требований уголовно-процессуального законодательства:

- уголовное дело должно быть возбуждено надлежащим лицом с согласия прокурора;
- в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ, уголовное дело должно быть возбуждено с соблюдением определенной формы;
- должна быть соблюдена процедура привлечения лица к уголовной ответственности, а также процедура ознакомления сторон с материалами уголовного дела;
- обвиняемый должен быть в соответствии с законом обеспечен защитником;
- постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительное заключение (обвинительный акт) должны соответствовать закону;
- обвинительное заключение (обвинительный акт) должно быть утверждено прокурором;
- копия обвинительного заключения должна быть вручена подсудимому;
- протокол судебного заседания должен быть подписан председательствующим и секретарем, приговор — судьей или всеми судьями, если дело рассмотрено коллегиально;
- дело должно быть рассмотрено судом в одном и том же составе судей. Если судья или кто-либо из судей заменяется другим судьей, разбирательство дела начинается сначала;
- все доказательства судом должны быть исследованы непосредственно в том судебном заседании, которое закончилось вынесением приговора, ссылаться в приговоре суд может только на эти доказательства;
- оглашение в суде показаний свидетеля или потерпевшего, допрошенных при производстве дознания или предварительного следствия и не допрошенных судом, может быть при строгом соблюдении требований УПК РФ. Вопрос о возможности оглашения показаний должен быть обсужден с участниками процесса;
- если в деле не участвовал адвокат, подсудимому должно быть предоставлено не только последнее слово, но и слово в свою защиту;
- приговор может быть только обвинительным или оправдательным, ссылки на прекращение дела в резолютивной части приговора не допускаются, в этом случае судом выносятся определение или постановление;

– в резолютивной части приговора должны быть указаны: уголовный закон, по которому подсудимый признан виновным; вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, которое признано доказанным; окончательная мера наказания, подлежащая отбытию; вид исправительного учреждения с соответствующим режимом, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы; решена судьба гражданского иска и вещественных доказательств.

Несоблюдение перечисленных требований уголовно-процессуального закона влечет безусловную отмену приговора. Неправильное применение уголовного закона при вынесении приговора также может привести к отмене или изменению судебного решения. Поэтому, проверяя доказанность вины осужденного, обоснованность квалификации, оправдания подсудимого или исключения из обвинения какого-либо эпизода, необходимо убедиться в следующем:

– судом допрошены все лица, показания которых имеют существенное значение, проведены все необходимые экспертизы, исследованы все доказательства и все версии по делу;

– подсудимый, потерпевшие, свидетели допрошены сторонами и судом подробно по всем обстоятельствам дела, имеющим значение для решения вопроса о виновности либо невиновности лица, для квалификации преступления и назначения наказания;

– в случае изменения подсудимым (потерпевшим, свидетелями) показаний, данных в процессе предварительного следствия или дознания, в суде проверены те и другие показания, выяснены причины их изменения, им дана оценка в приговоре;

– в приговоре приведен всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал вывод, дана оценка как оправдывающих, так и уличающих доказательств, как принятых судом, так и отвергнутых;

– выводы суда, изложенные в приговоре, не содержат существенных противоречий и подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

– выводы суда относительно квалификации мотивированы в приговоре.

Для своевременного установления оснований внесения апелляции (кассационного) представления на незаконный или необоснованный приговор необходима четкая организация работы органов прокуратуры по участию прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации.
4. Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Приказ Генерального прокурора РФ от 3 июня 2002 г. № 28.
5. Алексеев Н. С., Макарова З. В. Ораторское искусство в суде. Л., 1985.
6. Брагин А., Чеурин П. Прокурор в уголовном процессе // Законность. 2004. № 4.
7. Володин Д., Гильдилов С. Поддержание государственного обвинения в суде // Законность. 2005. № 3.
8. Караван И. Поддержание государственного обвинения при изменении показаний участниками процесса // Законность. 2005. № 5.
9. Кебеков Т. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей // Законность. 2005. № 2.
10. Кехлеров С. Судебный надзор: за и против // Законность. 2005. № 5.
11. Кириллова Н. П. Поддержание государственного обвинения в суде. СПб., 2003.
12. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. И. Радченко; Науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. М., 2004.
13. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации в редакции Федерального закона от 29 мая 2002 года / Под общ. и науч. ред. А. Я. Сухарева. М., 2002.
14. Настольная книга прокурора / Под ред. С. И. Герасимова. М., 2002.
15. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В. М. Лебедева; Науч. ред. В. П. Божьев. 2-е изд. перераб. и доп. М., 2004.
16. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. I / Под ред. О. Н. Коршуновой. СПб., 1998.
17. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. II: Особенности поддержа-

ния государственного обвинения по делам об убийствах / Науч. ред. О. Н. Коршунова. 2-е изд., перераб. СПб., 2002.

18. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. III: Особенности поддержания государственного обвинения по делам об экономических преступлениях / Науч. ред. О. Н. Коршунова. СПб., 2002.

19. Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. IV: Особенности поддержания государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях, вымогательствах, мошенничестве, обороте наркотиков, преступных ятрогениях / Науч. ред. О. Н. Коршунова. СПб., 2003.

20. Руководство для государственных обвинителей: криминалистический аспект деятельности / Под ред. О. Н. Коршуновой. СПб., 2003.

21. Шнайдер П. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Законность. 2004. № 12.

22. Штейнбах В. Электронный вариант надзорного производства по уголовному делу // Законность. 2005. № 5.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ПОДГОТОВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К УЧАСТИЮ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СУДЕ.....	3
1.1. Назначение прокурора государственным обвинителем.....	—
1.2. Методика подготовки государственного обвинителя к участию в судебном процессе.....	5
2. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.....	1 5
2.1. Полномочия государственного обвинителя в разных стадиях рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции.....	—
2.2. Методика участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.....	2 5
2.3. Участие государственного обвинителя в прениях сторон.....	2 8
3. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА МИРОВЫМ СУДЬЕЙ, СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, СУДОМ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ.....	3 3
3.1. Производство по уголовным делам частного обвинения, подсудным мировому судье.....	—
3.2. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.....	3 9
3.3. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции....	6 1
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	6

ПОДДЕРЖАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Учебное пособие

Редакторы

Н. Я. Ёлкина, О. Е. Тимоцук
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Павловой, Ю. С. Савенковой

Подписано к печати 13.12.2005 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Суг”. Ризография. Печ. л. 4,5.
Уч.-изд. л. 4,5. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—300). Заказ 1766.
Свободная цена.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ