

[01](#) САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Л. С. АИСТОВА**

# **КВАЛИФИКАЦИЯ ХУЛИГАНСТВА**

*Учебно-практическое пособие*



Санкт-Петербург  
2005

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л. С. АИСТОВА

# КВАЛИФИКАЦИЯ ХУЛИГАНСТВА

*Учебно-практическое пособие*

3-е издание, исправленное и дополненное

Санкт-Петербург  
2005

УДК 34

ББК 67.408

**Аистова, Л. С.**

Квалификация хулиганства: учебно-практическое пособие / Л. С. Аистова. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. 44 с.

Учебно-практическое пособие посвящено проблемам квалификации хулиганства. Анализируются состав преступления, квалифицирующие признаки хулиганства, уделяется внимание проблеме отграничения хулиганства от смежных составов.

В работу включены извлечения из постановлений Пленума Верховного суда РФ, опубликованная судебная практика и тексты задач.

Предназначено слушателям факультета повышения квалификации.

Санкт-Петербургский  
юридический  
институт  
Генеральной  
прокуратуры  
Российской  
Федерации,  
1998

Санкт-Петербургский  
юридический  
институт  
Генеральной  
прокуратуры  
Российской  
Федерации,  
2005

## **ВВЕДЕНИЕ**

Хулиганство как самостоятельный состав преступления имеет сравнительно небольшую историю, в отличие, например, от убийства, кражи, взяточничества, уголовная ответственность за которые существует многие века.

Впервые уголовная ответственность за хулиганство была установлена УК РСФСР 1922 г. В уголовном законодательстве дореволюционной России существовали нормы, предусматривающие ответственность за бесчинства, святотатство, богохульство и тому подобные деяния.

Статья 176 УК РСФСР 1922 г. определяла хулиганство как «озорные, бесцельные, сопряженные с явным проявлением неуважения к отдельным гражданам или обществу в целом действия», наказуемые принудительными работами или лишением свободы на срок до одного года.

В УК РСФСР 1926 г. (ст. 74) было дано уже более развернутое определение хулиганства и предусмотрены повышенные меры уголовной ответственности. Хулиганством признавались «озорные, сопряженные с явным неуважением к обществу действия». За их совершение в первый раз определялось наказание лишение свободы на срок до трех месяцев, если до возбуждения уголовного преследования на совершившего указанные действия не было наложено административное взыскание. Если означенные действия заключались в буйстве или бесчинстве, или совершены повторно, или упорно не прекращались, несмотря на предупреждение органов, охраняющих общественный порядок, или же по своему содержанию отличались исключительным цинизмом или дерзостью, следовало наказание лишение свободы на срок до двух лет.

Таким образом, наметилась тенденция к расширению круга деяний, инкриминируемых как хулиганство, но законодатель еще

четко не определил место нормы о хулиганстве в Особенной части Уголовного кодекса.

Так, если в УК РСФСР 1922 г. она находилась в гл. 5 «Иные посягательства на личность и ее достоинство», то в УК РСФСР 1926 г. — в гл. 2 «Преступления против порядка управления».

В УК РСФСР 1960 г. статья, предусматривающая уголовную ответственность за хулиганство (ст. 206), была помещена в гл. 10 «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения».

В данной главе описывался ряд преступлений, имеющих в качестве непосредственного объекта посягательства общественный порядок. Помимо хулиганства (ст. 206) к ним относились угроза убийством, нанесением тяжких телесных повреждений или уничтожением имущества (ст. 207), приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 208), систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством (ст. 209), вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность (ст. 210) и др.

Статья 206 УК РСФСР 1960 г. была изложена в следующей редакции: «Хулиганство, то есть действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, — наказывается лишением свободы на срок до одного года, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до пятидесяти рублей, или общественным порицанием.

Злостное хулиганство, то есть те же действия, совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство, или связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или же отличающиеся исключительным цинизмом или дерзостью, — наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

Мелкое хулиганство, совершенное лицом, к которому дважды в течение года применялись меры общественного или административного воздействия за мелкое хулиганство, — наказывается исправительными работами на срок до одного года или штрафом до пятидесяти рублей».

Принципиальные изменения в данную статью были внесены на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении ответственности за хулиганство» от 26 июля 1966 г., согласно которому устранялась уголовная ответственность за мелкое хулиганство, но вводилась за хулиганство, связанное с применением оружия и иных предметов, специально приспособ-

ленных для нанесения телесных повреждений, усиливались меры наказания.

Вплоть до принятия УК РФ 1996 г. статья о хулиганстве, с учетом внесенных Указами Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 марта 1977 г. и 3 декабря 1982 г. изменений и дополнений, имела следующую редакцию: «Хулиганство, то есть умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, — наказывается лишением свободы на срок до одного года, или исправительными работами на тот же срок, или штрафом до двухсот рублей.

Злостное хулиганство, то есть действия, отличающиеся по своему содержанию исключительным цинизмом или особой дерзостью, либо связанные с сопротивлением представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иным гражданам, пресекающим хулиганские действия, а равно совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство, — наказывается лишением свободы на срок от одного года до пяти лет.

Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены с применением или попыткой применения огнестрельного оружия либо ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, — наказываются лишением свободы на срок от трех до семи лет».

Необходимо отметить, что в процессе обсуждения проектов нового Уголовного кодекса выявились противоречивые подходы к уголовной ответственности за хулиганство.

Одни авторы выступали за сохранение уголовной ответственности за хулиганство, но с более четким определением понятия хулиганства, другие — за ее исключение в связи с неопределенным содержанием диспозиции ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, что приводило к распространительному толкованию данной нормы и неоправданному привлечению широкого круга лиц к уголовной ответственности.

Наиболее последовательным противником сохранения уголовной ответственности за хулиганство выступал Н. Иванов, который указывал на объективную невозможность четкого определения элементов состава хулиганства, особенно объекта преступления. Так, в частности, касаясь объекта хулиганства, он писал:

«По общему правилу, объектом хулиганства является общественный порядок, под которым понимается совокупность отношений, нормативно определяющих поведение людей в процессе социальной жизнедеятельности. Общественный порядок — не что иное, как масштаб дозволенного: не кради, не задевай чести и достоинства другого, соблюдай чистоту, пристойность и т. п. В случае нарушения необходимых для нормального общественного развития правил общежития виновного ждет кара, степень репрессивности которой зависит от тяжести нарушения. Хулиганство, таким образом, посягает на весь комплекс нормативных отношений, регулирующих нормальный, общественно значимый процесс жизнедеятельности, а каждое конкретное хулиганское действие нарушает конкретное нормативно определенное отношение, существующее ради необходимости соблюдения общественного порядка.

Однако общественный порядок неизбежно нарушается при совершении любого правонарушения: преступления, административного проступка, гражданско наказуемого деликта, аморального поведения. Так, переход проезжей части в неустановленном месте, вне всякого сомнения, нарушает общественный порядок. То же — и убийство, клевета, хищения и т. д. Все это — деяния, нарушающие общественный порядок, поскольку их совершение грубо противоречит нормальному сосуществованию людей в обществе. Следовательно, хулиганство не может иметь в качестве непосредственного объекта общественный порядок, поскольку этот объект является общим для всех без исключения деяний, нарушающих нормальное функционирование общества.

В целом же общественный порядок как совокупность отношений, определяющих поведение людей, нарушить невозможно, поскольку данная совокупность состоит из огромного конгломерата отдельных связей»<sup>1</sup>.

Продолжая свою мысль, Н. Иванов отмечал: «Хулиганство, таким образом, есть (в основе своей) проявление игнорируемого обществом “Я”, которое выливается в совершенно конкретные действия, за что субъект и должен нести уголовную или иную ответственность. В этой связи целесообразно исключить из УК ст. 206 (213), а при дальнейшей работе по совершенствованию уголовного законодательства воспользоваться опытом зарубеж-

---

<sup>1</sup> Иванов Н. Хулиганство: проблемы квалификации // Российская юстиция. 1996. № 8.

ных стран, в уголовных кодексах которых норм о хулиганстве нет (например, УК ФРГ, Австрии, Франции), а также кодификационными традициями старого русского законодательства»<sup>1</sup>.

При разработке нового Уголовного кодекса законодатель, по-видимому, учел в некоторой степени критические замечания относительно неопределенности понятия «общественный порядок» как объект преступления в целом и при определении хулиганства в частности.

В УК РФ 1996 г. отдельной главы о преступлениях против общественного порядка уже не существует. Ряд деяний, нормы об ответственности за которые ее составляли, были декриминализованы, например, доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения (ст. 210<sup>1</sup> УК РСФСР). Такое деяние, как систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством (ст. 209 УК РСФСР), декриминализовано еще до принятия УК РФ. Остальные перемещены с уточнением непосредственного объекта посягательства в другие главы УК. При этом диспозиции некоторых из них были несколько изменены. Так, норма об ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 207 УК РСФСР) находится в гл. 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья» (ст. 19), об ответственности за приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем (ст. 208 УК РСФСР) — в гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности» (ст. 175). Статья 210 УК РСФСР «Вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность» представлена в гл. 20 УК РФ «Преступления против семьи и несовершеннолетних» двумя статьями: ст. 150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления» и ст. 151 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий».

Что касается нормы о хулиганстве, то она перемещена в разд. IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», гл. 24 «Преступления против общественной безопасности». В данной главе не выделена подгруппа преступлений против общественного порядка, так как к таким преступлениям отнесены только хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Там же.



Диспозиция ст. 213 УК РФ существенно отличается от диспозиции ст. 206 УК РСФСР. В ней уточнен круг деяний, признаваемых посягательствами на общественный порядок, внесены изменения как в перечень квалифицирующих признаков, так и в их содержание.

Кроме того, в УК РФ 1996 г. в ряде норм о преступлениях против личности хулиганские побуждения выступают в качестве квалифицирующего признака. Помимо убийства из хулиганских побуждений самостоятельными составами стали признаваться умышленное причинение тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ), причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ). Хулиганские побуждения названы и в диспозиции ст. 215<sup>2</sup> УК РФ «Приведение в негодность объектов жизнеобеспечения», ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными».

Статья 213 УК РФ до принятия Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ<sup>1</sup> имела следующее содержание: «1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, — наказывается обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. То же деяние, если оно:

- а) совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- б) связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка;
- в) совершено лицом, ранее судимым за хулиганство, — наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

3. Хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, — наказывается лишением свободы на срок от четырех до семи лет».

Определение хулиганства, приведенное в ч. 1 ст. 213 УК РФ, получило одобрение в научной литературе. Оно «отразило стремление законодателя в большей мере, чем это было в УК РСФСР, формализовать состав хулиганства, создать условия для более эффективного применения рассматриваемой нормы. Признаки достаточно высокой степени определенности (“насилие”, “уничтожение или повреждение имущества”), жестко связанные с оценочными признаками (“грубое нарушение общественного порядка”, “явное неуважение к обществу”) в единую объективную сторону хулиганства, как бы уточняют, раскрывают содержание последних, что способствует правильному применению ст. 213 УК РФ»<sup>1</sup>.

Тем не менее новая редакция состава хулиганства вызвала серьезные критические замечания, в частности в связи с тем, что большое количество деяний, предусматриваемых ранее ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, было декриминализовано. К мелкому хулиганству стали относиться случаи грубого нарушения общественного порядка, а именно: длительное непрекращающееся нарушение общественного порядка в общежитиях, коммунальных квартирах, скандалы, громкое звучание радио, аудио- видео- устройств; пьяные дебоши в отдельных квартирах, связанные с уничтожением или повреждением личного имущества; действия, сопряженные с оскорбительным цинизмом; ведение радиопередач хулиганского содержания на чужой волне и т. п.

Предлагались варианты уточнения диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ. Например, включение в нее таких понятий, как «исключительный цинизм» и «особая дерзость». Как справедливо отмечал В. Мальцев, «хулиганство — “школа преступности”, и это положение, давно ставшее аксиомой, злободневно как никогда. Очевидно, что и сейчас лица, не привлеченные к ответственности, скажем, за глумление над ребенком, инвалидом или престарелым, за срыв концерта, за долгое нарушение покоя в многоквартирном доме или за длительную остановку работы предприятия либо общественного транспорта, неминуемо реализуют свои хулиганские наклонности. Надо ли дожидаться, когда такие лица

---

<sup>1</sup> Мальцев В. Ответственность за хулиганство // Законность. 2000. № 7.

или лица, стремящиеся демонстративно пренебречь нормами нравственности, совершат преступления против личности или собственности?»<sup>1</sup>.

Однако законодатель не воспринял эти и другие рекомендации и пошел по пути конкретизации состава простого хулиганства. Кроме того, расширил применение квалифицирующего признака «хулиганские побуждения» в соответствующих составах преступлений. На основании Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ такой мотив преступления, как «хулиганские побуждения», в качестве квалифицирующего признака предусмотрен не только ст.ст. 105, 111 и 112 УК, но и ч. 2 ст. 115 УК РФ «Причинение легкого вреда здоровью», ч. 2 ст. 116 УК РФ «Побои».

Хулиганские побуждения законодатель распространил и на преступления против собственности, в частности, умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества (ч. 2. ст. 167 УК РФ).

В связи с этими дополнениями самые серьезные изменения претерпел и состав хулиганства, так как такие признаки его объективной стороны, как насилие, угроза применения насилия, уничтожение или повреждение чужого имущества, указанные в ч. 1 ст. 213 УК РФ в ее предыдущей редакции, были исключены.

## ***ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА***

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ ст. 213 УК РФ изложена в следующей редакции:

«1. Хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, — наказывается обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет.

---

<sup>1</sup> Там же.

2. То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, — наказывается лишением свободы на срок до семи лет».

Таким образом, то, что ранее признавалось особо квалифицированным хулиганством, стало простым, а из числа квалифицирующих признаков исключены такие, как совершение деяния группой лиц, а также лицом, ранее судимым за хулиганство.

Исходя из буквального толкования диспозиции ч. 1 ст. 213 УК РФ можно сделать вывод, что уголовно наказуемым хулиганством в качестве самостоятельного состава преступления становится только тогда, когда грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, проявилось в применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Именно применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, является определяющим, конституирующим признаком состава преступления, что должно повлечь существенные изменения в представлении об уголовно наказуемом хулиганстве, особенно об **объекте** преступления.

Из преступления с многообъектным составом хулиганство становится однообъектным, и его объект требует уточнения.

Статья 213 УК РФ помещена в р. IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка. Родовым объектом преступлений, описанных в р. IX УК РФ, является общественная безопасность. Под общественной безопасностью в широком смысле понимается состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В смысле норм данного раздела общественная безопасность представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасные условия жизни общества, здоровье населения и общественную нравственность, охрану окружающей природной среды, сохранность и неприкосновенность компьютерной информации.

Общественный порядок здесь выступает составной частью общественной безопасности и непосредственно связан с ней, ибо любое посягательство на общественную безопасность представляет собой посягательство и на общественный порядок.

Ввиду многообразия общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность, выделяются главы УК РФ по видовому объекту преступлений: гл. 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», гл. 26 «Экологические преступления», гл. 27 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта», гл. 28 «Преступления в сфере компьютерной информации».

Отдельную главу — гл. 24 — образуют нормы о преступлениях против общественной безопасности. Видовым объектом данных преступлений является общественная безопасность в узком смысле. Она выражается в состоянии защищенности жизни и здоровья граждан, имущественных интересов физических и юридических лиц, общественного спокойствия, нормальной деятельности государственных и общественных институтов<sup>1</sup>. Посягательства, предусмотренные данной главой, способны причинить ущерб неопределенному кругу лиц. К этой группе преступлений, наряду с терроризмом, захватом заложника, бандитизмом, массовыми беспорядками, отнесено и хулиганство, так как оно связано с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Ранее законодатель рассматривал применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как особо злостное хулиганство, особо квалифицированный состав при посягательстве на общественный порядок. По новому законодательству применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, образует основной состав хулиганства. Непосредственным объектом данного преступления является общественная безопасность. Общественный порядок в свете новой редакции ст. 213 УК РФ выступает факультативным непосредственным объектом.

*С объективной стороны* хулиганство — это действия:

- а) грубо нарушающие общественный порядок;
- б) выражающие явное неуважение к обществу;
- в) совершенные с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Из всего многообразия действий, грубо нарушающих общественный порядок, законодатель счел целесообразным сохранить уголовную ответственность лишь за действия, связанные с при-

---

<sup>1</sup> См.: Курс уголовного права: В 5 т. Т. 4. Особенная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова, Г. И. Комиссарова. М., 2002. С. 168—177.

менением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Грубое нарушение общественного порядка выражается в применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Местом совершения хулиганства в смысле ст. 213 УК РФ может быть любое общественное место «независимо от изначального предназначения. Это могут быть места, которые традиционно принято считать общественными: улицы, парки, учебные заведения, учреждения культуры и т. п., а также и такие, например, как лес или пустырь, где присутствует хотя бы два человека: хулиган и лицо, в отношении которого он совершает действия»<sup>1</sup>.

Общественный порядок может быть нарушен и в отсутствие третьих лиц, в коммунальных и отдельных квартирах, в отношениях между членами одной семьи, ибо там, где есть общение между людьми, всегда должен соблюдаться определенный порядок.

Законодатель ограничивает представление о нарушении общественного порядка обязательным присутствием потерпевшего в процессе учинения хулиганских действий, так как речь идет о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а не об их использовании. Поэтому стрельба из огнестрельного оружия в лесу, на улице, на пустыре, на лестничной площадке в отсутствие людей либо в их присутствии, но без цели применения к людям, а из озорных, хулиганских побуждений состава уголовно наказуемого хулиганства не образует.

*Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия*, является обязательным составообразующим признаком хулиганства.

Определение оружия и его классификация даны в Федеральном законе «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ. Под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Оружие классифицируется на огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, сигнальное и газовое. Все эти виды оружия могут быть применены при совершении хулиганских действий. Если оружие имеет какие-либо дефекты и при применении невозможно было использовать его поражающие свойства, но оно было применено с целью причинения вреда здоровью, то

---

<sup>1</sup> Халдеев Л. Ответственность за хулиганство // Российская юстиция. 1997. № 5.

оно должно рассматриваться как иные предметы, используемые в качестве оружия.

В отношении газового оружия следует обратить внимание на то, что оно относится к видам оружия, обладающим поражающими свойствами. Газовое оружие представлено газовыми пистолетами, газовыми револьверами и газовыми баллончиками.

К предметам, используемым в качестве оружия при совершении хулиганских действий, относятся предметы, специально изготовленные или приспособленные для причинения вреда, а также предметы хозяйственно-бытового назначения, которые применяются виновным в процессе насилия над потерпевшим, — нож, топор, отвертка, любые иные подобные предметы.

Так, Ярославским областным судом Кукушкин признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением предмета, использованного в качестве оружия, и убийстве из хулиганских побуждений Соколова.

Кукушкин, находясь в состоянии опьянения, развязал ссору с Комоловым и Макаровой, в процессе которой нанес Комолову несколько ударов кулаком. Видя избиение Комолова, Макарова принесла ему для защиты крышку от кастрюли-скороварки. Она пыталась передать ее Комолову, но Кукушкин перехватил этот предмет и продолжал бить им Комолова, нанеся не менее 12 ударов, в том числе 10 — по голове.

Подошедший Соколов оттащил Кукушкина от Комолова, уговаривая прекратить хулиганство. Однако Кукушкин, продолжая буянить, вернулся в свою комнату, взял кухонный нож и с целью убийства ударил им Соколова в грудь, причинив потерпевшему смертельное ранение.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Кукушкина по ч. 3 ст. 213 и п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ изменила приговор и переквалифицировала действия Кукушкина с ч. 3 ст. 213 на ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Внося в приговор такое изменение, Судебная коллегия сослалась на то, что к предметам, используемым в качестве оружия при совершении хулиганства, относятся предметы, специально изготовленные или приспособленные для нанесения телесных повреждений, а также предметы хозяйственно-бытового назначения, которые конструктивно могут быть использованы для нанесения телесных повреждений и применяются виновным в процессе насилия над потерпевшим. Крышка от скороварки, которую суд признал в качестве оружия при совершении хулиганства, к таковым не относится.

Однако Судебная коллегия не учла требований ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Предметами, используемыми при хулиганстве в качестве оружия, в соответствии с новым законом, могут быть любые предметы, в том числе и хозяйственно-бытового назначения, применение которых может причинить телесные повреждения.

Таким образом, согласно новому законодательству необходимо лишь установить, что в ходе хулиганских действий виновный применил предметы, в том

числе хозяйственно-бытового назначения, с помощью которых причинил потерпевшему телесные повреждения.

Как видно из материалов дела, Кукушкин в процессе хулиганства использовал металлическую крышку скороварки, применил ее в качестве оружия как средство насилия над потерпевшим и именно этой крышкой причинил ему рану на голове. Преступление совершено в 1998 г. в период действия нового уголовного закона, в соответствии с которым использование любого предмета в качестве оружия при совершении хулиганства должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Внесенный заместителем Генерального прокурора РФ протест в Президиум Верховного суда РФ признан обоснованным и удовлетворен<sup>1</sup>.

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать их фактическое использование как средства насилия над потерпевшим либо такое их использование, которое создает реальную угрозу для его жизни или здоровья, на что специально обращается внимание в п. 11 постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 24 декабря 1991 г. № 5 (в редакции Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11, 25 октября 1996 г. № 10): «Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан»<sup>2</sup>.

Так, следует признать необоснованным решение суда, который не усмотрел в действиях Насибова состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Будучи в нетрезвом состоянии, Насилов из хулиганских побуждений пристал на улице к Васильеву и, сопровождая свои действия грубой нецензурной бранью, нанес ему несколько ударов по лицу и телу, а затем бросил в него нож, рукояткой которого попал потерпевшему по ноге, не причинив вреда здоровью. Суд обосновал свое решение тем, что применение ножа не создавало реальной угрозы для жизни и здоровья потерпевшего. Данный вывод суда следует признать спорным, так как нож был брошен в потерпевшего и попал ему в ногу.

---

<sup>1</sup> Законность. 1998. № 12.

<sup>2</sup> Архив Кировского районного суда Санкт-Петербурга.



Отсутствие последствий в виде причинения вреда здоровью при применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, не имеет значения для квалификации преступления, так как диспозиция ст. 213 УК РФ таких последствий в виде обязательного признака не предусматривает.

Применение оружия и других предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее за собой причинение легкого вреда здоровью либо не повлекшее его, но свидетельствующее о насильственном характере действий, охватывается диспозицией ч. 1 ст. 213 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ не требует.

Так, Медведев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, около 21 часа у своего дома занимался ремонтом автомобиля, в течение длительного времени запускал двигатель без глушителя, создавал сильный шум, мешал спокойному отдыху жильцов дома. На замечание соседа по дому Шуткина не реагировал, выражался в его адрес грубой нецензурной бранью, а затем ушел в сторону парадной по месту своего местожительства, но через несколько минут вернулся, подошел к Шуткину и, оскорбляя его нецензурной бранью, вынул из кармана куртки газовый пистолет и выстрелил из него в лицо потерпевшему. Его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 213 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ<sup>1</sup>.

Применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, предполагает их использование для причинения вреда здоровью или для создания заведомо реальной угрозы для жизни и здоровья граждан.

Затруднения возникают при квалификации содеянного как хулиганство в случае демонстрации оружия, которая воспринимается как угроза применения физического насилия, т. е. психическое насилие.

В новой редакции ч. 1 ст. 213 УК говорится о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, как о состоявшемся факте насилия и не обращается внимание на угрозу применения насилия, однако к оценке демонстрации оружия необходимо подходить дифференцированно.

Если лицо только демонстрирует оружие, не совершая действий, свидетельствующих о желании применить его, то состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, отсутствует.

Если демонстрация оружия сопровождалась действиями, которые свидетельствовали о возможности незамедлительного его

---

<sup>1</sup> Архив Кировского районного суда Санкт-Петербурга.

применения (например, прицеливание из огнестрельного оружия, приставление ножа к горлу и др.), деяние следует квалифицировать по ч. 1 ст. 213 УК.

При квалификации деяния по ч. 1 ст. 213 УК РФ необходимо установить, что умысел виновного действительно был направлен на применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Сам факт обнаружения их у виновного, а также демонстрация оружия при отсутствии каких-либо действий, свидетельствующих о намерении реально применить его, не дает основания для квалификации по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Нет состава хулиганства в тех случаях, когда виновный угрожает негодным или незаряженным оружием, демонстрирует оружие без намерения его применить, а равно когда угрожает предметами, имитирующими оружие, если они не используются как средство насилия, опасного для жизни и здоровья.

Специфической чертой хулиганства является то, что своими действиями виновное лицо стремится выразить явное неуважение к обществу и при их совершении руководствуется хулиганскими побуждениями.

**Субъект** преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, был уточнен Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ в связи с тем, что ст. 20 УК РФ не была приведена в соответствие с новой редакцией ст. 213 УК РФ. Согласно данному Закону субъектом преступления по ч. 1 ст. 213 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, а по ч. 2. ст. 213 УК РФ — 14 лет.

**Субъективная сторона** преступления характеризуется виной в форме прямого умысла. Лицо осознает, что своими действиями с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, оно посягает на общественную безопасность, и желает совершить указанные действия.

Обязательным признаком субъективной стороны является наличие в действиях лица хулиганских побуждений. В пункте 12 постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 г. № 1 определено, что «хулиганские побуждения имеют место тогда, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное

к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства)»<sup>1</sup>.

Утверждение, что хулиганские действия — это беспричинные и безмотивные действия в тех ситуациях, когда отсутствует очевидный для всех повод к совершению преступления, является необоснованным. Именно незначительный повод и используется виновным для того, чтобы проявить свое явное неуважение к обществу, к другим лицам. При этом во всех действиях должно обнаруживаться явное неуважение к обществу. Своим поведением лицо демонстрирует пренебрежительное отношение к правилам общежития, стремится противопоставить свое поведение общепринятому поведению окружающих, посеять у людей чувство незащищенности, неуверенности в личной безопасности и безопасности других лиц. Хулиганские действия проявляются в желании, стремлении лица выказать свою грубую силу по отношению к кому-либо, в глумлении над ним, и эти действия связаны с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Именно по субъективной стороне, по отсутствию или наличию хулиганских побуждений, мотивов следует отличать хулиганство от иных преступлений, и в первую очередь от преступлений против личности, когда речь идет о простых составах этих преступлений.

Нет хулиганства в тех случаях, когда нанесение побоев, причинение вреда здоровью и другие подобные действия совершаются в квартире в отношении родственников, знакомых и вызваны личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших. Такие действия должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Тем не менее такая ошибка встречается часто, особенно при применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Так, Черному было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1. ст. 213 УК РФ) и ч. 1 ст. 218 УК РСФСР (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Будучи в гостях у своей сожительницы Поповой Е. Ю. и имея при себе заряженный пистолет, он вместе со всеми распивал спиртные напитки, в том чис-

---

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного суда РФ. 1999. № 3.

ле и с матерью его сожительницы, Поповой О. М., с которой у него сложились неприязненные отношения, поскольку она не была довольна тем, что он сожительствует с ее дочерью. В ходе застолья Попова О. М. вновь стала высказывать свое недовольство, и у нее с дочерью, Поповой Е. Ю., возникла ссора, перешедшая в драку, которую Черный стремился прекратить, но безрезультатно. Тогда Черный взял пистолет и, решив поугаить Попову О. М., чтобы она прекратила бить дочь, и вместе с тем не желая попасть в нее, с расстояния около 4 метров произвел выстрел в сторону от Поповой О. М. Однако та в момент выстрела подалась вперед, и пуля угодила ей в плечо. После этого Черный со своей сожительницей Поповой Е. Ю. покинул квартиру, передав ей на улице пистолет.

Федеральным судом действия Черного были правильно переквалифицированы на ч. 1 ст. 112 УК РСФСР (ст. 115 УК РФ), поскольку были совершены на почве личных неприязненных отношений и он не преследовал цели проявить явное неуважение к обществу<sup>1</sup>.

В то же время возникает проблема квалификации в тех случаях, когда подобные действия совершаются на почве личных неприязненных отношений, но при этом лицом грубо нарушается общественный порядок и выражается явное неуважение к обществу. Начатые на почве личных неприязненных отношений, эти действия перерастают в преступление против общественного порядка (нарушение ночного отдыха, упорное непрекращение действий, несмотря на замечания и вмешательство соседей). Здесь виновное лицо заведомо игнорирует интересы третьих лиц, открыто пренебрегает ими.

При квалификации подобных деяний следует руководствоваться п. 15 постановления Пленума Верховного суда РСФСР «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 24 декабря 1991 г. № 5, где говорится, что «в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство».

Хулиганство — ф о р м а л ь н ы й состав преступления. Уголовная ответственность наступает как за оконченный состав преступления при применении из хулиганских побуждений оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, независимо от того, наступили общественно опасные последствия или нет.

---

<sup>1</sup> Архив Кировского районного суда Санкт-Петербурга.

Вместе с тем следует отметить, что сведение хулиганства только к факту применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в значительной степени сужает представление о хулиганстве. Без должной правовой оценки остаются деяния тех, кто «возбудит непристойным образом нарушающий спокойствие шум», а также «совершит что-нибудь, что грубо оскорбляет зрение и органы чувств, и при этом действие должно быть направлено против многих, а не только против замкнутого круга лиц»<sup>1</sup>.

Работник военизированной охраны Гусев, будучи в нетрезвом состоянии, решил «развлечься» и стал стрелять из пистолета по изоляторам телеграфного столба. Когда у него отобрали пистолет, Гусев зашел в диспетчерскую, продолжил хулиганские действия. Схватил диспетчера Заступина за одежду и порвал у него ворот рубашки.

Если согласно прежним редакциям статьи «Хулиганство» в действиях указанного лица содержался состав преступления, то исходя из буквального толкования ст. 213 УК РФ такого вывода сделать нельзя. По действующему Уголовному кодексу подобные действия практически остаются безнаказанными.

### ***КВАЛИФИЦИРУЮЩИЕ ПРИЗНАКИ ХУЛИГАНСТВА***

Квалифицированным согласно ч. 2 ст. 213 УК РФ признается хулиганство, 1) совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, 2) связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

Из статьи о хулиганстве исключены такие квалифицирующие признаки, как совершение преступления группой лиц, а также лицом, ранее судимым за хулиганство.

Квалифицированные составы хулиганства не являются самостоятельными, так как в ч. 2 ст. 213 УК РФ говорится: «то же деяние, совершенное...». Значит, оно связано с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

*Хулиганство по предварительному сговору группой лиц* имеет место тогда, когда в преступлении участвуют лица, заранее

---

<sup>1</sup> См.: Лист Ф. Учебник уголовного права. Особенная часть. М., 1905. С. 356—357.

договорившиеся о его совместном совершении. Участники группы выступают в качестве соисполнителей, тех, кто своими действиями выполняет объективную сторону состава преступления, т. е. грубо нарушает общественный порядок путем применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Особую сложность при квалификации вызывают ситуации, когда при групповом совершении хулиганства лишь один из соучастников применяет оружие либо иные предметы, используемые в качестве оружия. Здесь предлагается несколько вариантов квалификации.

1. Если установлено, что был предварительный сговор нескольких лиц на применение в процессе хулиганства оружия или предметов, используемых в качестве оружия, для причинения вреда здоровью либо предварительная осведомленность соучастников о наличии у одного из них оружия или предметов, которые можно использовать в качестве оружия, и участники группы допускали возможность их применения при хулиганстве, то действия всех участников группы должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

2. Если участники не знали о наличии у одного из них оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и у них не было сговора на их применение, но, узнав о наличии оружия уже в процессе его применения, они продолжали оказывать определенное содействие вооруженному хулигану, действия всех соучастников следует квалифицировать по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

3. Если о наличии оружия или предметов, используемых в качестве оружия, не было известно никому из соучастников и их применение стало неожиданным для остальных, то имеет место эксцесс исполнителя, и за эти действия виновный несет самостоятельную уголовную ответственность на основании ст. 36 УК РФ<sup>1</sup>.

В случае причинения потерпевшему при совершении хулиганских действий по предварительному сговору группой лиц средней тяжести вреда здоровью действия соисполнителей следует квалифицировать по ч. 2 ст. 213 УК РФ, тяжкого — по п. «д» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ, смерти — по пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ (табл. 1).

---

<sup>1</sup> См.: Волженкин Б. В., Питерцев С. К., Шимановский В. В. Расследование дел о хулиганстве: Учебное пособие. Л., 1979. С. 28—29.

Т а б л и ц а 1

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	Ч. 2 ст. 213 УК РФ
Средней тяжести вред здоровью	Ч. 2. ст. 213 УК РФ
Тяжкий вред здоровью	П. «д» ч. 2 и п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ
Смерть потерпевшего	Пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Если преступление совершено *организованной группой*, организатор группы будет нести ответственность за все преступления, совершенные группой, даже если он не принимал участия в групповых хулиганских действиях.

***Хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.***

Понятие представителя власти дано в примечании к ст. 318 УК РФ: «Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости».

Под иными лицами, выполняющими обязанности по охране общественного порядка, следует понимать военнослужащих внутренних войск, дружинников, лиц в составе казачьих подразделений.

Данная норма предполагает, что сопротивление оказывается лицу, осуществляющему, в том числе с применением силы, активное противодействие виновному в нарушении общественного порядка с целью прекращения его хулиганских действий либо задержания. При этом лицо, пресекающее нарушение общественного порядка, может причинить тому, чьи хулиганские действия он пытается пресечь, вред здоровью, и причинение вреда в этом случае должно рассматриваться по правилам ст. 38 УК РФ как обстоятельство, исключающее наказуемость деяния, когда лицо либо вообще не несет ответственности, либо, если было допущено превышение мер, необходимых для задержания, ответственность может наступить по ст.ст. 108 или 114 УК РФ в зависимости от наступивших последствий.

Рассматриваемый квалифицирующий признак применяется в случае оказания сопротивления в связи с пресечением уголовно наказуемого хулиганства. Если сопротивление оказывается представителю власти в связи с пресечением мелкого хулиганства, то содеянное квалифицируется по ст.ст. 318, 319 УК РФ, на что указывается в п. 9 постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 24 декабря 1991 г. № 5.

Следует иметь в виду, что как хулиганство, так и сопротивление его противодействию должны выражаться именно в применении оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия. Если лицо, оказывая сопротивление представителю власти, пресекающему его хулиганские действия, отбрасывает оружие, но применяет физическое насилие (например, наносит побои), то здесь будет иметь место совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 213 УК и ст.ст. 317, 318, 319 УК РФ в зависимости от наступивших последствий. Такая квалификация обусловлена тем, что умысел лица на совершение хулиганских действий при появлении представителя власти, пресекающего его действия, перешел в умысел на совершение преступления против порядка управления, выразившийся в желании применить насилие по отношению к представителю власти, выполняющему функции по охране общественного порядка.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием лица, должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 213 УК РФ, но без рассматриваемого квалифицирующего признака, ст.ст. 318, 319 УК РФ (п. 9 абз. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5).

Сопротивление, не повлекшее причинение вреда здоровью либо повлекшее причинение легкого вреда здоровью, полностью охватывается ч. 2 ст. 213 УК РФ. Дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за преступления против порядка управления, не требуется. Если же оно повлекло причинение смерти, более тяжкого вреда здоровью, то в случае реальной совокупности преступлений деяние должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 УК РФ и по ст.ст. 317, 318 УК РФ соответственно. Если реальной совокупности нет, то убийство, причинение средней тяжести вреда здоровью, при доказанности умысла, должны квалифицироваться по



ст.ст. 317 и 318 УК РФ как самостоятельные составы преступления. При причинении тяжкого вреда здоровью подлежит вменению п. “д” ч. 2 ст. 111 УК РФ (табл. 2).

Если в процессе оказания сопротивления вред здоровью или смерть причинены по неосторожности, деяние должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 213 УК РФ. (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

<i>Форма вины</i>	<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Умысел на причинение вреда здоровью	Легкий вред здоровью	Ч. 2 ст. 213 УК РФ
	Средней тяжести вред здоровью	Ч. 2 ст. 318 УК РФ
	Тяжкий вред здоровью	П. “д” ч. 2 ст. 111 УК РФ
	Смерть потерпевшего	Ст. 317 УК РФ
Неосторожность	Легкий вред здоровью	Ч. 2 ст. 213 УК РФ
	Средней тяжести вред здоровью	Ч. 2 ст. 213 УК РФ
	Тяжкий вред здоровью	Ч. 2 ст. 213 УК РФ
	Смерть потерпевшего	Ч. 2 ст. 213 УК РФ

Следует обратить внимание на то, что в связи с наличием данного квалифицирующего признака судебно-следственная практика испытывает затруднения при отграничении хулиганства от преступлений против порядка управления, когда потерпевшими выступают представители власти.

Так, Круглов, ранее дважды судимый за хулиганство, был обнаружен в туалетной комнате школы с двумя учениками, которым объяснял, как с помощью принесенного им пластилина делать слепки с ключей от квартир одноклассников с целью совершения квартирных краж. На предложение пройти к директору школы для выяснения причин появления его в школе Круглов ответил отказом и попытался скрыться. В коридоре он был остановлен директором школы Белоусовым, который задержал его за рукав куртки и потребовал остановиться и пройти к нему в кабинет. Тогда Круглов в присутствии учеников выхватил имеющийся у него газовый пистолет и произвел два прицельных выстрела в лицо Белоусову, вызвав у последнего слезотечение, а также покраснение в области подбородка, после чего с места происшествия скрылся.

Органами предварительного расследования действия Круглова были необоснованно квалифицированы как хулиганство. Федеральным судом его действия переквалифицированы, и он был осужден по ст. 193 УК РСФСР (ст. 318 УК РФ), что следует признать правильным. Хотя в действиях Круглова и усматривается грубое нарушение общественного порядка, однако целью преступле-

ния была не демонстрация явного неуважения к обществу, а стремление избежать задержания<sup>1</sup>.

Насильственные действия в отношении представителя власти следует квалифицировать как хулиганство, если они:

а) совершены из хулиганских побуждений, а не вызваны конфликтом в связи со служебной деятельностью данного лица;

б) хотя и связаны с противодействием служебной деятельности лица, но совершаются в такой обстановке, что неизбежно влекут за собой грубое нарушение общественного порядка и демонстрируют явное неуважение к обществу.

Сопrotивление в связи с пресечением хулиганских действий может оказываться любому лицу, добровольно исполняющему общественный долг по противодействию хулигану.

Сопrotивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в тех случаях, когда виновным совершается и другое, более тяжкое преступление (п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. № 5).

Сопrotивление представителю власти, лицу, выполняющему функции по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, предполагает вину в форме прямого умысла, т. е. лицо осознает, что оно оказывает сопротивление указанным лицам в связи с совершением хулиганских действий, и желает оказать такое сопротивление.

### ***ОТГРАНИЧЕНИЕ ХУЛИГАНСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ***

Хулиганство следует отличать от преступлений против личности, порядка управления и от иных смежных составов преступлений. До последнего времени судебно-следственная практика испытывала значительные затруднения при отграничении хулиганства от смежных составов преступлений. Однако изменения, внесенные в состав хулиганства, связавшие его только с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, в значительной степени облегчили эту задачу.

---

<sup>1</sup> Архив Кировского районного суда Санкт-Петербурга.

От преступлений *против личности* хулиганство отличается мотивами совершения преступления и способами причинения вреда здоровью.

При причинении легкого и средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений деяние будет квалифицироваться по ч. 1 ст. 213 УК РФ в том случае, если указанные последствия были результатом применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Если указанный вред здоровью был причинен в результате применения физической силы, нанесения побоев, то в зависимости от степени тяжести наступивших последствий деяние должно квалифицироваться по п. «д» ч. 2 ст. 112, ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 116 УК РФ.

Если при применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, лицо действовало с прямым умыслом из хулиганских побуждений, желая причинить смерть, тяжкий или средней тяжести вред здоровью, то при наступлении этих последствий оно несет ответственность за соответствующее преступление против личности (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	Ч. 1 ст. 213 УК РФ
Средней тяжести вред здоровью	Ч. 1 ст. 213 УК РФ
Тяжкий вред здоровью	П. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ
Смерть потерпевшего	П. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Если же указанные последствия не наступили, то при наличии прямого умысла на их причинение деяние должно квалифицироваться как покушение на убийство или причинение тяжкого, средней тяжести вреда здоровью, совершенные из хулиганских побуждений.

По совокупности с хулиганством причинение тяжкого вреда здоровью или убийство будут квалифицироваться только в тех случаях, когда инкриминируемые действия находятся в реальной совокупности, т. е. помимо убийства и причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений лицом выполнены действия, которые можно выделить в самостоятельный состав хулиганства.

Если же причинение вреда жизни или здоровью было вызвано личными неприязненными отношениями, то деяние квалифици-

руется по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за преступления против личности, независимо от того, было ли при этом применено оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

Хулиганство следует отличать и от **организации массовых беспорядков**, сопровождавшихся применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием сопротивления представителю власти (ст. 212 УК РФ). Указанные составы различаются по субъективной стороне преступления. При организации массовых беспорядков преследуется цель продемонстрировать свое отрицательное отношение к политике, проводимой государством. При хулиганстве, связанном с групповыми хулиганскими действиями, участвующие в преступлении лица стремятся проявить свое явное неуважение к обществу, свое неприятие общепризнанных норм морали.

Хулиганство и **вандализм** различаются по объекту преступления и по объективной стороне.

Объектом хулиганства является общественная безопасность и общественный порядок, а вандализма — лишь общественный порядок.

Статья 214 УК РФ «Вандализм» содержит исчерпывающий перечень объектов, которые являются предметом преступного посягательства. Это здания, сооружения, имущество на общественном транспорте или иных общественных местах

Объективная сторона хулиганства заключается в применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, по отношению к человеку. Уничтожение или повреждение чужого имущества, даже при помощи оружия, из хулиганских побуждений является самостоятельным составом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Объективная сторона вандализма заключается в осквернении или порче вышеперечисленных предметов преступного посягательства.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

### ***О судебной практике по делам о хулиганстве***

*Постановление Пленума Верховного суда РФ*

*от 24 декабря 1991 г. № 5*

*(в редакции Постановлений Пленума Верховного суда РФ  
от 21.12.93 г. № 11, 25.10.96 г. № 10)*

*(Извлечения)*

9. Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему, представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иному гражданину, пресекающему хулиганские действия, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении указанных лиц, полностью охватываются диспозицией ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют.

Сопротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия виновным совершается еще и другое более тяжкое преступление.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним.

Мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность, связанное с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, а равно гражданину в связи с его участием в пресечении мелкого хулиганства, не должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2

ст. 213 УК РФ). Такие действия, в зависимости от характера оказанного сопротивления, надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК.

11. Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

12. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, связанные с применением или попыткой применения при совершении хулиганских действий оружия и других предметов, имея в виду, что в действиях виновных в определенных случаях могут содержаться признаки более тяжкого, чем хулиганство, преступления, например, покушения на убийство, причинения тяжкого телесного повреждения и т. п.

14. В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 206 УК РСФСР (ст. 213 УК РФ), содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно.

15. Судам следует ограничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий.

Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжких телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. п., должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство.

***О судебной практике по делам о посягательстве  
на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции,  
народных дружинников и военнослужащих в связи  
с выполнением ими обязанностей по охране  
общественного порядка***

*Постановление Пленума Верховного суда РФ  
от 24 сентября 1991 г. № 3*

*(в редакции Постановления Пленума Верховного суда РФ  
от 21.12.93 г. № 11)*

*(Извлечение)*

5. Обратить внимание судов на то, что хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении этих лиц, полностью охватываются диспозицией ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (п. «б» ч. 2 ст. 213 УК РФ) и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют.

Аналогично должен решаться вопрос о квалификации хулиганских действий, если они были сопряжены с оказанием сопротивления военнослужащему, выполнявшему возложенные на него обязанности по охране общественного порядка, за исключением случаев, когда виновный в совершении хулиганских действий также являлся военнослужащим. Тогда содеянное им следует дополнительно квалифицировать по ст. 240 УК РСФСР (ст. 333 УК РФ).

Во избежание ошибок при квалификации противоправных действий следует также иметь в виду, что мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность и связанное с сопротивлением работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, не должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Такие действия в зависимости от характера оказанного сопротивления надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса.

***О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)***  
***Постановление Пленума Верховного суда РФ***  
***от 27 января 1999 г. № 1***

*(Извлечение)*

12. По п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок и выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «и» ч. 2 ст. 105 и соответствующей части ст. 213 УК РФ).

Для правильного отграничения умышленного убийства из хулиганских побуждений от умышленного убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственность за умышленное убийство из хулиганских побуждений.



## ***ОПУБЛИКОВАННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА***

### **Общее понятие хулиганства**

#### ***Хулиганство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия***

Применение или попытка применения ножа при совершении хулиганства является основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с его помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование его в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшего. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1986. № 1.)

Совершение хулиганских действий необоснованно квалифицировано по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Действия лица необоснованно квалифицированы как хулиганские, совершенные с попыткой применения ножа. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 8.)

Угроза применения при совершении хулиганства непригодного огнестрельного оружия не является основанием для квалификации таких действий по ч. 3 ст. 206 (ч. 1 ст. 213 УК РФ), так как она не представляла реальной опасности для жизни и здоровья граждан. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1977. № 7.)

Действия, не связанные с нарушением общественного порядка, необоснованно квалифицированы как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 9.)

Оскорбительное приставание к потерпевшему и попытка нанести удар обоснованно признаны мелким хулиганством. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 11.)

При отсутствии умысла на совершение хулиганства действия лица не могут быть квалифицированы по ст. 206 УК РСФСР (ст. 213 УК РФ). (Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 12.)

Действия лица, совершенные из личных неприязненных отношений, необоснованно расценены как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда РФ. 1997. № 9.)

Действия, совершенные не из хулиганских побуждений и не сопряжённые с грубым нарушением общественного порядка, необоснованно квалифицированы как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 1.)

***Хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка***

Сопротивление работнику милиции, оказанное после прекращения хулиганских действий в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1981. № 8.)

### **Отграничение хулиганства от иных преступлений**

Суд обоснованно признал умышленное убийство совершенным из хулиганских побуждений. (Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 3.)

При отсутствии признаков реальной совокупности преступлений действия виновного, выразившиеся в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений, дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за хулиганство, не требуют. (Бюллетень Верховного суда СССР. 1986. № 5.)

Причинение легких телесных повреждений на почве личных отношений ошибочно квалифицировано как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда СССР. 1986. № 1.)

Лицо, совершившее злостное хулиганство, необоснованно осуждено за разбой. (Социалистическая законность. 1986. № 10.)

Противоправные действия, совершенные на почве личных неприязненных отношений, необоснованно расценены как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1986. № 11.)

Причинение телесных повреждений на почве личных неприязненных отношений неправильно квалифицировано как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда СССР. 1987. № 2.)

Действия лиц, избивших потерпевшего в связи с допущенным им нарушением правил дорожного движения, необоснованно квалифицированы как злостное хулиганство. (Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1989. № 2.)

Угроза в отношении должностного лица исправительно-трудовой колонии необоснованно квалифицирована как хулиганство. (Бюллетень Верховного суда РФ. 1992. № 4.)

## **ЗАДАЧИ**

### **Задача 1**

Беляев проживал с семьей в отдельной квартире. Придя домой с работы в нетрезвом состоянии, он в ответ на упреки жены учинил скандал, нецензурно выражался в присутствии малолетней дочери, бил посуду и ломал мебель. Затем схватил нож и стал преследовать жену, причинив ударом ножа в ногу легкий вред ее здоровью. Ребенок был очень напуган всем происходящим.

*Дайте юридическую оценку содеянного Беляевым.*

### **Задача 2**

Лаврентьев, находясь в нетрезвом состоянии, на дискотеке нецензурно бранился, а затем лег на пол, подставляя ноги танцующим. На неоднократные просьбы окружающих прекратить свои действия отвечал отказом в нецензурной форме. Только через 20 минут с помощью сотрудников милиции на танцплощадке был восстановлен порядок. При задержании Лаврентьева у него в пальто, сданном в гардероб, был обнаружен финский нож, который он хранил без соответствующего разрешения два года.

*Можно ли привлечь Лаврентьева к уголовной ответственности?*

### З а д а ч а 3

Дутов, ранее судимый за хулиганство, на лестничной площадке жилого дома вместе с несовершеннолетними распивал спиртные напитки. Когда дворник Лозовая сделала им замечание, Дутов бросил в ее сторону бутылку, которая стукнулась о перила и разбилась. Затем Дутов замахнулся на Лозовую другой бутылкой, но не ударил. Увидев вошедшего милиционера Шуткова, Дутов скрылся на чердак, где пробыл около часа. Когда он оттуда вышел, Шутков предложил ему пройти в отделение милиции. Однако Дутов, оттолкнув милиционера, попытался убежать, но был задержан.

*Квалифицируйте действия Дутова.*

### З а д а ч а 4

Ириничев обвинялся в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, около часа ночи на кухне коммунальной квартиры из хулиганских побуждений приставал к соседке Лоховой, оскорблял ее, нецензурно ругался, пытался ударить ее табуретом, угрожал застрелить из имеющегося у него ружья, а затем выбежал с заряженным ружьем на лестничную площадку с криком «Всех перестреляю!». Выбежавшие на шум жильцы соседних квартир обезоружили и связали Ириничева.

*Как квалифицировать действия Ириничева?*

### З а д а ч а 5

Гуляя вечером по улице, 18-летний Зладин предложил несовершеннолетним Климову и Механошину избить первого встречного мужчину и пообещал оказать им помощь. Увидев Бросенева, Климов и Механошин сказали Зладину, что это первый мужчина, который им встретился. Зладин дал команду: «Начинайте». После этого Климов и Механошин напали на Бросенева, сбили его с ног и стали избивать. Механошин наносил удары ногами, а Климов —

гаечным ключом по голове. Испугавшись крика Бросенева, который звал на помощь, преступники убежали и в пути рассказали Зладину подробности избиения.

*Квалифицируйте содеянное указанными лицами.*

### З а д а ч а 6

Работник военизированной охраны Гусев, будучи в нетрезвом состоянии, решил «развлечься» и стал стрелять из пистолета по изоляторам телеграфного столба. Когда у него отобрали пистолет, Гусев зашел в диспетчерскую, где продолжил хулиганские действия. Схватив диспетчера Заступина за одежду, порвал у него ворот рубашки.

*Решите вопрос об ответственности Гусева.*

### З а д а ч а 7

Медведев пришел домой поздно вечером в нетрезвом состоянии. Жена и дочь в это время уже спали в сарае. Медведев стал кричать, чтобы они немедленно вышли к нему на улицу. Однако те, боясь пьяного, спрятались у соседей. Недовольный тем, что жена и дочь к нему не вышли, Медведев взял ружье и дважды выстрелил вверх, а затем поджег сарай, который полностью сгорел. Выстрелы и пожар подняли на ноги всех жителей улицы.

*Квалифицируйте содеянное Медведевым.*

### З а д а ч а 8

Пьяный Чистохвалов в шашлычной приставал к посетителям, на неоднократные предупреждения граждан и администрации не реагировал. Выйдя из шашлычной на улицу, он растолкал граждан, стоявших в очереди на такси, пытался сесть в машину, занятую пассажирами, а когда его не пустили, ударил рукой по стеклу автомашины. В ответ на замечание водителя такси Чистохвалов

показал находившийся у него в кармане нож и пригрозил им водителю.

*Как квалифицировать действия Чистохвалова?*

### З а д а ч а 9

Гоголев, придя домой в нетрезвом состоянии, в присутствии совершеннолетней дочери стал скандалить с женой из-за того, что она несвоевременно подогрела ему суп, и ударил ее по ноге. Когда жена, заплакав, ушла на кухню, Гоголев со словами «Вы у меня еще побегаете» достал охотничье ружье. Дочь рассказала об этом матери, и последняя решила отобрать ружье. Когда она подошла к двери и взялась за ручку, Гоголев выстрелил. Основной заряд попал в косяк двери, но две дробины — в голову Гоголевой, причинив легкий вред ее здоровью.

*Как квалифицировать содеянное Гоголевым?*

### З а д а ч а 10

Пьяный Асадов в кафе подошел к столику, за которым обедала семья Араксяна, и пригласил его несовершеннолетнюю дочь Людмилу пообедать с ним. Получив отказ, Асадов устроил скандал, выражался нецензурно, оскорблял семью Араксяна, чем вызвал возмущение присутствующих. Посетители потребовали от него прекратить свои действия, но он не внял их просьбе, и один из посетителей — Аветисян — вывел его на улицу. Через некоторое время Асадов вернулся в кафе и ударил Аветисяна ножом, причинив тяжкий вред его здоровью.

*Квалифицируйте действия Асадова.*

### З а д а ч а 11

Карасев систематически скандалил в семье, издевался над женой, в связи с чем она уехала в другой город, не сказав об этом мужу. Карасев в пьяном виде пришел к родителям жены Ширяе-

вым и стал требовать, чтобы они сказали ему, где находится его жена. Когда они сказали, что не знают о местонахождении дочери, Карасев, нецензурно выражаясь, ударил несколько раз тещу по голове кулаком, пытался ударить чайником. Затем вытащил из кармана перочинный нож, раскрыл его и стал угрожать убийством, заявляя, что зарежет их. Несовершеннолетняя дочь Ширияевых выбежала из комнаты и стала звать на помощь. Карасев несколько раз замахнулся на Ширияева ножом, после чего сел на кровать. В это время на крик прибежали супруги Диковы. Ширияев пожаловался Дикову, что Карасев избил его. В ответ на это Карасев снова выхватил нож, замахнулся на Ширияева и крикнул «Зарежу», но Диковым с помощью Ширияева удалось отобрать нож.

*Как квалифицировать содеянное Карасевым?*

### З а д а ч а 12

Федоров, возвратившись из мест лишения свободы, где отбывал наказание за разбой, встретил на улице Миронову и заявил, что уничтожит ее за то, что она в свое время давала свидетельские показания по его делу. При этом он показал ей нож и предупредил, что если они встретятся в темном переулке, то это будет их последняя встреча.

*Содержат ли действия Федорова состав преступления?*

### З а д а ч а 13

После распития спиртных напитков несовершеннолетние Борискин, Шагаев и Щетинин, вспомнив о вражде с ребятами, проживающими в районе лесозавода, решили отомстить им. С этой целью Борискин взял имевшийся у него обрез охотничьего ружья, затем все трое сели на мотоцикл и поехали в район лесозавода.

Проезжая остановку автобуса, Щетинин произвел выстрел в сторону стоящих на остановке людей, но никого не ранил. После этого, проезжая мимо клуба лесозавода, на крыльце которого

находились люди, Щетинин произвел в их сторону выстрел дробью, которым ранил четырех человек, причинив легкий вред их здоровью. Затем они догнали шедших по дороге подростков. Щетинин произвел в них еще один выстрел, которым ранил двоих, причинив тяжкий вред здоровью одному из них и средней степени тяжести — другому.

*Как квалифицировать содеянное, если установлено, что мотоциклом управлял Борискин, стрелял Щетинин, а Шагаев закрывал номер мотоцикла, чтобы по номеру не могли установить их личности?*

#### З а д а ч а 14

Хорев в состоянии алкогольного опьянения вышел на проезжую часть дороги и мешал нормальному движению транспорта. В проходящие машины он бросал камни и палки, становился на пути движущихся автомобилей, заставляя водителей резко тормозить и объезжать его, причем в двух автомобилях разбил передние фары.

Когда водитель Янин, вынужденный остановиться, сделал Хореву замечание, последний нанес ему удар камнем по голове, причинив повреждения, от которых Янин скончался.

*Состав какого преступления содержится в действиях Хорева?*

#### З а д а ч а 15

Группа несовершеннолетних подростков 16 лет распивала спиртные напитки недалеко от железнодорожного полотна. Когда мимо проходил скорый поезд, один из них, Костин, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, бросил в направлении поезда камень, который, пробив стекло кабины машинистов, попал в голову машинисту Сенько. От полученного удара потерпевший скончался. Управление поездом перехватил помощник машиниста, в результате чего авария поезда была предотвращена.

*Квалифицируйте действия Костина.*



## Задача 16

Федеральным районным судом Спиркин, ранее четыре раза судимый за хулиганство, был осужден по ч. 1 ст. 213 УК РФ при следующих обстоятельствах.

Будучи в нетрезвом состоянии, он пришел к своему знакомому Дворкину. Выпив, они пошли к другому знакомому — Буничу решать вопрос о возврате последним долга Дворкину. Когда Дворкин на лифте уехал на восьмой этаж, где расположена квартира Бунича, Спиркин остался ждать его в подъезде дома. Не дождавшись Дворкина, он поднялся на восьмой этаж и увидел, что Дворкина избивают Бунич и его родственники, в том числе и Кирпичников. В целях оказания помощи Дворкину Спиркин ударил Кирпичникова ножом в живот, после чего вместе с избитым Дворкиным ушел домой. Потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

*Правилен ли приговор суда?*

## ***РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА***

Уголовный кодекс РФ.

О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5 в редакции Постановлений Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11, 25 октября 1996 г. № 10.

О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1991 г. № 3 в редакции Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11.

О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1.

Андреева Л., Овчинникова Г. Ответственность за хулиганство // *Законность*. 2004. № 6.

Волженкин Б. В., Питерцев С. К., Шимановский В. В. Расследование дел о хулиганстве: Учебное пособие. Л., 1978.

Зарубин В. И. Понятие общественного порядка как объекта хулиганства // *Журнал российского права*. 2001. № 8.

Иванов Н. Хулиганство: проблемы квалификации // *Российская юстиция*. 1966. № 8.

Иванцова Н. Перспектива хулиганства — его декриминализация // *Законность*. 2004. № 11.

Курченко В. Квалификация особо злостного хулиганства // *Законность*. 1998. № 8.

Меркушов А. Судебная практика по делам о хулиганстве // *Советская юстиция*. 1992. № 17—18.

Петелин Б. Установление умысла по делам о хулиганстве // *Советская юстиция*. 1990. № 2.

Халдеев Л. Ответственность за хулиганство // *Российская юстиция*. 1997. № 5.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Понятие и признаки хулиганства</b> .....	10
<b>Квалифицирующие признаки хулиганства</b> .....	20
<b>Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений</b> .....	25
<b>Постановления Пленума Верховного суда РФ</b> .....	28
О судебной практике по делам о хулиганстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 декабря 1991 г. № 5 .....	—
О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1991 г. № 3.....	30
О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. № 1.....	31
<b>Опубликованная судебная практика</b> .....	32
Общее понятие хулиганства.....	—
Отграничение хулиганства от иных преступлений .....	33
<b>Задачи</b> .....	34
<b>Рекомендуемая литература</b> .....	41



*Людмила Степановна АИСТОВА,  
кандидат юридических наук*

**КВАЛИФИКАЦИЯ  
ХУЛИГАНСТВА**

*Учебно-практическое пособие*

3-е издание, исправленное и дополненное

Редактор *Н. Я. Ёлкина*

Компьютерная правка и верстка

*Ю. С. Егоровой*

Подписано к печати 16.09.2005 г. Бум. тип. № 1.  
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 2,75.  
Уч.-изд. л. 3,0. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—200). Заказ 1755.

Редакционно-издательский отдел  
Санкт-Петербургского юридического института  
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории  
Санкт-Петербургского юридического института  
Генеральной прокуратуры РФ