

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Т. Г. ВОЕВОДИНА

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ
ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
2004**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. Г. В О Е В О Д И Н А

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР
ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОВ СУДЕБНЫМИ
ПРИСТАВАМИ-ИСПОЛНИТЕЛЯМИ
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2004

ББК 67.72

Воеводина Т. Г. Прокурорский надзор за соблюдением законов судебными приставами-исполнителями при исполнении судебных постановлений по гражданским делам: Учебное пособие. СПб., 2004. 64 с.

Р е ц е н з е н т ы

Главное управление МЮ РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (начальник Управления В. И. ЕРЕМЕНКО).

Зам. прокурора Красногвардейского района СПб советник юстиции С. Е. ЕФИМЕНКОВА.

Зам. прокурора Приморского района СПб советник юстиции Е. В. МАЛИНИНА.

В учебном пособии излагается методика прокурорской проверки службы судебных приставов, рассматриваются вопросы прокурорского надзора, контроля органов юстиции и судебного контроля за исполнением судебных постановлений по гражданским делам, приводятся краткие сведения о роли прокуратуры Германии, США, Франции, Италии в исполнении судебных постановлений по гражданским делам в этих странах.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004

Введение

Неудовлетворительное состояние исполнительного производства, увеличение числа обращений взыскателей по поводу нарушений законодательства, допускаемых в процессе совершения исполнительных действий, обусловило необходимость реформирования системы исполнения судебных постановлений, принятия Федеральных законов “О судебных приставах”¹ и “Об исполнительном производстве”, образования независимой от суда службы судебных приставов в структуре Министерства юстиции Российской Федерации.

В связи с вступлением в силу указанных Федеральных законов на органы прокуратуры в соответствии с Федеральным законом “О прокуратуре Российской Федерации” был возложен надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций.

Данные положения нашли свое закрепление в Федеральном законе “О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»” от 10 февраля 1999 г.

В целях урегулирования деятельности органов прокуратуры при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами Генеральным прокурором РФ были изданы указания “Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами” от 6 января 1999 г. № 1/7, “О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного значения” от 25 марта 1999 г. № 19/38, “Об улучшении взаимодействия территориальных, военных прокуроров и прокуроров войсковых частей при осуществлении надзора за соблюдением законности в стадии исполнения судебных актов” от 14 июля 1999 г. № 41/38.

¹ Источники опубликования нормативных актов см. на с. 43—49.

Генеральный прокурор РФ Указанием № 1/7 обязал органы прокуратуры осуществлять надзор за исполнением законов судебными приставами.

Возложению на органы прокуратуры надзора за исполнением законов судебными приставами-исполнителями предшествовала длительная история развития в России как органов прокуратуры, так и исполнительного производства. При этом методы осуществления прокурорского надзора за исполнением судебных постановлений в течение времени менялись, но его суть всегда оставалась прежней — соблюдение требований закона.

Органы прокуратуры и исполнительное производство в России (история развития)

Прокуратура является одним из старейших государственных органов в России. В 1722 г. Петр I своим Указом установил: “...быть при Сенате генерал-прокурору, также во всякой коллегии по прокурору, которые должны будут рапортовать генерал-прокурору”².

Указом “Об установлении должности прокуроров в надворных судах и о пределах компетенции надворных судов в делах по доносам фискальных и прочих людей” от 18 января 1722 г. были учреждены должности прокуроров в провинциях при надворных судах. Особо важное значение имел Указ “О должности генерал-прокурора” от 27 апреля 1722 г., на основании которого надзор прокуратуры был распространен на Сенат.

Прокуратура создавалась прежде всего как представительство императорской власти, и ее основной задачей было осуществление повсеместного и постоянного надзора за соответствием законам действий и распоряжений Сената и других государственных органов.

Во второй половине XIX в. в России были проведены реформы, которые, безусловно, затронули и такой важный орган, как прокуратура. Основные положения о прокуратуре, принятые в 1862 г. Государственным Советом Российской империи, определили важнейшие принципы организации и деятельности этого органа: единство и централизация деятельности по осуществлению прокурорского надзора, выполнение прокурорами возло-

² Российское законодательство X—XX веков: В 9 т. / Под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 8. М., 1991. С. 182—183.

женных на них функций от имени всей системы прокурорских органов, осуществление верховного надзора в Империи генерал-прокурором, подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим, несменяемость прокуроров, независимость прокуроров от местных властей.

В соответствии с судебной реформой 1864 г. деятельность прокуратуры в значительной степени связывалась с судопроизводством.

В дореформенном суде специальных органов, исполняющих судебные решения, не существовало (было нечто похожее при коммерческих судах), хотя в них ощущалась насущная необходимость.

Судебная реформа 1864 г. была наиболее последовательной из всех реформ, которые царское правительство было вынуждено проводить для экономического развития России.

В результате реформы суд стал независим от администрации, предусматривалась несменяемость судей, были введены суд присяжных, адвокатура, должности судебных следователей, апелляционный и кассационный порядок обжалования судебных приговоров и решений, реорганизована прокуратура (прокурор стал стороной в процессе), судопроизводство стало осуществляться на началах устности, гласности, состязательности, свободной оценки деятельности по внутреннему убеждению судьи, был создан институт судебных приставов, которые должны были обеспечивать успешное исполнение судебных решений и в то же время охранять интересы тяжущихся и, по возможности, лиц, подвергавшихся взысканиям.

В Учреждениях судебных установлений 1864 г. вопросам организации и деятельности судебных приставов был посвящен разд. 9 гл. 1 “О лицах, состоящих при судебных местах”.

“Судебные приставы состоят при кассационных департаментах Правительствующего Сената, при судебных палатах и при окружных судах для исполнения действий, возлагаемых на них уставами уголовного и гражданского судопроизводства и настоящим Учреждением” (ст. 297 Учреждений)³.

Судебные приставы при окружных судах и судебных палатах избирались председателями окружных судов и судебных палат, а при кассационных департаментах Сената — обер-прокурорами

³ Там же. С. 65.

этих департаментов из лиц, достигших 21 года (ст. 299 Учреждений), “по надлежащему удостоверению в благонадежной нравственности” и способностях кандидатов к исполнению принимаемых ими на себя обязанностей (ст. 300 Учреждений).

При вступлении в должность судебные приставы давали присягу и вносили залог на случай причинения убытков своими неправильными действиями (ст. 302 Учреждений). Им выдавались свидетельство о вступлении в должность с указанием местности, назначенной для постоянного жительства, особый знак для ношения при исполнении служебных обязанностей, особая печать (ст. 304 Установлений).

Председатели судебных мест имели право привлекать для исполнения обязанностей судебных приставов дополнительно чинов полиции за вознаграждение (ст. 310 Учреждений).

Специального закона о прокурорском надзоре не было издано. Деятельность прокуратуры определялась Основными положениями о прокуратуре (1862 г.), а также Судебными уставами 1864 г., разд. III Учреждений судебных установлений. В соответствии со ст. 124 Учреждения прокурорский надзор вверялся “обер-прокурорам, прокурорам и их товарищам под высшим наблюдением министра юстиции как генерал-прокурора”⁴. Предметы занятий лиц, коим был вверен прокурорский надзор, ограничивались делами судебного ведомства.

“Суть реорганизации прокуратуры в соответствии с основными принципами судебной реформы 1864 года состояла в ограничении прокурорского надзора исключительно судебной областью, возложении на прокурора функций поддержания государственного обвинения в суде и в таком усилении надзора за дознанием и следствием, который фактически превращал прокуроров в руководителей предварительного расследования”⁵.

Прокурор имел возможность использовать меры прокурорского воздействия в отношении полицейской или военной власти в целях содействия судебному приставу при совершении им исполнительных действий. Вместе с тем основной надзор за должностными лицами судебного ведомства Учреждения судебных установлений возложили на кассационные департаменты, судебные палаты и окружные суды, тогда как “чины прокурорского надзора по праву наблюдений за охранением законов о

⁴ Там же. С. 45.

⁵ Казанцев С. М. История царской прокуратуры. СПб., 1993. С. 145.

всех замеченных ими упущениях судебных мест или должностных лиц судебного ведомства, смотря по важности случая, или сообщают председателям судебных мест, или же доносят в порядке подчиненности прокурорам палат, которые со своей стороны представляют о том министру юстиции”⁶.

В ходе исполнения судебных решений в соответствии с Уставом гражданского судопроизводства прокурор не обладал правом надзора за действиями судебных приставов. Таким правом обладал только суд.

Ответственность судебных приставов была определена в разд. 9 гл. 1 Учреждений судебных установлений. Помимо судебных органов обер-прокуроры кассационных департаментов также рассматривали жалобы на действия судебных приставов и привлекали их к установленной законом ответственности.

Создатели судебных уставов ограничили сферу прокурорского надзора делами судебного ведомства, т. е. отказались от общего надзора для того, чтобы сосредоточить все силы прокуратуры на надзоре за судом и следствием и поддержании государственного обвинения.

В первые месяцы существования Советской власти новые органы исполнения судебных решений и приговоров в различных губерниях организовывались по инициативе самих масс (судебные исполнители, органы милиции, волостные, деревенские исполнители и т. п.), без законодательной регламентации. Они приводили в исполнение решения и приговоры судов различными методами и в различных формах.

Прокуратура РСФСР была создана в мае 1922 г. в соответствии с “Положением о прокурорском надзоре”.

В 1923 г. был принят ГПК РСФСР, наделивший прокурора правом вступать в процесс в любой его стадии (ст. 2 ГПК).

В дальнейшем согласно Положению о прокурорском надзоре в СССР, утвержденному Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 мая 1955 г., органы прокуратуры должны были осуществлять надзор за законностью и обоснованностью приговоров, решений, определений и постановлений судов.

Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятые в 1961 г., предоставили должностным лицам, уполномоченным приносить протесты в порядке надзора, право приостанавливать исполнение соответствующих ре-

⁶ Российское законодательство X—XX в. С. 64.

шений, определений и постановлений до окончания производства в порядке надзора (ст. 49). Кроме того, в соответствии с этим документом на суд был возложен контроль за правильным и своевременным исполнением судебных решений, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, было предоставлено право обжалования действий судебного исполнителя (ст. 56), сторонам было предоставлено также право требовать принудительного исполнения решения суда, присутствовать при действиях судебного исполнителя по исполнению решения (ст. 24). Основы закрепили положение о принудительном исполнении судебных решений по истечении срока для добровольного исполнения, предоставляемого должнику в соответствии с законодательством союзных республик (ст. 54).

Вся деятельность судебного исполнителя в советском гражданском процессе того периода проходила под непосредственным оперативным руководством и контролем председателя районного (городского) народного суда. Возможность обжалования действий судебного исполнителя гарантировала сторонам наиболее полную защиту их прав и законных интересов на этой стадии процесса и одновременно обеспечивала законность всех совершаемых судебным исполнителем действий.

ГПК РСФСР 1964 г. установил, что судебный исполнитель приступает к исполнению решения по заявлению лиц, перечисленных в ст. 4 ГПК, в том числе и по заявлению прокурора (ч. 3 ст. 351). Прокурору было предоставлено право начать исполнительное производство по любому судебному взысканию. Заявление о направлении исполнительного листа в суд по месту исполнения прокурор мог принести независимо от своего участия в гражданском деле. По представлению прокурора суд мог восстановить срок для предъявления исполнительного листа к исполнению в случае признания причины пропуска срока давности уважительной. Исполнение судебных решений являлось заключительной стадией гражданского судопроизводства, которая регулировалась Основами гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, ГПК РСФСР и Инструкцией о порядке исполнения судебных решений, утвержденной приказом министра юстиции СССР № 7 от 24 апреля 1973 г.

ГПК РСФСР содержал лишь отдельные указания о возможности опротестования определений суда, выносимых по поводу ходатайств об отводе судебных исполнителей (ст. 428), о повороте исполнения (ст. 431).

В Законе СССР “О прокуратуре СССР” от 30 ноября 1979 г. были определены основные направления деятельности прокуратуры, среди которых надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах. Статья 31 Закона возлагала на прокуроров обязанность осуществления надзора за соблюдением законов при обращении к исполнению решений, определений и постановлений суда. В Законе (п. 3 ст. 32) указывалось, что прокурор проверяет законность обращения к исполнению приговоров, решений, определений и постановлений и опротестовывает действия судебных исполнителей.

Прокурору было предоставлено право принесения протеста на незаконные действия судебного исполнителя (п. 3 ст. 32 Закона о прокуратуре СССР, ст. 428 ГПК РСФСР). Прокуроры, которым законом предоставлялось право принесения протестов в порядке надзора, могли приостанавливать исполнение еще не исполненных решений в части имущественных взысканий до окончания проверки жалобы или рассмотрения протеста, судья обязан был в этом случае приостановить исполнительное производство (п. 7 ст. 361 ГПК РСФСР).

Вопросы исполнительного производства регулировались Инструкцией об исполнительном производстве Министерства юстиции СССР от 15 ноября 1985 г.

Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. была одобрена Концепция судебной реформы в России, в которой отмечалась необходимость улучшения ситуации с исполнением судебных решений и предлагались пути решения этой задачи.

Постановлением Верховного Совета РСФСР “Об образовании единой системы органов прокуратуры РСФСР” от 15 ноября 1991 г. на базе действовавших на территории РСФСР органов прокуратуры была образована единая система органов прокуратуры, которая подчинялась Генеральному прокурору РСФСР.

Закон РФ “О прокуратуре Российской Федерации” от 17 января 1992 г. сохранял сложившуюся ранее систему, структуру органов прокуратуры. Полномочия прокурора в гражданском процессе ограничивались рамками участия в рассмотрении дел судами, прокурор не наделялся полномочиями по осуществлению надзора в исполнительном производстве.

Федеральный закон “О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации»” от 17 ноября 1995 г. закрепил за прокурором право

участвовать в рассмотрении дел судами в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации и опротестовывать противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Вопросы надзора в стадии исполнительного производства по-прежнему не были урегулированы. Только в связи с принятием Федеральных законов “О судебных приставах” от 21 июля 1997 г. и “Об исполнительном производстве” от 21 июля 1997 г. на органы прокуратуры в соответствии с Федеральным законом “О прокуратуре Российской Федерации” был возложен надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций.

Однако указанные полномочия были закреплены за прокурором несколько позже — Федеральным законом от 10 февраля 1999 г., в соответствии с которым в Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации” (п. 2 ст. 1) были внесены дополнения в части осуществления прокуратурой надзора за исполнением законов судебными приставами.

2. Методика прокурорской проверки службы судебных приставов

Методика прокурорской проверки соблюдения законности судебными приставами-исполнителями включает в себя подготовительные мероприятия, непосредственное осуществление проверочных действий в Службе судебных приставов субъекта РФ и ее территориальных подразделениях, анализ результатов проверки, принятие решения о применении актов прокурорского реагирования.

Подготовительные действия заключаются в ознакомлении прокурора с действующим законодательством об исполнительном производстве, указаниями и приказами Генерального прокурора РФ, приказами, методическими указаниями и инструкциями Министерства юстиции РФ.

Прокурор должен проанализировать статистические сведения о деятельности территориального подразделения Службы судебных приставов за проверяемый период, сравнить с аналогичным периодом прошедшего года; обращения граждан, поступившие в органы прокуратуры, по вопросам нарушения законодательства об исполнительном производстве судебными приставами-исполнителями.

Анализ практики показывает, что при проведении проверки прокурор должен использовать данные предыдущих прокурорских проверок, а также сведения о нарушении действующего законодательства судебными приставами-исполнителями, установленные в процессе рассмотрения гражданских и уголовных дел.

При осуществлении надзора за соблюдением законодательства об исполнительном производстве в деятельности Службы судебных приставов субъекта РФ прокурору следует в первую очередь обратить внимание на соответствие правовых актов, изданных органом юстиции субъекта РФ и главным судебным приставом субъекта РФ по вопросам исполнительного производства, федеральному законодательству. Для этого необходимо затребовать и изучить правовые акты (приказы, распоряжения и др.), изданные руководством органа юстиции субъекта РФ, в том числе и главным судебным приставом субъекта РФ, за проверяемый период, а также журналы регистрации указанных правовых актов.

Кроме того, нужно проверить законность приказов, изданных по личному составу руководством органа юстиции субъекта РФ и главным судебным приставом субъекта РФ, касающихся деятельности Службы судебных приставов.

Важно, чтобы прокурор располагал сведениями о структуре Службы судебных приставов, ее отделах, ознакомился с положениями об этих отделах и должностными инструкциями, если таковые утверждались.

По требованию прокурора ему должны быть предоставлены приказы Министерства юстиции РФ и Главного судебного пристава РФ, касающиеся деятельности Службы судебных приставов.

Если прокурором осуществляется проверка Службы судебных приставов в целом, а не конкретного направления ее деятельности, то следует проверить деятельность всех отделов, обратить внимание на выполнение руководителями структурных подразделений должностных обязанностей. Для проверки состояния бухгалтерского учета целесообразно привлечь специалистов территориального отделения КРУ Минфина РФ, а также использовать сведения территориального органа Федерального казначейства РФ.

Необходимо проверить, как осуществляется органом юстиции субъекта РФ организационное и методическое руководство деятельностью Службы судебных приставов согласно требованиям ст. 7 Федерального закона “О судебных приставах”.

Нужно также проверить организацию работы в Службе по рассмотрению жалоб на действия судебных приставов-исполнителей в соответствии с полномочиями, предоставленными главному судебному приставу субъекта РФ (ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”).

В ходе проверки следует использовать информацию, полученную из районных налоговых органов, по вопросу исполнения судебными приставами-исполнителями постановлений налоговых органов, а также информацию территориального органа Федерального казначейства РФ по поводу своевременности и полноты перечисления районными подразделениями службы судебных приставов 80% отчислений исполнительского сбора в федеральный бюджет согласно Федеральному закону “О федеральном бюджете на 2004 год”.

Требуется проверить, как осуществляется контроль за деятельностью территориального подразделения Службы со стороны старшего судебного пристава (ст. 10 Федерального закона “О судебных приставах”) и главного судебного пристава субъекта РФ (ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”), а также организационное и методическое руководство деятельностью территориального подразделения Службы судебных приставов субъекта РФ органом юстиции субъекта РФ (ст. 7 Федерального закона “О судебных приставах”).

В процессе проверки территориального подразделения Службы судебных приставов помощнику районного прокурора следует обратить внимание на следующие обстоятельства:

1. Законность принятия к исполнению исполнительного документа (ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”):

а) соблюдение сроков предъявления исполнительного документа к исполнению (ст. 14 Федерального закона “Об исполнительном производстве”);

б) соответствие исполнительного документа требованиям ст. 8 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

в) своевременность возвращения исполнительного документа взыскателю либо в суд или другой орган, выдавший исполни-

тельный документ, в случае нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу (п. 1 ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”);

г) своевременность направления копии постановления о возвращении исполнительного документа взыскателю, в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ (п. 2 ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

2. Своевременность вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства (п. 2 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Возникает вопрос, с какого же времени следует исчислять начало указанного 3-дневного срока?

Анализ практики прокурорского надзора показывает, что имеют место факты, когда исполнительный лист, поступивший в территориальное отделение Службы судебных приставов, не сразу передается судебному приставу-исполнителю, а может находиться у делопроизводителя или у старшего судебного пристава неопределенное время.

В этом случае следует руководствоваться подп. 2.1 п. 2 Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях Службы судебных приставов в субъектах РФ, утвержденной Приказом Министра юстиции РФ от 3 августа 1999 г. № 225, в соответствии с которым поступившие в подразделение судебных приставов исполнительные документы регистрируются делопроизводителем или лицом, отвечающим за регистрацию, в книге учета исполнительных документов в порядке их поступления с присвоением номера, а также в алфавитных указателях учета взыскателей, затем передаются судебному приставу-исполнителю на исполнение под расписку в зональной книге учета исполнительных документов.

Таким образом, началом исчисления срока для вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства следует считать дату росписи судебного пристава-исполнителя в зональной книге учета исполнительных документов.

Прокурор обязан проверить записи во всех книгах учета либо затребовать заверенную выписку из журнала по конкретному исполнительному производству.

3. Своевременность направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю, должни-

ку и в суд (п. 4 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Своевременность направления судебным приставом-исполнителем копии постановления о возбуждении исполнительного производства сторонам и в суд проверяется путем изучения регистрационных журналов входящей и исходящей корреспонденции территориального подразделения Службы судебных приставов, которые ведутся в порядке, предусмотренном Инструкцией по делопроизводству в Министерстве юстиции РФ, утвержденной приказом Министра юстиции РФ от 28 июня 2001 г. № 191.

При необходимости прокурору следует затребовать из территориального подразделения Службы судебных приставов заверенные выписки из указанных регистрационных журналов.

Своевременность направления должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства необходимо также устанавливать с целью проверки законности действий судебного пристава-исполнителя при наложении ареста на имущество должника в соответствии со ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

При этом нужно помнить, что в соответствии с п. 1.5 Инструкции по делопроизводству от 3 августа 1999 г. № 225 ответственность за организацию и состояние делопроизводства, соблюдение требований настоящей Инструкции в подразделениях судебных приставов несут старшие судебные приставы. Они обеспечивают полноту, точность, своевременность оформления и учета исполнительных производств (документов).

4. Соблюдение двухмесячного срока совершения исполнительных действий (ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Данный срок может быть продлен в случае:

а) вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отложении исполнительных действий по заявлению взыскателя или на основании определения судьбы в соответствии с п. 1 ст. 19 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

б) вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отложении исполнительных действий на срок не более 10 дней в соответствии с п. 2 ст. 19 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

в) вынесения судом решения о приостановлении исполнительного производства в соответствии со ст. 24 указанного Федерального закона на срок, установленный ст. 22 Федерального закона, по основаниям, предусмотренным ст.ст. 20, 21 Федерального закона “Об исполнительном производстве” (смерти должника, объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленное судом правоотношение допускает правопреемство, а также возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности (банкротстве) должника; утраты должником дееспособности; участия должника в боевых действиях в составе Вооруженных сил РФ, других войск и воинских формирований, созданных в соответствии с законодательством РФ, или по просьбе взыскателя, находящегося в таких же условиях; оспаривания должником исполнительного документа в судебном порядке, если такое оспаривание допускается законом; подачи жалобы в суд на действия органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях; вынесения постановления должностным лицом, которому федеральным законом предоставлено право приостанавливать исполнение судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ, а также исполнение документа, который в силу закона является исполнительным документом, предъявление в суд иска об исключении из описи (освобождении от ареста) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу; обращения судебного пристава-исполнителя в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении принятого им судебного акта или акта другого органа, а также документа, который в силу закона является исполнительным документом; просьбы должника, проходящего военную службу по призыву в Вооруженных силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, созданных в соответствии с законодательством РФ; нахождения должника в длительной служебной командировке; нахождения должника на лечении в стационарном лечебном учреждении; подачи жалобы на действия судебного пристава-исполнителя или отказ в его отводе; розыска должника, его имущества или розыска ребенка; нахождения должника либо взыскателя в отпуске за пределами места совершения исполнительных действий);

г) вынесения судом решения о прекращении исполнительного производства в соответствии со ст. 24 Федерального закона “Об исполнительном производстве” по основаниям, предусмотренным ст. 23 указанного Закона (принятия судом отказа взыскателя от взыскания; утверждения судом мирового соглашения между взыскателем и должником; смерти взыскателя-гражданина или должника-гражданина, объявления его умершим, признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом или актом другого органа требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику или управляющему имуществом безвестно отсутствующего; недостаточности имущества ликвидируемой организации для удовлетворения требований взыскателя; истечения установленного законом срока для данного вида взыскания; отмены судебного акта или акта другого органа, на основании которого выдан исполнительный документ либо документ, который в силу закона является исполнительным документом; отказа взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передачи их взыскателю).

Двухмесячный срок не распространяется на те документы, исполнение по которым должно быть произведено немедленно.

По прекращенному или приостановленному судом исполнительному производству судебный пристав-исполнитель не вправе производить исполнительные действия (п. 2 ст. 24 Федерального закона).

5. Соблюдение установленного законом порядка обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника (ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

В соответствии с п. 3 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве” налоговые органы обязаны в трехдневный срок представить судебному приставу-исполнителю необходимую информацию. Аналогичные требования содержатся в п. 3 Порядка взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов, утвержденного совместным Приказом Мини-

стерства РФ по налогам и сборам и Министерства юстиции РФ от 25 июля 2000 г. № ВГ-3-10/265/215.

Проанализировав информацию, поступавшую к судебному приставу-исполнителю, прокурору следует проверить соблюдение очередности взыскания по исполнительному документу согласно ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

6. Выполнение требований закона о розыске в соответствии со ст. 28 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

7. Соблюдение требований закона при возвращении исполнительного документа взыскателю согласно ст. 26 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

8. Соблюдение требований закона об окончании исполнительного производства в соответствии со ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, где приводится исчерпывающий перечень оснований для окончания исполнительного производства.

9. Соблюдение требований закона при наложении ареста на имущество должника в соответствии со ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, а также требований ст. 50 Федерального закона “Об исполнительном производстве” и ст. 446 ГПК РФ, устанавливающих перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. При этом следует проверить соблюдение ст. 39 указанного Закона, в соответствии с которой требуется обязательное присутствие понятых при совершении указанных исполнительных действий, положений ст.ст. 51, 53, 59 данного Федерального закона, определяющих порядок ареста, хранения и реализации имущества должника, а также постановлений Правительства РФ “Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества” от 7 июля 1998 г. № 723, “О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций” от 27 мая 1998 г. № 516, “Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги” от 12 августа 1998 г. № 934 при совершении исполнительных действий по изъятию имущества должника и передаче его на хранение.

10. Разграничение ответственности должника за неисполнение исполнительного документа неимущественного и имуще-

ственного характера (ст.ст. 73—76, 85, 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве”):

Федеральный закон “Об исполнительном производстве” предусматривает уголовную ответственность граждан и должностных лиц за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа (п. 3 ст. 85 и п. 3 ст. 87 Федерального закона).

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, является представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. Судебный пристав-исполнитель не является субъектом данного вида преступления.

11. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя в судебном порядке (ст. 90 Федерального закона “Об исполнительном производстве”) и в порядке подчиненности (п. 2 ст. 10, п. 1 ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”).

12. Ответственность судебного пристава-исполнителя. Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона “О судебных приставах” судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Следовательно, на него распространяется законодательство о государственной службе и меры дисциплинарной ответственности, установленные данным законодательством.

Кроме того, в соответствии с полномочиями, предоставленными главному судебному приставу субъекта РФ (п. 1 ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”), он вправе наложить на судебного пристава-исполнителя взыскание за нарушение трудовой дисциплины.

Поскольку судебный пристав-исполнитель — должностное лицо, он является субъектом преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями), ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий), ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности), ст. 290 УК РФ (получение взятки), ст. 291 УК РФ (дача взятки), ст. 292 УК РФ (служебный подлог), ст. 293 УК РФ (халатность).

3. Прокурорский надзор и контроль органов юстиции за исполнением судебных постановлений по гражданским делам

Федеральным законом “О судебных приставах” (ст. 5) Служба судебных приставов включена в систему органов Министерства юстиции Российской Федерации.

До вступления в законную силу Федеральных законов “О судебных приставах” и “Об исполнительном производстве” организация принудительного исполнения и порядок деятельности судебных исполнителей регламентировались в основном нормами Закона о судостроительстве РСФСР от 8 июля 1981 г., ГПК РСФСР 1964 г. (раздел V), Положением о Министерстве юстиции Российской Федерации от 4 декабря 1993 г., Инструкцией об исполнительном производстве Министерства юстиции СССР, введенной в действие с 1 апреля 1986 г.

Судебные исполнители состояли при районных судах (ст. 348 ГПК РСФСР, ст. 77 Закона о судостроительстве РСФСР) и находились в двойном подчинении. Они назначались на должность руководителями органов юстиции субъектов Российской Федерации, их работу организовывали председатель районного суда (п. 5 ст. 26 Закона о судостроительстве РСФСР) и Министерство юстиции Российской Федерации (п. 6 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации), а контроль за их работой осуществлялся судьей районного суда (ст. 349 ГПК РСФСР).

ГПК РСФСР законодательно закреплял в исполнительном производстве преимущество государственной формы собственности (гл. 40). По спорам неимущественного характера судебный исполнитель выполнял лишь обязанности регистратора неисполнения требований исполнительного документа должником (ст. 406 ГПК РСФСР).

Большинство норм об исполнительном производстве в период судебной реформы утратили свою действенность, чрезмерная загруженность судей районных судов привела к бесконтрольности действий судебных исполнителей, к нарушению прав сторон в исполнительном производстве.

По данным Министерства юстиции Российской Федерации, в 1996 г. (последнем году перед принятием нового законодательства о принудительном исполнении) реальное исполнение составляло: по числу окончанных исполнительных документов — 35%, по взысканным денежным суммам — 26,3%.

Основной причиной сокращения количества исполняемых решений являлась нереструктурированность нормативной базы исполнительного производства, которая закрепляла организационную структуру принудительного исполнения, не отвечающую новым задачам, не обеспечивала равенство защиты всех форм собственности, не предоставляла судебным исполнителям правомочий, достаточных для обеспечения принудительного исполнения поступающих им на исполнение документов, и не позволяла улучшить кадровый состав Службы.

Судебная реформа должна была затронуть и систему принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, по которым закон допускает принудительное исполнение.

Принятие Федеральных законов “О судебных приставах” и “Об исполнительном производстве” явилось важнейшей частью судебной реформы и предпосылками для дальнейшего развития и совершенствования нормативно-правовой базы принудительного исполнения.

Концепция Федерального закона “О судебных приставах” предполагала сформировать Службу судебных приставов к 1 января 2000 г. как относительно автономный (в рамках Министерства юстиции РФ) правоохранительный орган, организационно-штатная структура и объем полномочий которого позволили бы обеспечить эффективное выполнение функции принудительного исполнения судебных актов и ряда иных правоохранительных функций, отнесенных к ее компетенции.

Однако в ряде норм Федерального закона “О судебных приставах” данная Концепция была закреплена правовыми нормами компромиссного характера. В результате организационное устройство и объем полномочий Службы судебных приставов по ряду позиций в настоящее время не отвечают требованиям времени и потребностям практики.

Например, ни одно из структурных подразделений Службы судебных приставов не обладает ныне статусом юридического лица. Между тем уже сам факт выделения судебных приставов из структуры судебных учреждений, преобразование их в организационно оформленный институт исполнительной власти и вытекающая отсюда необходимость решения всех связанных с существованием любой подобной организации задач (кадровых, материально-технических, финансовых и других) объективно требуют наличия статуса юридического лица. Таким статусом

должны обладать Служба судебных приставов Министерства юстиции РФ и службы судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации.

Высказанные Министерством юстиции РФ предложения по поводу законодательного решения вопроса о предоставлении органам юстиции права производства дознания и предварительного следствия по делам, связанным с деятельностью судебных органов, в соответствии с обязанностями, возложенными на судебных приставов законом (обеспечение порядка в помещениях судов, обеспечение безопасности участников судебного процесса, предупреждение и пресечение правонарушений, выявление и задержание нарушителей, розыск должников, уклоняющихся от исполнения судебных решений, розыск принадлежащего им имущества и денежных средств), нашли свое закрепление в ст. 40 УПК РФ.

Путем издания ведомственных актов Министерство юстиции РФ осуществляет организационное и методическое руководство деятельностью соответствующих служб судебных приставов. Данное руководство осуществляется через главных судебных приставов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с предоставленными полномочиями, сформулированными в ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”, главный судебный пристав субъекта Российской Федерации руководит деятельностью Службы судебных приставов субъекта РФ и образующих ее подразделений судебных приставов, координирует и контролирует их деятельность, организует выполнение приказов, методических указаний и инструкций Министерства юстиции Российской Федерации, а также приказов, указаний и распоряжений Главного судебного пристава Российской Федерации, рассматривает жалобы на действия судебных приставов в порядке подчиненности и т. д.

Согласно статистическим сведениям Организационно-контрольного управления Министерства юстиции РФ в первом полугодии 2000 г. главными судебными приставами субъектов РФ в порядке ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах” было рассмотрено 28 205 жалоб на действия судебных приставов в порядке подчиненности, из которых 3274 (11%) признаны обоснованными, а всего в 2000 г. рассмотрено 65 179 жалоб (11% обоснованных), в 2001 г. главными судебными приставами субъектов РФ рассмотрено 43 368 жалоб

(обоснованными признаны 14%). Судами общей юрисдикции РФ в 2000 г. рассмотрено жалоб на действия судебных приставов-исполнителей в порядке ст. 90 Федерального закона “Об исполнительном производстве” — 16 265 (26% обоснованных), в 2001 г. — 18 735 (23% обоснованных).

Согласно информационному письму Генеральной прокуратуры РФ “О состоянии исполнения законодательства об исполнительном производстве и практике прокурорского надзора в этой сфере” от 25 декабря 2001 г. № 7/2-1-728-2001 в первом полугодии 2000 г. судами РФ рассмотрено 11 109 жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, а всего в 2000 г. — 22 778 жалоб, в аналогичном периоде 2001 г. — 11 853 заявления на действия судебных приставов-исполнителей (т. е. на 744 жалобы больше, чем в первом полугодии 2000 г.). Признаны обоснованными около 25% обращений.

Таким образом, судами признается обоснованными большее количество жалоб по поводу действий судебных приставов-исполнителей, нежели при рассмотрении таких жалоб главными судебными приставами субъектов Российской Федерации.

Например, главным судебным приставом Санкт-Петербурга рассмотрено жалоб на действия судебных приставов в порядке подчиненности в 1998 г. — 2319, в 1999 г. — 850, в 2000 г. — 573, т. е. наблюдается снижение количества обращений граждан и юридических лиц по поводу действий судебных приставов в орган юстиции. Из рассмотренных жалоб обоснованными признаны 42 жалобы в 2000 г. и ни одной жалобы не было признано обоснованной из рассмотренных в 2001 г.

В то же время судами общей юрисдикции Санкт-Петербурга рассмотрено жалоб на действия судебных приставов-исполнителей в 1999 г. — 236, из которых признаны обоснованными 37 (15%); в 2000 г. — 395 жалоб, из которых признаны обоснованными 118 (30%); в 2001 г. — 402, из которых признаны обоснованными 66 (16%).

Примерно пятая часть гражданских дел данной категории оканчивается вынесением определений об удовлетворении жалоб на действия судебных приставов-исполнителей, что составило в 2000 г. 20,5% от общего количества дел указанной категории, а в 2001 г. — 24,5%.

Прекращение производства по делам указанной категории имело место в 2000 г. в 79 случаях (28%), в первом полугодии 2001 г. в 40 случаях (27,2%).

В первое полугодие 2001 г. прекращение производства по делам указанной категории в 84% случаев имело место в связи с отказом заявителя от жалобы. По 9 гражданским делам (9,5%) производство было прекращено по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР в связи с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции (обжаловались действия судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов арбитражного суда). Основанием для прекращения производства по 6 гражданским делам (6,3%) послужило наличие вступившего в законную силу постановления суда.

Во многих случаях по делам указанной категории жалобы граждан и юридических лиц оставлены без рассмотрения: в 2000 г. — по 37 делам (13%), в 2001 г. — по 25 делам (17%). Основанием для этого являлась либо повторная неявка заявителя и судебного пристава-исполнителя (п. 5 ст. 221 ГПК РСФСР), либо повторная неявка заявителя (п. 6 ст. 221 ГПК РСФСР).

Таким образом, наблюдается рост количества обращений граждан и юридических лиц в суды общей юрисдикции на действия судебных приставов-исполнителей и снижение количества обращений к главному судебному приставу субъекта РФ в порядке подчиненности.

Отсюда следует, что главными судебными приставами субъектов РФ не принимаются действенных мер по пресечению и предупреждению незаконных действий судебных приставов-исполнителей по вопросам исполнительного производства, чем нарушаются права граждан и юридических лиц, которые вынуждены обращаться за защитой своих прав в суд.

Одна из причин такого положения дел — просчеты законодателя, который не наделил главного судебного пристава субъекта РФ полномочиями по отмене в порядке подчиненности решений и действий судебного пристава-исполнителя районного подразделения Службы судебных приставов, а также решений и действий старшего судебного пристава районного подразделения Службы судебных приставов.

При указанных обстоятельствах значение органов прокуратуры в осуществлении надзора за исполнением законов судебными приставами возрастает.

Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации” возлагает на прокуратуру надзор за исполнением законов федеральными министерствами, иными федеральными органами, органами контроля, их должностными лицами, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов; надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами, иными федеральными органами исполнительной власти, органами контроля, их должностными лицами (ст. 1).

Таким образом, прокуратура осуществляет надзор не только за деятельностью судебных приставов, но и за деятельностью органа юстиции, в структуру которого входит Служба судебных приставов, а также за деятельностью Главного судебного пристава РФ, главных судебных приставов субъектов РФ и возглавляемых ими аппаратов.

Генеральный прокурор РФ в приказе “Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина” от 22 мая 1996 г. № 30 обязал прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов контролирующими органами, первостепенное значение придавать выполнению ими обязанностей по выявлению и пресечению правонарушений, требовать в необходимых случаях выделения специалистов для выяснения возникших вопросов, проверять законность и полноту принятых этими органами мер по устранению нарушений и привлечению виновных к ответственности, в случае бездействия органов контроля решать вопрос об ответственности их руководителей (п. 9), конкретными и систематическими действиями реализовывать приоритетное направление прокурорского надзора — соблюдение прав и свобод человека и гражданина федеральными министерствами и ведомствами, органами контроля и другими органами, их должностными лицами (п. 10).

Принципиальное различие органов прокуратуры и органов контроля состоит в том, что прокуратура является универсальным органом правозащиты, охранителем законных прав и интересов граждан, юридических лиц, общества и государства. На

прокуратуру возложен надзор за исполнением законов различными субъектами правоприменения, включая правоохранительные и контролирующие органы. Все остальные органы осуществляют не надзор, а функцию контроля за соблюдением (исполнением) законов в соответствующих сферах правовых отношений.

“Обеспечение прокурорского надзора за исполнением законов органами государственного контроля является одной из актуальных задач укрепления законности и правопорядка. В настоящее время особую ценность представляет надзорная деятельность органов прокуратуры, связанная с проверкой исполнения законов, регулирующих конкретные механизмы осуществления экономической реформы, перехода к рыночным отношениям, охраны прав граждан”⁷.

Надзор за исполнением законов всеми контролирующими органами должен являться приоритетным направлением и осуществляться независимо от наличия конкретных материалов и данных о нарушениях закона. Особенно это касается надзора за соблюдением законов контролирующими органами при принятии ими правовых актов. Нормативная упорядоченность всего комплекса взаимоотношений прокуратуры и контролирующих органов всех видов создает важный элемент системы обеспечения законности.

Характер взаимоотношений прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами и контроля за их деятельностью со стороны органа юстиции, в том числе через главного судебного пристава, должен обуславливаться взаимными правами и обязанностями, которые должны четко корреспондировать между собой.

Действующее Положение о Министерстве юстиции РФ, утвержденное Указом Президента РФ от 2 августа 1999 г. № 954, не наделяет Министерство и органы юстиции субъектов Российской Федерации такими полномочиями.

Прокуратура обязана информировать орган юстиции о мерах, принятых ею по представленным материалам и информации о фактах нарушений закона в деятельности судебных приставов; способствовать тому, чтобы орган юстиции в полной мере ис-

⁷ Бессарабов В. Г. Прокуратура и контрольные органы России. М., 1999. С. 4.

пользовал свои полномочия по устранению правонарушений и привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности, а также направления в прокуратуру материалов, по которым необходимо вмешательство прокуратуры.

Важно установить в нормативном порядке полномочие прокурора направлять в орган юстиции результаты проведенной им проверки, по которой не возникли необходимость и основания возбудить уголовное дело, привлечь лицо к уголовной ответственности, но имеются основания привлечь такое лицо к административной, дисциплинарной, гражданско-правовой ответственности. Этому полномочию (праву и обязанности) прокурора должна соответствовать установленная в законе обязанность контролирующего органа принять надлежащие меры и уведомить о том прокурора.

Действующее законодательство об исполнительном производстве, не предоставляющее право главному судебному приставу субъекта РФ и старшему судебному приставу районного подразделения Службы судебных приставов отменять незаконные решения, постановления, действия судебного пристава-исполнителя в порядке подчиненности, ставит прокурора в затруднительное положение. Поскольку ни главный судебный пристав субъекта РФ, ни старший судебный пристав районного подразделения Службы судебных приставов указанными полномочиями не наделены, протест прокурора, принесенный на незаконное постановление судебного пристава-исполнителя, может не дать желаемого результата. Следовательно, прокурору остается обращаться в суд с заявлением в процессуальном порядке. По указанной причине процент опротестования прокурорами постановлений судебных приставов-исполнителей крайне низок. Самой распространенной формой прокурорского реагирования остается представление.

Эффективность прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами неразрывно связана с эффективностью контроля за их действиями со стороны главного судебного пристава субъекта РФ и деятельностью органа юстиции РФ по осуществлению организационного и методического руководства Службой судебных приставов.

4. Прокурорский надзор и судебный контроль за исполнением судебных постановлений по гражданским делам

Осуществление правовой реформы, укрепление самостоятельности и независимости судебной власти в Российской Федерации привели к значительному расширению сферы судебного контроля за соблюдением законности, прав и свобод граждан.

В то же время правосудие не заменяет и не подменяет прокурорский надзор, а судебная система не может и не должна выполнять надзорные функции прокуратуры, поскольку суд в силу многих причин весьма ограничен в своих возможностях.

Осуществляя надзор за исполнением законов судебными приставами, прокурор обеспечивает защиту интересов государства и общества, содействует правильному и быстрому исполнению исполнительных документов, так как государство непосредственно заинтересовано в реализации принятых судебных актов.

ГПК РСФСР предоставляло прокурору право обращаться к судебному исполнителю с заявлением о начале исполнительных действий (ст. 351), приносить протест на действия судебного исполнителя (ст. 428).

Статья 45 ГПК РФ предоставляет прокурору право обращаться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан (если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд), в защиту неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Вместе с тем ни ст. 45 ГПК РФ, ни приказ Генерального прокурора РФ “Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве” от 2 декабря 2003 г. № 51 не обязывает прокурора участвовать в гражданском судопроизводстве при рассмотрении судом жалоб на действия судебных приставов-исполнителей.

Представляется, что рассмотрение судами жалоб на совершение исполнительных действий судебными приставами-исполнителями или отказ в совершении таких действий должно производиться судами с обязательным участием прокурора, что будет являться дополнительной гарантией защиты прав граж-

дан, интересов Российской Федерации, субъекта РФ, муниципальных образований.

Задача прокуратуры на стадии исполнения судебных актов двуедина: с одной стороны, прокурор обязан осуществлять надзор за законностью действий органов исполнения, чтобы исключить нарушение прав и законных интересов сторон и других лиц, участвующих в процессе, с другой — он должен оказывать необходимое содействие органам исполнения и лицам, участвующим в исполнении.

Деятельность прокурора в исполнительном производстве не тождественна деятельности сторон: поскольку прокурор защищает государственные и общественные интересы, он не наделен правом заключать мировое соглашение и совершать другие распорядительные действия, предусмотренные для взыскателя гражданским процессуальным законодательством и законодательством об исполнительном производстве.

Как уже указывалось, судебные приставы-исполнители не входят в судебную систему и суды не руководят их деятельностью. Вместе с тем решение таких вопросов, как восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению, отсрочки или рассрочки исполнения, приостановление и прекращение исполнительного производства, сокращение установленных законом сроков приостановления исполнительного производства, отложение исполнительных действий на срок более 10 дней, изменение способа и порядка исполнения исполнительного документа, выданного судом, обращение взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, является компетенцией суда.

Кроме того, суд по находящемуся у судебного пристава-исполнителя исполнительному производству рассматривает: обращения судебного пристава-исполнителя с заявлениями о разъяснении требований, содержащихся в исполнительном документе или ином принятом судом судебном акте; заявления взыскателя о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению; исковые заявления об освобождении от ареста и исключении из описи имущества, арестованного в процессе исполнительного производства.

О наличии процессуальной преюдиции между судом и судебным приставом-исполнителем свидетельствует тот факт, что совершению ряда исполнительных действий судебного приста-

ва-исполнителя должно предшествовать соответствующее решение суда. Это относится к вынесению постановления об отмене назначенных мер по принудительному исполнению судебного акта в связи с вступлением в силу определения суда о прекращении исполнительного производства; вынесению постановления об окончании исполнительного производства путем его прекращения или возвращения исполнительного документа без исполнения по требованию суда; вынесению постановления об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц; вынесению постановления об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

По мнению И. Б. Морозовой и А. М. Треушникова, “исполнительное производство должно оставаться составной частью гражданского судопроизводства, осуществляться под процессуальным контролем суда, который определяет правомерность действий судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительных документов... Оторванность судебных приставов-исполнителей от судебного контроля может только усугубить проблему коррупции в системе принудительного исполнения судебных и несудебных актов... Выведение принудительного исполнения из-под контроля суда не прибавляет эффективности исполнительному производству, хотя это являлось основной целью принятия новых законов”⁸.

Высказывается и противоположное суждение о том, что было бы правильным и своевременным полнее провести в законе принцип отделения исполнительного производства от гражданского процесса. Разрешение таких вопросов, как приостановление, возобновление, прекращение, отложение исполнительных действий на срок более 10 дней (ст.ст. 19, 24 Федерального закона “Об исполнительном производстве”), предлагается передать в ведение судебного пристава-исполнителя, которому законом предоставлено право возбуждения исполнительного производства (ст. 9 Федерального закона) с учетом следующих обстоятельств.

“Суды далеко не всегда своевременно решают эти вопросы. Освобождение их от этих обязанностей по исполнительному производству способствовало бы некоторому снижению загроможденности судов и позволило бы судебным приставам-

⁸ Морозова И. Б., Треушников А. М. Исполнительное производство. М., 1999. С. 59.

исполнителям более оперативно выполнять свои обязанности по исполнительному производству. Опасения противников этих предложений, что судебные приставы-исполнители могут что-то сделать не так, нарушить закон, безосновательны. Действия судебного пристава-исполнителя, помимо внутриведомственного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законов, постоянно контролируются сторонами исполнительного производства, которые имеют право обжаловать в суд любые действия судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству”⁹.

Если сравнивать судебный контроль и прокурорский надзор в стадии принудительного исполнения судебных постановлений по гражданским делам, то между ними, несомненно, обнаруживаются различия. Главное состоит в методах и формах прокурорского надзора и судебного контроля. Прокурор осуществляет надзор в основном путем проведения проверок и принятия мер прокурорского реагирования при обнаружении нарушений требований закона в действиях судебного пристава при исполнении судебных постановлений по гражданским делам, в том числе путем обжалования незаконных действий судебного пристава-исполнителя в судебном порядке.

Судебный контроль осуществляется путем рассмотрения и разрешения возникающих в принудительном исполнении правовых вопросов, санкционирования действий судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных постановлений по гражданским делам в соответствии с нормами гражданско-процессуального законодательства и федерального законодательства об исполнительном производстве.

Суд обладает правом контроля за законностью действий судебного пристава-исполнителя в процессе рассмотрения жалоб и заявлений заинтересованных лиц.

Так, в первом полугодии 1998 г. судами общей юрисдикции РФ рассмотрено 4022 жалобы на действия судебных приставов-исполнителей, из которых 1056 (26%) признаны обоснованными; в первом полугодии 1999 г. — 7007 аналогичных жалоб, из которых обоснованными признаны 1745 (24%); в первом полугодии 2000 г. — 7349 таких жалоб, из которых обоснованными признаны 2020 (27%).

⁹ Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. В. В. Яркова. М., 2000. С. 10—11.

Всего в 1998 г. судами общей юрисдикции Российской Федерации рассмотрено 12 632 жалобы на действия судебных приставов-исполнителей, из которых 2680 (21%) жалоб признаны обоснованными; в 1999 г. — 16 370, обоснованными признаны 5993 (36%).

Сравнительный анализ статистических сведений о количестве рассмотренных судами общей юрисдикции жалоб на действия судебных приставов-исполнителей и о количестве таких жалоб, признанных обоснованными, свидетельствует, что число нарушений требований действующего законодательства об исполнительном производстве, допускаемых судебными приставами в процессе совершения исполнительных действий, по-прежнему не уменьшается, а, наоборот, постепенно увеличивается.

В соответствии с Федеральным законом “Об исполнительном производстве” в суд могут быть обжалованы постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства (п. 6 ст. 9); о возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным п. 6 ст. 10, п. 3 ст. 26 и п. 4 ст. 73; о взыскании расходов по совершению исполнительных действий (п. 5 ст. 84); об отложении исполнительных действий (п. 4 ст. 19); об отказе в розыске должника или его имущества, а также о взыскании расходов по розыску (п. 3 ст. 28); о наложении штрафа на должника, не исполнившего без уважительных причин требования исполнительного документа, обязывающего его совершить определенные действия или воздержаться от их совершения (п. 4 ст. 85); о наложении штрафа на гражданина или должностное лицо за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, утрату исполнительного документа, представление недостоверных сведений о доходах и об имущественном положении должника и иные нарушения, предусмотренные п. 1 ст. 87 (п. 2 ст. 87), о приводе лица, уклоняющегося от явки к судебному приставу-исполнителю или к месту совершения исполнительных действий (п. 2 ст. 87) и другие.

В целях обеспечения возможности осуществления судом контроля за ходом и результатом исполнительного производства Федеральный закон “Об исполнительном производстве” возлагает на судебного пристава-исполнителя обязанность направлять в соответствующий суд копии отдельных документов: по-

становления о возбуждении исполнительного производства (п. 4 ст. 9); постановления о возвращении взыскателю исполнительного документа (п. 2 ст. 10); уведомления об отложении исполнительных действий (п. 3 ст. 19); сообщения о приостановлении или прекращении исполнительного производства, если решения по указанным вопросам были приняты не тем судом, который выдал исполнительный документ (п. 3 ст. 24).

Способы осуществления судом и прокуратурой своих контрольно-надзорных полномочий в отношении судебных приставов также принципиально отличаются. Суд реализует их только по инициативе заинтересованных лиц, по мере поступления конкретных заявлений и жалоб граждан, организаций, заявлений самих судебных приставов-исполнителей и обращений прокурора. Прокурор не имеет права непосредственно отменять предпринятые судебным приставом-исполнителем исполнительные действия или возлагать на него какую-либо ответственность.

Надзор прокурора действует постоянно. Прокуратуре, в отличие от суда, необязательно ждать поступления обращений заинтересованных лиц, чтобы начать проверку. Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” основанием для проведения проверки исполнения законов может быть любая информация о фактах нарушения закона, требующих принятия соответствующих мер.

Для прокурорских проверок характерна оперативность проведения. Для них не требуется особой процедуры, обязательной для судоустройства, — протоколирования, назначения и проведения слушаний и т. п. При необходимости прокурор может произвести проверку внезапно, чтобы предотвратить сокрытие факта нарушения закона или его последствий.

Генеральным прокурором РФ установлены жесткие сроки рассмотрения органами прокуратуры жалоб и заявлений граждан и организаций по поводу нарушения законности и жесткий контроль за сроками, порядком и правильностью рассмотрения обращений со стороны вышестоящих органов прокуратуры. Если в суде истребование и отмена решения нижестоящего суда могут иметь место лишь в апелляционном и кассационном порядке по инициативе участников процесса или в надзорном порядке по инициативе руководителей органов суда или прокуратуры и при строгом соблюдении определенной процедуры, то централизованная прокурорская система предполагает возмож-

ность в любое время истребовать вышестоящим органом прокуратуры материалы от нижестоящего органа и принять самостоятельное решение.

Одно из важнейших свойств прокурорского надзора, отражающее его особенность — это инициативность. Таким свойством не обладает и не может обладать по объективным причинам судебный контроль. Судья, с какими бы нарушениями закона, прав и свобод граждан не сталкивался, по своей инициативе ничего сделать для устранения этих нарушений не в состоянии до тех пор, пока ущемленная в правах сторона или прокурор в ее интересах не обратятся в суд. Кроме того, есть немало нарушений закона, по которым ни одна из сторон не заинтересована обращаться в суд, а следовательно, без инициативного вмешательства прокурора данные нарушения не могут быть устранены в судебном порядке.

В этом заключается объективная ограниченность судебного контроля, которому не присуща проверочная деятельность, а значит, способность не только фиксировать и устранять нарушения закона, но и выявлять и пресекать их.

Напротив, прокурор, исходя из задач и характера надзора, обязан самостоятельно, по собственной инициативе проверять законность действий и решений судебных приставов с целью выявления, пресечения и устранения нарушений закона, восстановления нарушенных прав.

Вместе с тем полномочия суда по контролю за законностью обладают императивностью. Если прокурор собственными надзорными средствами не устранил нарушения закона, то он обращается в суд и благодаря императивности судебных полномочий может добиться восстановления законности.

Особенности форм осуществления прокурорского надзора и надзорных полномочий позволяют органам прокуратуры, во-первых, по обращениям заинтересованных лиц и собственной инициативе принимать меры по устранению нарушений закона, прав и свобод граждан, интересов общества и государства во внесудебном, оперативном порядке, освобождая от данной обязанности суды, а во-вторых, следить за соблюдением законности там, где объективно невозможен судебный контроль. С другой стороны, по ряду вопросов судебный контроль за законностью носит исключительный характер, а постановления суда, вступившие в законную силу, окончательны и обязательны для всех.

Такое сочетание активного по своим полномочиям прокурорского надзора и обязательного по своим окончательным решениям судебного контроля служит организационной основой для взаимодействия суда и прокуратуры, укрепления законности и правопорядка в стране.

Контроль, осуществляемый судебной властью, в силу объективно присущих правосудию закономерностей функционирования не может и не должен заменять собой прокурорский надзор. Каждая из этих систем занимает свою нишу в правовом государстве, основанном на принципе разделения властей, где суд является самостоятельной ветвью государственной власти, а прокуратура вместе с рядом других учреждений образует систему “сдержек и противовесов”, способствуя своей деятельностью не только правильному разделению и балансу различных ветвей власти, но и их эффективному взаимодействию. В таком государстве судебный контроль за законностью должен обязательно дополняться внесудебными альтернативными механизмами обеспечения исполнения законов, соблюдения прав и свобод граждан. Тем самым гражданам и организациям предоставляется право выбора на обращение за защитой своих прав и законных интересов в суд либо иные органы государства, что полностью соответствует общепризнанным демократическим правовым стандартам.

5. Роль прокуратуры в исполнении судебных постановлений по гражданским делам в некоторых зарубежных странах

Изучение зарубежного опыта организации прокурорского надзора и исполнительного производства в настоящее время очень актуально. Это связано, прежде всего, с необходимостью знания особенностей зарубежных правовых систем в рамках неуклонного расширения правового сотрудничества с иностранными государствами.

Статус и компетенция органов прокуратуры во многих странах различны. Существуют разные модели организации и деятельности прокуратуры и аналогичных ей органов. В зависимости от положения судебной власти в политических системах развитых стран различаются и полномочия органов прокуратуры в указанных странах, и деятельность органов исполнения судебных решений.

Основная функция органов прокуратуры, например, США, Франции, ФРГ, Италии — осуществление уголовного преследования. Деятельность судебных исполнителей во всех перечисленных странах контролируется судом.

Актами, регулирующими вопросы организации и деятельности органов прокуратуры в Германии, являются: Закон о судоустройстве 1877 г. в редакции от 9 мая 1975 г. с последующими изменениями; Положение об организационной структуре прокуратуры в редакции 1975 г.; Правила внутреннего распорядка в редакции 1975 г.; УПК Германии 1877 г. в редакции от 7 апреля 1987 г.

В соответствии с § 147 Закона о судоустройстве прокуратура Германии находится в административном подчинении у Министерства юстиции и, следовательно, подчинена указаниям исполнительной власти. Прокуроры состоят при судах и находятся в подчинении у Генерального прокурора, который действует при Высшем суде страны. Иногда должности Генерального прокурора и министра юстиции совпадают. Органы прокуратуры имеются при общих судах всех уровней.

Прокуратура при исполнении своих служебных обязанностей независима от судов (§ 150 Закона о судоустройстве), также ей не может передаваться надзор за деятельностью судей (§ 151 Закона).

“Прокуратура выполняет тройную задачу: во-первых, расследует уголовные преступления, возбуждает уголовное преследование по ним и выступает в качестве обвинителя в суде, во-вторых, участвует в судебном процессе в качестве “беспристрастной стороны” и, в-третьих, приводит затем приговор в исполнение. Прокуратура в Германии является не частью всеобщей государственной власти, а специальным органом уголовного судопроизводства. Она имеет иерархическое структурное деление, функционирует независимо от суда: имеет отдельный штат, отделена от него организационно, однако как бы “приписана” к нему — каждая прокуратура существует при суде (§ 141, 146, 150, 151 Закона о судоустройстве)”¹⁰.

Прокурор осуществляет уголовное преследование и поддерживает государственное обвинение. В рассмотрении гражданских дел (за исключением семейных) он участия не принимает.

¹⁰ Нимеллер М. Уголовное судопроизводство и роль прокуратуры в Германии // Советская юстиция. 1994. № 10. С. 29.

Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина не существует, его отсутствие компенсируется наличием административных и конституционных судов. Главная задача прокуратуры в Германии — осуществление уголовного преследования. Согласно § 451 УПК ФРГ прокуратура является органом исполнения приговора.

Порядок рассмотрения частноправовых споров в судах общей юрисдикции регулируется ГПК ФРГ 1877 г., вступившим в силу 1 октября 1879 г. и действующим в редакции от 12 сентября 1950 г. с последующими изменениями.

Вопросы исполнительного производства законодательно закреплены в книге восьмой ГПК ФРГ, которая носит название “Исполнительное производство”. В соответствии с нормами ГПК ФРГ, регулирующими вопросы исполнительного производства, принудительное исполнение судебных решений осуществляется судебным исполнителем по поручению кредитора (§ 753), который предоставляет судебному исполнителю письменное или устное поручение вместе с копией решения суда, заверенной печатью суда (§ 755).

В США действует институт государственной власти — атторнейская служба, полномочия которой по уголовному преследованию сходны с функциями прокуратур других государств, поэтому американскую атторнейскую службу называют прокуратурой, а самих атторнеев — прокурорами. Отличие атторнейской службы США от европейских прокурорских органов состоит в том, что она не имеет надзорных функций, играет особую политическую роль в американском обществе, не знает строгой иерархической соподчиненности: местные атторнейские органы не подчинены органам штатов, а те не подчинены федеральным.

Федеральное атторнейское ведомство входит в Департамент юстиции США, к компетенции которого отнесены также и вопросы исполнения судебных решений. Генеральный атторней является министром юстиции США. Положения об этих органах содержатся в Законе о создании Департамента юстиции США 1870 г., в разделе 28 Свода законов США § 501—575, ч. II, озаглавленной “Департамент юстиции”.

В соответствии со ст. 2 Конституции США Президент США назначает Генерального атторнея по “совету и согласию” Сената. “...Генеральный атторней имеет первейшую обязанность

быть юридическим советником Президента по интересующим его проблемам и всех министров по вопросам, относящимся к их компетенции”¹¹.

Атторнейская служба подразделяется на федеральную, отдельных штатов и местную. Между ними нет прямого централизованного подчинения по вертикали, хотя внутри каждой есть своя субординация.

Местные государственные атторнеи (округа, района, города) избираются населением соответствующей административно-территориальной единицы и лишь в некоторых штатах назначаются губернатором, генеральным атторнеем штата или законодательным органом штата.

Американские атторнеи вправе осуществлять активную политическую деятельность, добиваться постов с помощью избирательных кампаний, предвыборных собраний. Местным атторнеям разрешено заниматься адвокатской практикой. Однако в отдельных штатах законодательство запрещает атторнеям совмещать свои должностные обязанности с частной адвокатской практикой.

Атторнеи принимают участие в гражданском и в некоторых других видах неуголовного судопроизводства в защиту государственных, общественных или частных интересов.

Источники гражданского процессуального права США делятся на систему федеральных источников и системы источников штатов.

К федеральным источникам гражданско-процессуального права относятся: Конституция США; раздел 28 Свода законов США; Федеральные правила гражданского процесса для районных судов от 20 декабря 1937 г.; иные правила судопроизводства; Федеральные правила доказательств. Система источников гражданско-процессуального права штатов состоит из конституций штатов, статутов (законов), правил судопроизводства, основанного на судебных прецедентах общего права.

Главным источником права в США является не закон, а судебный прецедент. В США приняты общие правила и законы судебных процедур в Федеральных судах, относящиеся к принудительному исполнению, но в каждом штате имеются свои собственные правила судебной процедуры по исполнению су-

¹¹ Пучинский В. К. Участники буржуазного гражданского процесса США. М., 1991. С. 32.

дебных решений, а также свои собственные законы, содержащие условия взимания долгов, принуждения исполнения и начала нового судебного процесса по принудительному исполнению.

В каждом федеральном судебном округе имеются входящие в систему Министерства юстиции США ведомства Маршала США. Эти ведомства в своей совокупности образуют нечто вроде федеральной “судебной полиции”, или службы судебных приставов.

Маршалы США — должностные лица федеральной системы юстиции, подчиняющиеся Генеральному прокурору США через Департамент юстиции США. Каждый из них назначается на четыре года Президентом и утверждается Сенатом, выполняет свои функции в пределах федерального судебного округа. По делам федеральной юрисдикции маршалы США производят аресты, обыски и изъятия согласно ордерам, выданным судом, обеспечивают охрану судов, судей, участников процесса, содержание под стражей и перевозку арестованных, обвиняемых, осужденных до помещения их в исправительные учреждения, регулируют программу охраны свидетелей по делам, связанным с организованной преступностью. Общее руководство деятельностью всех маршалов США осуществляет служба Маршалов США Департамента юстиции.

Исполнительное производство США приспособлено к рыночным отношениям, этот опыт может быть использован при реформировании российского механизма исполнительно производства путем введения альтернативных путей исполнения судебных решений.

Согласно Ордонансу № 58-1270, содержащему Органический закон о статусе магистратуры 1958 г., прокуроры во Франции находятся под руководством и контролем вышестоящих руководителей и подчиняются министру юстиции. Прокуратура входит в состав Министерства юстиции.

Для французской прокуратуры характерна строгая подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим. Организационно прокуратура связана с судебной системой — каждый прокурор действует при определенном суде. Основная задача прокуратуры во Франции — осуществление уголовного преследования на всех стадиях процесса.

Положения, касающиеся органов прокуратуры, содержатся в УПК Франции 1958 г., который устанавливает процессуальную

независимость прокурора в суде, несмотря на то что он выступает в суде как представитель исполнительной власти. В отличие от судей и присяжных прокурор не подлежит отводу.

Согласно ст.ст. 31, 32 УПК Франции прокуратура в уголовном процессе осуществляет не только уголовное преследование и требует применения закона, но и обеспечивает исполнение судебных постановлений.

Юридический статус прокуратуры Франции в гражданском судопроизводстве закреплен в ст.ст. 421—429 и некоторых других ГПК 1975 г., вступившего в силу 1 января 1976 г.

Статья 423 ГПК “...дозволяет прокурору действовать в качестве самостоятельной стороны, защищая «публичный порядок», если факты свидетельствуют о каких-либо посягательствах на него”¹².

Во Франции представители прокуратуры официально участвуют в гражданском процессе в судах любой инстанции, когда этого требуют “интересы общества”. При этом прокурор наделен полномочиями по доказыванию своей позиции, обжалованию и др., ему не может быть заявлен отвод, он должен присутствовать на судебном заседании, участвовать в прениях (ст. 431 ГПК Франции).

Вопросы исполнения судебных решений регулируются нормами УПК, ГПК, Закона об исполнительном производстве, вступившим в силу в 1992 г. Кроме того, исполнительное производство во Франции регулируется Законом от 9 июля 1991 г. и Декретом от 31 июля 1992 г. В этих актах содержатся предписания об исполнительном производстве в отношении движимости и о порядке принятия мер по обеспечению иска. Исполнительное производство в отношении недвижимости регулируется старым ГПК 1806 г. Вопросы исполнения судебных решений регулируются также Кодексом судостройства 1978 г. Отдельные исполнительные действия регулируются нормами ГК Франции.

Принудительное исполнение судебных решений осуществляется судебными исполнителями. Вместе с тем в настоящее время во Франции исполнительное производство может осуществляться также генеральными прокурорами, прокурорами Республики, командирами и офицерами полицейских сил.

¹² Там же. С. 35.

Правовой статус судебного исполнителя сочетает в себе элементы независимого практикующего лица и государственного служащего (при исполнении судебных решений). В отличие от российского законодательства французское законодательство предъявляет к лицу, желающему стать судебным исполнителем, особые требования.

Так, судебный исполнитель во Франции должен иметь юридическое образование, пройти двухгодичную стажировку, сдать государственный квалификационный экзамен. Судебные исполнители находятся в дисциплинарном подчинении у прокурора Республики. О назначении на должность судебного исполнителя выносится приказ министра юстиции. До издания приказа прокуратура соответствующего территориального округа и Департаментская Палата дают свое заключение. После этого исполнитель приносит присягу перед судом того округа, при котором учреждена данная должность.

Прокуратура осуществляет надзор за исполнением судебных решений, она может оказывать содействие судебным исполнителям своего ведомства. В случаях, установленных законом, она официально исполняет решения суда.

Прокуроры в Италии входят в состав судейского корпуса и состоят при судах, однако при этом представляют иерархически организованную систему, которая функционирует под эгидой министра юстиции, т. е. подчиняется исполнительной власти.

В Италии органы прокуратуры имеют следующую организационную структуру: Генеральная прокуратура при Кассационном суде, Генеральная прокуратура при судах апелляции, прокуратуры при окружных судах, судах по делам несовершеннолетних и при нижестоящих судах в юрисдикционных округах.

Нормы о прокуратуре содержатся в Конституции Италии (глава IV “Магистратура”, раздел “Судоустройство” ст.ст. 104, 107, 112). По Конституции Италии Генеральный прокурор Кассационного суда входит в состав Высшего совета магистратуры, руководство которым осуществляет Президент Республики (ст. 104). Прокуратура пользуется гарантиями, установленными для нее нормами о судоустройстве (ст. 107). Прокуратура обязана осуществлять уголовное преследование (ст. 112).

Магистратура состоит как из судей, так и из прокуроров, которые избираются по конкурсу и могут свободно переходить от

исполнения функций государственного обвинителя к исполнению функций судьи.

В соответствии со ст. 73 Закона о судоустройстве Италии прокуратура призвана “осуществлять надзор за соблюдением законов, эффективным и правильным отправлением правосудия, охраной прав государства”¹³.

“В Италии представители прокуратуры выступают в судах при рассмотрении любых гражданских дел в Кассационном суде, при спорах о детях, о признании недееспособности и в ряде других случаев”¹⁴.

Гражданско-процессуальное законодательство Италии регулируется ГПК, утвержденным Королевским декретом от 28 октября 1940 г. Глава II книги I ГПК определяет процессуальный статус прокуратуры. Согласно ГПК прокурор осуществляет свои обязанности в случаях, предусмотренных законом (ст. 69). Статья 73 ГПК устанавливает, что на прокурора, участвующего в гражданском процессе, распространяются положения настоящего Кодекса относительно отклонения судьей (ст. 51), но не распространяются положения Кодекса, относящиеся к отводу (ст. 52).

Вопросы исполнительного производства регулируются в книге III ГПК. Согласно ст. 474 ГПК принудительное исполнение не может иметь место иначе, как в силу исполнительного листа по неоспоримому, свободному от долгов и исполнимому праву. Вопросы принудительной конфискации регулируются главой II раздела I ГПК. Конфискацией руководит один судья.

Судебный исполнитель обладает правом при предъявлении исполнительного документа и уведомления устанавливать наличие имущества, подлежащего аресту, и факты относительно личности дебитора с соблюдением правил о защите чести и достоинства.

Законодательство об исполнительном производстве Италии, а также США, ФРГ, Франции, отражает сложившиеся правовые традиции и особенности экономико-политической жизни общества на определенном этапе развития. По этой причине исполнительное производство каждой страны самобытно. Однако

¹³ Судебные системы западных государств. М., 1991. С. 202.

¹⁴ Додонов В. Н., Крутских В. Е. Прокуратура в России и за рубежом. М., 2001. С. 77.

знание зарубежного опыта помогает разработать более оптимальную модель отечественного исполнительного производства.

Положения действующего законодательства об исполнительном производстве вышеперечисленных зарубежных стран можно использовать применительно к российским условиям. Например, право замены арестованного имущества другим имуществом (ФРГ); розыск должника-гражданина судебным исполнителем (США); судебная процедура дополнительного раскрытия доказательств по требованию кредитора-взыскателя (США); обязательное юридическое образование, стажирование и сдача квалификационного экзамена для судебного исполнителя (Фран-ция); право замены арестованного имущества, подлежащего продаже, на соответствующую денежную сумму (Италия) и другие.

Рекомендуемая литература

Конституция Российской Федерации.

Гражданский кодекс РФ.

Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Кодекс РФ об административных правонарушениях.

Уголовный кодекс РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

О внесении изменений и дополнений в законодательные акты РФ в связи с принятием Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»: Федеральный закон от 25.07.2002 г. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3029.

О прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ от 17.01.92 г. в ред. Федерального закона от 17.11.95 г. с изм и доп. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 1999. № 7. Ст. 878, № 47. Ст. 5620; 2000. № 2. Ст. 140; 2001. № 53 (Ч. I). Ст. 5018; 2002. № 26. Ст. 2523; 2002. № 40. Ст. 3853; 2003. № 27 (Ч. I). Ст. 2700.

О судебных приставах: Федеральный закон от 21.07.97 г. с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 590; 2000. № 46. Ст. 4537.

Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 21.07.97 г. с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591; 2004. № 10. Ст. 837.

Об утверждении перечней государственных должностей федеральной государственной службы: Указ Президента РФ от 03.09.97 г. № 981 с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 36. Ст. 4129; 1998. № 18. Ст. 2019.

О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций: Постановление Правительства РФ от 27.05.98 г. № 516 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2472.

О мерах по урегулированию взаимной просроченной задолженности: Постановление Правительства РФ от 25.11.98 г. № 1380 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5941.

О передаче функций Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации Российскому фонду федерального имущества: Постановление Правительства РФ

от 21.12.2000 г. № 980 с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 52 (Ч. II). Ст. 5156; 2002. № 17. Ст. 1677.

О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти: Постановление Правительства РФ от 09.09.2002 г. № 666 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 37. Ст. 3529.

О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства: Постановление Правительства Российской Федерации от 29.05.2003 г. № 311 // Российская газета. 2003. 3 авг.

О реализации арестованного, конфискованного и иного имущества, обращенного в собственность государства: Постановление Правительства РФ от 19.04.2002 г. № 260 с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 2002. № 17. Ст. 1677, № 22. Ст. 2171.

Об утверждении Перечня должностей, на которых проходят службу граждане РФ, подлежащие обязательной государственной дактилоскопической регистрации: Постановление Правительства РФ от 09.02.2001 г. № 97 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 8. Ст. 750.

Об утверждении Положений об организации продажи государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения и без объявления цены: Постановление Правительства РФ от 22.07.2002 г. № 549 // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3051.

Об утверждении Положения о внебюджетном Фонде развития исполнительного производства: Постановление Правительства РФ от 26.06.98 г. № 659 с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 27. Ст. 3181; 1999. № 28. Ст. 3678.

Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества: Постановление Правительства РФ от 07.07.98 г. № 723 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 28. Ст. 3362.

Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги: Постановление Правительства РФ от 12.08.98 г. № 934 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 33. Ст. 4035.

Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета: Постановление Правительства РФ от 22.02.2001 г. № 143 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 10. Ст. 959.

О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного назначения: Указание Генерального прокурора РФ от 25.03.99 г. № 19/38.

О некоторых вопросах участия прокуроров в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие ГПК РФ: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 27.01.2003 г. № 8-15-2003.

О реализации прокурорами полномочий в арбитражном судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора РФ от 05.06.2003 г. № 20.

О результатах изучения организационно-правовых и иных аспектов, связанных с применением органами прокуратуры ГПК РФ: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 06.02.2004 г. № 8-12-03.

О состоянии исполнения законодательства об исполнительном производстве и практике прокурорского надзора в этой сфере: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2001 г. № 7/2-1-728-2001.

Об исполнении судебных актов, принятых судами и арбитражными судами по искам (заявлениям) прокуроров: Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 16.07.2002 г. № 36-14-02.

Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора РФ от 02.12.2003 г. № 51.

Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами: Указание Генерального прокурора РФ от 06.01.99 г. № 1/7.

Об улучшении взаимодействия территориальных военных прокуроров и прокуроров войсковых частей при осуществлении надзора за соблюдением законности в стадии исполнения су-

дебных актов: Указание Генерального прокурора РФ от 14.07.99 г. № 41/38.

Организация прокурорского надзора за исполнением законодательства о судебных приставах: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ от 18.01.2000 г. № 7/2-1-1044-99.

Организация прокурорского надзора за соблюдением законов судебными приставами при исполнении решений налоговых органов: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ от 19.07.2002 г. № 36-14-02.

Прокурорский надзор за исполнением законов в деятельности судебных приставов: Методические рекомендации Генеральной прокуратуры РФ от 05.06.2000 г. № 38-15-2000.

По делу о проверке конституционности п. 2 ст. 14 Федерального закона «О судебных приставах»: Постановление Конституционного суда РФ от 14.05.2003 г. № 8-П // Собрание законодательства РФ. 2003. № 21. Ст. 2058.

По делу о проверке конституционности положений подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: Постановление Конституционного суда РФ от 30.07.2001 г. № 13-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.

О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 20.01.2002 г. № 2 // Российская газета. 2003. 25 янв.

О судебном решении: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 // Российская газета. 2003. 26 дек.

О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 09.12.2002 г. № 11 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2003. № 2.

О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса РФ об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 27.01.2003 г. № 2 // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. 2003. № 3.

О внесении изменений в Порядок работы Министерства труда и социального развития Российской Федерации и органов социальной защиты населения субъектов Российской Федера-

ции по организации исполнения актов судебных органов о взыскании за счет средств федерального бюджета денежных сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью граждан, пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы и ядерного выброса в Челябинской области: Постановление Министерства труда и социального развития РФ от 03.03.2004 г. № 26 // Российская газета. 2004. 5 марта.

Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов. Утв. Приказом Минфина СССР от 19.12.84 г. № 185 с изм. и доп. // Бюллетень текущего законодательства. 1985. Март; Письма Министерства финансов СССР от 13.05.85 г. № 67, от 10.09.86 г. № 156, от 08.06.89 г. № 73, от 09.08.90 г. № 102, от 31.05.91 г. № 36, от 13.08.91 г. № 46.

О внесении изменений и дополнений в приказ Минюста РФ от 03.08.99 г. № 226: Приказ Минюста РФ от 12.01.2004 г. № 3 // Российская газета. 2004. 28 янв.

О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций: Приказ Министерства юстиции РФ от 03.07.98 г. № 76 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 16.

Об обязательном назначении специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание: Приказ Министерства юстиции РФ от 27.10.98 г. № 153 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 37—38.

Об улучшении работы по отбору специализированных организаций для продажи арестованного имущества: Приказ Министерства юстиции РФ от 12.11.98 г. № 166 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 33.

Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и с гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительном производстве: Приказ Министерства юстиции РФ от 03.08.99 г.

№ 226 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 35.

Об утверждении Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации и типовых форм документов, используемых судебными приставами при ведении исполнительных производств: Приказ Министерства юстиции РФ от 03.08.99 г. № 225 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 9.

Об утверждении Инструкции о порядке зачисления и выдачи денежных средств со счетов по учету средств, поступающих во временное распоряжение подразделений Службы судебных приставов Минюста РФ: Приказ Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 30.05.2000 г. № 165/53н.

Об утверждении Положения о производстве по делам организаций, в отношении которых приняты решения об обращении взыскания на имущество: Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 27.12.99 г. № 48-р // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 9.

Об утверждении Порядка взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и Служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов: Приказ Министерства юстиции РФ и Министерства РФ по налогам и сборам от 25.07.2000 г. № ВГ-3-10/265/215 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 35.

Об утверждении Перечня должностных лиц Министерства юстиции Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях: Приказ Министерства юстиции РФ от 28.06.2002 г. № 182 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. № 30.

Об утверждении Порядка доступа к конфиденциальной информации налоговых органов: Приказ Министерства РФ по налогам и сборам от 03.03.2003 г. № БГ-3-38/96 // Российская газета. 2003. 3 апр.

Об утверждении Порядка приема, регистрации, учета и разрешения в службе судебных приставов Минюста России заявлений, сообщений и иной информации о преступлениях: Приказ Министерства юстиции РФ от 27.06.2002 г. № 179 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. № 31.

Об утверждении Порядка взаимодействия фонда социального страхования Российской Федерации, его исполнительных органов и службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации при принудительном исполнении постановлений исполнительных органов Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании страховых взносов за счет имущества страхователей, а также иных исполнительных документов о взыскании в пользу Фонда социального страхования Российской Федерации: Приказ Министерства юстиции РФ и Фонда социального страхования РФ от 10.12.2003 г. № 317/280 // Российская газета. 2003. 25 дек.

Об утверждении разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства: Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 14.04.2000 г. № 2285 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 29.

Об утверждении порядка предоставления налоговыми органами информации взыскателю: Приказ Министерства РФ по налогам и сборам от 23.01.2003 г. № БГ-3-28/23 // Российская газета. 2003. 20 февр.

Авдюков М. Исполнение судебных решений // Советская юстиция. 1965. № 2.

Алексеев С. С. Теория права. М., 1994 и след.

Бабаев В. К., Баранов В. М., Толстик В. А. Теория права и государства в схемах и определениях. М., 1998.

Басков В. И. Курс прокурорского надзора. М., 1998.

Бельсон Я. М. Суд, прокуратура и тюрьмы в современном буржуазном государстве. М., 1972.

Березовская С. Г. Проект Конституции СССР и задачи прокуратуры в области общего надзора // Социалистическая законность. 1936. № 7.

Бессарабов В. Г. Правозащитная деятельность Российской прокуратуры (1722—2002). История, события, люди. М., 2003.

Бессарабов В. Г. Прокуратура и контрольные органы. М., 1999.

Бессарабов В. Г. Прокуратура в зарубежных странах // Законность. 2000. № 10—11.

Бойков А., Скворцов К., Рябцев В. Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры // Уголовное право. 1999. № 2.

Винокуров А. Надзор за исполнением законов судебными приставами // Законность. 2000. № 1.

Винокуров А. Ю. Прокурорский надзор за исполнением законов судебными приставами (проблемы организации и правового регулирования). М., 2000.

Воеводина Т. Г. Организация прокурорского надзора за исполнением судебных постановлений: Рекомендации прокурорам. СПб., 2001.

Воеводина Т. Г. Организация прокурорского надзора за исполнением судебных постановлений: Рекомендации прокурорам. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2003.

Градовский А. Высшая администрация России XVIII столетия и генерал-прокуроры. СПб., 1866.

Грёдингер Ф. Прокурорский надзор за 50 лет, истекших со времени его преобразования по судебным уставам императора Александра II. Пг., 1915.

Гуценко К. Ф., Головкин Л. В., Филимонов Б. А. Уголовный процесс западных государств. М., 2001.

Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988.

Даев В. Г., Маршунов М. Н. Основы теории прокурорского надзора. Л., 1990.

Дарби Дж. Формирование правовой системы США // Законность. 1996. № 6.

Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы. М., 1891.

Додонов В. Н., Крутских В. Е. Прокуратура в России и за рубежом. М., 2001.

Елисеев Н. Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. М., 2000.

Ермаков А. В. Прокурорский надзор за исполнением требований закона о возбуждении исполнительного производства // Законность. 1999. № 2.

Ерошкин Н. П. История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1968.

Казанцев С. М. История царской прокуратуры. СПб., 1993.

Казанцев С. М. Роль прокурора в гражданском процессе дореволюционной России // Межвузовский сборник научных трудов / Воронежский университет. Воронеж, 1988.

Клочков В. В. Методологические вопросы организации и деятельности прокуратуры // Проблемы теории законности, методологии и методики прокурорского надзора. М., 1994.

Клочков В. В. Проблемы современной концепции прокурорского надзора. М., 1989.

Лихачев В. А., Пучинский В. К. Судебные системы западных государств. М., 1991.

Лукашук И. И. Нормы международного права в правовой системе России. М., 1997.

Мальшев К. И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 2. СПб., 1875.

Морозова И. Б., Треушников А. М. Исполнительное производство. М., 1999.

Настольная книга прокурора / Под ред. С. И. Герасимова. М., 2003.

Нимеллер М. Уголовное судопроизводство и роль прокуратуры в Германии // Советская юстиция. 1994. № 10.

Прокурорский надзор в Российской Федерации: Учебник / Под ред. В. И. Рохлина. СПб., 2000.

Пучинский В. К. Участники буржуазного гражданского процесса (Англия, США, Франция). М., 1991.

Решетников Ф. М. Правовые системы стран мира: Справочник. М., 1993.

Российское законодательство X—XX в.: В 9 т. / Под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 4. М., 1986, Т. 8. М., 1991.

Рохлин В. И. Прокурорский надзор в Российской Федерации. СПб., 1998.

Рохлин В. И. Прокурорский надзор и государственный контроль. СПб., 2003.

Рохлин В. И. Прокурорский надзор и государственный контроль: понятие, соотношение, регламентация // Тр. СПб. юрид. ин-та ГП РФ. СПб., 2001. № 3.

Сарычев А. Судебный пристав — должностное лицо // Российская юстиция. 1996.

Сергун А. К. Принудительное исполнение судебных решений // Советское государство и право. 1980. № 3.

Симкин Л. Юстиция объединенной Германии // Советская юстиция. 1991. № 1.

Судебные системы капиталистических государств: Сборник юридических актов / Университет им. П. Лумумбы. М., 1984.

Теория государства и права / Под ред. А. И. Косарева. М., 2000.

Шерстюк В. Проблемы совершенствования исполнения решений судов и иных органов // Хозяйство и право. 1995. № 7.

Шульженко Ю. Л. Конституционный статус прокуратуры РФ. М., 1999.

Ярков В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 1996. № 2.

Ястребов В. Б. Прокурорский надзор: Учебник. М., 2001.

П р и л о ж е н и я
Акты прокурорского реагирования на нарушения
судебными приставами-исполнителями
действующего законодательства
об исполнительном производстве

Приложение 1

Главному судебному
приставу Санкт-Петербурга

П Р Е Д С Т А В Л Е Н И Е
об устранении нарушений действующего
законодательства об исполнительном производстве

Прокуратурой города проведена проверка обращения Булдыгиной М. В. по поводу неисполнения старшим судебным приставом Ленинского отделения Службы судебных приставов Михайловым М. Ю. решения Ленинского федерального суда от 19.10.2000 г. № 2-1087 о взыскании с ЗАО “УНР-86” в пользу Булдыгина В. Н. 580 464 р.00 к.

Установлено, что исполнительный лист Ленинского федерального суда от 19.10.2000 г. № 2-1087 поступил в Ленинское отделение Службы судебных приставов 25.12.2000 г.

Согласно п. 2 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве” судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

В нарушение данного требования Закона постановление о возбуждении исполнительного производства № 1195 во исполнение указанного исполнительного документа было вынесено старшим судебным приставом Михайловым М. Ю. только 12.01.2001 г.

Согласно пп. 2 и 3 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве” взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях.

При наличии сведений об имеющихся у должника денежных средствах и иных ценностях, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на них налагается арест.

Если сведений о наличии или об отсутствии у должника организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях не имеется, судебный пристав-исполнитель запрашивает указанные сведения у налоговых органов.

Налоговые органы обязаны в трехдневный срок представить судебному приставу-исполнителю необходимую информацию.

Однако в нарушение данного требования закона запрос в налоговые органы о наличии у должника счетов в банках был направлен судебным приставом-исполнителем Калининым С. В. только 15.02.2001 г., т. е. спустя месяц после возбуждения исполнительного производства, ответ на который был подготовлен Управлением МНС РФ по Санкт-Петербургу только 05.03.2001 г.

Соответственно, постановления о наложении ареста на денежные средства должника — ЗАО “УНР-86”, находящиеся на счетах в банках, были вынесены судебным приставом-исполнителем только 15.03.2001 г.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона “О судебных приставах” судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В нарушение данного требования Закона из-за отсутствия у судебного пристава-исполнителя информации о наличии либо об отсутствии у должника на счетах денежных средств ЗАО “УНР-86” в период с 10.01.2001 г. по 13.03.2001 г. произвело списание со своих счетов денежных средств на общую сумму 734 564 р. 41 к. для погашения задолженности перед налоговыми органами, тогда как в соответствии с п. 2 ст. 78 Федерального закона “Об исполнительном производстве” требования по платежам в бюджеты всех уровней удовлетворяются в четвертую очередь, а требования работников, вытекающие из трудовых правоотношений, — во вторую очередь.

Согласно ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве” исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Данное требование Закона судебным приставом-исполнителем Корякиным С. В. не исполнено.

В соответствии с п. 1 ст. 85 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае неисполнения без уважительных причин исполнительного документа, обязывающего должника совершать определенные действия или воздержаться от их совершения, в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, последний в соответствии со ст. 73 настоящего Федерального закона выносит постановление о наложении на должника штрафа в размере до 200 минимальных размеров оплаты труда и назначает ему новый срок для исполнения.

Однако данное требование закона судебным приставом-исполнителем к должнику применено не было, хотя уважительные причины неисполнения указанного судебного решения у должника отсутствовали.

Указанные нарушения действующего законодательства об исполнительном производстве стали возможными из-за ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей судебным приставом-исполнителем Калининым С. В. и отсутствия контроля за его действиями со стороны старшего судебного пристава Михайлова М. Ю. в соответствии с требованиями п. 2 ст. 10 Федерального закона “О судебных приставах”.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” и п. 4 ст. 19 Федерального закона “О судебных приставах”,

ТРЕБУЮ:

1. Безотлагательно рассмотреть настоящее представление и в установленный законом месячный срок принять меры к устранению нарушений законодательства об исполнительном производстве в деятельности Ленинского отделения Службы судебных приставов.

2. Рассмотреть вопрос о дисциплинарной ответственности судебного пристава-исполнителя Калинина С. В. и старшего судебного пристава Михайлова М. Ю.

3. О результатах рассмотрения представления и принятых мерах сообщить в прокуратуру города.

Заместитель прокурора города
младший советник юстиции

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении уголовного дела

г. Санкт-Петербург

27 августа 2002 года

Прокурор Фрунзенского района Санкт-Петербурга старший советник юстиции Иванов Н. В., рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 315 УК РФ, поступившее от генерального директора ГУП “Завод им. М. И. Калинина” Петрова М. В.,

УСТАНОВИЛ:

20.05.2001 г. вступило в законную силу решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-10201/01 об обязанности ОАО “Виктория” в срок до 10.06.2001 г. освободить помещение, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 42.

Исполнительный лист Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2001 г. № А56-10201/01 был предъявлен для исполнения 22.05.2001 г. судебному приставу-исполнителю Фрунзенского подразделения Службы судебных приставов. В тот же день 22.05.2001 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 17/6215/01.

30.05.2001 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 17/6215/01 по подп. 3 п. 1 ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” на том основании, что по указанному в исполнительном документе адресу должник не располагается, о чем был составлен акт. При этом судебным приставом-исполнителем не были проверены документы об аренде имущества, находящегося по указанному адресу, которое арендовалось должником, а также регистрационные и учредительные документы ОАО “Онега”, располагающегося по указанному адресу, руководство которым осуществлялось должни-

ком — генеральным директором ОАО “Виктория” Васильевым А. А., которым умышленно были совершены действия, препятствующие исполнению вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-10201/01.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, и руководствуясь ст.ст. 37, 140, 145 и 146 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить уголовное дело в отношении Васильева Александра Александровича, в деяниях которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ.

2. Производство дознания поручить отделу дознания Службы судебных приставов Санкт-Петербурга.

Прокурор района
старший советник юстиции

(подпись)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении производства по делу
об административном правонарушении

г. Санкт-Петербург

12 октября 2002 года

Заместитель прокурора города старший советник юстиции Семенов А. Н., рассмотрев материалы проверки по обращению гражданина Петрова В. Н.,

УСТАНОВИЛ:

10.10.2002 г. в прокуратуру города поступило обращение гражданина Петрова В. Н. по поводу неисполнения судебным приставом-исполнителем Октябрьского подразделения Службы судебных приставов Санкт-Петербурга решения Октябрьского федерального суда Санкт-Петербурга от 10.09.2002 г. № 2-11/02 о восстановлении его в прежней должности на фабрике “Красная Заря”.

Из представленных в прокуратуру города заявителем документов следует, что 15.09.2002 г. судебный пристав-исполнитель выходил в адрес предприятия “Красная Заря” с целью исполнения указанного судебного решения. Однако работниками охраны предприятия по указанию директора фабрики Иванова М. В. судебный пристав не был допущен на предприятие, о чем был составлен акт с участием взыскателя и двух понятых. Предложение судебного пристава-исполнителя о добровольном исполнении указанного судебного решения, а также приглашения судебного пристава-исполнителя с просьбой подойти в районное подразделение Службы судебных приставов для урегулирования вопроса об исполнении судебного решения директором фабрики Ивановым М. В. были проигнорированы.

Тем самым директор фабрики “Красная Заря” Иванов М. В. воспрепятствовал законной деятельности судебного пристава-

исполнителя при исполнении им решения Октябрьского федерального суда от 10.09.2002 г. № 2-11/02.

При указанных обстоятельствах Иванов Михаил Васильевич подлежит административной ответственности в соответствии со ст. 17.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 25 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации”, ст. 24.6, ст. 25.11, ст. 28.4 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л :

1. Возбудить в отношении директора фабрики “Красная Заря” Иванова Михаила Васильевича дело об административном правонарушении по ст. 17.8 КоАП РФ.

2. Направить постановление для рассмотрения в Октябрьский федеральный суд Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга.

Заместитель прокурора города
старший советник юстиции

(подпись)

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ
о недопустимости нарушения закона

г. Энск

11 сентября 2001 года

Проверкой в порядке рассмотрения обращения Петровой А. М. по факту нарушения ее прав судебным приставом-исполнителем районного подразделения Службы судебных приставов г. Энска Степановым А. В. установлено, что в процессе исполнения решения районного федерального суда г. Энска от 10.08.2001 г. № 2-1021 о взыскании с гражданина Иванова В. С. в пользу Петровой А. М. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка Иванова Сергея, 11.12.2000 года рождения, судебным приставом-исполнителем Степановым А. В. не было вынесено постановление о розыске должника Иванова В. С. в соответствии со ст.28 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, несмотря на наличие соответствующего заявления Петровой А. М. и отсутствие информации о местонахождении Иванова В. С.

Своим бездействием судебный пристав-исполнитель Степанов А. В. нарушает права взыскателя Петровой А. М., проявляет халатность, выразившуюся в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного отношения к службе.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 22 и ст. 25¹ Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации”,

ПРЕДОСТЕРЕГАЮ :

Судебного пристава-исполнителя районного подразделения службы судебных приставов г. Энска Степанова Александра Владимировича, проживающего по адресу: г. Энск, ул. Садовая, д. 12 кв. 18, о недопустимости указанных нарушений закона и предупреждаю, что в случае неисполнения требований ст. 28 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, а

также, если Ваши халатные действия повлекут существенное нарушение прав и законных интересов Петровой А. М., Вы будете привлечены к установленной законом ответственности, в том числе к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 293 УК РФ.

Заместитель прокурора г. Энска
старший советник юстиции

(подпись)

Предостережение мне объявлено, его сущность и право на обжалование вышестоящему прокурору или в судебном порядке разъяснены.

А. В. Степанов

(подпись)

В районный федеральный суд
г. Энска
Прокурор района
в интересах инвалида II группы
Власовой Ирины Викторовны,
прож.: г. Энск, ул. Маякова, д. 38, кв. 5,
к судебному приставу-исполнителю
районного подразделения службы
судебных приставов г. Энска
Иванову А. В.
г. Энск, ул. Лиственная, д. 17

ЗАЯВЛЕНИЕ

об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя
(в порядке ст. 254 ГПК РФ)

В прокуратуру района г. Энска обратилась Власова Ирина Викторовна, инвалид II группы, с заявлением о нарушении ее права на получение денежной суммы с АТП “Электроавто” на основании решения районного федерального суда от 14.08.2002 г. № 2-1340. Заявительница сообщила, что в силу своего престарелого возраста и состояния здоровья она не может самостоятельно обратиться в суд с заявлением в защиту своих прав, в связи с чем просит прокурора защитить ее права в судебном порядке.

В ходе проверки установлено, что 16.09.2002 г. судебным приставом-исполнителем районного подразделения Службы судебных приставов Ивановым А. В. на основании исполнительного листа районного федерального суда г. Энска от 14.08.2002 г. № 2-1340 было возбуждено исполнительное производство № 14510 о взыскании с АТП “Электроавто” в пользу Власовой И. В. 17 500 р.

18.10.2002 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 14510 на основании подп. 3 п. 1 ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в связи с невозможностью взыскания, исполнительный лист № 2-1340 от

14.08.2002 г. был возвращен взыскательнице. Вместе с тем по сведениям ИМНС района с 10.05.2002 г. на АТП “Электроавто” работает ликвидационная комиссия, а также имеются сведения о юридическом адресе данной организации.

В соответствии с п. 2 ст. 61 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае ликвидации должника-организации исполнительные документы, находящиеся у судебного пристава-исполнителя, передаются ликвидационной комиссии (ликвидатору) для исполнения.

Таким образом, действия судебного пристава-исполнителя районного подразделения Службы судебных приставов Иванова А. В. по окончанию исполнительного производства № 14510 и возврату исполнительного документа взыскателю Власовой И. В. на основании постановления являются незаконными.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 45, ст. 254, ч. 3 ст. 131 ГПК РФ,

П Р О Ш У :

1. Признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя районного подразделения Службы судебных приставов г. Энска Иванова А. В., в соответствии с которыми было окончено исполнительное производство № 14510 и исполнительный лист районного федерального суда от 14.08.2002 г. № 2-1340 был возвращен взыскателю Власовой И. В.

2. Отменить постановление судебного пристава-исполнителя от 18.10.2002 г. об окончании исполнительного производства № 14510 как незаконное.

Приложение на листах.

Прокурор района
старший советник юстиции

(подпись)

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	3
1. Органы прокуратуры и исполнительное производство в России (история развития).....	4
2. Методика прокурорской проверки службы судебных приставов	1 0
3. Прокурорский надзор и контроль органов юстиции за исполнением судебных постановлений по гражданским делам.....	1 9
4. Прокурорский надзор и судебный контроль за исполнением судебных постановлений по гражданским делам.....	2 7
5. Роль прокуратуры в исполнении судебных постановлений по гражданским делам в некоторых зарубежных странах.....	3 4
<i>Рекомендуемая литература</i>	4 3
<i>Приложения.</i> Акты прокурорского реагирования на нарушения судебными приставами-исполнителями действующего законодательства об исполнительном производстве.....	5 3
<i>Приложение 1</i>	—
<i>Приложение 2</i>	5
<i>Приложение 3</i>	6 5

<i>Приложение 4</i>	8 6
<i>Приложение 5</i>	0 6 2

*Татьяна Геннадьевна ВОЕВОДИНА,
кандидат юридических наук*

**Прокурорский надзор
за соблюдением законов
судебными приставами-исполнителями
при исполнении судебных постановлений
по гражданским делам**

Учебное пособие

Редактор *О.Е. Тимощук*
Корректор *Т. И. Сьюльгина*
Компьютерная правка и верстка
Ю. С. Егоровой

Подписано к печати 20.09.2004 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. 4,0 л.
Уч.-изд. 4,0 л. Тираж 500 (1-й завод 1—150). Заказ 1707.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ