

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**В. С. БУРДАНОВА
Л. Н. НИКИТИН**

**РАССЛЕДОВАНИЕ
УМЫШЛЕННОГО
ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Издание четвертое, исправленное и дополненное



**Санкт-Петербург
2004**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. С. БУРДАНОВА
Л. Н. НИКИТИН

РАССЛЕДОВАНИЕ
УМЫШЛЕННОГО
ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Учебное пособие

Издание четвертое, исправленное и дополненное

Санкт-Петербург
2004

ББК 67. 52я73

Бурданова В. С., Никитин Л. Н. Расследование умышленного причинения вреда здоровью: Учебное пособие. Изд. 4-е, испр. и доп. СПб., 2004. 76 с.

Рецензенты

1. Начальник 8 отдела УРОПД при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленобласти полковник юстиции Н. В. ХОМЕНКО.

2. Начальник кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России канд. юрид. наук майор милиции И. И. ИВАНОВ.

Данное пособие является переработанным и дополненным четвертым изданием учебного пособия В. С. Бурдановой “Расследование причинений телесных повреждений”, опубликованного в 1989 г. В предлагаемой редакции пособия учтены внесенные в законодательство изменения и дополнения.

В пособии излагаются криминалистическая характеристика, криминалистические признаки причинения вреда здоровью, критерии принятия решения о возбуждении уголовного дела, рассматриваются вопросы выдвижения и проверки версий об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и возможные версии защиты, даются рекомендации по производству следственных действий, назначению экспертиз, проведению мероприятий по обеспечению возмещения вреда, причиненного обвиняемым потерпевшему и государству, по выявлению и устранению условий, способствовавших совершению преступления.

В конце пособия приведены контрольные вопросы для закрепления материала и задачи для решения на семинарах.

Работа предназначена дознавателям, следователям, прокурорам, осуществляющим надзор за расследованием дел данной категории, а также студентам и аспирантам юридических вузов.

© Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1989.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004.

*Виринея Сергеевна БУРДАНОВА,
доктор юридических наук, профессор*

Лев Николаевич НИКИТИН

**РАССЛЕДОВАНИЕ
УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ
ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ**

Учебное пособие

Издание четвертое, исправленное и дополненное

Редактор *Н. В. Бибикова*
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Павловой

Подписано к печати 06.12.2004 г. Печ. л. 4,75. Уч.-изд. л. 5,0.
Гарнитура Times Roman Cug. Тираж 500 экз. (1-й завод 1— 300).
Заказ 1725.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Криминалистическая характеристика преступления — это совокупность признаков, способствующих его раскрытию и расследованию, стойкая система типичных свойств отдельного вида (подвида) правонарушения. Элементами криминалистической характеристики преступления являются способы совершения преступления и сокрытия его следов, механизм следообразования в широком смысле, типичные следы — криминалистические признаки преступления, особенности предмета посягательства, личности преступника и потерпевшего, мотивы и цели преступного поведения, обстоятельства подготовки и совершения преступления, место и время преступного деяния.

Знание криминалистической характеристики помогает определить направления расследования, круг вопросов, подлежащих первоочередному решению, выдвинуть версии о личности преступника, выбрать комплекс необходимых следственных действий, форму взаимодействия следователя с органами дознания.

Исходя из типичных свойств определенного вида преступлений, выделяются основные вопросы, ответы на которые следователь должен получить и закрепить процессуально в ходе расследования. Обстоятельства, подлежащие доказыванию (ст. 73 УПК РФ), входят в типовую программу расследования уголовного дела.

Причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью совершается различными способами, которые можно классифицировать по видам орудий причинения повреждений и ситуациям, в которых они причиняются.

Телесные повреждения могут быть причинены острыми, тупыми орудиями, огнестрельным оружием, кислотами, щелочами, кипятком, огнем, электрическим током и др. Наибольшее количество телесных повреждений причиняется острыми и тупыми орудиями.

В большинстве случаев такие преступления не готовятся, а являются результатом внезапно возникшего конфликта в быту или в общественном месте (на улице, в ресторане, на дискотеке и т. п.), часто связаны с приемом алкогольных напитков, наркотических средств и психотропных веществ участниками конфликта. При этом повод для конфликта может быть незначительным: неосторожное слово, высказанное замечание по поводу недостойного поведения, резкое движение, повышенное внимание к кому-либо из присутствующих, что не понравилось нападавшему. Конфликт иногда перерастает в драку, в которой роли участников меняются,— нападавший становится обороняющимся. В таких ситуациях используются попавшие под руку предметы: ножи, отвертки, табуреты, палки, камни и т. п. Преступления данного вида совершаются обычно в вечернее время, следы сокрытия преступления, как правило, отсутствуют.

Иной характер носят причинения вреда здоровью с целью мести, устрашения. Нападение в этих ситуациях совершается в разное время суток, в безлюдных или малолюдных местах. Преступник подкарауливает жертву, иногда сидит в засаде или выслеживает ее. Нападение, как правило, происходит неожиданно, и жертва не успевает принять оборонительные меры. Возможны ситуации, когда элемент неожиданности утрачивается, и нападающему оказывается сопротивление.

Во всех ситуациях прослеживается определенный механизм следообразования в результате контактов орудий преступления с телом нападавшего и потерпевшего, их одеждой, с предметами на месте происшествия или там, где оружие находилось до и после преступления. Следы, возникающие при совершении преступлений данного вида, — это телесные повреждения, кровь, дефекты одежды, микроследы (наложения, включения, наслоения, отслоения, внедрения), повреждения на предметах в виде проколов, царапин, отщепов и т. п., следы пребывания людей на месте происшествия: следы ног, рук, частей тела (статические и динамические), оставленные или унесенные предметы и следы различных веществ.

Личность преступника по делам рассматриваемой категории характеризуется, как правило, асоциальным поведением, которое проявляется как до, так и после совершения преступления. То же часто можно сказать и о потерпевшем.

Отмеченные особенности определяют методику расследования преступлений этого вида.

2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Криминалистические признаки преступления — это факты, указывающие на возможные события, действия, являющиеся элементами криминалистической характеристики и элементами состава преступления. Они используются как для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, так и в ходе расследования. Криминалистическими признаками преступлений рассматриваемого вида можно назвать факты причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью определенными орудиями, известными или неизвестными лицами. О совершенном преступлении органам расследования становится известно по информации медицинских учреждений, куда поступают пострадавшие, из заявлений граждан, от лиц, явившихся с повинной.

УПК РФ в интересах граждан расширил условия приема и порядок оформления заявлений о преступлении (ст. 141 УПК РФ). Заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих его личность. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

В соответствии со ст. 144 УПК РФ заявление должно быть проверено в срок не позднее 3 суток со дня поступления. В исключительных случаях срок может быть продлен до 10 суток.

Заявителю выдается документ о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия. Отказ в приеме сообщения о преступлении может быть обжалован прокурору или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124 и 125 УПК РФ.

До решения вопроса о возбуждении уголовного дела заявления и сообщения о преступлении проверяются.

На практике встречаются *ситуации, в которых возможны ошибки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела.*

1. Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью конкретным лицом кажется очевидным, но в ходе проверки не подтверждается. Например, пострадавший поступает в больницу с проникающим ранением внутренних органов, которое, по правилам судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, относится к тяжкому вреду здоровью. Больной называет конкретное лицо, причинившее ему повреждение. В процессе проверки выясняется, что у пострадавшего в кармане одежды находился нож, который при толчке в ходе драки причинил ранение. Пострадавший на конкретное лицо указал заблуждаясь либо сделал это умышленно, с целью оговора.

Такие случаи неоправданно укрепляют мнение у некоторых следственных работников о том, что не следует спешить возбуждать уголовное дело, а сначала нужно тщательно проверить, при каких обстоятельствах причинено повреждение. Такой вывод влечет за собой длительные и порой бесперспективные проверки вместо возбуждения дела и активного расследования.

2. Причиненный вред здоровью пострадавшему первоначально представляется результатом несчастного случая, в действительности же оказывается следствием умышленного причинения или покушения на причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью. К таким повреждениям относятся причинение телесных повреждений на стройках из монтажных пистолетов, на охоте из охотничьего ружья, в туристических походах, в горах, в лесу от действия разных предметов.

Ошибка в оценке исходных данных и длительная проверка в подобной ситуации затрудняют впоследствии расследование и могут привести к тому, что преступление останется нераскрытым.

3. При проверке сообщения о причинении вреда здоровью есть основания полагать, что к исходу лечения вред здоровью, возможно, будет отнесен к легкому, что исключает производство предварительного следствия. Поэтому некоторые практические работники в таких ситуациях не торопятся возбуждать уголовное дело. Когда же состояние пострадавшего становится крайне тяжелым или он умирает, обнаружить многие следы преступления довольно трудно.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела нельзя исходить только из того, что кажется наиболее вероятным с точки зрения перспективы расследования, а следует руководствоваться требованиями закона и интересами пострадавшего.

Согласно ст. 111 УК РФ признаками причинения тяжкого вреда здоровью являются: потеря слуха, речи, зрения, какого-либо органа, либо утрата органом его функций, либо неизгладимое обезображение лица, душевная болезнь, иное расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности или повлекшее прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

В ст. 112 УК РФ указаны признаки причинения средней тяжести вреда здоровью — это длительное расстройство здоровья или значительная стойкая утрата общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Наличие у пострадавшего перечисленных признаков должно быть подтверждено справкой медицинского учреждения, в которое поступил пострадавший, а отнесение их к разряду тяжких или средней тяжести вреда здоровью производится в соответствии с медицинскими конструктивными материалами — Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью, утвержденными приказом Министерства здравоохранения РФ от 10 декабря 1996 г. № 407. Этот Приказ согласован с Генеральной прокуратурой РФ, Верховным судом РФ и МВД РФ. Кроме этого используется Положение о порядке установления врачебно-трудовыми экспертными комиссиями степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах работниками, получившими увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнениями ими трудовых обязанностей, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1994 г.

В некоторых случаях решить вопрос о степени тяжести вреда здоровью можно лишь по прошествии длительного времени. Однако ожидание неизбежно ведет к утрате важных доказательств, без которых впоследствии невозможно проверить выдвигаемые потерпевшим или обвиняемым версии о необходимой обороне, случайном нанесении ранения и др. Имеются в виду ссадины на теле, заживающие через 7—10 дней, следы и повреждения на одежде потерпевшего и подозреваемого, следы на месте происшествия и другие.

Поэтому в таких случаях рекомендуется возбудить уголовное дело по признакам причинения средней тяжести вреда здоровью и провести расследование. Данное решение будет отвечать требованиям закона, способствовать быстрому и всестороннему расследованию преступления.

В специальной литературе, посвященной вопросам возбуждения уголовного дела¹, также высказывается мысль о том, что помимо степени вероятности обстоятельств, свидетельствующих о признаках преступления, нередко требуется учитывать многое другое, в том числе опасность преступления, необходимость производства неотложных следственных действий. Таким образом, и защита интересов потерпевшего, и необходимость производства неотложных следственных действий, и опасность совершения нового преступления — все это аргументы в пользу того, что при наличии признаков причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью уголовное дело должно быть возбуждено как можно быстрее.

Признаки причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью могут быть определены и без заключения экспертизы, на основании документов, собранных в процессе проверки сообщения: справок из медицинских учреждений, объяснений медицинского персонала и других граждан.

Сложность вызывают ситуации, когда возникает сомнение: причинен средней тяжести или легкий вред здоровью. По делам об умышленном причинении легкого вреда здоровью в соответствии со ст. 20 УПК РФ предварительное следствие не проводится. В таких случаях, с нашей точки зрения, уголовное дело должно быть возбуждено по признаку причинения средней тяжести вреда здоровью. Если же в процессе расследования окажется, что вред здоровью носит характер легкого, уголовное дело прекращается по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава того преступления, по признакам которого оно возбуждено). Пострадавшему разъясняется его право обратиться непосредственно в суд, который должен решить вопрос о возбуждении дела по признакам умышленного причинения легкого вреда здоровью.

В том случае, когда заявление пострадавшего отсутствует в деле и он не желает делать заявление о привлечении к уголовной ответственности лица, нанесшего ему повреждения, этот вопрос решает прокурор. На основании ч. 4 ст. 20 УПК РФ прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело.

¹ Афанасьев В. С., Сергеев Л. А. Рассмотрение сообщений о преступлениях. М., 1972. С. 25; Шимановский В. В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела. Л., 1987; Тетерин Б. С., Трошкин Е. З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М., 1997; Рыжаков А. П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела. М., 1997.

3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ

Исходя из назначения уголовного судопроизводства, в соответствии с которым следователь осуществляет уголовное преследование в публичном порядке по делам об умышленном причинении вреда здоровью, у следователя существует настоятельная необходимость взаимодействия с органами дознания по делам данной категории. Это взаимодействие реализуется в рамках разграничения функциональных обязанностей следователей и дознавателей, когда следователь не может самостоятельно разрешить существующие трудности расследования, к которым можно отнести:

- установление лиц, совершивших преступление и причастных к нему;

- выявление всех эпизодов преступной деятельности установленных лиц, в том числе по которым не было заявлений;

- проверка причастности этих лиц к уже раскрытым преступлениям, где есть подозреваемые, обвиняемые;

- установление мест нахождения орудий преступления;

- установление намерений противодействовать следствию, принятие соответствующих мер;

- определение оптимального времени проведения следственных действий;

- оперативная проверка доказательств, имеющих в распоряжении следователя, в том числе оправдывающих подозреваемого или смягчающих ответственность обвиняемого, а также предъявленных потерпевшими, свидетелями, чья добросовестность вызывает сомнение;

- определение роли каждого члена преступной группы;

- сбор сведений о личностях преступников, их взаимоотношениях, конфликтах, чертах характера, поведении;

- получение оперативной информации о наличии по делу иных доказательств и местах их нахождения;

- предотвращение уклонения от следствия, розыск скрывшихся преступников;

- установление свидетелей преступления.

Располагая оперативно-розыскной информацией, следователь может использовать ее в следующих целях:

для принятия процессуальных решений (о производстве задержаний, обысков, об избрании меры пресечения и т. д.);

выбора тактики производства следственных действий (задержания с поличным, обыска, допроса, очной ставки и т. д.);

получения новых доказательств. Предметы, документы, сведения, полученные негласным (непроцессуальным) путем, могут приобрести доказательственное значение.

Необходимо отметить, что приоритет во взаимодействии должен быть отдан тому органу, к сфере компетенции которого относится расследуемое преступление — криминальной милиции или службе общественной безопасности.

Характер взаимодействия следователя с органом дознания зависит от следующих факторов:

установлено или нет лицо(а), совершившее(ие) преступление;

задержано лицо(а), совершившее(ие) преступление, на месте преступления, по “горячим” следам или вообще не задержано(ы);

если личность преступника(ов) не установлена, то имеются ли его (их) приметы и описание одежды, насколько полно выявлены, зафиксированы, закреплены доказательства материального и идеального характера в целях обеспечения процесса доказывания вины конкретного лица (лиц) в совершении преступления.

В случаях возбуждения уголовного дела следователем на основании данных, полученных при выезде на место происшествия, взаимодействие следователя с органом дознания осуществляется в порядке ст. 146 УПК РФ на основании полномочий следователя, предоставленных ему п. 4 ст. 38 УПК РФ.

Следователь, взаимодействуя с органом дознания, в первую очередь осуществляющим розыскную и оперативно-розыскную деятельность по раскрытию преступлений, должен:

поставить задачу организовать розыскные и оперативно-розыскные мероприятия перед органом дознания по установлению личности подозреваемого;

при положительном результате розыскных и оперативно-розыскных мероприятий определить, как полученную оперативно-розыскную информацию ввести в процесс доказывания по уголовному делу, как “легализовать” оперативно-розыскную

информацию без ущерба для конфиденциальности осуществления оперативно-розыскных мероприятий;

сделать процесс взаимодействия по раскрытию и расследованию преступлений о причинении вреда здоровью непрерывным вплоть до принятия по делу судебного решения.

Суть взаимодействия следователя с органом дознания в процессе расследования преступлений заключается в следующем:

организация совместной работы следователя с работниками дознания в составе следственно-оперативной группы с распределением задач и обязанностей с учетом возможностей и компетенции сотрудников определенных служб органа внутренних дел;

выполнение работниками органа дознания отдельных следственных действий по поручению следователя;

оказание сотрудниками органа дознания помощи следователю в проведении отдельных следственных действий (опознания, обыска и др.);

согласованное планирование следственных и оперативно-розыскных мероприятий по делам;

взаимный обмен информацией, полученной следователем и органом дознания в процессе осуществления следственных и оперативно-розыскных мероприятий;

своевременное и качественное выполнение сотрудниками органа дознания поручений следователя по производству следственных, розыскных и оперативно-розыскных мероприятий.

Следует отметить особенности, которые имеются при взаимодействии следователя и органа дознания по делам о причинении вреда здоровью, впрочем, как и по делам некоторых других категорий. Они заключаются в том, что, как правило, по таким преступлениям нет предварительных оперативных разработок, а производство следственных и оперативно-розыскных действий диктуется не проблемой реализации уже имеющейся оперативно-розыскной информации о готовящемся или совершенном преступлении, а обусловлено фактом совершения преступления, проблемой его раскрытия и сбором доказательств виновности лица, совершившего преступление. В случаях “выхода” на лицо, которое обоснованно подозревается в совершении преступления, орган дознания теряет интерес к продолжению взаимодействия со следователем в оказании ему помощи в сборе и закреплении доказательств причастности этого лица к совершению

преступления. Это является нарушением п. 1.3 Приказа МВД РФ от 20 июня 1996 г. № 334, требующего “непрерывности взаимодействия в организаторской деятельности расследования и раскрытия преступлений до принятия решения по уголовному делу”.

В соответствии с действующим оперативно-розыскным и уголовно-процессуальным законодательством результаты ОРД могут быть использованы следствием в качестве повода и основания к возбуждению уголовного дела как ориентирующая информация в процессуальной документации, в качестве информационной основы при формировании доказательств (ч. 2 ст. 11 Федерального закона об ОРД). УПК РФ предусматривает, что в процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, определенным УПК РФ (ст. 89 УПК РФ).

Для того чтобы использовать результаты оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств, их следует ввести в уголовный процесс в соответствии с требованиями УПК РФ, касающимися процедуры собирания, проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст. 74 УПК РФ.

Как правило, полученные оперативным путем данные могут стать доказательствами в качестве показаний свидетелей, вещественных доказательств, иных документов.

Использование результатов ОРД в интересах уголовного судопроизводства возможно только при соблюдении процедуры представления таких результатов следствию в порядке, установленном Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке представления результатов ОРД от 13 мая 1998 г.

Это передача конкретных оперативно-служебных документов, к которым должны прилагаться предметы и документы, полученные при оперативно-розыскных мероприятиях. Представляемые документы должны сопровождаться информацией о времени, месте, участниках и обстоятельствах ОРМ и факте изъятия предметов и документов, в том числе фото- и видеоматериалов.

Практика показывает, что без тесного взаимодействия следователя с органом дознания существенно снижаются возможности быстрого, качественного, всестороннего и полного расследования.

4. ВЫДВИЖЕНИЕ ВЕРСИЙ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ. ВЕРСИИ ЗАЩИТЫ

Выдвижение версий об обстоятельствах, подлежащих доказыванию

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, перечислены в ст. 73 УПК РФ, однако приводятся они только в общем виде, поэтому в криминалистике для каждого вида преступлений указанные обстоятельства детализируются. Их установление представляет собой реализацию программы расследования. По делам о причинении тяжести вреда здоровью можно выделить пять групп обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Обстоятельства, относящиеся к событию преступления

1. Что произошло: ссора двух лиц, групповая драка или внезапное нападение. Предшествовали ли этому событию какие-либо другие, связанные с ним. Какие события последовали за ним: кто обнаружил потерпевшего, доставил его в больницу, сообщил о произошедшем в милицию, прокуратуру, родственникам или знакомым.

2. Где произошло расследуемое событие: в месте, указанном потерпевшим, другим лицом, либо в ином. Не развивалось ли событие в разных местах.

3. В какое время совершено преступление. О времени также выдвигаются две противоположные версии: время соответствует тому, о котором говорят заявитель, другие лица, либо не соответствует. Не развивалось ли событие постепенно во времени, если да, то какие действия и в какой последовательности совершались в определенные моменты времени.

Установление места и времени совершения преступления помогает проверить версию об алиби подозреваемого.

Обстоятельства, относящиеся к механизму произошедшего

1. Какие телесные повреждения или иной вред здоровью причинены потерпевшему. Сколько имеется повреждений, каково их расположение, какова тяжесть каждого из телесных повреждений. Особое внимание при этом уделяется повреждениям, за которые может наступить уголовная ответственность.

2. Каким орудием причинены повреждения, все ли повреждения причинены одним орудием.

3. Каким способом наносились удары, правой или левой рукой, их направление и сила. Каково количество ударов.

4. Не причинен ли вред здоровью общеопасным способом.

5. Не причинен ли вред с особой жестокостью, не имели ли место издевательства или мучения для потерпевшего, не находился ли при этом потерпевший в заведомо для виновного беспомощном состоянии.

6. Каково было расположение лица, нанесшего удары, потерпевшего и орудия преступления в момент причинения каждого повреждения. Было ли оно таким, как показывают заинтересованные лица.

7. Сколько орудий было на месте происшествия у участников конфликта и какие.

8. Кому принадлежат орудия: подозреваемому, потерпевшему либо третьему лицу.

9. Какой иной вред здоровью причинен потерпевшему (психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией) и каким способом.

Обстоятельства, относящиеся к личности потерпевшего

1. Кто потерпевший, его биография, анкетные данные.

2. Психологическая характеристика: отношения с окружающими в обычных и конфликтных ситуациях дома, на работе (учебе), во время досуга. Не демонстрирует ли обычно свое превосходство (действительное или мнимое) над окружающими его людьми. (Именно эти проявления психики порождают конфликтные ситуации). Какова обычная реакция на воздействие алкоголя и наркотиков.

3. Был ли потерпевший знаком с подозреваемым. Знает ли кого-либо из окружения подозреваемого.

4. Не находился ли потерпевший в момент возникновения конфликта в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

*Обстоятельства, относящиеся
к подозреваемым (обвиняемым)*

1. Сколько было преступников, действовали они сообща или врозь. Роль каждого в событии.

2. Характеристика каждого подозреваемого (обвиняемого): анкетные данные, психологические свойства (отношения с окружающими, эмоциональная устойчивость, склонность к конфликтам и др.), реакция на воздействие алкоголя и наркотиков, не был ли в состоянии опьянения к моменту возникновения конфликта.

3. Был ли знаком подозреваемый (обвиняемый) с потерпевшим задолго до происшествия, познакомились перед или во время события либо знакомы не были. Если были знакомы, то когда и при каких обстоятельствах познакомились, как развивались их отношения.

4. Имеются ли смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также изложенные в ст. 421 УПК РФ (по делам несовершеннолетних), наличие судимости.

5. Каковы мотивы и цели причинения вреда здоровью. О мотивах поведения выдвигаются следующие версии: месть, в частности, стремление расквитаться за обиду или оскорбление, хулиганские побуждения, в том числе желание показать свое превосходство, по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, по найму, в целях использования органов и тканей.

Мотивы и цели поведения обвиняемого и потерпевшего выясняются помимо допросов путем поиска различного рода записей, которые люди ведут для себя (дневников, записных книжек и т. п.) или для других (писем, телеграмм).

6. Не было ли провокационных действий со стороны потерпевшего. Каковы были мотивы и цели такого поведения.

7. Какова форма вины в действиях каждого обвиняемого (действовал ли каждый умышленно или неосторожно), не оборонялся ли, не совершил ли действия в состоянии сильного душевного волнения, не произошел ли несчастный случай.

8. Что способствовало формированию антиобщественных установок обвиняемого, его взглядов и привычек, превращению намерений в преступный умысел или преступную неосторожность.

*Обстоятельства, относящиеся к характеру
и размеру вреда, причиненного преступлением*

1. Каковы степень утраты трудоспособности потерпевшего и потери заработной платы в связи с причинением ему вреда здоровью.

2. Каковы затраты на лечение.
3. Какое имущество утрачено или испорчено в связи с преступлением. Какова его стоимость, какая сумма должна быть затрачена на его восстановление.
4. Заявляет ли потерпевший иск о возмещении физического, материального и морального вреда и в каком размере.

Версии защиты

Термин “версии защиты” в широком смысле — это все возможные доводы “за” обвиняемого. Необходимость проверки версий защиты вытекает из необходимости установить смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства. Требуется активный поиск доказательств в защиту обвиняемого, о которых сам обвиняемый может не знать либо по тем или иным мотивам не сообщать и, более того, давать ложные показания.

Из перечисленных выше обстоятельств, подлежащих доказыванию, и выдвигаемых по этим обстоятельствам версий, особого внимания требуют проверка причастности к преступлению конкретного лица, исследование механизма происшествия и формы вины, поскольку с ними связаны типичные версии защиты по этой категории дел: алиби, преступление совершено другим лицом, произошел несчастный случай, обвиняемый действовал в состоянии необходимой обороны, телесное повреждение потерпевшему причинено в состоянии сильного душевного волнения.

1. *Алиби* как версия защиты выдвигается обвиняемым, его защитником или следователем и должна проверяться всегда с целью обеспечения прав обвиняемого и всесторонности расследования. Для проверки этой версии выясняется, не находился ли подозреваемый в момент совершения преступления в другом месте.

Алиби — это не просто заявление обвиняемого о непричастности к совершению преступления, а подтверждение его ссылками на свидетелей. Алиби может быть действительным и созданным искусственно, путем введения в заблуждение или сговора со свидетелями, его подтверждающими.

Допрашивая свидетелей, следователь использует прием “путь—время”, то есть уточняет места пребывания потерпевшего и обвиняемого в определенные отрезки времени, предшествующие преступлению и в период совершения преступления.

При допросе обвиняемому и свидетелям задаются многочисленные контрольные и уточняющие вопросы о их местах нахождения и действиях в интересующее следствие время.

2. *Версия о совершении преступления другим лицом* проверяется чаще всего при причинении потерпевшему вреда здоровью в групповой драке. При расследовании такого преступления выясняется, у кого, кроме подозреваемого, были орудия и какие именно, каково было расположение участников драки в момент причинения телесного повреждения. При этом в ходе допросов используются схематические планы места происшествия или фотографии с изображением места происшествия, а также результаты комплексной (судебно-медицинской и криминалистической) экспертизы, которая исследует вопросы о положении тел, орудия в момент причинения повреждения.

3. *Версия о несчастном случае* проверяется при доказывании способа совершения преступления.

При использовании тупого орудия подозреваемые склонны заявлять, что потерпевший сам упал, в результате чего получил телесные повреждения. При причинении телесных повреждений острым орудием — утверждают, что потерпевший сам “напоролся” на нож, который подозреваемый держал в руке, но не собирался наносить им удары. При применении огнестрельного оружия подозреваемый может говорить, что выстрел произошел непроизвольно. Версия о несчастном случае может сопровождаться инсценировкой этого события.

Указанная версия требует тщательной проверки, начиная с осмотра места происшествия и включая исследование механизма произошедшего различными приемами (детализация показаний, допросы по схемам, комплексная экспертиза, следственный эксперимент).

4. *Версия о необходимой обороне* проверяется при доказывании вины.

Версия о необходимой обороне характерна для случаев, когда телесные повреждения причиняются в конфликтных ситуациях. Нередко эта версия выдвигается только в судебном заседании, когда проверить ее трудно, а все сомнения трактуются в пользу обвиняемого. Для проверки этой версии на стадии предварительного расследования необходимо выяснить: каково было количество нападающих и обороняющихся, их возраст, физическое состояние, были ли они вооружены, если да, то чем, как вели себя нападающие, что говорили, каковы были их жесты,

мика, каково было количество ударов, нанесенных нападающими, их последовательность, сила, локализация, количество и расположение повреждений у обоих (потерпевшего и нанесшего повреждения) — т. е. механизм происшествия, что в совокупности с другими доказательствами помогает решить вопрос о наличии или отсутствии признаков необходимой обороны.

Важно проверить в подобной ситуации, не находился ли обвиняемый в стрессовом состоянии, которое могло повлиять на правильную оценку происходящего.

5. Проверка версии о *совершении преступления в состоянии сильного душевного волнения* также проверяется при доказывании вины. В план расследования должно быть включено выяснение вопросов о возможном насилии, тяжком оскорблении, иных противозаконных действиях, которые повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких. Данная версия проверяется в ситуации, когда реакция на насилие или тяжкое оскорбление не соответствовала обычному поведению обвиняемого. Она требует психологической, индивидуальной оценки поведения обвиняемого, так как действия, расцениваемые одними как насилие или тяжкое оскорбление, другими так не воспринимаются.

О состоянии сильного душевного волнения может свидетельствовать не оправданная логически множественность ударов, обычно случайным орудием, попавшимся под руку.

После действий в состоянии аффекта психологи отмечают упадок сил, апатию, сонливость — так называемый аффектный шок. Для таких лиц характерно раскаяние, явка с повинной, стремление помочь расследованию преступления.

Указанные признаки аффекта выясняются в ходе допросов свидетелей, а также при проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы, которая решает вопрос, находился ли обвиняемый в состоянии физиологического аффекта.

В план проверки данной версии следует включать анализ взаимоотношений потерпевшего и обвиняемого, оценку данных о личности обвиняемого, его психофизиологическом состоянии в момент совершения преступления, поведении во время преступления и после совершения правонарушения, об оценке им своих противоправных действий.

Перечисленные версии защиты необходимо прогнозировать и своевременно проверять при расследовании преступлений рассматриваемого вида.

5. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Допрос потерпевшего

Допрос потерпевшего следует проводить по возможности сразу же после происшествия, пока естественный процесс забывания не сгладил в его памяти детали события и пока потерпевший не успел по-новому оценить причины происшедшего, свое участие в нем, мотивы поведения обвиняемого. Иногда по тем или иным причинам у потерпевшего пропадает интерес добиваться осуждения обидчика, меняются его показания (порой произвольно) о мотивах поведения, деталях и даже участниках события. Кроме того, следует опасаться влияния на потерпевшего заинтересованных в исходе дела лиц.

Если вред здоровью причинен в драке, т. е. в момент эмоционального напряжения, влияющего на восприятие и память, рекомендуется провести повторный допрос потерпевшего спустя одну—две недели после события¹. По данным психологов именно этот срок является оптимальным для правильного воспроизведения события, воспринятого в период эмоционального напряжения². Несоблюдение этого правила может привести к предъявлению обвинения не тому лицу.

По делу о причинении телесных повреждений гр-ну И. потерпевший допрашивался в больнице на второй день после произошедшего. На вопрос следователя, кто нанес ему повреждение ножом в область груди, он ответил, что не знает. В результате расследования дела был привлечен к уголовной ответственности некий Б., который участвовал в избииении потерпевшего, но, по его утверждению, был пьян и поэтому ничего не помнит.

Во время окончания расследования потерпевший оказался далеко от города, в котором велось расследование, и не приехал знакомиться с делом. В судебном заседании он заявил, что спустя некоторое время после допроса вспомнил, кто нанес ему удар ножом, но его больше не допрашивали, и поэтому он не сообщил об этом следователю. На скамье подсудимых, по его показаниям, находился не тот гражданин, который нанес ему удар ножом. В результате дополнительного расследования это утверждение потерпевшего подтвердилось.

Другой пример. Во дворе была обнаружена женщина со множеством ран на голове. В больницу она была доставлена в тяжелом состоянии. Врачи не разрешили следователю допросить потерпевшую. Первым навестил ее муж. Так как она не помнила, кто нанес ей удары, он ей сказал, что это сделал Б. из

¹ Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 20.

² Алексеев А. М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972. С. 29.

мести за то, что она не обращает на него внимания, и что Б. и его стукнул по плечу гаечным ключом.

На допросе потерпевшая повторила рассказ мужа, но от своего имени. Б. был арестован. Расследование установило, что Б. любил потерпевшую и ревновал ее к мужу. В момент причинения повреждений его видели недалеко от того места, где была обнаружена потерпевшая. Б. отрицал предъявленное ему обвинение. Изучая личность потерпевшей и ее мужа, следователь установил, что муж — очень ревнивый и мнительный человек. Его товарищи шутили по поводу любви Б. к его жене, писали ему анонимные письма. В результате этого между супругами происходили ссоры, после одной из которых муж сильно избил жену, а затем, испугавшись ответственности, оставил ее во дворе дома на земле в беспомощном состоянии. Потерпевшая сама об этом вспомнила спустя некоторое время после события. Судебно-медицинская экспертиза дала заключение, что у нее наблюдалась амнезия.

Допрос потерпевшего, находящегося в тяжелом состоянии, рекомендуется проводить с применением звукозаписи, чтобы избежать утраты ценных сведений вследствие возможной смерти потерпевшего или забывания важных для дела фактов.

Иногда, если нет возможности допросить потерпевшего, следователь допрашивает тех, кто принимал его в больнице, ухаживал за ним, т. е. свидетелей, которые разговаривали с раненым.

Не рекомендуется допрашивать потерпевшего, находящегося в алкогольном или наркотическом состоянии. Эти состояния, как известно, ослабляют тормозные реакции и могут способствовать фантазированию. Поэтому обычно с таким потерпевшим только беседуют, чтобы получить сведения для розыскной работы, а допрос производят после того, как он придет в нормальное состояние.

При допросе потерпевшего необходимо выяснить следующие обстоятельства.

1. Время и место причинения повреждений. При этом уточняется, каким способом допрашиваемый определил время, обратил ли он специально на это внимание. О месте преступления выясняют, знакомо ли оно потерпевшему, сможет ли он его найти и показать следователю, имеются ли особые приметы этого места и т. д.

2. О личности преступника задаются вопросы относительно лица, фигуры, походки, мимики, жестов, одежды, выясняется, сможет ли потерпевший его опознать, знает ли он человека, нанесшего ему повреждение.

В тех случаях, когда допрашиваемый затрудняется указать приметы, применяются различные приемы для оживления его

памяти — показывают фотографии лиц, совершивших аналогичные преступления, ведущих сомнительный образ жизни, и др.

Иногда удается вызвать нужные ассоциации у допрашиваемого и составить портрет подозреваемого по деталям внешности, применяя фотоальбомы, компьютерную графику. Эти действия фиксируются в протоколе допроса. В практике расследования и розыска применяются рисованные портреты подозреваемых, составленные по показаниям потерпевших и свидетелей-очевидцев.

3. Для установления обстоятельств причинения вреда здоровью в конфликтной ситуации выясняют: о чем данный человек думал в связи с конфликтной ситуацией, как оценивал в целом собственное поведение и поведение других лиц, к чему стремился, что чувствовал, как относился к возможным последствиям своих действий, а также находились ли участники конфликта в состоянии опьянения, если да — сколько и каких напитков они выпили, привычны ли эти дозы для них, где они покупали напитки и т. д. Кроме того, задаются обычные вопросы о поводе и последовательности действий участников конфликта, произнесенных фразах, мимике и жестах в этот момент, очередности и направлении ударов.

4. Каким орудием причинено повреждение, внешний вид, размеры, особые приметы орудия, кому оно принадлежит, где находилось до происшествия и где находится теперь. Было ли орудие специально приготовлено для преступления. Иногда следователь просит потерпевшего нарисовать орудие, рисунок прилагается к протоколу допроса.

5. Какой вред здоровью и имуществу причинен.

6. Кто наблюдал событие, присутствовал при нанесении ударов, мог видеть или слышать происходившее, кому потерпевший рассказывал о произошедшем.

Допрашивая потерпевших и оценивая их показания, следует помнить об особенностях восприятия события в состоянии сильного возбуждения, страха. Известно, что страх “растягивает” временные промежутки, “увеличивает” размеры орудия нападения, рост преступника, количество нападавших. Быстрое чередование событий снижает возможность запоминания. Поэтому при допросе обязательно выясняются мысли, чув-

ства, восприятие деталей обстановки во время преступления, которые могут быть проверены в дальнейшем¹.

Кроме того, следует иметь в виду и всегда проверять наличие возможных мотивов дачи потерпевшим ложных показаний. Это может быть стремление освободить от ответственности подлинных виновников из-за того, что потерпевший винит и себя. Ложные показания могут порождаться желанием скрыть неблагоприятные поступки своих близких или свои, боязнь расправы, желанием самому рассчитаться с обидчиком без привлечения его к уголовной ответственности. Они могут быть результатом подкупа и угроз со стороны виновных лиц или их близких.

Допрос подозреваемого

В ситуации, когда сразу после возбуждения дела задержано лицо, в отношении которого есть основания полагать, что именно оно причинило потерпевшему тяжкий или средней тяжести вред здоровью, проводится его допрос в качестве подозреваемого.

В план допроса подозреваемого включаются следующие вопросы.

1. Что он может показать о событии, в связи с которым его задержали, и о преступлении, в совершении которого он подозревается.

2. Кому и по каким мотивам он причинил вред здоровью.

В том случае, если подозреваемый признается в причинении вреда здоровью, уточняется следующее:

место и время причинения вреда здоровью потерпевшему;

орудие причинения повреждений — его описание, принадлежность, происхождение, место нахождения в настоящий момент;

знал ли ранее потерпевшего, где познакомились, какие были взаимоотношения, как вел себя потерпевший перед причинением ему вреда здоровью и во время преступления, не провоцировал ли он нападение, если да, то каким образом;

каков был механизм нанесения ударов: руками — какой рукой, ногами — в какой обуви, какой ногой, одним ли орудием, в каком положении находились оба в момент нанесения ударов (стоя, лежа, сидя), сопротивлялся ли потерпевший, если да — как именно;

¹ Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 1998.

имеются ли у подозреваемого повреждения на теле, одежде, следы крови, если да, то когда они получены (или появились), связано ли это с произошедшим;

кто наблюдал событие, имеет информацию о произошедшем, потерпевшем и подозреваемом.

Для проверки отношения виновного к последствиям своих действий в таких ситуациях, когда сильные удары наносились в жизненно важные центры, прямо задается вопрос, понимал ли допрашиваемый, что в результате его действий потерпевший может умереть. При положительном ответе уточняется, желал ли он такого исхода, допускал ли его сознательно. Для проверки отрицательных ответов на эти вопросы следует выяснить, наносил ли нападавший удары прицельно, т. е. в определенную часть тела, или размахивал орудием и бил куда придется.

Если подозреваемый отрицает факт причинения им вреда здоровью потерпевшему, у него выясняется следующее:

как он оказался участником события, в связи с которым его задержали;

какое участие он принимал в этом событии: что говорил, кому именно, что делал, имел ли какие-либо орудия, применял ли их, может быть, для обороны себя или другого лица;

что может рассказать об участниках события, как характеризует этих лиц, их взаимоотношения, поведение;

почему, по его мнению, его задержали;

имеются ли у него повреждения и следы крови на теле и одежде; если да, когда и в связи с чем они образовались;

кто является свидетелем интересующего следствие события.

Осмотр места происшествия

Осмотр места происшествия по делам данной категории иногда недооценивается следственными работниками. Между тем, совершение преступлений рассматриваемого вида, как правило, не связано с фальсификацией, сокрытием следов. Следы и обстановка на месте происшествия помогают доказыванию важных обстоятельств дела.

Во время ссоры П. схватил потерпевшую Л. за руку и толкнул ее вниз по лестнице. В результате Л., пробежав ряд ступеней, споткнулась и упала, получив при падении средней тяжести вред здоровью. П. был осужден по ч. 3 ст. 118 УК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ, рассмотрев дело по протесту прокурора, отменила приговор и направила дело на новое расследование по тем основаниям, что для решения вопроса о субъективной стороне состава преступления необходимо знать крутизну лестницы, на которую П. толкнул потерпевшую. Имеющиеся в деле протокол осмотра места происшествия и схема не дают представления о крутизне лестницы, хотя выяснение этих данных дало бы веские основания для суждения о том, действовал ли П. умышленно или по неосторожности.

Следует помнить и о возможности оперативного поиска преступника по следам, обнаруженным на месте происшествия: ног, рук, других частей тела, брошенным предметам, документам, орудиям преступления, их следам и т. п.

Перед поиском следов надо принять меры к тому, чтобы участники осмотра не стали источником загрязнения места происшествия посторонними микрочастицами от собственной одежды: пухового платка, шарфа, овчинного полушубка и т. п. Желательно поиск производить в сатиновых нарукавниках. Во время работы нельзя курить на месте происшествия, чтобы не загрязнять место пеплом, спичками, окурками, слюной.

В случаях трудоемкости поиска следов следует организовать работу так, чтобы ею занимались не только следователь и специалисты, но и сотрудники уголовного розыска и милиции¹.

Основные направления работы на месте происшествия

Практика показывает, что следы преступления легче искать, если предварительно составить план осмотра места происшествия (устный или письменный) с учетом орудия, которым было причинено телесное повреждение. Поиск следов человека производится по общим правилам криминалистики.

1. Поиск орудия преступления, следов на нем и следов от его действия

Острое орудие

Прежде всего производится поиск самого орудия, если к моменту осмотра оно не найдено. В том случае, когда оно обнаруживается на месте происшествия, в протоколе осмотра фикси-

¹ Леви А. А. Организация осмотра места происшествия. М., 1970. С. 72—79.

руется его расположение по отношению к неподвижным ориентирам, описывается его внешний вид, состояние (например, лезвие открыто), следы на нем: пальцев рук, крови, других выделений человека, вещества, микрочастицы и др.

В следственной практике успешно используются результаты экспертизы следов-наложений на клинках острых орудий, проникающих во внутренние органы человека,— клеток легкого, печени, селезенки, других внутренних органов. Эксперты обнаруживают частицы ткани от одежды, с которой соприкасалось острое орудие, пыли из кармана, где лежало орудие, и т. п. Эти следы сохраняются, независимо от того, где находилось брошенное орудие преступления: в земле, воде или другой среде. Поэтому важно осмотреть его с помощью лупы на месте происшествия, чтобы выявить подобные следы. Но и в тех случаях, когда такие следы на месте происшествия не будут обнаружены, следует упаковать орудие по правилам криминалистики и направить его в дальнейшем на экспертное исследование.

Место происшествия осматривается также с целью поиска следов от действия острого орудия на различных предметах. Такими следами могут быть пробоины, отщепы, отколы, царапины. Подобные следы могут помочь установить количество орудий, расположение причинившего телесные повреждения и пострадавшего в момент нанесения ударов, что способствует решению вопросов о форме вины, необходимой обороне. В процессе расследования указанные следы дают возможность проверить показания потерпевшего и обвиняемого, свидетелей-очевидцев.

Отдельно фиксируются следы под орудием: вмятины, повторяющие форму орудия, царапины на плотной поверхности, отщепы и другие, позволяющие сделать выводы, с какой высоты и в каком направлении падало орудие на то место, где оно обнаружено.

Огнестрельное оружие

При осмотре места причинения вреда здоровью из огнестрельного оружия необходимо собрать доказательства для решения, в частности, таких специфических вопросов, как: каковы направление, расстояние, количество выстрелов, положение потерпевшего и стрелявшего в момент выстрела, а также для установления других обстоятельств.

Если оружие обнаружено, в протокол записывается расположение его по отношению к неподвижным ориентирам. Затем оружие внимательно осматривается с помощью лупы и косо́го освещения для поиска на нем следов рук, посторонних частиц и других следов. Отмечается наличие следов под оружием. Такие следы, как вмятины, царапины, могут способствовать решению вопроса о том, брошено оружие или положено; если брошено, то с какой силой и в каком направлении.

Также в протоколе отмечается состояние частей оружия, наличие в нем патронов.

Особое внимание уделяется поиску следов выстрелов: пуль, дроби, гильз, прокладок, пыжей. Гильз по количеству должно быть обнаружено столько, сколько, по мнению следователя, было произведено выстрелов на месте происшествия. Поэтому следы выстрелов следует тщательно искать на различных предметах, находящихся на месте происшествия.

По делу о причинении тяжкого вреда здоровью из дробового ружья гр-ну М. обвиняемый показал, что его преследовала группа мужчин, желавших расправиться с ним. Чтобы напугать нападавших, он забежал в дом, взял ружье и, выйдя на улицу, выстрелил вверх. Видя, что выстрел не остановил бегущих, он выстрелил в группу и ранил одного из нападавших.

Пытаясь проверить показания обвиняемого о количестве и направлении выстрелов, следователь выехал на место происшествия для осмотра, целью которого было найти следы дроби на стенах домов, сараев, возможно, заборе, а также досках, разбросанных в связи с ремонтом на земле около дома, и следы ног. Найти следы оказалось невозможно, так как ремонт был закончен, все доски и строительный мусор убраны. Нет сомнения, что если бы осмотр места происшествия был произведен своевременно, следователь без труда нашел бы указанные следы и легко мог определить, где стоял стрелявший, сколько выстрелов и в каком направлении он сделал.

Для решения вопроса о положении стрелявшего и потерпевшего на месте происшествия в протоколе осмотра отмечается расположение следов выстрелов по отношению к неподвижным ориентирам.

Расположение стрелявшего и потерпевшего на месте происшествия иногда определяют по оседанию продуктов выстрела¹.

¹ См.: Установление расположения стрелявшего и пострадавшего на месте происшествия по отложениям частиц дополнительных продуктов выстрела: Мет. рек. / Авторы-составители В. Л. Попов, В. Д. Исаков. СПб., 1993.

Тупое орудие

В случаях причинения повреждений тупым орудием на месте происшествия производится его поиск. При обнаружении предметов, которые могут являться орудием преступления, в протоколе отмечается их расположение по отношению к неподвижным ориентирам. Предполагая возможность выдвижения версии о том, что потерпевший при падении ударился о твердый предмет, полезно отметить наличие или отсутствие на месте происшествия других твердых предметов.

Затем описывается вид предполагаемого орудия причинения телесных повреждений (его размеры, форма, если возможно — вес) и индивидуальные особенности. Такие детали, как отщепы, отслоения, легко теряются при транспортировке, поэтому важно найти их и зафиксировать в протоколе осмотра места происшествия. Следует помнить, что именно эти особенности орудия помогают идентифицировать его (см. приложение).

Тщательно с помощью лупы на возможном орудии преступления производится поиск микрочастиц, отпечатков ткани, веществ, а также следов крови, волос. Такие следы могут помочь решить вопрос о том, где находилось орудие до того, как оно было обнаружено, кому оно может принадлежать, наносились ли им повреждения.

Также производится поиск следов действия орудия на окружающих предметах. Такие следы могут быть доказательствами борьбы или внезапного нападения, а также могут отражать особенности этого орудия. Следователь предпринимает поиск таких следов с помощью специалиста.

Осматривается место, где находился предмет, использованный как орудие преступления: скамейка, от которой оторвана планка, место, где лежал камень, кирпич и т. п. Фиксируются свежие следы оторванной планки, берется образец почвы, на которой лежал камень, кирпич.

Ядовитые вещества

В том случае, когда телесные повреждения причинены ядовитыми веществами (чаще всего кислотами), при осмотре места происшествия следователь собирает доказательства для решения, в частности, следующих специфических вопросов: где и в

какой упаковке хранилось ядовитое вещество и в каком месте было причинено телесное повреждение.

Установление этих обстоятельств помогает сделать вывод, имела ли место провокация агрессивных проявлений обвиняемого, не были ли его действия обусловлены необходимой обороной, не находился ли он в состоянии аффекта. Так, если кислота хранилась в кладовой на нижней полке (где остался след от бутылки) и для того, чтобы ее достать, нужны были значительные усилия (переставить некоторые предметы и т. п.), вероятнее всего, что ее достали специально, с заранее обдуманной целью, а не в гневе, сразу после оскорбления и тому подобных действий.

Следует также искать упаковку от ядовитого вещества (банки, коробки, конвалютики, пакеты и т. п.), остатки яда в этой упаковке, а также следы яда на вещах, полу, одежде и других предметах.

2. Поиск и фиксация следов крови

В случае причинения телесного повреждения острым, огнестрельным или тупым орудием особое внимание уделяется поиску и фиксации следов крови. Поиск следов крови легче делать с участием специалиста: судебного медика или криминалиста с использованием современных технических средств. Следовательно иногда пренебрегают их точной фиксацией в протоколе в связи с тем, что форма и размеры таких следов трудны для описания, а также они носят, как правило, множественный характер.

Между тем описание в протоколе осмотра следов крови обязательно.

О следах крови в протоколе должны быть отмечены следующие данные: расположение по отношению к неподвижным ориентирам, количество, форма, размер, цвет и глубина пропитанности поверхности, на которой они обнаружены. По пропитанности кровью слоев ткани, например, постельного белья и матраца, может быть сделан вывод, что небольшое по размерам пятно образовалось в результате значительного кровотечения.

Указанные данные о следах крови необходимы для того, чтобы выяснить механизм образования следов, длительность пребывания раненого в том месте, где обнаружены следы крови, положение его в тот момент, когда образовались следы, дав-

ность образования следов. Все это помогает установить такие важные для дела обстоятельства, как относимость следов к исследуемому событию, наличие или отсутствие нападения и защиты и др. Засохшие следы крови можно зафиксировать довольно точно с помощью прозрачной бумаги (папиросной, кальки и т. п.), наложенной на поверхность, где они обнаружены, и обрисовав их контуры.

Если освещение на месте происшествия недостаточное и через бумагу обрисовать контуры следов крови трудно, их обрисовывают через стекло фломастером либо другим хорошо пишущим по стеклу предметом, а затем переносят рисунок на бумагу. В том случае, когда следы крови не удастся высушить за время осмотра, следы обрисовываются через стекло, положенное на палочки, карандаши, спички. На бумаге следует обозначить верх и низ (если следы обнаружены на вертикальной поверхности) или стороны света (если следы на горизонтальной поверхности). Зафиксированные таким образом и оформленные с соблюдением соответствующих процессуальных требований следы крови являются приложением к протоколу осмотра и могут быть доказательством по делу.

3. Поиск других следов

Производится также поиск других следов: ног, рук, других частей тела, предметов, которые, по мнению следователя, должны остаться на месте происшествия и могут иметь доказательственное значение¹.

Обязательно изымаются образцы веществ, которые обвиняемый мог унести на обуви, одежде или теле с места происшествия (пыль, частицы мела, краски, почвы и т. п.).

Применение технических и иных средств при осмотре места происшествия

Использование технических и иных средств помогает сделать данные осмотра места происшествия более доступными для последующего исследования и убедительными для участников процесса.

¹ Общие правила обнаружения, фиксации и изъятия следов см.: Криминалистика / Под ред. проф. Т. А. Седовой, проф. А. А. Эксархопуло. СПб., 1995. С. 125—127.

В работе со следами рук, ног, транспортных средств, орудий преступления, крови, ядовитых веществ, с микрочастицами применяются различные технические и иные средства.

Для обнаружения следов рук используют лупу, источники направленного освещения, проводят обработку поверхности следоносителя парами йода и специальными порошками. С целью фиксации и изъятия таких следов применяют фотографирование, копирование на специальные пленки и др.¹ Объемные следы ног, транспорта, орудий преступления фотографируют, зарисовывают, делают с них слепки, а поверхностные следы переносят на увлажненную фотобумагу, ошкуренную резину, следокопировальные пленки (типа скотча)².

Следы крови выявляют с помощью растворов перекиси водорода, люминола, раствора Воскобойникова, а для фиксации фотографируют, зарисовывают, очерчивают контуры через стекло, изымают предметы со следами крови, делают соскобы или смывы³.

Следы ядовитых веществ (потеки или брызги кислоты, извести и т. п.) собирают с помощью гигроскопической бумаги, высушивают и упаковывают вместе с бумагой в стеклянные банки. Остатки жидкости в посуде изымают вместе с посудой.

Следы металлизации от орудий преступления и другие микрочастицы (пылинки, пушинки, соринки, частицы грунта, различных посторонних для данного места происхождения веществ) — следы контакта, в некоторых случаях могут быть обнаружены с помощью лупы и направленного света на различных предметах, которых касались преступник и жертва⁴.

¹ См.: Градобоев В. М. Судебная фотография для следователя. Л., 1987; Басалаев А. Н. Следы рук. Л., 1979; Осмотр места происшествия: Справочник. М., 1982. С. 66—146; Корниенко Н. А. Работа со следами пальцев рук при расследовании преступлений. Л., 1988. С. 6—16.

² Басалаев А. Н. Следы ног человека. Л., 1985; Басалаев А. Н., Гуняев В. А. Следы транспортных средств. Л., 1985; Басалаев А. Н. Следы орудий и инструментов. Л., 1979.

³ Селиванов Н. А., Терсбилов В. И. Первоначальные следственные действия. М., 1969. С. 76—77; Кисин М. Б., Туманов А. К. Следы крови. М., 1972. С. 73—77; Корниенко Н. А. Киносъемка и видеозапись при производстве следственных действий: Учебное пособие. Л., 1983; Корниенко Н. А. Следы человека в криминалистике. СПб., 2001.

⁴ Вандер М. Б. Работа с микрочастицами при производстве следственных действий. Л., 1980; Вандер М. Б., Майорова Г. В. Подготовка, назначение, оценка результатов криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий. СПб., 1996.

Обнаруженные при осмотре микрочастицы можно изъять с помощью простых приспособлений: пинцета, скальпеля, мягкой широкой кисти и упаковать их в чистые конверты, снабдив предупредительной надписью: “Осторожно, микрочастицы!”.

В тех случаях, когда следователь не обнаруживает частиц с помощью лупы, но предполагает, что на объектах могут быть следы контакта с одеждой потерпевшего или обвиняемого, орудием преступления, целесообразно изъять такой объект так, чтобы избежать соприкосновения различных его частей. Если, например, изымается брошенный на месте происшествия пиджак, между частями, которые будут соприкасаться при складывании пиджака, прокладываются чистые листы бумаги, после этого сложенный пиджак также упаковывается в чистую бумагу.

Указанный метод упаковки позволяет экспертам устанавливать не только наличие следов контакта, но и их локализацию, что помогает проверить показания потерпевших, свидетелей и обвиняемых о механизме происшедшего.

Металлические частицы могут быть обнаружены и собраны с помощью находящегося в следственном портфеле магнита, изолированного полиэтиленом¹.

Следователь с хорошей профессиональной подготовкой, как правило, во многих случаях способен сам выявить, закрепить и изъять следы на месте происшествия. Однако с точки зрения научной организации труда помощь специалиста в этой работе необходима. Следователь должен, исходя из выдвинутых им на месте происшествия версий о путях передвижения преступника и жертвы, указать специалисту, где могут быть, по его мнению, те или иные следы, а специалист поможет следователю обнаружить, закрепить и изъять их.

Специалист лучше следователя осведомлен о последовательности применения технических средств, выборе приемов работы со следами. В качестве специалистов обычно приглашаются сотрудники ОТО, НТО, ЭКО, ЭКУ, сотрудники криминалистических лабораторий МВД и МЮ РФ.

Осмотр места происшествия с участием обвиняемого или свидетеля желательно фиксировать с помощью кино-, звукозаписи или видеосъемки².

¹ Вандер М. Б. Указ. соч. С. 77.

² Корниенко Н. А. Киносъемка и видеозапись ...

Во всех случаях в протоколе осмотра места происшествия и на схеме указываются подходы к данному месту, проходы между домами, вещами. Эти данные необходимы для проверки показаний потерпевших, обвиняемых и свидетелей о передвижении участников расследуемого события.

Допросы свидетелей

Тактика допроса свидетелей достаточно подробно излагается в специальных работах, посвященных допросу¹. Рассмотрим приемы работы с группой свидетелей. Цель этих приемов заключается в том, чтобы из всех участников конфликта установить, кто нанес удар, причинивший тяжкий или средней тяжести вред здоровью потерпевшему.

Следователь ставит перед собой задачу: выделить главных участников события и второстепенных, что достигается в результате изучения интересующих следствие лиц. Это необходимо для того, чтобы устранить влияние участников события друг на друга, в частности, главных, чаще наиболее сильных по характеру лиц, на менее сильных в психологическом плане, второстепенных участников. В работе со второй группой легче достичь положительных результатов, вызвать желание помочь следствию, сказать правду. Получив правдивые показания второстепенных участников конфликта, следователь затем сможет добиться того же от лиц первой группы, а затем и от обвиняемых.

Необходимо иметь в виду, что, как правило, участники конфликта находятся в состоянии алкогольного опьянения, которое искажает у них восприятие произошедшего. Поэтому следователь неизбежно сталкивается с добросовестным заблуждением в показаниях этих лиц. Чтобы легче отличить правду от лжи и заблуждений, все событие разделяют на хронологические эпизоды или, как говорят следователи, этапы. Чем больше этапов удастся выделить из расследуемого события, тем легче установить истину.

Если расследуется, например, причинение вреда здоровью в драке, имевшей место у дома культуры, то делается попытка разделить ее на следующие этапы: конфликт, послуживший началом столкновения у входа в дом культуры, образование

¹ См., напр.: Соловьев А. Б., Центров Е. Е. Допрос на предварительном следствии. М., 1986; Питерцев С. К., Степанов А. А. Указ. соч.

групп участников конфликта, столкновение их в фойе, в зале, нанесение ударов, падение отдельных лиц, появление на комлибо следов крови, окончание конфликта. Разумеется, могут быть и другие этапы (эпизоды), их может быть больше или меньше перечисленных.

По делу о причинении тяжкого вреда здоровью гр-ну С. на первоначальном этапе было известно, что трое граждан учинили на улице драку с потерпевшим, наносили ему удары по разным частям тела, после чего он был обнаружен в канаве с признаками тяжелой кровопотери от раны в бедре.

Решив установить всех очевидцев, следователь допросил жителей ближайших домов, из окон которых видно место происшествия. При этом выяснилось, что семь человек видели событие, правда, не все от начала до конца. Последнее обстоятельство следователь использовал для разделения события на этапы. Этот прием помог установить, что из участников драки орудие было в руках у одного, который меньше всех ростом. После этого не составило большого труда установить и изобличить преступника.

Допрашивая свидетелей, следователь стремится с помощью уточняющих вопросов получить показания о событии применительно к выделенным им эпизодам (этапам) и в каждом из этих этапов установить действия интересующих следствие лиц.

Конкретизация и уточнение показаний достигаются с помощью схем, зарисовок, фотографий места происшествия. Таких изображений места происшествия должно быть столько, чтобы их хватило для допросов на предварительном следствии и в суде. Те, которые предназначаются для допроса свидетеля в суде, вкладываются в надзорное производство.

Допрашиваемому предлагается показать на схеме (фотографии), где располагались интересующие следствие лица в определенный момент (например, когда допрашиваемый увидел орудие или нанесение удара и т. п.). Отметив на схеме (фотографии, зарисовке) условными знаками указанные места, допрашиваемый и следователь подписывают схему, и она прилагается к протоколу допроса.

Целесообразно допросы всех участников события проводить в одно время. Для допросов большого количества лиц следователю выделяются помощники. Если число помощников меньше числа допрашиваемых, следователь организует вызовы и допросы так, чтобы давшие показания не встречались с теми, кто еще не допрошен. Для этого используются вызовы не только в РОВД, но также в военкомат и другие организации, расположенные недалеко от следственного подразделения.

Допрос следует проводить только тогда, когда следователь чувствует себя готовым к этому. Обычно такое состояние наступает в том случае, если материалы дела хорошо изучены, составлен подробный план допроса.

План допроса очевидца свидетеля должен содержать следующие основные вопросы.

1. Кто инициатор конфликта. Выясняя это, следует помнить, что задавать вопросы, в которых называется конкретное лицо, по закону не допускается.

2. Каковы мотивы поведения основных участников происшествия, в том числе потерпевшего и активных свидетелей. Показания свидетелей о словах, произносимых во время конфликта обвиняемым и потерпевшим, их мимике, жестах, поступках, а также о том, что они говорили до и после события, также помогают установить истинные мотивы поведения каждого из интересующих следствие лиц.

3. Характер действий потерпевшего. Этому вопросу уделяется особое внимание. Выясняется, не было ли в действиях потерпевшего элементов провокации или нападения, что могло повлечь естественные оборонительные действия со стороны другого лица или вызвать у него состояние аффекта. Уточняются слова, жесты, мимика потерпевшего.

4. Вопросы, направленные на выяснение, кто и чем был вооружен, должны предусматривать возможность наличия нескольких различных или одинаковых орудий у разных лиц.

5. Выяснение действий, поведения и расположения участников события. При этом следователь может воспользоваться схемой или фотографиями места происшествия.

По одному из дел преступник был установлен именно с помощью подобно-го приема. Допрашивая очевидцев по схемам и уточняя у каждого, кого он видел в тот или иной момент события, следователь получил показания о том, что в драке принимал участие мужчина, на голове которого была шляпа. О нем дал показания только один свидетель. После этого следователь на повторных допросах ставил прямой вопрос: «Видели ли вы мужчину в шляпе?». И тогда выяснилось, что его видели многие, но не говорили о нем ранее потому, что он для каждого из допрашиваемых промелькнул в отдельных эпизодах, которым они не придавали значения. Не наблюдая его все время, о нем забыли. Между тем, именно этот человек оказался преступником.

6. Кто именно, каким орудием и кому наносил удары. Это устанавливается вопросами о расположении участников конфликта в момент причинения телесных повреждений потерпевшему, что необходимо для сопоставления в дальнейшем показаний

ний свидетелей с заключением судебно-медицинской экспертизы, данными освидетельствования и другими доказательствами.

7. У кого из участников события были повреждения и какие. Эти данные помогают опровергнуть (или подтвердить) версию обвиняемого о том, что имеющиеся у него повреждения не являются следами сопротивления потерпевшего, а получены ранее, до расследуемого события.

8. Маршруты передвижения участников драки: кто и откуда пришел, прибежал или приехал к месту происшествия, в каком направлении и по какой дороге убегал (уходил, уезжал и т. п.). Нередко это выясняется с помощью схем места происшествия, о которых сказано выше.

9. Кто является очевидцем события из лиц, которых видел допрашиваемый, о ком слышал и кто, по его мнению, мог видеть или слышать происходящее.

10. Кому принадлежат обнаруженные на месте происшествия или представленные следствию вещи, предметы, орудия.

К моменту оценки показаний допрошенных важно располагать данными о взаимоотношениях этих лиц, их стремлениях, чтобы сделать вывод о заинтересованности или объективности этих лиц.

Забегая вперед, следует отметить, что свою оценку показаний следователю полезно изложить в обвинительном заключении, чтобы объяснить суду оставшиеся в деле противоречия так, как он их понимает. Отражение в протоколах допросов и в обвинительном заключении всех “за” и “против” предъявленного обвинения не ослабляет, а, наоборот, усиливает позицию прокурора в процессе, облегчает позицию обвиняемого в суде, способствует объективному рассмотрению дела.

Освидетельствование

Освидетельствование как следственное действие иногда следователи не проводят, считая, что достаточно судебно-медицинской экспертизы живого лица. Но в том случае, когда судебно-медицинская экспертиза проводится спустя несколько дней после возбуждения дела, она не может заменить освидетельствования, проведенного следователем незамедлительно. По делам о причинении вреда здоровью, где фиксация малейших повреждений может иметь важное значение для выявления виновного, определения орудия преступления, признаков необ-

ходимой обороны и других важных для дела обстоятельств, именно освидетельствование подозреваемого, а в ряде случаев и потерпевшего, может способствовать их установлению.

Производство освидетельствования регламентировано ст. 179 и ст. 180 УПК РФ.

Закон предусматривает участие в освидетельствовании врача. Из этого вовсе не следует, что следователь может или должен передоверить врачу поиск следов преступления или особых примет. Даже судебно-медицинский эксперт нуждается в контроле со стороны следователя, а обычный врач далеко не всегда будет хорошим помощником следователя, если он не знает правил описания повреждений, обнаруживаемых на теле человека при освидетельствовании.

Нередко бывает так, что именно данные освидетельствования становятся основанием для производства судебно-медицинской экспертизы. Следователь в таких ситуациях раньше судебно-медицинского эксперта видит и фиксирует следы, обнаруживаемые при освидетельствовании.

Если же экспертиза проводится по материалам дела, данные, содержащиеся в протоколе освидетельствования, дают возможность судебно-медицинскому эксперту ответить на поставленные вопросы.

Следователь, ведущий расследование дел о причинении вреда здоровью, должен уметь не только найти эти следы, но и зафиксировать в протоколе такие их особенности, которые в последующем помогут судебно-медицинскому эксперту решить вопросы о механизме их образования, давности, предмете, котрым они нанесены, и др. (см. приложение).

Общие правила освидетельствования заключаются в следующем¹.

1. Для освидетельствования приглашаются понятия одного пола с освидетельствуемым, ибо по закону следователь не присутствует при осмотре лица другого пола, если оно связано с обнажением тела. В этом случае освидетельствование производится врачом в присутствии понятых.

2. Перед началом данного следственного действия следует спросить освидетельствуемого о наличии у него повреждений,

¹ Правила освидетельствования вырабатываются на основе правил проведения судебно-медицинской экспертизы живых лиц и криминалистических правил следственного осмотра. См.: Руководство для следователей. М., 1997. С. 277—280.

чтобы обратить на них особое внимание. Независимо от объяснений, осмотру подвергаются все участки тела.

3. Освидетельствование желательно проводить при хорошем дневном освещении, чтобы невооруженным глазом точнее определить цвет кожных покровов, кровоизлияний и т. д.

4. При освидетельствовании следует полностью освобождать от одежды осматриваемую часть тела. Это дает возможность избежать образования теней от складок одежды и способствует результативности поиска — позволяет обнаружить слабовидимые посторонние вещества в области повреждений, уточнить границы, состояние краев повреждения и т. д.

5. Осмотру при освидетельствовании подвергаются в том числе скрытые участки тела: ушные раковины, кожные покровы за ушными раковинами, внутренняя поверхность губ, подбородочная область, подмышечные впадины, волосистая часть головы, прикрытые грудными железами участки тела (у женщин), а также все складки тела.

6. Порядок описания повреждений при освидетельствовании такой же, как и при производстве судебно-медицинской экспертизы. В отношении повреждений на теле человека должны быть указаны в протоколе следующие признаки: название повреждения, место, где оно расположено, его форма, размеры, состояние краев, состояние кожных покровов, окружающих повреждение.

Повреждения, которые обнаруживаются при освидетельствовании, — это ссадины, раны, ожоги, кровоподтеки, припухлости, следы облома ногтевых пластин, оголенности от вырванных волос и др.

Места расположения отдельных повреждений на теле человека желательно точно описать в протоколе, для чего производятся измерения в двух пересекающихся направлениях. Например: “Ссадина расположена на груди слева на 2 см ниже ключицы и в 7 см от средней линии тела”.

Форму повреждения определяют, сравнивая с геометрической фигурой. Учитывая, что словами нелегко описать форму повреждений, рекомендуется проводить фотографирование участков тела, на которых обнаружены повреждения, располагая рядом масштабную линейку. Хорошие результаты дает в этих случаях цветная фотосъемка. Могут быть сделаны схематические зарисовки, которые прилагаются к протоколу освидетельствования.

Размеры повреждения указываются в миллиметрах или сантиметрах по двум взаимно перпендикулярным линиям. Расположение и размеры отдельных деталей определяются обычно от условного центра или иной точки, что оговаривается в протоколе. Также указывается общая площадь, на которой расположены несколько мелких однотипных повреждений.

Края повреждения могут быть ровными или неровными (зубчатыми, бахромчатыми, фестончатыми и др.). Отмечается четкость или нечеткость отграничения повреждения от окружающих тканей, форма концов (или углов) повреждения (острые или тупые). При наличии корочки, покрывающей рану или ссадину, отмечается, отслаиваются ли ее края от кожных покровов.

Кожные покровы вокруг повреждения могут быть припухлыми, покрасневшими, загрязненными и т. д., на них могут находиться посторонние вещества, обрывки волос, следы крови и т. д., которые обязательно должны быть изъяты для последующего экспертного исследования. В частности, протерев лицо и руки подозреваемого ватным тампоном, смоченным спиртом или водкой, можно обнаружить и изъять маловидимые следы выстрела, оставшиеся на теле стрелявшего.

Фрагмент описания повреждения в протоколе освидетельствования

На спине слева в 6 см от средней линии тела и в 15 см ниже основания шеи находится ссадина треугольной формы размером 4 x 8 см. Края ссадины ровные, углы острые. Наиболее острый угол треугольника вытянут в горизонтальном направлении к средней линии тела. Ссадина покрыта корочкой коричневого цвета, выступающей над поверхностью кожи. Края корочки слегка отслаиваются вокруг всей ссадины, а на вершине треугольника отходят от поверхности кожи на 0,2 см. Вокруг ссадины кожные покровы чистые, обычного цвета.

Осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого

Чтобы иметь возможность осмотреть одежду потерпевшего и подозреваемого, необходимо прежде всего обеспечить ее сохранность. Следует позвонить в больницу и просить главврача не выдавать одежду потерпевшего его родным, она должна быть передана следователю. Если окажется, что одежду уже забрали родные потерпевшего, ее следует немедленно изъять у них. Даже в том случае, когда одежда к моменту возбуждения дела или выемки окажется выстиранной, зашитой и т. п., она изымается и

подвергается осмотру и экспертному исследованию. Практика показывает, что следы крови, волосы и другие мелкие частицы остаются на одежде даже после стирки.

При осмотре одежды потерпевшего и подозреваемого с помощью лупы, косого освещения производится поиск следов действия или хранения орудия и следов соприкосновения их одежды.

В том случае, когда телесные повреждения причиняются острым орудием, производится поиск порезов, разрывов, следов металла, крови, посторонних веществ.

При применении огнестрельного оружия на одежде потерпевшего производится поиск следов близкого выстрела или выстрела в упор: копоть, внедрение порошинок, следы металла, оружейной смазки.

В случае причинения телесных повреждений ядовитыми веществами на одежде отыскиваются потеки, капли, брызги, порошок, т. е. само ядовитое вещество, а также следы рвоты, т. е. следы действия некоторых ядовитых веществ. Производя поиск этих следов, важно не забыть осмотреть не только поверхность одежды, но и карманы, в которых могло находиться ядовитое вещество.

Применение тупого орудия может оставлять следы металлизации, посторонних веществ, разрывы одежды, сорванный ворс и т. п.

В ОВД к дежурному обратился с заявлением гр-н К. Он рассказал, что на него напали двое неизвестных, один из которых выстрелил в него, пробив плечо. Было возбуждено уголовное дело. Уточняя детали нападения, следователь на допросе задал вопрос о направлении и расстоянии выстрела. Судя по показаниям, на одежде потерпевшего не должно было быть следов близкого выстрела. Между тем, при осмотре одежды такие следы были обнаружены. Следователь доказал, что имела место попытка самоубийства. Поранив себя, К. испугался за свою жизнь, но признаться в своей слабости не решился, поэтому и сочинил рассказ о нападении.

По другому делу осмотр одежды помог избежать наказания невиновного. Сотрудник милиции в стычке с пьяным гражданином ранил его из пистолета. На месте происшествия были найдены три гильзы и одна пуля. Потерпевший утверждал, что его остановил мужчина в штатском платье с пистолетом в руке, который, требуя деньги, выстрелил в него и ранил. Сотрудник милиции показал, что неизвестный гражданин напал на него, он произвел два предупредительных выстрела вверх, а третьим ранил неизвестного, т. е., по его словам, действовал в состоянии необходимой обороны. Осмотрев одежду потерпевшего, следователь нашел следы выстрела и назначил криминалистическую экспертизу, поставив перед экспертом вопрос: "Каким по счету выстрелом был ранен потерпевший?" По отсутствию следов оружейной смазки в пояске обти-

ранения на входном отверстии эксперт пришел к выводу, что ранение было причинено третьим, последним, выстрелом.

Еще одно дело характерно в этой связи. Обвиняемый М. не отрицал предъявленного ему обвинения, но и не давал показаний, заявляя, что был пьян и ничего не помнит. Судя по имевшимся в деле доказательствам, М. мог совершить данное преступление. Он высказывал угрозы в адрес потерпевшей, его видели с ней незадолго до происшествия, ранее он был осужден за аналогичное преступление. На его одежде была обнаружена кровь. Учитывая, что потерпевшей была женщина, следователь просил судебно-медицинского эксперта определить половую принадлежность крови. Кровь на одежде оказалась мужской. Впоследствии было доказано, что М. не виновен.

При осмотре одежды могут применяться такие технические средства, как ультрафиолетовые осветители, электронно-оптические преобразователи, бинокулярные микроскопы. Осмотр с использованием этих приборов обычно производится при участии специалиста. Он проводится в процессуальных рамках следственного осмотра и способствует быстрому выдвиганию и проверке следственных версий, определению путей поиска новых доказательств, помогающих установлению преступника.

Например, следователя интересует, имеется ли на одежде потерпевшего грязь, пропитанная смазочным маслом. При осмотре одежды в ультрафиолетовых лучах он обнаруживает пятна, которые выглядят голубовато-серыми, что фиксируется в протоколе осмотра в присутствии понятых. Если в осмотре участвует специалист, он может проинформировать, что грязь, пропитанная смазочным маслом, в ультрафиолетовых лучах выглядит голубовато-серой¹. Разумеется, что для установления факта наличия на одежде масла будет проведена химическая экспертиза. Но результаты данного осмотра и консультация специалиста дают возможность следователю вести целенаправленные допросы, искать следы масла на одежде подозреваемого и других участников происшествия.

Подготовка и проведение судебно-медицинской экспертизы живого лица

Результаты судебно-медицинской экспертизы являются объективным подтверждением либо опровержением показаний потерпевшего, обвиняемого, свидетеля. От медицинской оценки

¹ Леви А. А. Организация осмотра места происшествия. М., 1970. С. 77—78.

тяжести вреда здоровью¹ зависит правовая квалификация содеянного. В соответствии с УПК РФ проведение судебно-медицинской экспертизы для определения тяжести вреда здоровью обязательно (ст. 196 УПК РФ). Поэтому заботиться о подготовке и проведении этой экспертизы следователь должен сразу после возбуждения уголовного дела.

Полезная информация для судебно-медицинской экспертизы содержится в истории болезни потерпевшего².

1. История болезни нередко помогает установить точное время совершения преступления.

Гр-н П. ранил из ружья гражданина, забравшегося к нему в сад. Раненый обратился в больницу. Желая лично расправиться с лицом, причинившим ему телесные повреждения, он не назвал имени стрелявшего, а утверждал, что его ранили неизвестные, когда он возвращался из дома культуры после концерта. Однако концерт окончился значительно позднее времени обращения раненого в больницу. Следователь, сравнив время поступления пострадавшего в больницу, указанное в истории болезни, со временем выстрела у сада, который слышали свидетели, предположил, что стрелявшим был владелец сада. В дальнейшем эта версия подтвердилась.

2. Место происшествия также может быть установлено по отметке в истории болезни о том, откуда раненый доставлен в больницу.

3. Об орудии преступления могут свидетельствовать записи в истории болезни со слов раненого, описание раны, характер операции.

4. Обстоятельства, при которых был причинен вред здоровью, также нередко описываются в истории болезни со слов потерпевшего или сопровождающих его лиц.

5. Важным фактом, который врачи всегда отмечают в истории болезни, является наличие алкогольного опьянения у потерпевшего. Но необходимо проверить, на основании чего сделан этот вывод — проводились анализы крови и мочи или просто по запаху, так как запах алкоголя могут давать многие лекарственные вещества, содержащие в своем составе спирт.

Однако у этого документа имеются и недостатки, о которых следователь должен знать.

¹ Попов В. Л. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью: Учебное пособие. СПб., 1999.

² Данные об истории болезни приводятся по: Молчанов Б. И. Юридическое значение истории болезни: Лекция. Л., 1967.

1. В истории болезни описываются не все повреждения, а только те, которые подвергаются хирургической обработке. Следователя же интересуют все, даже самые мелкие повреждения. Они порой решают многое, ибо могут подтверждать или опровергать версии об орудии преступления, необходимой обороне, нападении, случайном ударе и т. д.

По делу о причинении тяжких телесных повреждений гр-ну И. было установлено, что удар ножом в живот И. получил в драке: ударил его обвиняемый К. Другие участники драки привлекались по делу в качестве обвиняемых по другим статьям Уголовного кодекса. Но кроме обвиняемого К. еще у одного, как установило следствие, был нож. На суде потерпевший вспомнил, что в момент, когда ему было нанесено ранение в живот, кто-то уколол его в спину. Назначив судебно-медицинскую экспертизу в судебном заседании, суд установил, что действительно на спине потерпевшего имеется след от укола острым предметом. В больнице эту ранку смазали йодом, хирургической обработке она не подвергалась, поэтому в истории болезни записана не была. Таким образом, только в суде было установлено, что кроме обвиняемого К. и другой обвиняемый нанес потерпевшему телесное повреждение ножом.

2. Описание телесных повреждений обычными врачами (не судебными медиками) производится неполно. Отражаются не те признаки, которые имеют доказательственное значение.

3. Название повреждений (рубленая рана, резаная рана и т. д.) тоже дается неточно. Без специального опыта по судебной медицине это действительно сделать нелегко. Особенно внимательно следует относиться к таким диагнозам, как сотрясение головного мозга и ушиб головного мозга. Эти диагнозы нередко достаточно не обосновываются, а затем оспариваются защитой. В подобных случаях требуется тщательно допросить врачей в порядке подготовки к судебно-медицинской экспертизе. Следователь может просить администрацию больницы провести дополнительные исследования для уточнения диагноза¹.

4. Проведя хирургическую обработку раны, врачи иногда не отмечают в истории болезни факт извлечения из раны посторонних предметов. Это могут быть обломки ножа, пуля, дробь и другие предметы. Важно допросить потерпевшего и врача — не извлекались ли из раны посторонние предметы. Если извлекались, то где они находятся.

Таким образом, подготавливая материалы для судебно-медицинской экспертизы, следователь должен прежде всего

¹ Это правило относится не только к сотрясению головного мозга, но и к любому диагнозу.

изъять историю болезни потерпевшего и изучить ее, обращая внимание не только на диагноз и описание повреждений, но и на анамнез — то, что записано со слов больного или сопровождавших его лиц. Это важно, чтобы установить время нанесения повреждений, место, где они были причинены, личность нападавшего, орудие преступления, обстоятельства причинения повреждений. С врачом больной порой бывает откровеннее, нежели со следователем.

Если в истории болезни содержатся указанные недостатки, то при подготовке судебно-медицинской экспертизы полезно допросить дежурного врача, хирурга, врачей-консультантов, лечащего врача с целью уточнения сведений по интересующим обстоятельствам. Иногда эксперт сам в личной беседе с врачами восполняет дефекты медицинских документов, а затем основывает свое заключение на этих сведениях, что недопустимо.

Выводы судебно-медицинской экспертизы не должны основываться только на медицинских документах и материалах дела. Осмотр потерпевшего экспертом обязателен, сколько бы времени ни прошло после происшествия. Следует добиваться, чтобы судебно-медицинский эксперт осмотрел больного сразу после назначения экспертизы, так как по прошествии времени заживут и исчезнут повреждения, не подвергшиеся хирургической обработке, не записанные в историю болезни, но могущие иметь значение для установления обстоятельств происшедшего.

Эксперту должны быть представлены все необходимые материалы дела — медицинские документы, протоколы допросов врачей и иных свидетелей и обвиняемых, показания которых связаны с вопросами, поставленными перед экспертами.

В тех случаях, когда экспертиза проводится спустя продолжительное время после происшествия, порой следователю нужно проявить настойчивость для поиска истории болезни. Поликлиники и больницы должны уничтожать истории болезни по окончании срока их хранения. Однако на практике это происходит не всегда. Истории болезни, считающиеся уничтоженными, находятся в кладовых, сараях и т. п. Кроме того, иногда чистая сторона листов подлежащих уничтожению историй болезни используется для различных записей.

Если заключение может быть дано только после окончания лечения, судебно-медицинский эксперт обычно осматривает больного в больнице, дает заключение по тем вопросам, на которые он сможет ответить (об орудии причинения повреждения,

давности, механизме образования следов и т. д.), а в отношении степени тяжести вреда здоровью может высказаться предварительно и указать, что окончательный вывод о степени тяжести зависит от конкретных сроков лечения.

Типичные вопросы, которые ставятся перед судебно-медицинским экспертом, сводятся к следующему¹.

1. Какие телесные повреждения причинены потерпевшему, их локализация, механизм причинения, степень тяжести каждого из них.

2. Каким орудием причинено повреждение. Имеются в виду вид орудия преступления (тупое, острое, огнестрельное), родовые и видовые признаки (размеры, вес, химический состав, вид огнестрельного оружия), а также, возможно, и индивидуальные признаки. В тех случаях, когда повреждений несколько, важно выяснить, одним ли орудием причинены все повреждения.

3. Время нанесения каждого повреждения, последовательность нанесения.

4. Расположение потерпевшего и нападавшего в момент причинения повреждения. Этот вопрос, называемый пограничным для криминалистики и судебной медицины, нередко решается комплексной медико-криминалистической экспертизой. Эксперты разных специальностей — криминалист и судебный медик, одновременно исследуют одни и те же следы (повреждения на теле и одежде, следы крови на одежде и других предметах и т. д.) по-разному, с точек зрения своих наук. Такое исследование более объективно.

5. Соответствуют ли показания потерпевшего и обвиняемого объективным данным, исходя из следов, обнаруженных на теле и одежде пострадавшего, на месте происшествия, на отдельных предметах.

6. Мог ли потерпевший сам причинить себе обнаруженные повреждения. Отвечая на этот вопрос, эксперты оценивают не только доступность области тела для рук, но также однородность нескольких повреждений, соответствие повреждений на теле повреждениям на одежде, соответствие показаний обнаруженным следам.

7. Какова степень утраты трудоспособности.

¹ См.: Виноградов И. В., Кочаров Г. И., Селиванов Н. А. Экспертизы на предварительном следствии. М., 1980; Справочник следователя: Практическое пособие. Вып. 3. Подготовка и назначение судебных экспертиз. М., 1992.

Последний вопрос нужен не только для определения степени тяжести вреда здоровью, но и для решения вопроса о гражданском иске.

При назначении судебно-медицинской экспертизы следователь решает, присутствовать ли ему при проведении экспертизы. Уголовно-процессуальный закон (ст. 197 УПК РФ) предоставляет следователю такое право. Считая, что это право, но не обязанность, некоторые следователи думают, что их присутствие при проведении судебно-медицинской экспертизы не обязательно. Практика же показывает, что при осмотре потерпевшего экспертом, изучении экспертом материалов дела, медицинских документов нередко выявляются новые данные, требующие срочного проведения следственных действий. Некоторые следы эксперт может недооценить, в то время как у следователя они могут вызвать ассоциацию с другими данными (о которых эксперт не знает) и явиться основанием к выдвижению версий, постановке новых дополнительных вопросов, т. е. способствовать всестороннему расследованию. Кроме того, присутствие следователя при производстве экспертизы является своеобразным психологическим контролем над экспертом, особенно, если эксперту известно, что следователь знаком со специальными методами исследования, применяемыми в судебной медицине. Например, в судебно-медицинской практике применяется стереомикроскопическое исследование для правильного суждения о характере краев и концов раны либо повреждений на одежде от действия острого орудия¹. Вопрос, заданный следователем эксперту: “Будете ли вы проводить стереомикроскопическое исследование?”, может стимулировать обдумывание экспертом нескольких методов исследования, чтобы выбрать те, которые он сочтет лучшими в данном случае,— стереомикроскоп, электрографию, исследование в ультрафиолетовых лучах, цитологический метод и др.

Присутствие при осмотре экспертом живых лиц помогает следователю тренироваться в описании повреждений, что может пригодиться при освидетельствовании.

В оценке заключения судебно-медицинского эксперта наиболее часто встречающаяся ошибка заключается в том, что экс-

¹ Карякин Б. Я. Судебно-медицинское исследование повреждений колюще-режущими орудиями. М., 1986. С. 196.

перт не обосновывает должным образом заключение, а следственные органы не обращают своевременно на это внимания.

Обвиняемый Г. был осужден за причинение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего. При рассмотрении дела в надзорной инстанции суд отметил, что заключение эксперта составлено на основании изучения истории болезни. Между тем, в копии истории болезни, имеющейся в деле, отсутствует описание симптомов, опасных для жизни, в связи с чем заключение вызывает серьезные сомнения. Постановлением суда приговор был отменен, и дело было направлено на новое рассмотрение со стадии предварительного расследования¹.

Фрагмент обоснованного заключения судебно-медицинской экспертизы

...Перечисленные повреждения причинены Новикову не менее чем тремя ударами клинка колюще-режущего орудия. Первым нанесено повреждение в правую подключичную область, о чем свидетельствует массивное кровоизлияние по ходу раневого канала, наличие обильной пропитанности кровью одежды справа. Это повреждение имеет вертикальное направление. В момент удара лезвие было обращено вниз. При формировании этого повреждения имело место не менее трех движений клинка — при входе и извлечении с небольшим поворотом клинка перед извлечением. Этот вывод основан на характеристике основного и дополнительного разрезов на одежде и коже, наличии острого конца раны внизу с дополнительным надрезом, обнаружении трех лучистых надрезов по краю повреждения правой подключичной артерии...

Встречаются случаи, когда после проведения судебно-медицинской экспертизы состояние здоровья потерпевшего ухудшается, что может пройти незамеченным для следователя и поколебать выводы судебно-медицинского эксперта в судебном заседании. Чтобы избежать такой ситуации, рекомендуется перед окончанием расследования поинтересоваться состоянием здоровья потерпевшего и при необходимости поставить дополнительные вопросы судебно-медицинской экспертизе.

Проведение других экспертиз

Кроме судебно-медицинской экспертизы живого лица экспертному исследованию по делам о причинении вреда здоровью наиболее часто подвергаются орудия преступления, одежда потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого), различные сле-

¹ Бюллетень Верховного суда СССР. 1969. № 3. С. 25—27.

ды и вещественные доказательства, оставленные на месте происшествия. Наиболее распространенными экспертизами указанных объектов являются криминалистическая экспертиза и судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств.

Криминалистические исследования орудий преступления помогают идентифицировать орудие по следам разрезов, разрывов, разрывов, а также следам металлизации, оставленным на одежде пострадавшего либо на предметах на месте происшествия. Чаще экспертиза определяет родовую принадлежность, иногда — конкретное орудие.

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств исследует выделения организма человека, оставшиеся на орудии преступления, других предметах, одежде подозреваемого и потерпевшего. Объекты, подвергающиеся экспертному исследованию, могут быть обнаружены на месте происшествия, при обыске или представлены следователю свидетелями.

Особое значение имеет исследование следов крови — не только определение группы крови, ее половой и региональной принадлежности, но также и механизма образования обнаруженных следов, что нередко незаслуженно забывается следователем. Между тем, по расположению следов крови, их размеру, форме, состоянию краев можно определить, в каком положении находилась та часть тела, из которой происходило кровотечение.

Например, в том случае, когда подозреваемый дает показания о том, что кровь на его одежду попала при оказании помощи раненому, можно поставить судебно-медицинскому эксперту вопрос: “Соответствуют ли следы крови тому механизму их образования, который описывается в показаниях Н.?”. При этом может быть установлено, что следы крови в виде брызг могли образоваться только при нанесении ударов пострадавшему, а не от соприкосновения с телом и одеждой при оказании помощи. Такое заключение будет важным доказательством по делу.

В настоящее время широкое распространение получила экспертиза следов-наложений, микрочастиц. Имеются в виду исследования частиц грунта, волокон тканей, клеток внутренних органов, которых касается орудие при причинении повреждений. Практика показывает, что эти частицы сохраняются на орудии даже после того, как орудие подвергалось воздействию различных веществ, например, лежало в воде, земле, использовалось человеком в работе. Происходит это потому, что микро-

частицы фиксируются на орудии кровью, жиром, задерживаются в различных дефектах орудия, в прорезях рукоятки ножа и т. п., после происшествия присыхают и трудно смываются¹. Исследование следов-наложений, микрочастиц проводится судебными медиками и криминалистами.

Следует помнить, что попытка выявить на орудии текстильные волокна, волосы и животные клетки может быть успешна только тогда, когда она предшествует анализу на кровь, в процессе которого все микроследы соскабливаются или смываются. Вместе с тем, важно отметить, что выявление указанных микрочастиц порой возможно лишь при соскабливании с объектносителя экспертом высохшей крови, что должно быть выполнено в лабораторных условиях. Поэтому эксперты считают, что исследование крови, текстильных волокон, клеточных элементов животного происхождения должны проводиться одновременно в бюро судебно-медицинских экспертиз с использованием физико-технических методов².

Основной круг вопросов, которые могут быть поставлены перед судебно-медицинским экспертом для исследования микрочастиц, сводится к следующему.

1. Имеются ли на представленных предметах элементы тканей животного происхождения. Если имеются, то какова их видовая, органо-тканевая, групповая и половая принадлежность.

2. Совпадает ли групповая принадлежность обнаруженных тканей с группой крови потерпевшего, подозреваемого.

В отдельных случаях может быть поставлен вопрос: «Происходит ли кровь на одежде подозреваемого от потерпевшего»³.

3. Имеются ли на представленных орудиях текстильные волокна, сходные по своим свойствам с волокнами-образцами из материалов одежды потерпевшего (подозреваемого или других лиц).

¹ Загрядская А. П., Федорцева Л. С. О значении волокон тканей одежды на предполагаемом орудии преступления // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1967. № 5. С. 159—162; Вандер М. Б. Указ. соч.

² Загрядская А. П. Современные возможности судебно-медицинской экспертизы в исследовании некоторых микроследов для определения орудия травмы // Следственная практика. 1970. Вып. 85. С. 124. В настоящее время предложения А. П. Загрядской используются во всех бюро судебно-медицинской экспертизы.

³ Комаровский Ю. А. Применение молекулярно-генетических методов в судебно-медицинской экспертизе. СПб., 1998.

4. Имеются ли на одежде подозреваемого текстильные волокна, сходные по своим свойствам с волокнами-образцами из материалов одежды потерпевшего. Если имеются, то какова их локализация.¹

5. Сходны ли обнаруженные на одежде микрочастицы по своим свойствам с представленными образцами.

Большое значение имеет выявление латентных следов металла орудия преступления на одежде потерпевшего и подозреваемого. Научными исследованиями установлено, что при каждом ударе значительной силы металлическим орудием происходит проникновение мельчайших частиц металла в поверхность, с которой оно соприкасалось, в частности, в одежду и кожу потерпевшего. Обнаружение этих частиц позволяет доказать факт соприкосновения предмета с металлом, установить, каким орудием наносились ранения, из какого металла оно изготовлено, какую имело форму.

Исследования одежды подозреваемого и потерпевшего могут помочь установлению многих обстоятельств. Эксперту-криминалисту следователи ставят следующие вопросы.

1. Каков механизм образования следов или повреждений.

2. Каким предметом могли быть образованы следы или повреждения.

3. Не образованы ли повреждения или следы предметом, представленным на экспертизу.

4. В какой позе могли находиться потерпевший или подозреваемый в момент причинения повреждения.

Иногда эти вопросы решаются комплексной судебно-медицинской и криминалистической экспертизой.

6. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕСТУПНИКА В СЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЯХ

К сложным мы относим ситуации, когда потерпевший не может или не хочет описать приметы преступника и сообщить отдельные факты, связанные с событием преступления, а очевидцев нет.

¹ Судебно-медицинская экспертиза: Справочник для юристов. М., 1992. С. 307.

Нападение, обоюдная ссора

Дела, при расследовании которых потерпевший не называет приметы преступника, делятся на две группы. К первой относятся те случаи, когда допрашиваемый показывает, что он не запомнил примет. Для оживления ассоциаций в памяти такого потерпевшего применяются приемы, описанные в разделе, посвященном допросу потерпевшего.

В тех ситуациях, когда потерпевший по тем или иным мотивам не хочет назвать преступника или сознательно не сообщает какие-либо факты, задача следователя заключается в том, чтобы установить эти мотивы и повлиять на потерпевшего в благоприятную для следствия сторону.

Мотивами, заставляющими потерпевшего молчать, могут быть страх за свою жизнь или благополучие своих близких, желание отомстить самому, т. е. не дать возможности следственным органам предать нанесшего повреждение суду раньше, чем он сам накажет его, стремление получить с виновного денежную компенсацию за ущерб здоровью и др.

Обычно следователи путем допроса потерпевшего и его близких сравнительно легко выясняют эти мотивы, а затем влияют на него, беседуя о гражданском долге, необходимости обезвредить преступника, и, возможно, предотвратить новые преступления, вредном влиянии на общественное мнение самосуда, силе следственных и судебных органов и т. д. Если такая работа приносит успех, следователь получает данные о внешности подозреваемого и в соответствии с ними намечает проведение розыскных мероприятий и следственных действий.

Если перечисленные приемы результата не достигают, розыскные мероприятия планируются на основе данных о личности преступника, добываемых из других источников. Программа выдвижения версий о личности преступника в таких случаях основывается на первоначальной информации.

Прежде всего используются приметы внешности и одежды, имя, кличка, что выясняется в ходе допросов свидетелей, выявленных оперативным путем.

Отдельные выражения, реакция на слова других лиц, поступки, разговор, жесты, мимика, наличие определенных предметов на руках, одежде и другие сведения могут свидетельствовать о желаниях и стремлениях человека, его чистоплотности или

неряшливости, правдивости или лживости, симпатиях или антипатиях к определенному лицу или лицам и т. д.

Для получения данных о личности преступника, орудии преступления и обстоятельствах причинения вреда здоровью производится специальный поиск очевидцев и иных свидетелей. Следственными, розыскными и оперативными мероприятиями выясняется, кто был на месте происшествия или живет рядом (дворники, рабочие вечерней или ночной смены и т. д.), кто хорошо знает потерпевшего, кто посещал его в больнице или на дому, кто доставил его в больницу и т. д.

Большое значение имеют данные о личности потерпевшего: его биография, связи по месту работы и жительства (прежним и настоящим), по проведению досуга, занятиям спортом и др. Важно установить привычки потерпевшего, его психологические особенности, в первую очередь, характерна ему эмоциональная устойчивость или склонность к конфликтам. Необходимо выяснить, какие события произошли в жизни потерпевшего перед преступлением, его поведение во время этих событий. Данные о связях нередко указывают на возможного подозреваемого.

На личность вероятного преступника указывают следы на месте происшествия: следы рук (пальцев, ладоней, ногтей, перчаток), ног (обуви), губ, зубов, следы крови и других выделений тела, волосы, оставленные предметы и их отпечатки, а также унесенные предметы, “унесенные” следы — ранения, царапины, повреждения одежды, вещества с места происшествия.

По орудию преступления также можно судить о преступнике: его наименованию, области применения в промышленности, сельском хозяйстве, при специальных работах, месту изготовления орудия и его частей, месту приобретения, хранения, нахождения, следам на орудии (следам пальцев, посторонним веществам).

Исследования следов действия орудий преступления на различных предметах, обнаруженных на месте происшествия, также помогают выдвинуть версии о владельце орудия, т. е. способствуют обнаружению подозреваемого.

Механизм причинения повреждений указывает, было ли нападение неожиданным, какова физическая сила нападавшего, имеет ли он особенности (левша), профессиональные знания о наиболее уязвимых областях тела и др. Такие данные способствуют формированию версий о причастности к преступле-

нию определенного лица. Поэтому так важно как можно быстрее исследовать механизм причинения повреждений, для чего следует установить количество ударов, их характер, силу, тяжесть повреждений, одним ли орудием они нанесены, в какой последовательности, локализацию, следы, говорящие о проявлении жестокости, а также форму и характер следов крови, обнаруженных на месте происшествия, и следы других выделений человека.

На одежде потерпевшего могут быть обнаружены следы действия острого, тупого и огнестрельного оружия в виде порезов, разрывов, отверстий, следов металлизации от острых орудий или пули, следов несгоревших порошинок от снаряжения патрона, частиц от тупого орудия. На одежде потерпевшего могут остаться частицы от одежды нападавшего в тех случаях, когда происходила борьба и одежды соприкасались. Задача следователя в том, чтобы сохранить эти микроследы, назначить экспертизу по исследованию их для выдвигания версий о личности преступника и для избличения его в дальнейшем, когда он будет обнаружен.

Время и место совершения преступления, подходы и отходы, пути проникновения к месту происшествия указывают, хорошо ли знали это место потерпевший и преступник. При каких условиях они могли проникнуть на это место. Возможно, доступ ограничивался в определенное время года, суток, день недели, при определенных погодных и других условиях либо попасть на это место можно было только специальным транспортом.

При выдвигании версий о личности преступника также учитывается предполагаемый мотив совершения преступления.

Для выявления заинтересованных в исходе дела лиц, которые также могут дать следователю факты для выдвигания версий о личности обвиняемого, проверяется, кто навещает потерпевшего в больнице или его близких по месту жительства, интересуется расследованием, возможным исходом дела и т. д.

Сформированные версии — информационная модель вероятного преступника, версии об отдельных фактах и событиях — проверяются оперативным и следственным путем.

Показания свидетелей дают возможность определить, кто из подозреваемых может быть предъявлен для опознания. При этом полезно помнить, что показания допрашиваемого о том, что он (она) не сможет опознать лицо, причинившее телесное повреждение, не должно быть препятствием для проведения

этого следственного действия. В криминалистической литературе и следственной практике имеется немало примеров, когда при виде объекта опознание происходит даже в тех случаях, когда опознающий был убежден, что не сможет опознать объект. Психологи объясняют это явление бессознательными ассоциациями или запечатлением на уровне подсознания¹.

В тех случаях, когда не удастся составить портрет предполагаемого преступника на основании показаний, для оживления ассоциативных связей, памяти допрашиваемому могут быть представлены различные фрагменты лица человека с помощью фоторобота или фотографий лиц, совершивших аналогичные преступления, лиц, ведущих сомнительный образ жизни, и т. п. Просмотр и узнавание кого-либо по этим материалам фиксируется в протоколе допроса, к которому прилагается фото узнаваемого.

Для возможного узнавания преступника проводится также патрулирование с потерпевшим или свидетелем в тех местах, где, по мнению следователя или оперативного работника, может появиться подозреваемый: на остановках транспорта, у кинотеатров, дискотек и т. п.

Если в результате патрулирования происходит узнавание, составляется протокол задержания и протоколы допросов: протокол допроса свидетеля (или потерпевшего) — об условиях патрулирования, о приметах, по которым он узнал задержанного, обстоятельствах задержания, протокол допроса задержанного — об обстоятельствах его задержания и о причинении вреда здоровью потерпевшему, протоколы допросов работников милиции.

Таким образом, чтобы получить данные о субъекте преступления, следует допросить участников события, организовать поиск и допросить свидетелей и очевидцев, произвести поиски следов участников события и орудия преступления, установить орудие преступления, выявить владельца орудия. После того как произведено задержание подозреваемого, проводится его освидетельствование или судебно-медицинская экспертиза, осмотр одежды, обыски на дому и рабочем месте, судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств, криминалистическая

¹ Алексеев А. М. Психологические особенности показаний очевидцев. М., 1972. С. 35.; Сеченов И. М. Избранные философские и психологические произведения. М., 1947. С. 355—356.

экспертиза следов на одежде, на орудии, обнаруженных документов, медико-криминалистическая экспертиза для проверки показаний о положении орудия, расположении пострадавшего и нападавшего в момент причинения повреждения по отношению друг к другу.

Групповая драка

Трудность расследования дел о причинении вреда здоровью в групповой драке заключается, в частности, в том, что участники драки, как правило, известны, но не установлено, кто нанес удар, повлекший тяжкий или средней тяжести вред здоровью. Это обстоятельство могут действительно не знать ни участники драки, ни потерпевший. Дело в том, что состояние алкогольного опьянения и эмоциональное возбуждение снижают внимание и память, что приводит к добросовестному заблуждению и ошибкам в восприятии. У нескольких участников драки могут быть разные или одинаковые орудия, которыми наносились удары, никто из них не знает, каким ударом потерпевшему причинен вред здоровью. Мотивы поведения участников драки (стремление показать свою силу, доказать справедливость своих слов, месть, желание наказать обидчика и др.) обуславливают субъективизм в оценке своих действий и действий других лиц. Это обстоятельство также искажает восприятие. Показания таких лиц нуждаются в тщательной проверке. Кроме того, не исключены и ложные показания по разным мотивам. Перечисленные факторы затрудняют установление виновного в подобных ситуациях.

Для установления лица, нанесшего удар, причинивший потерпевшему вред здоровью в групповой драке, используются обычно следующие приемы.

Осмотр места происшествия проводится с обязательной фотосъемкой и составлением масштабного плана. Это необходимо для проверки показаний свидетелей, потерпевших и обвиняемых, в частности, для ответов на вопросы: мог ли видеть допрашиваемый то, о чем он говорит; передвигался ли он в то время, когда наблюдал событие, и сколько времени он должен был затратить на передвижение по тому или иному участку места происшествия; мог ли потерпевший передвигаться и передвигался ли после нанесения ранений; где именно, в каком месте был нанесен удар, о котором говорит допрашиваемый.

Допрос свидетелей, потерпевших и обвиняемых проводится с использованием плана места происшествия, на котором уточняется положение интересующих следствие лиц в определенные моменты расследуемого события, например, в тот момент, когда был нанесен удар, после которого потерпевший упал. Кроме того, обязательно ставится вопрос о том, в каком положении находились в момент причинения повреждений обвиняемый, потерпевший и орудие преступления. Заметим, что эти же вопросы о расположении нападавшего и пострадавшего, а также орудия преступления в момент удара непременно задаются судебно-медицинскому эксперту. Следователь выясняет, у кого из участников драки были орудия и какие именно. Такие показания сравниваются с приметами орудия, которым был нанесен решающий удар, описанными судебно-медицинским экспертом.

Не рекомендуется ограничиваться допросами тех лиц, которые известны на первоначальном этапе как участники и очевидцы драки. Следует специально запланировать и проверить: кто принимал участие в драке и кто был ее очевидцем кроме известных следствию лиц. Дело в том, что при этом порой устанавливаются лица, которые дают наиболее объективные и полные показания об интересующих следствие фактах.

Расследуя причинение тяжкого вреда здоровью в драке около общежития, следователь установил, что в драке участвовали две стороны: граждане, проживающие в общежитии, и неизвестные граждане. Потерпевшим оказался проживающий в общежитии. Никто из участников драки не мог назвать преступника. Один из свидетелей дал показания, что потерпевший упал после удара его гражданином М., который вскоре уехал в другой город. Следователь сомневался, что М. наносил удар и не разыскивал его. Только после того как принятыми мерами установить преступника не удалось, было решено вновь проверить версию о причинении вреда здоровью гражданином М. После задержания на допросе М. показал, что он не наносил удары потерпевшему. На специально поставленный следователем вопрос он назвал трех очевидцев драки, ранее не допрошенных и следствию не известных. Только после этого были собраны доказательства в отношении конкретного обвиняемого. Им оказался тот участник драки, который, по его показаниям, якобы видел, как удары потерпевшему наносил гражданин М.

Большую помощь в установлении лица, нанесшего интересующий следствие удар, оказывает обнаружение орудия преступления. Имеется в виду не только обнаружение орудия на месте происшествия или получение его от граждан, но также установление его по следам, обнаруживаемым на месте происшествия, на одежде и теле потерпевшего и обвиняемого. Судеб-

но-медицинская и другие экспертизы помогают установить, каким орудием был причинен удар, где это орудие находилось перед преступлением, находилось ли оно в одежде подозреваемого.

Постановка в плане расследования вопроса о том, кто является владельцем орудия, помогает следователю наметить мероприятия по поиску изготовителя, покупателя орудия, его постоянного и временного владельца, факты передачи орудия другим лицам, хищение его и т. д.

Большую помощь оказывает проведение комплексных medico-криминалистических экспертиз для проверки показаний участников драки о положении их в момент нанесения ударов тем или иным лицом и сопоставления этих показаний со следами на телах и одежде потерпевшего и подозреваемого (или подозреваемых). Экспертам так и ставится вопрос: “Соответствуют ли показания гр-на Л. о причинении повреждений потерпевшему тем следам от орудия преступления, которые обнаружены на месте происшествия, на теле и одежде такого-то лица (или лиц)?”. Вопрос может быть и в иной формулировке: “В каком положении находились нападавший и орудие нападения в момент причинения повреждения гр-ну К.?”.

Комплекс описанных мероприятий, как правило, помогает установить лицо, нанесшее в групповой драке удар, причинивший тяжкий или средней тяжести вред здоровью.

7. МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОБВИНЯЕМОГО

В результате причинения вреда здоровью отдельным лицам, организациям и государству наносится материальный ущерб. Речь идет не только об имущественном ущербе, причиненном в результате повреждения или уничтожения имущества, принадлежащего юридическим и частным лицам, но и суммах пособий или пенсий, выплачиваемых органами страхования или социального обеспечения, о расходах, понесенных государством или потерпевшим на лечение и содержание в больницах или иных

лечебных учреждениях. Только стационарное лечение в больницах в случаях причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью продолжается в среднем 30 дней. С точки зрения предупреждения преступлений известно, что возмещение причиненного вреда порой воспитывает человека лучше, чем лишение свободы, исправительные работы и другие наказания.

Возмещение ущерба, связанного с затратами на стационарное лечение потерпевшего, производится на основании документа, выданного медицинским учреждением. В этом документе указывается время нахождения потерпевшего на стационарном лечении и расходы, понесенные больницей в связи с уходом и лечением. Размер средств, затраченных на стационарное лечение потерпевшего, определяется, исходя из стоимости суточного пребывания потерпевшего в стационарном лечебном учреждении на момент лечения. В соответствии с требованиями ст. 67 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан 1993 г. средства, затраченные на оказание медицинской помощи гражданам, потерпевшим от противоправных действий, взыскиваются в пользу учреждений государственной или муниципальной системы здравоохранения, понесших фактические расходы. Думается, что если потерпевший воспользовался частной клиникой, то и ущерб необходимо взыскать в пользу частной клиники.

Взыскание этих средств производится по постановлению суда на основании заявленного и подтвержденного документально в материалах уголовного дела гражданского иска.

Для следователя важно знать, какие доказательства следует собрать, чтобы суд мог одновременно с постановлением приговора решить вопрос о гражданском иске.

Для разрешения этого вопроса должно быть установлено следующее.

1. В каких лечебных учреждениях и сколько времени находился на излечении потерпевший.
2. Данные о стоимости этого лечения и его оплате.
3. Данные об оплате по больничному листу.
4. Данные о заработной плате или среднем заработке потерпевшего.
5. Размер пенсионного обеспечения, если потерпевший стал инвалидом.
6. Все дополнительные расходы, понесенные в связи с причинением вреда здоровью.

Перечисленные обстоятельства устанавливаются из соответствующих документов, показаний свидетелей и потерпевшего.

Для обеспечения гражданского иска на имущество обвиняемого накладывается арест. Потерпевшим может быть подано заявление о возмещении морального ущерба.

8. ВЫЯВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ ПРИЧИНЕНИЮ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ. МЕРОПРИЯТИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИХ УСТРАНЕНИЕ

Условия совершения преступлений, связанных с причинением вреда здоровью,— это обстоятельства, указывающие на благоприятные условия для совершения преступления.

Перечисленные обстоятельства устанавливаются в ходе почти всех следственных действий. При допросах потерпевшего, обвиняемого, свидетелей (которые знают обвиняемого и потерпевшего) можно получить сведения о личности обвиняемого, о формировании его характера, установок, в частности, об отношении к интересам других людей, об обстоятельствах, которые сформировали конкретный преступный умысел (например, оскорбление обвиняемого потерпевшим), способствовали совершению данного преступления.

При осмотре места происшествия можно установить такие обстоятельства, способствующие совершению преступления, как отсутствие освещения в вечернее время, несоблюдение порядка в общежитиях, общественных местах, отсутствие дисциплины на работе, недостатки в организации патрульной службы милиции, добровольных народных дружин, нарушения правил продажи спиртных напитков и др.

Результаты заключения экспертиз дают в руки следователя данные об изготовлении и применении холодного и другого оружия.

Для выявления условий совершения преступления планируется установление всех лиц, причастных к совершению преступления: подстрекателей, тех, кто знал о совершенных и готовящихся преступных действиях, под влиянием кого находился обвиняемый.

Если преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения, выясняется: где обвиняемый пил, с кем, когда, не в

рабочее ли время, не пил ли он фальсифицированное спиртное, если да, то где его приобрел. То же относится к наркотическому опьянению: где приобрел наркотик, его вид, количество, давно ли потребляет наркотики.

В отношении лица, которое незадолго до совершения преступления освободилось из мест заключения, проверяется следующее: своевременно ли был зарегистрирован по месту жительства, поставлен на соответствующие учеты в ОВД. Проверяется также профилактическая работа милиции: разрешение жалоб и заявлений, в частности, на данное лицо, проведение мер по предотвращению нарушений общественного порядка и наказанию лиц, совершивших аморальные и антиобщественные поступки на данном участке.

В отношении несовершеннолетних обвиняемых обязательно проверяется влияние не только семьи, но также трудового коллектива и тех лиц, с которыми он проводит досуг, в частности, не существует ли на работе обычая выпивать в дни зарплаты, принимал ли несовершеннолетний участие в этих выпивках, кто его втянул в них, не организуются ли выпивки по месту жительства подростка, почему не принимаются меры общественного воздействия в отношении организаторов выпивок, почему родители не сумели устранить отрицательное влияние на подростка.

Условия совершения преступления должны устанавливаться следователем и дознавателем в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Профилактическая работа следователя по устранению условий совершения преступлений нормами УПК подробно не регламентируется, она обуславливается необходимостью предупреждения преступлений и поэтому неуклонно должна выполняться на практике. Процессуально эта сторона деятельности следователя и дознавателя выражается в форме представлений.

Основанием для выносимых следователем или дознавателем представлений служат материалы конкретного дела, а также обобщения, которые проводятся по аналогичным делам с выделением групп дел по разным критериям: по орудиям совершения преступления, месту, времени, данным личности преступника и т. д. Обобщают преступления, совершенные на отдельных объектах, в определенных населенных пунктах. Период обобщения берется обычно небольшой — в пределах года.

Профилактическое значение представлений во многом зависит от своевременности их рассмотрения и действенности принятых по ним мер. В этой связи важны деловые контакты с

местной администрацией, органами местного самоуправления, руководителями предприятий, учреждений, общественных организаций, образовательных учреждений.

Кроме того, следователи выступают в печати, по радио и телевидению, дают информацию в прессу.

С целью профилактики проводятся отдельные следственные действия, например, заключение под стражу обвиняемого, задержание с поличным подозреваемого, намеревающегося совершить другое преступление, изъятие холодного, огнестрельного оружия (не орудий данного преступления) у обвиняемого и др. Даже такое действие, как возбуждение уголовного дела, является в определенной степени предупредительным.

В качестве предупредительных мер можно рассматривать личное поручительство или поручительство общественной организации, к сожалению, редко применяемые в качестве мер пресечения. Общественная организация или заслуживающее доверие лицо берут на себя при этом письменное обязательство в том, что они ручаются за надлежащее поведение данного подозреваемого или обвиняемого. Тем самым они обязываются пресекать всякие нарушения со стороны данного лица. Важно проверять, как выполняется поручительство. Сила общественного мнения общеизвестна, в настоящее время роль его принижена, но в сфере предупреждения преступлений целесообразно использовать общественное мнение в полной мере.

Профилактика преступлений будет более успешной при хорошо налаженной связи следователя с аппаратом уголовного розыска и участковыми инспекторами. Располагая сведениями о том, кто ведет неправильный образ жизни, кто может совершить или готовит преступление, следователь информирует об этом соответствующих работников милиции.

Если преступление является результатом длительных конфликтных отношений между обвиняемым и потерпевшим, то наряду с обычными методами выяснения истоков и истории этих конфликтов рекомендуется использовать архивы бюро судебно-медицинской экспертизы, где могут быть зафиксированы следы легких и других телесных повреждений, причиненных в результате таких конфликтов.

Использование перечисленных приемов способствует предупреждению и устранению преступлений против личности, в том числе связанных с причинением вреда здоровью.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СЛЕДЫ НА МЕСТЕ ПРОИСШЕСТВИЯ

I. Огнестрельное оружие

1. Оружие: его наличие или отсутствие, расположение, следы на оружии, следы под оружием, состояние частей оружия.
2. Следы выстрела: наличие пуль, гильз, дроби, прокладок, пыжей, их расположение, следы от их действия на предметах.
3. Следы крови: вид следов, расположение, количество, форма, размер, цвет, пропитанность подложки.
4. Иные следы: ног, рук, других частей тела, предметы, посторонние вещества и т. д.

II. Острое орудие

1. Орудие: его вид, расположение, состояние, следы на нем и под ним, следы от его действия на предметах.
2. Следы крови: вид следов, расположение, количество, форма, размер, цвет, пропитанность подложки.
3. Иные следы: ног, рук, других частей тела, предметы, посторонние вещества и т. д.

III. Тупое орудие

1. Орудие: его вид, объем, форма, вес, положение по отношению к ориентирам, следы на нем и под ним.
2. Следы от его действия на предметах.
3. Следы на том месте, где орудие находилось (оторванная планка, поднятый камень и т. п.).
4. Наличие или отсутствие на месте происшествия других твердых предметов.
5. Следы крови: вид, расположение, количество, форма, размер, цвет, пропитанность подложки.
6. Иные следы: ног, рук, других частей тела, предметы, посторонние вещества и т. д.

IV. Ядовитые вещества

- Упаковка — банки, коробки, конвалютки, пакеты и др.
Остатки яда в упаковке.
Следы яда на вещах, полу, одежде и проч.

Следы действия ядовитого вещества (рвота, другие выделения).

Следы на месте хранения вещества.

Иные следы: ног, рук, других частей тела, предметы, посторонние вещества и т. д.

СВЕДЕНИЯ, ОТРАЖАЕМЫЕ В ПРОТОКОЛЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ

Название повреждения.

Место расположения повреждения.

Форма.

Размеры.

Состояние краев (и корочки).

Состояние кожных покровов, окружающих повреждение.

КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Перечислите элементы криминалистической характеристики причинения вреда здоровью.

2. Каковы основания к возбуждению дел данной категории?

3. Какие криминалистические признаки тяжкого и средней тяжести вреда здоровью должны быть установлены, чтобы имелось основание к возбуждению уголовного дела?

4. Какими приемами проверки эти признаки преступления можно установить?

5. Как решить вопрос о возбуждении уголовного дела в случае, когда к исходу лечения вред здоровью может быть отнесен к категории легких?

6. Как поступить в случае, когда в результате расследования уголовного дела, возбужденного по признакам причинения средней тяжести вреда здоровью, установлено, что вред здоровью относится к разряду легких?

7. Перечислите обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о причинении вреда здоровью.

8. Какие версии должны быть выдвинуты по каждому обстоятельству, подлежащему доказыванию?

9. Какие версии защиты должны быть включены в план расследования?

10. Каковы правила допроса потерпевшего, находящегося в больнице?

11. Какие следы, свидетельствующие о способе совершения преступления и о личности преступника, необходимо обнаружить и зафиксировать при осмотре места происшествия в случаях причинения повреждения а) острым орудием, б) тупым орудием, в) огнестрельным оружием, г) ядовитым веществом?

12. Каковы правила допроса свидетелей в тот период расследования, когда обвиняемый еще не установлен?

13. Каковы правила освидетельствования? Какие следы преступления необходимо обнаружить и зафиксировать при освидетельствовании потерпевшего и обвиняемого (подозреваемого)?

14. Поиск каких следов производится при осмотре одежды потерпевшего и подозреваемого?

15. Какими приемами обеспечивает следователь эффективность работы эксперта при проведении судебно-медицинской экспертизы?

16. Какие достоинства и недостатки истории болезни должен учитывать следователь при расследовании причинений вреда здоровью?

17. Каковы современные возможности судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств?

18. Какие следственные действия и оперативные мероприятия необходимо выполнить по установлению неизвестного преступника?

19. Какие следственные действия и оперативные мероприятия следует включить в план расследования для установления лица, причинившего вред здоровью в групповой драке?

20. Что должен доказать следователь для решения вопроса о возмещении материального и другого ущерба, причиненного преступлением?

21. Как выявить условия, способствующие причинению вреда здоровью?

22. Какие меры предпринимаются для предупреждения этого вида преступления?

ЗАДАЧИ

Задача 1

В ОВД поступило сообщение из районной больницы о том, что в хирургическое отделение доставлен гр-н К. с проникающим ранением левого легкого. По словам К., ранение ему нанес ножом неизвестный гражданин, с которым К. поспорил около пивного ларька из-за очереди за пивом.

1. Имеются ли основания для возбуждения уголовного дела? Если да, то по признакам какой статьи Уголовного кодекса РФ должно быть возбуждено уголовное дело?

2. Если, по вашему мнению, данных для возбуждения дела недостаточно, то какие факты и каким способом нужно проверить (установить), чтобы решить вопрос о возбуждении уголовного дела?

Задача 2

Из РЭУ поступило сообщение о том, что в клубе при домовой конторе произошла драка, в результате пострадал гр-н Н. Он доставлен в больницу с диагнозом сотрясение головного мозга. Участники драки установлены. Сломанная мебель перечислена в специальном акте.

Для решения вопроса, по признакам какой статьи УК возбудить уголовное дело, следователю нужно было знать — к какой категории вреда здоровью относится сотрясение головного мозга. Судебный медик сообщил ему, что в соответствии с Правилами судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью это повреждение может быть отнесено как к тяжкому, так и средней тяжести вреду здоровью, в зависимости от клинической картины и исхода повреждения. Диагноз в такой ситуации должен подтверждаться объективными неврологическими данными. В больнице на момент возбуждения уголовного дела невропатолог отсутствовал, и окончательный диагноз можно было поставить через 10—12 дней.

Как поступить при решении вопроса о возбуждении уголовного дела?

Задача 3

Гр-н И., получивший травму головы, объяснил сотруднику милиции, что он нашел в лесу на тропинке, по которой ходит домой, незнакомый предмет. Подняв его, он заинтересовался

соединением колец на ручке предмета, повертел эти кольца, предмет взорвался, И. потерял сознание. Больше он ничего не помнит.

1. Имеются ли в приведенных данных основания для возбуждения уголовного дела?

2. Если, по вашему мнению, ответить сразу на этот вопрос затруднительно, то что именно следует проверить и какими приемами, чтобы решить вопрос о возбуждении уголовного дела?

Задача 4

Участковый инспектор из отдаленной местности сообщил в ОВД о том, что в деревне Заречье произошла драка между двумя местными жителями из-за женщины. Потерпевший отправлен в больницу, а подозреваемый задержан.

Дежурный следователь выехал на место происшествия и произвел его осмотр. Конфликт произошел в небольшой комнате в доме, принадлежащем гр-ке К. В комнате была разбита лампа, сломаны стулья, на полу валялись дрова, осколки посуды. К. объяснила, что во время выпивки ее поцеловал В., который увезен в больницу. Гр-н М., собиравшийся жениться на ней, начал драку, разбив предварительно лампу. Поэтому самой драки она не видела.

Задержанный повторил рассказ К. и сказал, что действительно нанес В. удары кулаками.

Из больницы по телефону следователю сообщили, что В. в тяжелом состоянии, но на теле его никаких повреждений не обнаружено. О произошедшем он не рассказывает.

Как вы решите вопрос о возбуждении уголовного дела в данной ситуации?

Задача 5

В больницу поступил ученик 9-го класса Н. с диагнозом сотрясение головного мозга. Доставивший его гражданин пояснил в приемном покое, что он обнаружил юношу около 21 часа лежащим на скамейке в сквере без сознания. Потерпевшего он не знает. Придя в сознание, Н. объяснил, что его избили неизвестные лица за то, что он отказался дать им закурить. Били его по голове каким-то твердым предметом, он оборонялся, но нападавших было трое, он не мог с ними справиться, потерял сознание. Больше он ничего не помнит. Было решено возбудить уго-

ловное дело по признакам умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью.

Составьте план допроса потерпевшего. Какие контрольные вопросы следует включить в этот план?

Задача 6

В отделение милиции пришла гр-ка А. и заявила, что час назад двое неизвестных пристали к ней и ее мужу около озера, где супруги ударили рыбу. Неизвестные стали прогонять их с того места, где они расположились, возникла ссора, затем драка. Муж сильно избил одного из них кулаками, в ответ на это неизвестный гражданин ударил мужа прикладом ружья, а затем выстрелил. Муж отправлен в больницу в тяжелом состоянии. Дежурный следователь уточнил приметы граждан и решил произвести осмотр места происшествия.

1. Составьте план осмотра места происшествия.

2. Какие следы вы будете искать при осмотре данного места происшествия?

3. Какие следы следует отразить в протоколе для проверки в дальнейшем версии о необходимой обороне и неосторожном выстреле?

Задача 7

4 сентября в 23 час. 30 мин. в отделение милиции явились два подростка, которые заявили, что в саду отдыха на них внезапно напала группа парней в количестве 6—7 человек. Эти парни их избили.

При осмотре одного из заявителей выяснилось, что он ранен в ногу каким-то колюще-режущим орудием.

На допросах оба рассказали о приметах некоторых преступников, причем выяснилось, что о внешнем облике одного и того же лица они давали противоречивые показания.

Кроме того, во время допроса раненный в ногу потерпевший рассказал, что он, падая на землю, увидел, как один из нападающих занес над ним какой-то узкий блестящий предмет. С целью защиты допрашиваемый пытался схватить его за руку, но успел ухватиться только за низ пиджака. Потерпевший утверждал, что слышал, как затрещала ткань пиджака нападавшего.

1. Какие следы можно обнаружить на месте происшествия?

2. Какие меры следует принять для установления подозреваемых?

Задача 8

В больницу доставлен С., 19 лет, с тяжелыми повреждениями головного мозга, наступившими от удара, нанесенного ему во время драки тупым орудием типа кастета или свинчатки. Пострадавший показал, что повреждения ему нанес один из трех неизвестных граждан во время драки возле магазина.

Вскоре по приметам, установленным по показаниям потерпевшего и очевидцев, все трое участников драки были установлены. Они подтвердили факт нанесения побоев С., который, по их словам, к ним пристал сам. Каждый подробно описывал свое положение на месте происшедшего в тот момент, когда С. стал падать на землю. Однако все отрицали наличие у них в этот момент кастетов или им подобных орудий, категорически отвергали факт нанесения ими ударов по голове потерпевшему, заявляя, что они ударили С. всего лишь по одному-два раза кулаками в грудь. Упал же он, как утверждали подозреваемые, потому, что был пьян. При обысках ни у кого из них ни кастетов, ни других подобных предметов не было найдено.

1. Какими способами можно проверить достоверность показаний каждого из подозреваемых?

2. Как установить, нанесены ли потерпевшему телесные повреждения, если да, то кто нанес удар, причинивший тяжкий вред здоровью?

Задача 9

Возле кинотеатра около 22-х часов внезапно возникла драка. Видевшие драку граждане вызвали милицию. Заметив подходящую к кинотеатру милицейскую машину, участники драки бросились бежать, на месте происшествия остался лежащим на панели подросток Б. Оказалось, что ему нанесено проникающее ножевое ранение в область грудной клетки. Он отправлен в больницу.

Принятыми на месте мерами 6 участников драки были задержаны. У четверых из них изъяты финский и два больших перочинных ножа, а также самодельный стилет, изготовленный из шабера.

На стилете и финском ноже были обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

Все шесть участников драки признавались в том, что учинили эту драку, но каждый из них отрицал нанесение телесных повреждений Б.

Какими возможностями располагает следователь, чтобы в данном случае определить лицо, нанесшее удар Б. ножом в область грудной клетки?

З а д а ч а 10

Дружинник Ш. получил тяжкие телесные повреждения, пытаясь прекратить групповую драку около кинотеатра. Перед следователем, в частности, встала задача о допросе участников драки и свидетелей-очевидцев.

1. Какие вопросы следует включить в планы допросов? Какие из них будут контрольными?

2. Что следует уточнить для оценки в дальнейшем показаний участников драки и очевидцев?

З а д а ч а 11

Подозреваемый М. был задержан на третий день после сообщения о причинении им тяжкого вреда здоровью гр-ну К. на лестнице дома, где он жил. На лице М. следователь увидел синяк. По показаниям потерпевшего, во время сопротивления он наносил удары нападавшему М., поэтому на теле М. могли быть и другие повреждения. Следователь принял решение освидетельствовать М.

1. Составьте план освидетельствования М. Какие следы и для какой цели следует зафиксировать при освидетельствовании?

2. Составьте план осмотра одежды задержанного.

З а д а ч а 12

По делу о причинении вреда здоровью гр-ке Г. было установлено следующее. Г. поссорилась со своей соседкой Ш. из-за детей. Вечером того же дня Г. пришла в семью Ш. жаловаться матери ребенка на то, что тот беспричинно бьет ее сына. В разговоре женщины начали оскорблять друг друга, вышли из комнаты в прихожую и стали бить друг друга сначала кулаками, затем разными предметами, попадавшими им под руки: телефонной трубкой, щетками, зонтиками. Кончилось это тем, что Ш. повредила Г. глаз, ударив ее по лицу. Каким предметом она

нанесла повреждение, она не помнит, и Г. тоже точно сказать не может.

1. Как следует подготовить проведение судебно-медицинской экспертизы?

2. Какие вопросы необходимо поставить перед экспертом?

Задача 13

Выдвигая версии о личности подозреваемого, следователь осмотрел место происшествия и допросил потерпевшего. Последний показал, что лица нападавшего он описать не может, запомнил только его рост (такой же примерно, как у потерпевшего — 174 см) и одежду: плащ темного цвета и сандалеты из ремней. На месте происшествия были обнаружены следы обуви длиной 29 см (41 размер) и кушак от плаща темно-синего цвета.

1. Какие суждения о личности преступника можно сделать на основании приведенных данных?

2. Какие еще мероприятия следует провести для собирания сведений о личности подозреваемого?

Задача 14

25 мая в 0 час. 35 мин. в Управление внутренних дел поступило сообщение из больницы о том, что туда доставлен неизвестный мужчина с ножевым ранением в брюшную полость. Обстоятельства произошедшего не известны.

Следователь выехал в лечебное учреждение, но допросить пострадавшего не смог, так как тот находился в бессознательном состоянии.

Следователь выяснил, каким сантранспортом доставлен больной, а также изъял и осмотрел одежду пострадавшего.

Документов, удостоверяющих личность, в одежде не оказалось. В кармане брюк найдены очки, носовой платок и квитанция почтового отделения об отправке денежного перевода до востребования, адресованного “г. Иваново. Гавриловой”.

Каковы возможности поиска доказательств, на основе которых можно выдвинуть версии о личности подозреваемого?

Задача 15

Дворник О. преследовала гр-на Ю., который отобрал деньги у подростка. Ю. хотел спрятаться на чердаке, но чердак оказался закрытым. Тогда Ю. побежал по лестнице вниз и, встретив О. на лестнице, ударил ее по голове кулаком с зажатым в нем клю-

чом от квартиры. О. упала, а Ю. убежал, выронив на лестнице ключ.

О. обнаружила женщина, подняла ее и привела домой, откуда она была доставлена в больницу в тяжелом состоянии. Назвать приметы преступника О. не смогла, женщину, которая ее подняла, она не знает.

Составьте план расследования этого эпизода.

З а д а ч а 16

Вывинув версию о причастности к преступлению Ф., следователь составил план ее проверки. В план он включил следующие вопросы, подлежащие выяснению:

1. Был ли Ф. на месте происшествия в момент нанесения повреждений?

2. Ему ли принадлежит кастет, обнаруженный при обыске, которым, по заключению судебно-медицинской экспертизы, был причинен тяжкий вред здоровью?

3. Наносил ли Ф. удары потерпевшему обнаруженным кастетом или иным похожим орудием?

1. Все ли вопросы поставил перед собой следователь?

2. Какие мероприятия следует наметить по каждому из вопросов?

З а д а ч а 17

12 апреля около 20 час. 40 мин. адвокат объединенной коллегии адвокатов на принадлежащем ему автомобиле марки “Жигули” подъехал к своему дому, оставил автомобиль на площадке у дома и на лифте поднялся на 5 этаж. Когда он вышел на площадку у лифта, то там было темно, лампочка напротив лифта не горела, освещение было только через стекло верхней части двери, ведущей на лестницу.

На площадке у лифта находились трое мужчин ростом от 170 до 180 см., один из которых стоял у двери с кодовым замком, ведущей в коридор, где расположены квартиры. Этот мужчина спросил, не из 22-й ли он квартиры, и когда Соловьев ответил утвердительно, то неожиданно сзади получил сильный удар по голове, от которого потерял сознание и упал. Спустя 10—15 мин. его обнаружил лежавшим у двери сосед по этажу, который помог Соловьеву дойти до квартиры.

Была вызвана скорая помощь, и Соловьев был госпитализирован. У него были выявлены следующие телесные поврежде-

ния: обширная гематома затылочной части головы, ушиб головного мозга, переломы бедер слева (9, 10) по окологрудной линии, перелом ребер справа (3, 6) по среднеключевой линии. Портфель, находившийся у Соловьева, был расстегнут, но все служебные документы и мелкие личные вещи остались в портфеле. Бумажник с личными документами и 700 рублями остался в кармане пиджака. При осмотре места происшествия у мусоропровода были обнаружены окурки (5 штук) от импортных сигарет 2-х сортов. Два окурка имели одинаковый характерный прикус.

При допросе 14 апреля Соловьев показал, что он не знает, кто и по какой причине совершил на него нападение, недоброжелателей не имеет. Около недели назад вечером у него дома раздался телефонный звонок, и мужской голос осведомился: в квартиру ли адвоката Соловьева он попал. После того как Соловьев подтвердил это, телефонная связь прервалась. Голос ему был незнаком, повторного звонка не последовало. Запомнил, что один из нападавших был одет в темную кожаную куртку, застегнутую на косую молнию из белого металла. На голове у него был головной убор типа кепи из кожи, вероятно, сумел бы его опознать по чертам лица.

- 1. Составьте план первоначальных следственных действий.*
- 2. Дайте задание органу дознания.*
- 3. Выдвиньте версии о круге лиц, совершивших нападение.*

Задача 18

23 июня около 22 час. гр-н Песков, 47 лет, шел по пр. Ленина и внезапно упал. Проходившие граждане, подошедшие к нему, обнаружили, что он находится в полубессознательном состоянии, и вызвали скорую помощь. В больнице при осмотре Пескова установили, что у него имеется со стороны спины ранение круглой формы без выходного отверстия. При операции выяснилось, что Песков ранен пулей калибра 5,6 мм, которая застряла в мягких тканях между 3—4 ребрами правой половины грудной клетки. Раневой канал направлен со стороны левой лопатки со смещением слева направо и сверху вниз. Свидетели падения Пескова звука выстрела не слышали.

- 1. Определите возможности для установления места, откуда был произведен выстрел.*
- 2. Какие вопросы следует задать судебно-медицинскому эксперту?*
- 3. Какие другие экспертизы необходимо назначить по делу?*

ЛИТЕРАТУРА

1. Основы законодательства РФ об охране здоровья граждан. 1993.
2. Инструкция о производстве судебно-медицинской экспертизы: Приложение 1 к приказу Министерства здравоохранения “О мерах по совершенствованию судебно-медицинской экспертизы” от 24 апреля 1998 г. № 131.
3. Правила судебно-медицинской экспертизы тяжести вреда здоровью: Приложение 2 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 10.12.96 г. № 407.
4. Положение о порядке установления врачебно-трудовыми экспертными комиссиями степени утраты профессиональной трудоспособности в процентах работниками, получившими увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей. Утв. постановлением Правительства РФ от 23 апреля 1994 г.
5. Авдеев М. И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. М., 1968.
6. Вандер М. Б. Работа с микрочастицами при производстве следственных действий. Л., 1980.
7. Гаухман Л. Д. Расследование по делам о телесных повреждениях и хулиганстве. М., 1975.
8. Справочник следователя. Вып. 1, 2, 3. М., 1990—1992.
9. Руководство для следователей. М., 1997. С. 277—280, 411—417.
10. Судебная медицина: Учебник / Под ред. В. В. Томилина. М., 1996.
11. Волков В. Н., Датий А. В. Судебная медицина: Курс лекций. М., 1997.
12. Комаровский Ю. А. Применение молекулярно-генетических методов в судебно-медицинской экспертизе. СПб., 1998.
13. Корниенко Н. А. Следы человека в криминалистике. СПб., 2001.
14. Осипкин В. Н. Прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью. СПб., 2003.
15. Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 1998.

16. Попов В. Л. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда здоровью: Учебное пособие. СПб., 1999.

17. Вопросы расследования преступлений: Справочное пособие. 2-е изд. М., 1997. С. 378—379, 456—542.

18. Сергеева О. Н. Выдвижение и проверка версии о необходимой обороне // Вопросы совершенствования прокурорско-следственной деятельности: Сборник статей. Вып. 8. СПб., 1996. С. 222—226.

19. Сидоров В. Б. Начальный этап расследования: организация, взаимодействие, тактика. М., 1992.

СОДЕРЖАНИЕ

1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УМЫШЛЕННОГО ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ	3
2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА.....	5
3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ.....	9
4. ВЫДВИЖЕНИЕ ВЕРСИЙ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ. ВЕРСИИ ЗАЩИТЫ.....	13
5. ПЕРВОНАЧАЛЬНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ.....	19
Допрос потерпевшего.....	—
Допрос подозреваемого.....	22
Осмотр места происшествия.....	23
Допросы свидетелей.....	32
Освидетельствование.....	35
Осмотр одежды потерпевшего и подозреваемого.....	38
Подготовка и проведение судебно-медицинской экспертизы живого лица.....	40
Проведение других экспертиз.....	46
6. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕСТУПНИКА В СЛОЖНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ СИТУАЦИЯХ.....	49
Нападение, обоюдная ссора.....	50
Групповая драка.....	54
7. МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВОДИМЫЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОБВИНЯЕМОГО	56

8. ВЫЯВЛЕНИЕ СЛЕДОВАТЕЛЕМ УСЛОВИЙ, СПОСОБСТВОВАВШИХ ПРИЧИНЕНИЮ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ. МЕРОПРИЯТИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИХ УСТРАНЕНИЕ.....	58
<i>ПРИЛОЖЕНИЕ</i>	61
Следы на месте происшествия.....	—
Сведения, отражаемые в протоколе освидетельствования.....	62
<i>КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ</i>	—
<i>ЗАДАЧИ</i>	64
<i>РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА</i>	72