

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РУКОВОДСТВО
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОБВИНИТЕЛЕЙ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Часть IV



Санкт-Петербург
2003

ББК 67.52

Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. IV: Особенности поддержания государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях, вымогательствах, мошенничестве, обороте наркотиков, преступных ятрогениях / В. С. Бурданова, С. П. Кушниренко, В. Д. Пристансков, Е. Б. Серова; Науч. ред. О. Н. Коршунова. СПб., 2003. 148 с.

Руководство подготовили

В. С. Бурданова, доктор юрид. наук, профессор — гл. IV;
С. П. Кушниренко, канд. юрид. наук, доцент — гл. III;
В. Д. Пристансков, канд. юрид. наук, доцент — гл. V;
Е. Б. Серова, канд. юрид. наук, доцент — гл. I, II.

Научный редактор кандидат юридических наук, доцент

Ольга Николаевна КОРШУНОВА

Р Е Ц Е Н З Е Н Т Ы

Начальник Управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Прокуратуры Санкт-Петербурга кандидат юридических наук ст. советник юстиции Е. В. СИДОРЕНКО.

Заместитель председателя Ленинградского областного суда судья первого квалификационного класса Л. И. СУХАНКИНА.

Предлагаемое пособие продолжает серию изданий, посвященных проблемам участия прокурора в судебном разбирательстве. В пособии изложены методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции по делам о таких преступлениях, как грабежи и разбои, вымогательства, хищения путем мошенничества с использованием лжепредприятий, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, преступные ятрогении.

Пособие адресовано прокурорам, осуществляющим уголовное преследование путем поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции, а также может быть использовано в учебном процессе при подготовке и повышении квалификации прокурорских работников.

© Санкт-Петербургский юридический институт
Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2003

Г л а в а 1

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ГРАБЕЖАХ И РАЗБОЯХ¹

1. Организационно-методическая характеристика

Характерной чертой современной преступности является значительное распространение преступлений корыстно-насильственной направленности, в том числе грабежей и разбоев, являющихся одними из наиболее тяжких посягательств на собственность, жизнь и здоровье граждан. Так, в 1999 г. удельный вес грабежей и разбоев в структуре преступности составил 35,6 %. Нередко данные преступления сопряжены с другими посягательствами: убийствами, причинением вреда здоровью и проч.² Именно поэтому достаточно остро стоит проблема борьбы с подобного рода преступными проявлениями. Среди факторов, способствующих снижению доли грабежей и разбоев в структуре преступности, следует назвать вынесение законных и обоснованных приговоров лицам, виновным в их совершении. Однако нельзя не заметить, что качество следствия по делам данной категории нередко оставляет желать лучшего. Анализ судебно-следственной практики показывает, что государственные обвинители сталкиваются с существенными трудностями при поддержании обвинения в суде по делам анализируемой категории. Причиной этого являются следственные ошибки, к каковым нужно отнести неисследованность всех обстоятельств дела, поверхностную либо неправильную оценку доказательств, ошибочное определение пределов доказывания. Подобные недостатки обуславливают пробелы следствия, которые не всегда могут быть восполнены в судебном заседании. Между тем попытки такого восполнения должны предприниматься в любом случае.

¹ О методике расследования разбоев см.: Степичев С. С. Расследование разбоев. М., 1955.

² См.: Рвачева Н. В. Ситуационные особенности расследования грабежей и разбойных нападений, совершаемых на открытой местности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 3.

Для выявления и восполнения пробелов следствия, повышения эффективности поддержания обвинения в суде обвинителю необходимо использовать имеющиеся криминалистические рекомендации, которые позволяют понять сущность указанных преступлений, определить предмет доказывания, наметить тактику поддержания государственного обвинения³.

Специфика поддержания государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях во многом определяется способами совершения данных преступлений. Эти способы весьма разнообразны, зависят от ряда обстоятельств, в том числе места, где совершается преступление. Можно с уверенностью утверждать, что место совершения преступления предопределяет способ преступных действий. Именно этот признак является основанием криминалистической классификации грабежей и разбоев. Традиционно нападения принято подразделять на две группы:

на открытой местности (в парках, на улицах и т. д.);

в помещениях (в подъездах домов, на лестничных площадках, в квартирах и т. д.).

При совершении преступления на открытой местности преступник, особенно действующий в одиночку, нередко перед нападением вступает в контакт с потерпевшим под каким-либо заурядным предлогом (просит закурить, узнает дорогу, время и т. п.). Нападение совершается внезапно для потерпевшего, поэтому он может недостаточно хорошо запомнить признаки внешности нападавшего, а вот особенности его голоса и речи, походки, а также жесты, мимика могут надолго остаться в памяти. В связи с этим государственному обвинителю необходимо обращать внимание на имеющиеся в деле протоколы допросов потерпевшего как о признаках внешности, так и о функциональных признаках преступника. Выяснение этих вопросов должно входить и в предмет судебного допроса. Кроме того, необходимо обращать внимание и на протоколы предъявления для опознания. В них могут содержаться сведения о том, что потерпевший опознал преступника по голосу, походке и т. п.

Нападения на открытой местности возможны и без вступления в контакт с потерпевшим. В этом случае нападение осу-

³ При поддержании государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях рекомендуется использовать также методики, разработанные применительно к таким преступлениям, как убийства (в том числе водителей автомашин с целью завладения транспортными средствами) и кражи.

ществляется, как правило, сзади. Признаком нападения сзади будет характерная локализация телесных повреждений (например, раны в затылочной или теменной области головы, следы веревки на передней поверхности шеи и т. п.). Маловероятно, чтобы потерпевший в такой ситуации запомнил признаки внешности преступника. Государственный обвинитель должен критически оценивать результаты опознания по признакам внешности, планировать проверку в суде данных, полученных в ходе этого следственного действия. Скорее всего потерпевший запомнит запах, исходивший от преступника, особенности некоторых деталей его одежды (например, рукавов), кистей рук, предметов, которые были использованы преступником при нападении. Именно на это необходимо обращать внимание в ходе судебного следствия. Возможно проведение в суде опознания потерпевшим преступника и предметов по указанным признакам (например, при наличии сведений о том, что потерпевший хорошо запомнил нож, использованный преступником, а этот нож на следствии ему не предъявлялся).

Весьма распространенными являются нападения на предварительно выбранную жертву. Как правило, жертвами становятся лица, которые получили крупную сумму денег, демонстрировали ее окружающим, имели дорогостоящие предметы, брасающиеся в глаза, и т. п. За потерпевшими следят в ресторанах, на почтах (например, за пенсионерами, получающими пенсию), в общественном транспорте. Нападение осуществляют либо в пустынном месте на улице, либо в подъезде жилого дома. В подобных случаях на преследовавших потерпевшего людей могли обратить внимание граждане (знакомые потерпевшего, жильцы его подъезда, работники ресторана, продавцы и др.), в момент совершения преступления происходящее могли слышать или даже видеть жители квартир, расположенных в данном подъезде (например, смотрели в дверной глазок). Их допрос крайне важен. Если в ходе предварительного следствия эти лица не были допрошены, но о них имеются сведения, необходимо заявить ходатайство о вызове указанных свидетелей в судебное заседание. Важно заявить такое ходатайство именно государственному обвинителю, поскольку в соответствии с УПК РФ он будет иметь право их первого допроса.

Характеризуя нападения в помещениях, следует в первую очередь упомянуть о преступлениях, совершаемых в квартирах.

Преступники в этих случаях решают достаточно сложную задачу — проникновение в квартиру. Если проникновение осуществлено путем взлома двери или преодоления иных преград, вероятнее всего грабители не знали о присутствии дома хозяина квартиры и намеревались совершить кражу. Если преступников впускает в квартиру сам потерпевший, можно с уверенностью утверждать, что преступники изначально планировали совершить именно грабеж (разбой). Для проникновения в квартиру ими чаще всего используется обман. Потерпевшего под любым предлогом вынуждают открыть входную дверь (под видом посещения представителями коммунальных служб, работниками милиции, почтальонами, соседями с нижних этажей и т. п.). Возможны варианты, когда с потерпевшим договариваются о встрече заранее, например под предлогом приобретения имущества, передачи каких-либо предметов, записок, документов и т. п. В материалах дела должна содержаться информация о лицах, осведомленных об обстоятельствах жизни потерпевшего, послуживших предлогом для проникновения преступников в квартиру, и о наличии у него материальных ценностей. В судебном заседании о данных обстоятельствах допрашиваются не только свидетели и потерпевшие, но и подсудимые. Кроме того, оценивая результаты опознания преступников, следует помнить о том, что помимо признаков внешности лицо может быть опознано по голосу и речи, по походке и т. п.

Жертвами преступников могут оказаться также водители автомашин, главным образом занимающиеся частным извозом. Преступники садятся в машину под видом пассажиров, просят отвезти их в безлюдное место, где и совершают нападение.

Еще один круг объектов, представляющих интерес для лиц, совершающих грабежи и разбой, — офисы юридических лиц, помещения банков и т. п. В этом случае возможно обнаружение на месте происшествия традиционных следов (рук, ног и т. п.), а также образцов почерка преступников (если они маскировались под обычных посетителей и заполняли какие-либо бланки).

При совершении преступлений в квартире, автомашине и тому подобных местах важным источником криминалистически значимой информации является протокол осмотра места происшествия. Если изъятые в ходе осмотра предметы и следы не были направлены на экспертные исследования, у государственного обвинителя сохраняется возможность восполнить данный

пробел следствия, заявив в суде ходатайство о назначении экспертизы.

Потерпевшими по делам о грабежах и разбоях в основном являются лица, обладающие значительными материальными ценностями (бизнесмены, антиквары и проч.) Однако и лица, не имеющие высоких доходов, также попадают в поле зрения преступников. Если в первом случае, как правило, преступление совершается организованной группой по предварительной “наводке”, то во втором — наличие преступной группы хотя и возможно, но необязательно, при этом преступники готовы довольствоваться малым доходом, нередко цель получения денег — достать любыми путями и способами средства на приобретение наркотиков. Свои жертвы они выбирают по признакам физической силы, вернее, ее отсутствия, возраста (чаще всего жертвами становятся пожилые люди), иным признакам, свидетельствующим о невозможности сопротивления (пол, состояние опьянения и т. п.). По данным некоторых исследований, более 64 % потерпевших составляют женщины⁴. Для подростков характерно совершение преступлений группами в отношении лиц, которые значительно слабее и не могут дать отпор. Несовершеннолетние нападают на своих ровесников, женщин, пожилых людей, пьяных и т. д.

Для совершения преступления используются различные предметы, в том числе заранее приспособленные для этой цели (зачетки, кастеты), оружие. Свою внешность преступники стремятся замаскировать (используют маски, парики, накладные бороды и усы). Способствует сокрытию преступления и то, что преступники действуют в малолюдных местах, без свидетелей. Чаще всего потерпевшим причиняются телесные повреждения. Нередко разбой или грабеж перерастает в убийство, например в случае активного сопротивления потерпевшего, в результате неосторожных действий преступников.

Еще одной характерной чертой является совершение одним лицом (группой) не одного, а серии преступлений. В связи с этим перед государственным обвинителем встает задача не только доказать участие в конкретных преступлениях, но и проследить процесс формирования группы, выявить ее истинный характер и признаки. Важно обращать внимание на выявление

⁴ См.: Рвачева Н. В. Указ. соч. С. 10.

признаков однотипности в способах совершения преступлений, выборе жертв, мест преступлений.

2. Обстоятельства, подлежащие исследованию и доказыванию

При поддержании государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях подлежат исследованию и доказыванию следующие обстоятельства:

1. Кто является потерпевшим: фамилия, имя, отчество, место жительства, род занятий, материальное положение, телосложение и иные физические данные (для оценки версии о якобы имевшем место оговоре), состояние здоровья и т. п.

В случаях, когда потерпевшим является юридическое лицо, установлению подлежат его точное наименование, организационно-правовая форма, местонахождение (фактический и юридический адрес), состав собственников, руководителей организации, материально-ответственное лицо, которому были вверены похищенные ценности.

2. Кому причинен вред (лицу, подвергшемуся преступному посягательству, иному лицу — собственнику похищенного), его характер и размер. Необходимо установить стоимость похищенного и поврежденного имущества, соотнести стоимость похищенного с минимальным размером оплаты труда. Кроме того, возможно причинение и иного вреда, например вреда здоровью. В этом случае необходимо установить степень тяжести вреда здоровью, количество, локализацию телесных повреждений, давность и механизм их образования, а также затраты, понесенные потерпевшим в ходе лечения.

3. Обстоятельства, связанные с событием преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В частности, должны быть установлены:

способ завладения имуществом потерпевшего (должен быть доказан открытый характер преступного посягательства), в том числе действия по подготовке и сокрытию преступления;

способ насилия над потерпевшим либо характер и содержание угрозы применения насилия;

какой вред здоровью потерпевшего причинен и каким способом;

какие орудия использованы виновными, их характеристика, место и способ изготовления и приобретения, являются ли указанные предметы оружием;

место нападения на потерпевшего и место завладения ценностями;

время совершения преступления;

какие следы оставил преступник на месте происшествия;

местонахождение похищенного имущества, способы его возможного использования.

Должны быть проверены версии о совершении преступления либо о наличии признаков инсценировки. Если версия об инсценировке не проверялась в ходе предварительного расследования, необходимо выявить наличие или отсутствие признаков инсценировки и при необходимости запланировать проверку данной версии в судебном заседании.

4. Виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы, момент возникновения умысла на совершение грабежа (кражи).

5. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого: фамилия, имя, отчество, место рождения и жительства, материальное и социальное положение, круг общения, наличие судимости, физические данные и т. п. Сколько человек участвовало в совершении преступления, если преступление совершено группой, ее характеристика. Характеризующие данные должны быть получены и исследованы в отношении каждого участника группы, в том числе и тех, кто по различным причинам не является обвиняемым по данному делу (например, скрылся, освобожден от уголовной ответственности, не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности и т. п.).

6. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния.

7. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

8. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

9. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (недостаточная освещенность улиц и подъездов, неправильная организация охраны объектов, недостатки в работе правоохранительных органов и т. п.).

3. Подготовка государственного обвинителя к судебному разбирательству

Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве по делу о грабеже (разбое) включает изучение материалов дела и разработку плана участия в судебном разбирательстве.

Среди документов, подлежащих наиболее тщательному изучению государственным обвинителем, следует назвать:

- протокол осмотра места происшествия;
- протоколы допросов потерпевшего, обвиняемого, свидетелей-очевидцев;
- протокол проверки показаний на месте;
- протокол осмотра одежды и обуви лица, подозреваемого в совершении преступления;
- протоколы обысков и выемки, в том числе протокол личного обыска задержанного лица;
- протокол предъявления для опознания;
- заключения экспертиз.

Осмотр места происшествия — следственное действие, которое проводится по большинству уголовных дел, возбужденных в связи с грабежом или разбоем. Особенно важное значение имеет анализ протокола осмотра, если нападение совершено в помещении, но и при нападении на открытом месте возможно обнаружение важной доказательственной информации.

Нельзя не отметить, что при совершении преступления на открытой местности в условиях большого города данное следственное действие проводится далеко не всегда, поскольку следователи ошибочно полагают, что в этих случаях не могут быть сохранены какие-либо следы преступления. Данное мнение опровергается многочисленными примерами судебно-следственной практики, свидетельствующими о результативности осмотра и в таких ситуациях, возможности обнаружения не только следов преступника, но и потерянных им предметов и т. п.

В ходе осмотра места происшествия должны быть установлены и зафиксированы обстоятельства, характеризующие объект, на котором совершено преступление⁵. Анализ протокола

⁵ Подробнее об этом см.: Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. III: Особенности поддержания государственного обвинения по делам об экономических преступлениях / Науч. ред. О. Н. Коршунова. СПб., 2002. С. 83—85.

осмотра позволяет получить информацию о следах, оставленных преступником, позволяющих провести идентификацию, а также о следах, обнаружение которых вероятно на преступнике.

Анализируя протокол осмотра места происшествия, государственный обвинитель должен обратить внимание на следующие следы и объекты, которые были обнаружены следователем:

следы человека (на открытой местности — следы ног, в помещении — ног и пальцев рук человека, реже следы зубов);

следы транспортных средств, которыми пользовались преступники;

следы крови потерпевшего и преступника (если, например, потерпевший оказал активное сопротивление);

следы применения огнестрельного оружия (пули, гильзы, дробь, пыжи, предметы со следами выстрела и т. п.);

предметы, оставленные преступником, в том числе орудия преступления, предметы одежды, выброшенные преступниками, окурки, похищенные и выброшенные за ненадобностью предметы и т. п.

Оценке подлежат также приложения к протоколу осмотра — фототаблицы и план места происшествия. Они позволяют получить наглядное представление о размерах места происшествия, расположении относительно окружающей обстановки, обнаруженных предметах и следах, их взаимном расположении, в целом об обстановке на месте происшествия. В отдельных случаях целесообразно использовать как фототаблицы, так и план для обеспечения наглядности поддержания государственного обвинения (например, изготовить копию плана на листе большого формата для его демонстрации в судебном заседании).

Оценивая протокол осмотра, государственный обвинитель должен не только установить факт обнаружения следов и иных объектов, но и проверить, как они были использованы в процессе доказывания. В частности, нужно проверить, все ли необходимые экспертизы были назначены, сопоставить полученные результаты с другими материалами дела, прежде всего протоколами допросов потерпевшего и свидетелей-очевидцев, чтобы выявить возможные противоречия. Следует выяснить также и местонахождение указанных объектов к моменту направления дела в суд.

Помимо этого оценка протокола осмотра должна проводиться с точки зрения его допустимости как доказательства, т. е.

соблюдения требований уголовно-процессуального закона. При установлении нарушений и противоречий государственный обвинитель должен определить, является ли данный пробел существенным, возможно ли его устранение, и наметить пути исправления недостатков следствия.

Важную для судебного разбирательства информацию содержат также протокол проверки показаний обвиняемого с приложенными к нему планами, схемами и фототаблицами и видеозапись данного следственного действия. Проверка показаний на месте характеризуется одновременным восприятием и сопоставлением двух информационных потоков, идущих из различных источников — показаний лица и фактической обстановки на месте происшествия, что позволяет установить достоверность полученных показаний⁶, своевременно выявить случаи самооговора.

Анализируя эти материалы, сопоставляя результаты следственного действия с фактической обстановкой на месте происшествия и с показаниями других соучастников, государственный обвинитель может объективно оценить показания, получить информацию о том, знал ли обвиняемый обстановку на месте происшествия и особенности происшедшего события, бывал ли он там ранее. Более того, по манере поведения, свободе движений обвиняемого можно сделать вывод о применении к нему незаконных методов ведения следствия либо полностью исключить вероятность физического воздействия, а следовательно, оперативно опровергнуть в суде версию защиты о применении такого воздействия. В отдельных случаях целесообразно запланировать заявление ходатайства о назначении психологической экспертизы для определения того, в каком психологическом состоянии находился обвиняемый в момент проведения данного следственного действия, не оказывалось ли на него психическое воздействие, является ли произносимый им текст свободным рассказом либо заученным.

Для проверки показаний обвиняемого проводятся также следственные эксперименты, с помощью которых проверяются показания относительно возможности совершения тех или иных действий по проникновению на место преступления, завладению похищенными ценностями, причинению вреда здоровью

⁶ См.: Уваров В. Н. Проверка показаний на месте: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1981. С. 11.

определенным способом при определенных условиях. Кроме того, проводятся следственные эксперименты с участием потерпевшего и свидетелей. Например, для определения возможности видеть событие преступления при нахождении в определенном месте, слышать крики о помощи и т. п.

Из протокола осмотра одежды и обуви лица, подозреваемого в совершении преступления, может быть получена следующая информация:

о предметах одежды и обуви (эти сведения сопоставляются со сведениями, сообщенными потерпевшим и очевидцами);

следах, свидетельствующих о совершении преступления (следах крови, разрывах и повреждениях одежды, следах металлизации от орудий преступления, следах нахождения в предметах одежды похищенного имущества и т. п.).

Факты обнаружения указанных следов сами по себе имеют доказательственное значение. Более того, они подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами, в том числе и с заключениями судебных экспертиз (трасологической, биологической, судебно-химической и проч.).

В ходе расследования может быть проведен еще один комплекс следственных действий — обыски (реже выемки). По делу о грабеже (разбое) могут быть проведены обыск жилища обвиняемого, его рабочего места, транспортного средства, а также личный обыск. В ходе указанных следственных действий возможно изъятие как похищенных предметов, так и иных предметов, связанных с расследуемым событием (орудий преступления, документов на имя иных лиц, упаковки от похищенных предметов, предметов, использованных виновными для маскировки, и т. д.). Задача государственного обвинителя — запланировать использование результатов указанных следственных действий в ходе судебного разбирательства. В частности, он должен выяснить, где находятся предметы, изъятые в ходе обыска, на какие экспертизы они направлялись, какие иные следственные действия проводились с использованием данных предметов.

В этой связи необходимо сказать несколько слов о таком следственном действии, как предъявление для опознания.

По делам о грабежах и разбоях проводится, как правило, опознание личности обвиняемого, предметов (прежде всего похищенного имущества) изъятых у преступника. Анализируя протокол проведения данного следственного действия, государ-

ственный обвинитель должен обратить внимание на соблюдение процессуальных требований, а также на то, по каким признакам произошло опознание. Следует помнить, что в соответствии с УПК РФ повторное опознание по одним и тем же признакам недопустимо.

Новый уголовно-процессуальный закон, обеспечивая защиту потерпевших и свидетелей от посягательств со стороны обвиняемых и лиц из числа их окружения, предусматривает возможность проведения опознания лица в условиях отсутствия визуального контакта опознающего и опознаваемого. По делам о грабежах и разбоях особенно важно оценить результаты предъявления для опознания личности обвиняемого. При этом государственный обвинитель должен быть готов к возможной версии защиты подсудимого о нарушении процессуальных требований при проведении данного следственного действия. В частности, должны быть внимательно изучены фототаблицы для выявления сходства лиц, предъявленных для опознания, изучен протокол опознания для оценки самой процедуры опознания. В дальнейшем возможен допрос опознающего об обстоятельствах опознания и процедуре данного следственного действия.

Среди экспертиз, которые проводятся по делам анализируемой категории, можно выделить две группы:

направленные на исследование обстоятельств завладения ценностями;

направленные на исследование вреда здоровью, причиненному потерпевшему.

При оценке заключений экспертов необходимо руководствоваться правилами, разработанными для поддержания государственного обвинения по делам о кражах и о причинении вреда здоровью. Государственный обвинитель должен помнить, что следователь нередко не назначает необходимого комплекса экспертиз либо не ставит перед экспертами все необходимые вопросы. В этих случаях нужно запланировать заявление ходатайств о восполнении указанных пробелов следствия.

4. Особенности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве

Характеризуя особенности поддержания государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях, в первую очередь

необходимо упомянуть особенности допроса потерпевшего, свидетелей и подсудимого.

Допрос потерпевшего и свидетелей-очевидцев преследует цель получения максимально полной информации о происшедшем событии и причастных к нему лицах. В ходе допроса потерпевшего государственный обвинитель должен стремиться выяснить следующие обстоятельства:

в каком месте и в какой обстановке было совершено преступление (на улице, в помещении и т. п.; погодные условия, наличие свидетелей и т. д.);

обстоятельства и причины появления потерпевшего в данном месте, был ли он один либо с кем-либо из знакомых, родственников и т. п.;

время совершения в отношении его преступления;

кто совершил преступление: количество нападавших, признаки их внешности, вид и приметы одежды, обуви, головных уборов, вещей, находившихся у преступников (портсигар, зажигалка, портмоне, носовой платок с явными индивидуальными признаками, сумка и т. д.); принимали ли преступники меры по маскировке внешности;

как общались между собой преступники, называли ли друг друга по имени, кличке, каково содержание разговора преступников между собой, не проявляли ли они каких-либо профессиональных навыков и умений; особенности речи преступников;

может ли утверждать, что к уголовной ответственности привлечен кто-либо из нападавших, почему;

каким способом было совершено преступление, с использованием каких орудий;

были ли преступники (преступник) вооружены, использовали ли имевшееся у них оружие, к каким последствиям это привело;

откуда появились преступники (преступник) и куда скрылись после нападения;

использовали ли преступники (преступник) транспортные средства, какие именно;

как вел себя потерпевший в момент совершения преступления, оказывал ли сопротивление, призывал ли на помощь и т. п., мог ли причинить вред здоровью преступников, какой именно;

кто мог наблюдать происшествие, в связи с чем, с какой конкретно точки;

чем может объяснить совершение преступления в отношении его;

кто был осведомлен о наличии у потерпевшего ценностей;

что именно похищено, признаки похищенного имущества (номера, индивидуально-определенные признаки, стоимость). Если у потерпевшего сохранились фотографические изображения похищенного либо образцы использованных при изготовлении материалов, ему можно предложить представить суду указанные фотографии и образцы для дальнейшего сравнения с изъятыми предметами;

в какой упаковке находилось похищенное, кто упаковывал данные предметы, когда и в связи с чем. Если составлялись какие-либо документы (например, описи), они подлежат изъятию и исследованию в судебном заседании.

Допрашивая потерпевшего, необходимо сопоставить его показания с показаниями, данными им на предварительном следствии. Важно помнить, что в момент первоначального допроса потерпевший мог находиться в особом состоянии: был взволнован, испуган, возможно воспринимал нападение в искаженном виде, значительно преувеличивал опасность произошедшего события, например ошибался в численности нападавших, их вооруженности, приняв игрушечный пистолет за настоящий и т. д. Данные обстоятельства должны учитываться при оценке показаний потерпевшего. Располагая сведениями о подобном состоянии потерпевшего, государственный обвинитель может прогнозировать возникновение в суде ситуации, когда потерпевший дает показания, отличные от данных им ранее, и появление противоречий, в том числе существенных. Для предотвращения негативных последствий этого необходимо запланировать исследование личности потерпевшего, его психологического состояния на различных этапах расследования.

В ходе допроса подсудимого (подсудимых) нужно руководствоваться общими положениями тактики судебного допроса. При этом следует помнить, что в современных условиях значительное число подсудимых выдвигает версию защиты о применении к ним незаконных методов ведения следствия. В частности, они ссылаются на то, что подверглись физическому и психическому воздействию, данные ими на следствии показания являются самооговором. Государственный обвинитель, участвуя в судебном разбирательстве по делу о грабеже или разбое, дол-

жен в каждом случае прогнозировать подобную версию защиты и планировать ее проверку в судебном заседании. При этом желательно действовать с некоторым опережением, т. е. предотвращать подобные утверждения подсудимого. Указанные обстоятельства должны быть учтены в плане поддержания государственного обвинения в целом, а также найти отражение в плане допроса подсудимого (подсудимых).

В целом лицо, согласное давать показания относительно события, в совершении которого оно обвиняется, должно быть допрошено относительно следующих обстоятельств:

обстоятельств совершения конкретного нападения (время, место и способ нападения, круг участников, причины выбора конкретного потерпевшего, характеристика похищенного имущества и т. д.);

обстоятельств формирования преступной группы;

обстоятельств, характеризующих отношения подсудимого и потерпевшего;

обстоятельств совершения данным лицом (группой) иных преступлений.

Г л а в а 2

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕ ПО ДЕЛАМ О ВЫМОГАТЕЛЬСТВАХ

Уголовные дела о вымогательствах, достаточно редкие ранее, в настоящее время встречаются в судебно-следственной практике все чаще и чаще. При этом как следователи, расследующие эти преступления, так и государственные обвинители, выступающие в судах, вынуждены преодолевать многие трудности, что требует временных, физических, а подчас и финансовых затрат.

Анализ практики рассмотрения в суде дел о вымогательстве показывает, что предварительное следствие часто проводится поверхностно и односторонне. Возникающие в связи с этим пробелы следствия, а также случаи изменения показаний потерпевшими и свидетелями усложняют работу всех участников процесса, в первую очередь государственного обвинителя, который оказывается в крайне сложных условиях. Для того чтобы успешно поддерживать государственное обвинение по делам

данной категории, прокурор должен не только досконально знать УПК, но и владеть тактикой и методикой поддержания обвинения в суде, четко видеть стоящие перед ним цели и задачи, предвидеть выдвижение возможных версий защиты, владеть приемами восполнения пробелов следствия.

Поддержание государственного обвинения в суде по делам о вымогательствах имеет ряд существенных особенностей, что во многом связано с криминалистической характеристикой вымогательств и предметом доказывания по этим делам.

1. Организационно-методическая характеристика

В соответствии со ст. 163 УК РФ под вымогательством понимается принуждение потерпевшего к передаче имущества или права на него, а равно к совершению действий имущественного характера. В качестве имущества могут выступать деньги (наличные и в форме безналичных расчетов, в национальной и иностранной валюте) и реальные товарно-материальные ценности, а право на имущество может существовать как право владения, пользования и(или) распоряжения.

Имущество (или право на него) может быть приобретено потерпевшим как на законных основаниях, так и в результате нарушения законодательства или в связи с таким нарушением.

Потерпевшими по делам о вымогательствах обычно являются лица, имеющие высокий уровень доходов и занимающиеся в той или иной степени криминальной деятельностью. Случаи, когда потерпевшие не обладают этими признаками, достаточно редки и связаны, как правило, с получением виновными ложной информации о потерпевшем. Криминальная деятельность потерпевшего может носить постоянный либо эпизодический характер. Возможно, потерпевший от вымогательства совершил правонарушение однократно. Вместе с тем нередко сами вымогатели создают условия для нарушения их будущими жертвами правовых норм или инсценируют такие нарушения.

Потерпевшие, занимающиеся противоправной деятельностью, испытывают страх как перед вымогателями, в частности страх за свою жизнь и жизнь близких, так и перед правоохранительными органами и судом — опасение быть привлеченными к ответственности или лишиться источника доходов.

Это наиболее ярко проявляется, когда потерпевшие дают показания не в кабинете следователя, а в суде, подчас при боль-

шом скоплении слушателей в зале (в том числе и лиц, связанных с подсудимыми). О тесном психологическом контакте с потерпевшим в этих условиях чаще всего не может быть и речи, и прокурору требуется особое мастерство, чтобы получить правдивые показания. Потерпевший от вымогательства далеко не всегда является союзником прокурора. Будучи заинтересованным по указанным причинам не рассказывать о своей деятельности, о том, что толкнуло вымогателей на преступление в отношении его, не раскрывать полностью источников своих доходов, потерпевший может изменять ранее данные показания либо давать заведомо ложные показания (полностью или частично), препятствуя всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела.

Так же могут вести себя и свидетели.

Для успешного поддержания государственного обвинения прокурору следует внимательно ознакомиться со всеми показаниями потерпевшего, материалами, характеризующими его личность, продумать план допроса потерпевшего, решить, какие тактические приемы при этом могут быть использованы. В ряде случаев целесообразно обсудить со следователем особенности личности потерпевшего, возможности вступления с ним в контакт. Практика показывает, что воздействие на потерпевших со стороны вымогателей и лиц из их окружения оказывается в основном после направления дела в суд, в результате чего потерпевший, дававший на следствии подробные и последовательные показания, в суде их неожиданно изменяет. В такой ситуации, которую, исходя только из материалов дела, подчас трудно спрогнозировать, необходимо в ходе допроса потерпевшего, выяснить причины изменения им показаний, попытаться установить, не оказывалось ли на потерпевшего давление со стороны виновных лиц (подробнее речь об этом пойдет ниже). В своей речи прокурор должен отразить эти обстоятельства, обосновывая позицию обвинения.

Следует отметить, что вымогателями чаще всего являются молодые люди, жестокие по своему характеру, нередко имеющие значительные доходы. Подчас вымогательство для них — своего рода профессия, а получаемый доход является основным источником существования. У некоторых групп вымогателей есть коррумпированные связи, в частности в правоохранительных органах. Многие имеют своего рода специализацию

(например, совершают преступления только в отношении лиц одной национальности или профессии). Группы действуют, как правило, на одной территории, четко соблюдая ее границы.

На предварительном следствии, особенно в ходе первоначальных допросов, лица, подозреваемые или обвиняемые в вымогательстве, обычно дают показания о совершенном преступлении, нередко пишут явки с повинной, так называемые чистосердечные признания. В дальнейшем они от своих показаний отказываются полностью или частично. Версии защиты, выдвигаемые ими, довольно типичны и связаны, как правило, с субъективной стороной состава преступления. При этом большинство подсудимых ссылаются на незаконность задержания и незаконные методы ведения следствия, пытаются исключить из обвинения наиболее важные доказательства по мотивам их недопустимости, а также стремятся всячески очернить потерпевших и свидетелей, преувеличивают отрицательные качества личности потерпевшего. Это приводит к тому, что в ходе судебного заседания подсудимые выглядят чуть ли не героями. Данную особенность подсудимых прокурору следует учитывать и стараться развеять создаваемый ими ореол мучеников, безвинно пострадавших от оговора лиц⁷.

2. Подготовка государственного обвинителя к судебному разбирательству. Определение порядка исследования доказательств

С учетом криминалистической характеристики вымогательства прокурор должен определить исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, подробно изучив материалы дела, составить план исследования доказательств в суде, избрать правильную тактику и методику поддержания государственного обвинения. Это позволяет обеспечить всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела в суде.

⁷ О криминалистической характеристике вымогательства см.: Серова Е. Б. Методика расследования вымогательств. СПб., 1994; Коршунова О. Н., Серова Е. Б. Расследование вымогательств: тактический и методический аспекты. СПб., 1995; Быков А. Г. Первоначальный этап расследования вымогательств, совершенных группами лиц: Автореф. ... дис. канд. юрид. наук. СПб., 1994.

Предмет доказывания по делам о вымогательстве составляет следующий круг обстоятельств.

1. *Обстановка совершения преступления.* В суде по делу о вымогательстве нередко ставится под сомнение сам факт совершения данного преступления. Виновные отрицают корыстную направленность своих действий, придают им видимость гражданско-правовых отношений (купли-продажи, займа, аренды и т. п.). Поэтому чрезвычайно важным представляется исследование события преступления, обстановки его совершения. Выяснению подлежат следующие обстоятельства:

имело ли место требование передачи предмета вымогательства, что именно требовали вымогатели;

чем обосновывали свое требование;

какие угрозы высказывали, кому они были адресованы; каков был их характер, каким образом угрозы были доведены до сведения потерпевшего, имели ли виновные реальную возможность реализовать эти угрозы, когда они намеревались привести угрозы в исполнение; были ли они реализованы, как воспринимал потерпевший высказываемые угрозы;

было ли выполнено требование виновных, если да, проводилось ли какое-либо документальное оформление, где, кто проводил документальное оформление, в чем суть этого оформления;

какие отношения между подсудимым и потерпевшим были ранее, существовали ли между ними материальные отношения; применялось ли к потерпевшему (его близким) насилие, если да, то какое, какой вред здоровью был причинен;

имело ли место оглашение (попытка оглашения) сведений, порочащих потерпевшего (его близких), каков характер этих сведений, как они оценивались потерпевшим, какие последствия могло повлечь распространение этих сведений, как виновные намеревались распространить эти сведения.

2. *Предмет преступного посягательства.*

Если предмет вымогательства — наличные деньги, то должно быть установлено:

какую сумму, требовали виновные;

в какой валюте;

если деньги были переданы, в каких купюрах, их отличительные признаки, как они были упакованы, отличительные

признаки упаковки, почему деньги были переданы именно в этих купюрах;

если виновным была передана “кукла”, каковы ее отличительные признаки, способ изготовления;

была ли у потерпевшего требуемая сумма денег в случаях, когда он заявляет о выполнении требований вымогателей;

место нахождения денег.

Если было заявлено требование о перечислении безналичных денежных средств, помимо суммы выясняются:

с какого счета, они должны быть (были) перечислены; в каком банковском учреждении ;

на какой счет, в каком банковском учреждении должны быть (были) перечислены деньги;

кому принадлежат указанные счета;

кто давал поручение о списании денег со счета;

когда были переведены деньги (каким числом датировано платежное поручение и когда реально были перечислены деньги);

какова судьба суммы, поступившей на указанный виновными счет.

Если виновные требовали передачи товарно-материальных ценностей, то в деле должны иметься сведения о их точном наименовании, отличительных признаках, стоимости, обстоятельствах приобретения и передачи виновным.

Если вымогатели требовали передачи права на имущество, установлению подлежат следующие обстоятельства:

какое конкретно право и на какое имущество требовали виновные;

как документально закреплено это право;

осуществлялось ли оно потерпевшим единолично или совместно с третьими лицами;

когда возможна реализация этого права;

было ли реализовано данное право, каким образом, как это было оформлено документально, какие затраты понес в связи с этим потерпевший.

Если виновные требовали совершить действия имущественного характера, в материалах дела должно быть отражено:

какое конкретно действие должно быть выполнено (выполнил) потерпевшим, когда, каким образом было оформлено или должно быть оформлено это действие;

каково стоимостное выражение этого действия, какие затраты понес потерпевший по его оформлению.

3. *Место совершения преступления.* Местом совершения вымогательства являются: место предъявления преступных требований, место применения насилия к потерпевшему, место наблюдения за потерпевшим и т. п. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что независимо от способа передачи виновными своих требований (по телефону, письменно и т. п.) в каждом случае будет не одно, а несколько мест совершения преступления (например, место, откуда виновный звонил, и место нахождения потерпевшего, место написания записки и место ее передачи потерпевшему и т. д.) Неустановление этих мест — существенный пробел следствия, и государственный обвинитель должен принять все меры для его устранения.

4. *Время совершения преступления.* Большое значение имеет и выяснение времени совершения вымогательства. Знание места и времени совершения вымогательства важно как для доказывания вины подсудимого, так и для проверки версии об оговоре его потерпевшим. Так, об оговоре может свидетельствовать несоответствие времени предъявления потерпевшему требования о передаче денег и времени получения им крупной суммы денег, которая могла бы быть предметом вымогательства. Если потерпевший заявляет о применении к нему насилия, то по времени причинение телесных повреждений и предъявление требований о передаче денег должны быть соотносимы.

5. *Личность подсудимого, обстоятельства, влияющие на степень его общественной опасности.* Должно быть установлено:

фамилия, имя, отчество подсудимого, место жительства, легальный род занятий;

материальное положение: источник и уровень доходов, каким имуществом владеет, где находится это имущество;

наличие долговых обязательств у него и перед ним;

факты совершения иных правонарушений;

состояние здоровья, психики, интеллекта, склонность к подчинению, сила воли, отношение к наркотическим средствам и алкоголю, физические данные, занимался ли спортом, каким именно и насколько успешно;

отношения с другими участниками процесса: с потерпевшим и другими подсудимыми;

имел ли возможность быть на месте происшествия в момент совершения преступления;
имеются ли на месте происшествия оставленные им следы;
имеются ли на данном лице следы, свидетельствующие о совершении им преступления;
какое конкретно действие выполнял при совершении преступления;
наличие оружия и транспортных средств, источник их происхождения.
Если вымогательство совершено группой лиц, выясняется:
где, когда, на какой основе образовалась группа, на какой территории действовала, каковы специализация и сфера деятельности группы;
структура группы, иерархия ее членов, распределение обязанностей между членами группы;
наличие оружия и транспортных средств, источник их происхождения;
какие еще преступления совершены группой.

6. Вина подсудимого в совершении вымогательства, мотивы преступления. Следует обращать особое внимание на доказывание корыстного мотива в действиях подсудимого, поскольку именно с этим обстоятельством связано большинство версий защиты. Равным образом важно установление единства умысла в действиях подсудимых при совершении вымогательства группой лиц (в том числе организованной), что позволит предотвратить необоснованную переквалификацию их действий, вменение лишь малозначительных эпизодов.

7. Личность потерпевшего. Необходимо установить:
фамилию, имя, отчество, место жительства, род занятий;
материальное положение;
наличие долговых обязательств;
совершал ли ранее правонарушения, если да, то какие, к какой ответственности был привлечен, если не был привлечен, то почему;
состояние здоровья и психики;
наличие оружия, его характеристика и источники происхождения, с какой целью приобрел, хранил, носил при себе, кто был о нем осведомлен;
состав семьи, отношения с членами семьи;
образ жизни, привычки;

отношения с подсудимым, в частности был ли с ним знаком, в каких отношениях они находились, не было ли между ними неприязненных отношений, долговых обязательств друг перед другом или перед их близкими знакомыми или родственниками, существовали ли между ними деловые контакты, если да, то какие, на какой основе.

8. *Характер и размер ущерба, причиненного преступлением.* Установлению подлежит не только стоимость предмета вымогательства, но и размер ущерба, причиненного преступлением. Это могут быть расходы по найму квартиры, если потерпевший или свидетели вынуждены были скрываться от вымогателей, расходы, связанные с вынужденным увольнением этих лиц. Сюда же следует отнести и моральный ущерб от преступления, который может быть возмещен в порядке ст. 151 ГК РФ.

9. *Причины и условия, способствовавшие совершению преступления.* Применительно к данной категории дел, это могут быть:

иные правонарушения (например, незаконный оборот наркотических средств, нарушение правил хранения, учета, продажи оружия и т. д.);

низкое качество работы правоохранительных органов, например непринятие мер по заявлениям потерпевших;

правонарушения, совершаемые потерпевшим (чаще всего в сфере экономики, должностные, административные).

Правильное определение предмета доказывания позволит прокурору целенаправленно, в определенной последовательности изучить материалы дела, проанализировав имеющуюся информацию, выявить пробелы следствия.

Возможны два подхода к изучению материалов дела:

1) сначала изучается обвинительное заключение, а затем все остальные материалы дела;

2) материалы дела изучаются в том порядке, в каком они подшиты в деле, заканчивается изучение ознакомлением с обвинительным заключением.

Некоторые прокуроры изучают дела, начиная с наиболее важных процессуальных документов. На наш взгляд, это излишне сложный путь, требующий больших затрат времени. Недопустимо изучение дела о вымогательстве только по материалам надзорного производства. В таком случае говорить об изучении дела вообще не приходится, прокурор придет в суд не-

подготовленным, что, несомненно, скажется на качестве поддержания обвинения.

Анализ содержащейся в материалах дела информации целесообразно проводить с помощью разработанных в криминалистике рекомендаций, в частности программно-целевого метода⁸.

Изучив дело, прокурор уясняет для себя, какие обстоятельства совершенного вымогательства установлены достаточно полно, что еще должно быть установлено и каким образом можно восполнить этот пробел.

Можно выделить три блока причин, обуславливающих пробелы следствия по делам рассматриваемой категории.

1. Несоблюдение принципа всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела.

1.1. Не исследуется либо исследуется поверхностно личность потерпевшего. В ходе следствия устанавливаются лишь анкетные данные и место работы потерпевшего. Нередко не выясняются образ жизни потерпевшего, круг его знакомых, состав семьи, материальный достаток и др.

1.2. Не исследуются личности обвиняемых, равно как и роль каждого участника группы в совершении преступления.

1.3. Не устанавливаются время и место совершения всех действий, образующих состав вымогательства. Так, если виновные звонили потерпевшему по телефону, вопрос, откуда производились телефонные звонки, по всем изученным нами уголовным делам не выяснялся.

1.4. Не устанавливается в полной мере способ совершения преступления, прежде всего такие его элементы, как подготовка и сокрытие преступления.

2. Неправильная организация расследования — проверка только одной из возможных версий.

2.1. Не проверяются или недостаточно проверяются версии защиты, что нередко приводит к изменению квалификации действий подсудимых либо к вынесению судом оправдательных приговоров.

2.2. Следствие не проверяет все версии, для выдвижения которых имеются достаточные основания, ограничиваясь лишь

⁸ О применении криминалистических рекомендаций см.: Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. I / Под общ. ред. О. Н. Коршуновой. СПб., 1998.

одной из них, наиболее явной. Не обращается внимание на негативные обстоятельства, более того, подобные обстоятельства вообще не выявляются и не фиксируются в материалах дела.

2.3. Не прогнозируются и, соответственно, не проверяются возможные версии защиты

3. Ошибки в оценке доказательств⁹.

Для восполнения указанных пробелов в судебном заседании могут быть приняты следующие меры:

1) проведены более подробные и целенаправленные допросы подсудимого, потерпевшего и свидетелей. В ходе допросов могут быть выяснены, например, такие обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, потерпевшего, как уровень их доходов, место лечения, отдыха, учебы детей и т. п.

2) направлены запросы по месту работы подсудимого и потерпевшего и в налоговую инспекцию о размере доходов, по месту жительства — о составе семьи, условиях проживания;

3) осуществлен осмотр вещественных доказательств (в том числе ранее изъятых у подсудимого);

4) назначены судебные экспертизы (например, фоноскопическая, почерковедческая);

5) выполнены иные необходимые судебные действия.

В соответствии со ст. 274 УПК РФ очередность исследования доказательств в суде определяется стороной, представляющей доказательства. Первой представляет доказательства сторона обвинения, именно поэтому прокурору так важно определить наиболее эффективный порядок исследования обстоятельств дела. При решении этого вопроса следует учитывать многие обстоятельства, в частности складывающуюся по делу ситуацию, отношение подсудимого к предъявленному ему обвинению. Кроме того, следует учитывать право подсудимого давать показания в тот момент, когда он этого пожелает.

Возможны следующие ситуации:

в зависимости от признания подсудимым своей вины:

подсудимый признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему деяния полностью;

подсудимый признает себя виновным в части, а в остальном свою вину отрицает;

⁹ Подробнее см., напр.: Корневский Ю. В. Судебная практика и совершенствование предварительного расследования. М., 1974.

подсудимый не признает себя виновным.

Первая ситуация встречается на практике достаточно редко. В соответствии со ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по делам о преступлениях, наказание за которые в соответствии с УК РФ не превышает пяти лет лишения свободы. Применительно к вымогательствам такая ситуация возможна при предъявлении обвинения по ч. 1 ст. 163 УК РФ, предусматривающей максимальное наказание в виде трех лет лишения свободы. Для удовлетворения ходатайства обвиняемого необходимо согласие государственного обвинителя и потерпевшего. Принимая решение, государственный обвинитель должен убедиться в следующем:

обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

ходатайство заявлено добровольно и после предварительных консультаций с защитником.

При отсутствии сведений об этих обстоятельствах государственный обвинитель не вправе поддерживать заявленное ходатайство, а суд удовлетворять его. В этом случае судебное разбирательство проводится в общем порядке.

Исследование доказательств целесообразно начинать с допроса подсудимого, что позволит наиболее полно установить, правдивы ли его показания, подтверждается ли его признание иными материалами дела или оно носит вынужденный характер и обусловлено теми или иными причинами. Однако следует помнить, что при согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения (ст. 275 УПК РФ). Такой порядок в ряде случаев облегчает дальнейшее исследование обстоятельств, поскольку раскрывает позицию защиты, позволяет откорректировать тактику поддержания обвинения.

Во второй ситуации также представляется предпочтительным начать судебное следствие с допроса подсудимого, чтобы четко уяснить его позицию, определить, в чем он не считает себя виновным, и исходя из этого строить весь процесс.

В обеих рассмотренных ситуациях сразу после допроса подсудимого следует допросить потерпевшего, используя приемы шахматного допроса.

Сложнее дать однозначную рекомендацию в третьей ситуации. На наш взгляд, целесообразно начать судебное следствие с допроса потерпевшего и лишь затем (либо в конце судебного следствия) допрашивать подсудимого. Это позволит более эффективно использовать приемы перекрестного и шахматного допросов при допросе подсудимого, а также прием пресечения лжи. Если можно спрогнозировать изменение потерпевшим своих показаний, его допрос должен следовать после допроса подсудимого;

в зависимости от позиции подсудимого:

подсудимый не изменяет своего отношения к предъявленному обвинению;

подсудимый изменяет свою позицию в данном вопросе.

В случае изменения подсудимым своего отношения к предъявленному обвинению судебное следствие предпочтительнее начинать с допроса подсудимого, с тем чтобы выяснить причину изменения им своей позиции в этом вопросе.

Помимо этого прокурору важно решить, когда исследовать вещественные доказательства и в какой последовательности допрашивать свидетелей.

Представляется целесообразным предъявлять доказательства, не вызывающие сомнения в их достоверности, по ходу допроса. Так, если подсудимый отрицает факт высказывания им угроз в адрес потерпевшего, а в деле имеется фонограмма телефонного разговора подсудимого и потерпевшего, необходимо ходатайствовать о прослушивании данной записи, чтобы затем подсудимый дал свои пояснения.

Если же вещественное доказательство требует дополнительного исследования, пояснения, то лучше отложить его исследование. Так, если подсудимый еще на следствии оспаривал факт написания писем потерпевшему, такие письма целесообразно исследовать отдельно, а не в ходе исследования других доказательств.

В первую очередь целесообразно допрашивать тех свидетелей, которые могут дать наиболее важные показания по делу (например, очевидцев вымогательства). Однако возможен и дру-

гой путь, когда свидетели допрашиваются по нарастанию важности их показаний. Если имеется несколько свидетелей, которые могут дать показания о разных элементах способа совершения преступления, не совпадающих по времени, возможен их допрос в хронологическом порядке: сначала можно допросить свидетеля, которому известны обстоятельства подготовки преступления, затем того, кто явился непосредственным очевидцем преступления, затем свидетеля, которому известно о сокрытии преступления, о событиях, последовавших после совершения преступления.

Свидетелей, склонных изменять показания, в большинстве случаев целесообразно допрашивать в конце судебного следствия.

Дела о вымогательствах нередко являются многоэпизодными. Изучая дело, прокурор должен решить, в какой последовательности исследовать доказательства, относящиеся к разным преступным эпизодам. В данном случае могут быть избраны такие пути:

- исследование доказательств по каждому эпизоду в отдельности;

- исследование доказательств, без разделения по отдельным эпизодам.

Первый путь представляется более предпочтительным, если вымогательства совершались:

- в отношении нескольких потерпевших;
- группами с разным составом участников;
- когда имели место обе эти ситуации.

Второй путь (исследование доказательств без разделения по эпизодам) целесообразен в ситуации, когда в отношении одного потерпевшего совершено несколько фактов вымогательства одним лицом или одной и той же группой лиц (например, группа вымогала у потерпевшего квартиру, затем автомашину, затем деньги). Однако и в этом случае возможно поэпизодное исследование доказательств.

В суде присяжных целесообразно применить поэпизодное исследование доказательств. При этом особую роль должна сыграть наглядность в работе государственного обвинителя: используя доску или листы ватмана, можно построить цепочку отдельных эпизодов с указанием участвовавших в преступлении

ях лиц, составить схему преступных связей, таблицу участия в совершении различных эпизодов различными участниками группы, что значительно укрепит позицию обвинения в глазах суда.

Приняв решение об исследовании доказательств по отдельным эпизодам, прокурор должен определить и последовательность такого исследования. Если подсудимый признает себя виновным в совершении лишь некоторых эпизодов, можно начать судебное следствие именно с них. В остальных случаях возможно исследование в хронологическом порядке.

3. Тактические вопросы участия государственного обвинителя в исследовании доказательств в судебном процессе. Проверка и оценка доказательств

В ходе судебного следствия прокурор участвует в допросах подсудимых, потерпевших, свидетелей, экспертов, в ряде случаев, если возникает необходимость, ходатайствует о назначении экспертиз, проведении осмотров, иных судебных действий.

Наиболее важным, универсальным, осуществляемым по любому уголовному делу является такое действие, как допрос. Тактика допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей определяется, исходя из ситуации, складывающейся по делу, психологической характеристики допрашиваемого, занимаемой им позиции. Основная цель допроса любого из указанных лиц — получить информацию о всех значимых обстоятельствах, известных допрашиваемому в силу определенных причин.

По делу о вымогательстве крайне важно применять перекрестный допрос (допрос одного лица судом, государственным обвинителем, защитником и иными участниками процесса) и шахматный допрос (допрос разных лиц об одном и том же обстоятельстве, осуществляемый одним участником процесса)¹⁰.

В ходе допросов потерпевшего, свидетелей, подсудимого в зависимости от особенностей их личности могут сложиться следующие ситуации:

- 1) сотрудничества (наиболее благоприятная для суда);
- 2) нестрогого соперничества;
- 3) строгого соперничества.

¹⁰ Об этом подробнее см.: Ароцкер Л. Е. Тактика и этика судебного допроса. М., 1969.

В каждой из этих ситуаций могут быть использованы тактические приемы, разработанные для следствия, с поправкой на условия судебного разбирательства¹¹.

При допросе подсудимого по делу о вымогательстве подлежат выяснению следующие вопросы:

1) каковы обстоятельства совершения преступления, за которое он привлекается к ответственности (где, когда, в какой обстановке совершено, каким способом, кто помимо данного подсудимого участвовал в его совершении, какие роли выполнял каждый из соучастников и т. п.);

2) какие отношения были у подсудимого с потерпевшим и свидетелями (были ли знакомы, в каких отношениях находились, не было ли между ними неприязненных отношений, в чем это выражалось, существовали ли между ними материальные отношения, какие именно и т. п.);

3) что известно подсудимому о группе, членом которой он являлся (когда, где, на какой основе образовалась группа, кто и какие роли выполнял, как была вооружена группа, употребляли ли ее члены наркотические средства и т. п.);

4) сведения о личности подсудимого (образование, специальность, материальное положение, наличие родственников, род занятий и др.).

Если подсудимый не признает себя виновным (полностью или частично), необходимо выяснить, чем он объясняет происшедшее, как трактует события, по каким причинам потерпевший и свидетели оговаривают его.

Потерпевший допрашивается:

1) об обстоятельствах совершения в отношении его преступления (где, когда, при каких обстоятельствах ему были предъявлены преступные требования, что послужило для этого поводом, какие угрозы высказывались, насколько они были реальны, почему оценивал угрозы как реальные, сколько было вымогателей и какие роли они выполняли, имел ли он возможность выполнить требования вымогателей и т. д.);

2) об отношениях с подсудимым;

3) относительно личности потерпевшего (образ жизни, размер доходов, источники доходов, состав семьи, состояние здоровья и т. д.);

¹¹ См.: Порубов Н. И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. Минск, 1973; Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 1994.

4) кому известно о совершенном в отношении его преступлении.

Свидетелей по делу о вымогательстве можно подразделить на две группы: очевидцы и лица, которым стало известно о совершенном преступлении из какого-либо источника (от потерпевшего, других свидетелей, подсудимого и т. п.).

Очевидцы преступления должны быть допрошены:

1) об обстоятельствах совершения преступления, которые они наблюдали (что конкретно они наблюдали, какие роли выполняли вымогатели, осознавали ли свидетели противоправный характер наблюдаемого события);

2) условиях наблюдения (где находились в момент совершения преступления, на каком расстоянии от места происшествия, каковы были погодные условия, не было ли в поле зрения предметов, препятствующих восприятию события, и т. п.);

3) отношениях с подсудимым и потерпевшим;

4) не имеет ли свидетель физических или психических недостатков, препятствующих правильному восприятию, оценке и изложению фактов и событий (слепота, глухота, психическое расстройство и др.).

У свидетелей, не являющихся очевидцами, выясняется:

1) какая информация, имеющая значение для дела, им известна, когда они ее получили, из какого источника, при каких обстоятельствах, кто еще при этом присутствовал, кому сам передавал эту информацию, когда, в связи с чем, при каких обстоятельствах;

2) каковы отношения с подсудимым и потерпевшим;

3) не имеет ли свидетель недостатков, препятствующих правильному восприятию, оценке и изложению фактов и событий¹².

Показания потерпевших и свидетелей важно сопоставить с показаниями, данными ими на предварительном следствии, и с другими материалами дела.

Для решения вопроса о том, каковы отношения потерпевшего или свидетелей с подсудимым, прокуроры нередко задают вопрос: “Имеете ли Вы основания оговаривать подсудимого?”. Такая формулировка представляется некорректной. Государственный обвинитель ставит допрашиваемого в положение подозреваемого в совершении такого тяжкого преступления, как лжесвидетельство, требует свидетельствовать против себя, что

¹² Об этом подробнее см.: Порубов Н. И. Указ.соч.

противоречит Конституции РФ. Исходя из этого допрашиваемый вправе оставить такой вопрос без ответа, а если же он отрицает наличие оснований для оговора, то эти его показания не могут быть расценены как доказательство отсутствия таких оснований и, следовательно, не могут быть использованы для обоснования позиции обвинения.

Приведенный выше перечень вопросов, подлежащих выяснению на допросах, является типовым. Ранее отмечалось, что по делам о вымогательствах нередко случаи изменения потерпевшим и свидетелями показаний, данных на следствии. В этой ситуации, как нам представляется, государственный обвинитель должен:

1) допросить потерпевшего (свидетеля):

а) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу;

б) об обстоятельствах проведения следственных действий с его участием: допросов, предъявления для опознания, очных ставок и т. п.

При этом необходимо выяснять, кто, когда проводил следственные действия, в какой обстановке;

в) кому еще известно об обстоятельствах совершенного преступления;

г) с кем из подсудимых, их родственников и знакомых встречался в ходе следствия и до начала судебного рассмотрения дела, в связи с чем, при каких обстоятельствах;

2) предложить допрашиваемому дать пояснения по поводу изменения им своих показаний;

3) ходатайствовать об оглашении ранее данных показаний, прослушивании имеющихся фонограмм, изучении видеозаписи следственных действий;

4) допросить лиц из ближайшего окружения допрашиваемого по вопросам, изложенным в п. 1, а также выяснить, не известно ли им об оказании на того давления, не было ли телефонных звонков, писем с угрозами; говорил ли им что-либо их близкий о том, какие показания будет давать в суде, какую позицию займет.

В судебно-следственной практике по делам о вымогательствах весьма часто встречаются ситуации, когда допрашиваются работники уголовного розыска и следователи, проводившие расследование по делу. Возникает вопрос, насколько правомерны такие допросы.

Практически по всем делам о вымогателстве вызываются в суд работники ОУР для допроса об обстоятельствах задержания подозреваемого, о предметах, обнаруженных у задержанного. По этому поводу хотелось бы отметить следующее.

Работник ОУР, как, впрочем, и следователь, в связи с выполняемыми им функциями в определенной степени заинтересован в том, чтобы в суде его деятельность получила одобрение, что нужно учитывать при оценке его показаний. В качестве свидетеля по делу о вымогателстве эти лица могут быть допрошены лишь об обстоятельствах преступления, которые ими наблюдались или о которых знают со слов (например, сотрудник ОУР был свидетелем высказывания угроз потерпевшему), а также по поводу обнаружения тех или иных объектов, ставших в дальнейшем вещественными доказательствами по делу (например, сотрудник ОУР получил записи виновных о совершенных преступлениях, осуществляя деятельность в рамках Закона об ОРД). В последнем случае выяснению подлежат обстоятельства происхождения объекта, устанавливается его связь с обстоятельствами преступления.

Если же речь идет об обстоятельствах, связанных с принятием процессуальных решений (например, задержанием в качестве подозреваемого и др.) и выполнением следственных действий, допрос следователя и работника ОУР должен быть заменен в суде на анализ материалов дела и исследование дополнительных документов. Допросы для выяснения этих обстоятельств недопустимы в судебной практике.

По делам о вымогателствах подсудимые нередко заявляют о незаконных методах ведения следствия. В такой ситуации государственный обвинитель должен стремиться исключить возможность допроса следователя и работника ОУР, который к тому же нарушает их конституционные права. Для проверки заявления подсудимого могут быть приняты следующие меры:

- 1) допрошены понятые, специалисты и иные лица, участвовавшие в проведении следственных действий;
- 2) осуществлен анализ материалов дела, в том числе путем:
 - а) сравнения показаний и их отдельных частей (особое внимание следует уделять первоначальным допросам) друг с другом и с иными материалами дела;
 - б) оглашения ранее данных показаний с требованием от подсудимых дать объяснения по их поводу;

3) истребованы медицинские документы и допрошены осведомленные лица (родственники, друзья, лица, с которыми подсудимый находился в одной камере, сотрудники СИЗО и т. п.) о наличии у подсудимого телесных повреждений, если он заявляет о применении физического воздействия;

4) назначена автороведческая экспертиза, если подсудимый заявляет, что текст явки с повинной был написан им под диктовку сотрудников милиции;

5) назначена фоноскопическая экспертиза по звуко- и видеоматериалам¹³.

Нередко при поддержании обвинения возникает необходимость проведения ряда экспертиз, в первую очередь фоноскопической.

Вопрос о проведении фоноскопической экспертизы может возникнуть, если есть сомнения в том, чей разговор записан на пленке, каков его характер, не было ли монтажа и т. п. (например, подсудимый заявляет, что звукозапись его разговора с потерпевшим смонтирована или на пленке вообще не его голос). Целесообразно назначать комплексную фоноскопическую экспертизу с участием эксперта-психолога, что позволит расширить круг вопросов, которые могут быть разрешены экспертами.

Перед экспертами могут быть поставлены, в частности, следующие вопросы:

1. Принадлежит ли речь, записанная на представленной фонограмме, подсудимому?

2. Речь скольких людей записана на представленной фонограмме?

3. Какие фразы принадлежат каждому из участников разговора?

4. Каково дословное содержание разговора, записанного на пленке?

5. С помощью какого типа магнитофона записан данный разговор (исполнена фонограмма)?

6. Имеются ли на представленной фонограмме признаки монтажа, если да, то где именно они расположены (по метражу, по фразам)?

¹³ См.: Зажицкий В. Следователь — свидетель? // Советская юстиция. 1990. № 6; Миронов В. Ф., Шимановский В. В. Допрос следователей в качестве свидетелей // Правоведение. 1988. № 6.

7. Является ли представленная фонограмма подлинником или копией?
8. В каких условиях осуществлялась запись?
9. Какие шумы слышны на представленной фонограмме?
10. Каковы особенности взаимоотношений беседующих?
11. Каково психическое и эмоциональное состояние говорящих? Нет ли признаков эмоционального и психического давления на кого-либо из участников беседы?¹⁴

Возможна постановка и иных вопросов. В любом случае целесообразно обсудить эти вопросы со специалистом.

Г л а в а 3

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ ПУТЕМ МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЛЖЕПРЕДПРИЯТИЙ

1. Организационно-методическая характеристика

Понятие мошенничества с использованием лжепредприятий

Ранее мы уже обращались к особенностям поддержания государственного обвинения по делам о хищении государственной и частной собственности путем мошенничества¹⁵. Однако проявления мошенничества так многообразны в современном обществе, что есть необходимость в более детальном изложении некоторых способов совершения мошенничества и средств их доказывания, поскольку прокурор, поддерживающий государственное обвинение, должен иметь о них четкое представление.

Законодатель определяет мошенничество как хищение, т. е. противоправное безвозмездное изъятие и(или) обращение в пользу виновного чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, в том числе с

¹⁴ Подробнее см.: Коршунова О. Н. Отождествление личности по голосу и речи на предварительном следствии. СПб., 1995; Фоноскопическая экспертиза // Информационный бюллетень Следственного комитета МВД РФ. М., 1994. № 2(79).

¹⁵ Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. III. С. 5—68.

использованием своего служебного положения. Особую общественную опасность представляют преступления, замаскированные под легитимные гражданско-правовые отношения, в которых мошенники выдают себя за законопослушных граждан и добросовестных предпринимателей. Сложность выявления данных преступлений и особенно их доказывания, в частности в суде, состоит в том, что требуется разграничить такую деятельность с разрешенной законом и доказать умысел преступников на изъятие и обращение в свою пользу чужого имущества. Такие мошенничества можно объединить в самостоятельный вид – мошенничества, совершаемые с использованием лжепредприятий¹⁶. В рассматриваемом нами виде хищения используется специфическая форма обмана — лжепредприятие. Суть такого мошенничества сводится к следующему. От имени какого-либо юридического лица, якобы осуществляющего предпринимательскую или иную разрешенную законом деятельность, заключается гражданско-правовая, хозяйственная, иная сделка, в соответствии с условиями которой мошенники получают от контрагентов имущество (товарно-материальные ценности, деньги, ценные бумаги) или права на имущество с целью дальнейшего обращения в свою пользу. С самого начала осуществления аферы¹⁷ преступники не имеют намерений выполнить взятые на себя обязательства, а лишь прикрываются сделкой для выманивания имущества у потерпевшей стороны. Под видом коммерческой или некоммерческой организации, индивидуального предпринимателя или крестьянского (фермерского) хозяйства действует преступник, а в подавляющем большинстве случаев — организованная преступная группа, путем обмана получающий от юридических лиц и граждан их имущество. При этом потерпевшие вводятся в заблуждение относительно намерений стороны договора. Они добровольно передают свое имущество или права на него, полагая, что добросовестно выполняют взятые на себя обязательства в соответствии с заключенным договором.

¹⁶ Как свидетельствует судебно-следственная практика, лжепредприятия используются при совершении не только мошенничества, но и других видов преступлений.

¹⁷ Термин “афера” как нельзя лучше отражает сущность происходящего, поскольку означает “недобросовестное, мошенническое предприятие, дело, действие”. См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1993.

Исходя из изложенного, можно дать следующее определение *лжепредприятия* — это организованная преступная группа (или преступник), действующая от имени юридического лица, не осуществляющая предпринимательскую деятельность (производство товаров, оказание услуг, выполнение работ) либо иную или осуществляющая ее для прикрытия, которая путем заключения гражданско-правовых сделок получает от юридических лиц и(или) граждан имущество, деньги, ценные бумаги или права на имущество и обращает их в свою пользу или пользу других лиц.

Напомним, что термин “лжепредприятие” используется в настоящее время по традиции и отражает криминалистическую сущность явления, но не уголовно-правовую. В УК РФ (ст. 173) применен сходный термин — “лжепредпринимательство”, которое рассматривается как создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность, имеющее целью получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды или прикрытия запрещенной деятельности. Иными словами, законом преследуется деятельность по созданию преступной структуры, когда противозаконная цель определяется уже к моменту государственной регистрации, и распространяется действие данной нормы лишь на коммерческие организации. В отличие от лжепредпринимательства лжепредприятие, во-первых, лишь специфическое преступное образование, используемое в механизме преступления в качестве обманного элемента или прикрытия, во-вторых, лжепредприятие может существовать в форме не только коммерческой организации, но и некоммерческой. Известны уголовные дела о мошенничествах, совершенных под видом сбора взносов в различные инвестиционные, пенсионные фонды, религиозные объединения, общественные организации, так называемые бизнес-клубы и т. п., в-третьих, организация, используемая впоследствии для совершения мошенничества, не всегда создается изначально с преступной целью. Следственная практика показывает, что есть несколько способов образования лжепредприятия, например купля ранее действовавшего экономического субъекта, кооптация новых членов с последующей сменой руководителя и направлений деятельности, приобретение в юридической фирме пакета учре-

дительных документов на уже зарегистрированное подставное лицо и др.

Таким образом, “лжепредприятие” — понятие условное. В соответствии с Гражданским кодексом РФ это образование следовало бы назвать “лже юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель”. В ГК РФ сохранено наименование “предприятие” только для государственных и муниципальных унитарных предприятий. Термином “предприятие” обозначается теперь не одна из организационно-правовых форм, как ранее по Закону РСФСР “О предприятиях и предпринимательской деятельности”, а имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности (ст. 132 ГК РФ), т. е. предприятие рассматривается лишь как объект гражданских прав, но не как их носитель. Последним по ГК РФ является юридическое лицо, организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ). Юридическое лицо может быть коммерческой и некоммерческой организацией, т. е. может иметь или не иметь цель получения прибыли в результате своей деятельности. Таким образом, можно было бы назвать преступную структуру лжеорганизацией, но данным термином не охватываются индивидуальные предприниматели и главы крестьянских (фермерских) хозяйств, которые могут заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, но обязаны пройти государственную регистрацию. Их предпринимательская деятельность регулируется нормами ГК РФ, адресованными юридическим лицам, являющимся коммерческими организациями (ст. 23 ГК РФ). Почти не встречаются в судебной практике факты хищений под прикрытием деятельности индивидуального предпринимателя или крестьянского хозяйства. В настоящее время хищения совершаются ими в основном при криминальных банкротствах.

Такой обширный комментарий мы дали в связи с тем, что государственный обвинитель должен разбираться в гражданско-правовых тонкостях правового статуса хозяйствующих субъектов, знать соответствующую терминологию. В судебном разби-

рательстве не следует употреблять приблизительные и неточные, а тем более бытовые понятия и выражения, поскольку это создает впечатление отсутствия профессионализма и узости юридического кругозора и даже может быть неправильно интерпретировано защитой и судом.

Хищения путем мошенничества с использованием лжепредприятий выделяются специфической формой обмана, который представляет собой умышленное искажение действительного положения вещей, сознательную дезинформацию контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, но под воздействием ложных сведений или умолчания об истине передать имущество мошеннику. В рассматриваемых преступлениях обманом является само лжепредприятие — имитация действующего юридического лица, в то время как оно таковым не является. Обман здесь может быть словесным (в устной или письменной форме) или выражаться в конклюдентных действиях, т. е. таких, на основании которых бесспорно можно что-либо утверждать или отрицать. Это действия, заменяющие слова или подтверждающие их: предъявление удостоверений, финансовых, товарно-транспортных, бухгалтерских, банковских, учредительных и иных документов, ношение униформы, прием контрагентов в офисах с наименованием и атрибутами юридического лица, распространение рекламной продукции и др.

Создаются лжепредприятия различными способами, знание которых способствует расширению доказательственной базы, поэтому перечислим некоторые из них.

1. Лжепредприятие не проходит государственную регистрацию. Все необходимые документы подделываются: учредительный договор, устав, свидетельство о государственной регистрации, бланки, штампы и все другие атрибуты.

2. Лжепредприятие проходит государственную регистрацию и имеет подлинные документы, но не приступает к работе, а существует лишь номинально. При этом государственная регистрация может осуществляться на имя как реальных лиц, т. е. самих преступников, так и подставных или вымышленных лиц. Подавляющее большинство лжепредприятий регистрируется на подставных лиц, что существенно затрудняет поиск преступни-

ков, а иногда и раскрытие преступления. Стоит упомянуть, что регистрация может быть весьма специфичной.

Например, группой преступников во главе с Г. был открыт “Интернет-магазин” — “Virtualynx Internet LLC”. Преступники имитировали работу виртуального магазина, расположенного в г. Ванкувер в Канаде, принимающего заказы на товар и получающего оплату через сеть Интернет. Они выступали одновременно от имени покупателя и продавца: делали заказ на покупку товара, оплачивали его стоимость за счет средств, размещенных на пластиковых картах, номера которых стали им известны в результате неправомерных действий. Магазин делал запрос в банк — имитент пластиковой карты, который подтверждал фактическую активизацию карты и переводил сумму стоимости покупки на расчетный счет магазина. Сразу после этого преступники оформляли отказ от заказа, указывая оператору магазина вернуть деньги за покупку на пластиковую карту участника преступной группы¹⁸.

3. Лжепредприятие приобретается в результате реорганизации действующего хозяйствующего субъекта. Законодатель предусмотрел специальную процедуру реорганизации юридических лиц. Реорганизация возможна в соответствии со ст. 57 ГК РФ в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования. Она осуществляется по решению учредителей (участников) юридического лица либо его органа, уполномоченного на то учредительными документами, а в некоторых случаях, специально предусмотренных законом, по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда. В каждом из перечисленных случаев согласно ст. 58 ГК РФ к вновь созданному юридическому лицу с момента его государственной регистрации переходят все права и обязанности реорганизованного юридического лица. Недобросовестные предприниматели или введенные в заблуждение в нарушение этих правил передают атрибуты организации (учредительные документы, название, бланки, штампы, печать, юридический адрес и проч.) преступным элементам под видом продажи, дарения, кооптации новых членов или под иным предлогом. Таким образом, преступники получают для прикрытия противоправных действий организационно-правовую форму, а вместе с ней имя, авторитет на рынке, хозяйственные связи и партнеров, доверяющих им в работе.

Государственному обвинителю необходимо к моменту поддержания обвинения изучить порядок осуществления всех этих

¹⁸ Уголовное дело № 1549/99. Архив Головинского межмуниципального (районного) суда Северного административного округа г. Москвы.

процедур в своем регионе, чтобы своевременно выявить факты отступления от правил и использовать это в судебном процессе в качестве доказательств.

Криминалистическая характеристика

Государственному обвинителю важно знать криминалистическую характеристику преступления¹⁹, поскольку без этого невозможно оценить обстоятельства, подлежащие доказыванию, а значит, и полноту собранных доказательств, и возможность получения дополнительных доказательств в суде. Прокурор не может ограничиваться формальным повторением, озвучиванием доказательств, добытых на предварительном следствии. Процесс доказывания не заканчивается с передачей дела в суд. Прокурор, поддерживающий обвинение по делам о мошенничестве, должен в совершенстве знать регулирование гражданского оборота, чтобы умело направлять доказывание в суде.

К элементам криминалистической характеристики мошенничества с использованием лжепредприятий относятся способ совершения преступления; личность преступника; личность потерпевшего; предмет хищения; место и время совершения преступления; умысел и цель преступника.

Способ совершения преступления

Способ совершения данного преступления является главным элементом его криминалистической характеристики в силу своей исключительной криминалистической значимости. Именно знание способа позволяет судить о происшедшем в целом и его отдельных обстоятельствах, круге заподозренных лиц, предмете посягательства, умысле виновных лиц. А это важно не только на стадии раскрытия и расследования преступления, но и при поддержании государственного обвинения в суде.

Для достижения преступной цели субъект выполняет целый комплекс действий (бездействия), взаимосвязанных друг с другом, объединенных единым умыслом и направленных на достижение преступного результата. Вся его деятельность при совершении умышленного преступления протекает не спонтанно, а predetermined рядом условий и обстоятельств. Способ пре-

¹⁹ См.: Густов Г. А. Расследование хищений в торговле. Ч. 1: Криминалистическая характеристика преступлений. Л., 1990. С. 22.

ступного поведения зависит от многих причин, которые можно разделить на объективные и субъективные. К объективным следует отнести обстановку в широком смысле. Для преступлений в сфере экономики это особенности развития рыночных отношений в данной местности в конкретный период, наличие или отсутствие законодательства, регулирующего те или иные экономические отношения, конкретные условия развития предпринимательства в регионе и другие обстоятельства и условия внешней среды. Это означает, что окружающая обстановка обуславливает действия лица, необходимые для достижения преступного результата. Вместе с тем в одинаковых экономических условиях одного и того же региона, имея одинаковые корыстные цели по завладению чужим имуществом, преступники все же действуют неидентично. Способ действий преступников зависит от их преступной квалификации, уровня образования и интеллекта, особенностей личности, например коммуникабельности, умения убеждать, артистизма, что искони было неотъемлемым качеством мошенников, наконец, от их связей с должностными лицами, банковскими служащими, работниками средств массовой информации и другими лицами, так или иначе способствующими или препятствующими преступной деятельности.

Особенности способа совершения хищения путем мошенничества с использованием лжепредприятия заключаются в том, что подготовка, совершение и сокрытие преступления осуществляются почти одновременно или одними и теми же действиями. Изучение уголовных дел показало, что в 72 % случаев действия преступников по сокрытию следов выполнялись одновременно с подготовительной деятельностью, а в 20 % — предшествовали ей. Только в 8 % случаев подготовка, совершение и сокрытие следовали друг за другом.

Например, преступная группа из семи человек, возглавлял которую М., с целью организации и совершения хищения обманным путем завладела учредительными документами, бланками, штампами, печатью и документацией распавшегося, но еще не ликвидированного кооператива “Эдельвейс”. Чтобы подготовить хищение и избежать разоблачения, преступники открыли дополнительный расчетный счет в другом районе Санкт-Петербурга, уплатили в бюджет налоги в сумме 7 000 руб. за последний квартал деятельности кооператива, погасили остаток банковской ссуды на сумму 20 799 руб. После этого

приступили к заключению фиктивных договоров и присвоению сумм предоплат по ним²⁰.

Подавляющее большинство преступлений этого вида (около 98 %) совершается организованными группами. Обязательными признаками организованной группы являются устойчивость, четкая направленность действий, внутригрупповое распределение ролей, планирование и подготовка преступлений. Все эти признаки присущи группе, занимающейся хищением чужой собственности под прикрытием лжепредприятия. Участники такой группы, как правило, были знакомы ранее или рекомендованы надежными лицами, они доверяют друг другу и планируют совершить одно или целый ряд хищений в зависимости от обстановки. Группа действует целенаправленно и осуществляет подготовку к совершению хищения конкретным способом. Такая подготовка включает:

подбор будущих потерпевших среди физических и юридических лиц;

выбор способа завладения имуществом, определение механизма деятельности группы;

создание материальной базы (для покрытия затрат на составление учредительных и иных документов, изготовление бланков, штампов, наем третьих лиц для имитации деятельности предприятия, аренду помещений, приобретение вычислительной техники и др.);

распределение ролей среди членов группы (каждый имеет свой круг обязанностей, выполняемых при подготовке преступления и непосредственном завладении чужой собственностью). Роли распределяются в зависимости от личных качеств, знаний, умений, образования и предпринимательского опыта.

Примером может служить уголовное дело по обвинению А., который после окончания вуза за два года сменил несколько мест работы, подыскивая предприятие для возможного хищения, знакомился с должностными и материально-ответственными лицами, вникал в систему учета и контроля за отпуском готовой продукции. Выбор остановил на кооперативе «Нефрит». Сблизился с заместителем директора по сбыту Т., выяснил, что при отпуске товаров она не проверяет учредительные документы предприятий, не фиксирует номера банковских счетов и реквизиты банков, доверяя копиям платежных поручений о предоплате. При организации преступной группы А. подыскивал через своих знакомых предпринимателей, которые бы согласились по подложным документам от имени вымышленных предприятий заключить договоры поставки

²⁰ Уголовное дело № 2-213. Архив городского суда Санкт-Петербурга.

метлахской плитки. При этом предусмотрел заранее состав преступной группы в зависимости от того, какие навыки в преступной и предпринимательской деятельности имел каждый: на себя взял ведение переговоров и заключение договоров, П. поручил выяснить, в каких банках наиболее простые бланки и атрибуты, возможные для подделки, Б. предложил подделывать оттиски печатей и штампов банков, З. — заполнять на пишущей машинке подложные копии платежных поручений, П. и Б. — подыскивать транспорт для вывоза похищенного с территории кооператива «Нефрит»²¹.

Один из этапов подготовки преступления может заключаться в регистрации лжепредприятия и составлении подложных документов различного характера и назначения для использования их при хищении либо составлении подложных документов, если организация зарегистрирована, но фактически не функционирует или функционирует лишь для прикрытия, или не прошла государственную регистрацию. Для предприятий, ликвидированных и специально приобретенных для совершения хищений, этот этап соответствует моменту, когда у преступной группы возникает умысел на хищение и ими составляются:

подложные доверенности на совершение сделок фактическими лицами либо на имя подставных или вымышленных лиц;

подложные паспорта на имя вымышленных лиц;

подложные платежные поручения о предоплате по сделкам;

подложные учредительные документы для предъявления в банке при получении кредитов и при заключении сделок с клиентами;

подложные договоры о заключенных сделках или протоколы о намерениях;

подложные накладные об отправке товарно-материальных ценностей в адрес клиента;

другие документы;

кроме того, подделываются штампы и подписи ответственных лиц банка, через который якобы осуществлена предоплата; штампы, печати, бланки и другие реквизиты лжепредприятия.

Включение действий по регистрации лжепредприятия в подготовительную стадию мошенничества, как уже упоминалось, является основным критерием разграничения хищения и лжепредпринимательства.

²¹ Уголовное дело № 28013. Архив Госненского городского суда.

Совершение хищения путем мошенничества с использованием лжепредприятия складывается из целого комплекса обманных действий.

Обманные действия в таких преступлениях представляют собой сложную многоуровневую систему:

1. Подделываются учредительные документы (если организация не регистрируется): текст, подписи учредителей, руководителя регистрирующего органа, других должностных лиц, оттиск печати регистрирующего органа, иные атрибуты. Если организация зарегистрирована, то учредительные документы являются подлинными, но они содержат интеллектуальный подлог, т. е. сфальсифицировано их содержание, а именно в уставе и договоре речь идет о создании юридического лица, которое предназначено для производства товаров, оказания услуг, выполнения работ.

2. Заключается договор с банком об открытии расчетного счета лжепредприятия. Обман может заключаться в предъявлении:

подложных учредительных документов (устава, учредительного договора, свидетельства о регистрации);

поддельных образцов подписей директора и бухгалтера, а также других лиц, имеющих право распоряжения денежными средствами;

образцов подписей подставных лиц;

образцов подписей вымышленных лиц;

подлинных учредительных документов и образцов подписей, но с целью подготовки к хищению, а не для осуществления предпринимательской деятельности. Возможны случаи отсутствия этого уровня обмана, когда преступниками заключается фиктивный договор купли-продажи или поставки за наличный расчет или происходит завладение товарно-материальными ценностями по фиктивному договору, т. е. механизм хищения не предполагает перечисления денег на расчетный счет лжепредприятия.

3. Заключаются гражданско-правовые договоры. Для преступной группы все условия договора являются заведомо не подлежащими выполнению, кроме одного — получение от контрагента денег, товарно-материальных ценностей, выполнения работ или оказания услуг, передачи прав на имущество.

4. Оформляются бухгалтерские и иные документы: платежные поручения, кассовые ордера, накладные, транспортные документы и проч. С помощью этих документов вводятся в заблуждение потерпевшие, которые при их поступлении или предъявлении передают под воздействием обмана свое имущество мошенникам.

5. Совершаются иные действия обманного характера, направленные на то, чтобы склонить потерпевших передать преступникам свое имущество. Эти действия зависят от личностных качеств преступников и их финансовых, технических и прочих возможностей. Например, преступники демонстрируют образцы товаров, якобы производимых их предприятием, иногда привозят предполагаемых покупателей на чужие склады и предприятия, где хранятся или производятся не принадлежащие преступникам товары, демонстрируют специально изготовленные проспекты якобы оказываемых услуг. Преступники прибегают к уговорам, оказывают личные и другие услуги контрагенту, чтобы вызвать чувство благодарности и доверия, личные, неформальные отношения, проникают в семью и дружеский круг представителей контрагента.

Непосредственно совершение этого преступления представляет собой завладение (изъятие) виновными путем обмана или злоупотребления доверием чужого имущества и(или) обращение его в свою пользу. Обобщение уголовных дел позволило выявить следующие способы завладения чужим имуществом путем мошенничества с использованием лжепредприятий: хищение денежных средств, выданных банковским учреждением в качестве кредита или ссуды; хищение денежных средств в банковских учреждениях путем использования подложных авизо; хищение сумм предоплат по заключенным договорам; хищение товаров по подложным платежным документам; хищение денежных средств, подлежащих зачислению в функционирующее предприятие; хищение денег и ценных бумаг инвесторов (финансовые, товарные, трудовые пирамиды, бизнес-клубы, многоуровневый сетевой маркетинг), хищение имущества, внесенного в виде пая в уставный фонд другой организации (лжепредприятия)²².

²² Подробнее об этом см.: Кушниренко С. П. Расследование хищений, совершенных с использованием лжепредприятий. СПб., 1995.

Стадия, на которой осуществляется сокрытие преступления, может как следовать за совершением преступления, так и предшествовать ему. Мошенники скрываются сами от потерпевших и правоохранительных органов и скрывают следы преступления: регистрируют лжепредприятие в другой местности и там же встают на налоговый учет, что существенно затрудняет контроль за ними; регистрируют юридическое лицо на подставных и вымышленных лиц; уничтожают документы; скрываются из той местности, где совершено хищение; похищенные товары сбывают сразу после хищения по наиболее безопасным каналам, например через рынки, перекупщиков, через уличную торговлю и другими способами, не требующими документальной фиксации; открывают несколько расчетных счетов в различных банках для запутывания следов и затруднения контроля за движением денежных средств.

Кроме того, на всех стадиях совершения преступления выполняются действия, направленные не только на подготовку, совершение и сокрытие преступной деятельности, но и на осуществление определенных мер, которые бы обезопасили преступную деятельность. Например, преступники уплачивают налоги, штрафы в федеральный и местный бюджеты, проводят расчеты с наиболее настойчивыми кредиторами полностью или частично, чтобы избежать огласки присвоения имущества и денег, а также исключить обращение кредиторов в арбитражный суд и правоохранительные органы; частично рассчитываются по заключенным сделкам, т. е. похищают не всю сумму по договору, что позволяет привлекать новых потерпевших и продолжать преступную деятельность, регистрируют организацию на подставных лиц; проводят ряд добросовестных финансово-хозяйственных операций, чем создают себе авторитет надежного партнера; подыскивают потерпевших для будущих хищений; открывают несколько расчетных счетов в различных банках и переводят похищаемые средства со счета на счет, чем запутывают бухгалтерскую отчетность и облегчают обналичивание денежных средств; когда преступная деятельность становится опасной или достаточно заметной, осуществляют самороспуск предприятия, объявляют себя банкротом или просто скрываются, предварительно обналичив имеющиеся на банковских счетах денежные средства и присвоив их.

Таким образом, особенность способа совершения мошенничества с использованием лжепредприятия заключается в сложном взаимопроникновении и нетипичном для других преступлений чередовании подготовки, совершения и сокрытия преступления, использовании специфических мер безопасности и многоуровневой деятельности по обману потерпевших, охватывающей все стадии преступления. Без учета этих обстоятельств государственный обвинитель вряд ли сможет обеспечить полное и всестороннее исследование всех обстоятельств дела и правильно оценить действия преступников.

Личность преступника

Мошенничество под прикрытием лжепредприятий, как правило, совершается организованными группами, где каждому из участников определяется своя роль, обусловленная его личными качествами, умениями, квалификацией. Среди биологических черт личности мошенников, совершающих хищения с использованием лжепредприятий наибольшее криминалистическое значение имеют пол и возраст. Как показал анализ уголовных дел, 92,8 % этих преступлений совершены мужчинами. Процент участия в них женщин незначителен и намного ниже, чем при традиционных формах мошенничества (соответственно 7,2 % и 22 %). Значимо для раскрытия и расследования и то обстоятельство, что женщины обычно принимают участие в совершении таких преступлений только в группе с мужчинами и являются преимущественно пособницами. Организаторами и исполнительницами одновременно были лишь 5 % женщин.

Наибольшее число хищений путем мошенничества с использованием лжепредприятий (51,7 %) совершается лицами в возрасте от 22 до 30 лет.

Высок образовательный уровень преступников: лицами с высшим и средним специальным образованием совершается 69,8 % преступлений, что свидетельствует о сложности способа совершения этих преступлений.

Личность потерпевшего

Потерпевшим в соответствии со ст. 42 УПК РФ может быть как физическое, так и юридическое лицо. Установление того и другого обязательно по делу. В материалах должны содержаться необходимые сведения о потерпевшем — физическом лице:

личные данные, возраст, род занятий, материальное положение, характер взаимоотношений с мошенниками. В зависимости от обстоятельств конкретного дела криминалистическое значение могут иметь и другие сведения, например наличие специального образования, квалификации, позволяющей получить определенную должность, опыт общения с коммерсантами, умение вести переговоры при заключении сделок и составлять юридические документы и проч. Иногда имеет значение количество потерпевших.

В отношении потерпевшего — юридического лица устанавливаются: организационно-правовая форма, название, адрес места нахождения, финансовое состояние, профиль деятельности, срок работы в конкретной области, наличие контроля за осуществлением учетно-хозяйственных и финансовых операций, за сохранностью имущества, правильность учета и пр.

Предмет хищения

Предмет посягательства является важным элементом криминалистической характеристики и подлежит всестороннему исследованию. Предметом хищения путем мошенничества могут быть деньги, товарно-материальные ценности, ценные бумаги, а также, что свойственно только мошенничеству, права на имущество²³.

Место и время совершения преступления

Место и время совершения преступления — обязательные элементы криминалистической характеристики, поскольку именно они позволяют индивидуализировать конкретное правонарушение, “привязав” событие преступления к конкретному месту и времени, т. е. очертить определенное пространство и момент или период времени, где и когда осуществляется преступная деятельность. Место и время связывают между собой и в значительной мере обуславливают остальные элементы криминалистической характеристики преступления. Зная о вероятных взаимосвязях элементов, можно выдвинуть версии о том,

²³ Подробнее об этом см.: Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности. Ч. III.

кто, с какой целью, каким образом и что именно мог похитить в конкретном случае.

Местом совершения хищения путем мошенничества с использованием лжепредприятия является прежде всего организация—лжепредприятие. Общая характеристика организации—лжепредприятия включает: название юридического лица, его организационно-правовую форму, форму собственности, структуру, подчиненность и другие черты, свойственные организации. Такая обширная характеристика необходима, поскольку позволяет оценить обстановку на предприятии, которая, во-первых, обуславливает способ совершения преступления, с определенной степенью вероятности указывающий на личность преступников, во-вторых, может служить доказательством того, что изучаемая организация — лжепредприятие. Имеется однозначная связь места с умыслом как элементом криминалистической характеристики. Эта связь проявляется в фактах отсутствия:

основных и оборотных средств, в том числе незавершенного производства, сырья, готовой продукции, средств в расчетах, денежных средств и проч.;

бухгалтерского учета и отчетности, иной отчетности;

персонала (наемных работников: по контрактам, трудовым соглашениям, гражданско-правовым договорам, работающих на постоянной основе, временно, сезонно и др.);

производственных, складских, торговых, офисных и иных помещений, которые могли бы быть использованы для производственной, коммерческой или иной финансово-хозяйственной деятельности организации;

выполняемых предприятием финансово-хозяйственных и производственных операций;

какой бы то ни было структуры и подчиненности, указанных в учредительных и иных документах организации;

производственных, коммерческих и иных связей с другими юридическими и физическими лицами.

Все эти обстоятельства могут служить доказательствами того, что исследуемая организация — лжепредприятие, только в том случае, если они фигурируют как имеющиеся в наличии в учредительных документах, договорах с клиентами, других документах, направляемых в контролирующие органы и предъявляемых в различных органах, юридическим и физическим лицам

с целью создания неправильного представления о фактической обстановке в организации.

Место как элемент криминалистической характеристики представляет собой место завладения похищенным имуществом, т. е. место заключения сделки, место изъятия и место обращения похищенного в свою пользу. Оно имеет закономерные коррелятивные связи с адресом потерпевшей от мошенничества стороны и адресом лжепредприятия. Следует подчеркнуть важность установления и исследования места нахождения лжепредприятия или так называемого юридического адреса. Иногда он может указывать на занятие преступной деятельностью. Например, для хищения государственного имущества под видом незаконного возмещения НДС по лжеэкспортным сделкам создается целый ряд лжепредприятий, с которыми заключаются последовательно договоры на поставку продукции с целью увеличения ставки налога на добавленную стоимость и запутывания следов происхождения товара. При расследовании выясняется, что все организации, кроме экспортера, — лжепредприятия, которые зарегистрированы на подставных лиц в различных регионах, практически никаких операций не выполняют, отчетность представляют в налоговую инспекцию с нулевым балансом. Фактическим учредителем таких лжепредприятий является преступная группа, которая лишь манипулирует атрибутами несуществующих юридических лиц для осуществления аферы. Доказательственное значение иногда имеет и фактический адрес фирмы. Как правило, одно помещение арендуют несколько лжепредприятий, при этом срок аренды никогда не бывает значительным, договор заключается на время, в течение которого предполагается заниматься преступной деятельностью.

Все перечисленные акты преступной деятельности имеют не только пространственные, но и временные характеристики. Время — это философская категория. Основные его свойства — становление времени, длительность, последовательность — имеют криминалистическое значение и могут быть сведены к трем наиболее значимым категориям времени. Первая — это момент времени, отражающий начало или окончание движения или взаимодействия материальных тел в пространстве. Для исследуемого преступления, например, — момент регистрации лжепредприятия в регистрирующем органе, момент заключения сделки, фактического изъятия имущества. Вторая — временной

интервал. Это временная характеристика какого-либо события, явления с точки зрения длительности, т. е. развития и протекания между двумя моментами времени. Третья — временные отношения — характеристика ряда событий, явлений с позиции последовательности, т. е. хронологии их возникновения, развития и исчезновения, в том числе определение, какое событие было первым, какое последующим, какое из явлений предшествовало другому. Временные отношения представляют собой взаимосвязь во времени не менее двух объектов, явлений, событий действительности. Применительно к хищению путем мошенничества с использованием лжепредприятия — это соотношение времени подготовки и сокрытия преступления и времени завладения похищенным.

Умысел

Хищение чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятия совершается только с прямым умыслом. В его основе лежит обман — умственная деятельность, целенаправленная и мотивированная, потому исключая всякую неосторожность. По своей форме все действия преступников могут быть рассмотрены как не выходящие за рамки обычной предпринимательской или иной законной деятельности с точки зрения гражданского законодательства: регистрация предприятия, заключение сделок, получение от клиентов товаров, услуг, ценных бумаг, денежных средств (зачисление их на свой расчетный счет) и проведение с ними различных операций. Распоряжение полученным имуществом преступники также могут осуществлять не напрямую, а от имени юридического лица, формально не нарушая закона. Например, списывают средства в качестве убытков в результате сделок с подставными фирмами, которые выставляются виновниками. Причиненный ущерб представляется как результат неудачной финансово-хозяйственной деятельности. Сами по себе такие действия не противоречат закону. Преступными они становятся только с момента возникновения у субъектов умысла на совершение хищения путем обмана и злоупотребления доверием. При этом преступники сознают ложность сообщаемой ими информации о предприятии, которое они представляют, желают совершить этот обман и предвидят результат своих действий — незаконное завладение чужим имуществом. В связи с этим установление

умысла на хищение приобретает первостепенное значение при расследовании подобных преступлений.

На наличие преступного умысла обычно указывают такие факты, как:

необоснованность и нереальность принимаемых на себя юридическим лицом обязательств, исходя из его имущественного положения и финансового состояния;

несоответствие распоряжения полученным имуществом сущности договорных обязательств и интересам клиентов, т. е. распоряжение в интересах конкретных лиц путем передачи им имущества под видом оплаты, материальной помощи и других выплат.

2. Обстоятельства, подлежащие исследованию

Перечень обстоятельств, подлежащих исследованию по конкретному виду или группе преступлений, формируется на основе предмета доказывания, общего для всех преступлений и обязательного с точки зрения уголовно-процессуального закона (ст. 73 УПК РФ), а также тех элементов криминалистической характеристики преступления, которые характерны для конкретного вида или группы. Применительно к хищению путем мошенничества с использованием лжепредприятия установлению подлежат следующие обстоятельства:

1. Событие преступления, в понятие которого законодатель включает место, время, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Выясняются следующие вопросы:

1.1. Какие гражданско-правовые сделки были заключены (т. е. основания передачи имущества), какими нормами законодательства они регулируются и каковы их особенности.

1.2. Кто являлся инициатором заключения сделок.

1.3. Каков правовой статус контрагента по сделке — лжепредприятия.

Правоспособность юридическое лицо или частный предприниматель приобретают в соответствии со ст. 49 ГК РФ с момента государственной регистрации, а именно с момента внесения в государственный реестр. С 1 июля 2002 г. в соответствии с Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц” от 8 августа 2001 г.²⁴ и Положением о Министерстве

²⁴ См.: Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3431.

Российской Федерации по налогам и сборам, утв. Постановлением Правительства РФ от 16 октября 2000 г. № 783, с изм. от 30 августа 2002 г.²⁵ Министерство РФ по налогам и сборам является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц.

Налоговые инспекции осуществляют государственную регистрацию юридических лиц посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также иных сведений о юридических лицах в соответствии с законодательством Российской Федерации и ведут Единый государственный реестр юридических лиц. Ими же осуществляется контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области государственной регистрации юридических лиц.

Порядок регистрации установлен постановлением Правительства РФ “Об утверждении форм документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, и требований к их оформлению” от 19 июня 2002 г. № 439²⁶ и Приказом МНС РФ “О порядке постановки на учет в налоговом органе по месту нахождения юридического лица, зарегистрированного после 1 июля 2002 г.” от 9 августа 2002 г. № БГ-3-09/426²⁷.

1.4. Осуществляло ли лжепредприятие какую-либо деятельность.

Она может выражаться в производстве товаров, выполнении работ, оказании услуг. Перечень видов деятельности, выполняемой юридическим лицом, требуется указывать в учредительных документах согласно ст. 49 ГК РФ лишь для государственных и муниципальных предприятий, некоммерческих организаций в части осуществления ими предпринимательской деятельности. Остальные виды деятельности указывают в учредительных документах по желанию. Поэтому государственный обвинитель не должен ограничиваться лишь ознакомлением с учредительными документами.

Юридическое лицо, частный предприниматель могут осуществлять любую деятельность, кроме запрещенной законом.

²⁵ См.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 43. Ст. 4242; 2002. № 36. Ст. 3486.

²⁶ См.: Собрание законодательства РФ. 2002. № 26. Ст. 2586.

²⁷ См.: Электронная база данных “Консультант +”.

На определенные виды деятельности субъекты должны получить лицензию в соответствии с Федеральным законом “О лицензировании отдельных видов деятельности” от 8 августа 2001 г. с дополнениями от 13 марта 2002 г. (№ 28-ФЗ)²⁸.

Государственному обвинителю следует иметь в виду, что иногда лжепредприятия выполняют некоторые хозяйственные операции для прикрытия. На их фиктивность будут указывать следующие признаки:

операция, при совершении которой похищено чужое имущество, не отражена в бухгалтерском учете;

выявлены излишки денег или товарно-материальных ценностей при внезапной инвентаризации, если преступники не успели скрыть их или реализовать, либо следы спешной реализации или сокрытия.

1.5. От чьего имени действовали мошенники, использовались ли при заключении договоров подставные и вымышленные лица.

1.6. Использовались ли при заключении договоров и их исполнении подложные документы любого вида: учредительные, банковские, первичные, бухгалтерские, договоры, удостоверения личности и др.

2. Как осуществлялось завладение имуществом путем обмана или злоупотребления доверием. Какие способы завладения использовались: под видом получения кредитов и ссуд в банках и кредитных организациях, путем присвоения сумм предоплат по договорам, путем получения товаров по подложным платежным документам, путем получения денежных средств, подлежащих зачислению в функционирующее предприятие, под видом вкладов и инвестиций либо иные способы.

3. Как осуществлялось обращение похищенного имущества в свою пользу или пользу третьих лиц. Осуществлялись ли: потребление; реализация; нецелевое использование; личное присвоение; направление в другие организации в счет погашения личных задолженностей; обналичивание с последующим присвоением; легализация и запуск в легальный гражданский оборот; сокрытие.

4. Какова характеристика субъектов мошенничества.

²⁸ Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3430; 2002. № 11. Ст. 1020.

Действовали они от своего имени или прикрывались подставными или вымышленными лицами. Совершено ли преступление группой лиц, является ли она организованной, какие признаки на это указывают (подготовка, распределение ролей, согласованность действий). Как распределялись роли среди участников и какова виновность каждого. Обстоятельства, характеризующие личность каждого из членов преступной группы, состоят ли на каком-либо учете. Особое внимание должно быть уделено проверке психического состояния субъектов, поскольку наблюдается тенденция использования при мошенничестве в качестве подставных лиц людей, страдающих психическими расстройствами и даже состоящих на учете в психоневрологическом диспансере. Не меньшую тревогу вызывают и случаи использования в качестве подставных лиц страдающих алкоголизмом и наркоманией, не имеющих постоянного места жительства и занятий. Для осуществления представительских функций их надлежащим образом одевают, приводят в порядок внешность. Такие лица присутствуют на переговорах и даже подписывают договоры и иные документы, в том числе финансовые, поскольку на них возложены обязанности руководителя или его заместителя с правом подписи. В случаях разоблачения мошеннических действий преступники легко перелаживают вину в заключении “необдуманных” сделок или принятии “невзвешенных” решений на такого руководителя либо просто уstraняют его.

5. Кто является потерпевшим: гражданин или организация. Как характеризуется потерпевший.

6. Что явилось предметом хищения (деньги, ценные бумаги, товарно-материальные ценности, права на имущество). Каков размер похищенного, является ли он значительным или крупным, превышает ли 500 МРОТ. Каков характер и размер вреда.

7. Виновность каждого субъекта, наличие умысла, мотивы преступной деятельности.

Необходимо устанавливать факт того, что преступники принимали ложность передаваемой информации относительно своих намерений по выполнению условий сделки, а кроме того, не желали и реально не могли выполнить взятые на себя обязательства по договору. Это наиболее сложный момент доказывания в смысле поиска доказательств и их оценки.

К проблеме доказывания умысла примыкает проблема установления целей и мотивов совершения мошенничества. При хищении цели и мотивы, как правило, носят одинаковый характер, являются корыстными. В то же время мотив отвечает на вопрос, что движет человеком, а цель — куда направлено данное действие. Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества.

Этого нельзя сказать о корыстном мотиве, не обязательном признаке хищения путем мошенничества или другой формы хищения. Мотив не будет корыстным, если при совершении хищения организованной группой один или несколько соисполнителей отказываются от похищенного в пользу другого участника преступления. В то же время цель всех членов группы корыстная — дать возможность преступного обогащения одному из преступников. Объем ответственности каждого будет определяться именно умыслом, т. е. тем объемом выполненных действий, в котором принимал участие или был осведомлен каждый с момента появления у него умысла на хищение. Например, если член группы полагает на протяжении некоторого времени, что учреждается и регистрируется предприятие действительно для предпринимательской деятельности, его участие в этом (составление учредительных документов, размещение рекламы, подыскание помещения под офис и производственные нужды и прочие действия) не будет являться подготовкой к совершению хищения. Таковыми его действия станут с момента возникновения у субъекта корыстных целей и мотивов, умысла на использование предприятия в качестве прикрытия хищения.

8. Имеются ли обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.

9. Имеются ли смягчающие и отягчающие вину обстоятельства для каждого из субъектов с учетом характеристики его личности, роли в совершенном преступлении, поведения на следствии и в суде.

10. Имеются ли обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

11. Какие обстоятельства способствовали совершению преступления.

3. Подготовка государственного обвинителя к слушанию дела в суде

Подготовка государственного обвинителя к поддержанию обвинения начинается с изучения материалов уголовного дела и анализа доказательств. Это обязательно даже в том случае, если прокурор привлекался для оценки доказательств и консультаций уже на стадии расследования. По нашему мнению, такая организация работы дает наилучшие результаты и облегчает решение задач в дальнейшем.

Изучение и анализ материалов дела осуществляются государственным обвинителем с точки зрения полноты, допустимости, относимости, объективности и всесторонности исследования всех обстоятельств дела, подлежащих установлению. Мошенничество — весьма специфичный вид преступлений, сложный для доказывания в связи с внешней схожестью с законопослушным поведением. Анализируя материалы уголовного дела, прокурор использует мысленную модель предмета доказывания, составленную им на основе криминалистической характеристики мошенничества и с учетом обстоятельств, подлежащих установлению. При этом происходит сличение модели с фактически установленными обстоятельствами, что позволяет сделать вывод:

- о полноте, объективности и всесторонности расследования; доброкачественности доказательств, т. е. их относимости и допустимости, особенно если в материалах дела имеются ходатайства и жалобы на нарушения закона в процессе расследования;

- наличии пробелов в системе доказательств и возможности их восполнения в суде.

Начинать изучение материалов уголовного дела о хищении путем мошенничества с использованием лжепредприятия, как и любого другого, рекомендуется с постановлений о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительного заключения. Следует обращать внимание на соответствие друг другу этих важнейших документов. Затем целесообразно ознакомиться с заявлениями и ходатайствами, обвиняемых и их защитников, а также с жалобами на действия следователя, если таковые заявлялись. Только после этого можно приступить к изучению остальных материалов. У государственного обвинителя к этому моменту сложится полное представление о сущности совершенного преступления, системе имеющихся доказательств, о возможных отступлениях от требования закона при их получении, а значит, возможных

уязвимых сторонах доказательств, о предполагаемой линии и тактике защиты. Такой подход к изучению и анализу материалов дела позволит сэкономить время и будет наиболее эффективен при составлении плана поддержания государственного обвинения в суде.

При изучении обвинительного заключения прокурор, исходя из криминалистической характеристики преступления, должен вычленить все обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному делу и его эпизодам, сопоставив с теми обстоятельствами, которые фактически установлены. Можно порекомендовать составить таблицу и заполнять ее по мере изучения материалов дела.

Т а б л и ц а

Обстоятельства, подлежащие установлению	Какими доказательствами подтверждено (источник, лист дела)	Какие дефекты имеет доказательство (что нужно проверить дополнительно)	Какие факты должны быть установлены в судебном разбирательстве	Какими судебными действиями можно установить	Примечание
1	2	3	4	5	6

По каждому обстоятельству следует отмечать, какими доказательствами оно подтверждено, где (на каких листах какого из томов) находится источник этого доказательства, какие дефекты имеет доказательство, какие факты должны быть установлены дополнительно и каким образом (в результате каких судебных действий). В примечании целесообразно дать ссылки на законодательство, регулирующее те или иные гражданско-правовые и иные отношения, использованные в качестве прикрытия для выманивания имущества у потерпевших. Это очень важный момент, поскольку в судебном процессе сложно найти нужный нормативный акт и проанализировать его, а от этого может зависеть тактика поведения как обвинения, так и защиты.

Последующее изучение дела рекомендуется осуществлять не постранично, а начиная с наиболее убедительных доказательств, в частности, чтобы перепроверить их безупречность с точки

зрения соблюдения процессуальных норм и убедиться в их неопровержимости в суде.

При такой организации работы к моменту окончания анализа материалов уголовного дела государственный обвинитель будет иметь готовый план поддержания обвинения.

Как правило, основным доказательством факта изъятия имущества, причинения ущерба и целого ряда других обстоятельств являются заявления и дальнейшие показания потерпевших. В ходе работы с ними должно быть выяснено следующее:

- какой договор заключен;
- кто был инициатором заключения договора;
- кто вел переговоры и предлагал конкретные условия договора, чей проект (образец) договора использовался;
- какие обязательства сторон предусмотрены договором;
- что было сделано потерпевшим для выполнения принятых на себя обязательств;
- мог ли и желал ли выполнить взятые на себя обязательства;
- причинен ли ущерб, в каком размере, является ли он значительным для потерпевшего, какое его имущественное или финансовое положение;
- какое имущество изъято;
- в каких документах отражены мошеннические действия;
- другие необходимые для установления истины обстоятельства.

В подтверждение показаний потерпевших обычно изымаются все документы, сопровождавшие сделку. Они являются по делу важными доказательствами, поэтому обвинитель должен заблаговременно убедиться в полноте их изъятия. В деле должны присутствовать:

- экземпляр заключенного договора, а также его черновики, протоколы о намерениях, если они составлялись, дополнения и приложения к договору;
- переписка, сопровождавшая заключение договора либо его исполнение;
- первичные документы, подтверждающие наличие и движение товарно-материальных ценностей и денежных средств по договору;
- транспортные документы на вывоз или перемещение товарно-материальных ценностей;
- бухгалтерские документы, подтверждающие сделку;

визитки, письма, записки мошенников, документы, составленные ими собственноручно, и проч.;

образцы бланков, штампов, печатей, товарных знаков и прочих атрибутов лжепредприятия;

черновики, наброски договоров, переписка и вспомогательные материалы;

другие документы, содержащие информацию о лжепредприятии или лицах, его представляющих.

По делам данной группы преступлений обычно изымается весьма значительный объем документов, которые прокурор обязан внимательно исследовать. Для удобства пользования ими в суде можно порекомендовать составить таблицу, в которой отразить, какие документы подтверждают те или иные обстоятельства, на каких листах дела и в каких томах они находятся, какие еще документы следует изъять в судебном процессе по ходатайству обвинителя.

Так, в деле должны быть документы, характеризующие лжепредприятие:

справка регистрирующего органа о наличии или отсутствии регистрации;

свидетельство о государственной регистрации;

устав, учредительный договор, иные учредительные документы, подтверждающие состав учредителей, их характеристики, назначение руководителей;

справки о постановке на учет в налоговой инспекции, пенсионном фонде, органе статистики, лицензии;

документы, характеризующие сделку, в процессе которой изымались деньги, имущество, ценные бумаги, переходили права на имущество (договоры, реестры вкладчиков и владельцев ценных бумаг, заявление на получение кредита, бизнес-планы, планы эмиссий, документы о регистрации инвестиционной компании и все приложения к нему и др.);

документы, характеризующие имущественное положение юридического лица, финансовое состояние, иные показатели экономической деятельности, на основании которых можно делать выводы об обоснованности заключенных договоров;

справки о движении денежных средств на банковских счетах лжепредприятия и др.

Наиболее важным и сложным моментом в доказывании, как уже отмечалось, является установление умысла мошенников на

хищение чужого имущества. С этой целью следствием обычно используется целый комплекс средств доказывания. Результаты подлежат оценке обвинителем по следующим направлениям.

А. Оценка самого лжепредприятия и заключенной им сделки. Если установлено, что завладение чужим имуществом осуществлено от имени несуществующего юридического лица или зарегистрированного на подставных лиц, не требуется анализ обоснованности условий сделки, поскольку налицо явное правонарушение и в этом случае достаточно доказанности только этих признаков.

Б. По делам о крупных мошенничествах обычно имитируется законная финансово-хозяйственная деятельность либо даже выполняются отдельные правомерные операции. В таких случаях для установления умысла на хищение обязательно должна проводиться оценка обоснованности принимаемых юридическим лицом обязательств. Она осуществляется с точки зрения его финансового состояния — финансовой устойчивости, которая определяется как соотношение собственного капитала фирмы и привлекаемых средств инвесторов. Если последние значительно (иногда в несколько раз) превышают собственные средства, можно делать вывод о финансовой неустойчивости, а значит, обреченности фирмы на финансовый крах. Судить об обоснованности принятых обязательств следует также по прибыльности осуществляемой деятельности, уровню получаемой прибыли от размещения средств инвесторов в различные проекты. Это означает, что обязательно должны быть проверены направления размещения инвестиций и источники получения прибыли. Их отсутствие указывает на невозможность выполнения обязательств, что свидетельствует об умышленных обманных действиях организаторов аферы.

В. Оценка обязательств, принимаемых перед потерпевшими, с точки зрения возможности их выполнения с учетом сложившейся ситуации на рынке, а также их экономической обоснованности. Анализ экономической обоснованности сделки должен быть обязательно проведен в связи с тем, что условия конкретной сделки могут не соответствовать общему положению на рынке, что позволяет оправдать принятие даже повышенных, нереальных обязательств, поскольку речь может идти не об одной сделке, а о деятельности юридического лица в целом в течение длительного времени.

Например, по делу М., создателя “финансовой пирамиды” под вывеской ООО “МЦИР”, оценка установленных на вклады процентных ставок проводилась экспертом относительно учетной ставки Центрального банка РФ и результатов торгов на фондовой бирже. В соответствии с заключением эксперта обязательства были нереальными, так как в течение полугодия постоянно превышали указанные ориентиры в 2—3 раза. Этим заключением были опровергнуты утверждения М. о том, что он рассчитывал заработать необходимую для выполнения обязательств прибыль путем выдачи кредитов и вложения средств в доходные операции²⁹.

Г. Проверка и анализ фактического расходования средств. При совершении мошенничества привлекаемые средства, как правило, не размещаются либо размещаются непосредственно перед уплатой дивидендов (процентов по вкладам) и без учета прибыльности проекта. Поэтому следует тщательно выявлять все направления их расходования, что по сути является анализом предпринимательской деятельности субъекта, его финансового состояния. Постоянный рост долгов, увеличение разрыва между суммой обязательств и собственным капиталом юридического лица при отсутствии прибыльной деятельности свидетельствует о сознательном принятии заведомо невыполнимых обязательств.

Прямым доказательством умысла и корыстной цели служат факты изъятия имущества или денежных средств из оборота фирмы в личных целях, в том числе под видом заработной платы, премий, материальной помощи, беспроцентных ссуд и др.

Все названные исследования требуют специальных познаний в области экономики, финансов, других отраслей знаний, например международного частного права. Поэтому необходимым условием успешного расследования дел данной категории является привлечение соответствующих специалистов для консультаций, участие их при производстве следственных действий, но в основном — проведение финансово-экономической экспертизы. Без этого практически невозможно обосновать обвинение в мошенничестве. Государственный обвинитель обязательно должен ознакомиться с заключением экспертов и дать им оценку, при необходимости сформулировать дополнительные вопросы к эксперту в судебном заседании.

Как правило, перед финансово-экономической экспертизой ставятся следующие задачи:

²⁹ См.: Шагиахметов М. Оценка доказательств по делам о крупных мошенничествах // Законность. 2000. № 5.

определить финансовое положение организации в такой-то период (период завладения чужими денежными средствами, период осуществления, руководства определенным лицом и проч.);

оценить основные показатели финансового состояния: имущественное положение организации, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность, рыночная активность;

проверить обоснованность принимаемых обязательств на момент завладения денежными средствами с точки зрения конъюнктуры рынка данного региона;

проверить обоснованность принимаемых обязательств на момент завладения денежными средствами с точки зрения финансового состояния организации;

выяснить, как размещались инвестиции;

выяснить, какие учетно-хозяйственные операции проводились, дать им оценку с точки зрения их экономической эффективности;

провести анализ основных средств и дать оценку их достаточности для осуществления предпринимательской деятельности и погашения кредиторской задолженности;

провести анализ движения денежных средств на счетах организации;

установить, осуществлялась ли иммобилизация оборотных средств (отвлечение не по назначению);

провести анализ расходования денежных средств и др.

Иногда по делам о мошенничестве доказательственное значение может иметь установление факта жизни не по средствам лиц, причастных к преступлению, что косвенно подтверждает обращение ими в свою пользу чужого имущества. Если на предварительном следствии подобный анализ не проводился, государственному обвинителю стоит попытаться добыть такое ценное доказательство в судебном заседании. Для этого должны быть установлены все источники доходов семьи мошенника (доходы от бизнеса, размещения вкладов и ценных бумаг, иные доходы всех членов семьи, в том числе полученные наследства, выигрыши в лотерею, подарки, премии, материальная помощь, и т. д.) и подтвержденные расходы (оплата жилья, питания, отдыха, в том числе воскресного, расходы на хобби, содержание детей в престижных детских учреждениях, обучение в вузах, про-

ведение ремонта квартиры и других объектов, содержание транспорта, строительство дач, особняков, подарки родным и знакомым, посещение дорогих увеселительных мест, участие в азартных играх, устройство праздников, юбилеев, похорон и др.). Если расходы значительно превышают доходы семьи, это может служить доказательством обращения чужого имущества в свою пользу или пользу третьих лиц (членов семьи, близких людей) и в любом случае характеризует как самого субъекта, так и обстановку вокруг него. Тем более такой прием эффективен при рассмотрении дела судом присяжных.

К моменту окончания ознакомления с материалами уголовного дела у государственного обвинителя должно сложиться определенное мнение о полноте, объективности и всесторонности проведенного расследования. Он должен четко представлять себе систему доказательств и быть в состоянии спрогнозировать версии защиты, которые могут быть выдвинуты в ходе разбирательства, а также возможные осложнения при предъявлении доказательств суду, как то: изменение или отказ от показаний подсудимого или свидетелей, выдвижение подсудимым алиби, которое не рассматривалось следствием, и др. Прокурор обязательно должен выяснить, не имеется ли противоречий в показаниях различных лиц и согласуются ли они с другими доказательствами. Особенно это касается косвенных доказательств. К окончанию ознакомления у прокурора должна сложиться не только схема доказательств, но и план поддержания обвинения с примерной тактикой поведения обвинителя в судебном разбирательстве. Тогда же подготавливаются вспомогательные материалы: схемы и планы места происшествия, схема доказательств, план с указанием фактов, которые требуют установления или уточнения, схема распределения виновных лиц по эпизодам с указанием конкретных предметов и размера хищения, времени и места совершения хищения, основных доказательств и другие материалы по усмотрению прокурора.

Итогом анализа материалов дела является оценка обвинителем полноты, всесторонности и объективности проведенного расследования, а также доброкачественности собранных доказательств с точки зрения относимости и допустимости. На основании этих выводов строится стратегия поведения обвинителя в судебном разбирательстве, и реализация ее начинается уже на стадии предварительного слушания.

4. Участие государственного обвинителя в предварительном слушании

Предварительное слушание — стадия судебного производства, на которой осуществляется проверка формы доказательств с точки зрения относимости, допустимости и достаточности без исследования их содержания, оценивается возможность рассмотрения дела по существу при наличии конкретного объема доказательств. Для участия в предварительном слушании обязательно приглашается прокурор как сторона процесса, хотя формально слушание может состояться и без его участия, поскольку только для подсудимого предусмотрен специальный порядок слушания в его отсутствие, а именно наличие его ходатайства. Отсутствие иных участников, оповещенных своевременно о дате заседания суда, не препятствует проведению предварительного слушания. По сложным многоэпизодным мошенничествам прокурор обязательно должен принимать участие на этой стадии судебного производства. Более того, его поведение в этом заседании должно быть заранее спланировано и predetermined общей стратегией поддержания обвинения по конкретному уголовному делу.

На предварительном слушании решается целый ряд очень важных вопросов, которые могут определить дальнейшую судьбу дела в целом. В частности, стороны заявляют ходатайства об исключении доказательств. В основном это касается защиты. Поэтому прокурор должен досконально знать доказательственную базу уголовного дела с точки зрения содержания и формы доказательств, потому что как сторона в процессе он должен высказать свою позицию в отношении этого доказательства и либо согласиться с его исключением, либо аргументированно возражать против этого. Прокурор заранее оповещается защитой о таком ходатайстве путем вручения обвинителю его копии, но поскольку это происходит в день представления ходатайства в суд, прокурор не имеет возможности сформулировать возражения, если ему не известны материалы дела. В таких случаях необходимо, ссылаясь на ст. 15 УПК РФ, просить суд сделать перерыв для ознакомления с ходатайством защиты и полноценной подготовки своих доводов. Кроме этого обвинитель должен иметь в виду, что в соответствии с ч. 7 ст. 235 УПК РФ по ходатайству сторон суд вправе рассмотреть вопрос о признании ис-

ключенного на предварительном слушании доказательства допустимым в ходе судебного разбирательства. Защитой может быть выдвинуто ходатайство об исключении доказательства как недопустимого, если оно получено с нарушением УПК РФ. В этом случае бремя опровержения доводов защиты лежит на прокуроре. Например, прокурор вправе ходатайствовать о допросе свидетелей, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Это еще раз подчеркивает значение для прокурора глубоко предварительного анализа дела.

В процессе предварительного слушания прокурор получает информацию о том, какой тактики собирается придерживаться защита в судебном разбирательстве. Об этом он должен судить по тем ходатайствам, которые заявляют подсудимый и защитник, не только об исключении доказательств, но и об истребовании дополнительных доказательств или предметов. Это позволяет обвинителю подготовиться к их исследованию в процессе судебного следствия.

5. Участие государственного обвинителя в судебном заседании

В подготовительной части судебного заседания в соответствии со ст. 271 УПК РФ государственный обвинитель может заявить и обосновать ходатайство о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, истребовании вещественных доказательств и документов, а также об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Момент заявления ходатайств прокурор, поддерживающий государственное обвинение, определяет по своему усмотрению, придерживаясь избранной им тактики. В то же время он может высказать свое мнение о целесообразности удовлетворения ходатайств, заявленных другими участниками процесса. Очень часто ходатайства заявляются защитой с одной лишь целью — затянуть судебное рассмотрение. Государственный обвинитель должен принять меры к тому, чтобы нейтрализовать эти попытки в самом начале процесса, демонстрируя суду нецелесообразность удовлетворения таких ходатайств. Аргументация прокурора должна быть четкой и логичной, а для этого он должен обладать

глубокими познаниями в области гражданского права, налогового и иного законодательства. В то же время уместно заметить, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося по инициативе сторон.

Выявив в процессе ознакомления с обвинительным заключением и материалами дела определенные пробелы предварительного расследования, прокурор может устранить или компенсировать их в судебном заседании.

Если у государственного обвинителя возникли опасения относительно достаточности доказательств, он может еще до судебного процесса включить в план мероприятия по расширению свидетельской базы за счет поиска и вызова в суд в качестве свидетелей:

- сотрудников потерпевшей фирмы, видевших и общавшихся с мошенниками, оформлявших документы по сделке, отпускавших товары и проч.;

- сотрудников налоговой инспекции;

- работников транспортных организаций, осуществлявших перевозки;

- сотрудников лжепредприятия, привлеченных для имитации финансово-хозяйственной деятельности (секретарей, кассиров, операторов, принимавших вклады, водителей и др.);

- работников банка, в котором открыты счета лжепредприятия;

- других лиц, осведомленных о мошенничестве или преступлениях.

Государственный обвинитель первым представляет доказательства суду, поэтому заранее следует спланировать очередность их исследования, реализуя свою тактику поддержания обвинения. При этом он должен исходить из сложившейся по делу ситуации, которая определяется позицией подсудимого после опроса относительно признания им вины по существу предъявленного обвинения и заявленных им ходатайств. Кроме того, порядок исследования доказательств должен быть таким, чтобы в полном объеме была проверена версия обвинения и опровергнуты доводы защиты.

В соответствии со ст. 274 УПК РФ подсудимый может с разрешения председательствующего давать показания в любой момент заседания. Прокурор может ходатайствовать о моменте

допроса подсудимого. В таком случае он должен руководствоваться следующими соображениями. Если подсудимый признает свою вину полностью, что по делам о мошенничестве встречается очень редко, то можно начинать с его допроса. Если же он категорически отрицает свою вину и неоднократно менял свои показания, лучше начать с допросов свидетелей и представления иных доказательств, начиная с самых убедительных, особенно если дело слушается в суде присяжных. В противном случае подсудимый в самом начале процесса может оказать сильное воздействие на присяжных и их сложно будет переубедить. В то же время в обычном судопроизводстве можно начать с допроса подсудимого, чтобы выяснить сразу, как изменилась его позиция, и в последующем в ходе допросов свидетелей и исследования других доказательств методично опровергать выдвинутые подсудимым доводы. При этом прокурор постоянно должен помнить о том, что допрашивает подсудимого первым защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты и только затем обвинитель. Это обстоятельство должно быть им учтено при планировании тактики допроса.

Если подсудимых несколько, очередность их допроса определяется судом с учетом мнения сторон. Выражая свою позицию по этому вопросу, прокурор должен руководствоваться ролью подсудимых в совершенном преступлении и положением (авторитетом) в преступной группе. Тактически оправданно первым допрашивать наиболее слабого в психологическом плане участника группы. Исключение составляют случаи, когда лидер группы дает признательные показания.

Участие обвинителя в допросе подсудимых требует специальной подготовки. Используя полученные при ознакомлении с материалами уголовного дела факты, характеристики подсудимых и первое личное впечатление о них, обвинитель должен составить план допроса. Основной тактический прием — предельная детализация показаний, чтобы выявить их слабые с точки зрения аргументации места и возможные противоречия. Обязательно выясняются причины изменения показаний по сравнению с данными на предварительном следствии.

Значительной проблемой по делам о мошенничестве может стать допрос потерпевших. С разрешения председательствующего в соответствии со ст. 277 УПК РФ они могут давать пока-

зания в любой момент судебного следствия. Закон требует, чтобы каждое доказательство было представлено в суде непосредственно, поэтому каждый потерпевший должен быть допрошен. Никаких сокращенных процедур не предусматривается, поэтому очень сложным технически является организация допроса большого количества потерпевших, что характерно для крупных дел о мошенничестве, например так называемых финансовых пирамидах. По таким делам фигурируют сотни и даже тысячи потерпевших³⁰. Прокурор, как сторона, допрашивающая потерпевшего первой, должен иметь четкий план допроса, уметь выделить главные моменты, чтобы получить доказательства в полном объеме при минимальных затратах времени.

По-прежнему остается проблемой изменение показаний свидетелей в суде. При весьма скудной доказательственной базе это порой ведет к разрушению обвинения и даже оправдательным приговорам. В связи с этим от государственного обвинителя требуется профессиональное мастерство, чтобы, правильно используя тактические приемы с учетом личности свидетеля, удержать его на прежних показаниях или убедить вернуться к правдивым показаниям, данным ранее. В соответствии со ст. 15 УПК РФ обвинитель, как и защитник, имеет право общаться со свидетелями обвинения, потерпевшими. Эта возможность должна использоваться при рассмотрении дел о мошенничестве, чтобы уточнить показания, построить их логично и убедительно изложить. Такой прием целесообразен в случаях, когда с момента совершения преступления прошло достаточно много времени, если свидетель или потерпевший запомнил подробности происшедшего либо на него оказывается воздействие со стороны подсудимого, его близких или защитника. В соответствии со ст. 279 УПК РФ допускается использование в судебном разбирательстве потерпевшим и свидетелем письменных заметок, документов, планов, схем и проч. Особенно это актуально для дел о мошенничестве, в которых потерпевшие и свидетели располагают большим объемом информации и должны оперировать датами, номерами счетов, денежными суммами, названиями фирм и товаров. До судебного заседания и в период заявленных перерывов обвинитель может попросить потерпевшего и свиде-

³⁰ По делу АОЗТ «Властелина» ущерб был причинен 22 тысячами граждан.

теля воспроизвести какие-то сведения в памяти и сделать соответствующие заметки для предстоящих показаний во время допроса.

Исследование доказательств завершается прением сторон. Эта стадия является итогом всей деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения и поэтому требует от государственного обвинителя тщательной подготовки, поскольку от его выступления может зависеть успех всего рассмотрения дела. Он должен понятно и просто изложить позицию обвинения по рассмотренному делу. В выступлении должен быть отражен анализ собранных доказательств и их оценка.

Речь государственного обвинителя должна содержать целый ряд обязательных моментов. Прежде всего должна быть дана общественно-политическая и социальная оценка мошенничеству в целом и конкретному преступлению в частности, должна быть показана общественная опасность корыстных преступлений, причиняющих значительный материальный ущерб не только гражданам и юридическим лицам, но и государству и обществу в целом. Особенно убедительной эта часть речи должна быть в суде присяжных. Далее излагаются фактические обстоятельства совершения преступления с указанием места, времени и обстоятельств совершения, изъятия и обращения в свою пользу чужого имущества, дается характеристика предмета хищения, называется размер хищения. После этого обвинитель переходит к анализу и оценке исследованных в судебном заседании доказательств, на основании которых он формирует свою позицию в отношении виновности всех подсудимых в совершении мошенничества. При этом обвинитель не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

Затем следует часть речи обвинителя, в которой он обосновывает квалификацию содеянного и дает юридический анализ состава преступления. Важное место в речи должна занимать характеристика личности подсудимых, тем более что, как правило, все они положительно характеризуются по месту работы и в быту, поэтому разоблачить их корыстную сущность — задача именно прокурора. Далее обязательно освещаются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В качестве последних могут быть упомянуты факты совершения мошенничества неоднократно, в составе преступной группы, особо ак-

тивная роль в совершении преступления, использование доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора и др. Подводя итог, опираясь на приведенные в речи доводы, государственный обвинитель обосновывает предложения о виде и мере наказания, месте его отбывания. Предлагает определенным образом решить вопрос о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств и удовлетворении гражданского иска.

Структура и содержание обвинительной речи по конкретному делу определяется обстоятельствами совершенного преступления, его общественной значимостью, количеством подсудимых и занятой ими позицией, а также качеством предварительного следствия. Нужно учитывать также и место слушания дела, особенно если дело слушается в выездном заседании или в присутствии многочисленных граждан и средств массовой информации.

Речь прокурора должна быть ясной, простой, доходчивой, абсолютно логичной, юридически грамотной и аргументированной. Только в таком случае она будет способствовать вынесению законного и обоснованного приговора.

В соответствии со ст. 292 УПК РФ в прениях могут выступить и потерпевшие. Несомненно, это важное достижение уголовно-процессуального закона в обеспечении прав граждан, но в крупных судебных процессах должна быть достигнута разумная достаточность. В связи с этим можно было бы рекомендовать выступление в прениях не всем потерпевшим, особенно если их сотни и тысячи, а специальным представителям потерпевших, выдвигаемых инициативными группами, которые, как показывает судебно-следственная практика, стихийно складываются по такого рода делам.

Окончание речи обвинителя не означает, что прения для него закончились, поскольку до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора еще возможен поворот дела. В связи с этим обвинителю рекомендуется внимательно слушать выступления защиты, подсудимого, анализировать приводимые ими доводы, в том числе по опровержению доказательств обвинения. Задача обвинителя после речей стороны защиты воспользоваться правом реплики в соответствии со ч. 6 ст. 292 УПК РФ и по возможности устранить противоречия или пробелы.

В ходе прений сторон и в последнем слове подсудимого могут сообщаться новые обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела. Обвинитель должен быть готов своевременно дать оценку этим обстоятельствам и при необходимости в соответствии со ст. 294 УПК РФ заявить ходатайство о возобновлении судебного следствия.

Г л а в а 4

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, предусмотрены ст.ст. 228, 229, 230, 231, 232, 233 УК РФ. Эти преступления в основном направлены против здоровья населения. Только при хищении либо вымогательстве наркотических средств или психотропных веществ объектом посягательства выступает государственная или муниципальная собственность. Контрабанда (ст. 188 УК РФ) относится к преступлениям в сфере экономической деятельности. Как известно, общественная опасность рассматриваемых преступлений обусловлена рядом факторов. При наркомании происходит деформация, а затем и разрушение системы мотиваций, разрыв социальных связей личности, формируется противоправное поведение, проявляющееся в готовности к любым правонарушениям ради добывания наркотического средства или денег для его приобретения. Кроме того, наркоман вовлекает в наркоманию окружающих.

Наркотик отрицательно воздействует на потомство — дети рождаются с привычкой потребления наркотического средства. Привыкание к наркотику наступает очень быстро, постоянное применение требует все большей дозы. Отсутствие привычной дозы вызывает явление астиненции (наркотического голодания), которое проявляется головной болью, болями в мышцах шеи, спины, конечностей, суставах, спазмами в брюшной полости, сердцебиением. Мучаясь от этих ощущений, наркоманы нередко жалуются на травму головы с потерей сознания, другие травмы, на почечные колики, добываясь того, чтобы им сделали инъек-

цию наркотического средства. Иногда врач принимает такое решение, если состояние больного угрожает его жизни. Внешне наркоман выглядит старше своих лет, отличается сухостью и желтизной кожи, сухостью слизистых, ломкостью волос и ногтей, суженными или расширенными зрачками (в зависимости от употребляемого наркотика).

Несмотря на разнообразие составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, существуют элементы, которые являются не только общими для всех названных преступлений, но и определяющими специфику уголовного преследования по делам рассматриваемой категории, в том числе и специфику подготовки государственного обвинителя к участию (и участия) в судебном разбирательстве.

Для того чтобы организовать свою деятельность наиболее эффективным образом, прокурору, поддерживающему государственное обвинение, следует руководствоваться организационно-методической характеристикой.

1. Организационно-методическая характеристика

Предмет посягательства

Основным объединяющим элементом всех названных составов преступлений является предмет посягательства — наркотические средства или психотропные вещества, изъятые из свободного оборота, потребление которых вызывает психическое заболевание — наркоманию, в основе которого лежит неудержимое стремление индивида к искусственной стимуляции особых “зон комфорта” в центральной нервной системе.

Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (полуфабрикатов, синтетических наркотиков), подлежащих контролю в Российской Федерации, утверждается постановлением Правительства РФ. Он может уточняться и дополняться. Постоянный комитет по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения устанавливает небольшие, крупные и особо крупные размеры каждого наркотика или психотропного вещества, что влечет административную или уголовную ответственность.

В материалах уголовного дела должна содержаться информация не только о том, что незаконные действия были соверше-

ны именно с наркотическими средствами или психотропными веществами, но и о том, какое именно средство или вещество выступало предметом этих действий.

Весьма полезной является информация о внешнем виде и основных свойствах соответствующего наркотика. Прежде всего такие данные могут содержаться в протоколах осмотров (места происхождения, обнаруженных веществ), в заключениях соответствующих экспертиз, а также в справках специалистов и протоколах допросов экспертов (при условии, что такие допросы имели место). Если данных, имеющихся в материалах дела, недостаточно, государственный обвинитель может получить необходимую дополнительную информацию в рамках консультаций со специалистами либо ходатайствовать о допросе эксперта в ходе судебного следствия прежде, чем переходить к допросам подсудимых, свидетелей и т. п., поскольку знания внешнего вида и некоторых свойств наиболее распространенных наркотиков можно использовать при допросах в суде свидетелей и подсудимых, контролируя их показания.

Не меньшее значение имеет информация о том, включено ли фигурируемое в деле вещество в Список наркотических средств или психотропных веществ. Список наркотических средств, изданный постоянным комитетом по контролю наркотиков Министерства здравоохранения, состоит из трех перечней: № 1 — сводный, в него включены наркотические средства, отнесенные к таковым Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г. и приказами Минздрава; № 2 — включает наркотические средства из № 1, которые разрешены как лекарственные средства; № 3 — наркотические средства из перечня № 1, которые запрещены для посевов и выращивания, а также все наркотические средства из Списка IV Единой конвенции 1961 г. и те лекарственные средства, которые исключены из Государственного реестра лекарственных средств и запрещены для применения на людях, они не включаются в справочники, государственную фармакопею, не подлежат производству, экспорту, импорту без особого разрешения. Важно иметь в виду, что ст.ст. 2 и 3 Единой конвенции 1961 г. и п. 1 ст. 3 Конвенции 1971 г. предусматривают случаи, когда препараты, включающие в себя некоторые наркотические средства и психотропные вещества, могут не подпадать под меры контроля, предусмотренные указанными Конвенциями, если сочетание с другими веществами делает их

безопасными и если извлечь наркотическое средство или психотропное вещество из этой комбинации невозможно. Из этого следует, что эксперта нужно просить дать подробное описание указанных веществ и заключение о том, возможно ли извлечение наркотического средства из комбинации, представленной ему. Комбинированный препарат может быть не признан наркотическим средством. Окончательное решение принимается с учетом Списка, утвержденного Советом министров (Письмо постоянного комитета по контролю наркотиков № КА-869 от 14 июня 1995 г.). Аналоги наркотических средств и психотропных веществ, по мнению Верховного суда РФ, не могут быть приравнены к средствам и веществам, перечисленным в Списке. На наш взгляд, они могут быть приравнены, если по заключению эксперта обладают равноценными свойствами с точки зрения влияния на организм человека, если подсудимый это знал и реализовал их с целью наркотического влияния.

В ходе расследования должны быть установлены количество наркотического средства или психотропного вещества, его стоимость при покупке и при реализации. Эти данные позволят установить размер наживы. Хотя Уголовно-процессуальный кодекс не требует доказывания этих обстоятельств, однако их установление помогает определить размах преступных операций, действий организованной группы, размер незаконного обогащения. Иными словами, вынести обоснованный приговор и определить меру и форму наказания в соответствии с содеянным.

Особенности личности субъекта преступления

Личность преступника обуславливает прежде всего то, какое именно преступление совершено, и то, какова роль данного субъекта в этом преступлении.

При этом более значимой является информация не о личностных качествах, а о должностном положении виновного лица, о круге его обязанностей и полномочий.

Так, если в качестве подсудимого выступает лицо, в обязанности которого входило соблюдение правил обращения с наркотическими средствами, государственному обвинителю важно иметь подробную информацию о содержании этих правил и тех нормативных актах, которые их устанавливали, изменяли или отменяли.

Как известно, порядок выписывания, учета и хранения наркотических средств и психотропных веществ в медицинских учреждениях регулируется специальными правилами, утвержденными приказами министра здравоохранения. Выработка и порядок сдачи государству, а также уничтожения наркотиков, изъятых по уголовному делу, регламентируется Инструкцией, согласованной правоохранительными органами с Министерством здравоохранения.

Учитывая тот факт, что правила обращения с наркотиками и правила уничтожения наркотиков меняются и дополняются, необходимо следить за приказами Минздрава по этой тематике, поступающими в прокуратуру и комитеты по здравоохранению. При подготовке к судебному процессу полезно уточнить, какие правила действуют в настоящий момент. Особенно это относится к обвинению по п. 5 ст. 228 УК РФ, по которой отвечает лицо, в чьи обязанности входило соблюдение указанных правил. Если такого рода информация в материалах дела отсутствует, гособвинителю нужно решить вопрос о том, где и как ее получить, до или во время судебного следствия.

Такие сведения могут дать сотрудники или руководители соответствующих учреждений, специалисты, информационные системы “Кодекс”, “Гарант”, “Консультант +” и т. д.

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ, в большинстве своем носят групповой, организованный характер, совершаются в условиях строгой конспирации. Многочисленные посредники не знают всех участников группы, не знают организаторов. Преступные сделки всячески маскируются. Организаторы, располагая большими денежными средствами, подкупают и запугивают неустойчивых, зависимых от них лиц, вовлекая их в преступные операции, покупают отдельных сотрудников правоохранительных органов и администрации медицинских учреждений. Соучастники преступных групп нередко обманывают друг друга, дезинформируют относительно фактов реализации, полученных сумм, совершают кражи у своих подельников и их убийства.

Очевидно, что роль каждого должна быть определена на предварительном следствии. В материалах дела должно быть отражено: обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого(ых), все участники преступной группы, роль каждого, кто является наркоманом, нуждается ли в принудительном лечении,

не ставит ли семью в тяжелое материальное положение, не является ли лицом, в обязанности которого входило соблюдение правил обращения с указанными веществами.

Подсудимые по делам о незаконном обороте наркотических средств или психотропных веществ делятся на две группы: одни живут с установкой постоянного обогащения за счет других граждан, организаций, другие покупают, хранят, продают наркотик, чтобы добыть денег для себя или своих близких. Первые, как правило, объединяются в преступные группы, банды, корпорации, сообщества и наркотик не употребляют. Вторые действуют в одиночку или небольшими группами, среди них много наркоманов.

Наиболее подробную классификацию преступников провел Г. М. Меретуков³¹:

1) лица, занимающиеся незаконным изготовлением, хранением и перевозкой наркотических средств;

2) лица, занимающиеся оптовой скупкой и сбытом наркотических средств. Они уклоняются от общественно полезного труда, имеют знакомых или живут в районах произрастания наркотикосодержащих растений. Контакты с поставщиками поддерживают через нарочных, сами наркотики не употребляют;

3) лица, занимающиеся мелкой скупкой, перепродажей, сбытом наркотических средств. Среди них есть наркоманы и те, кто наркотики не употребляет. Их деятельность — мелкий бизнес;

4) лица, осуществляющие посевы и выращивание запрещенных к возделыванию культур, содержащих наркотические средства, проживающие в регионах, где могут произрастать указанные культуры;

5) лица, распространяющие наркотикосодержащее сырье. К данной группе относятся в основном злостные наркоманы, уклоняющиеся от обязательного лечения, общественно полезного труда, ранее судимые за имущественные преступления. Они заготавливают маковую соломку в сельской местности, используя родственные связи, знакомства с жителями сел, поселков, взамен оказывая им разного рода услуги по снабжению продуктами питания, дефицитными промышленными товарами, и т. п.;

³¹ Меретуков Г. М. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: Учебное пособие. М., 1993.

6) лица, содержащиеся в притонах, — это чаще всего женщины, потребляющие наркотики, сожительницы наркоманов, осужденных к лишению свободы за преступления, предусмотренные ст.ст. 228, 230, 232 УК РФ;

7) лица, склоняющиеся к потреблению наркотических средств других граждан, в частности несовершеннолетних;

8) лица, похищающие наркотические лекарственные средства путем краж и связанные, как правило, с притонами и сбытчиками;

9) медицинские работники, похищающие наркотические средства и лекарственные препараты с наркотическим действием в лечебных учреждениях;

10) лица, работающие на предприятиях, производящих наркотические средства;

11) научные работники и специалисты, производящие опыты и научные исследования с использованием наркотических средств;

12) наркоманы, как правило, ранее судимые, многие неработающие, которые свободное время проводят в поисках наркотиков и денег на их приобретение;

13) лица, эпизодически приобретающие наркотики, обычно несовершеннолетние, склонные к правонарушениям;

14) лица, руководящие преступными группировками, и лица, прикрывающие их.

Он же получил интересные данные о распространении наркомании и о наркоманах, образующих рынок сбыта наркотиков: время приобщения к наркотикам — до 16 лет (43 %), опрошенные сначала употребляли спиртные напитки, а затем наркотики (51 %), мотивация склонения к наркомании — желание испытать чувство эйфории (44 %), из любопытства (22 %), неудовлетворенность жизнью, желание забыться (7 %), подражание другим (6 %), впервые опрошенных приобщили к потреблению наркотических средств товарищи (30 %), знакомые (19 %), одноклассники (15 %)³².

Часто важные для расследования факты и обстоятельства не выявляются и не исследуются должным образом на предварительном следствии, о них по разным причинам обвиняемые и свидетели не дают показаний. Государственный обвинитель,

³² Там же. С. 24—25.

пользуясь тактическими приемами допроса, может получить показания, которые помогут судебному разбирательству.

Способ (способы) подготовки и совершения преступлений

Способы совершения преступлений мы опишем применительно к каждому наркотику или группе наркотиков. Одновременно дополним сведения о наркотиках, приведенные выше. (Последовательность описания избрана в соответствии с тем порядком, в котором наркотические средства размещены в фармакопее³³).

Как было указано, признаки конкретного наркотика в виде сырья или готового продукта должны быть отражены в материалах дела. Эти сведения гособвинитель должен использовать в судебном процессе при допросах и в обвинительной речи. Также подробно в деле должны быть отражены все действия, совершенные подсудимыми с наркотиками (особенно это относится к показаниям обвиняемых). Бывают случаи, когда в судебном процессе в показаниях подсудимых появляются детали, которые дают основания заявлять защите, что изготавливался не наркотик, а другое вещество, не включенное в Список наркотических средств или психотропных веществ.

Незаконные действия с наркотическими средствами представляют собой сложный процесс: сбор наркотикосодержащих культур, изготовление наркотика (путем извлечения из наркотикосодержащих растений, медицинских препаратов, и химических веществ), приобретение (путем кражи или хищения на перерабатывающих предприятиях, в медицинских учреждениях, незаконного приобретения в аптеках по поддельным рецептам, скупки у расхитителей, незаконных владельцев посевов, у сбытчиков), хранение, перевозка, пересылка, сбыт.

Способы изготовления наркотиков

Опиаты. В группу опиатов входят опий, морфин, кодеин, омнопон, героин. Исходным веществом является опий, в некоторых местностях его иногда называют “терьяк”, получаемый из опийного мака — древнейшей культуры, возделывавшейся еще

³³ См.: Государственная фармакопея. М., 1968; Борисов Е. В., Кисин М. В., Семкин Е. П. Лекарственные препараты, содержащие наркотики. М., 1971.

в IX в. до н. э. Древним центром ее разведения считается Малая Азия.

Опий — высохший на воздухе млечный сок, собираемый из надрезов коробочек опийного мака в период их технической зрелости — с незапамятных времен применяется в медицине как обезболивающее и противопоносное средство. В конце XVIII в. в Индии и Китае опий получил широкое применение в качестве одурманивающего средства (в Индии путем приема опия внутрь, в Китае — курения). Опийный мак произрастает во всех странах с достаточно теплым климатом. Ближайшее к России самое благоприятное место в районе озера Иссык-Куль в Киргизии.

При приеме опия отмечается чувство сладостного покоя, расслабления, довольства, отсутствия потребности общаться с кем-либо. Млечный сок опийного мака (опий-сырец) представляет собой комки различной величины или мягкую бесформенную массу бурого цвета со своеобразным тяжелым запахом и горьким вкусом. Если взять кусочек чистого опия величиной с горошину, поместить на кончик булавки и поджечь, он горит ярким, сильно коптящим пламенем, давая белый дым с приятным запахом.

Для извлечения опия из головок опийного или масличного мака их надрезают специальным ножом или бритвой, а через несколько часов соскребают выделившийся и загустевший сок или собирают его на марлю. Для дальнейшего хранения загустевший сок (латекс) вываривают (рафинируют). При этом выделяется сильный специфический запах. Поэтому опий производится обычно в отдаленных от жилья местах. Употребляют его путем курения или примешивания к пище. Для курения опия нужна специальная трубка, лампа, железная спица и щипчики³⁴. Возможен и другой способ: сок, собранный на марлю, высушивают, в дальнейшем для потребления марлю вываривают в воде и получают раствор, который вводят в вену.

Используются также высушенные растения мака. В этом случае головки мака (без семян, поскольку они не содержат наркотика) измельчают в крупный порошок, который помещают в посуду, заливают водой, растирают и разминают руками до тех

³⁴ Подробно способ курения опия описан в кн.: Моэм С. Малый уголок. Минск, 1979. С. 25—26.

пор, пока жидкость не приобретает бурый цвет. Полученную массу процеживают и пьют.

Известен и другой способ: сухие растения перемалывают, смешивают с раствором аммиака, ацетоном и водой, отстаивают, фильтруют и вываривают на огне. Ацетон и аммиак испаряются, оставшийся раствор темно-коричневого цвета вводится внутривенно. Вместо ацетона используют растворители 646, 647, 648, этилацетат и другие препараты. При изготовлении наркотического средства описанным способом остается много жмыха, остатков жидкостей на посуде, упаковок и емкостей от аммиака, других веществ, которые могут быть обнаружены при осмотре места происшествия, при обыске и использованы в качестве вещественных доказательств.

Экстракционный опий, имеющий вид смолы, приготавливают из маковой соломки путем извлечения (экстракции) алкалоидов опия водой или органическими растворителями с последующим упариванием до смолообразного состояния.

Ацелированный слой получают путем ацелирования опия, экстракционного опия, настоек маковой соломки. В результате получают алкалоиды и героин.

В медицинской практике применяются порошки и настойки опия, имеющие желтый или бурый цвет.

Морфин (морфий) — главный алкалоид опия, представляющий собой белые шелковистые игольчатые кристаллы или порошок, слегка желтеющий при хранении. Промышленностью выпускается в порошках, пилюлях, растворах в ампулах. Следовательно могут встретиться порошки бурого и серовато-бурого цвета — сырье для морфина (его основания). Морфин — один из наркотиков, применяемых наркоманами в нашей стране. Морфин вводится перорально или внутривенно. При морфийной эйфории сохраняется способность к правильным суждениям. При разрядке нарушаются двигательные функции и появляется стремление к уединению.

Кодеин — алкалоид, выделенный из опия в 30-х годах XIX в. Получается также и полусинтетическим путем. Представляет собой бесцветные кристаллы или белый кристаллический порошок, без запаха, горький на вкус. Промышленностью выпускается в виде порошка и таблеток.

Омнопон — смесь алкалоидов опия. Это коричнево-желтый или коричнево-розовый порошок, выпускается в порошках и ампулах. Опасен не менее чем морфин.

Героин — один из производных опия, получен в 1893 г. из морфина. Белый кристаллический порошок, без запаха, горький на вкус. В России промышленностью не производится и в медицинской практике не используется. В следственной практике в больших городах встречается часто. В основном завозится из Азии, возможно также извлечение его из соломки масличного мака с помощью химических веществ.

При отсутствии дозы для очередного приема опиатов возникает состояние абстиненции (понос, рвота, обильный пот, мышечная слабость, боли в животе и сердце), которое создает угрозу жизни наркомана и толкает его нередко в поисках наркотика на совершение преступления.

Гашиш. Из различных сортов конопли изготавливается гашиш. В разных регионах называется по-разному: анаша, план, банг, марихуана, каннабис, харас, дагга и т. д. В готовом виде это плотная масса серо-зеленого, желто-зеленого, бурого или черного цвета, в зависимости от процента содержания пыльцы и размельченной трухи конопли, которая ломается, имеет запах конопли. Для реализации масса делится на мелкие порции (баши) и формируется в виде шариков, плиток, дисков, цилиндров. Используется также в виде раствора или в виде вязкой массы.

На практике встречается также гашишное масло (экстракционный гашиш), получаемое путем извлечения каннабиноидов (наркотикосодержащих элементов) с помощью растворителей с последующим упариванием.

Основной способ употребления — курение. При курении гашиш смешивают с табаком или махоркой в произвольных пропорциях, смесью набивают папиросные гильзы, используют самокрутки и трубки. Иногда готовят специальные папиросы в виде небольшого кулечка, перегнутого посередине и напоминающего трубку. Известны случаи употребления гашиша путем добавления в пищу.

При приеме гашиша отмечается хорошее настроение, желание общаться, разговаривать, слушать музыку. Поэтому он часто принимается в группе.

Чтобы изготовить гашиш преступники срезают верхушки конопли вместе с мелкими листьями, высушивают и стряхивают

пыльцу над какой-либо материей. Листья протирают через крупное, а затем мелкое сито, капроновую ткань или капроновый чулок и смешивают с пылью. Полученную массу помещают в ткань (в рукава от старых рубашек, халатов и т. п.), уминают ее руками, держат над паром, после чего прессуют. Прессованную массу просушивают и используют для курения.

Сухую массу растений конопли иногда варят в воде или молоке, получая наркотический напиток. Иногда коноплю жарят на растительном масле и поедают.

Извлекают также наркотик из конопли с помощью растворителей.

Пыльцу с растений конопли могут собирать на потное тело человека или туловище лошади, затем пыльца соскабливается, закатывается в шарики и сушится.

Пыльцу и слой конопляной массы соскабливают с механизмов, используемых при уборке конопли. Для этого применяют ножи и другие острые предметы, для разборки механизмов используют различные ключи, иногда похищают ремни транспорта и приводные ремни, на которых образуется слой конопляной массы.

Кокаин. Кокаин получают из сока кустарника коки, произрастающего в Южной Америке. Извлечение кокаина из коки — это длительный и сложный процесс. В готовом виде кокаин представляет собой белый порошок. Наркоманами употребляется путем вдыхания или инъекции. Производное от кокаина — крэк. Для эйфории характерно ощущение повышенной мышечной силы и психических способностей, что иногда приводит к совершению преступлений. Абстиненция проявляется тяжелыми психическими переживаниями. Кокаин применяется для местной анестезии в офтальмологической, стоматологической и отоларингологической практике. Ввиду сильного токсического действия на центральную нервную систему использование его для других целей запрещено.

Псилоцибинсодержащие грибы. Похожи внешне на грибы поганки, на тонкой ножке находится узкая шляпка. На практике иногда изымаются грибы с большими плодовыми телами, что, по заключению специалистов Санкт-Петербургского Ботанического института РАН, указывает на возможность их получения в условиях подпольных производств. На открытой местности указанные грибы обычно произрастают в полях, лугах, на хорошо

удобренной почве. Они могут расти и в городской черте, в парках. Цвет грибов коричневый, размеры колеблются от 1 до 7 см. На нелегальном рынке имеют хождение целые невысушенные и высушенные грибы либо измельченные тела высушенных грибов. Невысушенные грибы изымаются обычно в полиэтиленовых пакетах, высушенные — в бумажных свертках. Грибы передаются или из них приготавливаются растворы для инъекций.

Полусинтетические и синтетические наркотические средства. В эту группу входят как медицинские препараты — лекарства, так и наркотические средства, получаемые в подпольных лабораториях: дионин, текодин, ЛСД, деморфан, промедол, пальфиум, фенамин, феналдо, фенциклидин, первитин, эфедрон и др. Все они представляют собой белые кристаллические порошки, иногда светло-коричневой окраски или бесцветные, встречается в виде желтоватого раствора.

Наркотики из медицинских препаратов. Эфедрон чаще всего извлекается из эфедрина или сунарефа. Для этого эфедрин растворяется в воде, куда добавляется уксус и марганцовка. Полученная смесь подогревается на огне или на солнце до выпадения из раствора темно-бурого осадка. Жидкая, прозрачная часть раствора является эфедроном, который вводят внутривенно.

Для изготовления эфедрона из сунарефа сначала отделяют мазь, поместив сунареф в банку с теплой водой. Воду подогревают, пока не всплывает сгусток мази, который отделяют от раствора. Оставшийся раствор содержит эфедрин. К нему добавляют уксус и марганцовку, получая вышеописанным способом эфедрон.

В последнее время появились уголовные дела, при расследовании которых следователи устанавливают факты получения синтетического наркотика в подпольных лабораториях с использованием специального химического оборудования, химических веществ и технологических процессов, описанных в специальной литературе и используемых на предприятиях и в научных учреждениях.

Способы хранения наркотиков

Для хранения наркотиков используется специальная тара и тайники. Сильнопахнущие наркотики (опий, гашиш) хранятся в плотнозакрывающейся посуде и в упаковке, непроницающей

запах: полиэтилене, целлофане и т. п. Их могут помещать в упаковку, имеющую сильный посторонний запах: банки, коробки от парфюмерии и т. п. Лекарственные препараты хранят в темноте и прохладе, для чего используют погреба, домашние и производственные холодильники и т. п.

Во многих случаях принимаются меры конспирации: с ампул стирают надписи, свертки, пакеты, коробки прячут в другую, нейтральную упаковку, иногда в несколько упаковок.

Что касается тайников, то здесь фантазии преступников нет предела. Наряду с традиционными каблуками обуви, многослойной одеждой, двойным дном, овощами, фруктами, цветочными горшками, банками с жиром, вареньем, детскими игрушками, матрацами, автомашинами, станками, используют глазные протезы, вагину, желудок. Тайники устраивают в местах, где имеется сильный запах: в туалетах, выгребных ямах или в необычных местах, где искать их не всегда придет в голову (в водоемах, колодцах, труднодоступных местах).

Способы приобретения наркотиков

В качестве способа приобретения выступают покупка, получение в дар, займы, путем обмена, угощения, в счет долга, путем вымогательства, по подложным рецептам, путем присвоения найденного, а также сбор дикорастущих конопли и мака или их частей, сбор неохраняемых посевов после завершения уборки наркотикосодержащих растений. К способам приобретения относятся также кражи, грабежи, разбойные нападения и хищения, совершаемые в лечебных учреждениях и промышленных производствах.

Способы подделки рецептов

Способы подделки рецептов на наркотические средства не отличаются от способов подделки документов:

подделка оттисков печатей, штампов;

травления и подчистки в тексте;

подделка почерка врача, имеющего право выписывать рецепты на наркотические лекарственные препараты.

Перечисленные способы, кроме видимых следов подделки, оставляют такие следы, как наличие рецептов, выполненных

одним лицом от имени разных врачей или выданных в разных медицинских учреждениях, выписанных разным почерком, но с печатью в одинаковом исполнении, несоответствие рецепта с записью в медицинской или амбулаторной карте либо в истории болезни.

Способы перевозки наркотиков

Перевозка — это перемещение наркотических средств из одного пункта в другой с помощью транспорта: железнодорожного, водного, воздушного, повозки, автомашины.

Способы пересылки наркотиков

Под пересылкой понимается незаконное перемещение наркотических средств путем почтовых, багажных отправок либо иным способом, когда транспортировка этих средств осуществляется без участия отправителя. Наркотики прячут не только в бандеролях и посылках, но также в письмах. Письма пропитывают синтетическим наркотиком (в конкретном деле триметилфентанилом) и отправляют соучастнику, который помещает письмо в воду и наркотический раствор готов к употреблению.

Способы сбыта наркотиков

Способами сбыта являются продажа, угощение, дарение, обмен, передача за услуги, уплата долга, просто передача, дача взаймы, введение инъекции другому лицу.

Наркотические средства кустарного изготовления продаются небольшими дозами разового употребления (башами) в виде таблеток, цилиндров, шариков, которые маскируют иногда в конфетах, орехах, папиросах и других мелких угощениях. Лекарственные средства маскируют под официальные лекарства или не маскируют.

Признаками сбыта являются обнаруженные большие партии наркотика, много мелких порций, скупка наркотика лицами, которые сами наркотик не употребляют, обнаружение крупных сумм денег, наличие судимости за сбыт.

Каналами сбыта являются наркоманы, изготовители, перекупщики, притоны, армия, ИТУ, медицинские учреждения.

Способы хищения наркотических средств

Хищения делятся на две большие группы: 1) хищения, совершаемые путем кражи, грабежа, разбоя; 2) хищения, совершаемые путем присвоения, растраты. Из наиболее часто встречающихся способов хищений первой группы можно назвать:

проникновение в место хранения наркотика с использованием технических средств, по предварительной наводке или без таковой;

проникновение на рабочее место медицинского работника, у которого находятся наркотики для медицинских целей;

нападение на врачей скорой помощи, иногда после ложного вызова;

нападение на медицинских сестер;

проникновение к больным, у которых имеется небольшой запас наркотических средств для инъекций;

кражи наркотических средств у изготовителей, сбытчиков, из притонов, у наркоманов, из хранилищ наркодельцов.

Способы хищений второй группы зависят от того, похищаются ли подотчетные наркотические средства или неучтенные, созданные как резервы специально для хищения. Наиболее часто похищаются неучтенные наркотические средства. Следственной практике известны разнообразные способы создания излишков наркотических средств.

На предприятиях химико-фармацевтической промышленности, аптечных базах и складах:

обвешивание работников производственных цехов при отпуске им сырья или полуфабрикатов со склада;

обвешивание или обсчет получателей при отпуске им наркотических средств со склада готовых изделий или аптечного склада, базы;

неполное оприходование поступившего на склад предприятия сырья, полуфабрикатов, изготовленных в цехе и переданных на склад готовых изделий предприятия, аптечную базу, склад наркотических средств;

недовложение наркотических средств при расфасовке в цехе либо при отпуске со склада предприятия, аптечной базы, торгового склада;

изъятие части наркотических средств при их переноске, перевозке;

списание наркотических средств в лаборатории предприятия на непроводимые повторные анализы или в завышенных количествах против фактического использования.

В лечебных учреждениях способами создания резерва для хищения являются следующие действия:

завышение количества вещества в рецептурных требованиях;
неполное оприходование по книге учета;

выдача лекарств больным в меньших дозах, чем предусмотрено предписанием врачей;

списание по книге учета наркотических средств на больных, которым подобные лекарства не прописывались и не выдавались;

выдача больным вместо прописанного наркотика другого лекарства, чаще нейтрального (глюкозы), и списание наркотиков в расход;

сокращение предписанной врачами периодичности выдачи наркотиков больным (вместо, например, трех раз в сутки — один или два раза).

Способы создания резерва в аптеках:

недовложение наркотических средств в порошки. Вес порошка может быть подогнан под необходимый за счет добавления глюкозы или иных нейтральных веществ;

отпуск наркотических средств в меньшем количестве, чем указано в рецепте;

исправление в рецептах количества наркотического средства после его отпуска на большее;

составление фиктивных рецептов на похищенных или иным путем полученных бланках на несуществующих больных или тех, кто ранее получал наркотики по рецептам врачей;

составление фиктивных документов на порчу и уничтожение лекарств из-за ненадлежащих условий хранения или по истечении срока годности.

Способы создания резерва в научно-исследовательских институтах, лабораториях, объектах гражданской обороны и т. п.:

списание наркотических средств в больших количествах, чем фактически израсходовано на анализы, проверки, испытания;

обвес лиц, занимающихся исследованием наркотических средств или веществ;

замена наркотика другим веществом (водой, нейтральными порошками).

Способами изъятия похищенного могут выступать простой вынос или вывоз наркотика с объекта, которые совершают преступники, пользуясь несовершенством охраны или по сговору с нею, вывоз в тайниках автомашин, под прикрытием другого товара или отходов. Встречается вынос наркотиков женщинами, которые прячут небольшие порции в теле, пользуясь тем, что охрана просматривает только одежду и сумку.

На стадии предварительного расследования должен быть исследован способ совершения преступления в полном объеме: должны быть установлены и исследованы каждая из его составляющих. А результаты этого исследования должны найти отражение в материалах уголовного дела.

Если подсудимым вменяется в вину, например, распространение наркотиков, изготовленных кустарным способом, то должны быть исследованы и способ их изготовления, и способ распространения.

В дальнейшем эти же обстоятельства должны быть тщательно изучены и проанализированы в суде.

Способы сокрытия следов преступления

К основным способам сокрытия относятся:
при сборе сырья — охрана, посты наблюдения, оповещения;
при кражах — уничтожение следов, поджог;
при хищении — уничтожение и подделка документов, фальсификация лекарств;
при хранении и перевозке — специальная упаковка, маскировка, устройство тайников;
при изготовлении — уничтожение отходов, следов на посуде, фильтровальных материалов и т. п.

Следователей часто обвиняют в том, что в деле отсутствуют доказательства этих обстоятельств. Действительно, на предварительном следствии обвиняемые предпочитают умалчивать о каналах поступления наркотиков и каналах сбыта. Они опасаются за свою жизнь. В судебном процессе психологическая обстановка меняется, и хотя фактор отмщения за показания против “отцов” остается, в суде могут быть получены проговорки и даже показания по указанным фактам. Даже сведения, которые могут быть переданы оперативным работникам, весьма полезны для оперативных разработок. Известная формулировка “из

неустановленных следствием источников” — показатель низкого качества расследования.

*Особенности процесса слеодообразования
и информации о нем*

В результате незаконных действий с наркотическими средствами остаются материальные следы, которыми являются следующие объекты:

сам наркотик, его сырье, полуфабрикаты;

следы обтирания, специальные ножи-скребки, емкости для собирания латекса в виде кувшинчиков, бидонов, бинты и марля, используемые для сбора опиума с пятнами коричневого цвета, мешки для маковой соломки, конопли;

следы кустарного изготовления и хранения наркотических средств: коричневое вещество на руках задержанного, коричневатый налет на посуде (котлах, кастрюлях, кружках, ложках); частицы наркотика на досках, клеенках, столах, тряпках (рукавах халатов, рубахе), капроновых чулках, газовых платках; флаконы с жидкостью темно-бурого цвета и резким запахом; посуда и остатки растворителей, марганцовки и других химических веществ; медицинская и техническая литература с описанием процессов извлечения наркотика и синтеза химических веществ для получения наркотического средства;

следы потребления наркотика: папиросы и сигареты с марихуаной, иглы, шприцы, марля, вата — для инъекций; специальные трубки для курения;

следы незаконного обращения с наркотиком на человеке: следы инъекций на руках, частицы наркотического средства на ладонях, под ногтями, на поверхности одежды, в карманах;

микроследы на предметах, использованных для упаковки, хранения наркотика, его перемещения (перевозки и пересылки), сбыта — на полиэтиленовых мешочках, банках, сумках, транспортных средствах;

следы краж — следы взлома, проникновения, следы рук, ног, брошенные предметы, оставленная упаковка от наркотических средств и др.;

следы незаконного получения наркотика в аптеках — поддельные рецепты, поддельные документы по учету и хранению рецептов для подписания наркотических лекарств;

следы создания резерва для хищения в медицинских предприятиях и учреждениях — фальсифицированные документы по выдаче, расходованию и учету наркотических средств.

Вероятные места обнаружения описанных следов: жилище и подсобные помещения подозреваемых, их рабочие места, места проведения досуга, транспорт (автомшины, мотоциклы, мопеды, яхты, катера, лодки), гаражи и эллинги, туалеты в этих местах, мастерские, места хранения документов в медицинских учреждениях и на предприятиях, банковские документы, отчетность предприятий.

*Обстоятельства, подлежащие доказыванию
по уголовным делам о незаконных действиях
с наркотическими средствами и психотропными
веществами*

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотрены ст. 73 УПК РФ. Это событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Криминалистика уточняет и дополняет специфические обстоятельства для каждого преступления в соответствии со статьей Уголовного кодекса РФ, по которой рассматривается в суде преступление, и личности подсудимого.

1. *О способах совершения преступлений.* В исследуемых делах способов может быть много: способы краж, грабежей, разбоев, способы присвоения, вымогательства, специфические способы: незаконного изготовления, приобретения, хранения, перевозки, пересылки, сбыта наркотических средств или психотропных веществ, склонения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, незаконного культивирования запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, организации либо содержания притонов для

потребления наркотических средств или психотропных веществ, способы незаконной выдачи либо подделки рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств и психотропных веществ.

Некоторые способы доказываются полностью, а некоторые неполностью. Последнее, в частности, относится к способам изготовления наркотических средств. Если в показаниях способ описан в общих чертах и экспертиза не проводилась, подсудимый может отказаться от своих показаний и заявить, что способ он не знает, а показания выдуманы. Независимо от того, делает он такое заявление или нет, для решения вопроса о том, возможно ли изготовление наркотического средства определенным способом с использованием имевшегося у подсудимого оборудования (или при отсутствии такового), в судебном заседании назначается экспертиза. С помощью экспертизы можно проверить, может ли подсудимый делать то, о чем он показывает, и будет ли оказывать наркотическое воздействие вещество, которое получится.

2. *О месте совершения преступления.* Должны быть доказаны все места преступных действий: знакомства, встречи, места передачи наркотиков, денег, вещей и т. п. Зная места, можно выйти на соучастников, каналы поступления и сбыта наркотиков.

3. *О времени.* В деле должны быть доказательства всех моментов времени, в которые совершались преступные действия. Чем больше отмечается моментов времени, тем подробнее даются показания.

4. *Вид наркотика, его точное наименование, имеется ли он (наркотик) в перечне наркотических средств, его количество.* Рекомендуется доказывать его стоимость при покупке и при продаже, размер наживы. Последнее помогает оценить личность подсудимого, размах преступных операций и определить вид режима.

5. *Источники поступления наркотиков и каналы сбыта.* Следователи часто не проверяют тщательно каналы поступления и сбыта наркотиков, хотя в материалах дела сведения об этих обстоятельствах имеются. Тщательными допросами можно уточнить эти сведения и передать их оперативным работникам.

6. *Вина подсудимого, формы вины и мотивы преступных действий.* Если действовала преступная группа — роль каждого

в преступлении. Всегда ожидаются в суде версии защиты: мне подложили, подсунули, я нашел в общественном месте, шел сдавать пакет в милицию, сам я не принимаю наркотики или, наоборот, купил для себя и т. п. Рекомендуется подготовиться к проверке версий защиты.

7. *О личности подсудимого.* О личности подсудимого рекомендуется выяснить в судебном заседании: знал ли он, что имел дело с наркотиками, является ли наркоманом, нуждается ли в принудительном лечении, ставит ли семью в тяжелое материальное положение, не является ли лицом, в обязанности которого входило соблюдение правил обращения с указанными средствами.

8. *Определение характера и размера вреда, причиненного преступлением, связанным с незаконным оборотом наркотиков,* по конкретному делу затруднительно. Вред жизни, здоровью, экономике, обществу в целом, в том числе нравственности, в сегодняшней практике не определяется в конкретных цифрах. Только в делах о кражах, грабежах, разбойных нападениях, хищениях он устанавливается в денежном выражении. Размеры ущерба могут быть установлены, если в результате преступных действий повреждено государственное или личное имущество.

Размеры вреда могут быть представлены суду количеством наркоманов, которые пользовались наркотиками в притоне, количеством лиц, которые стали привычными наркоманами в результате преступных действий, количеством рабочих дней, которые были пропущены подсудимым наркоманом, суммой, потраченной на его лечение и т. п.

При расследовании должны быть приняты все обычные меры для обеспечения возмещения вреда и обеспечения гражданского иска.

9. *Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния.*

10. *Обстоятельства, смягчающие иотягчающие наказание.*

11. *Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.*

Анализ материалов уголовного дела при изучении его до судебного процесса, во время судебного следствия и при подготовке к обвинительной речи рекомендуется проводить по специальной программе, разработанной в криминалистике на основе обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), при-

знаков соответствующей статьи УК РФ, судебной и следственной практики.

2. Общая программа исследования обстоятельств уголовного дела, связанного с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ³⁵

1. Способ (способы) подготовки, совершения и сокрытия следов преступления (преступлений).
2. Место совершения всех преступных действий.
3. Время совершения всех преступных действий.
4. Вид наркотического средства или психотропного вещества, его точное наименование.
5. Количество наркотического средства или психотропного вещества.
6. Каналы поступления и сбыта наркотиков.
7. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемых.
8. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.
9. Характер и размер вреда, причиненного преступлением.
10. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.
11. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
12. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

Предложенная программа используется для анализа материалов дела, допросов подсудимых, свидетелей, при подготовке обвинительной речи.

Глава 5

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПНЫХ ЯТРОГЕНИЯХ

1. Преступные ятрогении как разновидность посягательств на жизнь и здоровье человека

³⁵ Программа подготовлена на основе ст. 73 УПК РФ.

*Ятрогении: понятие, медицинский
и социально-правовой аспекты*

Оснащение медицинских учреждений современной лечебно-диагностической аппаратурой и средствами интенсивной терапии привело не только к невиданным ранее возможностям диагностики и лечения, но и вызвало значительный рост нежелательных последствий врачебных действий. Осложнения лечения и диагностики, получившие название ятрогений (от греческого “ярос” — врач и “генис” — создавать) — отличительная черта современного этапа развития медицины.

Прокуроры, сталкиваясь с необходимостью поддерживать государственное обвинение при рассмотрении уголовных дел, возбужденных по факту совершения неосторожного преступления при оказании медицинской помощи, испытывают определенные трудности. Это обусловлено прежде всего тем, что процесс исследования события преступления, анализ и оценка собранной информации предполагают использование большого понятийного аппарата, не ставшего еще традиционным для работников правоохранительных органов.

Понятие “ятрогения” было введено немецким психиатром О. Бумке в 1925 г., и первоначально под этим явлением понималось причинение вреда пациенту неосторожным, непродуманным, бестактным словом врача. Со временем термин утратил узкопсихиатрическое значение и ятрогении стали рассматриваться как нежелательные последствия, возникающие при оказании медицинской помощи врачом любого профиля.

Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) в 1995 г. возвела ятрогении в ранг основных заболеваний, определив их как *любые нежелательные или неблагоприятные последствия профилактических, диагностических и терапевтических вмешательств или процедур, которые приводят к нарушениям функций организма, инвалидности или смерти*. В Международной классификации болезней (МКБ) X пересмотра ятрогении представлены как самостоятельные патологические процессы³⁶.

³⁶ См.: Автандилов Г. Г. Особенности X пересмотра Международной классификации болезней и применение ее в патологоанатомической практике // *Арх. пат.* Вып. 2. С. 56.

Ятрогении причиняют вред не только конкретному человеку, но и обществу в целом, так как приводят к серьезным экономическим потерям вследствие удлинения срока госпитализации больного, увеличения объема медицинских услуг и препаратов, используемых для лечения пострадавшего пациента, выплат по искам граждан по возмещению вреда, вызванного ятрогениями. В результате значительная часть населения лишается возможности получения медицинской помощи в срок и в необходимом объеме, а проблема из медицинской переходит в социальную и правовую: нарушаются установленные Конституцией РФ права граждан на охрану здоровья, оказание медицинской помощи и право на жизнь (ст.ст. 20, 41 Конституции РФ).

*Основные положения государственных стандартов
осуществления профессиональной деятельности
по оказанию медицинской помощи*

Медицинская помощь (МП) составляет предмет деятельности лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ), основанных на государственной, муниципальной и частной собственности, а также лиц, занимающихся частной медицинской практикой.

Деятельность по осуществлению медицинской помощи представляет собой сложный многофункциональный процесс, в котором можно выделить два самостоятельных этапа: этап предоставления медицинской помощи и этап оказания медицинской помощи.

Предоставление медицинской помощи — это организация деятельности ЛПУ по своевременному оказанию МП, включая материально-техническое и кадровое обеспечение, контроль качества медицинских услуг и т. д.

Оказание медицинской помощи — это динамичный врачебный процесс, осуществляемый при болезнях, травмах, отравлениях, а также при родах; практическая реализация медицинским персоналом своих профессиональных прав и обязанностей по оказанию пациенту медицинской помощи; проводится при непосредственном контакте с больным.

Различают следующие *виды оказания медицинской помощи*:

первая неквалифицированная — оказывается чаще всего лицами, не имеющими медицинского образования;

первая квалифицированная (доврачебная) — оказывается лицами, имеющими подготовку по оказанию медицинской помощи (фельдшер, сотрудник МЧС и др.);

первая врачебная — оказывается врачом, имеющим необходимый инструментарий, лекарственные средства, ее объем регламентируется условиями ее оказания (у постели больного, в поликлинике, в машине “скорой помощи”, в стационаре);

квалифицированная медицинская помощь — оказывается врачами-специалистами в условиях многопрофильных больниц, где больным и пострадавшим проводят различные медицинские мероприятия;

специализированная помощь — оказывается в специализированных клиниках, медицинских институтах³⁷.

Последние три вида МП предполагают врачебный процесс, состоящий из трех стадий: 1) диагностирование; 2) лечение; 3) преемственность.

Диагностирование — это установление состояния здоровья пациента, определение болезни или травмы на основании специальных исследований³⁸.

На этой стадии осуществляются: сбор анамнеза, осмотр пациента, лабораторное исследование, инструментальное исследование, консультации специалистов, оценка симптомов, постановка предварительного диагноза, дифференциальная диагностика, постановка клинического диагноза, анализ причинно-следственных отношений³⁹.

Лечение — это воздействие на организм пациента с помощью медицинских мероприятий и средств с целью восстановления

³⁷ Первая доврачебная помощь: Учебное пособие / В. М. Величенко, Г. С. Юмашев, Х. А. Мусалатов и др.; Под ред. В. М. Величенко, Г. С. Юмашева. М., 1990. С. 5—6.

³⁸ Термин “диагноз” (diagnosis) означает распознавание, различение, определение; он употребляется во врачебной практике в двух значениях: диагнозом называют болезнь или патологическое явление (травму, отморожение, отравление и т. п.), устанавливаемые в результате исследования больного, и сам процесс распознавания болезни. Термин “диагностирование” употреблен во втором значении, т. е. как процесс распознавания болезни, определения патологии. См.: Осипов И. Н., Копнин П. В. Основные вопросы теории диагноза. Томск, 1962. С. 12.

³⁹ См.: Ригельман Р. Как избежать врачебных ошибок: Книга практикующих врачей / Пер. с англ. М., 1994. С. 19—82.

здоровья и принятия мер к прекращению болезни. Существует несколько видов лечения: консервативное (терапевтическое), радикальное (хирургическое), суггестивное (путем внушения), физиотерапевтическое, комбинированное⁴⁰. На этой стадии выделяются блоки: выбор тактики и методики лечения, проведение лечения, наблюдение и контроль за результативностью лечения, реабилитация, профилактика.

Преимственность — это принятие решения о дальнейшем оказании пациенту необходимой медицинской помощи. Включает блоки: выбор места и времени осуществления медицинской помощи, выбор способа транспортировки к месту последующей МП.

Непосредственное воздействие на пациента на этапе оказания медицинской помощи осуществляется с помощью соответствующих медицинских средств и способов, которые в определенных комбинациях, объединенные единой целевой направленностью воздействия на организм пациента, образуют законченную систему действий, именуемую *медицинским мероприятием*. Существует подготовительная, исполнительская и завершающая стадии выполнения медицинского мероприятия.

В последние годы широкое распространение получили медицинские услуги косметического профиля, предусматривающие проведение довольно сложных медицинских мероприятий. Некоторые из них также имеют высокую степень риска развития тяжелых ятрогенных осложнений.

При осуществлении криминалистического исследования ятрогенного случая важно знать технологический процесс медицинских мероприятий, предусматривающий использование различных средств, приемов и методов их проведения. Это позволяет оперативно и аргументированно выдвинуть версии о механизме возникновения дефекта медицинской помощи, о причине развития ее неблагоприятного исхода и определить, имело ли место ненадлежащее исполнение медицинским работником профессиональных обязанностей.

Медицинские мероприятия делятся на три группы: манипуляции, процедуры и вмешательства.

Манипуляция — это выполнение определенных действий путем воздействия рук на какую-либо часть тела человека с целью

⁴⁰ См.: Медицинский словарь (Oxford). Т. 1 (А— М) / Пер. с англ. М., 1998. С. 491—492.

достижения лечебного эффекта или получения диагностических данных⁴¹. Например, массаж (точечный, сердца и т. д.), пальпация и т. д.

Процедуры включают в себя большую группу медицинских мероприятий, которые, как правило, выполняются средним медицинским персоналом. Это сеансы физиотерапии, ухода за телом, а также способы введения лекарственных средств. Особый интерес с точки зрения частоты возникновения ятрогений представляют способы введения лекарственных средств. Их существует несколько: наружный — через кожные покровы, слизистые оболочки или дыхательные пути; внутренний — через рот или прямую кишку и парентеральный — минуя желудочно-кишечный тракт, т. е. подкожно, внутримышечно, внутривенно⁴².

Самым распространенным способом введения препаратов является прием их внутрь в виде порошков, таблеток, капель, микстур, свечей или путем применения клизм. Наружно используются мази, присыпки на кожу или слизистые оболочки. Введение лекарственных средств внутрикожно, подкожно, внутримышечно, внутривенно называется инъекцией. Несоблюдение правил асептики при выполнении инъекций является ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей медицинским работником. При небрежном осуществлении инъекций в организм пациента попадают микробы, которые могут вызвать осложнения и развитие серьезных инфекционных заболеваний, являющихся причиной не только нанесения вреда здоровью пациента, но и смертельного исхода. Летальность от постинъекционных осложнений составляет 3,4 %⁴³.

К процедурам также относится катетеризация подключичных вен, часто выполняемая послеоперационным и тяжелым больным. Нарушение технологии ее выполнения может привести к смерти больного.

Больному К. 58 лет по жизненным показаниям была выполнена операция на сердце — имплантация митрального клапана (протез МЭДИНШ-29).

⁴¹ Там же. С. 519.

⁴² Первая доврачебная помощь. С. 25

⁴³ Ивашкевич Г. А., Федущак А. Л. Экспертная оценка постинъекционных осложнений // Суд. мед. экспертиза. 1988. № 3. С. 20—22.

На третьи сутки после операции выполнена катетеризация левой подключичной вены. Через трое суток после катетеризации вены появилась боль в области катетера, больной начал лихорадить (температура поднималась до 39,5° С, наблюдались озноб и профузный пот). Проводился поиск очага инфекции, было высказано предположение о наличии гнойно-септического осложнения в раннем послеоперационном периоде. Была начата терапия цефалоспоринами — антибиотиками широкого спектра действия — по 8 г в сутки внутривенно в подключичный катетер. На шестые сутки после операции наступила внезапная смерть.

На секции — имплантированный протез в митральной позиции без признаков повреждения и параклапанной недостаточности, тромбоз катетера, тромбофлебит подключичной вены, массивное тромбообразование — рыхлый тромб, идущий от канюли катетера до устья легочной артерии (длина 35 см). Непосредственная причина смерти — массивная тромбоэмболия в систему легочной артерии.

Ретроспективный анализ истории болезни показал, что в ней отсутствуют записи об обработке катетера гепарином, его реимплантации через каждые 3-4 часа и повторной обработке гепарином.

Больной погиб вследствие нарушения технологии осуществления процедуры — катетеризация подключичной вены: больному с высоким тромбогенным потенциалом был установлен катетер без предварительной обработки гепарином с нарушением цикличности реимплантации (удаления через каждые 3-4 часа использованного катетера и установки нового катетера с обязательной обработкой гепарином). Были нарушены правила по уходу за подключичным катетером.

Вмешательство — медицинское воздействие, выражающееся в непосредственном проникновении во внутренние органы больного. Наиболее распространенным является хирургическое вмешательство, проведение которого, как правило, сопровождается обширным поражением тканей организма. В настоящее время проводится много операций, сопровождающихся минимальным повреждением тканей, например коронарная ангиопластика, чрескожная холангиография (определение места закупорки желчных протоков), чрескожная нефролитотомия (удаление камней из почек).

Практически любое медицинское мероприятие имеет высокий риск неблагоприятного исхода, если со стороны исполните-

лей не будет проявлено максимальное внимание и предельная осторожность. Результаты лечения зависят от того, насколько профессионально и ответственно был осуществлен весь технологический цикл медицинского мероприятия, включающий в себя стадии:

подготовительную — обеспечение необходимыми материально-техническими условиями и медицинскими средствами медицинского мероприятия, а также проведение соответствующего медицинским правилам обязательного обследования и лечения больного;

исполнительскую — непосредственное воздействие на организм человека строго в соответствии с требованиями медицинского технологического стандарта;

заключительную — закрепление результата выполненного мероприятия и реабилитация больного.

Контроль и оценка качества МП

Контроль качества МП осуществляется в соответствии с приказом Минздрава РФ и ФФОМС “О совершенствовании контроля качества медицинской помощи населению Российской Федерации” от 24 октября 1996 г. № 363/77 и положением о контроле качества медицинской помощи, утверждаемым на территории субъекта РФ.

Существует два вида контроля качества МП: ведомственный и вневедомственный.

Ведомственный контроль качества МП производится сотрудниками медицинских учреждений в соответствии с положением о системе ведомственного контроля качества медицинской помощи в учреждениях здравоохранения на территории субъекта РФ.

На протяжении всего врачебного процесса контроль и оценка качества оказываемой пациенту медицинской помощи осуществляется работниками медицинских учреждений, на которых возложена такая функциональная обязанность в силу их должностного положения. К ним относятся руководители ЛПУ и его структурных подразделений: главный врач, его заместители,

руководители и заведующие отделений, ведомственные эксперты и др.⁴⁴

Вневедомственный контроль качества МП осуществляется за деятельностью учреждений здравоохранения, независимо от форм собственности, а также частнопрактикующих врачей на основании соответствующего положения лицензионно-аккредитационными комиссиями, страховыми медицинскими организациями, территориальными фондами обязательного медицинского страхования, страхователями, исполнительными органами Фонда социального страхования РФ, профессиональными медицинскими ассоциациями, обществом (ассоциацией) защиты прав потребителей.

Ятрогении в системе норм уголовного закона

Нарушения, допускаемые при оказании МП, могут иметь различные последствия. Государственный обвинитель должен понимать, что в зависимости от условий оказания МП и от тяжести причиненного пациенту вреда можно говорить о ятрогениях, влекущих гражданско-правовую, дисциплинарную или уголовную ответственность виновного. При изучении материалов уголовного дела следует обратить особое внимание на то, насколько правильно определен вид ответственности виновного, насколько правомерно действия медицинского работника признаны преступными.

Медицинский работник может быть привлечен к уголовной ответственности за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей при оказании помощи пациенту, повлекшее причинение смерти по неосторожности (ч. 2 ст. 109 УК РФ), причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью по неосторожности (чч. 2 и 4 ст. 118 УК РФ), заражение ВИЧ-инфекцией (ч. 4 ст. 122 УК РФ), а также за причинение по неосторожности смерти потерпевшей либо причинение тяжкого вреда ее здоровью при производстве незаконного аборта (ч. 3 ст. 123 УК РФ), за причинение по неосторожности вреда здоровью или смерти при незаконном занятии частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью (ст. 235 УК РФ).

⁴⁴ Федоров В. В., Бершадский Б. Г., Привалов В. Ю. и др. Новые подходы к оценке качества специализированной стационарной помощи больным инфарктом миокарда // Кардиология (Kardiologiya). № 9. 1994. С. 49—54.

Перечисленные выше составы преступлений образуют разновидность посягательств на здоровье и жизнь человека, совершаемых лицами, имеющими медицинское образование и допустивших преступную небрежность или преступное легкомыслие (самонадеянность) при оказании медицинской помощи. Указанные преступные посягательства с учетом специфики субъекта (медика) и профессиональной (медицинской) деятельности, на почве которой они совершаются, образуют *группу ятрогенных преступлений, или преступных ятрогений*.

*Правовые аспекты оценки профессиональной
деятельности по оказанию медицинской помощи*

Результат МП часто бывает обусловлен специфическими условиями, в которых она оказывается: субъекту нередко приходится действовать в ситуации повышенного риска причинения нежелательных последствий. В таких ситуациях допускаются те или иные отклонения от принятых правил оказания МП. Если же пациенту причиняется вред здоровью или смерть, требуется правовая оценка действий медицинских работников, при выполнении которых было допущено отклонение от правил оказания медицинской помощи.

Для государственного обвинителя важным является правильное понимание таких широко используемых в медицине понятий, как качество МП⁴⁵ и надлежащая МП⁴⁶, тем более что единого подхода к их определению среди медиков нет⁴⁷. Существует ряд определений понятия качества МП, рекомендуемых для

⁴⁵ Качество определяется как совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определенность. См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999. С. 270.

⁴⁶ Надлежащий — такой, какой следует, нужный, соответствующий. См.: Там же. С. 379.

⁴⁷ См.: Руководство по медицине. Диагностика и терапия: В 2 т. М., 1997; Каган М. И., Шпиганович А. В. Врачебные ошибки. Рига, 1964; Пеккер Г. Я. Внезапная смерть во время оперативных вмешательств и ее судебно-медицинская оценка: Автореф. дис. ... канд. мед. наук. М., 1958; Краковский Н. И., Грицман Ю. Я. Ошибки в хирургической практике и пути к их преодолению. М., 1959; Тихомиров А. В. Медицинское право: Практическое пособие. М., 1998; Экспертиза качества медицинской помощи. Теория и практика. СПб., 1997; Алмазов В. А. Врачебная ошибка — медицинские и юридические аспекты // Весы Фемиды. 1999. № 2—3.

применения в научно-практической деятельности отечественной клинической и судебной медицины⁴⁸. Следовательно, требуется критическое осмысление разъяснений на этот счет специалистов медиков и судебных медэкспертов.

Для определения понятия “качество МП” (оказанной конкретному пациенту) базовыми критериями выступают рекомендации экспертов ВОЗ (1983 г.), содержащие четыре компонента, характеризующих МП надлежащего качества: максимальное выполнение профессиональных функций, оптимальное использование ресурсов, минимальный риск для пациента и максимальная удовлетворенность пациента результатом оказанной ему МП⁴⁹.

Для того чтобы дать аргументированную правовую оценку действиям врача, необходимо принимать во внимание, что в практической деятельности его возможности оказать надлежащую МП пациенту часто бывают ограничены объективными условиями: научно-практическими возможностями отечественной медицины; своевременностью обращения пациента за МП; тяжестью патологии или ее неизлечимостью; объективными условиями оказания МП (местом, временем, обстановкой); уровнем материально-технической и кадровой обеспеченности медицинских учреждений регионального здравоохранения и т. д.

Адекватное оказание МП — это своевременное оказание пациенту обоснованной, в достаточном объеме, с соблюдением мер безопасности, оптимальной профессиональной помощи, позволившей получить наиболее благоприятный результат.

⁴⁸ См.: Возмещение вреда (ущерба) застрахованным в случае оказания некачественной медицинской помощи в рамках программы обязательного медицинского страхования: Методические рекомендации, утв. Федеральным фондом ОМС 27 апреля 1998 г. В этих рекомендациях дано следующее определение: “Качество медицинской помощи — это содержание взаимодействия врача и пациента, основанное на квалификации профессионала, т. е. его способности снижать риск прогрессирования имеющегося у пациента заболевания и возникновения нового патологического процесса, оптимально использовать ресурсы медицины и обеспечивать удовлетворенность пациента от его взаимодействия с медицинской подсистемой”.

См. также: Тихомиров А. В. Указ. соч. С. 206—235; Экспертиза качества медицинской помощи. С. 13—20.

⁴⁹ См.: Экспертиза качества медицинской помощи. С. 14.

Анализ признаков, включенных в определение адекватного оказания медицинской помощи, позволяет полно и всесторонне оценить действия медицинских работников, выявить как объективные, так и субъективные причины, побудившие медиков к принятию и реализации тех или иных решений, объективно установить причинно-следственную связь между действиями медицинского работника и результатом оказания МП, дать правовую оценку исследуемому врачебному процессу, осуществленному в интересах конкретного гражданина (пациента).

Адекватное оказание МП может иметь как благоприятный, так и неблагоприятный исход. Неблагоприятный исход может быть обусловлен независимыми от врача обстоятельствами, например нежелательными действиями пациента или его родных, экстремальной ситуацией оказания МП и т. п. Такое событие оценивается как несчастный случай и в соответствии со ст. 28 УК РФ может быть признано совершенным невиновно.

Справедливости ради отметим, что неадекватное оказание МП иногда тоже может иметь благоприятный исход, что является счастливой случайностью.

*Своевременность*⁵⁰ оказания МП предполагает: принятие без промедления решения об оказании МП больному, роженице, пострадавшему; незамедлительное начало врачебного процесса в интересах конкретного пациента, нуждающегося в неотложных медицинских мероприятиях; динамичное осуществление врачебного процесса в соответствии с требованиями медицинских технологических стандартов, правил оказания МП; принятие аргументированных решений о времени выполнения планируемых медицинских мероприятий и т. п.

Для того чтобы выяснить, соблюдался ли принцип своевременности оказания МП, требуется получить ответы на вопросы: своевременно ли был обследован пациент и была ли ему оказана неотложная МП, необходимая для облегчения его страданий, сохранения здоровья, спасения жизни? своевременно ли пациенту были проведены требуемые и показанные диагностические и лечебные мероприятия? своевременно ли был решен вопрос о

⁵⁰ Своевременный — осуществленный в свое время, в нужный момент. См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 704.

преимущества пациента и приняты для этого соответствующие меры? и т. д.

О б о с н о в а н о е⁵¹ оказание МП предполагает выбор методики и тактики врачевания (диагностирования, лечения, преимущественности), основанный на анализе всей совокупности данных, полученных в ходе врачебного процесса в результате осуществленных диагностических исследований, наблюдений больного, постоянного контроля за действенностью проводимого лечения, своевременной продуманной оценке результатов диагностических, лечебных, реабилитационных и профилактических мероприятий и т. д.

Для установления обоснованности выполненного врачебного процесса выясняются вопросы: имелись ли у врача необходимые данные для принятия аргументированного решения об объеме диагностического обследования, показанного пациенту; позволяли ли данные диагностического обследования принять аргументированное решение о выборе тактики, методики лечения и преимущественности пациента, о проведении соответствующих медицинских мероприятий и др.

*Д о с т а т о ч н о с т ь*⁵² оказания МП оценивается объемом и видом выполненных медицинских мероприятий, необходимых для получения объективных данных, позволяющих обоснованно поставить нозологический диагноз, принять аргументированное решение о выборе тактики и методики лечения, о преимущественности пациента.

Определение достаточности в каждом конкретном случае должно основываться на оценке объема и характера проведенного диагностического исследования, лечения и профилактики, соответствия содержания врачебного процесса требованиям правил МП, медицинским стандартам. С этой целью выясняются вопросы: в достаточном ли объеме было проведено обследование пациента для постановки предварительного и клинического диагнозов, получения данных, необходимых для обоснованного выбора тактики и методики лечения, решения вопроса о преимущественности и т. п.

⁵¹ Обоснованный — подтвержденный фактами, серьезными доводами, подкрепленный доказательствами См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 435.

⁵² Достаточный — удовлетворяющий потребностям, в необходимой мере, в нужном количестве. См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 177.

Если врач поставил необоснованный диагноз, потому что не собрал полный анамнез пациента, внимательно не осмотрел его, не использовал все необходимые в данном случае методы обследования, то эти действия будут “являться непосредственным результатом небрежного, невнимательного... отношения к своим обязанностям”⁵³.

Безопасность оказания МП предполагает оказание пациенту помощи безопасным способом. Медицинские услуги, как и любые другие, должны быть безопасны для граждан, а именно при их выполнении недопустим риск необоснованного причинения вреда здоровью или жизни (ГОСТ РФ Р. 1.0—92).

Постоянными составляющими безопасности врачебного процесса являются *повышенная внимательность и предельная предусмотрительность*. Любые действия медицинского работника должны отвечать “должной осмотрительности и заботливости” о пациенте, независимо от того, действует он “в штатных обстоятельствах” или оказывает экстренную МП по жизненным показаниям⁵⁴.

Если планируемое медицинское мероприятие в своем прогнозе имеет риск причинения вреда вплоть до смерти, пациент должен быть об этом заранее предупрежден и должен дать на его выполнение согласие, которое оформляется в соответствии со ст. 33 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан РФ от 22 июля 1993 г. (с изм. от 2 марта 1998 г., 20 декабря 1999 г., 2 декабря 2000 г.)⁵⁵ в виде информативного согласия (несогласие оформляется с учетом требований ст. 34 Основ).

*Оптимальность*⁵⁶ оказания МП рассматривается как максимальное использование реальных ресурсов медицины, которыми располагал медицинский работник при оказании пациенту МП. Речь идет о научно-практических, материально-технических, кадровых возможностях определенного ЛПУ, а также учреждений здравоохранения региона и страны, позволявших выбрать наилучший вариант врачевания.

⁵³ См.: Краковский Н. И., Грицман Ю. Я. Указ. соч. С. 167.

⁵⁴ См.: Тихомиров А. В. Указ. соч. С. 218—219.

⁵⁵ См.: Ведомости съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 33. Ст. 1318; Собрание законодательства РФ. 1998. № 10. Ст. 1143, 1999. № 51. Ст. 6289, 2000. № 49. Ст. 4740.

⁵⁶ Оптимальный — наиболее благоприятный, наилучший. См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Указ. соч. С. 457.

Чтобы определить степень оптимальности, требуется выяснить: насколько объективные условия позволяли оказать пациенту МП своевременно, в достаточном объеме, обоснованно и безопасно, чтобы наилучшим образом сохранить ему здоровье, спасти жизнь, имелись ли для этого необходимые лекарственные препараты, необходимое оборудование, необходимые специалисты, необходимые транспортные средства, имелся ли достаточный временной ресурс на своевременное оказание МП; позволяло ли состояние пациента оказать ему эффективную МП; максимально ли были использованы материально-технические и кадровые ресурсы, которыми реально располагал врач при оказании пациенту МП, чтобы облегчить его страдания, сохранить здоровье, спасти жизнь и т. д.

Результативность оказания МП заключается в достижении максимально возможного результата: спасение жизни, сохранение здоровья, избавление от страданий, улучшение качества жизни.

Для установления результативности МП выясняются вопросы: какая цель ставилась на начальном этапе врачебного процесса, достигнута ли она, если нет, то какие объективные и субъективные причины не позволили ее достичь; каков был прогноз результата врачебного процесса, отдельного медицинского мероприятия; отвечает ли уровень достигнутого результата объективным условиям, оказавшим влияние на врачебный процесс (например, тяжесть патологии или травмы, запущенность болезни, несвоевременное обращение за МП, физическая слабость, истощенность больного, наличие серьезных хронических заболеваний, врожденных дефектов, недостаточное материально-техническое обеспечение ЛПУ и др.); в силу каких обстоятельств субъективного характера не был достигнут наилучший результат оказанной МП, а именно какие действия или бездействия медицинских работников не позволили его добиться.

Все перечисленные выше вопросы относятся к категории специальных, следовательно, ответы на них могут быть получены только при условии назначения и производства соответствующих судебно-медицинских экспертиз.

Необходимо различать неадекватное и ненадлежащее оказание МП.

Ш. с тяжелыми травмами попал в клинику. Хирурги своевременно на высоком профессиональном уровне провели операцию, спасли пострадавшему

жизнь. В реанимационном отделении ему проводилось необходимое медикаментозное лечение, включавшее высокоэффективные антибиотики, осуществлялся постоянный лабораторный контроль за состоянием здоровья и качеством лечения. Отмечалась постепенная стабилизация и улучшение общего состояния. На 24-е сутки нахождения в стационаре Ш. был переведен в общее хирургическое отделение, где ему “было резко отменено введение антибиотиков” и прекращено применение большинства других лекарственных препаратов, в которых он нуждался, “по причине их отсутствия”. На 42-е сутки Ш. умер, смерть “наступила в результате сепсиса... развившегося на 25—27-е сутки лечения”, т. е. после отмены необходимой лекарственной терапии.

В приведенном случае врачи-хирурги оказали пациенту необходимую квалифицированную МП. Лечащий врач общего хирургического отделения не мог оказать требуемой помощи по причине отсутствия в клинике необходимых медицинских препаратов. Назначив пациенту лечение имеющимися в ЛПУ лекарствами врач действовал в соответствии с материальными возможностями, которыми располагало медучреждение. Принятое им решение о лечении, а конкретно о назначении лекарственной терапии с учетом имеющихся в ЛПУ препаратов, дает основания рассматривать проведенное им врачевание как адекватное оказание МП, т. е. соответствующее реальным условиям, в которых он вынужден был действовать. В то же время медицинскую помощь, оказанную пациенту в целом в указанном ЛПУ, есть основания считать ненадлежащей, что может служить поводом для предъявления претензий к медучреждению, не обеспечившему врачебный процесс необходимыми медикаментами.

Если принятые решения и действия по оказанию МП были своевременными, достаточными, обоснованными, безопасными и оптимальными с учетом реально существовавших условий и возможностей, достигнут максимальный результат врачевания, то медицинский работник выполнил свои профессиональные обязанности надлежащим образом. Такой же правовой оценке подлежит деятельность врача и в тех случаях, когда МП оказывалась по жизненным показаниям (в состоянии крайней необходимости или обоснованного риска) и закончилась неблагоприятным исходом, наступление которого изначально имело высокую вероятность, а оказанное врачевание объективно не могло повлиять на процесс развития патологии.

Понятие надлежащей МП соотносится со всем объемом МП, осуществленной в интересах конкретного человека, включая стадии и предоставления, и оказания МП. Признаками, опреде-

ляющими понятие надлежащей МП, являются критерии качественной МП, данные экспертами ВОЗ (1983 г.), которые приводились выше.

Таким образом, понятие “оказание надлежащей МП” и “адекватное оказание МП” между собой соотносятся как общее и частное.

2. Криминалистическое исследование события ятрогенного преступления

Структура ятрогенного преступления

Ятрогенное преступление представляет собой сложный процесс, началом которого является нарушение виновным правил оказания МП, а результатом — смерть пациента или тяжкие последствия для его здоровья.

Для государственного обвинителя большое значение имеет знание динамики процесса отношений “врач-пациент”, приводящих к неблагоприятному исходу оказания МП. Этот процесс в самых общих чертах можно выразить в виде следующей цепочки причинно связанных между собой событий и фактов:

пациент→медицинский работник→осуществление врачебного процесса→нарушение правил оказания МП→дефект (травма, отравление, заражение, нарушение восприятия)→ятрогения (реакция организма на дефект МП: симптом, осложнение, заболевание)→неблагоприятный исход (смерть пациента или причинение вреда здоровью).

Для познания события преступления в целом необходимо тщательно исследовать как отдельные элементы системы ятрогенного преступления, так и существующие между ними внутривидовые связи.

Изучение жертвы ятрогении

Специфика изучения жертвы рассматриваемого вида преступлений заключается в том, что сам потерпевший является активным участником процесса оказания МП и обладает определенными качествами (состояниями), которые могли повлиять на исход лечения. Речь идет о факторах риска, которые могут привести к нежелательным и неблагоприятным последствиям МП. К таким факторам объективного характера относятся: воз-

раст, пол, ожирение, генетическая предрасположенность, реактивность организма (аллергию), состояние психики. Серьезным признаком риска является тяжесть патологии, обусловленная запущенностью болезни (причиной этому может быть позднее обращение за помощью), или ее неизлечимостью, или неизвестной этиологией, неизученностью причин ее возникновения и развития и т. д. Признаком риска является прием одновременно трех и более лекарственных препаратов. Субъективные факторы — это поведенческие акты, связанные с несоблюдением предписанного больничного режима, приема лекарств, диеты, ограничения трудовой деятельности в соответствии с уровнем клинко-функционального состояния, а также обусловленные самолечением или наличием отрицательных наклонностей (злоупотребление алкоголем, прием наркотиков и др.).

*Краткая программа изучения жертвы
ятрогенного посягательства*

1. Принадлежал ли пациент к группе риска?
2. Какие его индивидуальные качества объективного характера могли отрицательно повлиять на качество оказанной МП, обусловить ее неблагоприятный исход: возраст; пол; ожирение; проявлявшиеся ранее реакции организма, обусловленные генетической предрасположенностью, аллергией; тяжесть заболевания; особенности психики, степень внушаемости?
3. Какое количество лекарственных препаратов одновременно принимал пациент?
4. Какие отмечались у пациента индивидуальные особенности субъективного характера: поведенческие (нарушение режима лечения, диеты, ограничений физических нагрузок и т.д.); проявление отрицательных наклонностей (употребление алкоголя, прием наркотиков)?
5. Не занимался ли пациент самолечением?
6. Какие из имеющихся у пациента особенностей могли повлиять на качество оказанной ему МП, обусловить ее дефект?
7. Были ли учтены индивидуальные особенности пациента врачом при выборе и проведении диагностических исследований и лечения?

Особенности изучения личности подсудимого

Характеристика виновного — медицинского работника, осуществлявшего в интересах пациента (потерпевшего) процесс оказания МП, представляет интерес прежде всего с точки зрения наличия у него профессиональных и индивидуальных качеств, которые могли нежелательно повлиять на исполнение им профессиональных обязанностей и в конечном счете на исход оказанной МП. К ним можно отнести: 1) уровень квалификации: достаточный (недостаточный) для осуществления конкретного вида МП, выполнения конкретных медицинских мероприятий (так, для выполнения кардиохирургических операций допускается врач высшей категории); имелся ли определенный стаж профессиональной деятельности (так, для работы в специализированном отделении требуется профессиональный стаж не менее 5 лет); наличие соответствующей аттестации (имелась, не имелась); 2) отношение к профессии и к пациентам; 3) физические и психические качества, имеющие значение для адекватного реагирования на обстоятельства, возникающие при оказании МП, особенно, в экстремальной ситуации, когда выполняются неотложные по жизненным показаниям медицинские мероприятия.

Причиной нарушения правил оказания МП, возникновения и развития ятрогенного процесса может быть отсутствие у субъекта следующих необходимых качеств (состояний):

соответствующего медицинского, общего и(или) специального, образования, квалификации, опыта, стажа, профессиональных навыков;

индивидуальных качеств, определяющих его ответственное отношение к своим профессиональным обязанностям, внимательное отношение к пациентам, а также наличие отрицательных субъективных качеств (поведенческих, например нарушение распорядка работы, трудовой дисциплины и т. д. или проявление дурных наклонностей, таких как употребление на работе алкоголя, наркотиков и др.);

индивидуальных объективных качеств личности, физического и психического состояний, необходимых для своевременного обнаружения и устранения нежелательных последствий оказанной МП и для выполнения профессиональных обязанностей в экстремальных условиях.

Краткая программа исследования информации о качествах подсудимого, которые могли повлечь нарушение правил МП и наступление неблагоприятного исхода

1. Кто субъект оказания МП? Когда и где получил медицинское, общее и(или) специальное, образование? Какую имеет квалификационную категорию, специализацию? Каков стаж работы, общий и по специальности? Когда последний раз проходил аттестацию? Имел ли право на выполнение осуществленного в интересах пациента вида медицинской помощи или медицинского мероприятия, тех профессиональных действий, которые касались оказания помощи потерпевшему?

2. Как относится к своим профессиональным обязанностям, к пациентам, к повышению своего профессионального уровня?

3. Какова мотивация ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей по оказанию МП потерпевшему?

4. Имел ли реальную возможность адекватно оказать МП?

5. Мог ли в силу своих профессиональных качеств и психологических особенностей личности адекватно реагировать на негативные обстоятельства, возникшие в процессе оказания пациенту МП (дефект МП, ятрогению, неблагоприятные последствия, непредвиденную ситуацию, осложнение естественного развития патологии и т. д.)?

Изучение врачебного процесса

Анализируются все стадии (диагностирование, лечение, ответственность) процесса оказания медицинской помощи потерпевшему. Непосредственная задача анализа — обнаружение тех стадий, на которых вероятнее всего могли быть нарушены правила оказания МП.

Анализу подвергается информация, содержащаяся в медицинских документах, о пациенте, о медицинских работниках, осуществлявших врачебный процесс, сведения о тактике и методе лечения конкретной патологии и т. д.

Изучение процесса диагностирования. Названный процесс, как отмечалось, включает: оценку симптомов, постановку предварительного диагноза, дифференциальную диагностику, постановку клинического диагноза, анализ причинно-следственных

отношений. Нарушение правил выполнения названных операций нередко является причиной дефекта МП, а затем и неблагоприятного исхода МП.

Оценка симптомов. Чтобы сосредоточиться на конкретных проблемах больного и точно определить их природу, врач, по сложившейся традиции, старается выяснить тот ведущий симптом, который заставил человека обратиться за медицинской помощью. Этот симптом называют основной жалобой больного, которая служит стержнем всего диагностического процесса. Выделение ведущего симптома позволяет врачу сконцентрироваться на диагностически важном проявлении болезни, больше всего тревожащем больного и заставившем его обратиться за медицинской помощью.

Постановка предварительного диагноза. Это формулирование врачом своих первых предположений об имеющейся патологии. Именно на этом этапе врачи чаще всего проявляют самоуверенность, которая по последствиям может оказаться преступной. Важно иметь в виду, что предварительный диагноз как руководство к действию может быть приемлем только на начальном этапе оказания МП и только тогда, когда эта помощь крайне необходима и имеется высокий риск наступления летального исхода. Опасность заключается в том, что врач на основе предположения ставит необоснованный диагноз и назначает непоказанное, а иногда и противопоказанное лечение.

Дифференциальная диагностика. От процесса постановки предварительного диагноза врач обязан перейти к дифференциальной диагностике. Альтернативные версии, выдвинутые врачом при оценке симптомов, обязывают его сосредоточить внимание на других болезнях, возможных при данной симптоматике. Дифференциальная диагностика требует от врача определить вопросы, на которые он должен ответить, прежде чем принять или отбросить первоначальные предположения, активизировать свои знания и опыт для их решения. Рассматривая множество возможных диагнозов, врач должен ограничить их число наиболее вероятными. Однако полностью исключать маловероятные, но серьезные болезни из первоначального активного рассмотрения опасно. Врач не должен о них забывать и обязан к ним вернуться, если диагностика и лечение не принесли ожидаемых результатов.

Постановка клинического диагноза. Поставив предварительный диагноз, врач, используя дифференциально-диагностический метод, обязан продолжить сбор данных как в пользу своего предположения, так и против. Проверка предварительного диагноза путем сбора дополнительных данных позволяет врачу из нескольких версий выбрать правильную. Альтернативные версии проверяют одну за другой, сравнивая каждую с предварительным диагнозом и отбрасывая менее вероятную из каждой пары болезней, пока не будет выбрана та, которая в наибольшей степени соответствует собранным данным.

Анализ причинно-следственных отношений. Это заключительный этап диагностики. Цель его — проверить, действительно ли выявленная болезнь объясняет все имеющиеся симптомы или, по крайней мере, значительную их часть. Профессиональная задача врача — связать выявленную болезнь с той или иной причиной. Диагноз представляет собой совокупность, состоящую из причин болезни, самой болезни и ее симптомов. Таким образом, диагноз предполагает вывод о том, что все названные компоненты соответствуют друг другу и взаимосвязаны. Симптомы обусловлены болезнью, которой, в свою очередь, предшествуют одна или несколько причин, повышающих вероятность ее возникновения.

Факторами, детерминирующими постановку необоснованного диагноза и неблагоприятный исход лечения, являются: неполнота анамнеза; необоснованное назначение лечения на стадии постановки предварительного диагноза; неполнота выдвижения альтернативных версий о болезни; неполнота или неправильность назначения исследований, необходимых для постановки клинического диагноза; неполнота или ненадлежащее выполнение назначенных исследований; неполнота, несвоевременность, ненадлежащее использование или оценка врачом результатов диагностических исследований при анализе причинно-следственных отношений.

*Программа исследования и оценки процесса
диагностирования по конкретному делу*

1. Достаточно ли полно и подробно со слов больного были описаны субъективные проявления болезни (жалобы)?
2. Все ли симптомы учтены при постановке предварительного диагноза? Установлено ли, что врач выдвигал альтернатив-

ные версии, в том числе и ту, которая отражала болезнь пациента? Установлено ли, что врач недостаточно полно назначил диагностические исследования, необходимые для постановки клинического диагноза? Назначил непоказанные (или противопоказанные) исследования? Установлена ли неполнота, несвоевременность или ненадлежащее выполнение назначенных врачом исследований? Установлена ли неполнота, несвоевременность или ненадлежащее использование или оценка врачом результатов назначенных исследований при анализе причинно-следственных связей? Не назначались ли при постановке первоначального диагноза непоказанные медицинские мероприятия, которые могли отрицательно повлиять на процесс диагностирования и исход лечения?

Изучение лечебного процесса. При исследовании этой стадии оказания МП важно установить обоснованность выбора врачом определенного вида лечения; разработанной им тактики лечения; выбора назначаемых средств и медицинских мероприятий (процедур, манипуляций, вмешательств); подготовки и технологии производства назначенных мероприятий, а также различного рода отступлений от нее и изменений; контроля за состоянием больного до, во время и после проведенного мероприятия, назначенной лекарственной терапии.

Анализ дефекта МП. Дефекты МП являются следствием нарушения требований медицинских технологических стандартов и в то же время фактами—доказательствами этих нарушений. Дефекты медицинской помощи подразделяются на травму, отравление, заражение, нарушение восприятия.

Травма представляет собой нарушение целостности и функции организма или его отдельного органа. По характеру воздействия и механизму повреждения она может быть: а) механической (порез, перелом, разрыв, ушиб); б) физической (термической, электрический или лучевой ожог, тепловой или электрический удар, отморожение); в) химической (ожег); г) психологической (травматический невроз в результате эмоционально болезненного и вредного события)⁵⁷.

Отравление — это вредное воздействие на организм человека, возникающее вследствие передозировки лекарств или дли-

⁵⁷ См.: Медицинский словарь. Том 2 (Н-Я). С. 404.

тельного лечения ими⁵⁸. Механизм отравления заключается в полном разрушении клетки или ее жизненно важной структуры, когда клетка перестает выполнять свои функции. В тяжелых случаях отравления развиваются делирий (острое нарушение психики) и коллапс⁵⁹. Эти осложнения по степени тяжести относятся к тяжкому вреду.

При назначении лечения врач обязан учитывать: состав и форму выпуска лекарственных препаратов, их фармакологическое действие, фармакокинетические параметры, показания к применению и режимы дозирования для различных возрастных групп, побочные эффекты, противопоказания, симптомы передозировки и тактику их купирования, взаимодействие и особые указания по применению. Справочники и инструкции содержат такое описание лекарственных препаратов, и врач обязан с ними ознакомиться перед назначением лечения.

Заражение как дефект медицинской помощи — это внесение в организм человека инфекционных возбудителей в результате нарушения правил антисептики и асептики при выполнении медицинских мероприятий. Клиническая и морфологическая картина последствий такого воздействия определяется поступившими в организм болезнетворными организмами (например, бактерий, грибов, простейших, риккетсий или вирусов). Инфекции, вызывающие различные виды воспалительных процессов, наблюдаются у 35 — 45 % больных. Особенно большой их удельный вес в структуре хирургических болезней.

Нарушение восприятия как дефект МП заключается в подавлении корковых функций. Психологами восприятие рассматривается как форма психического отражения объектов окружающей действительности, воздействующих на органы чувств, в результате чего в сознании человека создаются субъективные психические образы⁶⁰. Система — восприятие—сознание “нахо-

⁵⁸ См.: Судебная медицина: Учебник для вузов / Под общ. ред. д-ра мед. наук, директора Республиканского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Российской Федерации, профессора В. В. Томилина. М., 1976. С. 138—141.

⁵⁹ См.: Медицинский словарь. Том 2 (Н-Я). С. 86.

⁶⁰ Популярная медицинская энциклопедия / Гл. ред. В. И. Покровский. М., 1998. С. 91.

дится на периферии психического аппарата и принимает информацию одновременно из внешнего и внутреннего мира⁶¹.

Нарушение восприятия может быть следствием ненадлежащего психического воздействия врача на больного в результате внушения: а) информационного, б) гипнотического, в) психологического. Внушаемость больных зависит от особенностей высшей нервной деятельности. Повышенная внушаемость наблюдается у людей эмоционально неустойчивых, очень впечатлительных или ослабленных, переутомленных.

Информационное воздействие врача на пациента может вызвать у последнего расстройство здоровья. Например, в виде “внушенных болезней” или так называемых псевдоболезней. Это разновидность психогенных заболеваний. Они характеризуются убеждением человека в наличии у него заболевания, которое в реальности у него отсутствует. Такое убеждение внушается врачом в результате необоснованной постановки диагноза. При этом у пациента могут действительно возникнуть функциональные расстройства предположительно больного органа и нарушиться его деятельность⁶².

Дефект МП как элемент системы ятрогенного преступления имеет внутренние связи с другими ее элементами в зависимости от причин возникновения. Он может быть следствием действий субъекта — нарушения правил оказания медицинской помощи, следствием особенностей пациента, следствием технического дефекта вспомогательных материалов, оборудования, несовершенства медицинского оборудования, непредвиденной реакции организма больного и т. д. Причиной возникновения дефекта может быть также воздействие объектов, находящихся за пределами врачебного процесса, например влияние неблагоприятных экологических условий в регионе, заражение инфекцией, привнесенной посетителями ЛПУ, и т. п. Эти внешние связи порой очень трудно установить, и сложно определить степень и характер их влияния на результат лечения. Они часто используются для выдвигания версий защиты виновного.

⁶¹ См: Мягков И. Ф., Боков С. Н. Медицинская психология: основы патопсихологии и психопатологии: Учебник для вузов. М., 1998. С. 161; Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Словарь по психоанализу / Пер. с франц. Н. С. Автономовой. М., 1996. С. 485—488; Анатомия, физиология, психология человека: Иллюстрированный краткий словарь. СПб., 1998. С. 35.

⁶² Популярная медицинская энциклопедия. С. 91.

Ятрогении, обусловленные допущенным дефектом МП, различаются по степени выраженности: ятрогенный симптом, ятрогенное осложнение (синдром), ятрогенное заболевание, ятрогенная болезнь отдаленного периода.

Ятрогенным симптомом является отдельный симптом, сигнализирующий о защитном реагировании организма на медицинское воздействие. Объективно на момент возникновения он может и не отразиться на ухудшении состояния здоровья пациента и на динамике течения основного заболевания. Таким симптомом может быть, например, припухлость, краснота, увеличение количества лейкоцитов в крови и т. д.

Ятрогенный симптом может возникнуть на любом этапе врачебного процесса. Если врач, обнаружив его, не отреагирует адекватно, а именно не установит причину его возникновения и не скорректирует проводимое лечение, то его дальнейшее развитие может повлечь появление других симптомов и перерасти в более тяжелую форму ятрогении.

Ятрогенное осложнение (синдром) — совокупность взаимосвязанных симптомов, обусловленных действиями по оказанию медицинской помощи больному и могущих отрицательно влиять на его самочувствие, причинить вред здоровью, повлечь летальный исход.

По времени осложнение может проявиться в процессе оказания медицинской помощи на любом этапе проводимого лечения или обследования, возникнуть во время проведения медицинского мероприятия или непосредственно после него. Ятрогенные осложнения усугубляют процесс развития основного заболевания, повышают риск ухудшения общего состояния здоровья пациента, часто причиняют вред здоровью или приводят к смерти пациента.

Ятрогенное заболевание — новое патологическое состояние. Являясь нежелательным последствием лечения или диагностики, оно имеет все черты нозологической формы, может существенным образом ухудшить самочувствие пациента, содержит опасность для его здоровья и жизни.

Ятрогенная болезнь отдаленного периода — это ятрогенное заболевание, развившееся по истечении какого-то времени после оказанной медицинской помощи как неблагоприятное последствие ранее выполненных профилактических, диагностических, лечебных мероприятий.

Чаще всего перед государственным обвинителем встает задача проанализировать ятрогении, которые повлекли или могли повлечь летальный исход или причинить тяжкий либо средней тяжести вред здоровью. Обычно это ятрогенные осложнения и заболевания.

Все ятрогении взаимосвязаны: ятрогенный симптом, если его не ликвидировать, может вызвать другие симптомы, их совокупность (синдром) в качестве осложнения, развиваясь далее, может приобрести свойства болезни. Ятрогения, независимо от формы проявления, имеет связи с другими элементами системы ятрогенного посягательства, провоцирующими ее возникновение или являющимися ее следствием. Любое проявление ятрогении прямо или опосредованно может повлиять на наступление неблагоприятного исхода. На практике особую сложность представляет определение наличия ятрогении и ее значения в причинной связи между неблагоприятным исходом МП и деятельностью подсудимого.

*Исследование причинной связи между неблагоприятным
исходом и деятельностью субъекта*

Причинная связь может быть: прямой (непосредственной) и опосредованной.

Обязательным условием признания ятрогенного события преступлением должны быть, с одной стороны, обусловленность ятрогении дефектом медицинской помощи, возникшим вследствие нарушения медицинским работником своих профессиональных обязанностей, а с другой — причинная связь (прямая или опосредованная) ятрогении с неблагоприятным исходом.

Не все случаи смерти при лечении больного причинно связаны с действиями врача. Определенная часть неблагоприятных исходов обуславливается тяжестью заболевания или зависит от ряда факторов, являющихся объективной случайностью, оценить значимость которых заранее не всегда возможно. К таким факторам можно отнести, например, характер заболеваний и их осложнений, вирулентность инфекции, реактивность организма и др. При исследовании причинной связи может быть установлено:

неблагоприятный исход явился следствием естественного развития заболевания;

неблагоприятный исход есть следствие медицинского вмешательства, выполненного обоснованно и качественно, но ускорившего течение болезни (спровоцировавшего развитие осложнения);

медицинское мероприятие, выполненное обоснованно и качественно, повысило вероятность развития осложнения, но не явилось причиной осложнения;

низкое качество оказанной медицинской помощи не предотвратило развития болезни и не повлияло на ее естественное течение (необходимо дальше выяснять, какие факторы — объективные или субъективные — явились тому причиной);

имел место дефект оказания медицинской помощи, обусловленный несоблюдением правил ее осуществления; возникшая вследствие дефекта ятрогения находится в причинной связи с непосредственной причиной неблагоприятного исхода или сама явилась таковой.

Доказательства причинно-следственной связи между воздействием на организм в процессе оказания пациенту МП и наступившими нежелательными последствиями должны базироваться на совокупности необходимых и достаточных критериев, оценка которых возможна на основе полного объема информации, отражающей объективные и субъективные причины наступления неблагоприятного исхода МП. Установление причинно-следственной связи является наиболее сложной процессуальной задачей.

При разборе ятрогенных событий в медицинских учреждениях (на лечебно-контрольных комиссиях и клинико-анатомических конференциях) ведомственные эксперты ограничиваются констатацией причинной связи лечения с возникшим неблагоприятным исходом, не анализируя уровень качества лечения, связь между ненадлежащей медицинской помощью и нежелательными ее результатами. В заключениях, предоставляемых в правоохранительные органы, неблагоприятный исход оказанной МП объясняется, как правило, тяжестью патологии и оценивается как несчастный случай. Однако ретроспективный анализ дел по обвинению медицинских работников позволяет считать, что лишь в небольшом числе случаев (2,4 %) неблагоприятный исход медикаментозного лечения предвидеть было не-

возможно. Анализ событий, связанных с лекарственной ятрогенией, позволяет считать тяжесть патологии причинной неблагоприятного исхода лишь в половине случаев (54,6 %). Третья часть осложнений фармакотерапии (27,9 %) возникает по причине ненадлежащим образом оказанной медицинской помощи.

Изучение отношения субъекта к своим действиям и их последствиям. Проблема профессионального медицинского риска и крайней необходимости

В процессе изучения материалов уголовного дела государственный обвинитель должен проверить, насколько полно и правильно исследованы вопросы отношения подсудимого (подсудимых) к своим действиям и к наступившим последствиям.

При оказании МП пациенту врач обязан предусматривать возможность возникновения осложнений, предпринимать меры предосторожности, учитывать противопоказания.

Именно по этим критериям должно оцениваться отношение субъекта к своим действиям и их последствиям. При выборе способа лечения врач обязан сопоставлять преимущества и возможный риск, которые сопряжены с применением этого способа для конкретного больного в конкретной клинической ситуации. Правильный выбор зависит от умения врача адекватно учесть: факторы, относящиеся к больному (возраст, пол, генетические особенности и т. д.); факторы, относящиеся к самому заболеванию (течение болезни, продолжительность, возможность осложнения и т. д.); факторы, относящиеся к лекарственным препаратам, медицинским средствам (доза, агрессивность и т. д.). Отсутствие подобного подхода чаще всего является следствием проявления легкомыслия или небрежности. Неосознание общественной опасности и непредвидение возможности наступления общественно опасных последствий главным образом связано с личностными качествами медицинского работника, его опытом, квалификацией, стремлением повышать профессиональные знания, возрастом, психическим состоянием и т. д.

Когда по обстоятельствам оказания МП пациенту врач не должен был и не мог предвидеть наступления вреда здоровью (смерти), в качестве причины выступают объективные условия. Невозможность осознания и предвидения неблагоприятного исхода дает основание признать действия (бездействие) врача, повлекшие нежелательные последствия, как невиновное причи-

нение вреда. В таких ситуациях у прокурора нет оснований для поддержания государственного обвинения в суде и осуществления уголовного преследования.

Часто в медицинской практике возникают ситуации высокого риска, когда врач предвидел наступление нежелательных последствий и его воля была направлена на их предотвращение, однако в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных (необычных по трудности и сложности) условий или нервно-психическим перегрузкам он не смог предотвратить неблагоприятный исход. В таких случаях его действия должны быть оценены как невиновное причинение вреда.

Медицинская практика не может исключить профессиональный риск — возможность использования нестандартных методов диагностики и лечения. Риск признается обоснованным, когда имеются научные разработки, реальные условия (материально-техническое обеспечение, высокий профессиональный уровень исполнителя) для использования нестандартных методов, а поставленная цель не может быть достигнута не связанными с риском действиями врача и им предприняты все возможные меры для предотвращения вреда охраняемым уголовным законом интересам больного.

Состояние крайней необходимости возникает, когда существует реальная перспектива дестабилизации жизнеобеспечивающих систем организма (наличие опасности) и их явная поломка (наличность опасности). Примером крайней необходимости может быть оказание МП в отделениях реанимации и интенсивной терапии. Серьезные осложнения, возникающие при проведении показанной интенсивной терапии в полном объеме или соответствующей стандартам реанимационной помощи, не могут влечь ответственность врача, если причиненный вред здоровью больного менее значителен, чем предотвращенный. Причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась, есть превышение пределов крайней необходимости, являющееся основанием для привлечения медицинского работника к уголовной ответственности.

Только полная и всесторонняя информация об обстоятельствах оказания медицинской помощи позволяет сделать вывод о том, была ли МП адекватна ситуации, а также определить осно-

вания и пределы уголовной ответственности медработников в каждом конкретном случае оказания МП, повлекшей неблагоприятный исход.

3. Тактические особенности допросов потерпевшего, свидетелей и подсудимого

Допрос по делам о ятрогенных преступлениях требует от допрашиваемого высокой не только профессиональной подготовки, но и общей культуры, знания психологии, обладания определенным объемом медицинских знаний, владения тактико-криминалистическими приемами и т. д.

Особый подход нужен при оценке достоверности и полноты показаний потерпевшего и подсудимого. Для первого — показания могут быть (не только сознательно, но и подсознательно) в некоторой степени актом мщения за причиненный вред и поэтому могут содержать определенную долю преувеличения, предвзятости и субъективизма при описании поведения и действий виновного лица. Показания виновного есть средство защиты от выдвигаемого против него обвинения.

Допрос потерпевшего или его представителя

По делам о преступных ятрогениях при допросе потерпевшего или его представителя необходимо учитывать их особое психическое состояние, обусловленное тем, что посягательство на здоровье или жизнь было совершено: в сфере профессиональной деятельности, главной задачей которой является охрана жизни и здоровья граждан; в отношении человека, который, нуждаясь в сохранении ему жизни и восстановлении здоровья, обратился в медицинское учреждение, рассчитывая на гарантированные Конституцией РФ медицинские услуги, достаточные для сохранения его жизни и восстановления здоровья; медицинским работником, который должен был в соответствии со своей профессией и служебным положением принять надлежащие меры к спасению жизни и восстановлению здоровья потерпевшего; а также тем, что вместо улучшения состояния здоровья виновный ухудшил его, причинил вред здоровью или смерть.

Под воздействием этих обстоятельств, оказывающих серьезное влияние на психическое состояние потерпевшего, формируются его показания, в которых значительное место занимают

переживания, связанные с причиненным ему физическим вредом, психическими страданиями, социальными неудобствами и другими лишениями.

На фоне указанных переживаний проявляется действие других психологических закономерностей, которые существенно влияют на показания (ощущения, восприятие, память, мыслительные, волевые, эмоциональные процессы). Данное обстоятельство необходимо учитывать при выборе тактики допроса и оценке показаний потерпевшего.

В ходе допроса потерпевшего (или его представителя) выясняются вопросы:

1. Характер, продолжительность заболевания, по поводу которого оказывалась МП потерпевшему.

2. Какие индивидуальные особенности потерпевшего могли повлиять на ход и результат врачебного процесса:

2.1. Были ли даны врачом рекомендации по поводу дозы назначенного лекарственного препарата или применяемого вещества, с учетом возраста потерпевшего; если рекомендации давались, то какие именно и были ли они зафиксированы письменно, в каком документе.

П р и м е ч а н и е. При выборе тактики и методики врачевания врач должен учитывать возраст и пол пациента. Влияние возраста на процесс лечения связано с тем, что токсические реакции на лекарственные вещества и препараты чаще возникают у детей и престарелых в основном за счет снижения способности к усвоению препаратов.

2.2. Выполнялись ли эти рекомендации врача исполнителем медицинского мероприятия, самим потерпевшим (если потерпевший несовершеннолетний, то его родителями).

2.3. Были ли даны и выполнялись ли рекомендации врача по поводу лечения, обусловленные полом.

П р и м е ч а н и е. Назначение медикаментозного лечения без учета пола может привести к нежелательным последствиям. Так, у женщин побочные реакции на лекарственные препараты, включая летальные исходы, встречаются в два раза чаще, чем у мужчин. Объясняется это отчасти тем, что женщины употребляют противозачаточные таблетки и препараты от акушерско-гинекологической патологии, кроме того, чаще обращаются к врачу, а следовательно, чаще принимают лекарства⁶³.

⁶³ См.: Корхов В. В. Медицинские аспекты применения контрацептивных препаратов. СПб., 1996.

2.4. Не была ли потерпевшая беременна на момент обращения за МП, если да, то сообщила ли она об этом лечащему врачу, какие рекомендации в связи с этим он ей дал по поводу назначенного лечения.

П р и м е ч а н и е. Беременность может быть фактором, влияющим на наступление неблагоприятных для пациентки последствий. Во время беременности возрастает чувствительность женщины к определенным лекарствам, которые могут также оказывать побочное воздействие на плод (например, большие дозы тетрациклина оказывают повреждающее действие на печень у беременных, а также отрицательно влияют на образование костей и зубов у плода). Из-за приема некоторых лекарств возможна интоксикация плода с последующим возникновением дефектов развития.

2.5. Если при кормлении ребенка грудью было назначено лечение, то были ли врачом даны рекомендации с учетом того, что назначенные препараты выделяются с молоком матери и могут вызвать интоксикацию ребенка.

2.6. Есть ли у потерпевшего генетическая предрасположенность, если да, то в чем она выражается и сообщал ли он об этом лечащему врачу.

2.7. Возможны ли у потерпевшего аллергические реакции, если да, то необходимо выяснить:

а) наблюдались ли они до обращения за МП, на какие лекарственные препараты или другие вещества, каким образом проявлялись;

б) сообщил ли он об этом лечащему врачу, каковы были рекомендации и каким образом это было учтено при выборе и проведении лечения;

2.8. Какие имелись особенности развития основного заболевания и сопутствующих патологий:

а) какие были жалобы при обращении за медицинской помощью, были ли они подробно записаны в истории болезни, поликлинической карте;

б) выяснялись ли и были ли названы хронические и ранее перенесенные заболевания.

2.9. Сообщил ли потерпевший врачу о наличии у него дурных привычек: злоупотребление алкоголем, прием наркотиков и др.

2.10. Имел ли место факт самолечения до, в момент и после оказания МП, если да, то какие вещества, препараты использовались и какие мероприятия выполнялись. Было ли о них сообщено?

щено лечащему врачу, если да, то когда, какие рекомендации были получены по этому поводу.

2.11. Имелись ли какие-либо поведенческие особенности у потерпевшего в период оказания ему МП:

- а) нарушался ли им предписанный режим, порядок приема лекарств, режим ограничения физических нагрузок, диеты;
- б) выполнялись ли им назначенные физиопроцедуры;
- в) соблюдались ли рекомендации по поводу ограничений в трудовой деятельности.

2.12. Не было ли воздействия неблагоприятных внешних условий, включая химические факторы (например, сильные запахи краски и др.) и нарушения экологии, в месте проживания, работы, отдыха.

3. Обращался ли ранее в другие ЛПУ за МП по поводу указанной патологии; если да, то когда, в какое ЛПУ и каков был результат этих обращений.

4. Как может охарактеризовать лечащего врача и других медицинских работников, участвовавших в процессе оказания ему МП, их отношение к нему как пациенту (было ли оно внимательным, заботливым и т. д.). Что может пояснить по поводу их отношения к своим профессиональным обязанностям.

5. Какова была последовательность осуществления врачебного процесса:

5.1. Какие выполнялись исследования (лабораторные, инструментальные).

5.2. Какие специалисты консультировали, каков был их диагноз, какое было рекомендовано ими лечение, было ли оно назначено лечащим врачом; если нет, то было ли им дано какое-либо объяснение по этому поводу.

5.3. Какая проводилась лекарственная терапия, какова ее эффективность; был ли разъяснен принцип действия лекарственных препаратов, предупреждал ли врач о возможных побочных действиях от их приема, объяснял ли, как их не допустить.

5.4. Какое проводилось физиотерапевтическое лечение.

5.5. Какое проводилось хирургическое лечение:

а) где и когда проводилось дооперационное обследование и подготовка к операции;

б) сроки пребывания в реанимационном отделении;

в) непосредственный эффект операции;

г) где проводилась послеоперационная реабилитация, какие мероприятия включала в себя, их эффективность.

6. Известно ли потерпевшему что-нибудь о дефекте проведенного в его интересах врачебного процесса или конкретного медицинского мероприятия. Если да, то как допущенный дефект (травма, отравление, заражение, нарушение восприятия) был объяснен лечащим врачом, другими медицинскими работниками. Как объясняет возникновение дефекта сам потерпевший.

7. Каковы обстоятельства возникновения ятрогении:

а) когда, в связи с выполнением какого медицинского мероприятия возникли симптомы ятрогении, кем, когда и каким образом были выявлены;

б) как они отразились на самочувствии потерпевшего, как он на них отреагировал;

в) сообщил ли об этом лечащему врачу, если да, то какие были последним приняты меры, какой результат они дали;

г) какое объяснение возникновению ятрогении было дано медицинскими работниками, участвовавшими во врачебном процессе.

8. При каких обстоятельствах наступил неблагоприятный исход:

а) какой неблагоприятный исход имела оказанная МП;

б) когда и на какой стадии оказания МП он наступил;

в) какое объяснение было дано потерпевшему и его родственникам о причине наступления неблагоприятного исхода; были ли эти объяснения убедительными для них; какие имеются лично у них возражения по поводу объяснений медработников;

г) когда и почему возникло мнение о неадекватном оказании МП, о неправильных действиях медицинских работников (кого конкретно); может ли потерпевший сказать, какие конкретно действия привели к наступлению неблагоприятного исхода МП, назвать причину ненадлежащего выполнения медработником своих профессиональных обязанностей.

Допрос свидетелей

Свидетелей можно подразделить на три группы: медицинские работники, участвовавшие в оказании помощи потерпевшему, контролирующие качество МП; больные, находившиеся

одновременно с пациентом в ЛПУ; родственники, друзья, знакомые потерпевшего, обладающие сведениями о состоянии его здоровья, развитии заболевания и обстоятельствах оказания ему МП.

Допрос медицинских работников. Это самая многочисленная группа свидетелей, к ней относятся: медицинские работники, которые были непосредственно задействованы во врачебном процессе; лица, контролировавшие качество оказания МП (главные врачи, начмеды, руководители и заведующие отделениями, научные консультанты и т. д.); патологоанатомы; ведомственные эксперты качества оказанной медицинской помощи; медработники, проводившие различные исследования (биологические, гистологические и т. д.).

Круг этих свидетелей определяется после изучения медицинской документации и получения заключения судебно-медицинской экспертизы.

Свидетели этой группы в зависимости от их осведомленности и квалификации могут сообщить следующую информацию:

по поводу какого заболевания потерпевший наблюдался в данном ЛПУ;

имелись ли особенности диагностирования и лечения указанного заболевания;

какие исследования и медицинские мероприятия проводились потерпевшему в период его нахождения в медучреждении, насколько они были обоснованы;

какая была избрана тактика и методика лечения, какое было обоснование их выбора; давались ли, и если да, то кем, когда, рекомендации лечащему врачу о необходимости пересмотра избранных им методов лечения, о продолжении проведения дифференциальной диагностики и т. д.; каким образом реагировал на это лечащий (дежурный) врач;

какие особенности протекания болезни наблюдались до и после проведения медицинского мероприятия, какие имелись объяснения этому;

что явилось причиной возникновения дефекта МП, развития ятрогении; могла ли ятрогения, и если да, то каким образом, обусловить наступление неблагоприятного исхода. Имелась ли возможность предупреждения, устранения последствий;

каковы были результаты проверок обоснованности проводимого лечения, выводы медицинских комиссий, заключения ведомственных экспертов по поводу качества оказанной МП.

Свидетели, относящиеся к группе медработников, иногда уклоняются от дачи правдивых показаний или утаивают важные сведения об обстоятельствах происшествия, что объясняется нежеланием обострять отношения с администрацией или стремлением скрыть ненадлежащие деяния коллеги. Необходимо заранее продумать план допроса и возможность использования тактических приемов.

Допрос патологоанатома. Примерный круг вопросов, которые следует выяснить: какова его квалификация и опыт работы патологоанатомом; какой практикуется им порядок вскрытий; какими медицинскими документами регламентируется технология патологоанатомических вскрытий и знаком ли он с ними; какова причина смерти потерпевшего; какова характеристика результатов вскрытия (объективные данные, подтверждающие концепцию патологоанатомической причины смерти); имелись ли признаки ятрогении, если да, то в чем они выражались; роль ятрогенных последствий в танатогенезе (спровоцировали наступление смерти, повысили вероятность наступления летального исхода, существенным образом не сказались на причине смерти и т. д.); какие органы, почему и каким образом были изъяты для гистологического исследования; какие были применены методы гистологического исследования, чем объясняется их выбор, насколько они полны, применялась ли количественная оценка результатов гистологического исследования; были ли учтены результаты дополнительных исследований при постановке патологического диагноза.

Допрос больных, находившихся одновременно с потерпевшим в ЛПУ. Они могут дать показания о визуально наблюдавшихся симптомах протекания заболевания у потерпевшего, о его высказываниях по поводу состояния здоровья и отношения к проводившемуся ему лечению, о его физических и психических страданиях, о медицинских мероприятиях, выполнявшихся потерпевшему, очевидцами которых они были, об отношении медицинского персонала к потерпевшему.

Допрос родственников, друзей, знакомых, которые навещали потерпевшего в период болезни. У них можно выяснить: в течение какого периода и на что (на боли какого характера) жало-

вался потерпевший; в какие медицинские учреждения он обращался, какая в них оказывалась ему помощь, каковы были ее результаты; не пользовался ли он одновременно услугами нескольких специалистов; каково было состояние его здоровья до и после проведенного ему медицинского мероприятия; в какой период резко ухудшилось его самочувствие; видят ли они причинную связь между проведенным потерпевшему конкретным медицинским мероприятием и наступившим неблагоприятным исходом; если да, то на каких их личных наблюдениях основан такой вывод.

Допрос подсудимого

Успех допроса во многом зависит от знания допрашивающим медицинской и нормативно-справочной документации. Для определения тактики допроса государственному обвинителю важно также знать обстановку и условия, в которых проводился врачебный процесс, а также ситуацию, предшествовавшую началу его осуществления и выполнению медицинского мероприятия (проводилось ли оно по жизненным показаниям, была ли это плановая операция, имелось ли информированное согласие потерпевшего и т. д.). Это дает возможность оценить, насколько правдивы показания допрашиваемого. Особенностью допроса подсудимого по делам о ятрогенных преступлениях является максимальная детализация его показаний. Сначала рекомендуется дать ему возможность в свободном рассказе изложить очень подробно обстоятельства события, задавая лишь уточняющие вопросы, после этого допросить, желательно с участием эксперта, по вопросам, подтверждающим его виновность.

При допросе подозреваемого прежде всего выясняются вопросы, связанные с его профессиональной подготовкой и деятельностью. Особенно подробно необходимо допросить по технологии медицинского мероприятия или стадии врачебного процесса, при выполнении которого возник дефект, но безотносительно к предмету конкретного ятрогенного события. После выяснения этих вопросов нужно ознакомить обвиняемого с записью его показаний, дать их подписать, а затем перейти к допросу по обстоятельствам выполнения конкретного медицинского мероприятия, определенной стадии врачебного процесса, в ходе которого по версии следствия мог быть причинен вред потерпевшему. Такое построение допроса порой лишает допра-

шиваемого возможности в последующем сослаться на свою недостаточную квалификацию, на отсутствие опыта, специальных знаний, на незнание медицинских стандартов и т. п.

Если подозреваемый приводил какие-либо данные или ссылался на конкретные обстоятельства, в силу которых он был лишен возможности оказать адекватную медицинскую помощь, следователь был обязан тщательно проверить эти обстоятельства. При отсутствии в материалах уголовного дела информации о такой проверке государственный обвинитель должен быть готов к тому, что подсудимый вновь вернется к этой версии в ходе судебного следствия.

Ссылка подозреваемого на незнание или недостаточное знание симптоматики и особенностей протекания болезни, а также правил проведения медицинского мероприятия, на недостаточную квалификацию должны оцениваться исходя из положения “мог ли... должен ли был...”. При необходимости в таких случаях желательно получить консультации эксперта, допросить его в судебном заседании, провести с его участием допрос подсудимого.

Чаще всего подсудимые по делам рассматриваемой категории дел не признают свою вину и отрицают наличие причинной связи между их действиями и наступившим неблагоприятным исходом, поэтому важно при постановке вопросов использовать заключение специалистов и экспертов, содержащих информацию о медицинской стороне механизма причинения вреда, а также показания потерпевшего и свидетелей, которые могут “высветить” какие-то личностные качества субъекта и особенности его отношения к своей профессии.

В ходе допроса подсудимого основными должны быть вопросы о мотиве и причинах избрания определенной методики и тактики лечения или выполнения медицинского мероприятия. Результат допроса во многом зависит от умения гособвинителя формулировать вопросы и тактически грамотно их задавать. При подготовке вопросов желательно воспользоваться помощью эксперта, обсудить с ним не только содержание вопросов, но и сгруппировать их, разделив на основные, дополнительные, начальные, промежуточные, детализирующие, контрольные.

При допросе подсудимого выясняется:

1. Анкетные данные.

2. Данные о профессиональной и специальной медицинской подготовке, общий медицинский стаж и специальный стаж работы.

3. Знание технологии определенного вида МП или определенного медицинского мероприятия, имевшего неблагоприятный для потерпевшего исход.

4. Характеристика личности потерпевшего, наличие у него индивидуальных и поведенческих особенностей.

5. Описание патологии, имевшейся у потерпевшего.

6. Где, когда и при каких условиях потерпевшему оказывалась МП.

7. Каково обоснование проведенных потерпевшему диагностических исследований (врачебных, лабораторных, инструментальных).

8. Каково обоснование предварительного и клинического диагнозов.

9. Причины несовпадения клинического и патологоанатомического диагнозов.

10. Каково обоснование назначенного потерпевшему лечения.

11. Каким образом осуществлялось наблюдение за динамикой развития болезни и влиянием на ее ход проводимого лечения, какие проводились с этой целью исследования, каким образом оценивались данные их результатов, каковы аргументы сделанных выводов.

12. Как подсудимый может объяснить причину возникновения дефекта (травмы, отравления, заражения, нарушения восприятия), какие меры им были приняты к его устранению, какие имеются об этом записи в истории болезни. Если дефект не был устранен или был устранен несвоевременно, какие тому есть у него объяснения.

13. К каким неблагоприятным последствиям (ятрогениям) привел допущенный дефект оказания МП.

14. Когда (своевременно, с запозданием), кем и каким образом были выявлены симптомы ятрогении, какие меры и своевременно ли были предприняты к установлению причины их появления и устранению этих причин. Можно ли было не допустить наступления ятрогении, какие для этого меры были предприняты, если меры не были предприняты или были предприняты несвоевременно, какое имеется тому объяснение.

15. Какова причина наступления неблагоприятного исхода оказанной потерпевшему медицинской помощи, обусловлена ли она ятрогенией.

16. Какие и почему были допущены подсудимым нарушения правил оказания МП, их влияние на возникновение дефекта, развитие ятрогении, наступление неблагоприятного исхода.

17. Имелись ли реальные условия оказания адекватной МП потерпевшему, если нет, что этому препятствовало, какие предпринимались меры к улучшению ситуации, как это отражено в истории болезни, в других медицинских документах.

18. Каковы объяснения причинной связи между допущенным нарушением правил МП, возникшим дефектом, развившейся ятрогенией, непосредственной причиной наступления неблагоприятного исхода.

19. Какие обстоятельства оказания МП, по его мнению, включают его уголовную ответственность за ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей (действовал в состоянии крайней необходимости, обоснованного профессионального риска, имело место невиновное причинение вреда, т. е. несчастный случай).

По делам этой категории большое значение имеет исследование версий защиты, основными из которых являются следующие:

МП оказывалась в условиях, которые могут быть признаны как обстоятельства, исключаящие виновность (состояние крайней необходимости, обоснованный профессиональный риск, стечение непредвиденных обстоятельств — казус, несчастный случай);

на исход МП повлияли особенности организма потерпевшего (пациента), которые нельзя было заранее выявить или предвидеть, либо его ненадлежащее поведение, которое невозможно было не допустить или пресечь, либо тяжесть, неизлечимость болезни, либо отсутствие материальных или научно-технических возможностей оказать качественную МП.

Заранее подготовленные версии могут быть квалифицированными, сопряженными с созданием фиктивных доказательств либо с утратой, уничтожением улик, и простыми, хоть и обдуманно заранее, но содержащими голословные ссылки на какие-либо несущественные обстоятельства и факты.

Версия защиты может быть не ложной, а оказаться реальной, когда приведенным доводам находится объективное подтверждение. В этом случае требуется проведение повторной или дополнительной, комиссионной или комплексной судебно-медицинской экспертизы.

4. Особенности оценки заключения судебно-медицинской экспертизы качества МП

По делам о преступных ятрогениях проводится судебно-медицинская экспертиза качества оказанной медицинской помощи (СМЭ КМП), которая исследует фактические данные об обстоятельствах происшествия, устанавливаемые на основе специальных медицинских познаний.

Объектами СМЭ КМП являются: материально фиксированные носители информации (медицинские документы, инструменты, лекарственные препараты, средства, трупы, их части, образцы для исследования и другие материалы); живые лица.

Задачи СМЭ КМП состоят в выявлении: механизма медицинского события, связанного с оказанием медицинской помощи определенному пациенту по поводу имевшейся у него болезни или травмы, их характера и тяжести; последовательности действий медицинских работников, осуществлявших врачебный процесс в интересах пациента, и их соответствия медицинским правилам; этапа врачебного процесса и (или) медицинского мероприятия, обусловившего наступление неблагоприятного для пациента исхода оказанной ему медицинской помощи; способа допущения дефекта МП; времени возникновения, развития и обнаружения ятрогении, степени ее тяжести; характера и результативности действий медиков по устранению ятрогенных последствий; отражения на качестве оказанной МП ненадлежащего исполнения медицинскими работниками своих профессиональных обязанностей; непосредственной причины наступления неблагоприятного исхода оказанной МП; причинно-следственной связи между неблагоприятным исходом и действиями медицинского работника; степени тяжести вреда, причиненного пациенту.

Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся перед судмедэкспертами.

Если не все необходимые вопросы были поставлены перед экспертами в ходе предварительного расследования, государственный обвинитель должен решить, целесообразно ли ходатайствовать о назначении дополнительной экспертизы, которая бы ответила на вопросы, оставленные без внимания.

В медицинской литературе приводятся примерные перечни вопросов, подлежащих выяснению для суждения о правильности осуществленного в интересах потерпевшего врачебного процесса и выполненных медицинских мероприятий⁶⁴.

Заключение эксперта не имеет преимуществ перед другими источниками доказательств. Тем не менее на практике заключение судебно-медицинского эксперта в силу присущей специфики воспринимается как особое доказательство. Прежде всего это относится к судебно-медицинским экспертизам качества медицинской помощи. Доказательственное значение выводов таких экспертиз прокурорами и судьями завышается. Считается, что поскольку они основаны на научных медицинских исследованиях, то не может быть сомнений в их достоверности.

Однако, как показывает анализ судебной практики, заключение эксперта часто оказывается неверным и необоснованным, полностью или частично. Причин для этого довольно много. Эксперту могут быть представлены неверные данные, не те объемы, он может недостаточно хорошо владеть методикой исследования и неправильно его провести. Поэтому заключение эксперта должно быть тщательно оценено гособвинителем на стадии подготовки к судебному заседанию.

Под оценкой заключения эксперта понимается процесс установления относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в процессе доказывания.

Процесс оценки экспертного заключения о качестве оказанной МП может быть разделен на несколько последовательных стадий.

Проверка соблюдения требований закона при назначении СМЭ КМП.

⁶⁴ Подробные перечни вопросов по оценке качества МП судебным экспертам предложены известными медиками-учеными. См.: Райский М. И. Судебная медицина. М., 1953; Каган М. И., Шпиганович А. В. Указ. соч.; Краковский Н. И., Грицман Ю. Я. Указ. соч.; Пеккер Г. Я. Указ. соч.; Сердюков М. Г. Судебная гинекология и судебное акушерство. М., 1964.

На этой стадии выясняются следующие вопросы:

обладают ли эксперты достаточными знаниями и опытом для решения поставленных задач и не вышли ли они за пределы своей компетенции. Нередко судмедэксперты пытаются решать вопросы правового характера, выходя таким образом за пределы своей компетенции, оценивая действия медицинского работника, причинившего, вследствие ненадлежащего выполнения своих профессиональных знаний, вред здоровью пациента или смерть, как “несчастный случай”, “врачебную ошибку”. Несчастный случай — это правовая категория, которая законодателем рассматривается как невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ). Понятие врачебной ошибки, как любой другой профессиональной ошибки, имеет сложное неоднозначное содержание, включающее в себя результат действий как противоправных и общественно опасных, так и исключаящих уголовную ответственность⁶⁵;

не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе;

соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы;

соблюдена ли процессуальная форма заключения СМЭ и имеются ли все необходимые для этого реквизиты.

Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся доказательств и образцов. Если экспертиза назначается по поводу летального исхода и к моменту ее проведения труп оказывается захороненным, основными объектами исследования являются медицинские документы, в которых отражен осуществленный в интересах пациента врачебный процесс: история болезни, амбулаторная карта, медицинская книжка, протокол вскрытия и проч., и медицинская документация, содержащая сведения о правилах медицинской помощи: стандарты, инструкции, методические пособия и т. п.

Иногда представляются гистологические препараты внутренних органов умершего, прижизненные и посмертные рентге-

⁶⁵ См.: Лисюткин А. Б. Юридическая ошибка и гарантированность прав и свобод человека // Права человека: пути их реализации: Материалы международной научно-практической конференции (8—10 октября 1998 г.). Саратов, 1999. Ч. 1. С. 81; Попов А. Н. Обстоятельства, исключющие преступность деяния / Науч. ред. проф. Б. В. Волженкин. СПб., 1998. (Серия “Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе”).

нограммы, образцы крови, взятой для лабораторных исследований, и др. Если труп не захоронен, то может быть проведено повторное вскрытие. Как показывает практика, чаще для повторного вскрытия проводится эксгумация.

Пригодность и достаточность образцов для исследования определяется с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения. Эта деятельность для юристов не просто сложна, а не выполнима, поскольку они не являются специалистами в области медицинских познаний, к которой относится исследование. Сведения о рекомендуемой при определенных обстоятельствах методике и возможных результатах ее применения можно получить из многочисленной справочной и методической литературы, которая постоянно обновляется. Принятая в других областях знания практика стандартизации или паспортизации методик в судебной экспертизе отсутствует⁶⁶.

Проверка и оценка полноты заключения. Выясняется, насколько полно исследованы представленные на экспертизу медицинские документы и другие объекты, насколько достаточным и аргументированным является содержание ответов на поставленные вопросы, насколько последовательно и подробно описан ход и результат проведенных исследований.

Логическая обоснованность экспертного исследования. Оценка осуществляется путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

Относимость результатов экспертного исследования к данному уголовному делу. Под относимостью понимается связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства.

Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют

⁶⁶ См.: Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996. С. 53.

ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

Соответствие выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам. Это оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами.

Изложенные положения являются общими при оценке заключения СМЭ. Перечень вопросов по каждому из них может быть самым разнообразным. Основная цель оценки экспертного заключения о качестве оказанной пациенту медицинской помощи — убедиться в достаточности экспертных данных об установлении причинной связи между допущенными субъектом нарушениями правил МП, возникшим дефектом МП, ятрогенией, неблагоприятными последствиями МП и возможности их использования в изобличении виновного.

Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса экспертов в судебном заседании. Предлагаемый перечень вопросов для допроса в суде эксперта может также служить подспорьем гособвинителю при разработке плана допроса подсудимого, при постановке вопросов перед экспертами, проводящими повторную или дополнительную судмедэкспертизу, и оценке их заключений:

1. По качеству медицинских исследований:

1.1. Зафиксированы ли жалобы больного, достаточно ли они детализированы?

1.2. Записан ли анамнез болезни, достаточно ли он уточнен?

1.3. Проводились ли осмотры больного, насколько подробно изложены данные осмотров?

1.4. Изложены ли данные физикальных наблюдений, достаточно ли они детализированы?

1.5. Имеются ли данные о проведении необходимых консультаций врачей-специалистов, были ли они проведены своевременно?

2. По качеству лабораторных исследований:

2.1. Были ли проведены необходимые лабораторные исследования?

2.2. Проведены ли они в полном объеме и соблюдена ли их кратность?

3. По качеству инструментальных исследований:

3.1. Были ли проведены необходимые инструментальные исследования?

3.2. Проведены ли они в полном объеме и соблюдена ли их кратность?

3.3. Были ли проведены инструментальные исследования, которые могли способствовать ухудшению состояния здоровья потерпевшего?

4. *По полноте диагноза:*

4.1. Был ли больному поставлен диагноз?

4.2. Имеется ли нозологический диагноз?

4.3. Выделено ли основное заболевание?

4.4. Указаны ли особенности, стадия и выраженность основного заболевания?

4.5. Было ли выделено сопутствующее заболевание?

4.6. Указаны ли особенности, стадия и выраженность сопутствующего заболевания?

4.7. Выделены ли осложнения основного заболевания и причины их возникновения?

4.8. Указаны ли стадия и выраженность осложнения основного заболевания?

4.9. Правильно ли проведено выделение основных и сопутствующих заболеваний?

5. *По обоснованности диагноза:*

5.1. Обоснован ли диагноз: жалобами больного, данными осмотра, анамнезом физикальными данными, данными лабораторных исследований, данными инструментальных исследований?

5.2. Достаточно ли было полученных данных проведенных обследований для постановки диагноза?

5.3. Достаточно ли обоснован диагноз заключениями врачей-специалистов?

5.4. Достаточно ли было полученных заключений врачей-специалистов или требовались заключения и других врачей-специалистов?

6. *По совпадению диагноза:*

6.1. Совпал ли диагноз: а) с результатами вскрытия, б) с диагнозом последующего этапа?

6.2. Имела ли место неправильная оценка: а) жалоб больного, б) данных анамнеза, в) данных осмотра, г) физикальных данных, д) лабораторных исследований, е) инструментальных исследований, ж) заключений врачей-специалистов?

6.3. Имела ли место недооценка: лабораторных исследований, инструментальных исследований, заключений врачей-специалистов?

7. По качеству лечения:

7.1. Проводилось ли лечение необходимыми лекарственными препаратами?

7.2. Проводилось ли лекарственное лечение необходимыми препаратами: а) в недостаточной разовой дозе, б) в недостаточной курсовой дозе, в) в избыточной разовой дозе, г) в избыточной курсовой дозе?

7.3. Был ли верен способ введения препарата?

7.4. Имело ли место лечение индифферентными препаратами?

7.5. Имело ли место лечение противопоказанными препаратами?

7.6. Была ли избрана правильная схема лечения?

7.7. Имела ли место полипрогмазия?

7.8. При проведении лекарственной терапии были ли учтены сопутствующие заболевания?

7.9. Проводилось ли лечение несовместимыми препаратами?

7.10. При назначении лекарственной терапии были ли учтены рекомендации врачей-специалистов?

7.11. При проведении лечения имелись ли осложнения основного заболевания и какова причина их возникновения?

7.12. Имели ли место побочные действия назначенных лекарственных препаратов?

7.13. Было ли показано проведенное лечение (полностью, частично)?

7.14. Если было неправильно проведено лечение, то способствовало ли оно ухудшению здоровья больного (потерпевшего)?

7.15. Какие были упущения в назначении лекарственной терапии?

8. По качеству инструментальных исследований:

8.1. Проводилось ли необходимое лечение с использованием инструментальных исследований?

8.2. Проводилось ли лечение необходимыми инструментальными методами с достаточной интенсивностью (с недостаточной интенсивностью, с избыточной интенсивностью)?

8.3. Имело ли место проведение лечения противопоказанными методами?

8.4. Проведенное лечение инструментальными методами: а) могло способствовать ухудшению состояния здоровья больного, б) способствовало ухудшению состояния здоровья больного, в) не влияло на состояние здоровья больного, г) было показано частично, д) было показано полностью?

9. По качеству лечения методами лечебной физкультуры (ЛФК):

9.1. Проводилось ли необходимое лечение методами ЛФК?

9.2. Были ли использованы все необходимые методы ЛФК?

9.3. Лечение было проведено: а) с недостаточной интенсивностью, б) с избыточной интенсивностью, в) с использованием противопоказанных методов ЛФК?

9.4. Проведенное лечение методами ЛФК: а) могло способствовать ухудшению состояния здоровья больного, б) способствовало ухудшению состояния здоровья больного, в) было частично показано, г) было показано полностью?

10. По соблюдению правил преемственности:

10.1. Была ли нарушена этапность в установленном порядке получения специализированной медицинской помощи?

10.2. Соответствовало ли заболевание специализации ЛПУ;

10.3. Не был ли больной передан на последующий этап: а) с опозданием, б) с недостаточным информационным сопровождением?

10.4. Не был ли больной передан на этап медицинской помощи, где ему не мог быть обеспечен необходимый объем помощи?

11. Имело ли место нарушение правил оказания МП, если да, то каких именно?

12. Имелся ли дефект оказания МП, если да, то какой, на каком этапе врачебного процесса он мог возникнуть, что могло послужить причиной его возникновения?

13. Имелись ли нежелательные последствия МП (ятрогения), чем могло быть обусловлено их развитие?

14. Что явилось непосредственной причиной наступления неблагоприятного исхода? Обусловлена ли непосредственная причина неблагоприятного исхода ятрогенией?

15. Имеется ли обоснование причинной связи между действиями медицинских работников по оказанию МП и наступившим неблагоприятным исходом?

Если допрос экспертов в суде не позволил исключить противоречия в их заключении или дополнить, разъяснить его содержание необходимой информацией, для разрешения сомнений назначается повторная комиссионная экспертиза, в составе которой участие врача-клинициста, имеющего высокую категорию и большой опыт работы, обязательно. Если проводится повторное исследование, то сначала экспертами должна быть оценена интерпретация результатов предыдущего исследования, а затем вновь проведенного.

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редакторы *Н. Я. Ёлкина, О. Е. Тимошук*
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Сьюлгиной
Корректор *Ю. А. Веселова*

Подписано к печати 10.02.2003 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 9,25.
Уч.-изд. л. 9,5. Тираж 500 экз. Заказ 1599.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ