

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л. Ф. РОГАТЫХ

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ
ДЕНЕГ, ЦЕННЫХ БУМАГ
И ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ**

Учебное пособие



Санкт-Петербург
2003

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л. Ф. РОГАТЫХ

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ
В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ
ДЕНЕГ, ЦЕННЫХ БУМАГ
И ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
2003

ББК 67.408

Рогатых Л. Ф. Злоупотребления в сфере обращения денег, ценных бумаг и платежных документов: Учебное пособие. СПб., 2003. 56 с.

Рецензенты

Прокурор Центрального района Санкт-Петербурга старший советник юстиции М. М. АНАХИН

Старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин СПб ЮИ ГП РФ младший советник юстиции Т. Г. ВАЛЛАСК

Пособие посвящено вопросам квалификации преступлений, предусмотренных ст.ст. 185, 185¹, 186, 187 УК РФ. Автор анализирует законодательные и иные нормативные акты, регулирующие отношения в сфере обращения денег, ценных бумаг и платежных документов, описывает элементы уголовно-правовой характеристики данных составов преступлений, приводит примеры из следственной и судебной практики по делам указанной категории.

Предназначено преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов, прокурорско-следственным работникам, судьям.

(Нормативные акты приведены по состоянию на 1 ноября 2003 г.)

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2003

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее учебное пособие посвящено четырем статьям гл. 22 УК РФ “Преступления в сфере экономической деятельности”: ст. 185 — злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии); ст. 185¹ — злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах; ст. 186 — изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг; ст. 187 — изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов. Эти преступления принято объединять в группу преступлений, совершаемых в сфере обращения денег, ценных бумаг и иных платежных документов.

Изготовление денег, ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, равно как и введение их в оборот, объединяет одно — мобилизация финансовых средств государства. Финансовая деятельность государства проявляется в образовании, распределении и использовании централизованных и децентрализованных денежных средств, обеспечивающих их бесперебойное функционирование и развитие.

В мире существуют различные системы денежного обращения, которые сложились исторически и закреплены законодательно каждым государством. К важнейшим компонентам системы денежного обращения относятся: 1) национальная денежная единица (рубль, доллар, франк, марка, крона и т. д.), в которой выражаются цены товаров и услуг; 2) система кредитных и бумажных денег, разменных монет, которые являются законными платежными средствами в наличном обороте; 3) система эмиссии денег, т. е. законодательно закрепленный порядок выпуска денег в обращение; 4) государственные органы, ведающие вопросами денежного обращения.

С понятием системы денежного обращения тесно связана категория “денежная масса”. Денежная масса — это совокупность наличных и безналичных покупательных и платежных средств, обеспечивающих обращение товаров и услуг в народном хозяйстве, которыми располагают частные лица, институциональные собственники (предприятия, объединения, организации) и государство. В структуре денежной массы выделяются активная часть, к которой относятся денежные средства, реально обслуживающие хозяйственный оборот, и пассивная часть, включа-

юшая денежные накопления, остатки на счетах, которые потенциально могут служить расчетными средствами. В качестве предмета подделки могут фигурировать только наличные денежные знаки.

Основная задача института ценных бумаг — дать возможность включить в активный оборот суть нематериальные объекты. Покупка ценных бумаг означает передачу части денежного капитала в ссуду, а сама бумага получает форму кредитного документа, в соответствии с которым ее владелец приобретает право на определенный регулярный доход, представленный в виде процентов или дивидендов на отданный займы капитал. При этом ценная бумага сохраняет за ее владельцем не только право собственности на отданный займы капитал, но и дает право на его увеличение за счет процента или дивиденда. Появившись, такой капитал начинает жить самостоятельной жизнью.

Виды ценных бумаг разнообразны, известны всем странам и зависят от развитости оборота. Г. Ласк отмечает: “Всякое цивилизованное общество в сколько-нибудь широких пределах занимающееся торговлей, создавало, как это видно из истории, те или иные формы оборотных документов. Старейший оборотный документ, на который сохранились ссылки в источниках, — это относящийся примерно к 2100 г. до н. э. вексель с платежом в более или менее определенный срок”¹. В России вексель имел хождение еще в XIV в. Ученые ссылаются на Псковскую судную грамоту, которая свидетельствует о хождении векселей².

Широкое распространение на рынке России ценные бумаги получили в последние 10 лет. В Гражданском кодексе РФ ценным бумагам посвящена отдельная глава, где устанавливаются основные правила их обращения. Ценные бумаги приравнены законодателем к движимым вещам с соответствующим распространением на них режима движимых вещей. Отнесение ценных бумаг к вещам делает имущественный оборот более универсальным, так как позволяет использовать в обороте ценных бумаг правила о вещах в части, не противоречащей особым правилам о ценных бумагах.

¹ Ласк Г. Гражданское право США. М., 1961. С. 618.

² Лифшиц Б. Ценные бумаги: векселя, акции // Закон. 1997. № 7. С. 119.

Сердцевиной функционирования финансово-кредитной системы является платежный механизм. Он по существу обеспечивает товарно-денежный обмен, и результативность функционирования экономической системы страны в целом зависит от его эффективности. Платежный механизм базируется на системе расчетов, которые осуществляются в двух формах денежного оборота: налично-денежные и безналичные расчеты. Основной частью денежного оборота являются безналичные расчеты.

Все безналичные расчеты производятся через банк на основе расчетных документов.

На современном этапе развития общества, в эпоху массового распространения компьютерной техники к наиболее распространенным в мире платежным средствам относятся пластиковые банковские карты, так называемые пластиковые деньги.

Эмиссия денег, ценных бумаг, совершение сделок при осуществлении платежного оборота относятся к важнейшим составляющим финансовой системы государства³. Этим во многом объясняется криминализация незаконных действий в обороте денег, ценных бумаг и платежных документов. “В кредитно-финансовой системе сформировались наиболее острые противоречия, характерные для экономики переходного периода: отставание законодательного процесса от реалий, складывающихся в хозяйственных отношениях, активное внедрение в ее деятельность организованных преступных сообществ”⁴.

Криминализация в банковской сфере особенно опасна, поскольку представляет угрозу стабильности денежно-кредитной системы, подчиняет своему влиянию ключевые сегменты рынка, формирование финансовой базы по вращению организованной преступности в различные органы государственной власти с помощью коррупции. М. П. Герасименко в свое время писал: “Как ни многочисленны бедствия, в результате которых королевства, княжества и республики идут к упадку, самыми силь-

³ Подробнее см.: *Финансовое право*: Учебник / Под ред. Горбуновой М., 1996; *Савин А. Ю.* Финансовое право. М., 1997; *Курс экономической теории*: Учеб. пос. / Под ред. М. Н. Чепурина, Е. А. Киселевой. Киров, 1995; *Юлдашбаева Л. Р.* Правовое регулирование оборота эмиссионных ценных бумаг (акций, облигаций). М., 1999; *Андреев В. К.* Проблемы правового регулирования рынка ценных бумаг // *Государство и право*. 1997. № 3.

⁴ *Репецкая А. Л.* Организованная преступность в сфере экономики и финансов и проблемы борьбы с ней. Иркутск, 2000. С. 53. Автор отмечает, что “отставание” в данном контексте, вероятно, может рассматриваться как предумышленная интеллектуальная деятельность.

ными являются четыре: раздоры, смертность, неурожайность и обесценение монеты. Первые три так очевидны, что все их знают, четвертое же, т. е. обесценение, познается только немногими и лишь глубоко рассуждающими, потому что оно поражает и разрушает государства не сразу и бурно, а медленно и скрыто”⁵.

Статистика указывает на рост числа преступных проявлений в данной сфере. Так, по данным Главного информационного центра МВД РФ в 2000 г. выявлено 14 289 случаев изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, что на 8 % больше, чем в предыдущий год. При этом в суд направлено (из находящихся в производстве) 3011 уголовных дел, что на 14,5 % больше по сравнению с 1999 г.⁶ И хотя латентность таких деяний очень высока, из года в год количество осужденных растет⁷.

По данным Прокуратуры Санкт-Петербурга в 2002 г. выявлено 2647 случаев изготовления либо сбыта поддельных денег или ценных бумаг, в то время как в 2001 г. этот показатель составлял 908 преступлений. Однако раскрыто в 2002 г. было лишь 17 преступлений, что на 32 % меньше, чем в 2001 г.

В борьбе с подделкой денег, ценных бумаг, пластиковых карт в настоящее время используются различные средства, в том числе и технические определители их подлинности; уменьшение количества наличных денег в обращении с заменой их безналичными расчетами; замена банкнот старого образца новыми с большей степенью защиты и т. д. Но материалы прокурорских проверок и статистические данные свидетельствуют о том, что криминализация этой сферы носит пока весьма устойчивый поступательный характер.

Из анализа судебной и следственной практики следует, что практические работники испытывают трудности при квалификации рассматриваемых видов преступлений. Ситуация объясняется недостаточным опытом следователей и судей, слабым знанием финансового права, законодательства о рынке ценных бумаг. Все это приводит к ошибкам при определении действий, образующих объективную сторону преступлений в области финансовой деятельности, предмета преступления и другие.

⁵ Герасименко М. П. Бумажные деньги. СПб., 1889. С. 99—100.

⁶ Состояние преступности в России за 2000 г. / ГИЦ МВД РФ. М., 2000.

⁷ Зягинцев Д. А. Проблемы развития рынка ценных бумаг в России // Законодательство. 2001. № 1. С. 68

Автор выражает надежду, что предлагаемое пособие позволит в рамках заявленной темы ответить на вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности правоохранительных органов.

1. ПОНЯТИЕ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕГ, ЦЕННЫХ БУМАГ И ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ

В современной доктрине родовым объектом преступлений в сфере экономики, по мнению подавляющего числа юристов, является экономика, понимаемая как совокупность производственных (экономических) отношений по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ⁸. Действительно, регламентация указанных отношений осуществляется нормами гражданского, финансового, банковского, таможенного, административного и других отраслей права, создающих такое правовое поле, в рамках которого возможно правомерное осуществление экономической деятельности. Вместе с тем значительная часть экономико-правовых институтов не может функционировать без уголовно-правового обеспечения их безопасности.

Злоупотребления в сфере обращения денег, ценных бумаг и платежных документов — составная часть преступлений в сфере экономической деятельности, объединенных в гл. 22 УК РФ. Предложенное профессором Б. В. Волженкиным определение *родового объекта* этих преступлений как “охраняемая государством система общественных отношений, складывающаяся в сфере экономической деятельности в обществе, ориентированном на развитие рыночных отношений”, представляется наиболее удачным. Далее он пишет: “Таким объектом является установленный порядок осуществления предпринимательской или

⁸ *Леонтьев Б. М.* Курс уголовного права. Особенная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова и В. С. Комиссарова. Т. 4. М., 2002. С. 3; *Лопашенко Н. А.* Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания. Саратов, 1997; *Горелик А. С., Шишко И. В., Хлупина Г. Н.* Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск, 1998; *Волженкин Б. В.* Экономические преступления. СПб., 1999; *Он же.* Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002; *Бойков А. И.* Преступления против собственности. СПб., 2002, и др.

иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Государство устанавливает в регулятивных законах гарантии свободы предпринимательской и иной экономической деятельности, правила (порядок) этой деятельности и при помощи охранительных уголовных законов стремится обеспечить их исполнение. Преступления в сфере экономической деятельности нарушают интересы государства и иных субъектов экономической деятельности, а также интересы граждан (потребителей), поскольку они соприкасаются с данной деятельностью”⁹.

Большинство ученых полагает, что злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) — ст. 185 УК РФ, изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг — ст. 186 УК РФ, и изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов — ст. 187 УК РФ, нарушают установленный порядок обращения денег и ценных бумаг, посягают на финансовые интересы государства и других участников экономической деятельности. Не выпадает из этого ряда и преступление, предусмотренное ст. 185¹ УК РФ, — злостное уклонение от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Таким образом, общим *видовым объектом* для указанных преступлений называются отношения в сфере обращения финансовых средств, или финансовая деятельность.

Но понятие “финансовая деятельность” многогранно. Не вызывает принципиальных возражений утверждение о посягательстве рассматриваемых видов преступлений на финансовую систему государства, когда речь идет об определении видового объекта. Однако за основу определения *непосредственного объекта* нельзя брать всю совокупность общественных отношений, возникающих в финансовой системе. Под государственными финансами как одной из важнейших юридических категорий понимают денежные отношения по поводу распределения и перераспределения стоимости общественного продукта и части национального богатства, связанные с формированием финансовых ресурсов государства и его предприятий и использованием государственных средств на расширение производства, удовлетворение социально-культурных потребностей общества, нужды обороны страны и управление. В состав финансовой системы входят: бюджет-

⁹ Волженкин Б. В. Экономические преступления. С. 53.

ная система; внебюджетные фонды; финансы хозяйствующих субъектов и отраслей; имущественное и личное страхование; кредит (государственный и банковский).

Определение непосредственного объекта рассматриваемых преступлений имеет большое практическое значение. К сожалению, большинство ученых, придерживаясь понимания объекта вообще как общественных отношений, при определении непосредственного объекта вольно или невольно уходят от данной позиции, но что обращал в свое время внимание В. К. Глистин¹⁰.

Например, Н. А. Лопашенко указывает, что “объектом злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) выступает принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности”, а при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг, а также при изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов имеет место посягательство “на принцип запрета заведомо криминальных форм поведения субъектов экономической деятельности”¹¹.

Позиция Н. А. Лопашенко не нашла признания среди юристов и обоснованно критикуется в юридической литературе.

¹⁰ Глистин В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л., 1979. С. 3.

¹¹ Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности (Комментарий к главе 22 УК РФ). Ростов н/Д., 1999. С. 194, 202, 209. При этом автор поясняет, что “добропорядочность субъектов экономической деятельности — неперемнная составная этического кодекса бизнесмена. О ней можно говорить и как о принципе договорных отношений, предполагающем обязательность их соблюдения всеми участниками, и как о принципе экономической ответственности, согласно которому любой причиненный вред должен быть возмещен виновным. Предполагается, что она состоит в следовании субъектов экономической деятельности требованиям морали и нравственности, в частности выполнении своих обязательств друг перед другом и своих обязанностей перед государством по формированию части бюджета, уплате налогов и т. п.” Запрет криминальных форм поведения в экономической деятельности — это, по сути, проявление принципа законности экономической деятельности. Разница лишь в том, что поведение субъекта здесь регулируется уже не правом других отраслей, а непосредственно уголовным правом. Запреты установлены, прежде всего, в Уголовном кодексе; позитивное право чаще просто отсылает к нему, указывая на неправомерность определенных деяний. Запрет заведомо криминальных форм поведения при осуществлении экономической деятельности как принцип осуществления экономической деятельности означает, что ни при каких условиях субъекты экономической деятельности не могут совершать деяния, носящие явно преступный характер, даже если они способны принести субъекту экономической деятельности высочайшую прибыль или любую другую выгоду. См.: Там же. С. 109, 113.

Классификация преступлений в сфере экономической деятельности в соответствии с такими принципами, как осуществление экономической деятельности на законных основаниях, добросовестности конкуренции субъектов экономической деятельности, их добропорядочности, запрета криминальных форм поведения, представляется спорной, потому что так называемые принципы не являются общепризнанными, переплетаются друг с другом, и распределение преступлений в соответствии с ними позволяет относить многие преступления к нескольким из них. При таком подходе не усматривается связь непосредственного объекта с видовым и родовыми объектами, что затрудняет определение вредных последствий при квалификации содеянного в каждом конкретном случае.

Не следует забывать, что особенностью рассматриваемых нами составов является то, что они посягают на отношения, регулируемые нормами публичного права, где с одной стороны выступает государство в лице соответствующего органа, а с другой — граждане, а это не нашло отражения в указанной выше классификации.

В. Е. Мельникова полагает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, являются общественные отношения, регулирующие рынок ценных бумаг; при изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг непосредственный объект преступления — кредитно-денежная система Российской Федерации. В то же время непосредственный объект при изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов определен как общественные отношения, регулирующие выпуск в обращение и использование платежных документов¹².

Такое определение непосредственного объекта непоследовательно. В первых двух случаях, в отличие от преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, называются отношения, складывающиеся в целом на рынке ценных бумаг, что не позволит в правоприменительной деятельности конкретизировать вред, наступающий в результате совершения преступных действий.

По нашему мнению, более приемлемой является точка зрения Т. Ю. Погосяна, хотя и она не свободна от неточностей, а именно — не конкретизирована сфера общественных отношений: «Объектом преступления, предусмотренного ст. 185 УК,

¹² Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова. М., 1996. С. 214, 215.

являются общественные отношения, возникающие при эмиссии и обращении ценных бумаг. Данные отношения, независимо от типа эмитента, а также особенностей создания и деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, регулируются Федеральным законом России “О рынке ценных бумаг... Объектом преступления, предусмотренного ст. 186 УК, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование денежно-кредитной системы Российской Федерации”¹³. Точно так же Т. Ю. Погосян определяет и непосредственный объект при изготовлении или сбыте поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов¹⁴.

Заслуживает внимания позиция Н. Н. Афанасьева, который считает, что непосредственным объектом злоупотребления при выпуске ценных бумаг являются общественные отношения, возникающие при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг. “Изготовление и сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретают повышенную общественную опасность, так как подрывают устойчивость государственных денег и затрудняют регулирование денежного обращения. Непосредственный объект — общественные отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежной системы России, а также других стран в случае подделки их валюты”¹⁵. Применительно к ст. 187 УК РФ он пишет: “Объект — общественные отношения, складывающиеся в сфере деятельности кредитно-финансовых органов по выпуску кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов”¹⁶.

Представляется ошибочным мнение уважаемого автора о том, что объектом, охраняемым нормой в ст. 186 УК РФ, может быть кредитно-денежная система других стран. Кредитно-денежная система любого государства допускает возможность хождения на определенных условиях денежных знаков другого государства. Присоединение нашей страны к Конвенции по

¹³ Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой, Г. П. Новоселова. М., 1997. С. 306.

¹⁴ Там же. С. 311.

¹⁵ Уголовное право. Особенная часть. Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 332, 339.

¹⁶ Там же. С. 366.

борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г.¹⁷ повлекло включение в норму Уголовного кодекса России в виде предмета не только российской, но и иностранной валюты. Все это позволяет сделать вывод, что рассматриваемая норма охраняет и регулирует отношения, имеющие место в кредитно-денежной сфере нашего государства.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 185¹ УК РФ, исследовал Б. В. Волженкин. По его мнению «направленность данной уголовно-правовой нормы — защита прав и законных интересов физических и юридических лиц (инвесторов), объектом инвестирования которых являются эмиссионные ценные бумаги»¹⁸.

И. Камынин считает, что объектом уголовно-правовой охраны предусмотренного ст. 185¹ УК РФ преступления «являются отношения, складывающиеся на фондовом рынке, законные права и интересы эмитентов, инвесторов, акционеров, иных участников рынка ценных бумаг»¹⁹. Такое понимание непосредственного объекта не конкретно и включает в себя отношения, выходящие за рамки данной нормы.

По нашему мнению, объектом злоупотребления при эмиссии ценных бумаг следует считать те конкретные отношения, которые складываются при выпуске ценных бумаг, а именно при создании проспекта эмиссии и отчета об итогах выпуска ценных бумаг, а также в процессе размещения ценных бумаг. По существу, в случае злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг нарушается порядок их выпуска и размещения, который регулируется нормами права, опосредующими процедуру выпуска, содержание обязательных при выпуске ценных бумаг официальных документов. При злостном уклонении от предоставления инвестору или контролирующему органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах, виновный нарушает отношения, регулируемые нормативными актами о порядке предоставления информации об эмитенте, его финансово-хозяйственной деятельности, ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами.

¹⁷ *Международно-правовые аспекты экстрадиции: Сборник документов.* М., 2000. С.187—192.

¹⁸ *Волженкин Б. В.* Преступления в сфере экономической деятельности. С. 366.

¹⁹ *Камынин И.* Злоупотребления на рынке ценных бумаг // *Законность.* 2002. № 7. С. 6.

Строгое следование данным правилам является единственным условием гарантирования участникам рынка ценных бумаг их прав и выполнения ими их обязанностей.

Рынок ценных бумаг есть рынок кредитных ресурсов, который призван обеспечивать распределение денежных средств между участниками экономических отношений. Участниками рынка ценных бумаг являются эмитенты, инвесторы, посредники по размещению и продаже ценных бумаг. Функции посредника выполняет фондовый рынок, т. е. он помогает эмитентам аккумулировать денежные средства инвесторов, а инвесторам — приумножать денежные средства путем вложения их в ценные бумаги и в случае необходимости в любой момент преобразовать ценные бумаги в деньги. Общественная опасность преступлений, предусмотренных статьями 185 и 185¹ УК РФ, выражается в неэффективном использовании свободных средств населения. Кроме того, в результате данных деяний подрывается доверие населения к финансовой политике государства, создаются условия для сокрытия доходов от налогообложения, легализации криминальных доходов.

Непосредственным объектом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов (ст. 186 и ст. 187 УК РФ) выступают конкретные общественные отношения, складывающиеся в ходе их выпуска и обращения.

Ни одно общественное отношение не может быть урегулировано в полной мере какой-то одной отраслью права. Складывающиеся в процессе обращения денег, ценных бумаг и платежных документов отношения многогранны, а уровни и формы, образующие их содержание, столь различны, что охватить их каким-либо отраслевым режимом невозможно.

2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ЭМИССИИ ЦЕННЫХ БУМАГ (ст. 185 УК РФ)

Введение уголовной ответственности за злоупотребления при выпуске ценных бумаг в УК РФ во многом было обусловлено широким распространением в России случаев создания акционерных обществ различного типа, в основе благополучия которых оказалась идея ажиотажного спроса потенциальных инвесторов (вкладчиков) на ценные бумаги, приносящие доходы, многократно превышающие размер вложения. Отсутствие надлежащего государственного контроля за достоверностью

содержащейся в проспекте эмиссии информации послужило объективной основой злоупотреблений со стороны ряда крупных эмитентов, в результате чего был нанесен ущерб многим сотням тысяч держателей акций и иных ценных бумаг²⁰.

Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг направила в 1997 г. в МВД и Генеральную прокуратуру Российской Федерации материалы о деятельности 984 нелицензированных финансовых компаний для проверки и возможного возбуждения уголовных дел в отношении их учредителей²¹.

По данным правоохранительных органов и сейчас количество подобных материалов проверок не уменьшается.

В ст. 142 ГК РФ указывается, что ценная бумага является документом, удостоверяющим с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении.

Органы власти субъектов Федерации чаще всего выпускают облигации и векселя для того, чтобы справиться с возникшими трудностями при пополнении доходной части бюджета. Выпущенные в таких случаях ценные бумаги, представляющие собой долговые обязательства, порой превышают по объему доходную часть бюджета территорий. Экономически необоснованный выпуск долговых обязательств влечет за собой обращение взыскания на средства бюджета субъекта Федерации, а также Федерального бюджета Российской Федерации. Так, в Сахалинской области был выявлен факт незаконного изготовления местной администрацией облигаций на 5 млрд долларов США, в связи с чем прокуратурой было возбуждено уголовное дело²².

Эмиссия ценных бумаг предполагает установленную законом последовательность действий эмитента по размещению ценных бумаг.

Процедура эмиссии включает в себя следующие этапы: принятие эмитентом решения о выпуске эмиссионных ценных бумаг, регистрация выпуска эмиссионных ценных бумаг, изготов

²⁰ См.: *Евдокимов С. Г.* Криминалистический анализ и особенности расследования преступных посягательств на рынке ценных бумаг. СПб., 2002. С. 9—12; *Сатугев Р. С., Шраер Д. А., Яськова Н. Ю.* Экономическая преступность в финансово-кредитной системе. М., 2000. С. 47.

²¹ *Виркунен В.* Строители “пирамид” могут угодить в тюрьму // Аргументы и факты. 1997. № 19.

²² *Звягинцев Д. А.* Проблемы развития рынка ценных бумаг в России // Законодательство. № 1. 2001. С. 68.

ление сертификатов ценных бумаг (для документарной формы выпуска), размещение эмиссионных ценных бумаг, регистрация отчета об итогах выпуска. Проспект эмиссии готовится и регистрируется, если происходит размещение эмиссионных ценных бумаг путем открытой или закрытой подписки среди круга лиц, число которых превышает 500

В ст. 185 УК РФ описаны признаки четырех деяний, связанных с выпуском ценных бумаг, отличающихся друг от друга по признакам *объективной стороны*: 1) внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации; 2) утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию проспекта эмиссии; 3) утверждение содержащего заведомо недостоверную информацию отчета об итогах выпуска ценных бумаг; 4) размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию. Все эти деяния признаются преступными лишь в том случае, если в результате их совершения причинен крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Объективная сторона в форме *внесения в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации* может быть выполнена путем включения в данный документ недостоверных либо неполных сведений по любому из обязательных в этом случае пунктов.

В диспозиции ст. 185 УК РФ не уточняется, какие именно сведения, содержащиеся в проспекте эмиссии, должны быть заведомо недостоверными. Б. В. Волженкин считает, что «искажение реального положения может касаться любой содержащейся в проспекте эмиссии информации. Для уголовной ответственности необходимо лишь обязательно установить, что наступивший крупный ущерб причинно связан с включением в проспект эмиссии заведомо недостоверной информации, иначе говоря, требуется доказать, что если бы соответствующая информация в проспекте эмиссии не была ложной, указанное последствие не наступило бы»²³.

Утверждение проспекта эмиссии производит орган управления эмитента. Согласно ч. 1 ст. 21.1 Федерального закона «О

²³ Волженкин Б. В. Экономические преступления. С. 167.

рынке ценных бумаг”²⁴ проспект ценных бумаг хозяйственного общества утверждается советом директоров (наблюдательным советом) или органом, осуществляющим в соответствии с федеральными законами функции совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества. Проспект ценных бумаг юридических лиц иных организационно-правовых форм утверждается лицом, осуществляющим функции исполнительного органа эмитента, если иное не установлено федеральными законами.

Некоторые трудности возникают с определением содержания термина “утверждение”. Часть 2 ст. 21.1 Закона требует от лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа эмитента, его главного бухгалтера (иного лица, выполняющего его функции), подписать проспект ценных бумаг. Тем самым эти лица подтверждают достоверность и полноту всей информации, содержащейся в проспекте ценных бумаг. Кроме того, проспект ценных бумаг также должен быть подписан аудитором, а в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг, независимым оценщиком, подтверждающими достоверность информации в указанной ими части проспекта ценных бумаг. В случаях публичного размещения и (или) публичного обращения эмиссионных ценных бумаг проспект ценных бумаг должен быть подписан финансовым консультантом на рынке ценных бумаг, подтверждающим тем самым достоверность и полноту всей информации, содержащейся в проспекте ценных бумаг, за исключением части, подтверждаемой аудитором и (или) оценщиком.

Таким образом, утверждение и подписание являются самостоятельными действиями и осуществляются разными лицами. Поскольку в уголовном законе установлена ответственность только за утверждение проспекта эмиссии, в который внесены заведомо недостоверные сведения, то уместно остановиться на его определении.

Представляется, что содержание термина “утверждение” определяется процедурой принятия решений руководящим (управляющим) органом предприятия эмитента. Анализ законо-

²⁴ *О рынке ценных бумаг*: Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. с изм. и доп. // *Собрание законодательства РФ*. 1996. № 17. Ст. 1918; 1998. № 48. Ст. 5857; 1999. № 28. Ст. 3472; 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3424; 2002. № 52 (ч. 2) Ст. 5141

дательства об эмиссии ценных бумаг дает основание для вывода, что такие решения принимаются исключительно коллегиально, т. е., как правило, в результате обсуждения вопроса, голосования по нему, подписания протокола заседания (собрания). Лишь после этого проспект эмиссии подписывается должностными лицами эмитента. В связи с этим возникает вопрос: на каком из указанных этапов выполняется рассматриваемая форма объективной стороны состава? По мнению Н. Н. Афанасьева, это возможно на этапе “голосования должностных лиц, входящих в соответствующую структуру органа управления эмитента, и (или) подписания теми же лицами протокола заседания, в котором отражены итоги голосования по обсуждаемому вопросу. Применение в данной формулировке союзов “и” либо “или” зависит, в конечном счете, от механизма принятия такого рода решений, который должен быть закреплен в учредительных документах конкретного юридического лица эмитента”²⁵.

Третья форма объективной стороны заключается в *утверждении заведомо недостоверных результатов эмиссии*. Ст. 25 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” обязывает эмитента предоставить отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг в регистрирующий орган.

Под утверждением заведомо недобросовестных результатов эмиссии следует понимать установленную нормативными документами процедуру одобрения проведенной эмиссии органом управления эмитента. Представляется, что и в этом случае утверждение отчета следует понимать как факт его подписания должностными лицами эмитента. При этом должностные лица эмитента, подписавшие отчет о результатах эмиссии ценных бумаг, несут установленную законом ответственность за достоверность данных, содержащихся в нем.

С учетом этого следует обратить внимание на весьма неудачную конструкцию уголовно-правовой нормы, в которой использован термин “утверждение”. Такая конструкция признаков состава преступления затрудняет, если не исключает вовсе, доказывание причинной связи между действием лица и наступившими последствиями, определение субъекта и субъективной стороны состава преступления.

²⁵ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. С.334.

Размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию. Эмитент имеет право начинать размещение (продажу) выпускаемых им ценных бумаг только после регистрации их выпуска. Количество размещаемых эмиссионных ценных бумаг не должно превышать количества, указанного в учредительных документах и проспектах о выпуске ценных бумаг.

Эмитент может разместить меньшее количество эмиссионных ценных бумаг, чем указано в проспекте эмиссии. Фактическое количество размещенных ценных бумаг указывается в отчете об итогах выпуска, представляемом на регистрацию. Доля неразмещенных ценных бумаг из числа, указанного в проспекте эмиссии, при которой эмиссия считается несостоявшейся, устанавливается Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг.

Эмитент обязан закончить размещение выпускаемых эмиссионных ценных бумаг по истечении года со дня начала эмиссии, если иные сроки размещения эмиссионных ценных бумаг не установлены законодательством Российской Федерации. Запрещается размещение ценных бумаг нового выпуска ранее чем через две недели после обеспечения всем потенциальным владельцам возможности доступа к информации о выпуске, которая должна быть раскрыта в соответствии с Федеральным законом “О рынке ценных бумаг”. Информация о цене размещения ценных бумаг может раскрываться в день начала размещения ценных бумаг.

Регистрирующий орган обязан зарегистрировать выпуск эмиссионных ценных бумаг или принять мотивированное решение об отказе в регистрации не позднее чем через 30 дней со дня получения документов.

Перечень регистрирующих органов на территории Российской Федерации устанавливается Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг ФКЦБ, деятельность которых регулируется в настоящее время Положением о регистрирующих органах, осуществляющих государственную регистрацию выпусков ценных бумаг, утвержденным Постановлением ФКЦБ РФ от 4 марта 1997 г. № 11, в редакции от 31 декабря 1997 г. с изм. от 13 августа 2003 г.²⁶ и распоряжением ФКЦБ РФ “О государственной регистрации федеральной комиссией по рынку ценных бумаг и ее региональными отделениями выпусков эмиссионных

²⁶ Вестник ФКЦБ России. 1997. № 3; 1998. № 1; 2003. № 8.

ценных бумаг” от 1 апреля 2003 г. в редакции от 19 сентября 2003 г.²⁷.

Для регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг эмитент обязан представить в регистрирующий орган следующие документы: заявление на регистрацию; решение о выпуске эмиссионных ценных бумаг; проспект эмиссии (если регистрация выпуска ценных бумаг сопровождается регистрацией проспекта эмиссии); копии учредительных документов (при эмиссии акций для создания акционерного общества); документы, подтверждающие разрешение уполномоченного органа исполнительной власти на осуществление выпуска эмиссионных ценных бумаг (в случаях, когда необходимость такого разрешения установлена законодательством Российской Федерации).

При регистрации выпуску эмиссионных ценных бумаг присваивается государственный регистрационный номер. Порядок присвоения государственного регистрационного номера устанавливается регистрирующим органом.

Эмитент и должностные лица органов управления эмитента, на которые уставом и (или) внутренними документами эмитента возложена обязанность отвечать за полноту и достоверность содержащейся в указанных документах информации, несут ответственность за исполнение по данным обязательствам в соответствии с законодательством Российской Федерации (ст. 20 Федерального закона “О рынке ценных бумаг”).

Внесение в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверной информации, а равно утверждение содержащего заведомо недостоверные сведения отчета о результатах эмиссии, размещение эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, уголовно наказуемы только в случаях причинения этими незаконными действиями крупного ущерба. В соответствии с примечанием к ст. 185 УК РФ крупным признается ущерб, в две тысячи раз превышающий минимальный размер оплаты труда, установленный законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления.

Содержание объективной стороны состава преступления тесно связано с *предметом* преступной деятельности.

В определении предмета рассматриваемого преступления в литературе нет единства мнений. Так, Н. Н. Афанасьев полагает,

²⁷ Вестник ФКЦБ России. 2003. №№ 4, 9.

что в качестве предмета могут фигурировать три официальных документа: проспект эмиссии ценных бумаг; протокол совещания (заседания, собрания) должностных лиц, входящих в соответствии с учредительными документами в состав коллегиального органа управления соответствующей организации, учреждения, предприятия и т. п. (эмитента), на котором обсуждалось содержание проспекта эмиссии ценных бумаг и принималось решение об утверждении этого документа в данной редакции; отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг²⁸. Т. Ю. Погосян относит к таковым еще и эмиссионные ценные бумаги²⁹, а В. Е. Мельникова называет только проспект эмиссии³⁰.

Н. А. Лопашенко считает, что к предмету рассматриваемого состава преступления относятся проспект эмиссии и отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг³¹.

В диспозиции статьи 185 УК РФ прямо указывается, что преступные противоправные действия могут иметь место лишь в отношении проспекта эмиссии ценных бумаг в форме внесения недостоверной информации либо в форме утверждения проспекта, содержащего недостоверные сведения, а также в отношении отчета результатов эмиссии на стадии его утверждения. При совершении преступления в форме размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, определяющим является размещение, а не сами ценные бумаги. Случаи подделки ценных бумаг не относятся к данному преступлению и должны квалифицироваться, при наличии всех оснований, по ст. 186 УК РФ.

Безусловно, утверждение проспекта эмиссии фиксируется в определенных документах, возможно, таким документом может быть протокол совещания. Но протокол совещания органа управления отражает лишь факт совещания, но не заменяет собой проспект эмиссии. Не имеет под собой оснований и мнение о том, что предметом данного преступления являются эмисси-

²⁸ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова. С. 332—333.

²⁹ Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. / Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой, Г. П. Новоселова. С. 306.

³⁰ Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б. В. Здравомыслова. С. 214.

³¹ Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к главе 22 УК РФ. С. 198—199.

онные ценные бумаги, оно противоречит диспозиции ст. 185 УК РФ.

Таким образом, к предмету рассматриваемого преступления следует относить: проспект эмиссии и отчет об итогах выпуска ценных бумаг.

Проспект эмиссии. Проспект эмиссии регистрируется в случае размещения эмиссионных ценных бумаг путем открытой подписки или путем закрытой подписки среди круга лиц, число которых превышает 500. Общие требования к содержанию проспекта эмиссии изложены в ст. 22 Федерального закона “О рынке ценных бумаг”. Проспект эмиссии ценных бумаг должен содержать: краткие сведения о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, сведения о банковских счетах, об аудиторе, оценщике и о финансовом консультанте эмитента, а также об иных лицах, подписавших проспект; краткие сведения об объеме, о сроках, порядке и условиях размещения эмиссионных ценных бумаг; основную информацию о финансово-экономическом состоянии эмитента и факторах риска; подробную информацию об эмитенте; сведения о финансово-хозяйственной деятельности эмитента; подробные сведения о лицах, входящих в состав органов управления эмитента, органов эмитента по контролю за его финансово-хозяйственной деятельностью и краткие сведения о сотрудниках (работниках) эмитента; сведения об участниках (акционерах) эмитента и о совершенных эмитентом сделках, в совершении которых имелась заинтересованность; бухгалтерскую отчетность эмитента и иную финансовую информацию; подробные сведения о порядке и об условиях размещения эмиссионных ценных бумаг; дополнительные сведения об эмитенте и о размещенных им эмиссионных ценных бумагах.

В указанной норме подробно раскрывается содержание каждого из перечисленных выше пунктов.

В уголовно-правовой норме говорится о проспекте эмиссии ценных бумаг, в то время как в Федеральном законе “О рынке ценных бумаг” используется термин “проспект ценных бумаг”. Представляется, что речь идет об одном и том же факте. Хотя трудно не упрекнуть законодателя в небрежности при формулировании норм.

Отчет об итогах выпуска эмиссионных ценных бумаг. В соответствии со ст. 25 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” не позднее 30 дней после завершения размещения эмиссионных ценных бумаг эмитент обязан представить отчет об

итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в регистрирующий орган.

Отчет об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг должен содержать следующую информацию: 1) даты начала и окончания размещения ценных бумаг; 2) фактическую цену размещения ценных бумаг (по виду ценных бумаг в рамках данного выпуска); 3) количество размещенных ценных бумаг; 4) общий объем поступлений за размещенные ценные бумаги, в том числе: а) объем денежных средств в рублях, внесенных в оплату размещенных ценных бумаг; б) объем иностранной валюты, внесенной в оплату размещенных ценных бумаг, выраженной в валюте Российской Федерации по курсу Центрального банка Российской Федерации на момент внесения; в) объем материальных и нематериальных активов, внесенных в качестве платы за размещенные ценные бумаги, выраженных в валюте Российской Федерации.

Для акций в отчете об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг дополнительно указывается список лиц, владеющих пакетом эмиссионных ценных бумаг, размер которого определяется федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Одновременно с отчетом об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в регистрирующий орган предоставляются заявление о его регистрации и документы, подтверждающие соблюдение эмитентом требований законодательства Российской Федерации, определяющих порядок и условия размещения ценных бумаг, утверждения отчета об итогах выпуска ценных бумаг, раскрытия информации и иных требований, соблюдение которых необходимо при размещении ценных бумаг. Исчерпывающий перечень таких документов определяется нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Регистрирующий орган рассматривает отчет об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг в двухнедельный срок и при отсутствии связанных с выпуском ценных бумаг нарушений регистрирует его. Регистрирующий орган отвечает за полноту зарегистрированного им отчета.

Субъективная сторона состава преступления. Указание законодателем на заведомость совершаемых действий свидетельствует о том, что преступление во всех его формах совершается умышленно. Умыслом виновных обязательно должна охватываться возможность наступления последствий в виде крупного

ущерба. Мотив и цель преступления для квалификации значения не имеют.

Субъектами рассматриваемого состава преступления могут быть лишь лица, выполняющие определенные функции в той организации, которая является эмитентом ценных бумаг. Субъектом преступления, совершенного в виде внесения в проспект эмиссии ценных бумаг заведомо недостоверных данных, могут быть не только лица, выполняющие управленческие функции, но и те сотрудники организации-эмитента, которые фактически составляют (готовят) этот документ. При утверждении (подписании) проспекта эмиссии или результатов эмиссии субъектами рассматриваемых деяний могут быть лишь должностные лица, выполняющие управленческие функции в организации-эмитенте.

Злоупотребление при выпуске ценных бумаг является специальной нормой по отношению к злоупотреблению полномочиями (ст. 201 УК РФ) и злоупотреблению должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)³². Должностные лица государственных регистрирующих органов могут выступать лишь соучастниками рассматриваемого состава, причем чаще всего только в виде пособников, поскольку в их обязанности не входит выполнение действий по заполнению проспекта эмиссии, его утверждению, а также утверждению результатов эмиссии, а в случае получения такими лицами материального вознаграждения или имущественной выгоды — за получение взятки и за злоупотребление должностными полномочиями³³.

Субъектом размещения эмиссионных ценных бумаг, выпуск которых не прошел государственную регистрацию, могут быть как должностные лица организации-эмитента, так и его сотрудники. Можно предположить, что субъектом этого преступления могут выступать и лица, не работающие в организации, выпу-

³² Об этом пишет и Б. В. Волженкин. Следует согласиться с мнением уважаемого профессора, что крупный ущерб, предусмотренный ст. 185 УК, вполне сопоставим с существенным вредом правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Поэтому санкция ст. 185 УК представляется чрезвычайно низкой, не соответствующей опасности деяния. См.: *Волженкин Б. В.* Экономические преступления. С. 169.

³³ Б. В. Волженкин настаивает на том, что термины “утверждать” и “регистрировать” имеют одинаковое значение и потому должностные лица регистрирующих органов также могут быть исполнителями рассматриваемого преступления. См.: *Волженкин Б. В.* Преступления в сфере экономической деятельности. С. 361—362.

стившей ценные бумаги, но принимавшие участие в их размещении (продаже) и осознающие факт незаконности такого размещения.

Лица, перечисленные в ч. 2 ст. 22.1 Федерального закона “О рынке ценных бумаг”, — главный бухгалтер, аудитор, независимый оценщик, финансовый консультант, лицо, предоставившее обеспечение — при наличии их вины могут быть соучастниками, прежде всего пособниками, рассматриваемого преступления.

Особо следует сказать о лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа эмитента. Если такое лицо утверждает проспект эмиссии ценных бумаг, в который внесены недостоверные сведения, то тогда он исполнитель преступления (при наличии всех признаков состава), если же он не принимает участия в утверждении, а только подписывает проспект эмиссии ценных бумаг, то его действия могут быть квалифицированы как соучастие в преступлении.

3. ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНВЕСТОРУ ИЛИ КОНТРОЛИРУЮЩЕМУ ОРГАНУ ИНФОРМАЦИИ, ОПРЕДЕЛЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ЦЕННЫХ БУМАГАХ (СТ. 185¹ УК РФ)

Федеральным законом “О внесении изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления уголовной ответственности за преступления на рынке ценных бумаг” от 4 марта 2002 г.³⁴ Уголовный кодекс РФ дополнен ст. 185¹ “Злостное уклонение от предоставления инвестору или контролируемому органу информации, определенной законодательством Российской Федерации о ценных бумагах”.

В ст. 15.19 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за непредоставление эмитентом или профессиональными участниками рынка ценных бумаг инвестору по его требованию установленной законодательством информации либо предоставление недостоверной информации. В отличие от соответствующих преступлений, административное правонарушение не влечет

³⁴ *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 10. Ст. 966.

причинения ущерба гражданам, организациям или государству в крупном размере и не характеризуется признаком злостности.

Признаки *объективной стороны* состава преступления, предусмотренного ст. 185¹ УК РФ, определены двумя формами: 1) злостное уклонение от предоставления информации, содержащей данные об эмитенте, его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами инвестору или контролирующему органу; 2) предоставление заведомо неполной или ложной информации инвестору или контролирующему органу.

В соответствии со ст. 30 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” под раскрытием информации понимается обеспечение ее доступности всем заинтересованным в этом лицам независимо от целей получения данной информации по процедуре, гарантирующей ее нахождение и получение.

Раскрытой информацией на рынке ценных бумаг признается информация, в отношении которой проведены действия по ее раскрытию. Такие действия эмитент не должен совершать в отношении общедоступной информации, каковой считается информация, не требующая привилегий для доступа к ней или подлежащая раскрытию в соответствии с Федеральным законом “О рынке ценных бумаг”³⁵.

Исходя из использования законодателем для определения признаков рассматриваемого состава преступления термина “уклонение”, установления в законе обязанности лица обеспечить указанной информацией инвестора или контролирующей орган, а также из анализа регулирующего эту сферу законодательства, следует вывод, что уголовно наказуемым уклонение от предоставления информации или предоставление заведомо неполной или ложной информации может быть лишь в случае неисполнения названной обязанности.

Причем такая обязанность обуславливается не соответствующим требованием инвестора, хотя в п. 8 ст. 6 Федерального закона “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг”³⁶ говорится о п р а в е инвестора в связи с приобретением или отчуждением ценных бумаг потребовать у

³⁵ Порядок и сроки раскрытия информации регламентированы Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг. Утв. Постановлением ФКЦБ от 2 июля 2003 г. // *Российская газета*. 2003. 2 окт.

³⁶ О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 5 марта 1999 г. с изм. и доп. // *Собрание законодательства РФ*. 1999. № 10. Ст. 1163; 2001. № 1 (Ч. I). Ст. 2; 2002. № 50. Ст. 4923.

профессионального участника или эмитента предоставить информацию в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами. Она непосредственно вытекает из характера отношений, в которые вступают между собой участники рынка ценных бумаг, поскольку для эмитента и профессиональных участников рынка ценных бумаг³⁷ предоставление информации инвестору является обязанностью.

Так, ст. 23 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” устанавливает, что в случае открытой (публичной) эмиссии, требующей регистрации проспекта эмиссии, эмитент обязан обеспечить доступ к информации, содержащейся в проспекте эмиссии, и опубликовать уведомление о порядке раскрытия информации в периодическом печатном издании тиражом не менее 50 тысяч экземпляров.

Эмитент, а также профессиональные участники рынка ценных бумаг, осуществляющие размещение эмиссионных ценных бумаг, обязаны обеспечить любым потенциальным владельцам возможность доступа к раскрываемой информации до приобретения ценных бумаг.

В тех случаях, когда хотя бы один выпуск эмиссионных ценных бумаг эмитента сопровождался регистрацией проспекта эмиссии, эмитент обязан раскрыть информацию о своих ценных бумагах и своей финансово-хозяйственной деятельности в следующих формах: ежеквартальный отчет эмитента; сообщения о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента.

Ежеквартальный отчет эмитента должен содержать следующие данные: коды, присвоенные регистрирующим органом сообщениям о раскрытых в отчетном квартале существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента; данные о финансово-хозяйственной деятельности эмитента: бухгалтерский баланс, счета прибылей и убытков на конец отчетного квартала; изложение фактов, повлекших увеличение чистой прибыли или убытков эмитента более чем на 20 % в течение отчетного квартала по сравнению с предыдущим

³⁷ Профессиональные участники рынка ценных бумаг названы в гл. 2 Федерального закона “О рынке ценных бумаг”, к ним, в частности, относятся: брокеры, дилеры, управляющие, депозитарии, организаторы торговли на рынке ценных бумаг и др.

кварталом; данные о формировании и использовании резервного и других специальных фондов эмитента.

Ежеквартальный отчет составляется по итогам каждого завершенного квартала не позднее 30 календарных дней после его окончания. Ежеквартальный отчет должен быть утвержден уполномоченным органом эмитента³⁸.

Сообщениями о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента, признаются сведения: об изменениях в списке лиц, входящих в органы управления эмитента (за исключением общего собрания участников в обществах с ограниченной ответственностью и общего собрания акционеров в акционерных обществах); об изменениях в размере участия лиц, входящих в органы управления эмитента, в уставном капитале эмитента, а также его дочерних и зависимых обществ и об участии этих лиц в капитале других юридических лиц, если они владеют более чем 20 % указанного капитала; об изменениях в списке владельцев (акционеров) эмитента, владеющих 20 % и более уставного капитала эмитента; об изменениях в списке юридических лиц, в которых данный эмитент владеет 20 % и более уставного капитала; о реорганизации эмитента, его дочерних и зависимых обществ; о начисленных и/или выплачиваемых доходах по ценным бумагам эмитента; о погашении ценных бумаг; о выпусках ценных бумаг, приостановленных или признанных несостоявшимися; о появлении в реестре эмитента лица, владеющего более чем 25 % его эмиссионных ценных бумаг любого отдельного вида³⁹.

В ст. 30 Федерального закона “О рынке ценных бумаг” говорится не только об обязанности раскрытия информации, но и о форме такой деятельности — составлении ежеквартального отчета по ценным бумагам. Ежеквартальный отчет должен быть принят уполномоченным органом эмитента, представлен в Фе-

³⁸ Постановлением ФКЦБ РФ “О сроках составления и представления ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг” от 07.02.2002 г. № 2 установлено, что сроки составления и представления в регистрирующий орган ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг не могут превышать 30 и 45 дней (соответственно) после окончания отчетного квартала. См.: *Бюллетень* нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. № 14.

³⁹ См.: Положение о порядке раскрытия информации о существенных фактах (событиях и действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг. Утв. Постановлением ФКЦБ РФ от 12.08.1998 г. № 32 // *Вестник* ФКЦБ России. 1998. № 6.

деральную комиссию по рынку ценных бумаг или в уполномоченный ею государственный орган, а также должен предоставляться владельцам эмиссионных ценных бумаг эмитента по их требованию за плату, не превышающую накладные расходы по изготовлению брошюры.

Указанная статья регламентирует порядок предоставления информации владельцем ценных бумаг и профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

Состав раскрываемой информации довольно широк, но применительно к ст. 185¹ УК РФ представляет только тот ее сегмент, который относится к эмитенту, его финансово-хозяйственной деятельности, ценным бумагам, сделкам и иным операциям с ценными бумагами.

В ст. 2 постановления ФКЦБ РФ “О некоторых вопросах раскрытия информации на рынке ценных бумаг” от 29 ноября 1999 г. № 10 (в ред. от 7 июня 2000 г.)⁴⁰ говорится о том, что предоставление Центральному депозитарию информации фондового рынка влечет признание ее раскрытой для цели применения положений Федеральных законов “О рынке ценных бумаг” и “О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг”, а также нормативных актов Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, и предоставления такой информации в Федеральную комиссию по рынку ценных бумаг или уполномоченный ею государственный орган не требуется.

Информация подлежит предоставлению Центральному депозитарию в сроки, предусмотренные законодательством Российской Федерации, и в порядке, установленном таким законодательством.

Раскрытие информации путем предоставления ее Центральному депозитарию не освобождает от обязанности ее опубликования в случаях и в порядке, определенных законодательством Российской Федерации и нормативными актами Федеральной комиссии по рынку.

В случае предоставления информации в депозитарий лица, обязанные обеспечить такой информацией инвестора или контролирующий орган, к уголовной ответственности привлечены быть не могут. В диспозиции ст. 185¹ УК РФ речь идет о предоставлении информации инвестору или контролирующему орга-

⁴⁰ *Бюллетень* нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 8.

ну. К инвесторам относятся физические и юридические лица, объектом инвестирования которых являются эмиссионные ценные бумаги. В соответствии с п. “л” ст. 4 Положения о Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг⁴¹ на ФКЦБ РФ возлагаются контрольные функции за соблюдением эмитентами, профессиональными участниками рынка ценных бумаг и иными лицами требований законодательства и установленных стандартов.

Поскольку ФКЦБ вправе устанавливать специальный перечень регистрирующих органов, осуществляющих государственную регистрацию выпусков эмиссионных ценных бумаг, то по отношению к обязанным лицам, действующим на рынке ценных бумаг, эти органы будут контролирующими.

Как было сказано выше, рассматриваемое преступление может совершаться также в форме предоставления заведомо неполной или ложной информации. Требование злостности к данной форме объективной стороны не относится.

Б. В. Волженкин справедливо указывает на то, что установление злостности уклонения от предоставления соответствующей информации будет представлять особую сложность: “Злостность уклонения, по все вероятности, может определяться истечением продолжительного времени после наступления сроков для предоставления информации контролирующему органу, упорным невыполнением этой обязанности несмотря на неоднократные и настойчивые требования инвесторов и т. п.”⁴²

С субъективной стороны преступления могут совершаться только умышленно. Мотив и цель данного преступления значения не имеют и могут быть любыми.

Субъект преступлений, предусмотренных ст. 185¹ УК РФ, определен как лицо, обязанное обеспечить инвестора или контролирующий орган информацией, содержащей данные об эмитенте, его финансово-хозяйственной деятельности и ценных бумагах, сделках и иных операциях с ценными бумагами. К таковому следует отнести эмитента (его руководителей) в отношениях с контролирующим органом и инвестором; профессиональных участников рынка ценных бумаг в отношениях с контролирующим органом и инвестором (покупателем).

⁴¹ Утверждено Указом Президента РФ от 3 апр. 2000 г. См.: *Собрание законодательства РФ*. 2000. № 15. Ст. 1574.

⁴² *Волженкин Б. В.* Преступления в сфере экономической деятельности. С. 368.

4. ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ (ст. 186 УК РФ)

Подделка денежных знаков как основного орудия мены, жизненного нерва экономического общественного организма в законодательствах всех народов, имевших узаконенную денежную единицу, всегда считалась тяжким преступлением. На самых ранних этапах истории человечества, когда всеобщим эквивалентом обмена товаров у разных народов служили скот, раковины, стручки какао, табак и другое, встречались случаи отнятия у такого товара внутреннего достоинства в корыстных целях. Например, древние мексиканцы резали стручки какао, служившие им эквивалентом обмена, вынимали плоды, в которых и заключалась ценность продукта, а затем, наполнив стручки каким-нибудь веществом, снова их склеивали и выдавали за полноценные⁴³.

В дальнейшем роль всеобщего эквивалента постепенно закрепляется за благородными металлами. Известно, что ранней формой металлических денег служили различные по весу пластины, кольца, слитки драгоценных металлов, которые взвешивались или измерялись при осуществлении всевозможных сделок. Это определяло и характер обмана, который выражался в подкрашивании низкоценных металлов или металлических сплавов под цвет благородных. В законах Ману (Индия, I в. до н. э.) упоминается о том, что смертной казни путем разрезания бритвами подлежал золотых дел мастер, виновный в фальсификации золота путем посторонних примесей. Как отмечает В. Сокольский, в древнем Египте, где золото обращалось в виде слитков, о подделке денег упоминается как об особом виде подлога, подлежащего наказанию — отсечению рук. Наказание это имело символическое значение, а именно, каре подвергалась та часть тела, которая преступила закон⁴⁴.

Таким образом, подделка денег стала осуществляться при самом их появлении как всеобщем эквиваленте обмена товаров. Поскольку в этот период номинальная и реальная стоимость денежных единиц совпадала, всякая фальсификация денежной формы или материала, направленная на понижение их стоимо-

⁴³ См.: Сокольский В. О нарушениях уставов монетных: Историко-юридическое исследование. Киев, 1873. С. 4.

⁴⁴ Там же. С. 4—5.

сти, рассматривалось как имущественное преступление — кража, обман, подлог и т. п.

Новый этап в развитии понятия фальшивомонетничества и оценки этого деяния уголовным законодательством наступает в период утверждения государственной монополии на выпуск денег. В этот период монетное дело постепенно концентрируется в руках государственной власти и превращается в государственную монополию. Имея те или иные отличия, уголовное законодательство европейских стран рассматривает в этот период подделку денег как посягательство на интересы государства, хотя и в весьма своеобразной форме. В римском праве с изданием законов Констанция и Юлиана, а затем закона Валентина, Феодосия и Аркадия (IV в.) считалось, что, подделывая монету, преступник посягает на изображенный на ней “священный лик императора Цезаря”. Такие деяния карались смертной казнью через сожжение⁴⁵.

Взгляд на фальшивомонетничество как на оскорбление великого самодержца позднее был заимствован французским и немецким законодательствами XIV—XVII веков, также установившими жестокие пытки и казни для уличенных в этом преступлении.

В России первые указания на уголовную ответственность за подделку монет относятся к XV в., а именно в 1447 г. в Новгороде казнили 18 поддельщиков монет, которых сбросили в Волхов, а дома их разграбили. При Василии III появилось первое законодательное постановление об ответственности за подделку монет — залитие горла оловом и отсечение руки. Это наказание также символично, знаменует два момента в действиях преступника — корысть и подделку. Соборное Уложение 1649 г. в гл. 5 говорит также о подделке монет денежными мастерами и предусматривает за это наказание — залитие горла металлом⁴⁶.

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Вот как звучат статьи Соборного Уложения 1649 г.: “1. Которые денежные мастера учнут делати медные или оловяные, или укладные денги, или в денежное дело, в серебро учнут прибавливати медь, или олово, или свинец, и тем государе казне учнут чинити убыль, и тех денежных мастеров за такое дело казнити смертию, залити горло. А будет золотых и серебряных дел мастера возмут у кого золотое и серебряное дело, и учнут в золото и в серебро мешати медь же, и олово, и свинец, и их по сыску за то бити кнутом. А что они кому учинят убытка тем, что в золото или в серебро подмешают меди, или олова, или свинцу, и то, на них доправа, отдати тому, кому они такой убыток учинят”. См.: *Отечественное законодательство 11—20 веков* / Под ред. О. И. Чистякова. М., 1999. С. 129.

Постепенно по ряду причин золото было вытеснено из оборота бумажными деньгами. В частности, участвуя в обороте, металлические деньги физически изнашивались и в результате менялась их стоимость. Возникла необходимость заменить их “знаками” денег, эту роль и взяли на себя бумажные деньги. Бумажные деньги являются “представителями” полноценных металлических денег, они не имеют самостоятельной стоимости, но наделяются принудительным курсом, который устанавливается государством⁴⁷. Считается, что первые бумажные деньги были изобретены в Китае в 812 г. до н. э.; в Европе они получили распространение гораздо позже. Например, во Франции — в 1783 г. (эмиссия банковских билетов была проведена Людовиком XV), в Швеции — в 1661 г. В России они были введены в обращение Екатериной II в 1769 г. и назывались ассигнациями (от assignatio — назначение), хотя первая попытка выпуска бумажных денег относится к более раннему периоду. В изданном Петром III Указе “Об учреждении Государственного банка и о внедрении в денежную систему России банковских билетов” от 25 мая 1762 г. они характеризовались как “яко самое лучшее и многими в Европе примерами изведенное средство”. Однако Указ не был выполнен⁴⁸.

Фальшивомонетничество в России в этот период наказывалось смертной казнью. В редких случаях оно заменялось вечной каторгой. Так, в 1794 г. отставной капитан Фрайденберг и барон Гулепрехт за изготовление фальшивых ассигнаций были приговорены к лишению чинов и дворянского достоинства и сосланы “навечно” на каторжные работы. На обеих руках каждого раскаленным железом поставили клеймо из первых букв слов “вор и сочинитель фальшивых ассигнаций”.

Указание на наказуемость этого деяния “по законам революционного времени” имеется в ряде декретов о выпуске в обра-

⁴⁷ *Афонина С. В.* Электронные деньги. СПб., 2001. С. 18. С. В. Афонина пишет: “По своей природе бумажные деньги неустойчивы, подвержены инфляции (обесценению), велика вероятность их подделки (например, в России во времена правления Анны Иоановны фальшивых денег в обращении было столько же, сколько и настоящих)”. См.: Там же. С. 19.

⁴⁸ *Фальшивые деньги (фальшивомонетничество)* / Под ред. В. Д. Ларичева. М., 2002. С. 25.

шение новых денежных знаков РСФСР и в некоторых других декретах о подсудности революционных военных трибуналов⁴⁹.

Уголовный кодекс 1922 г. (ст. 85) и УК РСФСР 1926 г. (ст. 58⁹) относили фальшивомонетничество к преступлениям, особо опасным для порядка управления. В 1927 г. ЦИК СССР утвердил Положение о преступлениях государственных⁵⁰, в котором устанавливалась уголовная ответственность за фальшивомонетничество как за государственное преступление. Статья 22 этого Положения предусматривала строгое наказание за подделку или сбыт в виде промысла поддельной металлической монеты, государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка Союза ССР, государственных ценных бумаг, а равно за подделку или сбыт в виде промысла поддельной иностранной валюты.

В последующем важным этапом на пути совершенствования законодательства стало принятие Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г. Закона “Об уголовной ответственности за государственные преступления”⁵¹. В ст. 24 этого Закона устанавливалась ответственность за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных государственных казначейских билетов, билетов Государственного банка СССР, металлической монеты, государственных ценных бумаг или иностранной валюты.

В дальнейшем указом Президиума Верховного Совета СССР “Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями” от 5 мая 1961 г.⁵² ст. 24 Закона дополнили частью второй, предусматривавшей повышенное наказание, вплоть до применения смертной казни с конфискацией имущества, за фальшивомонетничество в виде промысла. Одной из причин такого дополнения закона было усиление охраны денежного обращения в СССР после перехода с 1 января 1961 г. на новый масштаб цен и обмена денег.

Таким образом, уголовная ответственность за подделку денег и ценных бумаг на всех этапах развития общества определялась в значительной степени социально-экономическими условиями.

Данное деяние продолжает оставаться достаточно распространенным и опасным преступлением. В постановлении Пле-

⁴⁹ См., напр.: Декрет ВЦИК и СНК от 9 октября 1922 г. // *Собрание узаконений РСФСР*. 1922. № 65. Ст. 841.

⁵⁰ *Собрание законодательства СССР*. 1927. № 12. Ст. 123.

⁵¹ *Ведомости Верховного Совета СССР*. 1959. № 1. Ст. 8.

⁵² См.: *Ведомости Верховного Совета СССР*. 1961. № 19. Ст. 207.

нума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг” от 28 апреля 1994 г. № 2 (в ред. Постановления Пленума Верховного суда РФ от 17.04.2001 г.)⁵³ отмечается, что эти деяния приобретают повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения. Это один из самых законспирированных и трудно раскрываемых видов преступности.

“В наши дни свыше 80 % раскрываемых случаев подделки денег связано с использованием цветной копировальной техники. Опасность заключается в том, что мгновенно можно получить огромное количество фальшивок и дестабилизировать денежное обращение. О росте фальшивомонетничества в России в годы реформирования экономики можно судить по следующим данным: в 1990 г. было выявлено 93 случая изготовления и сбыта фальшивых денег и ценных бумаг, в 1999 г. — свыше 18 тыс. ...Не избежали подделки и американские доллары. По некоторым данным номинальный объем фальшивых долларов в последнее десятилетие возрос с 83 до 205 млн”⁵⁴.

Объективная сторона преступления может быть выражена любым из двух возможных действий: 1) изготовление в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг; 2) сбыт таких денег или ценных бумаг.

В действиях одного лица могут реализовываться одновременно обе преступные формы. В этом случае они обе подлежат вменению. На практике встречаются случаи, когда лицо, изготовившее фальшивки с целью сбыта, было задержано еще до того, как успело их сбыть. В этом случае имеются основания для привлечения такого лица к ответственности за изготовление в целях сбыта. Соответственно, преступление будет и при условии, что сбытом поддельных купюр или ценных бумаг занимается лицо, не состоящее в сговоре на их изготовление, даже если эти подделки оказались у него в силу каких-либо случайных обстоятельств.

Изготовление в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Состав преступления образует как частичная подделка

⁵³ Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 7; Российская газета. 2001. 25 апр.

⁵⁴ Борисова Е.В., Каламбет А. П., Моисеев А. В. И снова о фальшивомонетничестве и его последствиях // Закон и право. 2001. № 2. С. 13.

денежных купюр или ценных бумаг, так и изготовление полностью поддельных денег или ценных бумаг. В п. 3 постановления Пленума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг” указывается: “При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество”.

Это положение, в целом понятное и правильное, на практике реализовать не всегда просто. Наглядным является дело по обвинению Алекперова.

Тюменским областным судом Алекперов осужден по ч. 2 ст. 147 УК РСФСР (ст. 159 УК РФ). Он признан виновным в совершении мошенничества, т.е. завладении личным имуществом граждан путем обмана, выразившемся в том, что он дважды расплатился с гражданами за покупки поддельными 50-тысячными купюрами, получив при этом сдачу.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ приговор оставлен без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Президиум Верховного суда РФ от 7 июня 1995 г. протест удовлетворил, указав следующее.

Следственные органы предъявили Алекперову обвинение в сбыте поддельных билетов Государственного банка России и квалифицировали его действия по ч. 1 ст. 87 УК РСФСР (ст. 186 УК РФ).

Областной же суд пришел к выводу о том, что имевшиеся у Алекперова 50-тысячные купюры значительно отличались по внешнему виду от подлинных денег, обнаружение подделки не было затруднительным или невозможным для потерпевших, и эти купюры не могли поступить в денежное обращение.

В подтверждение своего вывода суд сослался в приговоре на показания потерпевших, свидетелей, акт криминалистической экспертизы и квалифицировал действия Алекперова по ч. 2 ст. 147 УК РСФСР как мошенничество, совершенное повторно.

Из заключения эксперта-криминалиста, как указал суд, следует, что имевшиеся у Алекперова купюры значительно отличались по внешнему виду от

подлинных денег и обнаружение подделки не было затруднительным или невозможным для потерпевших. Однако такого вывода данное заключение не содержит.

Согласно заключению эксперта-криминалиста, купюры были детально исследованы с использованием микроскопа и было установлено совпадение по наличию и размещению фрагментов изображения и их цвету с оригиналом, а путем исследования купюр в ультрафиолетовых лучах “установлено их различие с оригиналом”.

По смыслу закона уголовная ответственность за мошенничество по ст. 147 УК РСФСР может наступить в тех случаях, когда несоответствие фальшивой купюры подлинной является явным, исключаящим ее участие в денежном обращении, и установлен умысел виновного на грубый обман ограниченного числа лиц.

Эксперт-криминалист судом не допрошен и по существу не выяснено, какие же конкретно совпадения и различия имели указанные купюры, и не установлено, имелось ли явное несоответствие фальшивых купюр подлинным.

Выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для правильной квалификации действий Алекперова.

Потерпевшие Вторушина и Игнатенко показали, что они продали Алекперову продукты питания, расплатился он 50-тысячными купюрами, которые “походили на настоящие”.

При постановлении приговора суд не принял во внимание следующие показания свидетелей.

Как пояснила свидетель Шамагина, она проверила купюру, которой расплатился Алекперов с Игнатенко за покупку. Осмотрев ее, она сказала, что деньги подлинные.

Из показаний Вторушиной, Игнатенко и Шамагиной видно, что данные купюры по существу поступили в денежное обращение.

Показаниям потерпевших и свидетелей суд не дал надлежащей оценки⁵⁵.

Таким образом, можно предположить, что “явное несоответствие фальшивых купюр подлинным” будет иметь место, если подделка не обнаружена при визуальном осмотре и это осознается виновным, который рассчитывает таким образом сбыть поддельный денежный знак. При этом он обманывает неограниченное число лиц.

Кроме того, указанный пример позволяет остановиться еще на одном вопросе, возникающем у практических работников, а именно, когда поддельный знак считается поступившим в обращение? Имеет ли значение время, в течение которого подделка не была обнаружена?

Представляется, что при ответе на указанный вопрос следует исходить из того, что время нахождения поддельного знака в обращении значения не имеет. Решающим в данном случае яв-

⁵⁵ *Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 2.*

ляется то, что лица, принимающие такие знаки в силу “качества” подделки, не смогли обнаружить данный факт в обычных условиях.

При этом необходимо разграничивать ситуации, когда подделку нельзя отличить визуально, от невнимательности лиц, которым такие знаки сбываются. Например, продавец магазина при расчете с покупателем одновременно разговаривает со своим знакомым. И только после того как расчет состоялся и знакомый ушел, продавец обнаруживает, что на купюре, полученной им в этот момент, рядом с цифрой “1” приклеен “0”, вырезанный из другой бумаги. В данном случае действия виновного лица были направлены на обман ограниченного числа лиц, а именно продавца; он потому и воспользовался поддельной купюрой, поскольку видел, что продавец занят другими делами и на выполнение своих непосредственных обязанностей обращает мало внимания.

Это нашло подтверждение и в практике Верховного суда РФ, не усмотревшего состава преступления в действиях задержанного на Центральном рынке г. Курска К. при попытке продать подлинную банкноту достоинством в 5 долларов США, на которую были наклеены число “50” и надпись “Fifty dollars”. Под портретом президента стояла подпись “Grant”, хотя на портрете был изображен президент Линкольн⁵⁶. Напротив, Президиум Верховного суда РФ признал, что А., сбывший несколько лицам поддельные 50-долларовые купюры, виновен именно в сбыте поддельных денег, поскольку лишь исследование купюр в ультрафиолетовых лучах показало их различие с оригиналом⁵⁷.

По изложенным выше основаниям следует согласиться с мнением Б. В. Волженкина, полагающего, что нельзя признать деяние как подделку денег, которая была совершена при следующих условиях. Задержанные лица пытались сбыть поддельные стодолларовые купюры нового образца, которые внешне практически не отличались от подлинных, за исключением одной детали. В левом нижнем углу этих знаков мелким шрифтом на английском языке напечатано: “Это не является денежными средствами, законными средствами платежа”⁵⁸.

⁵⁶ См.: Смаков Р. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг // Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 8. С.14.

⁵⁷ Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 8. С. 8.

⁵⁸ Волженкин Б. В. Экономические преступления. С. 174.

Уголовная ответственность за изготовление поддельных денег или ценных бумаг наступает лишь в том случае, если установлено, что они изготавливались с целью их последующего сбыта. При рассмотрении уголовного дела в отношении Александра, который отлил форму для изготовления металлических монет достоинством в 1 рубль, Пленум Верховного суда СССР указал, что данное дело подлежит прекращению, поскольку не установлено наличие цели сбыта в его действиях⁵⁹.

Для наличия состава преступления достаточно установления хотя бы одного факта изготовления в целях сбыта поддельного денежного знака или ценной бумаги и, соответственно, одного факта сбыта⁶⁰. Не доведенная до конца по не зависящим от лица причинам работа по изготовлению с целью сбыта денежных знаков или ценных бумаг, неудавшееся по техническим причинам изготовление качественных фальшивок следует квалифицировать как покушение на изготовление в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

Под сбытом поддельных денег или ценных бумаг понимается их использование в качестве средств платежа при оплате товаров и услуг, размен, дарение, дача взаймы, продажа и иные возможные действия, связанные с вводом в обращение этих подделок.

Не образует состава преступления в форме сбыта факт наличия у лица поддельных денежных знаков или ценных бумаг, если лицо не совершило каких-либо действий, направленных на сбыт. Так, было прекращено уголовное дело в отношении двух лиц, задержанных ночью сотрудниками милиции в связи с тем, что они несли тяжелый мешок, в котором оказались фальшивые денежные знаки. По данному делу не было доказано, что задержанные совершали какие-либо действия по сбыту обнаруженных у них денежных знаков.

Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ⁶¹, т. е. как приготовление к сбыту поддельных денег или ценных бумаг.

⁵⁹ Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С. В. Бородин, А. И. Трусова; Под общ. ред. В. М. Лебедева. М., 2001. С. 799—802.

⁶⁰ П. 4 Постановления Пленума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг”.

⁶¹ То же. П. 5.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это, и тем не менее использующие их как подлинные.

Случаи изготовления с целью сбыта и сбыт денежных знаков или ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отменные денежными реформами и т. п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество⁶².

Как уже говорилось, сбыт части поддельных денег или ценных бумаг образует состав оконченного преступления, что находит свое подтверждение и в судебной практике.

Так, органы предварительного следствия Петровой, Левину, Воронину и Удальцову предъявили обвинение в том, что они, сбывая организованной группой поддельные билеты Банка России, сбыли 10 поддельных купюр по 50 тыс. руб. и покушались на сбыт 45 поддельных купюр по 50 тыс. руб. Основанием для такого решения со стороны органов предварительного следствия послужило то, что цель обвиняемых — сбыт 55 поддельных денежных купюр, что и составило объективную сторону содеянного. Из приготовленных для сбыта 55 фальшивых денежных знаков пущено в обращение 10 купюр. Преступление следует считать оконченным лишь в части сбыта 10 купюр. Поскольку обвиняемые не имели возможности реализовать 45 купюр, так как работники милиции пресекли их действия и изъяли купюры, содеянное в этой части нельзя считать оконченным преступлением.

Не согласившись с таким решением, Судебная коллегия Верховного суда РФ в своем определении указала, что сбыт признается оконченным преступлением, если пущена в обращение хотя бы одна поддельная денежная купюра⁶³.

Предмет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, образуют деньги (денежные средства) и ценные бумаги.

Под *денежными знаками* принято понимать металлические монеты и бумажные деньги, включая банковские билеты, имеющие хождение в силу закона.

Согласно Федеральному закону “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”⁶⁴ официальной денежной

⁶² То же. П. 6.

⁶³ *Бюллетень* Верховного суда РФ. 1997. № 5. С. 10—11.

⁶⁴ О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон от 10 июля 2002 г. с послед. изм. и доп. // *Собрание законодатель-*

единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Совет директоров Банка России принимает решение о выпуске в обращение новых банкнот и монет и об изъятии старых, утверждает номиналы и образцы новых денежных знаков. Описание новых денежных знаков публикуется в средствах массовой информации. Решение по этим вопросам в порядке предварительного информирования направляется в Правительство Российской Федерации.

Введение на территории Российской Федерации других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов запрещается.

Предметом подделки могут быть только наличные деньги. Безналичные деньги используются в обороте в качестве средства платежа. По своей юридической (гражданско-правовой) природе безналичные деньги являются не вещами, а правами требования (для их обозначения гражданское законодательство обычно использует термин “денежные средства”), они не могут считаться законным (т. е. общеобязательным) платежным средством⁶⁵.

Уголовная ответственность установлена и за подделку иностранной валюты как на территории России, так и за ее пределами. Под иностранной валютой как предметом преступления в соответствии с Законом РФ “О валютном регулировании и валютном контроле”⁶⁶ следует понимать денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки. Иностранным признается всякое государство, которое не входит в состав Российской Федерации,

ства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790; 2003. № 2. Ст. 157.

⁶⁵ В России в ряде случаев ограничена возможность их перевода в наличную форму, а само использование допускается с соблюдением установленной законом, а не владельцем очередности платежей (ст. 855 ГК РФ). В качестве прав требования безналичные деньги могут включаться в понятие имущества и даже в состав таких вещей, как имущественные комплексы (предприятия). Однако их гражданско-правовой режим как объектов обязательственных, а не вещных прав исключает возможность их отождествления с вещами. См.: *Гражданское право*: Учебник: В 2-х т. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. М., 1998. С. 313.

⁶⁶ О валютном регулировании и валютном контроле: Закон РФ от 9 окт. 1992 г. с изм. и доп. // *Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ*. 1992. № 45. Ст. 2542; Собрание законодательства РФ. 1999. № 1. Ст. 1; № 28. Ст. 3461; 2001. № 23. Ст. 2290, № 33 (Ч. 1). Ст. 3432; 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 2; 2003. № 1. Ст.ст. 2, 7.

независимо от того, является ли оно участником Конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков 1929 г.

Ценная бумага представляет собой документ, который отражает связанные с ней имущественные права, может самостоятельно обращаться на рынке, быть объектом купли—продажи и иных сделок, служить источником получения регулярного или разового дохода, выступать разновидностью денежного капитала. Понятие ценной бумаги, их виды, предъявляемые требования изложены в гл. 7 ГК РФ.

В соответствии со ст. 143 ГК РФ существуют следующие виды ценных бумаг:

долговые ценные бумаги: государственные, муниципальные облигации, депозитные и сберегательные сертификаты;

долевая ценная бумага: акция;

платежные документы: векселя, чеки⁶⁷;

товарно-распорядительные документы: коносамент (документ, содержащий условия договора морской перевозки груза);

банковская сберегательная книжка на предъявителя;

приватизационные ценные бумаги и другие документы, отнесенные законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке к числу ценных бумаг.

В уголовно-правовой норме законодатель выделил государственные и иные ценные бумаги.

Понятие государственной ценной бумаги дано в ст. 2 Федерального закона “Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг” от 29 июля 1998 г.⁶⁸. Государственными признаются ценные бумаги, выпущенные от имени Российской Федерации. Решение об эмитенте ценных бумаг Российской Федерации принимается Правительством Российской Федерации. К государственным ценным бумагам должны быть отнесены все обращающиеся на внутреннем рынке РФ документы, официально определенные как государственные ценные бумаги:

1) приватизационный чек (ваучер);

⁶⁷ О платежных документах как о предмете преступления говорится в ст. 187 УК РФ. В связи с этим представляется необходимым подчеркнуть, что вексель и чек хотя и являются платежными документами, но их обращение, в том числе и выпуск, регулируется нормами права о ценных бумагах. В связи с этим в случае их незаконного изготовления в целях сбыта и сбыте уголовная ответственность должна наступать по ст. 186 УК РФ.

⁶⁸ *Собрание законодательства РФ*. 1998. № 31. Ст. 3814.

- 2) облигация государственного внутреннего займа 1991 г.;
- 3) облигация государственного внутреннего валютного займа;
- 4) государственные краткосрочные бескупонные обязательства (ГКО)⁶⁹;
- 5) государственные казначейские обязательства СССР;
- 6) облигация внутреннего выигрышного займа 1992 г.;
- 7) золотой сертификат Министерства финансов РФ 1993 г.;
- 8) казначейский вексель Министерства финансов РФ 1994 г.;
- 9) казначейские обязательства Министерства финансов РФ;
- 10) облигация Федерального займа 1995 г.;
- 11) облигация золотого федерального займа 1995 г.⁷⁰

Кроме названных государственных ценных бумаг к предмету преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, можно отнести также долговые товарные обязательства СССР и РСФСР, должником по которым в силу Федерального закона РФ “О государственных долговых товарных обязательствах” от 1 июня 1995 г.⁷¹ является Россия.

Эмитентом ценных бумаг Российской Федерации выступает федеральный орган исполнительной власти, являющийся юридическим лицом, к функциям которого решением Правительства Российской Федерации отнесено составление и/или исполнение федерального бюджета.

В соответствии с Федеральным законом “Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг” государственными ценными бумагами субъектов Российской Федерации признаются ценные бумаги, выпущенные от имени субъекта Российской Федерации, а муниципальными ценными бумагами — ценные бумаги, выпущенные от имени муниципального образования.

Эмитентом ценных бумаг субъекта Российской Федерации выступает орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий указанные функции в порядке,

⁶⁹ См.: О выпуске государственных краткосрочных бескупонных облигаций: Постановление Правительства РФ от 8 февраля 1993 г. № 107 // *Собрание актов Президента и Правительства РФ*. 1993. № 7. Ст. 567.

⁷⁰ См.: О выпуске государственных ценных бумаг, предусматривающих право их владельца на получение слитков золота: Постановление Правительства РФ от 5 ноября 1995 г. № 1091 // *Собрание законодательства РФ*. 1995. № 46. Ст. 4447.

⁷¹ *Собрание законодательства РФ*. 1995. № 23. Ст. 2171.

установленном законодательством субъекта Российской Федерации.

Эмитентом ценных бумаг муниципального образования выступает исполнительный орган местного самоуправления, осуществляющий указанные функции в порядке, установленном законодательством Российской Федерации и уставом муниципального образования.

Исполнение обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по указанным выше ценным бумагам осуществляется в соответствии с условиями выпуска этих ценных бумаг за счет средств государственной казны Российской Федерации, казны субъектов Российской Федерации и муниципальной казны в соответствии с законом или решением о бюджете соответствующего уровня на соответствующий финансовый год.

Государственные и муниципальные ценные бумаги могут быть выпущены в виде облигаций или иных ценных бумаг, относящихся к эмиссионным ценным бумагам⁷² в соответствии с Федеральным законом “О рынке ценных бумаг”, удостоверяющих право их владельца на получение от эмитента указанных ценных бумаг денежных средств или, в зависимости от условий эмиссии этих ценных бумаг, иного имущества, установленных процентов от номинальной стоимости либо иных имущественных прав в сроки, предусмотренные условиями указанной эмиссии.

Не относятся к государственным ценным бумагам лотерейные билеты. Основным признаком кредитных отношений является обязательство государства полностью возратить полученные от кредитора средства, которое возникает с момента выпуска ценной бумаги в обращение. Лотерейные билеты такого обязательства не содержат и дают владельцу лишь право на участие в розыгрыше определенных ценностей. Приобретение гражданином лотерейного билета, на который выпал денежный или

⁷² Существуют различные классификации (виды) ценных бумаг по нескольким критериям. Эмиссионные ценные бумаги (их еще называют фондовыми) одного выпуска удостоверяют равные права держателей и эмитируются в массовом порядке специально определенными эмитентами (обычно соответствующими компаниями или публично-правовыми образованиями в лице финансовых органов) для обращения на организованном, прежде всего биржевом, фондовом рынке. См.: *Гражданское право: Учебник: В 2-х т. Т. 1 / Отв. ред. Е. А. Суханов. М., 1998. С. 320.*

вещевой выигрыш, само по себе не дает оснований для отнесения этого билета к категории государственной ценной бумаги. Более того, выпуск государственных ценных бумаг является исключительной компетенцией государства, лотерейные билеты могут выпускаться не только государством, но и другими организациями⁷³.

Иные ценные бумаги выпускаются различными юридическими лицами, например акционерными обществами, и обеспечиваются такие бумаги тем лицом, которое их выпустило.

По видам государственные и иные ценные бумаги не отличаются друг от друга.

В судебной и следственной практике возникает вопрос о том, с какого момента изготовление в целях сбыта или сбыт ценных бумаг образует состав рассматриваемого преступления. Другими словами — ценная бумага может быть предметом преступления с момента ее государственной регистрации или регистрация для решения вопроса об относимости ценной бумаги к предмету преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, значения не имеет?

Представляется, что факт регистрации ценных бумаг значения не имеет. Важно, чтобы они выпускались в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. А на каком этапе их выпуска осуществляется подделка — это не важно. Следует лишь установить, что виновное лицо осознает, что изготавливает с целью сбыта или сбывает именно ценные бумаги.

Предмет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, образуют деньги (денежные знаки), как российские так и иностранные, и ценные бумаги.

С субъективной стороны изготовление в целях сбыта, а равно сбыт поддельных денег, государственных или иных ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

Залыгин, Еремин, Тетиков и Стефанишин отбывали наказание в местах лишения свободы. В июле Залыгин с целью сбыта изготовил 3 государствен-

⁷³ См.: Определение Судебной коллегии Верховного суда СССР по делу Климова от 20.07.77 г. // *Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации*. С. 805—806.

ных казначейских билета пятирублевого достоинства, которые передал заключенным Ежову и Демченкову. Узнав об этом, Еремин предложил Залыгину изготовить несколько казначейских билетов с тем, чтобы сбыть их в жилой зоне. Для этого Еремин продал свои личные вещи и отдал Залыгину полученный от продажи 5-рублевый казначейский билет как образец для изготовления поддельных денег. После этого осужденный Залыгин по просьбе Еремина изготовил семь пятирублевых казначейских билетов.

В начале августа Еремина за нарушение режима водворили в штрафной изолятор, и Залыгин передал изготовленные им поддельные деньги на хранение Тетикову, чтобы последний вместе с Ереминым после его освобождения из штрафного изолятора сбыл их заключенным.

Стефанишин, узнав, что у заключенного Рыжова имеется поддельный казначейский билет, взял его и сбыл заключенному Лапшину за две пачки табаку.

Пленум Верховного суда СССР указал по данному делу, что ст. 87 УК РСФСР (ст. 186 УК РФ) предусматривает ответственность за изготовление с целью сбыта, а также сбыт поддельных денежных знаков или государственных ценных бумаг. Данное преступление, объектом посягательства которого является государственная денежная система, предполагает наличие у виновного умысла, направленного на изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, имеющих близкое сходство с действительными, что делает возможным пустить поддельный знак в денежное обращение. Из этого следует, что для обвинения лица в фальшивомонетничестве необходимо установить, что ими были изготовлены и сбывались такие фальшивые денежные знаки, обнаружение подделки которых в обычных условиях реализации денег по замыслу виновного было бы затруднительным либо вовсе исключалось. Из материалов данного дела усматривалось, что поддельные казначейские билеты предназначались для совершения мошеннических действий. Умысел осужденных был направлен на обман заключенных, занимающихся спекуляцией, и для этой цели использовались нарисованные денежные знаки⁷⁴.

Субъектом данного преступления может быть любое лицо — гражданин России, иностранец, лицо без гражданства, достигшее 16-летнего возраста, совершившее преступление как на территории России, так и согласно ч. 3 ст. 12 УК РФ за ее пределами.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 апреля 1994 г. незаконное приобретение чужого имущества лицом в результате проделанных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

⁷⁴ Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации. С. 802—804. См. также: Постановление Пленума Верховного суда СССР от 22 октября 1963 г. по делу Александрова // Там же. С. 799—802.

В юридической литературе данное разъяснение подвергается сомнению. Так, Б. В. Волженкин справедливо полагает, что “составом преступления по ст. 186 УК не предусматривается причинение вреда отношениям собственности. Сбыт фальшивых денег и ценных бумаг совсем не обязательно связан с противоправным и безвозмездным завладением чужим имуществом. Поэтому, если такое происходит, содеянное, на мой взгляд, следует квалифицировать по совокупности”⁷⁵. С. В. Максимов считает, что следует квалифицировать по совокупности сбыта фальшивых денег и хищения предметов, имеющих особую историческую, научную или культурную ценность, в случае приобретения этих предметов за фальшивые деньги, аргументируя это предложение ссылкой на то, что по УК РСФСР 1960 г. ответственность за хищение таких предметов была более высокой, чем за подделку и сбыт поддельных денег и ценных бумаг без отягчающих обстоятельств⁷⁶.

Уместно вспомнить, что по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. (ст. 567) расценивались как мошенничество действия лица, получившего фальшивую монету и сбывшего ее, заведомо зная о том, что она поддельная.

Отягчающими вину обстоятельствами (ч. 2 ст. 186 УК РФ) являются: совершение деяния в крупном размере либо лицом, ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

К сожалению, закон не определяет крупного размера для данного преступления. В ряде изданных Комментариев к УК РФ, а также в научных работах предлагается считать крупным размером данного преступления изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг на сумму, превышающую 500 минимальных размеров оплаты труда⁷⁷. В частности, Н. А. Власова отмечает, что “в каждом конкретном случае крупный ущерб определяется исходя из количества и суммы фальшивых денег или ценных бумаг, объема деятельности по их

⁷⁵ Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. С. 377.

⁷⁶ Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Уголовная ответственность за преступления в сфере экономики. М., 1996. С. 47.

⁷⁷ См. напр.: *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко*. М. 1996. С. 308; *Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации*. Т. 1 / Под ред. П. Н. Панченко. Нижний Новгород, 1996. С. 526; Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. С. 378.

изготовлению и сбыту. Суды, как правило, признают размер крупным, если сумма изготовленных (сбытых) поддельных денежных знаков или ценных бумаг превышает 500 минимальных размеров оплаты труда⁷⁸.

Преступление квалифицируется по ч. 2 ст. 186 УК РФ по признаку судимости при условии, что судимость за ранее совершенное аналогичное преступление не снята и не погашена в установленном законом порядке.

Особо отягчает ответственность совершение деяния организованной группой (ч. 3 ст. 186 УК РФ). Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения изготовления с целью сбыта или сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг. Основными признаками организованной группы являются устойчивый характер и предварительное объединение для совершения преступления. Под устойчивостью преступной группы следует понимать стабильность ее состава и организационных структур, постоянство форм и методов преступной деятельности, наличие прочно установленных контактов между членами группы, а также подчинение групповой дисциплине и требованиям организатора (руководителя). Предварительное объединение для совершения фальшивомонетничества предполагает подбор и вербовку соучастников, совместное составление или обсуждение плана совершения преступления и его маскировки, подготовку условий для сокрытия преступления, распределение ролей и четкое обозначение сферы деятельности каждого из соучастников.

С субъективной стороны совершение преступления организованной группой характеризуется тем, что каждый отдельный ее участник должен знать о том, что он будет действовать в союзе с другими лицами, должен осознавать, что его личная роль в преступлении является частью общей деятельности.

5. ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ КРЕДИТНЫХ ЛИБО РАСЧЕТНЫХ КАРТ И ИНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ (ст. 187 УК РФ)

⁷⁸ *Расследование преступлений в сфере экономики: Руководство для следователей* / Под. общ. ред. И. Н. Кожевникова. М., 1999. С. 293.

В литературе отмечается, что ст. 187 УК РФ применяется крайне редко. Так, по данным ЗИЦ ГУВД г. Москвы за период с января 1997 г. по январь 2000 г. по данной статье возбуждены лишь три уголовных дела, одно из которых впоследствии было переквалифицировано на ч. 3 ст. 159 УК РФ и передано для рассмотрения в суд, а два — приостановлены в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого⁷⁹.

Означает ли, что ст. 187 в УК РФ является лишней? Представляется, что это не так. Сегодня обязательства с наличными деньгами составляют меньшую часть всего денежного оборота: на долю бумажных денег в денежной массе приходится не менее 25 %, а основная часть сделок между предприятиями и организациями совершается в развитой рыночной экономике путем использования банковских счетов.

Нарушение порядка ведения безналичных расчетов создает опасность для общества и государства в целом. А низкая эффективность применения рассматриваемой нормы УК кроется в слабой подготовленности кадров правоохранительных органов. Как свидетельствует анализ судебно-следственной практики, с использованием кредитных и расчетных карт в настоящее время совершаются такие преступления, как легализация преступно нажитых капиталов, мошеннические действия, ряд других преступных действий.

В соответствии со ст. 862 ГК РФ осуществление безналичных расчетов допускается платежными поручениями, по аккредитиву, чеками, по инкассо, а также в иных формах, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Это означает, что сторона по договору вправе избрать и установить в договоре любую из форм расчетов, названных в законе, либо воспользоваться иными, но эти иные формы расчетов должны применяться в банковской практике.

Объективная сторона рассматриваемого преступления может совершаться в двух формах: 1) изготовление в целях сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных пла-

⁷⁹ Абдурагимова Т. И. Вопросы квалификации преступлений, связанных с использованием пластиковых карт // Закон и право. 2001. № 3. С. 45.

тежных документов; 2) сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов.

Изготовление в целях сбыта поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов. Состав преступления образует как частичная подделка кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов, так и изготовление полностью поддельных указанных средств платежа. Например, главный бухгалтер одного акционерного банка представил в Арбитражный суд Тюменской области 8 платежных поручений об оплате госпошлины, которые фактически оплачены не были. В данном случае подделка с целью сбыта выразилась во внесении ложных данных в подлинный платежный документ (т. е. имеет место интеллектуальный подлог). Представляется, что цель сбыта будет иметь место и в тех случаях, когда платежные документы представляются в соответствующие органы как подтверждение якобы осуществленного платежа, а также если поддельные кредитные и расчетные карты изготавливаются как для личного пользования, так и для их реализации другим лицам под видом подлинных.

Качество подделки имеет значение, потому что кредитные либо расчетные карты или платежные документы, хотя и не участвуют в денежном обмене, но без них безналичные расчеты осуществляться не могут. Таким образом, платежные документы и расчетные и кредитные карты участвуют в обращении, а для этого они должны по внешнему виду не отличаться от подлинных. При других условиях расчет может не состояться. Поэтому необходимо установить, что поддельные платежные документы имеют существенное сходство с подлинными по цвету, размеру, форме и другим основным реквизитам.

Способ подделки значения не имеет.

В отличие от денег и ценных бумаг, платежные документы не обладают признаками вещи и не являются эквивалентами обмена. С учетом этого объективная сторона рассматриваемой формы преступления включает в себя лишь действия, направленные на изготовление поддельного платежного средства в целях его сбыта. В случаях же, когда в результате проделанных операций с фальшивыми платежными средствами происходит завладение чужим имуществом, такие действия следует квалифицировать по совокупности с преступлениями против собственности.

Сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт или иных платежных документов будет иметь место, если указанные

документы используются при осуществлении расчетов, а также в случаях их продажи, дарения, обмена и других действий. Например, поддельная расчетная карта продается ее изготовителем для осуществления расчетов за пользование таксофоном.

Предмет преступления. В ст. 187 УК РФ в качестве предмета преступления названы кредитные, расчетные карты и иные платежные документы.

Действующие нормативные документы в области осуществления безналичных расчетов содержат в себе понятие “расчетные документы”. В то же время в диспозиции ст. 187 УК РФ речь идет о “платежных документах”. Эти понятия идентичны.

В соответствии с п. 2.3 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации от 3 октября 2002 г. с изм. от 3 марта 2003 г.⁸⁰ осуществление безналичных расчетов производится по счетам на основании расчетных (платежных) документов, которыми являются: а) платежные поручения; б) аккредитивы; в) чеки; г) платежные требования; д) инкассовые поручения.

Расчетные (платежные) документы должны содержать следующие реквизиты (с учетом особенностей форм и порядка осуществления безналичных расчетов): а) наименование расчетного документа и код формы по ОКУД ОК 011-93; б) номер расчетного документа, число, месяц и год его выписки; в) вид платежа; г) наименование плательщика, номер его счета, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН); д) наименование и местонахождение банка плательщика, его банковский идентификационный код (БИК), номер корреспондентского счета или субсчета; е) наименование получателя средств, номер его счета, идентификационный номер налогоплательщика (ИНН); ж) наименование и местонахождение банка получателя, его банковский идентификационный код (БИК), номер корреспондентского счета или субсчета; з) назначение платежа. Налог, подлежащий уплате, выделяется в расчетном документе отдельной строкой (в противном случае должно быть указание на то, что налог не уплачивается),⁸¹ и) сумму платежа, обозначенную про-

⁸⁰ Положение о безналичных расчетах в РФ. Утв. ЦБ РФ от 3.10.2003 г. // Вестник Банка России. 2002. № 74; 2003. № 15; Положение о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации. Утв. ЦБРФ от 1 апр. 2003 г. // Вестник Банка России. 2003. № 24.

⁸¹ Особенности указания назначения платежа применительно к отдельным видам расчетных документов регулируются соответствующими главами и пунктами Положения.

писью и цифрами; к) очередность платежа; л) вид операции⁸²; м) подписи (подпись) уполномоченных лиц (лица) и оттиск печати (в установленных случаях).

При расчетах *платежным поручением* банк обязуется по поручению плательщика из средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или ином банке в срок, предусмотренный законом или устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота (ст. 863 ГК РФ).

При использовании *аккредитива* банк, действующий по поручению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указанием (банк-эмитент), обязуется произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель либо дать полномочие другому банку (исполняющему банку) произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель (ст. 867 ГК РФ)⁸³.

При расчетах *по инкассо* банк (банк-эмитент) обязуется по поручению клиента выполнить за счет клиента действия по получению от плательщика платежа и (или) акцепта платежа.

Чеком признается ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное распоряжение чекодателя банку произвести платеж указанной в нем суммы чекодержателю. Порядок и условия использования чеков регулируется ГК РФ и устанавливаемыми в соответствии с ними банковскими правилами (ст. 877 ГК РФ). Обращает на себя внимание тот факт, что чек по гражданскому законодательству относится к категории ценных бумаг и одновременно является расчетным документом. В связи с этим возникает вопрос о квалификации действий его подделки и сбыта. Представляется, что такие действия должны быть квалифицированы по ст. 186 УК РФ. В данном случае законодатель прямо

⁸² В соответствии с Перечнем условных обозначений (шифров) документов, проводимых по счетам в банках — Приложение 1 Правил ведения бухгалтерского учета в Центральном банке Российской Федерации (Банке России) от 18.09.97 г. № 66 и Приложение 1 Правил ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, от 18.06.97 г. № 61 (с учетом изменений и дополнений).

⁸³ Подробнее о расчетах по аккредитиву см.: *Гражданское право: Учебник. Ч. 2 / Под общ. ред. А.Г. Калпина. М., 1999. С. 360—369.*

называет такие виды документов, как чек и вексель, ценными бумагами, хотя, строго говоря, они таковыми не являются, поскольку в связи с их выпуском в обращение нет кредитных отношений. Данные виды ценных бумаг по существу содержат в себе обязательство произвести платеж. Но при всем этом данные виды документов при их обращении подчиняются нормам права, регулирующим оборот ценных бумаг. Таким образом, их можно продавать, они могут быть использованы для накопления капитала и т. п.

Понятие *кредитных и расчетных карт* дано в Положении о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, совершаемым с их использованием, утвержденным ЦБ РФ 9 апреля 1998 г. № 23-П⁸⁴.

Физическим лицам, как резидентам, так и нерезидентам, эмитент может выдавать банковские карты следующих типов:

1) расчетная карта — банковская карта, выданная владельцу средств на банковском счете, использование которой позволяет держателю банковской карты, согласно условиям договора между эмитентом и клиентом, распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете в пределах расходного лимита, установленного эмитентом, для оплаты товаров и услуг и / или получения наличных денежных средств;

2) кредитная карта — банковская карта, использование которой позволяет держателю банковской карты, согласно условиям договора с эмитентом, осуществлять операции в размере предоставленной эмитентом кредитной линии и в пределах расходного лимита, установленного эмитентом, для оплаты товаров и услуг и / или получения наличных денежных средств.

Юридическим лицам эмитент может выдавать банковские карты следующих типов:

1) расчетная корпоративная карта — банковская карта, использование которой позволяет держателю, уполномоченному юридическим лицом, распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете юридического лица в пределах расходного лимита, установленного эмитентом в соответствии с условиями договора с клиентом, согласно перечню разрешенных операций (пункт 4.6 Положения);

2) кредитная корпоративная карта — банковская карта, использование которой позволяет держателю, уполномоченному

⁸⁴ Вестник Банка России. 1998. №№ 23 и 24.

юридическим лицом, осуществлять операции в размере предоставленной эмитентом кредитной линии и в пределах расходного лимита, установленного эмитентом в соответствии с условиями договора с клиентом, согласно перечню разрешенных операций (п. 4.6 Положения).

С субъективной стороны изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

Субъектом данного преступления может быть физическое лицо, вменяемое, достигшее 16-летнего возраста.

Платежные документы могут изготавливаться должностным лицом, государственными служащими или служащими органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в связи с чем возникает необходимость отграничить преступление, предусмотренное ст. 187 УК РФ, от преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ. Полагаем, что платежные документы не представляют права и не освобождают от обязанностей, т. е. не относятся к категории официальных документов, а поэтому даже в случаях изготовления таких документов должностными лицами, государственными служащими или служащими органа местного самоуправления ответственность должна наступать только по ст. 187 УК РФ.

В ч. 2 ст. 187 УК РФ предусмотрена повышенная уголовная ответственность за изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт, а также иных платежных документов, совершенные *неоднократно* или *организованной группой*.

В соответствии со ст. 16 УК РФ признак неоднократности имеет место при совершении преступления лицом, ранее судимым за такое же преступление, или лицом, совершившим преступление не менее двух раз, если не истекли сроки давности. При этом сбыт поддельной карты или иного платежного документа субъектом, который их изготовил, не рассматривается как преступление, совершенное неоднократно.

Неоднократно совершенным преступлением следует считать изготовление двух или более поддельных пластиковых карт или иных платежных документов, например по различным заказам. Признак неоднократности отсутствует, если изготавливается или сбывается партия поддельных карт или иных платежных

документов, когда такие действия охватываются единым умыслом.

Для рассматриваемого преступления является характерным такой квалифицирующий признак, как совершение его организованной группой. В таких случаях требуется четкое распределение ролей между участниками группы, устойчивость связей, совершение преступления на протяжении длительного времени и т. д. Но, несмотря на распределение функций между участниками группы, все они отвечают как соисполнители.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

О рынке ценных бумаг: Федеральный закон от 22.04.96 г. с изм. и доп. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918; 1998. № 48. Ст. 5857; 1999. № 28. Ст. 3472; 2001. № 33. Ст. 3423; 2002. № 52 (ч. 2). Ст. 5141.

Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг: Федеральный закон от 29.07.1998 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3814.

Положение о безналичных расчетах Российской Федерации. Утв. ЦБ РФ от 3.10.2002 г. в ред. 03.03.2003 г. // Вестник Банка России. 2002. № 74; 2003. № 15.

Положение о порядке осуществления безналичных расчетов физическими лицами в Российской Федерации. Утв. ЦБ РФ от 1.04.2003 г. // Вестник Банка России. 2003. № 24.

Положение о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществление расчетов по операциям, совершаемым с их использованием. Утв. ЦБ РФ 9.04.1998. с изм. от 29.11.2000 г. // Вестник Банка России. 1998. № 23; 2000. №№ 51, 52.

О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг: Постановление ФКЦБ РФ от 2.07.2003 г. // Российская газета. 2003. 2 окт.

О стандартах эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг: Постановление ФКЦБ РФ от 18.06.2003 г. // Российская газета. 2003. 11 сент.

Алексеева Д. Новое в законодательстве о безналичных расчетах // Законность. 2000. № 3.

Афоница С. В. Электронные деньги. СПб., 2001.

Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб., 2002.

Звягинцев Д. А. Проблемы развития рынка ценных бумаг в России // Законодательство. 2001. № 1.

Ефимова Л. Правовое регулирование аккредитива // Хозяйство и право. 2000. № 7.

Кузнецов А. П. Уголовный кодекс России: ответственность за преступления, совершаемые в сфере валютного регулирования и кредитно-финансовой системе // Следователь. 1999. № 11, 12.

Левченко Н. Вексель в предпринимательской практике России // Законность. 1998. № 6.

Лопашенко Н. А. Преступления в сфере экономической деятельности. Комментарий к гл. 22 УК РФ. Ростов-н/Д, 1999.

Новиков С. Вексель не всегда является имуществом // Хозяйство и право. 1999. № 2.

Сатухев Р. С., Шраер Д. А., Яськова Н. Ю. Экономическая преступность в финансово-кредитной системе. М., 2000.

Смаков Р. М. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг // Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 8.

Сперанский В. Недействительная и несостоявшаяся эмиссия ценных бумаг // Российская юстиция. 2000. № 2.

Тюнин В. И. Уголовное законодательство и экономическая деятельность (история и современность). СПб., 2000.

Фальшивые деньги (фальшивомонетничество) / Под ред. В. Д. Ларичева. М., 2002.

Чупрова А. Ю. Обман как способ совершения преступлений в кредитно-финансовой сфере // Вопросы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики: Сборник научных статей / Под ред. Н. А. Лопашенко, В. М. Юрина, А. Б. Нехорошева. Саратов, 1999.

Юлдашбаева Л. Р. Правовое регулирование оборота эмиссионных ценных бумаг (акций, облигаций). М., 1999.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>ВВЕДЕНИЕ</i>	3
-----------------------	---

1. ПОНЯТИЕ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕГ, ЦЕННЫХ БУМАГ И ПЛАТЕЖ- НЫХ ДОКУМЕНТОВ.....	7
2. ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ВЫПУСКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ (СТ. 185 УК РФ).....	13
3. ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНВЕСТОРУ ИЛИ КОНТРОЛИРУЮЩЕМУ ОРГАНУ ИНФОРМАЦИИ, ОПРЕДЕЛЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬ- СТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ЦЕННЫХ БУ- МАГАХ (СТ. 185 ¹ УК РФ).....	24
4. ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕ- НЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ (СТ. 186 УК РФ).....	30
5. ИЗГОТОВЛЕНИЕ ИЛИ СБЫТ ПОДДЕЛЬНЫХ КРЕДИТНЫХ ЛИБО РАСЧЕТНЫХ КАРТ И ИНЫХ ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ (СТ. 187 УК РФ).....	48
<i>РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА</i>	54

РОГАТЫХ Любовь Федоровна,
*кандидат юридических наук,
доцент, советник юстиции*

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЩЕНИЯ ДЕНЕГ, ЦЕННЫХ БУМАГ И ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ

Учебное пособие

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *Н. В. Бибикова*
Компьютерная правка и верстка
Ю. С. Егоровой, Т. И. Сьюльгиной

Подписано к печати 28.11.2003 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 3,5.
Уч.-изд. л. 3,5. Тираж 500 экз. (1-й завод 1-300) Заказ 1660. Цена свободная.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44
Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ