

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С. П. КУШНИРЕНКО

**ОСОБЕННОСТИ
РАССЛЕДОВАНИЯ
ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА**

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
2002**

ББК 67.52

Кушниренко С. П. Особенности расследования взяточничества: Учебное пособие. СПб., 2002. 108 с.

Р е ц е н з е н т ы

В. А. ГОЛЬЦМЕР, старший прокурор Управления Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе, старший советник юстиции.

Ю. Н. ДЕМИДОВ, первый заместитель начальника ГУБОП СКМ МВД РФ, кандидат юридических наук.

В. В. КРЫЛОВ, профессор МГУ, доктор юридических наук.

Предлагаемое учебное пособие посвящено особенностям расследования взяточничества — одного из самых общественно опасных и сложных с точки зрения доказывания преступлений коррупционной направленности.

В работе анализируются основные проблемы борьбы со взяточничеством, объективные и субъективные причины его низкой раскрываемости и сложности процесса доказывания. Предложена криминалистическая структура взяточничества и дана его криминалистическая характеристика, определены обстоятельства, подлежащие установлению. На основе анализа материалов уголовных дел и собственного опыта расследования автором сформулированы рекомендации по организации расследования и тактике производства основных следственных действий.

Работа предназначена научным и практическим работникам, студентам и аспирантам юридических вузов.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002

ВВЕДЕНИЕ

Анализируя преступность в России на современном этапе, обязательно одной из характерных ее особенностей называют коррупцию, усиливающуюся повсеместно на фоне роста организованной экономической преступности и теневой экономики. Отсутствие реальных результатов борьбы с этим негативным явлением отрицательно сказывается на состоянии общества, порождает чувство безысходности, снижает проявление гражданских, политических, предпринимательских инициатив. Приходится признать, что до настоящего времени предпринимаемые меры по борьбе с коррупцией остаются неадекватными степени опасности и распространенности этого явления. По данным МВД РФ, в 2001 г. выявлено 26 463 преступления, совершенных должностными лицами, в том числе 408 — в составе организованных групп и преступных сообществ; раскрыто 22 676 преступлений, к уголовной ответственности привлечен 10 241 чиновник. Наиболее часто должностными лицами совершаются такие преступления, как присвоение или растрата, служебный подлог, злоупотребление должностными полномочиями и их превышение, получение и дача взятки. В 2001 г. выявлено 7909 фактов взяточничества. Из них 88 преступлений совершены в составе организованных групп и преступных сообществ; раскрыто 6628 преступлений; к уголовной ответственности привлечено 3696 должностных лиц.

В 2000 г. всего по Российской Федерации было выявлено 20 846 должностных лиц, совершивших правонарушения и преступления, при этом 14 706 человек привлечено к уголовной ответственности, из них лишь 35 — представители органов государственной власти и 14 — депутаты различных уровней¹.

К уголовной ответственности по-прежнему привлекаются государственные служащие и представители власти лишь низовых звеньев.

По экспертным оценкам Межведомственной комиссии Совета безопасности по борьбе с преступностью и коррупцией, в коррумпированные отношения вовлечено 40 % предпринимате-

¹ Статистические данные приводятся из постановления координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации “О мероприятиях по пресечению деятельности организованных преступных групп (сообществ) и коррупции в наиболее доходных отраслях экономики” от 23.03.2001 г.

лей и 2/3 коммерческих структур, в бюджеты коммерческих организаций закладывается около 50 % расходов на подкуп чиновников разного уровня. Средства массовой информации переполнены сообщениями о коррупции во всех сферах жизни общества. Публикуются даже “таксы” взяток за различные услуги должностных лиц, например:

войти в непосредственный контакт с высоким должностным лицом стоит 1000 долларов,

регистрация автомобиля, в том числе похищенного — 2000 долларов,

незаконное прекращение уголовного дела — 10 000 долларов,

лоббирование в законодательных органах интересов коммерческих и криминальных структур — до 30 000 долларов в год².

Следует признать, что не всегда эти цифры надуманные. Сопоставление приведенных данных показывает, сколь неэффективны применяемые государством и обществом меры противодействия коррупции. Главная причина видится в несоответствии методов борьбы реалиям сегодняшнего дня. Отсутствие специального законодательства или хотя бы отдельной нормы в Уголовном кодексе, где было бы сформулировано понятие коррупции, вынуждает правоохранительные органы пользоваться методами, разработанными для выявления и расследования взяточничества, злоупотреблений, превышения власти, в то время как уголовно-правовая сущность коррупции совсем иная. Так, коррумпирование предполагает подкуп представителей законодательной, исполнительной или судебной власти либо поставление их в зависимость от конкретного лица, группы лиц или организации³. При этом оказываемые услуги могут не носить ма-

² Российская газета. 1998. 18 февр.

³ Мы не ставим перед собой цели дать определение коррупции. Дискуссия вокруг этого понятия общеизвестна (см., например: Волженкин Б. В. Коррупция. СПб., 1998; Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. № 6; Тимофеев Л. Институциональная коррупция. М., 2000 и др.). Интересна трактовка понятия коррупции, высказанная заместителем Генерального прокурора РФ В. В. Зубриным, на региональной научно-практической конференции “Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне”, проводившейся в Санкт-Петербурге 16 февраля 2001 г., В. В. Зубрин определил коррупцию как деградацию механизма государственного управления, при которой деятельность отдельных звеньев системы законодательной, исполнительной и судебной властей, а также их должностных лиц вместо решения государственных задач в интересах всего обще-

териального характера, например, организация радио- и телепередач, позволяющих рекламировать то или иное должностное лицо; оказание содействия в проведении предвыборной кампании; устройство детей в престижные учебные и воспитательные заведения; предоставление различных услуг вне очереди и др. С точки зрения уголовного права подобные случаи принятия услуг без явного выполнения в интересах определенных лиц служебных действий или бездействия не влекут уголовной ответственности. Зачастую систематический подкуп осуществляется без требования выполнения определенных действий, т. е. на всякий случай. Кроме того, услуга должностному лицу может быть отсрочена во времени, например выгодное трудоустройство на случай отставки. Таким образом, криминалистические инструменты борьбы вынуждены соответствовать уголовно-правовым и безнадежно отстают от практики.

Тем не менее задачи по сдерживанию и пресечению коррупции поставлены перед всеми правоохранительными органами России и должны выполняться несмотря ни на что. В предлагаемом пособии сделана попытка, обобщив имеющийся опыт, сформулировать рекомендации по расследованию взяточничества⁴ как наиболее распространенного и общественно опасного преступления коррупционной направленности.

ства подменяется обслуживанием личных, групповых и клановых интересов, вопреки функциям, установленным законодательством.

В то же время в различных проектах закона коррупция рассматривается в более узком смысле. Например, в проекте Закона “Основы антикоррупционной политики” коррупция определяется как подкуп (получение или дача взятки), а также любое незаконное использование лицом своего публичного статуса, сопряженное с получением выгоды (имущества, услуг или льгот, в том числе неимущественного характера) как для себя, так и для своих близких, вопреки законным интересам общества и государства, либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу. Модельный закон стран СНГ “О борьбе с коррупцией” рассматривает коррупцию в качестве не предусмотренного законом принятия лично или через посредников имущественных благ и преимуществ государственными должностными лицами, а также лицами, приравненными к ним, с использованием своих должностных полномочий и связанных с ними возможностей, а равно подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ. Как видим, ни одно определение коррупции не сформулировано идеально и для эффективного использования в правоохранительной деятельности пока неприменимо.

⁴ Под взяточничеством в этом пособии мы будем понимать два состава преступления: дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и получение взятки (ст. 290 УК

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

1.1. Основные проблемы расследования взяточничества

Низкая эффективность противодействия коррупции и взяточничеству обусловлена рядом обстоятельств, в частности отсутствием четкого регулирования порядка прохождения государственной службы, должного контроля со стороны государства за источниками доходов должностных лиц, а также соответствующих уголовно-правовых мер. Существуют и иные объективные и субъективные причины, которые должны учитываться при разработке действенных мер борьбы с коррупцией. Среди объективных причин следует отметить сложность выявления данных преступлений, что вытекает из самой их природы. Коррупционные деяния, прежде всего взяточничество, относятся к преступлениям двусторонним, т. е. таким, в которых нет потерпевшего, нет стороны, заинтересованной в установлении истины по делу, в выявлении преступления, в наказании виновных. Напротив, и та и другая сторона стремится скрыть преступление не только от правоохранительных органов, но и от окружающих. Именно этим объясняется столь высокая латентность коррупции. Официальная статистика показывает лишь ничтожно малый процент фактически совершенных правонарушений, что не позволяет сделать вывод о существовании в России коррупции как социального явления⁵.

За последнее десятилетие существенно изменились и отношения между взятокодателями и взятокополучателями. Инициатива их установления является обоюдной, поэтому взятокодатели перестали выступать в роли борцов за свои права.

РФ). Судебно-следственная практика и уголовно-правовая теория, рассматривают эти составы во взаимосвязи, как взаимообусловленные и не существующие в отрыве друг от друга. Криминалистические характеристики дачи и получения взятки имеют одни и те же элементы, взаимопроникают и дополняют друг друга.

⁵ К такому выводу мы пришли, анализируя данные статистических отчетов правоохранительных органов и судов Санкт-Петербурга о результатах расследования и рассмотрения по существу дел о взяточничестве и злоупотреблениях должностных лиц. Подробнее см.: Кушниренко С. П. Коррупционированы ли правоохранительные органы в Санкт-Петербурге // Особенности расследования злоупотреблений в деятельности правоохранительных органов. Материалы российско-американского семинара. 1—3 октября 1998 г. СПб., 1999. С. 34—39.

Распространены случаи, когда лицо, совершившее правонарушение, уговаривает должностное лицо не предпринимать соответствующие меры, суля за это вознаграждение, либо взятка навязывается за покровительство в будущем. Что касается взяточполучателей, то и они часто проявляют инициативу, подыскивая лиц, которые, во-первых, платежеспособны, а во-вторых, склонны установить преступные связи в силу своей заинтересованности в покровительстве и попустительстве со стороны должностного лица. Участие в различного рода попечительских советах коммерческих структур, презентациях, зарубежных поездках за счет принимающих фирм стали в настоящее время нормой поведения для должностных лиц органов власти.

Самой опасной для общества представляется связь между взяточдателями и взяточполучателями, устанавливаемая планомерно. В настоящее время не осуществляется специального подбора и проверки кадров, поэтому не исключено появление в государственных органах, даже на очень высоких уровнях, людей беспринципных, аморальных, иногда с преступным прошлым. Получая высокие должности, такие лица осознают, что являются временщиками, и заботятся не о престиже государственных органов, а о том, чтобы обеспечить себе безбедную жизнь после оставления службы. Их назначение, нередко иницируют различные полукриминальные и криминальные структуры. Это дает последним основание беззастенчиво пользоваться услугами своих ставленников и открывает дорогу к политической власти. Должностные лица, в свою очередь, действуют в интересах коррумпированной их структуры даже в тех вопросах, которые ранее не обуславливались подкупом.

Таким образом, происходит сближение тех, кто располагает крупными денежными суммами, добытыми преступным путем, и руководящих работников представительных и исполнительных органов власти. Подкуп должностных лиц осуществляется с целью безнаказанного нарушения уголовного, антимонопольного, налогового, лицензионного и иного законодательства, получения служебной информации налоговых и таможенных служб, инвестиционных фондов, фондов имущества, правоохранительных органов. Отсюда следует, что коррупция существует не сама по себе, а выступает как важнейшее средство обеспечения эффективной преступной деятельности, и в первую очередь в сфере экономики.

Итак, отсутствие потерпевшего, заинтересованность обеих сторон в сокрытии фактов коррупции сокращают возможности правоохранительных органов в выявлении преступлений, сборе доказательств по уголовным делам. Не спасает положения и наличие примечания к ст. 291 УК РФ, согласно которому взяткодатель освобождается от уголовной ответственности в случае добровольного заявления о даче взятки или вымогательства со стороны должностного лица, хотя и применяется практически во всех случаях. Более того, данная норма позволяет заинтересованным лицам безнаказанно совершать умышленные действия, направленные на компрометацию следователей, прокуроров и судей.

В то же время в системе правоохранительных органов достаточно высок уровень коррумпированности. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что, как показывают криминологические исследования, значительной частью сотрудников получаемые в качестве подкупа суммы рассматриваются как своеобразное вознаграждение за их нелегкий труд, так низко оплачиваемый государством. В основном борьба с коррупцией во многих регионах свелась к борьбе со злоупотреблениями и взяточничеством внутри самой системы. Об этом свидетельствует тот факт, что более 80 % уголовных дел о взяточничестве, по нашим данным, возбуждается в отношении сотрудников правоохранительных органов, преимущественно работников милиции, налоговой полиции и инспекции, таможенных органов, реже — сотрудников прокуратуры.

Вот типичный пример злоупотреблений сотрудников правоохранительных органов.

Н., участковый инспектор 58 отдела милиции Выборгского РУВД, произвел проверку соблюдения правил торговли на продовольственно-вещевом рынке. В ходе проверки им были выявлены нарушения правил торговли, допущенные предпринимателем С., — отсутствие сертификатов качества на продукты питания. В связи с этим С. была приглашена для решения вопроса о привлечении ее к административной ответственности в отдел милиции, где в тот же день в своем кабинете Н. потребовал от С. деньги в сумме 420 р. за непривлечение ее к административной ответственности и возврат изъятых в ходе проверки документов. С. передала ему в качестве взятки деньги в сумме 200 р., а Н. уничтожил копии протоколов вместе с оригиналами, вернул С. документ на право торговли, а затем потребовал явиться к нему на следующий

день и принести в качестве взятки оставшуюся часть денег в сумме 200 р., а также продукты питания, что и было сделано С.⁶

Этот пример из судебной практики приведен нами специально, чтобы подчеркнуть уровень должностных лиц, на котором сейчас осуществляется борьба с коррупцией. Подобные преступления, совершаемые сотрудниками правоохранительных органов (налоговых, таможенных и т. п.), выявляются чаще всего и составляют основную долю в статистике. Уголовные дела в отношении должностных лиц государственных органов субъектов федерации или федерального уровня единичны.

Существенной проблемой при расследовании уголовных дел о коррупции остается неоправданное сужение предмета доказывания, что ограничивает возможности государственного обвинения в дальнейшем бороться за постановление справедливого приговора. Так, способ совершения рассматриваемых преступлений нередко сводится лишь к прямой передаче предмета взятки из рук в руки или через посредника, в то время как подобным способом пользуется очень узкий круг взяткополучателей, чаще всего мелкие и сотрудники низовых звеньев правоохранительных органов. Для должностных лиц более высокого уровня характерно использование завуалированных способов приема-передачи взятки.

Зачастую взятки вуалируются под подарки, которые вручаются от имени частных лиц или организаций по различным поводам. Наличие коллизии норм гражданского законодательства (ст. 575 ГК РФ), уголовного законодательства и государственной и муниципальной службе не позволяет привлекать к ответственности лиц, тщательно маскирующих взяточничество под прием подарков.

Поиск доказательств в случае приема-передачи взяток завуалированными способами должен начинаться с установления факта жизни не по средствам должностного лица. Этот прием может быть эффективным, особенно если законодательство обеспечивает открытость служебной деятельности должностных лиц, прозрачность их доходов, а равно и доходов всех членов

⁶ Уголовное дело № 72-2321/98. Архив Санкт-Петербургского городского суда.

семьи. Пока же обязательные декларации⁷ составляются формально, не проверяются кадровыми службами даже в случаях явного несоответствия действительному положению вещей.

Сложность для доказывания представляют и действия (бездействие), выполняемые в интересах взяткодателей. Они также могут быть завуалированы и требуют серьезных поисковых мероприятий.

Крупным недостатком в расследовании является одностороннее исследование личности взяткополучателя. К делу приобщаются формальные характеристики с места службы и жительства, как правило, исключительно положительные, и это понятно, поскольку должностные лица имеют высокий уровень образования, жизненный опыт, обладает организаторскими и ораторскими способностями, для них характерно умение работать с коллективом. За рамками исследования остаются поведение в быту, взаимоотношения с подчиненными, руководством, взяткодателями, связи, характерное времяпрепровождение, отклонения от законопослушного и морального поведения, хобби (часто весьма дорогостоящее) и прочие обстоятельства, объективно характеризующие личность виновного. Особое внимание следует уделять состоянию здоровья, поскольку в 60 % приговоров по взяточничеству ниже низшего предела назначено наказание именно в связи с тяжелейшими заболеваниями подсудимого, которые подтверждены документами, представленными защитой в ходе судебного разбирательства.

Еще одна проблема — отсутствие фактического равенства всех граждан перед законом. Просматривается явная тенденция к расширению категорий должностных лиц, обладающих иммунитетом от привлечения к уголовной ответственности, в том числе и за коррупционные деяния. Сейчас их насчитывается десять: Президент РФ, кандидаты в Президенты РФ, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации Федерального

⁷ Декларация представляется в налоговую службу, а затем в кадровую службу государственного органа в соответствии с Указом Президента РФ “О представлении лицами, замещающими государственные должности РФ, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе” от 15.05.97 г. № 484 с изменениями и дополнениями, внесенными Указом Президента РФ “О внесении изменений и дополнений в Указ Президента РФ № 484 от 15 мая 1997 года” от 04.03.98 г. № 227 (см.: Собрание законодательства РФ. 1997. № 20. Ст. 2239; 1998. № 10. Ст. 1160).

Собрания Российской Федерации, члены выборных органов субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, кандидаты в депутаты, члены избирательных комиссий, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, должностные лица (председатель, его заместитель, аудиторы) Счетной палаты Российской Федерации, судьи, прокуроры и следователи прокуратуры, иностранцы — дипломаты, консулы, персонал международных организаций, лица, находящиеся под международной защитой. Во всех странах и на протяжении всей истории существовали и существуют институты, представляющие собой особый порядок действия уголовного и уголовно-процессуального закона в отношении определенных лиц. Тем не менее такой широты, как в Российской Федерации, по мнению специалистов, институт иммунитетов не достигает нигде⁸. Сложности в раскрытии и расследовании коррупционных деяний вызывает как уголовно-правовой, так и уголовно-процессуальный иммунитет. Если преодолен первый, что возможно при определенных условиях, то второй создает дополнительные препятствия при осуществлении уголовного преследования. Расследование в отношении лиц, обладающих уголовно-процессуальным иммунитетом, происходит в порядке, отличном от порядка, установленного для всех отдельных граждан. Осуществление уголовного преследования по специальной процедуре, как правило, тактически затруднено, и дела редко имеют судебную перспективу. Таким образом, обладание правом неприкосновенности является желанной целью для лиц, заведомо совершающих противоправные деяния, поэтому они уже не ограничиваются подкупом чиновников, а сами стремятся во властные структуры.

Все сказанное убедительно свидетельствует о том, что в современных условиях эффективное противодействие правоохранительных органов такому общественно-опасному явлению, как коррупция невозможно без соответствующих законодательных мер. Должен быть принят специальный закон о борьбе с коррупцией или внесены дополнения в Уголовный кодекс РФ, а также изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

⁸ Кибальник А. Г. Иммунитеты в уголовном праве. Ставрополь. 1999. С. 58—62.

Одной из субъективных проблем, возникающих при расследовании дел о взяточничестве⁹, относится низкий уровень подготовки следователей именно к работе по такого рода делам. Практика требует от следователя высокого профессионализма, опыта, глубокого знания сущности этого преступления и методов его доказывания, а порой и личного гражданского мужества. К сожалению, опытных и профессионально зрелых следователей остается все меньше. В органах прокуратуры, в чьей подследственности находятся дела о взяточничестве, на 2/3 следственный аппарат сформирован из сотрудников, имеющих стаж работы менее 5 лет.

Чтобы правильно организовать расследование, с наилучшими результатами использовать все возможности доказывания вины субъектов взяточничества, следователь должен иметь достаточную криминалистическую подготовку и представлять себе мысленную модель этого преступления, знать механизм его совершения, под которым в криминалистике понимается система последовательного взаимодействия и взаимосвязи всех элементов преступления в ходе формирования и реализации способа преступления¹⁰, т. е. необходимо знание криминалистической структуры взяточничества¹¹. Структура представляет собой строение, внутреннее устройство целого, являющегося единством закономерно расположенных и находящихся во взаимной связи частей — элементов. Этим целым является система пре-

⁹ Под взяточничеством в этом пособии мы будем понимать два состава преступления: дачу взятки (ст. 291 УК РФ) и получение взятки (ст. 290 УК РФ). Судебно-следственная практика и уголовно-правовая теория, рассматривают эти составы во взаимосвязи, как взаимообусловленные и не существующие в отрыве друг от друга. Криминалистические характеристики дачи и получения взятки имеют одни и те же элементы, взаимопроникают и дополняют друг друга.

¹⁰ См.: Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1987. С. 24—30; Образцов В. А. Учение о криминалистической характеристике преступления // Криминалистика: Учебник / Под ред. В. А. Образцова. М., 1995. С. 46; Кустов А. М. теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997. С. 24.

¹¹ Впервые понятие криминалистической структуры введено и разработано Г. А. Густовым. См.: Густов Г. А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1993; Он же. К определению криминалистического понятия преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. № 2 / Науч. ред. А. М. Дворянский. СПб., 2000.

ступления как реального явления действительности, все элементы которого взаимосвязаны и взаимообусловлены. Для взяточничества такими элементами, по нашему мнению, являются субъекты преступления (взякодатель, взякополучатель, соучастники взякодателя, соучастники взякополучателя), их физическая и психическая деятельность, выражающаяся в умысле, целеполагании и мотивации, место и время взяточничества, предмет взятки. Такая структура закономерно повторяется в каждом деянии взяточничества. При этом особенности элементов проявляются индивидуально в каждом случае и обусловлены реальной окружающей средой, т. е. обстановкой. Каждый элемент системы взаимодействует с окружающей средой и оставляет следы, которые закономерны и имеют типичные черты — криминалистические признаки. Анализируя и синтезируя их, следователь организует расследование. Для построения модели преступления и уяснения его как целостной системы следователь должен пользоваться специально разработанным наукой криминалистикой описанием этих элементов, т. е. криминалистической характеристикой вида преступления, в нашем случае взяточничества. Под криминалистической характеристикой в данном пособии мы понимаем описание наиболее значимых элементов преступления, отражающее его сущность и закономерные связи между элементами, служащее определению оптимальных путей раскрытия преступления и доказывания виновности субъектов. Элементы системы преступления взаимосвязаны между собой, поэтому практическое ее значение заключается в том, чтобы по уже известным элементам установить еще неизвестные, а также место в широком смысле, где могут находиться следы преступления. Такое знание делает работу следователя целенаправленной и экономичной, позволяет находить оптимальные решения стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

1.2. Характеристика субъектов взяточничества

Субъект преступления в коррупционных деяниях, в частности взяточничестве, — основной элемент криминалистической структуры, и его определение и доказывание носит решающий характер для принятия процессуальных решений уже на стадии проверки материала и возбуждения уголовного дела. Поскольку в понятие взяточничества мы включили два состава, то в каче-

стве субъектов данного преступления будем рассматривать взяткодателя, взяткополучателя, соучастников взяткодателя и соучастников взяткополучателя.

Основной фигурой во взяточничестве, безусловно, является взяткополучатель. От поведения взяткополучателя, его намерений, умысла и целей зависит квалификация действий (бездействия) не только его самого, но и его соучастников, равно как и взяткодателя и соучастников последнего. По деятельности и умыслу взяткополучателя определяется окончательность состава преступления взяткодателя и соучастников¹².

Взяткополучатель — это обязательно должностное лицо, правовой статус которого должен быть установлен в процессе расследования и подтвержден материалами уголовного дела. Должностным лицом признается представитель власти или лицо, выполняющее организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и формированиях Российской Федерации. Законодатель, определяя понятие должностного лица в примечании к ст. 285 УК РФ, исходил одновременно из двух критериев: из характера выполняемых функций и вида органа, в котором лицо несет государственную или муниципальную службу.

Представителями власти являются лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники правоохранительных, надзорных или контролирующих органов. Эти лица наделены правом в пределах своей компетенции предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения любыми гражданами и организациями, т. е. обладают властными полномочиями в отношении самого широкого круга физических и юридических лиц независимо от их, соответственно, служебной подчиненности или ведомственной принадлежности. Неисполнение распоряжений должностного лица влечет для виновных правовые последствия. Такое понимание представителя власти вытекает из примечания

¹² Это положение вытекает из уголовно-правовой теории, поэтому мы лишь констатируем в криминалистическом аспекте взаимозависимость составов дачи и получения взятки для более глубокого понимания характеристики взяточничества. Подробно об этом см.: Волженкин Б. В. Служебные преступления. М., 2000. С. 192—193.

к ст. 318 УК РФ “Применение насилия в отношении представителя власти” и п. 2 постановления Пленума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе” от 10 февраля 2000 г. № 6¹³.

Выполнение организационно-распорядительных функций предполагает наличие у должностного лица совокупности прав и обязанностей по управлению органом, организацией, учреждением или их структурным подразделением и состоит в руководстве трудовым коллективом (принятие решений, дача указаний, обязательных для исполнения подчиненными), в руководстве участком работы, служебной или иной деятельностью (подбор и расстановка кадров, планирование, организация труда, поддержание дисциплины и проч.).

Административно-хозяйственные функции заключаются в управлении и распоряжении имуществом и денежными средствами органов, организаций и учреждений, воинских частей и подразделений. Реализация таких полномочий предполагает принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением товарно-материальных ценностей, определение порядка их хранения и тому подобные действия.

Технические работники органов законодательной, исполнительной, судебной власти, сотрудники неоперативного состава правоохранительных органов не признаются представителями власти, хотя некоторые из них являются должностными лицами по другим основаниям.

Понятием “государственные органы” охватываются органы государственной власти (законодательной, исполнительной и судебной), а также правоохранительные, надзорные и контролирующие органы.

Органами законодательной власти являются Совет Федерации, Государственная Дума Федерального Собрания РФ, законодательные органы субъектов федерации. К органам исполнительной власти относятся Правительство РФ, федеральные министерства, государственные комитеты, федеральные службы, российские агентства, федеральные надзоры, иные федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов федерации. Органы судебной власти в Российской

¹³ Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 4. С. 5.

Федерации — это Конституционный суд РФ, уставные суды субъектов федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды всех инстанций, мировые судьи. Особое место в системе органов государственной власти занимает глава государства — Президент РФ.

Почти все правоохранительные органы, в чью задачу входит обеспечение правопорядка в стране (Министерства внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенные, налоговые, налоговой полиции и др.), относятся к исполнительной ветви власти. На особом положении находится орган надзора — прокуратура Российской Федерации (ст. 129 Конституции РФ).

Функцию контроля выполняют инспекторы и контролеры государственных служб и надзоров, обеспечивающих безопасность и соблюдение установленных норм и правил в различных сферах жизни общества. Например: государственные инспекторы по охране природы, государственные ветеринарные инспекторы, главные государственные санитарные врачи, государственные инспекторы по энергетическому надзору, лесничие, лесники и др. Все они действуют на основе правовых актов, регулирующих деятельность соответствующих органов и служб. Уместно заметить, что в целом ряде случаев в правовых актах имеется указание на то, что орган наделен полномочиями по отношению к широкому кругу субъектов либо лицо, занимающее конкретную должность, является представителем власти.

Органы местного самоуправления — это выборные и иные органы, не входящие в систему органов государственной власти, наделенные полномочиями решать вопросы местного значения. В функции органов местного самоуправления входит управление муниципальной собственностью, формирование, утверждение и исполнение местного бюджета, установление местных налогов и сборов, осуществление охраны общественного порядка, а также решение иных вопросов местного значения.

Служба в органах местного самоуправления (муниципальная служба) — это профессиональная деятельность на постоянной основе на муниципальной должности, не являющейся выборной. Ее осуществление урегулировано Федеральным законом “Об основах муниципальной службы” от 8 января 1998 г.¹⁴

Органы территориального общественного самоуправления населения создаются в соответствии с Законом РФ “О местном

¹⁴ Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 224.

самоуправлении в Российской Федерации” от 6 июля 1991 г.¹⁵ Представительными органами местного самоуправления и местной администрацией им передается ряд полномочий. Решения органов территориального общественного самоуправления, принятые в пределах их компетенции, обязательны для исполнения гражданами, проживающими на данной территории, а также организациями и должностными лицами, которым они адресованы. Территориальное общественное самоуправление является частью общей системы местного самоуправления, поэтому руководители органов территориального общественного самоуправления населения могут считаться субъектами взяточничества. В соответствии со ст. 1 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” от 28 августа 1995 г.¹⁶ должностным лицом местного самоуправления является: выборное (т. е. избранное населением непосредственно или представительным органом местного самоуправления из своего состава и наделенное согласно уставу муниципального образования полномочиями на решение вопросов местного значения) или работающее по контракту (трудовому договору) лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в органах местного самоуправления и не относящееся к категории государственных служащих.

Субъектом взяточничества может являться должностное лицо, находящееся на службе в государственном или муниципальном учреждении. В соответствии со ст. 9 Федерального закона “О некоммерческих организациях” от 12 января 1996 г.¹⁷ учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично. В данном случае речь идет об учреждениях, созданных государством или органом местного самоуправления. Ими являются государственные и муниципальные учреждения, решающие управленческие зада-

¹⁵ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 29. Ст. 1010; Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 46. Ст. 2618; 1993. № 21. Ст. 748.

¹⁶ Собрание законодательства РФ. 1995. № 35. Ст. 3506; 1996. № 17. Ст. 1917; № 49. Ст. 5500; 1997. № 12. Ст. 1378; 2000. № 32. Ст. 3303.

¹⁷ Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145; 1998. № 48. Ст. 5849.

чи, образовательные учреждения, учреждения культуры, здравоохранения, системы социальной защиты и социального обслуживания населения. В ходе проверки заявления о взяточничестве непременно устанавливается форма собственности учреждения, поскольку в зависимости от этого действия лица будут квалифицироваться как получение взятки или коммерческий подкуп. Сотрудники негосударственных учреждений субъектами получения взятки ни при каких обстоятельствах быть не могут¹⁸.

Критерием для отнесения работников государственных и муниципальных учреждений к категории должностных лиц как субъектов взяточничества является обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные порождать, изменять или прекращать правовые отношения, т. е. действия организационно-распорядительного характера. Должностным лицом признается субъект, имеющий право выдавать от имени государственного органа или муниципального учреждения официальные документы, обладающие юридической силой, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, подтверждающие определенный юридический факт, т. е. это лицо, которое путем издания, утверждения, подписания документов в рамках своих полномочий организует, направляет, контролирует чужую деятельность, влияет на поведение других лиц, даже не подчиненных ему по службе. Такой подход к определению должностного лица позволяет привлекать к уголовной ответственности членов различных государственных и экзаменационных комиссий, нотариусов, врачей, выдающих листки нетрудоспособности, и др. Важно заметить, что каждое лицо,

¹⁸ В связи с этим представляется ошибочным суждение П. Кузнецова (Кузнецов П. Субъекты должностных преступлений // Законность. 1999. № 10.) о неясности положения преподавателей образовательных учреждений с точки зрения возможности привлечения их к уголовной ответственности за получение взяток. Судебно-следственная практика исходит из того, в каком именно учреждении работает преподаватель и за какие действия им получено вознаграждение. Если он работает в государственном или муниципальном образовательном учреждении (вузе, колледже, лицее, общеобразовательной, музыкальной школе и тому подобном) и вознаграждение принимается им за действия или бездействие, могущие повлечь правовые последствия (прием экзаменов и зачетов, выдача справок об обучении, зачисление на учебу, перевод на следующий курс или другое отделение и проч.), то имеются все основания считать его субъектом получения взятки.

входящее в состав коллегиального органа и правомочное участвовать в принятии решения, признается должностным.

Квалифицирующим признаком взяточничества является совершение соответствующих деяний лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Понятие государственной должности дано в ст. 1 Федерального закона “Об основах государственной службы Российской Федерации” от 31 июля 1995 г.¹⁹ Государственной должностью является должность в федеральных органах государственной власти, органах власти субъектов Российской Федерации, а также в иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией РФ, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий данного государственного органа, денежным содержанием и ответственностью за исполнение этих обязанностей. Реестр государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента РФ “О государственных должностях Российской Федерации” от 11 января 1995 г. № 33²⁰. Перечень государственных должностей субъектов Российской Федерации устанавливается субъектами федерации.

Все государственные должности подразделяются на три категории: “А”, “Б” и “В”. К категории “А” относятся государственные должности Российской Федерации — Президент РФ, Председатель Правительства РФ, федеральные министры, председатели палат Федерального Собрания РФ и др. — и соответствующие должности субъектов федерации. В категорию “Б” включены государственные должности, учреждаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации для непосредственного обеспечения исполнения полномочий лиц, замещающих должности категории “А”. К ним относятся, например, должности руководителей секретариатов, помощников, консультантов, советников и др. К категории “В” отнесены должности, учреждаемые государственными органами для обеспечения и исполнения их полномочий. Это должности руководителей

¹⁹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 31. Ст. 2990; 1999. № 8. Ст. 974; 2000. № 46. Ст. 4537.

²⁰ Собрание законодательства РФ. 1995. № 3. Ст. 174; № 25. Ст. 2378; № 33. Ст. 3358; 1996. № 16. Ст.ст. 1834, 1834.

структурных подразделений государственных органов, их заместителей, специалистов, других государственных служащих. Анализ законодательства позволяет сделать вывод о том, что в ч. 3 ст. 290 УК РФ имеются в виду лица, занимающие государственные должности категории “А”, должности категорий “Б” и “В” являются государственными должностями государственной службы.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона “Об основах государственной службы Российской Федерации” от 31 июля 1995 г. под государственной службой понимается профессиональная деятельность по обеспечению исполнения полномочий государственных органов. В свою очередь, государственным служащим является гражданин Российской Федерации, исполняющий в порядке, установленном федеральным законом, обязанности по государственной должности государственной службы за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета или средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

Должностные лица могут выполнять свои функции как постоянно, так и временно либо по специальному полномочию. Однако в любом случае возложение обязанностей по государственной должности обязательно должно быть оформлено в соответствии с требованиями закона указом, приказом, решением или иным актом. К лицам, наделяемым специальными полномочиями законом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо должностного лица иного правомочного органа, можно отнести заседателей в суде, в том числе и присяжных; представителей общественности, привлекаемых к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или выполнению различных надзорных функций; стажеров органов милиции, прокуратуры. Уже из перечисления видно, что такие лица могут выполнять функции должностного лица в течение определенного времени или однократно, совмещая с основной работой.

Нельзя признать взяткополучателем лицо, которое хотя и является должностным, но не может осуществить требуемые за взятку действия или бездействие из-за отсутствия служебных полномочий или невозможности использовать свое служебное положение. Содеянное им квалифицируется как мошенничество

или иное преступление в зависимости от обстоятельств его совершения.

Из вышеизложенного следует, что, несмотря на достаточно полное определение должностного лица в уголовном законе, не всегда возможно однозначно решить, является ли лицо, привлекаемое к ответственности за взяточничество, должностным²¹.

Еще до возбуждения уголовного дела необходимо установить правовой статус предполагаемого взяточполучателя и убедиться в том, что он является должностным лицом. В противном случае невозможно правильно оценить имеющиеся материалы с точки зрения наличия основания для возбуждения уголовного дела о взяточничестве. По возбужденному уголовному делу следователь в первую очередь выясняет, каков правовой статус субъекта получения взятки. Кроме того должно быть установлено, за какие именно действия им была получена взятка — за служебную или профессиональную деятельность, поскольку целый ряд профессий сочетает в себе возможность одновременного выполнения того и другого (преподаватели, врачи и некоторые другие). В 10 % изученных нами уголовных дел следствием в этой части допускались ошибки, и к уголовной ответственности лица привлекались незаконно. Возможна ситуация, когда представитель власти не занимает конкретной должности в государственном органе. Например, присяжный заседатель совмещает свою деятельность с иной работой; член законодательного собрания субъекта федерации является работником частного образовательного учреждения и так далее. В таких случаях должно быть установлено, за какую именно деятельность получено вознаграждение, так как от этого зависит принятие решения о возбуждении уголовного дела.

В ходе расследования обязательно выясняется, в каком государственном органе, государственном или муниципальном учреждении, органе местного самоуправления работает лицо. К уголовному делу приобщаются нормативные акты, на основании которых осуществляет свою деятельность орган или учреждение.

²¹ В пособии мы лишь кратко остановились на проблемах определения должностного положения субъекта взяточничества. В ходе расследования уголовного дела рекомендуем пользоваться соответствующей уголовно-правовой литературой, посвященной вопросам квалификации данного вида преступлений.

Следователь, доказывая правовой статус взяточполучателя и возможность выполнения им того или иного служебного действия или бездействия, изымает, изучает и приобщает к материалам уголовного дела следующие документы:

приказ о приеме на работу;

приказ или указ о назначении на должность или решение о наделении полномочиями;

копию трудовой книжки или послужной список;

должностную инструкцию, положение о должности или положение об органе, контракт, законодательные акты и другие нормативные материалы, регулирующие деятельность и поведение должностного лица;

лицевой счет, в котором содержатся сведения о начислении всех денежных сумм за период работы;

карточку вещевого и денежного довольствия (для военнослужащих и сотрудников некоторых правоохранительных органов);

табель учета рабочего времени;

справку о заработной плате за интересующий следствие период;

декларацию, заполняемую должностным лицом ежегодно в соответствии с Указом Президента РФ “О представлении лицами, замещающими государственные должности РФ, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе” от 15 мая 1997 г. № 484²² Декларация с отметкой государственной налоговой инспекции хранится в кадровой службе.

Данный Указ обязывает должностных лиц ежегодно, не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, представлять в кадровую службу соответствующего государственного органа сведения о доходах, полученных по основному месту работы, от педагогической, научной и творческой деятельности, иных доходах, а также о недвижимом имуществе и транспортных средствах. Кроме этого должностные лица ежегодно составляют справку о соблюдении ограничений, связанных с замещением государственной должности, и о наличии ценных бумаг и денежных средств на счетах в банках и иных кредитных организа-

²² Собрание законодательства РФ. 1997. № 20. Ст. 2239; 1998. № 10. Ст. 1160.

циях, об имеющихся обязательствах. От обязанности представлять декларацию и справку в настоящее время освобождены военнослужащие и судьи федеральных судов;

личное дело должностного лица, ведущееся кадровой службой в соответствии с Указом Президента РФ “О порядке ведения личных дел лиц, замещающих государственные должности РФ в порядке назначения и государственные должности федеральной государственной службы” от 1 июня 1998 г. № 640²³. В нем хранятся почти все документы, перечисленные выше, а также иные, характеризующие личность служащего;

если полномочия должностного лица предусмотрены нормативным актом общего действия, к делу приобщается выписка из такого акта, в которой должны содержаться сведения о правах и обязанностях, ответственности должностного лица, а также о том, что лицо, занимающее данную должность, является представителем власти или выполняет административно-хозяйственные или организационно-распорядительные функции.

Целый ряд важных обстоятельств, касающихся правового статуса взяточполучателя, устанавливается показаниями свидетелей, подозреваемых, обвиняемых. В протоколах допросов необходимо отражать факты, свидетельствующие об объеме полномочий взяточполучателя и фактически выполняемых служебных действиях, а также о его взаимоотношениях с другими должностными лицами, на которых субъект мог оказать влияние для побуждения к определенному поведению в интересах взяточдателя.

Важное доказательственное значение по делам о взяточничестве могут иметь данные, добытые посредством такого приема, как установление факта жизни не по средствам должностного лица. Анализируется финансовое положение подозреваемого или обвиняемого на основании исследования документов, свидетельских показаний и результатов следственных действий. Анализ проводится в три этапа.

1. Устанавливаются все источники доходов семьи взяточника (заработная плата и иные доходы всех членов семьи, доходы от разрешенной преподавательской, творческой и научной деятельности, от переданных в трастовое управление ценных бу-

²³ Собрание законодательства РФ. 1998. № 23. Ст. 2501.

маг, полученные наследства, выигрыши в лотерею, подарки, премии, материальная помощь, иные доходы).

2. Устанавливаются подтвержденные расходы (на жилье, питание, отдых, в том числе воскресный, хобби, содержание детей в престижных детских учреждениях, обучение в вузах, ремонт квартиры и других объектов, содержание транспорта, строительство дач, особняков, подарки родным и знакомым, посещение дорогих увеселительных мест, участие в азартных играх, устройство праздников, юбилеев, похорон и др.).

3. Исследуются доходы и расходы и выявляется их соотношение. Если расходы значительно превышают доходы, можно говорить о незаконном обогащении и рассматривать этот факт как доказательство взяточничества.

Результаты применения указанного приема могут быть эффективно использованы в системе доказательств, а также в качестве колоритного фона при исследовании в суде личности взятополучателя, предмета взятки, обстановки, мотивов деяния и др. К такому приему обязательно следует прибегать, если дело рассматривается судом присяжных, а также в случаях, когда имеются сведения о передаче взяток должностному лицу, но не установлен конкретный предмет взятки или способ его приема-передачи.

Следователь не должен допускать односторонность в исследовании личности взятополучателя, поэтому важны сбор и анализ всех характеризующих его данных.

В ходе расследования для получения объективной картины содеянного необходимо исследовать личность и других субъектов взяточничества: взяткодателя, соучастников взяткодателя и взятополучателя.

Взяткодатель — это любое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Его должностное положение и профессия для квалификации преступления значения не имеют. По нашим наблюдениям, личность взяткодателя, как правило, не исследуется, поскольку чаще всего уголовное преследование в отношении его (при наличии его добровольного заявления или вымогательства) прекращается на основании примечания к ст. 291 УК РФ. В деле в дальнейшем он фигурирует как свидетель, а исследования личности этой процессуальной фигуры закон не требует. Действительно, с уголовно-правовой и уголовно-процессуальной точек зрения личность взяткодателя не

представляет интереса, и его характеристика перестает быть обстоятельством, подлежащим доказыванию (ст. 73 УПК РФ). В то же время с криминалистической позиции она требует изучения, поскольку полученные при этом сведения, в частности биографические, могут дать информацию, необходимую для выдвижения версий относительно способа взяточничества, предмета взятки, целей и мотивов дачи взятки, места и времени совершения преступления и др.

Кроме установочных данных о взяткодателе выясняется следующее:

как давно знает взяткополучателя, при каких обстоятельствах познакомился с ним, кто явился инициатором знакомства;

имеют ли общих знакомых, способствовал ли кто-либо знакомству и почему;

каков характер их взаимоотношений (официальные, дружеские, неприязненные);

как часто общаются, проводят ли вместе свободное время, посещают ли друг друга дома, знакомы ли между собою члены семей;

приходилось ли делать подарки, по какому поводу, какие именно, на какую сумму;

изменились ли их взаимоотношения после получения взяткополучателем взятки;

почему решил сделать заявление о даче взятки;

если в преступлении участвовали соучастники, то почему прибег к их услугам, пытался ли сам установить контакт со взяткополучателем, почему это не удалось.

Выясняются и другие обстоятельства, свидетельствующие о характере взаимоотношений взяткодателя и взяткополучателя, которые могут быть положены в основу построения версий о возможном оговоре должностного лица, об ошибке заявителя относительно намерений и др.

Характеристики личности **соучастников взяткополучателя** и **взяткодателя** могут в ряде случаев иметь криминалистическое значение. Кроме биографических данных следует устанавливать:

отношения соучастников со взяткодателем и взяткополучателем, как давно знакомы, при каких обстоятельствах произошло знакомство, связано ли оно с преступной деятельностью;

наличие инициативы соучастника в оказании содействия взяточничеству (установление контакта между субъектами, выбор предмета взятки и содействие в его приобретении или изыскании средств на его приобретение, предоставление помещения и организация безопасных условий приема-передачи взятки и др.);

использовал ли соучастник при оказании содействия взяточничеству свои связи по месту жительства, работы, учебы, родственные или дружеские отношения со взяткодателем или взяткополучателем,

другие обстоятельства, имеющие отношение к предмету доказывания.

1.3. Физическая деятельность субъектов взяточничества

Одним из наиболее важных элементов криминалистической структуры взяточничества является способ совершения преступления. Знание способа совершения преступления позволяет уяснить суть происшедшего в целом и его отдельных обстоятельств, определить круг лиц, среди которых следует искать виновного, добиться быстрого и полного раскрытия преступления на основе выявления взаимосвязанной совокупности следов преступления, соответствующей составу и характеру действий, входящих в способ его совершения. Изучение способа совершения взяточничества может быть полезно при разработке эффективных мер предупреждения преступлений данного вида.

Для достижения преступной цели субъекты взяточничества выполняют комплекс действий, взаимосвязанных, объединенных единым умыслом и направленных на достижение преступного результата. Вся их деятельность при совершении умышленного преступления протекает не спонтанно, а предопределена рядом условий и обстоятельств. Способ преступного поведения зависит от многих объективных и субъективных причин. К объективным следует отнести обстановку в самом широком смысле. Применительно к коррупционным преступлениям это состояние экономики в данном регионе, уровень развития законодательства, регулирующего те или иные общественные отношения, наличие пробелов в законодательстве, позволяющих решить вопрос по усмотрению должностного лица, преступные традиции в государственном органе или учреждении и другие обстоятельства. Окружающая обстановка обуславливает дей-

ствия лица, необходимые для достижения преступного результата.

Вместе с тем, осуществляя преступную деятельность в одинаковых экономических и социальных условиях одного и того же региона и преследуя одинаковые цели, преступники все же действуют не идентично. Это означает, что одна и та же, по существу, схема способа действий преступников имеет индивидуальные черты в зависимости от личности субъекта преступления или иного участника преступной группы: преступной квалификации, уровня образования и интеллекта, иных личностных особенностей.

Следует обращать особое внимание на полноту, всесторонность и объективность установления и исследования способа совершения взяточничества. Анализ результатов рассмотрения уголовных дел показывает, что следователи необоснованно сужают способ совершения преступления до действий по приему-передаче предмета взятки и действий должностного лица в пользу взяткодателя. Если с уголовно-правовой точки зрения этого вполне достаточно для квалификации содеянного, то с криминалистических позиций абсолютно недопустимо. Такой ограниченный подход приводит к разрушению доказательственной базы в суде в случае опровержения или опорочивания факта приема-передачи взятки (прием-передача взятки чаще всего осуществляется в процессе проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент — передача взятки под контролем). Сужение способа совершения преступления до приема-передачи предмета взятки влечет краткий допрос взяткодателя без выяснения причин, мотивов действий, их очередности, способов сокрытия следов преступления и прочих важных моментов. Следствием этого является реальная возможность изменения взяткодателем или взяткополучателем, а также свидетелями показаний в суде. Если их показания на следствии не были тщательно проверены и доказаны по каждому действию (бездействию), образующему систему способа, такое важное доказательство, как показания осведомленных лиц, судом будет исключено.

Способ совершения преступления — один из основополагающих элементов криминалистической структуры, имеющий связь со всеми иными элементами и обусловленный ими. Его можно определить как объективно и субъективно обусловлен-

ную систему поведения субъекта преступления по подготовке, совершению и сокрытию противоправных действий (бездействия), направленных на достижение преступного результата. Заметим, что действия по совершению и сокрытию преступления могут быть разорваны по времени и субъекту. Например, цель сокрытия возникла у субъекта после совершения преступления или оно скрывается другим лицом. Для взяточничества это не характерно, взятка почти всегда передается скрытно, без посторонних лиц и видимых следов. Стадия сокрытия преступления либо совпадает со стадией совершения, либо предшествует ей. Субъекты стараются совершить преступление наиболее безопасным способом. Именно поэтому способы совершения взяточничества тщательно продумываются и разрабатываются преступниками, равно как и способы его сокрытия. Как показывает анализ уголовных дел, чем более ответственное положение занимает взяточполучатель и чем больше размер взятки, тем изощреннее способы сокрытия преступления.

Таким образом, *способ совершения взяточничества* — это обусловленная объективными и субъективными причинами система действий (бездействия) субъектов взяточничества, направленных на достижение преступной цели — выполнение служебной деятельности должностным лицом за незаконное вознаграждение.

Способ дачи-получения взятки может быть простым, т. е. из рук в руки, и сложным (завуалированным), когда деятельность по передаче-получению взятки маскируется иными взаимоотношениями между субъектами.

Известны следующие способы маскировки дачи-получения взятки:

- под видом дарения;
- якобы займы;
- погашение несуществующего долга или прощение действительного долга;
- купля-продажа ценных вещей за бесценок, неравноценный обмен вещей;
- отпуск товаров по льготным (заниженным) ценам;
- под видом выигрыша в карты, бильярд и другие игры, в том числе лотерею;
- под видом выигранного пари;
- незаконная выплата премий;

заключение фиктивных трудовых соглашений и гражданско-правовых договоров и выплата по ним взяткополучателю или его родным и знакомым (а также доверенным лицам) за якобы выполненную работу, работу по совместительству и т. д.;

систематическое угощение должностного лица или организация систематического питания за счет взяткодателя или его фирмы (организации);

выполнение для взяткополучателя безвозмездно или явно за низкую оплату каких-либо работ хозяйственного назначения (ремонт квартиры, машины, изготовление мебели, пошив дорогой одежды, строительство коттеджей и проч.);

пересылка предмета взятки по почте лично взяткополучателю или его доверенному лицу, в том числе с использованием услуг “Вестерн Юнион”;

внесение денег на банковский счет взяткополучателя (возможно, открытый взяткодателем);

передача взяткополучателю расчетной (дебетовой) карты на сумму взятки либо приобретение для взяткополучателя корпоративной пластиковой карты с оплатой определенных услуг или товаров на сумму взятки (например, топливные карты);

оказание материальной помощи;

передача денег в паспорте или ином предъявляемом документе (при регистрации в паспортной службе и иных органах, инспектору ГИБДД, при покупке транспортных билетов и проч.);

предоставление туристических, санаторных и других путевок бесплатно или со значительной скидкой;

использование должностным лицом “своих” коммерческих структур — перепоручение им функций, относящихся к компетенции самого коррумпированного чиновника. В подобных случаях чиновник однозначно дает понять обратившемуся к нему посетителю, что положительное решение вопроса возможно только после аудиторской проверки, консультаций, юридической оценки, проработки документов и тому подобных согласований вопроса с конкретной фирмой. После оплаты услуг фирмы заинтересованным лицом чиновник получает причитающееся ему вознаграждение в той или иной форме уже непосредственно от фирмы;

организация специальных аукционов для должностных лиц с целью приобретения ими автомашин, антиквариата и других ценностей по минимальным ценам;

оплата обучения детей и родственников должностного лица, содержание в элитных детских учреждениях;

прием вкладов под высокие проценты;

выплата завышенных гонораров за лекции;

издание книги, автором которой является взяточполучатель, неоправданно большим тиражом и выплата баснословного авторского вознаграждения;

передача акций юридического лица или иных ценных бумаг родственникам или доверенным лицам взяточполучателя;

создание и финансирование специальных фондов;

финансирование партий, движений, кандидатов на выборные должности.

Возможны и другие способы маскировки приема-передачи взятки. Следователь и оперативный работник органа дознания должны знать об их существовании, чтобы правильно оценивать обстановку совершения взяточничества и моделировать варианты поведения взяточполучателя при наличии фактов передачи взяток, а значит, целенаправленно осуществлять поиск доказательств.

Деятельность по приему-передаче предмета взятки является общей для всех участников взяточничества, хотя каждый выполняет свои действия. Таким образом, способ совершения данного преступления представляет собой систему способов действия (бездействия) взяткодателя, взяточполучателя, соучастников взяткодателя и взяточполучателя. Перед следствием стоит задача установить способ деятельности каждого субъекта.

Способ совершения преступления *взяткодателем* не исчерпывается лишь передачей предмета взятки. Им выполняются и иные действия (бездействие), направленные на получение блага за взятку. Все они оставляют в окружающей обстановке как материальные, так и интеллектуальные следы. Обнаружить эти следы и представить их в качестве доказательств возможно лишь при условии знания способа совершения преступления. Способ совершения преступления взяткодателем составляют действия:

по изучению обстановки в органе или учреждении, от которого взяткодатель ожидает деятельности в свою пользу, уста-

новлению должностного лица, от которого может зависеть решение вопроса в интересах субъекта;

установлению контактов со взяточполучателем (лично или через соучастников);

определению условий выполнения служебного действия в интересах взяткодателя, уточнению предмета взятки и его размера, если предметом являются деньги, способа передачи;

подысканию предмета взятки или средств на его приобретение (например, получение денег взаймы, продажа имущества или заклад имущества в ломбард, получение ссуды, выделение денежных средств фирмой для передачи должностному лицу в интересах организации и др.);

передаче предмета взятки взяточполучателю, либо посреднику или соучастнику для передачи взяточполучателю;

принятию мер для сокрытия следов преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных условий передачи взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

получению благ, которых добивался взяткодатель, и их использованию.

Способ совершения преступления *взяточполучателем* также не сводится лишь к получению предмета взятки. Его преступная деятельность включает следующие действия:

подбор возможного взяткодателя;

переговоры со взяткодателем лично или через соучастников об условиях взятки;

вымогательство взятки (требование дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, поставление взяткодателя в условия, когда он вынужден дать взятку, чтобы предотвратить вредные для его правоохраняемых интересов последствия);

прием взятки непосредственно от взяткодателя, через посредника либо завуалированным способом;

действия по сокрытию преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных условий приема взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

должностные действия (бездействие) в пользу взяткодателя, в том числе и незаконные.

Взяткополучателем кроме того выполняются действия (бездействие) в интересах взяткодателя. Они также могут быть завуалированы и требуют серьезных поисковых мероприятий и тщательного доказывания. Наиболее часто за взятку выполняются следующие действия (бездействие):

оказание содействия в создании при федеральных и муниципальных предприятиях коммерческих структур с целью “перекачивания” средств этих предприятий на счета определенных фирм;

передача федеральной и муниципальной собственности по заниженным ценам предпринимательским структурам, минуя продажу через аукционы;

заключение контрактов в интересах взяткодателя;

сокрытие нецелевого использования кредитов, оказание содействия в предоставлении льготных кредитов, выделяемых на целевые программы, например, перепрофилирование предприятий военно-промышленного комплекса, поддержку малого предпринимательства, развитие малых народов Севера и т. д.;

попустительство в отношении правонарушителей, содействие им и непринятие соответствующих мер:

консультирование работниками налоговой инспекции и полиции, иных правоохранительных органов по вопросам уклонения от уплаты налогов и банковского контроля;

предоставление служебной информации банкам, биржам, инвестиционных фондов, налоговой инспекции, прокуратуры, милиции;

фальсификация материалов документальных ревизий или аудиторских проверок, удостоверение фальсифицированных налоговых деклараций;

инструктаж по поведению в правоохранительных органах, разработка систем защиты от обвинения и мер противодействия следствию;

содействие недобросовестной конкуренции на потребительском рынке, выражающееся в юридическом и экономическом подавлении конкурентов взяткодателя (использование возможностей налоговых, арбитражных, следственно-судебных органов).

Для *соучастников взяткодателя и взяткополучателя* способ совершения преступления заключается в выполнении части действий (бездействия), образующих способ совершения взяточни-

чества тем субъектом, на стороне которого выступает соучастник. Например: соучастник взяткодателя устанавливает контакт со взяткополучателем и ведет с ним переговоры об условиях взятки; соучастник взяткополучателя предоставляет свое жилище для приема взятки и обеспечивает наблюдение за обстановкой, а также охрану на случай задержания.

Даже простое перечисление деятельности субъектов позволяет говорить о том, что все их действия (бездействие) взаимосвязаны между собой и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Некоторые процессы, например прием-передача предмета взятки, складываются из деятельности сразу нескольких субъектов. Криминалистический смысл в системном подходе к исследованию способа совершения взяточничества заключается в том, что только рассматривая деятельность всех субъектов преступления в комплексе, можно выявить связи между их действиями и, что является целью криминалистики, по уже известной деятельности субъектов преступления установить не только деятельность других лиц, но и их самих, их цели и мотивы, место, время совершения преступления, предмет взятки и данные о других элементах, имеющих значение при расследовании взяточничества.

Доказанность каждого из перечисленных действий ведет к полному, объективному и всестороннему установлению всех обстоятельств дела и постановлению справедливого приговора, а также исключает отказ обвиняемого и свидетелей от своих показаний и препятствует разрушению доказательственной базы в суде.

1.4. Место и время совершения взяточничества

Место и время совершения преступления — обязательные элементы системы преступления, поэтому непременно должны быть отражены в его криминалистической характеристике. Категории “место” и “время” имеют существенное значение для указанной системы, определяя ее пространственно-временные характеристики. Поскольку во взяточничестве принимают участие сразу несколько субъектов, важно соотношение деятельности каждого из них в пространстве и времени. Это обстоятельство заставляет выделять данные категории в самостоятельные элементы системы взяточничества как преступного посягатель-

ства. Именно они позволяют индивидуализировать правонарушение, “привязав” событие преступления к конкретному месту и времени, т. е. очертить определенное пространство и момент или период времени, где и когда осуществляется преступная деятельность. Место и время связывают между собой и в значительной мере обуславливают остальные элементы системы взяточничества. Это означает, что зная о месте и времени приема-передачи взятки и выполнения служебных действий в интересах определенного лица или организации, можно выдвинуть версии о субъектах преступления, предмете взятки, способе взяточничества.

Под местом совершения взяточничества ошибочно понимать лишь место приема-передачи предмета взятки. В ходе расследования должно быть установлено место совершения всех тех действий, которые образуют способ совершения взяточничества каждым субъектом преступления. Более того, устанавливая место службы должностного лица — взяткополучателя, следует отражать в материалах дела не только название органа или учреждения и его адрес, но и другие факты, характеризующие деятельность органа, подтверждающие структуру органа или учреждения и место в нем взяткополучателя.

Необходимость в изучении обстановки в государственном органе или учреждении, объясняется тем, что обстановка по месту службы должностного лица, во-первых, обуславливает способ совершения преступления, во-вторых, может в определенной степени служить доказательством по делу.

Обстановку в данной работе мы рассматриваем как самостоятельный элемент взяточничества, поэтому более подробно она освещается в отдельном параграфе.

Совершенно очевидно, что все элементы обстановки места совершения преступления имеют не только пространственные, но и временные характеристики. Время как философская категория обладает такими основными свойствами, как длительность, последовательность, становление времени. Все они имеют криминалистическое значение и могут быть сведены к трем наиболее значимым категориям времени. Первая — это момент времени, который представляет собой мгновение, отражающее начало или окончание движения или взаимодействие материальных тел в пространстве. Например, момент передачи взятко-

дателем взяткополучателю предмета взятки состоялся 13 января 2001 г. в 22 часа 10 минут. Вторая категория — временной интервал, который представляет собой временную характеристику какого-либо события, явления с точки зрения их длительности, т. е. развития и протекания между двумя моментами времени. Например, должностное лицо в период с 1 января по 31 декабря 2000 г. периодически получало взятки от подконтрольной организации за покровительство и неотражение в актах проверки допущенных нарушений. В качестве третьей категории важно назвать временные отношения, иными словами, характеристику ряда событий, явлений с позиции последовательности, т. е. хронологии их возникновения, развития и исчезновения, в том числе какое событие было первым, какое последующим, какое из явлений предшествовало другому. Временные отношения представляют собой взаимосвязь во времени не менее двух объектов, явлений, событий действительности. Для взяточничества примером временных отношений могут служить передача предмета взятки должностному лицу и выполнение им служебного действия в интересах дающего.

Криминалистический аспект времени, по мнению В. М. Мешкова, заключается в том, что это элемент криминалистической характеристики преступления, отражающий существование его во времени с момента начала преступной деятельности до момента ее окончания²⁴, длительность ее развития, последовательность фаз и периодов. Эта позиция нашла подтверждение в процессе проведенного нами изучения уголовных дел о взяточничестве, в ходе которого были прослежены связи времени и места с другими элементами криминалистической характеристики взяточничества.

Соотнесение времени передачи-приема взятки и выполнения служебного действия (бездействия) должностным лицом позволило выделить такие виды взятки, как:

а) *взятка-подкуп* — взятка передается до совершения служебного действия (бездействия) и заранее определяется, обуславливается поведение должностного лица. Взятку-подкуп следует признать наиболее опасным преступлением. Именно

²⁴ Мешков В. М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. Н. Новгород, 1993. С. 6.

подкуп позволяет взяткодателю достигать своих незаконных целей. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что систематическое “подкармливание” со стороны граждан и организаций ставит должностное лицо в полную зависимость. Это и есть коррупционные проявления, представляющие серьезную опасность для общества;

б) *взятка-благодарность* — передается после совершения должностным лицом служебного действия. Такая взятка может быть заранее не обусловленной, в этом случае почти исключены какие-либо нарушения по службе должностного лица. В научной литературе высказывается мнение о возможности смягчения наказания за взятку-благодарность как за менее опасное преступление, чем взятка-подкуп. Полагаем, что это обстоятельство, безусловно, должно оцениваться следователем и находить отражение в обвинительном заключении, а также в ходе судебного разбирательства и при определении меры наказания за содеянное;

в) *взятка за покровительство или попустительство по службе* передается за благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица. Такого рода взятки должностные лица получают от подчиненных или подконтрольных лиц и чаще всего независимо от времени выполнения служебного действия (бездействия) в интересах взяткодателя. Как покровительство могут быть расценены действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, иным способствованием карьере взяткодателя. К попустительству относится непринятие должностным лицом мер за допущенные нарушения по службе, отсутствие реагирования на неправомерное поведение. Получение взятки предполагает определенное поведение или отношение должностного лица. Для данного вида взятки характерно систематическое вручение предметов взятки либо в обусловленное время (например, день выдачи заработной платы), либо в связи с возникновением определенных ситуаций (например, проверка налоговой инспекцией). При анализе доказательств следователь должен иметь в виду, что предметом взятки может быть доля похищенного в случае осведомленности должностного лица об источнике денег или материальных ценностей, переданных в качестве взятки, и его участия в хищении в той или иной форме. Установив такие обстоятельства, следователь выносит поста-

новление о разграничении этих составов и обосновывает свою позицию относительно квалификации таких эпизодов в обвинительном заключении.

Схожая классификация форм взяточничества предложена Б. В. Волженкиным²⁵. В ней за основание взяты сразу два признака: соотношение времени выполнения служебного действия и времени приема-передачи взятки и выполнения должностным лицом за взятку законных или незаконных действий. Также выделены такие формы, как “получение должностным лицом материальных ценностей или услуг от лиц, так или иначе от него зависящих, находящихся в сфере его юрисдикции, заинтересованных в благорасположении, покровительстве, попустительстве и т. п., без какой-либо договоренности о конкретном служебном действии” и “поборы, «дань», накладываемые должностным лицом на подчиненных и других лиц, зависящих от его благорасположения”.

Изучение материалов уголовных дел показывает, что следователи нередко ограничиваются установлением места и времени приема-передачи взятки, оставляя без внимания время и место совершения всех иных действий (бездействия), входящих в систему деятельности субъектов преступления, образующую способ взяточничества. В результате искусственно сужается предмет доказывания, что приводит к ослаблению доказательственной базы и ее разрушению в суде.

Место и время должны быть установлены с максимальной детализацией и точностью, что позволит проверить достоверность показаний субъектов взяточничества и свидетелей, а также достоверность других доказательств, подтверждающих или опровергающих факты взяточничества. В материалах дела должен быть не только адрес, по которому происходила передача взятки, но и характеристика, описание помещения, детали, которые не могут быть известны тем лицам, которые не были в нем. Время может быть установлено абсолютное (дата и час) и относительное (относительно какого-либо факта или события). В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого указывать день и час передачи взятки можно лишь в случае наличия

^{25 25} Волженкин Б. В. Служебные преступления. С. 192.

бесспорных прямых доказательств, подтверждающих конкретное место и время совершения преступления. В процессе расследования тщательно проверяется, нет ли у взяточполучателя алиби на этот момент, которое он может использовать в ходе судебного разбирательства. Например, согласно лицевому счету, изъятому в бухгалтерии, лицо отсутствовало на рабочем месте, так как болело, что подтверждено больничным листом, либо находилось в отпуске и выезжало для отдыха за пределы России и т. д.

В ходе расследования устанавливается время и место выполнения всех действий (бездействия), образующих способ совершения преступления каждым из субъектов. Если по делу добыты доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, то в судебном заседании будет сведен до минимума риск изменения показаний свидетелями и подсудимым.

Доказывание места и времени осуществляется всеми процессуальными средствами, используемыми в расследовании, одновременно с установлением других обстоятельств. К таким средствам прежде всего следует отнести допросы свидетелей и подозреваемых, обвиняемых, очные ставки. Наряду с этим необходим анализ различного рода документов, касающихся поведения должностного лица и взяточдателя, а также их соучастников. Заметим, что именно отсутствие прямых доказательств места и времени передачи взятки позволяет заинтересованным лицам выдвигать алиби, утверждая, например, что в данное время они находились в другом городе, помещении и тому подобное. Следователи в процессе расследования чаще всего успешно опровергают ложное алиби. Значительные сложности возникают, если о нем заявлено в судебном заседании и способы проверки ограничены. Чтобы избежать подобной ситуации, в ходе следствия должны изыматься все необходимые документы. Таковыми могут быть транспортные, проездные, командировочные документы, туристические путевки, протоколы проведения в момент передачи взятки совещаний, заседаний, видео- и фотоматериалы, обнаруженные, в частности, по месту жительства, свидетельствующие об определенном времяпрепровождении в конкретный момент времени (время автоматически проставляется на видеопленке и фотографии). Важные доказательственные данные могут быть получены и из заключений криминалистических экспертиз следов рук, ног (обуви), выделений (слю-

ны, потожира), принадлежащих конкретному лицу и оставленных на месте преступления, а также материалов, веществ и изделий и др. Обнаружение следов может подтверждать присутствие конкретного человека в определенном месте в определенное время. В некоторых случаях необходимо установить экспертным путем следы пребывания, а также выявить лиц, которые могли бы подтвердить нахождение субъектов взяточничества в данном месте. Имеются в виду способы маскировки, когда преступники не вступают в непосредственный контакт в определенный момент времени и связаны лишь местом совершения преступления.

Например: инспектор отдела режима и охраны следственного изолятора Г. за передачу заключенным вещей и денег получал взятки от их родственников через автоматическую камеру хранения, номер которой и шифр заранее по телефону сообщал взяткодателям. Ни он, ни они в лицо друг друга не знали, поскольку лично не общались²⁶.

Иногда целесообразно проведение следственного эксперимента для проверки возможности попасть в определенное место в конкретный момент времени. При этом лицо должно быть предварительно подробно допрошено о том, из какой точки и в какое время оно начало движение, каким маршрутом продвигалось, какой транспорт использовало, делало ли остановки в пути, какие были погодные условия, в каком состоянии находилось транспортное средство и т. д. Кроме того, желательно, чтобы допрашиваемый графически изобразил или показал по карте маршрут своего движения, что очень важно в условиях больших городов, где транспортный поток изменяется в течение дня и продолжительность поездки зависит от времени суток. При необходимости могут быть истребованы справки, подтверждающие или опровергающие показания допрашиваемого. Например, справка ГИБДД о работе светофоров и закрытии участков дороги в указанное время; справка метеорологической службы; справки дорожной, аварийной служб, службы благоустройства о выполнявшихся работах; справка транспортных предприятий о графике движения городского транспорта на определенных маршрутах и проч.

²⁶ Уголовное дело № 72-506/99. Архив Санкт-Петербургского городского суда.

Если установлено, что взяткодатель посещал место жительства или служебный кабинет взяткополучателя лишь в связи с передачей взятки, его следует подробно допросить об обстановке в помещении и месте его нахождения. Подтверждены эти показания могут быть протоколом осмотра места приема-передачи взятки или места встречи этих субъектов либо протоколом опознания местности или осмотра места с участием допрошенного. В установлении истины может помочь осмотр служебного и домашнего компьютера субъекта, чье алиби проверяется. В ходе осмотра могут быть обнаружены файлы, созданные пользователем в конкретное время. Доказательственная ценность такого обнаружения тем значительнее, чем точнее можно идентифицировать пользователя. Например, компьютер установлен в закрываемом помещении, которым пользуется лицо единолично; доступ в базу данных закрыт паролем, известным только пользователю или нескольким лицам, которые не могли воспользоваться ПЭВМ в отсутствие субъекта; работа осуществлялась с файлами, авторство которых бесспорно принадлежит пользователю. На последнее могут указывать специфические обороты речи пользователя, использование данных, известных только ему, и другие факты. При необходимости может быть проведена комплексная компьютерно-техническая авторо-ведческая экспертиза. Компьютер автоматически фиксирует сведения о работе с файлами и программами, поэтому, открыв “журнал”, легко установить имена последних открывавшихся файлов, а вызвав иконку “представление” — дату и время его последнего открытия. Через иконку “сервис”, а затем “свойства” устанавливаются более полные характеристики файла, а именно: когда файл создан, дата его изменения и последнего открытия. В разделе “статистика” имеются сведения о дате и времени создания, изменения, открытия, печати, количестве редакций, времени правки, общем объеме и др. Результат анализа полученных данных в сопоставлении с другими доказательствами может стать неопровержимым фактом работы заподозренного лица в определенное время с компьютером.

Все средства доказывания места и времени перечислить невозможно, поскольку они зависят от обстоятельств расследуемого преступления.

1.5. Предмет взятки

Предмет взятки — это любые материальные ценности и услуги материального характера переданные (оказанные) должностному лицу за совершение служебных действий (бездействия) в интересах дающего.

Предметом взятки наряду с деньгами, ценными бумагами и иным имуществом могут быть услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи и др.), и имущественные выгоды. Под имущественными выгодами следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами.

Следователь должен иметь в виду, что имущественные выгоды, деньги, иные материальные ценности могут быть предоставлены, материальные услуги оказаны не только самому должностному лицу, но и его родным и близким. В этом случае обязательным условием наступления уголовной ответственности является наличие осведомленности и согласия на такие действия должностного лица. В ходе расследования уголовного дела должны быть добыты доказательства того, что должностное лицо знало об этом, не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в интересах взяткодателя.

В процессе доказывания предмета взятки следует исходить из наибольшей детализации описания и установления индивидуальных свойств и признаков предмета взятки. Так, если им являлись деньги, то должно быть установлено, какая именно сумма, в какой валюте, какими купюрами, каковы индивидуальные признаки купюр, по возможности номера переданных купюр, каковы особенности и индивидуальные признаки упаковки. Анализ современной практики показывает, что наиболее распространенным предметом взятки являются деньги в долларах США или в иной иностранной валюте. В таких случаях следователь должен обязательно указывать, какую сумму предмет взятки составляет в российских рублях. При этом к материалам дела приобщается справка о курсе доллара США или иной иностранной валюты на указанную дату (дату требования взятки в определенном размере, дату каждого приема предмета взятки, если она передавалась не единовременно).

Если в качестве предмета взятки передавались товарно-материальные ценности, то следствием устанавливаются: их наименование, количество, качественные признаки, форма, размер, цвет, объем, вес, индивидуальные признаки, номера, дефекты, данные о месте и времени приобретения, данные об источнике средств для их приобретения, материал, из которого они изготовлены, наличие клейм, маркировки, характеристика упаковки и другие индивидуальные признаки, имеющие криминалистическое значение.

При выполнении работ для взяткополучателя и оказания ему услуг (возможно, с оформлением различных договоров: заказа, подряда, перевозки, ремонта квартиры, найма жилья и др.) устанавливаются следующие обстоятельства: каков объект услуги или работы, как документально оформлено, кто исполнитель, время и место исполнения, на какие средства выполнены работы, оказаны услуги, иные обстоятельства, связанные с исполнением. К числу услуг должны быть отнесены предоставление туристических путевок и путевок в санатории и дома отдыха, организация зарубежных поездок под видом прочтения лекций, деловых визитов, участия в симпозиумах не только с оплатой поездки, но и выдачей денег в валюте и др.

Предметом взятки могут служить также ценные бумаги, недвижимость, приобретенная для взяткополучателя и его семьи, в частности за рубежом, и др.

Таким образом, предмет взятки может быть самым различным, но независимо от его материальной сущности должно быть известно его стоимостное выражение.

Стоимость (размер) предмета взятки устанавливается либо по показаниям лиц, имевших отношение к его приобретению или оценке, либо на основании цен, расценок или тарифов на услуги, сложившихся в данной местности и действовавших на момент совершения преступления. При отсутствии такой возможности денежная оценка предмета взятки производится экспертным путем, для чего назначаются различные эксперты: судебно-товароведческая, судебно-строительная, если предметом взятки явились услуги по строительству или ремонту жилища, и другие в зависимости от вида предмета взятки. Установление размера взятки в стоимостном выражении обязательно и в случае, если взятка заключалась в предоставлении услуг. Следствие в таких ситуациях дает оценку услугам, исходя из приобретенных

к делу справок о стоимости услуг либо расценок или тарифов той организации, которая предоставляла услуги.

Так, оперуполномоченный отдела по незаконному обороту наркотиков криминальной милиции Б. неоднократно получал взятки от директора медицинской фирмы за выдачу справок о соответствии условий хранения, учета и уничтожения наркотических, сильнодействующих и ядовитых препаратов, пролонгацию лицензии, за сообщения о предстоящих проверках и за другие действия по службе. В качестве взятки фирмой ему были оказаны услуги в виде лечения и протезирования зубов на общую сумму 4560 р. Для установления размера взятки следствие изъяло и приобщило к делу журнал предварительной записи больных, медицинскую карту стоматологического больного, тарифы фирмы на стоматологические услуги и протезирование. Кроме этого доказательствами были признаны показания руководителя фирмы, лечащего стоматолога и врача-протезиста, допрошенных в качестве свидетелей по данному факту²⁷.

К материалам уголовного дела должна быть приобщена справка о минимальном размере оплаты труда (МРОТ) на момент передачи предмета взятки, поскольку это важное доказательство передачи взятки в крупном размере, который составляет стоимость, превышающую 300 МРОТ, что закон рассматривает как квалифицирующий признак.

Уместно напомнить, что закон не определяет минимального размера взятки, т. е. принятие вознаграждения любой стоимости образует состав преступления. Тем не менее и в научной литературе, и в следственной практике иногда встречается ложное, на наш взгляд, суждение о том, что подношение в размере менее пяти минимальных размеров оплаты труда следует рассматривать не как взятку, а как подарок должностному лицу, разрешенный ст. 575 Гражданского кодекса РФ²⁸. Критерия отличия подарка от взятки до сих пор не выработано, нет его, в частности, и в постановлении Пленума Верховного суда РФ “О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе” от 10 февраля 2000 г. № 6, поэтому практическим работ-

²⁷ Уголовное дело № 72-1294/98. Архив Санкт-Петербургского городского суда.

²⁸ См., например: Белоконов А. Букет: подарок или взятка // Бизнес-адвокат. 1996. № 0.; Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. № 6; Эрделевский А. Бойтесь данайцев, дары приносящих // Бизнес-адвокат. 2000. № 21.

никам остается руководствоваться рекомендациями юридической науки²⁹.

В связи с этим считаем необходимым сделать акцент на следующих доводах.

Во-первых, указанная норма Гражданского кодекса РФ не применима к должностным лицам. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона “Об основах государственной службы Российской Федерации” от 31 июля 1995 г. установлен целый ряд ограничений для государственных служащих, в частности исключена возможность “получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию”. Муниципальным служащим также запрещено получение каких-либо подарков (ст. 60 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” от 28 августа 1995 г.). То есть специальным законодательством прямо запрещено получение должностными лицами вознаграждений в любом размере.

Во-вторых, оценивая подношение должностному лицу, следует исходить из мотивов его действий: субъект понимает, что материальное благо является дополнительным вознаграждением за его служебную деятельность, потому что подарок предполагает отношения знакомства, взаимной симпатии, наличие поводов для одаривания; а также из общепринятых критериев понимания подарка в обществе: подарки преподносятся по определенному поводу, при наличии установившихся взаимоотношений, стоимость подарка соотносима со степенью знакомства и близостью взаимоотношений. Абсурдным является вручение крупной суммы денег в виде подарка лицу, которое даритель впервые видит на приеме или в служебной обстановке. Невероятным с позиции обыденных норм поведения в обществе представляется принятие денег государственным служащим от незнакомого человека в служебном кабинете. Эти обстоятельства одаривания непременно должны проверяться следствием при выдвижении версии преподнесения подарка. С этой целью выясняются следующие

²⁹ Наиболее последовательна в этом вопросе позиция проф. Б. В. Волженкина. См.: Волженкин Б. В. Служебные преступления. С. 203—204; Он же. Обычный подарок или взятка // Законность. 1997. № 4.

вопросы: какие взаимоотношения существуют между дарителем и должностным лицом, как давно они знакомы, к какому событию приурочен подарок, когда был приобретен подарок для преподнесения должностному лицу и при каких обстоятельствах, какую часть дохода дарителя составляет стоимость подарка³⁰. Кроме того, следует помнить, что подарки не дарятся скрытно, не оставляются на рабочем месте должностного лица инкогнито, не вкладываются в служебные бумаги и так далее. Безусловно, всегда имеются исключения, поэтому каждый такой случай должен тщательно проверяться следствием³¹.

Исходя из изложенного, любое преподношение должностному лицу, независимо от его стоимости, является взяткой. Разумеется, никогда не следует доходить до абсурда, и единичные случаи преподнесения мелких подарков — цветов, конфет и бутылок коньяка — следует рассматривать как малозначительные деяния, не образующие состава преступления: ни дачи, ни получения взятки.

В-третьих, ни при каких обстоятельствах не может быть расценена как подарок передача должностному лицу вознаграждения в связи с должностным положением или исполнением служебных обязанностей в следующих случаях:

1) вознаграждение было заранее обещано и обуславливало дальнейшую деятельность должностного лица, т. е. при наличии подкупа;

³⁰ Например, важным криминалистическим признаком будет являться факт преподнесения незнакомому ранее должностному лицу подарка, на приобретение которого взяткодатель потратил последние сбережения или вынужден был продать необходимое имущество и тому подобное.

³¹ Таким исключением являются любовные отношения. Подарок как знак любви может преподноситься без всякого повода, любой стоимости, в виде любого предмета (например, миллион алых роз, купленных на деньги, вырученные от продажи недвижимости), тайно, лицу, которое даже не подозревает о скрываемом чувстве и никогда не видело своего обожателя. В таком случае версия подарка действует безоговорочно как оправдывающая поведение взяткодателя. Например, в судебном заседании свидетель М. — жена должностного лица, обвинявшегося в получении взяток, заявила, что двухкомнатная квартира стоимостью 54 тысячи долларов США, оформленная на ее имя коммерческой организацией, подарена ей гр. Н., который “высоко оценивал ее как женщину”. На следствии Н. — генеральный директор акционерного общества утверждал, что передал должностному лицу в качестве взятки среди прочего и квартиру, которую для прикрытия оформили договором дарения на имя жены взяткополучателя. Суд исключил данный эпизод из обвинения. (Уголовное дело № 2-13/99. Архив военного суда.)

2) вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия или бездействие;

3) имело место вымогательство этого вознаграждения;

4) вознаграждения передавались систематически безотносительно к каким-либо поводам, хотя и в не крупном размере.

Достаточно важным обстоятельством, подлежащим установлению, является источник средств на приобретение или оплату предмета взятки.

Это могут быть личные сбережения, заемные средства, деньги, полученные от сдачи личного имущества в ломбард под залог, продажи вещей и недвижимости, в результате обмена квартиры с доплатой и проч. Как видим, во всех случаях взяткодатель использует законные пути получения денег, и на все эти операции имеются соответствующие документы: расписки, договоры займа, ссуды, купли-продажи и проч., которые должны быть отысканы, изъяты и приобщены к делу в качестве документов. Немаловажное значение при доказывании будут иметь показания свидетелей, осведомленных об обстоятельствах изыскания источников и приобретения предмета взятки.

Деньги могут быть похищены, добыты иным преступным путем, выделены из “общака” преступной группы. Здесь налицо неправомерное получение средств. Именно за прикрытие преступной деятельности или покровительство взяткодателям и принимается взятка. В этом случае исследуется преступная деятельность взяткодателя, и уголовное дело или материал в отношении его могут быть выделены в отдельное производство в порядке п. 3 ст. 154 или ст. 155 УПК РФ, но ссылка на это обстоятельство обязательно должна быть в обвинительном заключении.

На взятку могут расходоваться деньги организации, в интересах которой дается взятка (легальные или скрытые от учета). Поиск доказательств в этом случае осуществляется путем исследования платежных и иных финансовых документов, подтверждающих выдачу денежных сумм под отчет сотруднику фирмы для передачи взятки либо перечисление безналичных денег на счет взяткополучателя или на оплату услуг, а также допроса свидетелей, которым известны обстоятельства выделения таких сумм, их передачи должностным лицам в качестве взятки за выполнение ими служебных действий.

Источником средств могут быть деньги и имущество, полученные в качестве взяток от подчиненных и подконтрольных лиц. Такая ситуация характерна для отраслей, где существуют традиции взяточничества. Взятки передаются систематически от нижестоящих руководителей вышестоящим и представляют собой в определенном смысле пирамиду.

Возможны и другие источники, но мы остановились лишь на наиболее часто встречающихся на практике. Необходимо подчеркнуть важность исследования всех обстоятельств дела в совокупности, поскольку только таким образом можно установить связи между различными элементами криминалистической характеристики, например, обусловленность конкретного предмета взятки характером взаимоотношений между взяткодателем и взяткополучателем, способом приема-передачи и проч.

С целью процессуального введения предмета взятки в материалы уголовного дела составляется протокол личного обыска взяткополучателя, если предмет находился при нем в момент задержания с поличным, либо протокол осмотра места происшествия, если предмет взятки был “сброшен” субъектом или оставлен на месте. Если предмет взятки передан ранее, до получения сообщения о преступлении, либо спрятан взяткополучателем, то его поиск осуществляется путем проведения обыска, и обнаружение предмета взятки фиксируется в протоколе обыска. В случаях, когда достоверно известно место нахождения предмета, он может быть изъят в ходе выемки. Это очень важный элемент предмета доказывания по делу о взяточничестве, поэтому на него всегда обращает внимание защита, и следователь должен быть уверен в безукоризненности процессуального оформления предмета взятки. Предварять поиск предмета взятки должен подробный допрос взяткодателя или иного лица, которому известно о предмете. В ходе допроса устанавливается его наименование, качество, индивидуальные особенности, стоимость и другие характеристики, по которым он может быть определен при поиске. В ряде случаев до проведения следственных действий, направленных на поиск и изъятие предмета взятки, необходимо получить оперативные сведения о месте нахождения его самого или следов его пребывания, особенно если он передан задолго до возбуждения уголовного дела. С этой целью следователь в порядке ст. 38 УПК РФ дает поручение органу дознания о сборе информации о месте нахождения предмета

взятки или следов его пребывания. Важно выяснить и то, как мог измениться предмет взятки за то время, пока он находился у взяткополучателя, или как был использован им.

Например, в следственной практике автора по одному из уголовных дел предметом взятки являлась шуба, переданная заместителю декана по работе с иностранными студентами одного из ленинградских вузов за отмену приказа об отчислении студента Афганистана. С момента вручения взятки до возбуждения уголовно дела прошло более двух лет, в течение которых шуба была дважды отремонтирована в ателье (перешиты пуговицы, заменены манжеты, вшита меховая вставка на правую полочку). Взяткодатель с трудом опознал предмет взятки, заявив, что внешний вид шубы изменен. Для доказывания был проведен целый ряд опознаний шубы различными свидетелями, допросы в качестве свидетелей специалиста-товароведа, работников ателье, сотрудников деканата, назначена судебно-товароведческая экспертиза.

После изъятия предмета взятки следователь должен сразу провести его осмотр и зафиксировать индивидуальные особенности. При необходимости предмет взятки может быть предъявлен для опознания взяткодателю, взяткополучателю, иным лицам, видевшим его у взяткодателя или взяткополучателя либо при иных обстоятельствах. В ряде случаев по предмету и его упаковке проводятся различные экспертизы, что уже само по себе обеспечивает дополнительные доказательства. Проводятся такие судебные экспертизы, как трасологическая, дактилоскопическая, биологическая, товароведческая, почерковедческая, строительная и другие в зависимости от характера объекта исследования и обстоятельств дела. Только после выполнения всех необходимых действий следствие приобщает предмет взятки к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

Доказывание предмета взятки может быть затруднено, если предмет в ходе совершения преступления преобразовывался.

В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению начальника отряда противопожарной службы Управления внутренних дел Владимирской области К. и начальника пожарной части №1 М. в получении взятки от представителя общества с ограниченной ответственностью “Владимир АЗС-Комплекс” за согласование изменения проекта строительства склада светлых нефтепродуктов. В качестве взятки должностные лица потребовали деньги в сумме 20 000 р., но за неимением наличных денег взяткодатель предложил 8485 л дизельного топлива, принадлежащего Обществу. Поскольку в таком объеме топлива взяткополучатели не нуждались, они достигли договоренности с мебельной фирмой “Аскона” об обмене дизельного топлива на мебель. В результате этих действий Медведев получил спальный гарнитур стоимостью 14 000 р., а Киселев — набор мебели для прихожей стоимостью

5000 р. и шкаф трехстворчатый с антресолю стоимостью 1500 р. В ходе расследования для доказывания предмета взятки проводились выемки документов из ООО “Владимир АЗС-Комплекс” и мебельной фирмы “Аскона”, документальные ревизии в этих фирмах с использованием встречной проверки документов (ведомостей, заборных листов на получение топлива и др.), обыски в квартирах обвиняемых, в ходе которых обнаружены указанные предметы мебели, допросы работников заправочной станции, водителей мебельной фирмы “Аскона” и других свидетелей³².

Самыми сложными для поиска доказательств являются ситуации, когда к моменту возбуждения дела предмет взятки отсутствует ввиду его продажи, потребления, расходования (денег). В таких случаях необходимо провести целый ряд иных следственных действий и мероприятий, кроме указанных выше. Так, иногда дает хорошие результаты поиск упаковки или ее частей по месту жительства или службы взяточполучателя, документов на оргтехнику или бытовые приборы, переданные в качестве взятки (квитанций, паспортов, гарантийных талонов, рекомендаций по обслуживанию, инструкций и проч.), платежных документов. Следует пытаться установить следы пребывания предмета взятки у взяточполучателя путем проведения допросов свидетелей, которые могли его наблюдать, изъятия видео- и фотоматериалов, на которых запечатлен предмет, и другими возможными способами.

1.6. Психическая деятельность субъектов взяточничества

Для взяточничества как преступного поведения кроме внешней, физической деятельности, выражающейся в совершении определенной системы физических действий (бездействия), характерна и психическую деятельность. Последняя заключается в мыслительной деятельности субъектов, инициированной определенным побудительным мотивом и направленной на создание модели предстоящего преступного поведения для достижения противоправного результата. Планируя преступное поведение, каждый из субъектов взяточничества сочетает в своем сознании интеллектуальный и волевой акты, поэтому непременно действует с прямым умыслом, т. е. сознает противоправность своего поведения, предвидит наступление преступного результата и желает его наступления.

³² Уголовное дело № 2-24/2000. Архив Владимирского областного суда.

С установлением умысла субъектов преступления обычно связана проблема доказывания цели и мотива. На наш взгляд, мотив и цель в этом виде преступления имеют особое криминалистическое значение, и знания о них могут быть эффективно использованы при выдвижении версий.

Мотив рассматривается как *осознанное побуждение, обуславливающее действие для удовлетворения какой-либо потребности человека*. Это своего рода двигатель человеческой деятельности, в том числе и противоправной. Мотив является обоснованием и оправданием волевого действия, т. е. объясняет, почему субъект действовал именно таким образом и добивался именно этой цели. Он играет важную роль в оценке действий субъекта, так как именно от мотива зависит, какой субъективный смысл имеет конкретное действие для данного индивида. Мотив можно назвать побудительной причиной, поводом к преступному действию.

Цель есть *предмет стремления, предвосхищение в сознании человека результата, на достижение которого направлены действия*. Цель — это то, что надо или желательно осуществить. Если мотив отвечает на вопрос, что движет человеком, то цель — на что направлено данное действие.

Анализируя понятие коррупционного преступления, мы подчеркивали корыстную сущность деяния. Это означает, что как бы ни действовало должностное лицо в интересах определенного гражданина, группы или юридического лица, оно обязательно принимает решения, совершает служебные действия или придерживается выгоды для коррумпировавших его субъектов линии поведения, исходя из собственной выгоды, независимо от того, сейчас ли она будет извлечена, в ближайшем будущем или отдаленном. Получение взятки — всегда корыстное преступление, которое предполагает извлечение личной материальной выгоды для себя или своих близких. В связи с этим мотивы взяткополучателя всегда корыстные, а целью является незаконное обогащение.

Устанавливая виновность должностного лица, обязательно выясняется, в силу каких причин должностное лицо совершило преступление. Следствие должно интересоваться, какие доводы субъект приводит относительно мотивов своего деяния: плохое материальное обеспечение, отсутствие опыта в исполнении должностных обязанностей, сложившиеся преступные традиции

в коллективе и тому подобное. Приведенные взяточполучателем объяснения подлежат тщательной проверке, что обеспечит устойчивость доказательств в суде, опровержение на следствии и в суде надуманных версий защиты. Кроме того, такая работа будет способствовать более глубокому изучению обстановки преступления и поиску доказательств содеянного. Если же в ходе расследования выясняется, что мотив был не корыстным, например, полученное вознаграждение направлено должностным лицом на удовлетворение нужд служебного коллектива или государственного органа либо учреждения в целом, по нашему мнению, в действиях должностного лица будет отсутствовать состав получения взятки.

Цели и мотивы взяточдателей на практике оказываются значительно сложнее и многообразнее, поскольку субъекты пытаются удовлетворить различные потребности, прибегая к услугам должностных лиц. Достижение их целей возможно только путем принятия должностным лицом соответствующего решения. Цели взяточдателя прежде всего можно подразделить на законные и незаконные. Эта классификация имеет криминалистическое значение, так как при достижении взяточдателем законных целей за взятку может практически не оставаться следов преступления, поскольку взяточполучатель в этом случае за взятку выполняет свои служебные действия в рамках должностной инструкции без каких-либо нарушений или отклонений, которые могли бы быть зафиксированы при исследовании его деятельности. Удовлетворяя незаконные интересы взяточдателя, взяточполучатель вынужден выйти за рамки служебных обязанностей, допустить отклонение от установленной процедуры принятия решения, что обязательно оставляет материальные и интеллектуальные следы. Зная суть законопослушного поведения должностного лица, следователь путем анализа, сопоставления фактов-последствий законных служебных действий и выполненных за взятку выявляет следы взяточничества, закрепляет их и оценивает как возможные доказательства по уголовному делу. Такая работа осуществляется следователем при исследовании документов, производстве допросов сослуживцев взяточполучателя, проведении ревизий.

С исследованием цели и мотива взяточдателя напрямую связан вопрос установления в действиях взяточполучателя такого квалифицирующего признака, как вымогательство. Только в

случаях, если взяткодатель вынужден дать взятку должностному лицу, преследуя свои законные цели или защищая правоохраняемые интересы, требование должностного лица передачи взятки может рассматриваться как вымогательство. Именно этот момент наиболее сложен при квалификации содеянного и доказывании. В обзорах судебной практики постоянно публикуются судебные решения, содержащие ошибки, особенно по делам о получении сотрудниками правоохранительных органов взяток от граждан, желающих таким способом уклониться от ответственности за совершенные преступления и правонарушения³³.

Можно предложить и иную классификацию целей взяткодателя, имеющую практическое криминалистическое значение. Цели взяткодателя могут быть подразделены:

на личные, если взяткодатель добивается путем взятки получить какие-либо блага для себя лично;

удовлетворение интересов третьих лиц, чаще всего родственников, супругов, знакомых, в материальном и психологическом благополучии которых заинтересован взяткодатель;

корпоративные, имеющие место в случаях, когда за взятку пытаются приобрести какие-либо блага для определенной группы лиц или организации в целом. В этом случае возникают сложные отношения между руководителем организации и подчиненными ему работниками, выполняющими по его указанию действия по передаче взятки в интересах организации. Руководитель (или иное должностное лицо), предложивший своему подчиненному для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, несет ответственность по соответствующей части ст. 291 УК РФ как исполнитель преступления, а работник, выполнивший поручение, — как соучастник дачи взятки³⁴.

³³ См., например: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ от 29.12.98 г.; Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ за 1998 г.; Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 1 квартал 1999 г., утвержденный Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 09.06.99 г.; Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 2 квартал 1999 г., утвержденный Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 06.10.99 г. (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ № 35-099-4) и др.

³⁴ П. 12 постановления Верховного суда РФ “О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе” от 10.02.2000 г. № 6.

Проанализировав установленные следствием цели и мотивы деятельности субъектов и правильно оценив их, следователь получает и данные об иных элементах криминалистической характеристики (предмете взятки, его источнике, способе совершения преступления, субъектах, месте, времени совершения преступления) и проверяет свою мысленную модель преступления уже добытыми иными доказательствами.

1.7. Обстановка совершения взятничества

Все рассмотренные выше элементы структуры преступления как единой системы взаимосвязаны. Между ними закономерно существуют сложные и многообразные связи: пространственно-временные, функциональные, генетические и др. Могут быть выделены прямые и обратные связи, закономерные, вероятные и случайные и т. д. Их существование не вызывает никаких сомнений. Вместе с тем, по нашему убеждению, даже в случае создания математической модели указанных взаимосвязей невозможно с достаточной долей вероятности установить однозначность связей, поскольку каждый из элементов обусловлен определенными внешними (объективными) и внутренними (субъективными) факторами. Н. П. Яблоков называет среди них “различные взаимодействующие между собой до и в момент преступления объекты, явления и процессы, характеризующие место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, психологические связи между ними и другие факторы объективной реальности, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления”³⁵.

Система таких объектов, явлений и процессов определяется как обстановка совершения преступления. Ее влияние на структуру преступления таково, что она непосредственно детерминирует всю деятельность субъекта преступления и обуславливает конкретные поведенческие акты. Иными словами, преступная деятельность субъекта определенным образом запрограммирована обстановкой, которая “вынуждает” его действовать или

³⁵ Криминалистика: Учебник / Под ред. Н. П. Яблокова. М., 1996. С. 51—52.

поступать единственно возможным в конкретной ситуации образом.

Субъекты взяточничества сами выбирают время, место, способ совершения преступления, но в то же время они ограничены обстановкой, которая либо создает объективную возможность для совершения преступления, либо затрудняет или даже делает невозможной преступную деятельность.

Таким образом, между действиями виновных и обстановкой существует прямая и обратная связь: преломляясь через сознание виновного, обстановка влияет на его преступное поведение; действия виновного в свою очередь отображаются в обстановке в виде разного рода следов. Только при подробном анализе обстановки, отраженной в материалах уголовного дела, следователь может оценить собранные доказательства по каждому из обстоятельств, подлежащих доказыванию, и спрогнозировать возможные версии защиты и способы их опровержения.

Подчеркнем, что именно по делам о коррупционных преступлениях в целом, и взяточничестве в частности, обстановка приобретает особое значение и обязательно должна быть исследована как на предварительном следствии, так и в судебном процессе. В свое время А. В. Дулов, разрабатывая методику расследования преступлений, совершаемых должностными лицами, указывал на важность изучения системы, в которой осуществляет свою деятельность субъект должностного преступления. Особо автором выделены такие ее аспекты, как организационная, технологическая структура, документооборот и другие³⁶.

Г. А. Густов обращает внимание и на такое важное обстоятельство, характерное и для взяточничества, как влияние на поведение виновного обстановки не только в конкретной организации, где совершается преступление, но и в других, используемых виновным, а также в целом в местности и регионе³⁷.

Для взяточничества существенное значение имеют экономическое положение взяточдателя, сложившаяся преступная прак-

³⁶ Дулов А. В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С. 58—59.

³⁷ Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1. Криминалистическая характеристика преступлений. Л., 1991. С. 30.

тика в регионе, особенности регулирования экономических и иных общественных отношений и проч.

В связи с этим можно предложить следующий перечень обстоятельств, характеризующих обстановку взяточничества.

1. Отрасль, профиль органа, учреждения, где находится на службе должностное лицо, структура органа и место в ней должностного лица.

2. Полномочия должностного лица (какие блага может предоставить, какие неблагоприятные последствия может предотвратить).

3. Система документооборота, сопровождающего деятельность органа или учреждения, а также принятие решений.

4. Система учета и контроля, пробелы в них, бесконтрольность на определенных участках службы.

5. Режим работы, процедура принятия решений (коллективно или единолично принимаются решения, кто и каким образом готовит рассмотрение вопросов, какова очередность их решения и прочие особенности функционирования органа или учреждения).

6. Производственные, деловые, договорные и другие связи с другими органами и организациями; подчиненность и подконтрольность, личные и иные внеслужебные связи должностного лица, прежние места работы.

7. Недостатки деятельности органа (бюрократизм, волокита, преступные традиции, недостатки в учете, отсутствие контроля и т. п.).

8. Особенности законодательного регулирования деятельности должностного лица, в частности пробелы в нормативной регламентации, возможность принятия решений по усмотрению должностного лица, отсутствие отчетности и контроля, в том числе и морального в виде кодексов чести и поведения должностных лиц, и проч.

Установление обстановки проводится по нескольким направлениям:

получение показаний от лиц, работающих в данном органе или учреждении. Допросы целесообразно организовать, начиная с лиц, уже не работающих в органе, особенно с тех, кто уволился при компрометирующих обстоятельствах и критически относится к руководству. Допрашиваются как должностные лица, так и вспомогательный состав персонала. Значительной инфор-

мацией, как правило, обладают водители, охранники, секретари и другие лица, работающие с должностным лицом в непосредственном контакте. Именно им известны времяпрепровождение, связи заподозренных лиц, их отношения в семье, контакты с руководством, наиболее посещаемые места и другие данные, характеризующие как работу органа в целом, так и конкретного должностного лица. Следует допрашивать и руководителей должностного лица, которые могут высказать суждения о правильности организации работы, имеющихся претензиях и нарушениях и т. п.;

исследование нормативных документов, регулирующих эту деятельность;

изъятие и изучение документов, отражающих функционирование органа или учреждения и принятие решений их должностными лицами.

Установление и анализ обстановки позволяет следователю и прокурору определить те отклонения от установленных правил осуществления деятельности государственного органа в целом и должностного лица в частности, которые могут указывать на превышение субъектом своих полномочий или использование их в интересах взяткодателей за вознаграждение. Установленные отклонения определяются как криминалистические признаки взяточничества.

1.8. Криминалистические признаки взяточничества

Преступление как реальное явление вызывает определенные изменения в природной и социально-экономической среде в виде материальных и идеальных следов. Все эти следы в начале поисковой деятельности выступают как криминалистические признаки преступления, а позднее, в ходе расследования, — как доказательства. Криминалистические признаки — это реально существующие факты действительности, вызванные преступлением и отражающие обстоятельства его совершения. Они характеризуют не само преступление непосредственно, а те изменения, которые возникают в результате преступной деятельности. Криминалистические признаки отображают преступление опосредованно, через следы, в которых проявляются элементы криминалистической структуры преступления. Зная, какие конкретно изменения и где именно вызывает преступление, можно своевременно выявить и само преступление, как бы замаскиро-

вано оно не было. Выявление криминалистических признаков в ходе исследования обстановки имеет определяющее значение для выдвижения и проверки версий. Причем актуальность такой работы не ослабевает на протяжении всего расследования, т. е. и на начальном этапе, когда выдвигается масса рабочих версий, в том числе и оперативных, и на последующих этапах при выдвижении уточненных версий по всем элементам структуры расследуемого преступления.

Орган дознания, следователь и надзирающий прокурор должны представлять мысленную модель взяточничества, чтобы прогнозировать, какие признаки могут указывать на совершенное правонарушение. Значительная их часть в процессе расследования становится доказательствами по уголовному делу. Тем не менее по такому сложному виду преступления может быть допущена неполнота следствия по различным причинам объективного и субъективного характера.

Анализ и синтез криминалистических признаков позволяют использовать их для получения доказательств на любой стадии расследования и рассмотрения дела по существу.

В частности, такими признаками в выполнении должностным лицом служебных полномочий могут быть факты:

- ускорения выполнения служебного действия;
- нарушения действующего порядка поступления и прохождения документов;
- несоблюдения очередности разрешения вопроса или принятия решения;
- нарушения существующих правил оформления документов;
- нарушения порядка подготовки материалов и их рассмотрения;
- нарушения или упрощения порядка принятия решения;
- несоблюдения действующих требований о полноте представляемых материалов, необходимых для принятия решения;
- волокиты в различных формах проявления;
- принятия незаконного или необоснованного решения должностным лицом или органом.

Анализ обстановки в органе или учреждении также может выявить признаки, указывающие на возможное совершение взяточничества. Такими признаками являются:

- подбор и расстановка кадров по принципу личных связей;

назначение на материально-ответственные должности ранее судимых за корыстные преступления или скомпрометировавших себя лиц либо явно не пригодных для работы при имеющемся выборе кандидатур;

поверхностное проведение аудиторских проверок, инвентаризаций, иного контроля, нарушение сроков их проведения или непроведение вообще;

систематическое проведение инвентаризаций, проверок одними и теми же лицами;

предварительное оповещение подконтрольных лиц о предстоящих проверках, утечка служебной информации;

зажим критики в коллективе;

незаконное увольнение или увольнение по малозначительным поводам лиц, вскрывающих недостатки, или нарушение их прав и интересов.

В частной жизни взяточполучателя на совершение им взыскания могут указывать:

образ жизни не по средствам, значительное превышение расходов над официальными доходами;

совместное времяпрепровождение проверяющих с проверяемыми и подконтрольными лицами, а также руководителей с подчиненными;

обнаружение в служебных кабинетах, по месту жительства и пребывания должностного лица крупных сумм денег (ценностей), явно превышающих возможности их законного накопления (приобретения), либо в количестве свыше разумного использования или потребления, например, несколько единиц однотипной бытовой техники, несколько схожих по назначению сервизов в упаковке в служебном кабинете и т. п.;

ремонт квартиры, личного транспорта, строительство дачи, гаража и выполнение иных работ в интересах должностного лица силами или за счет средств подконтрольных или подчиненных, зависимых лиц;

обеспечение должностного лица и членов его семьи и знакомых путевками, квартирами и другими благами из фондов подконтрольных или зависимых по службе хозяйствующих субъектов;

следы окрашивающего химического вещества на преступнике, его вещах, в служебном кабинете, дома, применявшихся при

передаче взятки под контролем или при проведении иных оперативных мероприятиях;

улики поведения.

Безусловно, сами по себе перечисленные признаки в отрыве от других фактов и обстоятельств не могут иметь доказательственного значения, поскольку каждый из них может свидетельствовать о поведении, не связанном с преступной деятельностью. Однако в случае установления виновности субъектов перечисленные факты должны быть оценены следствием как доказательства и приведены в обвинительном заключении.

2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

2.1. Особенности возбуждения уголовных дел о взяточничестве

В соответствии со ст. 140 УПК РФ поводами для возбуждения уголовного дела служат заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Обращения граждан в 82 % случаев являются поводами для возбуждения уголовных дел о взяточничестве. В подавляющем большинстве это заявления взятокодателей о том, что взятка ими передана в прошлом либо предмет взятки требуется или вымогается взятокополучателем. Причины превалирования такого повода для возбуждения уголовного дела были приведены выше, и указанный нами процент только подтверждает правильность высказанного суждения о специфике взяточничества. Обращения практически во всех случаях оформляются как заявление, а не явка с повинной, поскольку взятокодатель в случае добровольного заявления освобождается от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ и в уголовном процессе имеет правовой статус свидетеля.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление может быть сделано как в устной, так и в письменной форме. Письменное заявление должно быть подписано заявителем, поскольку возбуждение уголовного дела по анонимному сообщению исклю-

чается. По устному заявлению обязательно составляется протокол, который также подписывается заявителем.

В ряде случаев (около 9 %) заявление поступает от должностного лица о том, что ему предлагают взятку за выполнение служебного действия. Чаще всего такой повод имеет место в ситуации, когда взятка предлагается сотрудникам правоохранительных органов за неприменение мер к нарушителям закона.

Процент явок с повинной очень низок. В основном это случаи обращения взяточполучателей, которые, признаваясь в содеянном, полагают избежать ответственности за более тяжкое преступление.

В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению в получении взяток сотрудника ГИБДД, который, будучи задержанным по подозрению в совершении преступлений в составе вооруженной преступной группы, признался, что неоднократно получал от предпринимателя Ч. взятки за непривлечение его к административной ответственности за допущенные нарушения правил дорожного движения.

Значительно реже поводами для возбуждения уголовных дел служат сообщения, полученные из иных источников: учреждений, организаций; средств массовой информации (из статей, заметок и писем, опубликованных в печати); из контролирующих органов с представлением актов проверок и ревизий. По таким сообщениям принявшее их лицо составляет рапорт об обнаружении признаков взяточничества в порядке ст. 143 УПК РФ. Также факты взяточничества могут быть выявлены непосредственно органами дознания, следователями, прокурорами, судьями в процессе проверок, расследования и рассмотрения уголовных дел по другим составам. Полагаем, что минимальный процент использования таких поводов для возбуждения дел связан со сложностью выявления коррупционных преступлений.

Решают вопрос о возбуждении уголовного дела дознаватель, следователь с согласия прокурора или прокурор. Постановление дознавателя или следователя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. К постановлению должны быть приложены материалы проверки сообщения о взяточничестве, а в случае выполнения неотложных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению преступников — соответствующие протоколы и постановления. К таким следственным действиям ст. 146 УПК РФ относит осмотр места происшествия, освидетельствование,

назначение экспертизы. Прокурор обязан по получении постановления незамедлительно либо дать согласие на возбуждение уголовного дела, либо вынести постановление об отказе в даче согласия или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора следователь или дознаватель в тот же день уведомляет заявителя и подозреваемого, если дело возбуждено в отношении конкретного лица.

Анализ материалов уголовных дел показывает, что в разных регионах России порядок возбуждения дел различный. В одних после принятия заявления организуется его проверка, которая чаще всего сводится к проведению оперативно-розыскной операции, состоящей из комплекса оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента передачи взятки под контролем, и задержания правонарушителя с поличным. По результатам операции после задержания возбуждается уголовное дело.

В других регионах на основании заявления возбуждается уголовное дело по факту, после чего осуществляется подробный допрос заявителя и проводятся другие следственные действия, направленные на сбор доказательств, а также направляется поручение в порядке ст. 38 УПК РФ органу дознания о проверке заявления оперативным путем. На основании поручения орган дознания организует проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Полагаем, что и тот и другой путь процессуально возможны. Первый из них более традиционен и используется чаще. Тем не менее оба пути имеют свои положительные и отрицательные стороны, поэтому принятие решения зависит от конкретной ситуации и усмотрения лица, принимающего решение.

Результаты проведения оперативного эксперимента — передачи взятки под контролем — и задержания с поличным по делам о взяточничестве в настоящее время рассматриваются как основное и решающее доказательство. На нем базируются приговоры по более чем 80 % дел. В связи с этим к данному оперативно-розыскному мероприятию предъявляются повышенные требования и зачастую именно от его результатов зависит не только вопрос возбуждения уголовного дела, но и успех всего дальнейшего расследования. Стоит упомянуть, что в последние несколько лет в ряде регионов, например в Северо-Западном, сложилась практика направления заявителей о взяточничестве

не в службы ОБЭП и РУБОПиК, а в службу собственной безопасности того органа, в котором работает предполагаемый взяткополучатель. Поскольку службы собственной безопасности в органах таможни, налоговой полиции и других только начинают складываться, ошибок в работе допускается много. Наиболее эффективно действуют службы собственной безопасности органов МВД, укомплектованные подготовленными кадрами.

Справедливо заметить, что организовать качественное проведение оперативного эксперимента становится все сложнее, поскольку из правоохранительных органов продолжается отток квалифицированных кадров, которые переходят на работу в службы безопасности частных фирм, адвокатские конторы, успешно консультируют преступников, будучи хорошо осведомленными о методах оперативной работы, что ведет к провалу операций. По такого рода делам вообще характерна продуманная и хорошо организованная система защиты вплоть до воздействия на свидетелей, фабрикования документов и других доказательств.

Оперативный эксперимент — это предусмотренное Федеральным законом “Об оперативно-розыскной деятельности” от 12 августа 1995 г.³⁸ оперативно-розыскное мероприятие по получению информации о противоправной деятельности путем создания условий для выявления преступных намерений субъектов. Оперативный эксперимент осуществляется органом, уполномоченным проводить оперативно-розыскную деятельность, на основании постановления, утвержденного его руководителем. Осуществление этого мероприятия допускается только в целях выявления, предупреждения и раскрытия взяточничества и лиц, его подготавливающих, совершающих или уже совершивших. Его проведение возможно по тяжким преступлениям, т. е. для выявления, предупреждения и раскрытия получения взятки за незаконные действия (бездействие) либо лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, либо главой органа местного самоуправления, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, неоднократно, с вымогательством взятки или в крупном размере (чч. 2, 3, 4 ст. 290 УК РФ), а также дачи взятки за совершение

³⁸ Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 1997. № 29. Ст. 3502; 1998. № 30. Ст. 3613; 1999. № 2. Ст. 233; 2000. № 1. Ст. 8.

заведомо незаконных действий (бездействия) или неоднократно (ч. 2 ст. 291 УК РФ).

Такие ограничения связаны с недопустимостью провокаций — побуждения лица к совершению преступления, не входившего в его намерения. Какой бы сложной и ответственной не являлась задача борьбы с коррупцией, провокация не может использоваться как метод выявления взяточничества. Беспринципность в этом вопросе может оказать обратное действие на общество и вызвать тяжкие последствия как для органов власти, так и для самих правоохранительных структур. В связи с этим мы поддерживаем принципы, выдвинутые ведущими российскими учеными³⁹.

Проведение оперативного эксперимента часто сопровождается и другими оперативно-розыскными мероприятиями, например наблюдением, прослушиванием телефонных и иных переговоров, снятием информации с технических каналов связи, обследованием помещений и участков местности. Стало правилом применение фотосъемки, аудио- и видеозаписи при проведении оперативно-розыскных мероприятий. Полученные материалы используются не только в тактических целях, но и в некоторых случаях даже как доказательства по уголовному делу. Прежде всего это относится к аудио- и видеоматериалам. Они передаются следователю вместе со всеми материалами в соответствии с инструкцией “О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд”, утвержденной совместным Приказом ФСНП, ФСБ, МВД, ФСО, ФПС, ГТК и СВР России от 13 мая 1998 г. № 175/226/336/201/286/410/56. Аудио- и видеокассеты подлежат осмотру в присутствии понятых с одновременным прослушиванием и просмотром и составлением стенограммы. При необходимости могут назначаться судебные экспертизы: фоноскопическая, лингвистическая (для определения принадлежности голоса конкретному лицу), портретная, криминалистические и др. Если следствием установлена относимость к совершенному преступлению фактов, зафиксированных в исследованных материалах, и допустимость их получения, магнитные ленты с соответствующими записями признаются вещественными доказательствами.

³⁹ См., например: Волженкин Б. В. Допустима ли провокация как метод борьбы с коррупцией // Российская юстиция. 2001. № 5.

Звукозапись переговоров со взятополучателем может быть осуществлена гражданами и по собственной инициативе, в том числе до возбуждения уголовного дела. Такие материалы признаются вещественным доказательством, если зафиксированные факты имеют отношение к расследуемому делу. Аудиокассета с записью изымается в ходе выемки, реже обыска, а также может быть выдана лицом, о чем делается запись в протоколе его допроса и подробно отражаются все обстоятельства выполнения записи.

Не всегда оперативные эксперименты заканчиваются задержанием преступников с поличным. Опрос мнения сотрудников органов дознания о причинах неудач показал, что в основном не дают результатов мероприятия, осуществляемые без должной подготовки, без предварительного проведения разведывательных мероприятий, оценки обстановки на месте, где будут происходить прием-передача взятки или переговоры. В этом пособии мы не будем останавливаться на правилах подготовки и проведения оперативного эксперимента, поскольку это не входит в задачи следственного аппарата, и, кроме того, органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, разрабатывают научно-практические рекомендации по проведению таких операций на высоком профессиональном уровне⁴⁰.

Весьма затруднено проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, обладающих иммунитетом. Так, распространение неприкосновенности на жилище, служебное помещение, используемый личный и служебный транспорт и средства связи, переписку, багаж, принадлежащее имущество и документы судей, прокуроров, следователей, депутатов и других лиц значительно сужает круг мероприятий, которые могут проводиться для проверки сообщений о совершенном или готовящемся преступлении. В то же время это не исключает проведение иных оперативно-розыскных мероприятий и операций, важно лишь, чтобы при получении сообщений сотрудники органа

⁴⁰ См., например: Федоров А. В. Оперативно-розыскная проверка информации о фактах взяточничества // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне. Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001. С. 98—100; Осипкин В. Н. Организация и методика прокурорского надзора за соблюдением законности при осуществлении ОРД. СПб., 1997.

дознания предварительно выясняли правовой статус должностного лица и действовали строго в рамках закона. В противном случае результаты их деятельности с процессуальной точки зрения будут являться недопустимыми.

Уже при поступлении информации о совершенном преступлении должны выдвигаться все возможные версии, чтобы обеспечить полное, всестороннее и объективное расследование дела. Кроме того, только имея достаточно полный перечень версий, орган дознания или следствия получает возможность правильно организовать и спланировать работу по проверке информации, проведению неотложных следственных действий. Основными версиями по делам о взяточничестве на начальном этапе расследования обычно являются следующие:

имела место взятка или взятка вымогается либо требуется должностным лицом;

заявитель желает скомпрометировать должностное лицо, оговаривая его в совершении преступления, в частности из мести за его правомерную деятельность (характерно для заявлений в отношении сотрудников правоохранительных органов);

ценности переданы должностному лицу правомерно, имеется заблуждение заявителя о сущности акта передачи и взаимоотношений должностного лица с предполагаемым взяткодателем;

заявитель заблуждается относительно должностного положения принявшего вознаграждение (например, вознаграждение передано за профессиональную деятельность или лицу, не являющемуся должностным);

имеет место совершение иного преступления (мошенничества, злоупотребления служебным положением и др.);

иное в зависимости от характера полученной информации.

Если наиболее вероятной является все же версия о взяточничестве, то следователь, продолжая анализ полученных фактов и сопоставляя их с исходными материалами, выдвигает все возможные версии по каждому из обстоятельств, подлежащих установлению. Все версии проверяются одновременно, поэтому уже на начальном этапе необходимо разработать наиболее полный план расследования, основной целью должна стать проверка многих версий при проведении каждого следственного действия и иного мероприятия. Это предотвратит повторные допросы, осмотры, неполноту результатов следственных действий и значительно сократит время и силы следователя.

2.2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве

Итогом анализа элементов криминалистической характеристики взяточничества является перечень обстоятельств, подлежащих установлению. Он шире, чем предмет доказывания по делу⁴¹, поскольку с криминалистической точки зрения следователь для полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела должен установить все факты, имеющие значение для квалификации содеянного и назначения справедливой меры наказания. Кроме того, часть обстоятельств устанавливается по ходу расследования как промежуточные факты, служащие переходными к предмету доказывания при проверке всех возможных версий по делу. На определенном этапе эти обстоятельства могут использоваться в оперативных целях как ориентирующая информация.

По делам о даче и получении взятки должно быть установлено:

1. Событие преступления: место и время выполнения субъектами конкретных действий (или бездействия), направленных на достижение преступного результата; способ совершения преступления, система действий, выполняемых каждым из субъектов; устанавливается, использовалась ли прямая передача взятки или завуалированная, под прикрытием какого правомерного действия была передана взятка.

2. Субъекты взяточничества: кем дана взятка, кем получена, имелись ли соучастники у взяткодателя и взяткополучателя; является ли взяткополучатель должностным лицом: представителем власти или лицом, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции; не занимает ли лицо государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, главы органа местного самоуправления; каков

⁴¹ В соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию подлежат следующие обстоятельства: событие преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы; обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

круг полномочий взяткополучателя, каким видом иммунитета он обладает.

3. Какова конкретная вина каждого субъекта взяточничества.

4. В чем заключались интересы субъектов взяточничества, каковы их цели и мотивы, за что была передана взятка.

5. Что явилось предметом взятки, какова его стоимость, размер, является ли размер крупным.

6. Совершалось ли взяточничество неоднократно.

7. Какие действия в интересах взяткодателя выполнены, от каких действий воздержался субъект получения взятки, входят ли они в служебные полномочия лица, оказывалось ли покровительство и попустительство по службе, являлись ли действия (бездействие) незаконными.

8. Имело ли место вымогательство взятки.

9. Имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность виновных лиц обстоятельства, предусмотренные ст.ст. 61, 63 УК РФ.

10. Имеются ли обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния. Имелось ли добровольное заявление взяткодателя о совершенном или готовящемся преступлении.

11. Каковы причины и условия, способствовавшие взяточничеству. Как характеризуется обстановка совершения преступления.

12. Каковы характер и размер ущерба, причиненного взяточничеством.

13. Как характеризуются обвиняемые.

При планировании расследования уголовного дела в зависимости от его особенностей содержание перечисленных обстоятельств должно расширяться с учетом тех характеристик, которые были даны выше основным элементам дачи и получения взяток.

2.3. Организация начального этапа расследования

Деятельность следователя, заключающаяся в расследовании преступления, “состоит из двух самостоятельных, но тесно взаимосвязанных подсистем: 1) процессуального производства и 2) управления процессуальным производством, его организа-

ции»⁴². Целью процессуального производства является доказывание истины в соответствии с требованиями уголовного процессуального законодательства. Цель организации процессуального производства и управления — создание системы расследования уголовного дела, криминалистического обеспечения эффективности процессуального производства, полного и своевременного решения задач предварительного следствия.

Организация начального этапа расследования зависит от того, какая следственная ситуация сложилась к моменту возбуждения уголовного дела. Под следственной ситуацией понимается объективная криминалистическая категория, отражающая положение в определенный момент расследования, характеризующаяся содержанием криминалистически значимой информации и степенью достаточности ее для принятия решений следователем или прокурором. Поэтому на начальном этапе расследования организация сводится в основном к работе с информацией, а именно к ее восприятию, анализу, переработке, оценке, систематизации, синтезу. На основе результатов обработки исходной информации осуществляется выдвижение версий и определяются задачи расследования, следователь принимает решения, организует их выполнение и осуществляет контроль за исполнением всеми участниками процесса. В результате он получает новую информацию, которая, в свою очередь, воспринимается, анализируется, перерабатывается, синтезируется, что ведет к постановке новых задач и принятию новых управленческих решений и корректировке прежних. Постоянно по ходу этого процесса следователь прогнозирует расследование в целом, поведение подозреваемого, обвиняемого, заявителя, свидетелей, других участников расследования, а также возможное недобросовестное противодействие со стороны защиты. Последнее приобретает все большее значение, поскольку в соответствии со ст.ст. 53, 86 УПК РФ защитник вправе собирать и представлять доказательства, а подозреваемый и обвиняемый вправе защищаться всеми доступными мерами.

Организация расследования осуществляется с использованием программно-целевого метода, метода мысленного моделирования, криминалистического факторного анализа и комплексно-

⁴² Густов Г. А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1993. С. 25—26.

го подхода. Применению указанных методов посвящено глубокое исследование Г. А. Густова⁴³.

Как показывает анализ следственной практики, на начальном этапе расследования взяточничества чаще всего возникают следующие ситуации:

1. Взятка передана, о чем имеется заявление взяточдателя или иного лица, принимавшего участие в совершении преступления.

2. Взятка обещана, вымогается, но еще фактически не передана.

3. Информация о совершении взяточничества поступила от третьих лиц, не обладающих достоверными данными (от информированных в той или иной степени родственников взяточников, знакомых, сослуживцев, из сообщений средств массовой информации и проч.)

При наличии первой из перечисленных ситуаций следователь планирует проведение ряда следственных действий и мероприятий, таких как:

допрос взяточдателя в качестве свидетеля;
обыск по месту работы, жительства, в других местах пребывания взяточполучателя с целью обнаружения предмета взятки и имеющих значение для следствия документов;

выемка и осмотр документов;

задержание взяточполучателя;

допрос взяточполучателя;

обыск у соучастников;

очная ставка;

осмотр места происшествия.

Если взятка обещана, вымогается или требуется, то фактически предмет взятки еще не передан, имеется реальная возможность проверить достоверность поступившего сообщения и убедиться в криминальном развитии события. Это наиболее благоприятная для следствия ситуация. Схема деятельности правоохранительного органа сводится к следующему. Прежде всего осуществляется проверка достоверности поступившей информации. Затем, убедившись в доброкачественности полученных сведений, уполномоченное лицо формирует ретроспективную и прогностическую модели преступной деятельности. Для приня-

⁴³ Там же. С. 28—52.

тия решений необходимо реконструировать произошедшее событие по тем следам, которые оно оставило в окружающей материальной обстановке и сознании воспринимавших его людей, а также предвидеть дальнейшее развитие ситуации, поведение субъектов, способы совершения преступления, процессы собирания и исследования доказательственной и иной криминалистически значимой информации⁴⁴. Используя мысленные модели, производят поиск, фиксацию и закрепление новых исходных данных. Уже на основании этих данных осуществляется диагностическая деятельность, представляющая собой распознавание и объяснение сути, свойств, состояний различных объектов, явлений и процессов, связанных с совершаемым или подготавливаемым преступлением.

Проверочная деятельность может осуществляться в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ или на основании возбужденного уголовного дела.

При проверке материала в порядке ст. 144 УПК РФ проводятся следующие мероприятия:

устанавливаются личность предполагаемого взяткополучателя и его должностное положение, объем служебных полномочий, возможности для выполнения действий в интересах взяткодателя, обстановка по месту службы должностного лица;

устанавливаются связи должностного лица и взаимоотношения с заявителем для исключения возможного оговора;

органу дознания поручается проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе оперативного эксперимента и задержания с поличным. Если оперативным путем факт передачи взятки подтвердится, немедленно возбуждается уголовное дело и выполняются неотложные следственные действия.

По возбужденному уголовному делу проводятся:

допрос заявителя;

в порядке п. 4 ст. 38 УПК РФ направляется поручение органу дознания об организации оперативно-розыскных мероприятий, в

⁴⁴ Более подробно об этом см.: Яблоков Н. П. Криминалистические профилактика, прогнозирование и диагностика // Криминалистика: Учебник / Под ред. Н. П. Яблокова. М., 1999. С. 116—124; Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998.

том числе оперативного эксперимента по передаче предмета взятки под контролем;

задержание с поличным в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ;

личный обыск;

осмотр места происшествия;

допрос субъектов взяточничества;

обыск по месту работы, жительства, нахождения субъектов взяточничества;

опись имущества, наложение ареста на имущество (после предъявления обвинения);

осмотр предмета взятки;

выемка и осмотр служебных документов;

очные ставки.

При поступлении информации о взяточничестве от третьих лиц следователь прежде всего организует проверку источника информации, получив предварительно подробное объяснение по существу заявления. Устанавливаются личность заявителя, характеризующие его данные, состоит ли на каком-либо учете, каковы взаимоотношения с участниками взяточничества и другие необходимые для принятия решения о проверке материала сведения.

Далее необходимо:

ознакомиться с деятельностью государственного органа или учреждения, в котором работает предполагаемый взяткополучатель, с целью установления обстановки и выявления криминалистических признаков взяточничества;

установить связи должностного лица и предполагаемых взяткодателей;

направить органу дознания поручение о проверке информации оперативным путем;

провести допрос заявителя или иного лица, являющегося источником информации;

выемку и исследование документов;

обыски по месту работы и жительства взяточников;

организовать наблюдения и задержания с поличным;

провести допрос субъектов взяточничества;

очные ставки.

Мы перечислили лишь приблизительно основные схемы организации расследования в различных ситуациях. Какие именно будут проводиться следственные действия и иные мероприятия,

их последовательность, зависит от объема имеющейся информации и ее достоверности. Непосредственное планирование работы зависит от профессиональной подготовки и опыта следователя, организационных возможностей следственного органа (наличие транспорта, технического обеспечения), взаимодействия с органами дознания, профессионализма и технической оснащенности органа дознания, производящего оперативно-розыскную деятельность, психологического контакта следователя с заявителем и другими участниками процесса и многих других моментов, определяющих принятие решений следователем в конкретный момент расследования.

2.4. Тактика допроса заявителя о взяточничестве

Тактика допроса заявителя должна определяться той ролью, которую он играет в совершенном или готовящемся преступлении. Можно выделить несколько групп заявителей.

1. Лица, участвовавшие в совершении преступления, т. е. взяткодатели, передавшие должностному лицу взятку, или соучастники взяткодателя либо взяткополучателя.

2. Лица, в отношении которых имело место вымогательство взятки.

3. Лица, у которых должностное лицо требует или вымогает взятку за совершение служебного действия в их интересах.

4. Лица, не участвовавшие в совершении преступления, но имеющие информацию о способе взяточничества и субъектах преступления.

Допрос заявителя о взяточничестве осуществляется после возбуждения уголовного дела, причем в большинстве случаев является неотложным следственным действием, поскольку при отсутствии иной информации о преступлении от сведений, сообщенных заявителем, зависит организация всех последующих мероприятий.

Редко следователь имеет возможность изучить личность заявителя до его допроса. Однако следует получить хотя бы общие сведения о нем. Если таких сведений нет, необходимо уделить особое внимание установлению его личности в начале допроса.

Заявитель допрашивается в качестве свидетеля, даже если он сам явился взяткодателем и добровольно сообщает об этом уполномоченному правоохранительному органу. При допросе

по желанию заявителя присутствует адвокат, но вопросов допрашиваемому не задает. Свидетелю разъясняются права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, и сущность ст. 51 Конституции РФ, освобождающей от обязанности свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Затем он предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, заведомо ложные показания и отказ от дачи показаний в соответствии со ст.ст. 306—308 УК РФ. Предупреждение должно быть сделано внушительно и четко, чтобы лицо осознало меру ответственности и отказалось от лжи.

Выясняя сведения о личности допрашиваемого, следует остановиться на его образовании, месте и условиях работы, трудовом пути, условиях жизни, семейном положении, прежних судимостях и других характеризующих его обстоятельствах. После этого лицу предоставляется возможность в свободной форме подтвердить свое заявление и дать к нему пояснения. Задавать наводящие вопросы запрещается. Чаще всего, как показывает наш собственный опыт следственной работы, свидетель опускает в свободном рассказе моменты, кажущиеся ему незначительными или неэтичными. В связи с этим следователь должен выяснить, какими мотивами движим заявитель, предварительно разъяснив, что обращение в правоохранительные органы на его дальнейшую судьбу как участника уголовного процесса не окажет никакого влияния. Необходимо установить психологический контакт с заявителем, чему будет способствовать разъяснение ему значения примечания к ст. 291 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности лиц, добровольно сообщивших о взятничестве или в отношении которых имело место вымогательство взятки. В этот момент тактически целесообразно подробно выяснить, какие взаимоотношения существуют между заявителем и взяткополучателем, другими участниками взятничества. Общаясь с допрашиваемым, следователь постепенно формирует представление о его личностных качествах и психологическом состоянии. Это позволяет следователю в дальнейшем применять соответствующие тактические приемы, которые будут различаться в зависимости от того, какая преследуется цель — углубить психологический контакт и помочь вспомнить обстоятельства совершенного или

наблюдаемого деяния либо разоблачить ложь и преодолеть установку на отказ от дачи показаний⁴⁵.

Если допрашиваемый начал давать показания, то основная задача следователя будет сводиться к наиболее подробному выяснению всех сведений об обстоятельствах, подлежащих установлению. При этом сразу, если только не применяется прием “допущения легенды” с последующим разоблачением, следует стремиться устранить все противоречия в изложении. Это тем более важно, что в самом начале расследования следователь не может прогнозировать ситуацию и не может знать, какие именно факты будут иметь доказательственное значение.

В целом у заявителя должны быть выяснены следующие вопросы:

каковы причины и обстоятельства обращения в правоохранительные органы (когда и в связи с чем возникло решение об обращении, почему заявление не сделано сразу после содеянного и др.);

кому именно передана взятка, является ли это лицо, по мнению заявителя, должностным;

кто был инициатором передачи взятки, как достигнуто соглашение о передаче и конкретном предмете взятки;

какие взаимоотношения существуют со взяткополучателем и другими субъектами преступления;

когда, где и при каких обстоятельствах передавалась взятка, каков способ ее передачи (лично из рук в руки, через посредников или завуалированным способом, каким именно);

что послужило предметом взятки, каковы его индивидуальные признаки, источник приобретения;

за удовлетворение какого интереса взяткодателя передана взятка;

за какие действия (бездействие) должностного лица передана взятка, выполнены ли эти действия фактически и когда именно;

кому известно о совершенном взяточничестве и другие вопросы⁴⁶.

⁴⁵ Подробнее о тактических приемах допроса заявителя см.: Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве. Криминалистический аспект. СПб., 2002. С. 21—25.

⁴⁶ Более подробные перечни вопросов, выясняемых у заявителя, даны в соответствующей методической литературе. См., например: Справочник следователя. Вып. 2. М., 1990. С. 243—247.

Это лишь общие вопросы, которые следователь должен иметь в виду, приступая к допросу при отсутствии другой информации по делу. Чтобы более точно формулировать вопросы и не допустить пробелов в показаниях, следователь должен знать не только обстоятельства, подлежащие установлению, но и криминалистическую структуру взяточничества, о чем шла речь в первом разделе данного пособия. Только представляя все нюансы ее элементов, можно направлять показания свидетеля в нужное русло, т. е. определять фактические данные, имеющие значение для дела и известные допрашиваемому. По ходу получения показаний следователю целесообразно сразу уточнять, кто еще знает об этих обстоятельствах, в каких документах отразились те или иные действия, какие следы были оставлены лицами при совершении определенных действий и т. д. Только таким образом может быть расширена доказательственная база, особенно если речь идет о косвенных доказательствах. Главное правило, которого должен придерживаться следователь, — в показаниях заявителя мелочей не бывает.

2.5. Тактические особенности допроса подозреваемого (обвиняемого)

Важность допроса подозреваемого (обвиняемого) не подлежит никакому сомнению, поэтому мы придаем ему большое значение в настоящем пособии. Хотя все изложенное выше уже дает представление о том, какие вопросы должны быть выяснены при допросе подозреваемого (обвиняемого)⁴⁷, тем не менее нельзя обойти молчанием тактические особенности этого следственного действия. Они связаны с особенностями личности взяточполучателя, а также со спецификой расследования преступления, заключающейся в отсутствии прямых доказательств и хорошо осведомленных лиц, заинтересованных в установлении истины. В связи с этим значение допросов может быть огромным. Во-первых, показания подозреваемого (обвиняемого) могут стать источником информации о содеянном, что чрезвычайно важно для выдвижения основных версий о событии и рабочих версий по каждому из элементов предмета доказыва-

⁴⁷ Перечни вопросов, выясняемых у подозреваемых и обвиняемых в ходе допросов можно найти в справочной литературе. См., например: Справочник следователя. С. 249—252.

ния. Полученная на допросе информация способствует определению путей поиска и проверки доказательств. Во-вторых, именно в ходе допроса выясняются позиция субъекта преступления, отношение к содеянному, а значит, могут прогнозироваться его защитные версии. Без такой работы невозможно полное, всестороннее и объективное исследование всех обстоятельств дела. В-третьих, в процессе допроса следователь проводит психологическую диагностику личности субъекта преступления, чтобы выбрать наиболее правильные и эффективные тактические приемы производства следственных действий.

В соответствии со ст. 46 УПК РФ подозреваемым признаются не только лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления и в отношении которого избрана мера пресечения, но и любой гражданин, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Допрос подозреваемого является неотложным следственным действием, поскольку лицо должно быть допрошено не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или фактического задержания лица. Данное положение уголовно-процессуального закона существенно расширило права граждан, в частности, у граждан появилась возможность защитить себя с самого начала расследования, пользуясь весьма широким кругом прав, предусмотренных ч. 4 ст. 46 УПК РФ. Еще большим объемом прав обладает обвиняемый, т. е. лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или обвинительный акт. Этому участнику уголовного процесса законом предоставлено право защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ. На наш взгляд, эти изменения в законодательстве будут иметь положительное влияние на качество расследования уголовных дел, в том числе и дел о взяточничестве. Уже на самых ранних этапах расследования субъекты взяточничества должны допрашиваться как подозреваемые, и отношение у следователя к их показаниям должно быть более критичным, чем принято относиться к показаниям свидетеля. Мы имеем в виду главное — изначально и при любых обстоятельствах следствие должно быть настроено на криминалистическую оценку и проверку показаний. Распространенной ошибкой является утрата бдительности следователем, получившим на ранних этапах расследования признательные показания,

в частности при допросе фигурантов в качестве свидетелей до предъявления обвинения.

Не следует стремиться к получению признательных показаний. Это может сослужить плохую службу: следователь расслабляется, полагая, что обвиняемый раскаялся, поэтому допросы проводятся поверхностно, выясняются либо не все вопросы, либо не углубленно. При умелой защите в дальнейшем такие показания очень легко изменить, уточнить в свою пользу.

Результат допроса зависит от его подготовленности. Планируя проведение допроса, следует еще раз внимательно изучить и проанализировать имеющиеся материалы. Целесообразно письменно изложить все обстоятельства, подлежащие установлению, начиная с типовых, о которых говорилось выше, и заканчивая конкретными обстоятельствами расследуемого уголовного дела. Далее перечислить, какие факты уже установлены и какими доказательствами подтверждены. Сделать ссылку на листы дела или место нахождения вещественных доказательств, что поможет на предстоящем допросе быстро отыскать нужный документ для предъявления допрашиваемому. Только после этого можно формулировать конкретные вопросы подозреваемому или обвиняемому. Предложенная нами схема подготовки может быть представлена в виде таблицы.

Т а б л и ц а

Обстоятельства, подлежащие установлению	Какие факты уже установлены	Какие факты требуют установления	Какими доказательствами подтверждено (источник, лист дела)	Какие вопросы должны быть поставлены перед подозреваемым (обвиняемым)	Примечание
1	2	3	4	5	6

Такая таблица необходима в случаях, когда расследуется многоэпизодное дело либо преступление совершено группой лиц. По существу, графа 5 таблицы представляет собой план допроса, который корректируется с учетом очередности постановки вопросов и применения тактических приемов допроса, таких, например, как предъявление документов и вещественных

доказательств, постановка отвлекающих вопросов, допущение “легенды” и др.

Как правило, взяточники — лица с преобладающими рациональными чертами личности, поэтому лучше всего на них действует предъявление доказательств. Однако следует иметь в виду, что этот прием также должен быть спланирован, и абсолютно исключено предъявление сомнительных фактов, не проверенных и не подтвержденных другими доказательствами, так как в такой ситуации субъект будет уверен в неосведомленности следователя и может направить следствие по ложному пути.

Важным моментом подготовки к допросу является изучение личности подозреваемого или обвиняемого. Лучше всего уже к первому допросу иметь сведения об образовании, семейном положении, основных фактах биографии, месте жительства и образе жизни, составе семьи и занятиях членов семьи, деловых и личных связях, хобби, должностном положении и объеме полномочий, а также о личных качествах и психологических особенностях.

Время допроса определяется в зависимости от следственной ситуации. Если преступник задержан на месте преступления или ему предъявлено обвинение, он допрашивается немедленно. В иных случаях стоит отложить допрос до момента, когда будет достаточно доказательств виновности субъекта преступления, но в рамках установленного законом срока. Не можем разделить точку зрения В. В. Степанова о том, что при допросе сразу после задержания целесообразно использовать прием внезапности и неосведомленности — взяточник “еще не знает, за что именно задержан”⁴⁸. Такие случаи на практике почти не встречаются. Обычно взятокопучатель не только сразу понимает, за что он задержан, но часто заранее психологически готов к возможному задержанию и имеет наготове версию защиты, которой пытается объяснить факт получения материальных ценностей. Если говорить о факторе внезапности, то можно подразумевать отсутствие у взяточника достаточной информации о том, что известно следствию о событии передачи взятки, конкретных взяточкодателях и сущности их показаний. Это и должно быть использовано при допросе.

⁴⁸ Степанов В. В. Расследование взяточничества. Саратов, 1966. С. 94.

При задержании одновременно нескольких взяточников необходимо решить вопрос об очередности допросов. Этому способствует предварительная работа по изучению личности субъектов и их взаимоотношений. Следует учитывать выполняемую ими роль в преступной группе (ведущая или подчиненная), а также наличие противоречий в интересах разных субъектов. Наш опыт показывает, что охотнее дают показания, в том числе и правдивые полностью или частично, должностные лица, которые получили взятку-благодарность, не осуществляли вымогательства и не совершали незаконных действий по службе. Такие лица приводят, по их мнению, оправдывающие или объясняющие их действия причины, стараясь вызвать сочувствие у следователя и смягчить свою участь. Напротив, те, кто осуществлял вымогательство или совершил заведомо незаконные действия, противоречащие интересам службы, отрицают подчас даже очевидные факты или объясняют их провокацией. А если допрос осуществляется с участием защитника, то чаще всего такой субъект пользуется правами, предусмотренными ст. 51 Конституции РФ, и вообще отказывается от дачи показаний. Представляется, что последняя ситуация свидетельствует, скорее, об отсутствии профессионализма следователя, чем о бескомпромиссности позиции допрашиваемого.

Предметом допроса должен быть не только факт приема взятки, но и многое другое, например организация работы государственного органа или учреждения, его структура, задачи и проблемы при их решении, характеристика коллектива, взаимоотношения сотрудников, объем полномочий должностного лица, причины, порождающие отступление в процедуре принятия решений, и другие вопросы, подлежащие установлению, но не вызывающие у допрашиваемого агрессивных реакций. Важно заставить допрашиваемого говорить, общаться, что позволит следователю составить его психологический портрет, поможет установить хотя бы неглубокий контакт, инициировать ситуацию, когда человек желает объяснить свое поведение или опровергает мнение следователя, но тем не менее приводит доводы, факты, называет источники информации и проч. В любом случае это способствует избеганию тупика в расследовании.

Безусловно, первыми следует допрашивать тех, кто готов дать правдивые показания и сотрудничать со следствием. Однозначно дать рекомендацию, кто допрашивается раньше: взятко-

датель, взяткополучатель либо их соучастники, невозможно. Этот вопрос может решать только следователь в конкретном случае, руководствуясь имеющейся информацией и доверяя своей интуиции и опыту.

Чаще всего взяткодатель делает заявление, а затем дает признательные показания, а взяткополучатель отрицает факт взяточничества. Почти по всем делам проводятся их очные ставки. Наш анализ показывает, что только в редких случаях это следственное действие дает результат. Как правило, допрашиваемые остаются на своих позициях, еще более укрепляясь на них после того, как оценят психологическое состояние противоположной стороны. Если же и взяткодатель и взяткополучатель отрицают свою вину, но их показания незначительно различаются в деталях, не рекомендуем проводить очную ставку, так как она позволит субъектам уточнить свои показания, привести их в соответствие, укрепит допрашиваемых в решимости отрицать вину. Мы уже останавливались на особенностях взяточничества и сложности доказывания в условиях недостоверных показаний участников взяточничества.

Представляется, важен выбор не только времени и очередности допросов, но и места их проведения. По делам о взяточничестве следует избегать допросов в служебных кабинетах по месту службы должностного лица. Привычная обстановка помогает подозреваемому (обвиняемому) сохранять выдержку и противостоять воздействию следователя. Допрашиваемый преднамеренно отвлекается на телефонные разговоры, общение с сотрудниками, секретарем, что мешает следователю применять тактические приемы и может привести к отрицательному результату. Даже занятие преобладающей позиции за служебным столом по отношению к следователю, сидящему на низком диване или за столиком для посетителей, дает допрашиваемому определенное психологическое превосходство.

Тактике допроса посвящено так много литературы⁴⁹, что мы здесь не будем на этом останавливаться. Информационная же значимость этого следственного действия определяется, как мы

⁴⁹ См., например: Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 232—260; Баев О. Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1995. С. 93—153; Питерцев С. К., Степанов А. А. Тактические приемы допроса. СПб., 2000.

уже упоминали, теми обстоятельствами, которые подлежат установлению и о которых говорилось выше. Основное тактическое требование — это предельная детализация показаний по всем выясняемым обстоятельствам. Не рекомендуется оставлять невыясненными противоречия в показаниях до следующего допроса. Целесообразно сразу устранить их, попросив допрашиваемого сослаться на факты и лиц, которые могут подтвердить показания, привести показания в соответствие с другими доказательствами по делу.

Очень хорошие результаты может дать применение в ходе допроса подозреваемого (обвиняемого) аудио- и видеозаписи.

2.6. Допрос свидетелей

По делам о взяточничестве виновность правонарушителей редко подтверждается прямыми доказательствами. Выше уже упоминалось, что это связано со спецификой рассматриваемого преступления. В основном обвинение базируется на системе косвенных доказательств, представляющих собой неразрывную цепь фактов, указывающих на совершение преступления конкретными лицами. В связи с этим очень большое значение приобретают свидетельские показания и умение следователя “находить” свидетелей, которые могут подтвердить факты, в том числе и косвенные.

Доказательственная база успешно может быть расширена следствием за счет поиска, установления и допроса в качестве свидетелей:

- лиц, которые со слов взяткодателя или из иных источников осведомлены об условиях взятки и обстоятельствах ее передачи;

- лиц, которые присутствовали при задержании подозреваемого с поличным, наблюдали реакцию взяткополучателя на задержание, слышали его первоначальные объяснения о происхождении у него предмета взятки;

- лиц, осведомленных о наличии у взяткодателя предмета взятки, об источниках его приобретения или средств на его приобретение;

- лиц, наблюдавших появление предмета взятки у взяткополучателя, которые могут подтвердить факт наличия у него предмета взятки в определенный период времени;

- лиц, которые могут подтвердить факт контактов взяткодателя со взяткополучателем непосредственно или через соучастников;

сослуживцев взяткополучателя относительно его личности, манеры поведения с подчиненными, руководством и клиентами, нарушения им норм закона и морали, допускаемых отклонений в служебной деятельности и других обстоятельств, дополняющих официальные характеристики;

лиц, осведомленных о взаимоотношениях взяткодателя и взяткополучателя до и после передачи взятки;

лиц, подтверждающих факты жизни взяткополучателя не по средствам;

других граждан, которые могут свидетельствовать по любому из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В качестве свидетеля допрашивается и взяткодатель, если он добровольно заявил о совершенном преступлении. Следует еще раз обратить внимание на судьбу этой фигуры в уголовном деле. В материалах дела обязательно должно присутствовать постановление об освобождении его от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ в случае добровольного заявления или вымогательства со стороны должностного лица. Уместно напомнить, что ни при каких обстоятельствах взяткодатель не может быть признан потерпевшим, поскольку его действия являются преступлением независимо от последующего поведения. К сожалению, такие ляпсусы еще встречаются в материалах уголовных дел и даже в циркулярах правоохранительных органов, подготовленных для внутреннего пользования в оперативных целях.

Перечень вопросов, выясняемых при допросе свидетелей, и тактика допроса зависят от того, к какой из перечисленных групп относится свидетель, каковы его осведомленность и взаимоотношения с субъектами преступления.

2.7. Тактика производства обыска

Обыск — одно из самых распространенных следственных действий, проводимых при расследовании взяточничества. Научных работ и практических рекомендаций по проведению обыска опубликовано достаточно⁵⁰, поэтому в данном пособии мы остановимся лишь на некоторых тактических особенностях производства обыска при расследовании именно взяточничества, поскольку некоторая специфика имеется. Она обусловлена особенностями личности субъектов взяточничества и характером искомых объектов.

Для успешного проведения данного следственного действия требуется тщательная подготовка процессуального и тактического характера.

При необходимости производства обыска в жилом помещении целесообразно заранее получить судебное решение. Для этого следователь должен вынести обоснованное постановление с указанием на наличие достаточных данных полагать, что в жилом помещении могут находиться предметы, документы и ценности, имеющие значение для расследуемого дела. В постановлении должен содержаться минимум информации по уголовному делу, поскольку оно предъявляется обыскиваемому лицу и может произойти утечка информации. Следователь с согласия прокурора возбуждает ходатайство перед судом о производстве обыска, которое рассматривается судьей единолично в порядке ст. 165 УПК РФ. Поскольку для принятия решения судьей отводится законом 24 часа, указанные документы должны быть подготовлены заблаговременно, чтобы можно было правильно спланировать время производства обыска.

В ходе тактической подготовки следователю необходимо проанализировать все уже собранные к этому моменту доказательства и сведения, полученные оперативным путем. Объем подготовительной работы зависит от времени, которым располагает следователь для этой цели. На начальном этапе расследования обыск может являться неотложным действием, и тогда времени на подготовку практически не остается. Следователь

⁵⁰ См., например: Белкин Р. С. Тактика следственных действий. М., 1997. С. 81—96; Жбанков В. А. Организация и тактика групповых обысков при расследовании деятельности преступных структур. М., 1995; Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб., 2001. С. 509—528; Справочная книга криминалиста / Под ред. проф. Н. А. Селиванова. М., 2000. С. 167—176.

восполняет недостаток подготовки на месте, ориентируясь по обстановке. Именно поэтому довольно часто обыск не дает полных результатов. Например, обнаруживается предмет взятки, но не изымаются документы и объекты, свидетельствующие об иных эпизодах взяточничества или других преступлениях. В этом случае в ходе расследования необходимо осуществлять постоянный анализ фактов, ставить конкретные задачи и вести целенаправленную подготовку к повторным обыскам, а также к поиску объектов в тех местах, где обыск еще не проводился.

В ходе подготовки следователь должен получить четкое представление о предмете поиска, выяснить индивидуальные признаки искомого объекта и спрогнозировать возможные места его хранения, способы маскировки или утаивания. Заранее должны быть определены время и место поиска. Следует учитывать, что производство обыска в организации в рабочее время при отсутствии обстоятельств, не терпящих отлагательства, считается грубейшим нарушением закона⁵¹. Не терпящими отлагательства признаются следующие обстоятельства:

неотложность обыска диктуется обстановкой только что совершенного преступления. Для взяточничества это, например, задержание с поличным;

неотложное производство обыска необходимо для пресечения дальнейшей преступной деятельности;

имеются данные о том, что лицо, в распоряжении которого находятся имеющие значение для расследования уголовного дела объекты, принимает меры к их уничтожению или сокрытию. Это вполне реальная и часто встречаемая ситуация по делам о взяточничестве.

Должно быть исключено несвоевременное уведомление прокурора о проведенном без его согласия обыске.

При определении места производства обыска выясняется: что представляет собой подлежащее обыску помещение, каковы планировка, подходы к зданию, есть ли запасные выходы, какие силы потребуются для поиска. Например, по делам о взяточничестве обыскиваются многокомнатные квартиры, особняки с множеством помещений, многоэтажные гаражи. В этом случае

⁵¹ См.: О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска: Приказ Генерального прокурора РФ от 30.01.2001 г. № 5.

заранее определяется, сколько сотрудников должно быть включено в оперативно-следственную группу и сколько потребуется понятых (при каждом из следователей их должно быть не менее двух). Тактически правильно заранее решить и вопрос о том, последовательно или одновременно будут проводиться обыски в различных помещениях, принадлежащих субъекту взятничества, в какой последовательности обыскивать помещения членов преступной группы, и другие организационные вопросы. Если предстоит произвести одновременно обыск в нескольких местах, то заранее должны быть подготовлены средства транспорта и связи для всех групп, организован штаб, который будет получать и анализировать информацию с обыскиваемых объектов, координировать деятельность всех групп и принимать решения при возникновении конфликтных и непредвиденных ситуаций, а также решать организационные вопросы. В состав оперативно-следственной группы целесообразно включать тех специалистов, чьи познания могут пригодиться при обыске, исходя из специфики личности обыскиваемого, искомых предметов и обстановки помещения. Например, специалистов-товароведов, бухгалтеров, программистов и специалистов в области компьютерной техники и связи, искусствоведов и др. В состав группы должны входить сотрудники, которые будут наблюдать за реакцией обыскиваемых, не позволят им скрыться из поля зрения группы, чтобы укрыть, перепрятать или уничтожить предметы и документы. Иногда не лишним является присутствие врача, если в помещении находятся пожилые люди, больные или склонные к симуляции либо провокациям. С разрешения следователя при обыске могут присутствовать защитник, а также адвокат того лица, в помещении которого осуществляется обыск. При производстве обыска в помещении рекомендуем начинать и заканчивать следственное действие личным обыском присутствующих в соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК РФ, для чего следует заблаговременно позаботиться, чтобы в группе находились лица обоих полов.

Нередки случаи воспрепятствования проникновению следственной группы к месту обыска. Такие ситуации тоже должны быть заранее спрогнозированы и намечена схема вынужденных действий. Например, вызов специальных служб для вскрытия помещения. Помощь может быть оказана аварийными службами, службами спасения, подразделениями Министерства по

чрезвычайным ситуациям и др. Полагаем, что при наличии злостного неповиновения оправданным будет возбуждение следователем на месте уголовного дела по ч. 2 ст. 294 УК РФ о воспрепятствовании осуществлению правосудия и производства предварительного расследования, после чего могут быть применены соответствующие меры принудительного характера.

Не бесспорным является привлечение к производству обыска сотрудников спецподразделений силовых ведомств. В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ “О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска” от 30 января 2001 г. допускается их участие лишь в исключительных случаях, когда есть реальная опасность вооруженного сопротивления или неповиновения законным требованиям следователя. Использование их в целях лишь оказания психологического давления на участников процесса запрещено. О привлечении сотрудников спецподразделений должна быть сделана соответствующая запись в протоколе с указанием их индивидуальных идентификационных номеров.

Все тактические и методические разработки криминалистической науки и практики обязательно должны учитываться следователем при подготовке и проведении обыска. Обратим внимание лишь на то, что при производстве обыска по делам о взятничестве необходима максимальная концентрация следователя на задачах обыска и постоянная забота об избежании прямого конфликта с обыскиваемыми, поскольку они, как показывает практика, стараются всеми силами помешать производству следственного действия, скомпрометировать оперативно-следственную группу, чтобы в дальнейшем оспорить результаты. Это является непростой задачей, особенно если следователю при проникновении на место обыска уже пришлось вступить в конфликт, преодолевая сопротивление. Несмотря ни на что он не должен спешить, суетиться, реагировать на поведение и замечания обыскиваемых лиц, следует действовать в строгой последовательности поиска, определенной на начальной стадии обыска в зависимости от обстановки в помещении. В соответствии с ч. 8 ст. 182 УПК РФ следователь вправе запретить присутствующим покидать место обыска, а также общаться друг с другом и иными лицами до окончания следственного действия.

Объектом поиска являются:

предметы взятки, их упаковка или ее фрагменты, документы к ним (паспорта, технические характеристики, инструкции и проч.);

предметы, запрещенные к обращению;

документы, относящиеся к служебной деятельности субъекта;

удостоверения личности и другие документы, характеризующие субъекта;

переписка, черновые записи, блокноты, записные книжки, в том числе электронные;

документы, свидетельствующие об образе жизни (договоры купли-продажи, свидетельства о праве собственности на недвижимость, о праве наследования, паспорта на дорогостоящую бытовую технику, технические паспорта на автомобили, доверенности на право управления, заграничные паспорта и др.);

носители компьютерной информации, имеющей значение для расследования (компьютеры и их периферийные устройства, дискеты, компакт-диски, стримерные кассеты, мобильные телефоны, телефоны с электронной памятью, электронные записные книжки и другие электронные носители текстовой или цифровой информации);

ценности, добытые преступным путем;

фотографии, аудио- и видеозаписи, документы, характеризующие образ жизни, связи и взаимоотношения с другими лицами, фиксирующие наличие определенных предметов у субъекта (техники, украшений, мебели, предметов искусства и проч.), а также могущие послужить свободными образцами голоса, портретных черт и динамических признаков;

другие имеющие значение для дела объекты.

Протокол следственного действия составляется либо по окончании обыска, либо по ходу его. В нем должно быть отражено, в каком месте и при каких обстоятельствах обнаружены предметы, документы и ценности, выданы они добровольно или получены принудительно, количество изымаемых объектов, размер, вес, индивидуальные признаки, стоимость. Обязательно отражается в протоколе попытка присутствующих уничтожить или спрятать подлежащие изъятию объекты, а также меры, предпринятые оперативно-следственной группой по предотвращению такого поведения.

В качестве дополнительного средства фиксации настоятельно рекомендуем применять видеозапись хода и результатов обыска. Факт видеозаписи психологически действует на участников обыска, сдерживает от вступления в открытый конфликт и исключает последующие жалобы и заявления. Особенно важно зафиксировать обстановку в помещении на момент начала и окончания обыска во избежание необоснованных жалоб на учинение неоправданного беспорядка, уничтожение или повреждение предметов обстановки. Видеозапись может оказать неоценимую услугу при проверке допустимости доказательств, если защитой будут оспариваться результаты обыска. Наличие свидетельства о том, что следственное действие проводилось корректно, в рамках процессуального закона, может удержать обвиняемого и защитника от надуманных ходатайств и неправильного поведения как на следствии, так и в суде.

Копия протокола с отметкой о применении видеозаписи и других технических средств вручается лицу, в помещении которого был произведен обыск, либо совершеннолетнему члену его семьи. Если обыск производился в помещении организации, то копия протокола вручается под расписку представителю администрации.

Одновременно с обыском может быть наложен арест на имущество лица, подозреваемого или обвиняемого в получении взятки неоднократно, группой лиц, в совершении деяния, сопряженного с вымогательством, или в крупном размере (ч. 4 ст. 290 УК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ может налагаться арест и на имущество лиц, которые несут по закону материальную ответственность за действия субъекта взяточничества, что фактически не встречается на практике. Наложение ареста состоит в запрете на распоряжение имуществом, а в ряде случаев и на пользование им. Арестованное имущество может быть изъято и по усмотрению следователя передано на хранение собственнику, владельцу или иному лицу, которые предупреждаются об ответственности за сохранность имущества, о чем делается отметка в протоколе наложения ареста. Если следователь намеревается наложить арест на имущество одновременно с производством обыска, он должен заблаговременно возбудить ходатайство перед судом с согласия прокурора о наложении

ареста на имущество и получить соответствующее решение судьи. Сочетание производства обыска с применением подобной меры процессуального принуждения считаем тактически наиболее целесообразным по делам о взяточничестве.

2.8. Работа с документами

Весьма важное доказательственное значение по делам о взяточничестве имеют документы. В криминалистике таковыми признаются любые материальные носители фактических данных с зафиксированной на них информацией, предназначенные для ее передачи в пространстве и времени. Следователь уже на начальном этапе расследования определяет, какие документы потребуются ему для доказывания тех или иных обстоятельств дела. Для этого он на основе анализа обстановки совершения преступления выясняет, какое положение занимает взяткополучатель, какова процедура принятия решений в организации и составлением каких документов она сопровождается, а также другие вопросы, перечисленные в разделе 1.7 настоящей работы. Установив, в каких органах, учреждениях, в чьих жилищах или в каких-либо иных местах находятся документы, следователь определяет тактику их получения, в ходе какого следственного действия целесообразно произвести изъятие (осмотра места происшествия, жилища в соответствии со ст.ст. 176, 177 УПК РФ, обыска (ст. 182), выемки (ст. 183), направив запрос в порядке ст.ст. 84, 86 УПК РФ), в какое время и при каких обстоятельствах (до допроса обвиняемого и свидетелей, после, параллельно, с участием обвиняемого или в его отсутствие). Принятие решения зависит от конкретных обстоятельств дела и сложившейся следственной ситуации. Напомним о необходимости процессуальной безупречности получения документов.

По делам о взяточничестве изымаются и исследуются документы:

характеризующие организацию, государственный орган или учреждение, осуществляемую деятельность, положение должностного лица;

устанавливающие компетенцию должностного лица;

регламентирующие порядок прохождения документов и принятия решений;

связанные с совершением должностным лицом аналогичного действия не за взятку;

связанные с совершением должностным лицом действия в интересах взяткодателя;

свидетельствующие об изыскании средств на взятку и о маскировке незаконности этих действий (о получении ссуды, о продаже личных вещей, сдаче их в ломбард); об использовании средств коммерческой организации взяткодателя; о получении средств преступным путем; о приобретении предмета взятки; о маскировке приема-передачи взятки;

свидетельствующие о заинтересованности взяткодателя в совершении должностным лицом действия, за которое дана взятка;

связанные с использованием взяткодателем результатов действия должностного лица, выполненного за взятку;

личные документы взятчиков, характеризующие их личность, связи, времяпрепровождение, образ жизни, состояние здоровья, доходы и проч.;

иные документы, характеризующие или устанавливающие обстоятельства, относящиеся к расследуемому событию.

Заметим, что все чаще следователи изымают документы на электронных носителях⁵². Не следует пренебрегать и получением иных материалов, содержащих фактические данные по делу, например фото-, аудио- и видеоматериалов. Статус таких источников доказательств определяется следователем по обстоятельствам как документ или вещественное доказательство в соответствии со ст. 81 или ст. 84 УПК РФ.

Изыятые документы могут быть осмотрены как в ходе следственного действия (осмотра, обыска, выемки), так и после его окончания — в следственном кабинете. Например, когда имеется большой массив документов или обстановка затрудняет осмотр. В таком случае документы изымаются, упаковываются, опечатываются и заверяются подписями следователя и понятых. При этом в протоколе указываются индивидуальные признаки изымаемых документов.

При изучении документов должно быть установлено:

соблюдался ли порядок их поступления, какие документы допущены, какие отклонены, кто за это ответственен;

соблюдены ли правила оформления;

⁵² Более подробно об изъятии компьютерной информации см.: Кушниренко С. П., Панфилова Е. И. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях. СПб., 2001.

какие имеются пометки, подписи, резолюции, кем они учинены;

когда и кем составлен документ на электронном носителе, вносились ли в него изменения, сколько раз и кем он редактировался, когда и кем был распечатан, кто имеет доступ к компьютеру или иному носителю электронной информации;

кому поручено подготовить вопрос, вовремя и качественно ли проведена подготовка;

не нарушена ли очередность прохождения документов, по чьей инициативе;

не нарушен ли порядок рассмотрения по существу;

все ли документы имелись для правильного решения вопроса и как они оформлены;

имели ли место ускоренные сроки совершения действий по службе;

компетентно ли было лицо выполнить служебные действия;

соответствуют ли записи в документе действиям должностного лица.

Анализ документов помогает дать ответы на целый ряд вопросов, важных для выяснения обстановки совершения преступления, его причин и условий.

Все изъятые документы должны быть подробно изучены следователем. По ряду специальных вопросов, если это необходимо, приглашается соответствующий специалист для консультации и участия в осмотре документов, а также проводятся экспертизы документов (судебно-почерковедческая, технического исследования документов, компьютерно-техническая, автороведческая и др.), после чего следователь дает оценку установленным фактам и принимает решение о приобщении к делу материалов в качестве документов или вещественных доказательств. Если изъято большое количество документов, рекомендуется разнести их названия в таблицу по содержанию, доказательственному значению для того или иного обстоятельства дела с указанием тома и листов дела. Такой подсобный материал будет полезен при составлении процессуальных документов, использовании материалов при допросах и иных следственных действиях, а в дальнейшем и государственному обвинителю в процессе судебного разбирательства.

2.9. Прогнозирование ситуации в суде и предупреждение противодействия

Завершая расследование, следователь должен быть убежден в его полноте, объективности и всесторонности. Он должен четко представлять себе систему доказательств и прогнозировать версии защиты, которые могут быть выдвинуты в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ и в ходе судебного разбирательства. Прогнозированию подлежат и возможные осложнения при предъявлении доказательств суду, как то: изменение или отказ от показаний подсудимым или свидетелями, выдвижение подсудимым алиби, которое не рассматривалось следствием, предъявление документов, не исследованных на предварительном следствии. Следователь, а затем и государственный обвинитель обязательно должны выяснить, не имеется ли противоречий в показаниях различных лиц и согласуются ли между собой все собранные по делу доказательства. Особенно это касается косвенных доказательств. Обнаружив в процессе ознакомления с обвинительным заключением и материалами дела определенные пробелы предварительного расследования, прокурор может устранить или компенсировать их в судебном заседании.

Основной тактический прием, позволяющий предотвратить изменение показаний, — предельная их детализация, что способствует также выявлению слабых с точки зрения аргументации мест и возможных противоречий. Обязательно выясняются причины изменения в суде показаний, данных на предварительном следствии.

Другой эффективный прием — применение при производстве следственных действий (в частности, допросов и очных ставок) в качестве дополнительных средств фиксации аудио- и видеозаписи. При наличии аудио- или видеозаписи показаний, во-первых, исключается ссылка недобросовестных участников процесса на то, что следователь неправильно записал показания, допрошенный невнимательно прочел протокол, подписал его, не читая, и т. д. Во-вторых, становится невозможным утверждение, что показания давались под психологическим или физическим воздействием со стороны следователя или оперативного работника. Аудиозапись, тем более видеозапись, прекрасно передает атмосферу следственного действия, позволяет судить о наличии либо отсутствии психологической напряженности, о том, зада-

вались ли наводящие вопросы или допрашиваемый вел себя активно, без дополнительных вопросов излагал факты, приводил одному ему известные подробности, употребляя при этом только для него характерные слова и выражения. Если подсудимый все же настаивает на изменении показаний, аудио- и видеоматериалы могут быть направлены на судебно-психологическую экспертизу для установления возможного неправомерного психологического воздействия.

Даже если выполнены все предлагаемые нами рекомендации, остается опасность изменения показаний свидетелями в суде. При весьма скудной доказательственной базе это порой ведет к разрушению обвинения и даже оправдательным приговорам. Государственный обвинитель, используя тактические приемы с учетом личности свидетеля, должен предотвратить изменение им показаний или убедить вернуться к правдивым показаниям, данным ранее.

Не последнюю роль в предупреждении изменения показаний свидетелями должно сыграть оперативное сопровождение, позволяющее оградить свидетеля от нежелательного воздействия заинтересованных лиц. Процессуальное законодательство не предоставляет возможности следователю или прокурору вызвать для беседы свидетеля после окончания расследования, установить в личной беседе факты его подкупа или запугивания. В такой ситуации помощь могут оказать оперативные сотрудники органа дознания, которым не возбраняются неофициальные встречи и беседы с любыми лицами.

Совершенно недопустимо поручать подсудимому передать повестку свидетелю или доставить его в зал судебного заседания. К сожалению, такие факты на практике встречаются. На фоне отсутствия реальных программ защиты свидетелей это приводит к достаточно частым изменениям показаний, отказу от ранее данных показаний и даже к устранению важных свидетелей.

Не можем не упомянуть такую форму противодействия следствию, как устранение следователя, ведущего целеустремленное и успешное расследование. Даже временное его отстранение причиняет расследованию часто невосполнимые потери. Чтобы добиться этого, заинтересованные лица прибегают к самым изощренным средствам. Наиболее распространенным является компрометация следователя. Вот почему следователь постоянно

должен проявлять бдительность и соблюдать элементарные правила служебного поведения: не оставлять кабинет открытым при выходе из него даже ненадолго; не оставлять никаких документов на столе при посторонних и после окончания рабочего дня; не оставлять без присмотра свой служебный компьютер; не записывать пароль доступа к нему на случайных бумажках; не оставлять информацию в компьютере после окончания расследования; не носить с собой все материалы уголовного дела; не принимать приглашения заинтересованных в деле лиц или случайных людей; не принимать подарки от заинтересованных в деле лиц и не пользоваться их услугами; систематически проверять свой кабинет на наличие возможных средств электронного наблюдения; не обсуждать с посторонними обстоятельства расследуемых дел.

Проблемам преодоления противодействия расследованию посвящен ряд работ, в которых рассматриваются как общетеоретические вопросы, так и конкретные меры преодоления противодействия недобросовестной защиты⁵³.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В пособии мы остановились лишь на некоторых проблемах, возникающих при выявлении и расследовании взяточничества. Существуют и иные, обусловленные, в частности, региональными особенностями применения законодательства, низкой квалификацией кадрового состава правоохранительных органов, недостаточной технической оснащенностью служб. Следственные и оперативные подразделения полны решимости начать непримиримую борьбу со взяточничеством. Средства борьбы, хотя и скудные, имеются, не хватает только четко выраженной политической воли представителей государственной власти, которые должны начать с себя, с очищения собственных рядов.

⁵³ См., например: Бабаева Э. У. Преодоление противодействия расследованию убийств // Совершенствование взаимодействия следственных и криминалистических подразделений органов прокуратуры, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и судебно-экспертных учреждений. Межведомственный региональный семинар-совещание. СПб., 2000. С. 7—10; Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию. Свердловск, 1992; Стулин А. А. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. СПб., 1999.

Темпы распространения коррупции таковы, что уже сейчас она превратилась в один из наиболее опасных факторов дестабилизации экономической и социально-политической ситуации в стране. Поэтому промедление лишь вызывает недовольство в обществе и распространение пессимистических настроений в правоохранительных органах. Наиболее тяжкое последствие коррупции заключается в том, что она способствует формированию организованной преступности и открывает ей дорогу к политической власти в стране.

Анализ судебно-следственной практики и теоретических исследований, посвященных вопросам борьбы с коррупцией, позволяет заключить, что победить коррупцию, или хотя бы значительно сократить ее, можно только сочетая репрессивные меры с возможностями институтов гражданского общества, поскольку именно оно больше всего заинтересовано в положительном результате. Без приобщения общественности нельзя обуздать коррупцию низовых звеньев, которая как основание пирамиды удерживает и питает все вышестоящие уровни. Несмотря на то, что верхние эшелоны должностных лиц мало чувствительны к законодательным мерам, поскольку сами принимают участие в законотворчестве и обладают различными иммунитетами, коррупция высших должностных лиц может быть потеснена снизу, усилиями граждан и институтов гражданского общества. Если широкие круги общественности, и прежде всего предпринимательские, средства массовой информации, самодеятельные организации серьезно включатся в эту работу, деятельность должностных лиц всех уровней может стать прозрачной, подконтрольной. Не следует забывать и о воспитательных мерах: повышении уровня правового и гражданского сознания, привитии навыков поведения в демократическом обществе. Только на этом фоне могут стать действенными меры законодательного характера, а правоохранительные органы будут способны оказывать противодействие этому общественно опасному явлению.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Конституция РФ.

Уголовный кодекс РФ.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

О борьбе с коррупцией: Модельный закон стран СНГ // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне. Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001.

О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.96 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145; 1998. № 48. Ст. 5849.

Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 28.08.95 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 35. Ст. 3506; 1996. № 17. Ст. 1917; № 49. Ст. 5500; 1997. № 12. Ст. 1378; 2000. № 32. Ст. 3303.

Об основах государственной службы Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.95 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 31. Ст. 2990; 1999. № 8. Ст. 974; 2000. № 46. Ст. 4537.

Об основах муниципальной службы в Российской Федерации: Федеральный закон от 08.01.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 224.

О борьбе с коррупцией в системе государственной службы: Указ Президента РФ от 04.04.92 г. № 361 // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 923; Собрание законодательства РФ. 2001. № 37. Ст. 3672.

О мерах по организации проверки сведений, представляемых лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации в порядке назначения и государственные должности федеральной государственной службы: Указ Президента РФ от 01.06.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 23. Ст. 2502.

О мерах по укреплению дисциплины в системе государственной службы: Указ Президента РФ от 06.06.96 г. № 810 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 24. Ст. 2868; 2000. № 27. Ст. 2821.

О порядке ведения личных дел лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации в порядке назначения и государственные должности федеральной государственной

ной службы: Указ Президента РФ от 01.06.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 23. Ст. 2501.

О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе: Указ Президента РФ от 15.05.97 г. № 484 // Собрание законодательства РФ. 1997. № 20. Ст. 2239; 1998. № 10. Ст. 1160.

Об утверждении перечней государственных должностей федеральной государственной службы: Указ Президента РФ от 03.09.97 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 36. Ст. 4129; 2001. № 16. Ст. 1569.

Об утверждении положения о проведении аттестации федерального государственного служащего: Указ Президента РФ от 09.03.96 г. № 353 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 11. Ст. 1036; 1999. № 46. Ст. 5542.

О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 4. С. 5.

О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге: Постановление Пленума Верховного суда СССР от 30.03.90 г. № 4 // Электронная версия правовой базы “Консультант+”.

О мерах по усилению прокурорского надзора за законностью производства выемки и обыска: Приказ Генерального прокурора РФ от 30.01.2001 г. № 5 // Официальная рассылка.

О применении Указа Президента Российской Федерации от 15.05.97 г. № 484 “О представлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе”: Письмо Госналогслужбы РФ от 03.07.97 г. № СШ-4-08/17н // Экономика и жизнь. 1997. № 30.

Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ за 1998 г. (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ

от 29.12.98 г.) // Электронная версия правовой базы “Консультант+”.

Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 1 квартал 1999 года, утвержденный Постановлением Президиума Верховного суда РФ от 09.06.99 г. (Постановление № 262 п99.)

Обзор судебной практики Верховного суда РФ за 2 квартал 1999 г. (Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ № 35-099-4.)

О мероприятиях по пресечению деятельности организованных преступных групп (сообществ) и коррупции в наиболее доходных отраслях экономики: Постановление координационного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 23.03.2001 г. // Официальная рассылка.

Проект Закона “Основы антикоррупционной политики” // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне. Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001.

Бабаева Э. У. Преодоление противодействия расследованию убийств // Совершенствование взаимодействия следственных и криминалистических подразделений органов прокуратуры, экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и судебно-экспертных учреждений // Межведомственный региональный семинар-совещание. СПб., 2000. С. 7—10.

Баев О. Я. Тактика следственных действий. Воронеж, 1995.

Белкин Р. С. Тактика следственных действий. М., 1997.

Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. М., 1987.

Белоконь А. Букет: подарок или взятка // Бизнес-адвокат. 1996. № 0.

Волженкин Б. В. Служебные преступления. М., 2000.

Волженкин Б. В. “Обычный подарок” или взятка // Законность. 1997. № 4.

Волженкин Б. В. Допустима ли провокация как метод борьбы с коррупцией // Российская юстиция. 2001. № 5.

Волженкин Б. В. Коррупция. СПб., 1998.

Гаухман Л. Коррупция и коррупционное преступление // Законность. 2000. № 6.

Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1. Криминалистическая характеристика преступлений. Л., 1991.

Густов Г. А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 1993.

Густов Г. А. К определению криминалистического понятия преступления // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ. № 2 / Науч. ред. А. М. Дворянский. 2000.

Дулов А. В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985.

Жбанков В. А. Организация и тактика групповых обысков при расследовании деятельности преступных структур. М., 1995.

Карагодин В. Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия расследованию. Свердловск, 1992.

Кибальник А. Г. Иммуниеты в уголовном праве. Ставрополь, 1999.

Корухов Ю. Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. М., 1998.

Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб., 2001.

Криминалистика: Учебник / Под ред. Н. П. Яблокова. М., 1999.

Криминалистика: Учебник / Под ред. Н. П. Яблокова. М., 1996.

Криминалистика: Учебник / Под ред. В. А. Образцова. М., 1995.

Кустов А. М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М., 1997.

Кушниренко С. П. Коррупцированы ли правоохранительные органы в Санкт-Петербурге // Особенности расследования злоупотреблений в деятельности правоохранительных органов. Материалы российско-американского семинара, 1—3 октября 1998 г. СПб., 1999.

Кушниренко С. П., Панфилова Е. И. Уголовно-процессуальные способы изъятия компьютерной информации по делам об экономических преступлениях. СПб., 2001.

Мешков В. М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. Н. Новгород, 1993.

Миронова Е. А., Завидов Б. Д., Кушниренко С. П. и др. Организация и методика расследования взяточничества: Методическое пособие. М., 2002.

Осипкин В. Н. Организация и методика прокурорского надзора за соблюдением законности при осуществлении ОРД. СПб., 1997.

Пристансков В. Д. Особенности допроса заявителя о взяточничестве. Криминалистический аспект. СПб., 2002.

Рапинов А. Р. Судебная психология для следователей. М., 2001.

Справочная книга криминалиста / Под ред. проф. Н. А. Селиванова. М., 2000.

Справочник следователя. Вып. 2. М., 1990.

Степанов В. В. Расследование взяточничества. Саратов, 1966.

Стулин А. А. Тактические основы преодоления умышленного противодействия расследованию преступлений: Автореф. дис... канд. юрид. наук. СПб., 1999.

Тимофеев Л. Институциональная коррупция. М., 2000.

Федоров А. В. Оперативно-розыскная проверка информации о фактах взяточничества // Актуальные проблемы антикоррупционной политики на региональном уровне. Материалы региональной научно-практической конференции. СПб., 2001.

Эрделевский А. “Бойтесь данайцев, дары приносящих” // Бизнес-адвокат. 2000. № 21.

Яни П. С. Взяточничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность. М., 2002.

ПРИЛОЖЕНИЯ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО

Субъекты

Взяткодатель

Представитель власти

Взяткополучатель

Обладатель организационно-распорядительных полномочий

Соучастник взяткодателя

Обладатель административно-хозяйственных полномочий

Соучастник взяткополучателя

Наличие группы

Распределение ролей

До передачи взятки

Способ передачи

Передача взятки

Прямой

Завуалированный

После передачи взятки

Выполнены

незаконные

Действия
за взятку

законные

Не выполнены

Физическая
деятельность
субъектов

Место

Время

Психическая деятельность
субъектов

Предмет взятки

Взятка-подкуп

Взятка-благодарность

Система взяток за покровительство и попустительство

Умысел

Мотив

Цель

Деньги, ценные бумаги

Товарно-материальные ценности

Услуги материального характера

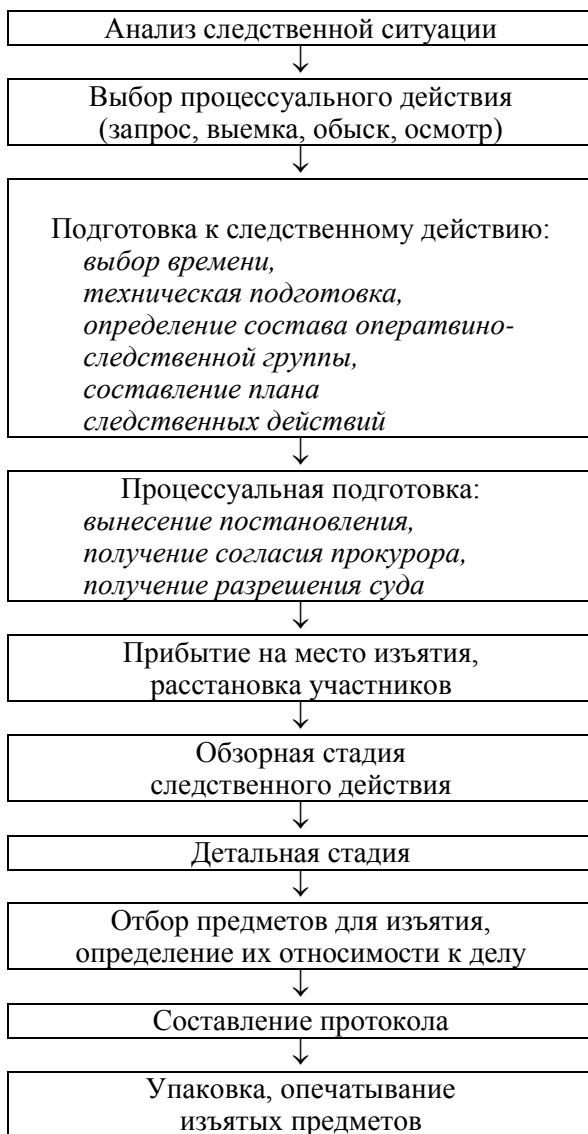
В личных интересах

В интересах третьих лиц

В корпоративных интересах или
интересах группы лиц

О Б С Т А Н О В К А

АЛГОРИТМ ИЗЪЯТИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ



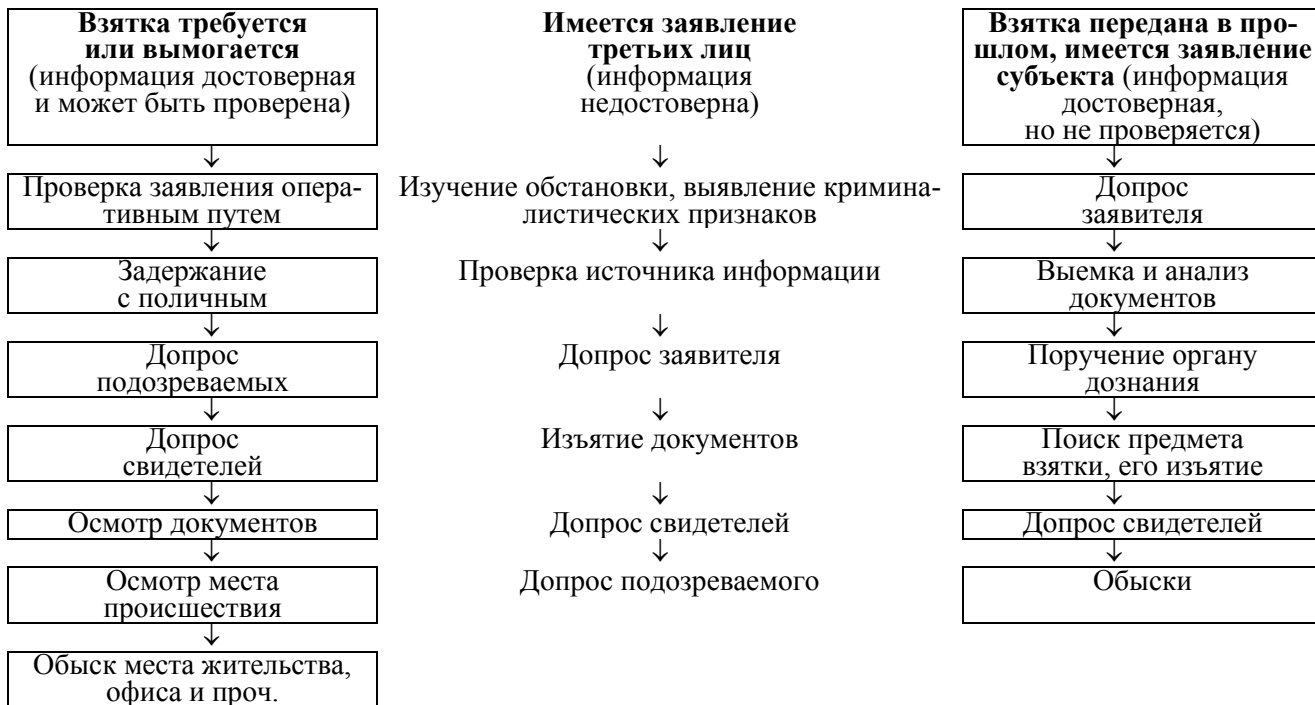
АЛГОРИТМ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРЕДМЕТА ВЗЯТКИ

ПРЕДМЕТ ВЗЯТКИ



РАССЛЕДОВАНИЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ



СУБЪЕКТ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА — ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЬ

ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО

Представитель власти:

*законодательной,
исполнительной,
судебной.*

*Сотрудник государственных органов:
правоохранительных,
надзорных,
контролирующих*

Обладатель специальных полномочий в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных муниципальных учреждениях

Организационно-распорядительных

Руководство коллективом работников.
Руководство участком работы.
Подбор и расстановка кадров.
Планирование.
Организация труда.
Привлечение к дисциплинарной ответственности

Административно-хозяйственных

Управление и распоряжение имуществом и денежными средствами.
Начисление заработной платы, премий.
Контроль за движением товарно-материальных ценностей.
Определение порядка хранения и распоряжения имуществом

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	6
1.1. Основные проблемы расследования взяточничества.....	—
1.2. Характеристика субъектов взяточничества.....	13
1.3. Физическая деятельность субъектов взяточничества.....	26
1.4. Место и время совершения взяточничества.....	33
1.5. Предмет взятки.....	41
1.6. Психическая деятельность субъектов взяточничества.....	49
1.7. Обстановка совершения взяточничества.....	53
1.8. Криминалистические признаки взяточничества.....	56
2. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА.....	59
2.1. Особенности возбуждения уголовных дел о взяточничестве.....	—
2.2. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам о взяточничестве.....	66
2.3. Организация начального этапа расследования.....	67
2.4. Тактика допроса заявителя о взяточничестве.....	72
2.5. Тактические особенности допроса подозреваемого (обвиняемого).....	75
2.6. Допрос свидетелей.....	81
2.7. Тактика производства обыска.....	82
2.8. Работа с документами.....	89
2.9. Прогнозирование ситуации в суде и предупреждение противодействия.....	91
Заключение.....	94
РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА.....	96
<i>Приложения.....</i>	<i>101</i>

С. П. КУШНИРЕНКО,
канд. юрид наук, доцент, советник юстиции

ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

Учебное пособие

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Сьюлгиной

Подписано к печати 26.06.2002 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 6,75.
Уч.-изд. л. 7,0. Тираж 500 экз. (1-й завод 1— 300). Заказ 1565.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44
Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ