

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УПРАВЛЕНИЕ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПРИМЕНЕНИЮ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Выпуск 2



**Санкт-Петербург
2002**

ББК 67.411

Методические рекомендации по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Вып. 2 / В. С. Шадрин, Н. П. Дудин, В. Н. Осипкин. СПб., 2002. 24 с.

Рекомендации подготовили:

В. С. ШАДРИН, доктор юрид. наук, профессор, ст. советник юстиции;

Н. П. ДУДИН, канд. юрид. наук, проректор по учебной работе факультета повышения квалификации, ст. советник юстиции;

В. Н. ОСИПКИН, канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой прокурорского надзора и уголовного процесса, ст. советник юстиции.


Настоящие рекомендации являются комментарием отдельных норм УПК РФ, применение которых представляется сложным в практической деятельности работников правоохранительных органов.

Выбор статей для разъяснения обусловлен содержанием поступивших в Институт запросов сотрудников органов прокуратуры, осуществляющих свои полномочия на территории Северо-Западного федерального округа.

В выпуске 2 учтены положения Федерального закона “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ.

Настоящие рекомендации одобрены решением координационного совещания по борьбе с преступностью правоохранительных органов Северо-Западного федерального округа при заместителе Генерального прокурора Российской Федерации В. В. Зубрине.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002



Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ существенно отличается от Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, прекращающего свое действие с 1 июля 2002 года. Определяемые УПК РФ назначение, принципы уголовного судопроизводства, отношения между его участниками, условия доказывания по уголовному делу и применения мер процессуального принуждения, порядок производства в отдельных стадиях уголовного процесса приведены в соответствии с положениями Конституции РФ.

Однако в новом уголовно-процессуальном законе отсутствуют четкие механизмы реализации процессуальных решений, имеются многочисленные несогласованности его норм, что обуславливает проблемность их понимания, толкования и применения в ходе производства по уголовному делу.

При применении положений УПК РФ необходимо учитывать следующие основные особенности данного закона:

направленность на большее, чем ранее, обеспечение прав личности, вовлекаемой в производство по уголовному делу, от необоснованных уголовного преследования и процессуального принуждения;

окончательное исключение из деятельности суда элементов функции уголовного преследования: суд в состязательном процессе не выступает на стороне обвинения или защиты, он создает сторонам необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав;

смещение акцента в деятельности прокурора с прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве на уголовное преследование; возрастание ответственности прокурора при решении вопроса о возбуждении уголовного дела и за результаты уголовного преследования;

определение условий большего благоприятствования стороне защиты при производстве по уголовному делу в соответствии с принципом презумпции невиновности;

ликвидация института возвращения уголовного дела судом для дополнительного расследования, в связи с чем значительно ограничиваются возможности восполнения пробелов, устранения ошибок и просчетов предварительного расследования, обнаруживаемых в судебном разбирательстве;

существенное увеличение значения института признания доказательств недопустимыми при выявлении в ходе их формирования (обнаружения, изъятия, оформления) нарушений уголовно-процессуального закона, что предопределяет необходимость повышения качества предварительного расследования, неукоснительного соблюдения законности в деятельности органов предварительного следствия и дознания.

Сложность в применении уголовно-процессуального закона, отсутствие в законе конкретной нормы, противоречивость его положений и т. д. не могут служить препятствием для продолжения производства по уголовному делу, за исключением случаев, когда суд обнаруживает несоответствие уголовно-процессуального закона требованиям Конституции РФ. Для успешной реализации норм УПК РФ дознаватели, следователи, прокуроры, судьи должны в совершенстве знать его содержание и уметь применять систематическое и расширительное толкование его норм, обращаясь в случае необходимости к изложенным в гл. 2 УПК РФ принципам уголовного судопроизводства, а также использовать возможности применения уголовно-процессуального закона по аналогии.

◆ Согласно ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий **во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения**, если иное не установлено. Следовательно, по уголовным делам, находящимся в производстве на момент введения в действие УПК РФ, не требуется принимать заново те или иные процессуальные решения, принятые до 1 июля 2002 г., так же как и вновь производить ранее проведенные процессуальные действия.

♦ **Прокурор** в уголовном судопроизводстве осуществляет от имени государства уголовное преследование, надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Согласно ч. 6 ст. 37 УПК РФ полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами. Под прокурорами подразумеваются Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и помощники, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями федеральным законом о прокуратуре (п. 31 ст. 5 УПК РФ). В соответствии с указанными нормами закона следует полагать, что правом поддерживать государственное обвинение по уголовному делу наряду с прокурорами и их заместителями обладают также помощники прокуроров. Вышестоящими прокурорами являются руководители (их заместители) вышестоящих прокуратур. В качестве приравненных к ним прокуроров существующая практика, которая может быть сохранена и в дальнейшем, позволяет также относить руководителей отделов и управлений прокуратур субъектов Федерации, являющихся по должности старшими помощниками и помощниками соответствующих прокуроров. Окончательное разъяснение данных вопросов, видимо, будет изложено в Федеральном законе “О прокуратуре РФ”, а также в нормативных актах Генеральной прокуратуры РФ.

Прокурору предоставлено право в случаях, когда предварительное расследование проведено в форме дознания, поручать поддержание от имени государства обвинения в суде дознавателю либо следователю, производившему дознание по данному уголовному делу (ч. 4 ст. 37 УПК РФ). Появление законодательной новеллы является следствием развития положений уголовно-процессуального закона о круге лиц, уполномоченных выступать в уголовном процессе в качестве государственного обвинителя (п. 6 ст. 5 УПК РФ). В условиях, когда на прокуратуру в соответствии со ст. 246 УПК РФ возлагается обязанность обеспечивать поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве всех уголовных дел публичного и частного-публичного обвинения, прокурорам рекомендуется активно использовать данное право. Региональным прокурорам различ-

ного уровня целесообразно заблаговременно наметить и осуществить с соответствующими руководителями следственных подразделений и органов дознания необходимые организационные мероприятия, включая обучение следователей и дознавателей приемам обвинительной речи в суде.

◆ **Следователь** — должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 41 ст. 5 УПК РФ). Включение следователя в круг участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ) не следует воспринимать как предпосылку для обвинительного уклона в его деятельности. Как и прежде, на следователя возлагается объективное, полное и всестороннее исследование обстоятельств, являющееся необходимым условием и залогом обоснованности выдвигаемого по уголовному делу обвинения.

Обновленная регламентация процессуального положения следователя позволяет снять некоторые практические проблемы, ранее возникавшие во взаимоотношениях следователя с органами дознания при осуществлении следователем права давать органу дознания поручения и указания. Следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий и любых иных процессуальных действий, включая исполнение постановлений о применении мер процессуального принуждения (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Формулируя для органа дознания поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий, следователь должен иметь в виду, что, во-первых, орган дознания вправе самостоятельно определять средства, формы и методы оперативно-розыскной деятельности, во-вторых, результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в доказывании по уголовным делам с учетом требований ст. 89 УПК РФ.

Новый уголовно-процессуальный закон предоставляет следователю больше правовых возможностей принимать решения по основным вопросам предварительного расследования в соответствии со своим внутренним убеждением и отстаивать собственную позицию в уголовном деле. Следователь дополнительно наделен правом в случае несогласия с решениями или

указаниями прокурора об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении обвиняемого, об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, а также об отводе или отстранении его от дальнейшего ведения следствия предоставить уголовное дело со своими возражениями вышестоящему прокурору (ч. 3 ст. 38 УПК РФ). Отмеченное расширение прав следователя в его взаимоотношениях с прокурором следует расценивать как необходимое условие укрепления процессуальной самостоятельности следователя, способствующей оптимальному выполнению задач предварительного следствия.

Следователи прокуратуры, органов внутренних дел и органов налоговой полиции проводят дознание в случаях, предусмотренных пп. 1, 2, 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ. Следователю, проводившему дознание, прокурором может быть поручено поддержание от имени государства обвинения в суде по данному уголовному делу.

♦ **Начальник следственного отдела** — должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель (п. 18 ст. 5 УПК РФ). Процессуальным статусом начальника следственного отдела обладают руководители следственных подразделений различного уровня и масштаба (следственного комитета, главного следственного управления, управления, отдела и т. д.) органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности и федеральных органов налоговой полиции. Начальники следственных подразделений прокуратуры, являющиеся по должности заместителями, старшими помощниками, помощниками прокуроров и наделенные соответствующими прокурорскими полномочиями, при осуществлении руководства подчиненными им следователями наряду с положениями комментируемой статьи применяют положения Федерального закона «О прокуратуре РФ» и ст. 37 УПК РФ, предусматривающие надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия.

Назначение начальника следственного отдела — осуществление контроля за процессуальной деятельностью работников следственных аппаратов в составе соответствующих правоохранительных ведомств. Ведомственный контроль призван допол-

нять прокурорский надзор в досудебном производстве по уголовному делу, обеспечивая наряду с ним надлежащее качество предварительного следствия и результативность уголовного преследования. Процессуальная деятельность начальника следственного отдела поднадзорна прокурору, осуществляется параллельно с прокурорским надзором и не должна ему противоречить.

◆ Отнесение к **органам дознания** органа внутренних дел (ст. 40 УПК РФ) дает основание полагать, что наряду с начальниками криминальной милиции и милиции общественной безопасности полномочиями органа дознания наделяются также руководители других органов внутренних дел.

Органы дознания полностью производят расследование в форме дознания, когда по уголовному делу не требуется проведение предварительного следствия. Следует, однако, иметь в виду, что новый уголовно-процессуальный закон относит производство дознания к компетенции лишь органов внутренних дел, органов налоговой полиции, органов пограничной службы РФ, службы судебных приставов, таможенных органов РФ и органов Государственной противопожарной службы, конкретно определяя перечень подследственных им категорий уголовных дел (ч. 3 ст. 151 УПК РФ). Орган дознания действует в уголовном процессе как самостоятельно, так и через дознавателя, за действия и решения которого несет ответственность.

◆ **Дознавателями**, как следует из ст. 41 УПК РФ, являются не только лица, назначенные на должность дознавателя, но и любые работники органа дознания, которым орган дознания поручает осуществление дознания по уголовному делу.

◆ В п. 5 ч. 3 ст. 49 УПК РФ установлено, что **защитник** участвует в производстве по уголовному делу с момента начала осуществления помимо указанных в других пунктах данной нормы и иных мер уголовно-процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. С учетом позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении от 27 июня 2000 г. по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 47 и ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР в

связи с жалобой гражданина В. И. Маслова, к числу таких мер и процессуальных действий могут быть отнесены допрос лица по вопросам, связанным с выяснением его причастности к совершению преступления, обыск, выемка и иные решения и действия органов предварительного расследования, способные приводить к ограничению его конституционных прав.

♦ **Предмет доказывания** — круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, расширен за счет включения в него обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, а также обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания (пп. 5, 7 ст. 73 УПК РФ). Доказывание указанных обстоятельств в соответствии с принципом состязательности должно осуществляться, в первую очередь, стороной защиты. Дознаватель, следователь, прокурор выясняют данные обстоятельства в рамках необходимости для объективной оценки результатов производства по уголовному делу и принятия безошибочных процессуальных решений.

♦ К числу **недопустимых доказательств** (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ) отнесены показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Указанная норма закона распространяется и на случаи, когда отказ подозреваемого, обвиняемого от защитника процессуально оформлен и удостоверен. При этом следует иметь в виду, что отказ подозреваемого и обвиняемого от защитника для следователя, дознавателя, прокурора, суда не обязателен (ч. 2 ст. 52 УПК РФ), в случаях его обязательного участия, предусмотренных пп. 2—7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, в том числе, когда подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту. К такого рода недостаткам могут быть отнесены преклонный возраст, умственная отсталость, слабость интеллектуального развития, позволяющие констатировать, что подозреваемый, обвиняемый не обладает достаточной возможностью самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

Исходя из положений ст. 75 УПК РФ, если подозреваемый, обвиняемый согласился дать показания в присутствии избранного им защитника, а впоследствии от защитника отказался, его показания не утрачивают свойства допустимости при отказе от них в ходе судебного разбирательства.

◆ Ст. 86 УПК РФ предоставляет **защитнику право собирать доказательства** путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик и иных документов от различных органов и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии. Из указанной нормы следует, что ее реализация предполагает участие защитника в собирании доказательств преимущественно путем истребования документов. Право защитника собирать доказательства “путем получения иных сведений” представляется декларативным, рассчитанным, возможно, на разработку в дальнейшем законодательного механизма осуществления данного права. Результаты опроса лиц не могут быть приравнены к показаниям свидетелей или потерпевших, но могут использоваться в доказывании, в частности для обоснования защитником ходатайств о вызове на допрос и допросе соответствующих лиц. В случае получения защитником каких-либо предметов, имеющих значение для уголовного дела, например в результате осмотра места происшествия, произведенного после осмотра данного места следователем, адвокат по требованию следователя не обязан предоставлять данные предметы в распоряжение органов расследования, что определяется принадлежащим обвиняемому правом, распространяемым на действия его защитника.

Следует иметь в виду, что согласно ч. 3 ст. 8 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” от 31 мая 2002 г. проведение оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения. Полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) сведения, предметы и документы могут быть использованы в качестве доказательств обвинения только в

тех случаях, когда они не входят в производство адвоката по делам его доверителей. Указанные ограничения не распространяются на орудия преступления, а также на предметы, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истребование от адвокатов, а также работников адвокатских образований, адвокатских палат или Федеральной палаты адвокатов сведений, связанных с оказанием юридической помощи по конкретным делам, не допускается (ч. 3 ст. 18 Закона).

◆ **Подозреваемый** при наличии указанных в законе оснований (ст. 91 УПК РФ) **может быть задержан** на срок до 48 часов с момента фактического задержания (ст. 94 УПК РФ), под которым подразумевается момент фактического лишения его свободы передвижения (п. 15 ст. 5 УПК РФ). При задержании лица по подозрению в совершении преступления работниками ППС, ГИБДД и т. д. момент фактического задержания с их слов отражается в протоколе задержания подозреваемого, составляемом согласно ст. 92 УПК РФ. Момент фактического задержания может быть также отражен в рапорте работника органа дознания об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ). В случае обращения в суд с ходатайством о применении к задержанному подозреваемому в качестве меры пресечения заключения под стражу, судья вправе отложить принятие решения по ходатайству на срок не более чем 72 часа для предоставления стороной обвинения дополнительных доказательств обоснованности задержания (ст. 108 УПК РФ). Данный срок начинается с момента принятия судьей указанного решения, т. е. в общей сложности лицо до его ареста может находиться под стражей в положении задержанного до 120 часов.

◆ Согласно ст. 121 УПК РФ **ходатайство**, заявленное по уголовному делу, подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное разрешение ходатайства, заявленного в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Если истечение срока приходится на нерабочий день, то последним днем

срока следует считать первый следующий за ним рабочий день (ст. 128 УПК РФ).

◆ В соответствии со ст. 123 УПК РФ действие (бездействие) и решение органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть **обжалованы** в установленном законом порядке участниками судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Исходя из положений ст. 125 УПК РФ, обжалование может производиться в тех случаях, когда решения либо действия следователя, дознавателя, прокурора могут причинить вред конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

◆ В числе поводов **возбуждения уголовного дела** ст. 140 УПК РФ предусматривает заявление о преступлении, под которым следует понимать как заявление гражданина, так и организации, а также ее руководителя. В случае непосредственного обнаружения признаков преступления работники органов дознания составляют рапорт согласно ст. 143 УПК РФ. Такой же рапорт составляется при сообщении о совершенном или готовящемся преступлении в средствах массовой информации. Решения по поступившим заявлениям и сообщениям о преступлении должны приниматься дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором в срок до 3 суток или после продления данного срока по решению прокурора, начальника следственного отдела, начальника органа дознания по ходатайству соответственно следователя, дознавателя в срок до 10 суток (ст. 145 УПК РФ). Такое решение целесообразно оформлять в виде постановления. Десятисуточный срок принятия по поступившим заявлениям и сообщениям о преступлении окончательных решений, предусмотренных ст. 145 УПК РФ, по общему правилу является максимальным.

На возбуждение уголовного дела требуется согласие прокурора. Прокурор, получив вынесенное следователем, дознавателем постановление о возбуждении уголовного дела с прилагаемыми к нему материалами проверки сообщения о преступлении, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела

либо выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки, которая должна быть проведена в срок не более 5 суток (ч. 4 ст. 146 УПК РФ). Давая согласие на возбуждение уголовного дела, прокурор тем самым легализует (обеспечивает доказательственное значение) результаты произведенных следователем, дознавателем осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения экспертизы. Отказ прокурора дать согласие на возбуждение уголовного дела означает, что уголовное дело возбуждению не подлежит. В случае возвращения прокурором материалов для дополнительной проверки общий срок принятия окончательного решения в стадии возбуждения уголовного дела может составить в общей сложности 15 суток.

◆ **Началом производства предварительного расследования** является момент возбуждения уголовного дела в соответствии со ст.ст. 146, 156 УПК РФ — дата вынесения следователем, дознавателем согласованного с прокурором постановления о возбуждении уголовного дела.

◆ Согласно ч. 6 ст. 148 УПК РФ прокурор, признав решение следователя, дознавателя **об отказе в возбуждении уголовного дела** незаконным или необоснованным, отменяет его и возбуждает уголовное дело либо возвращает материалы для дополнительной проверки. Поскольку время дополнительной проверки материалов не устанавливается, допустимо полагать, что определение ее продолжительности оставлено законом на усмотрение прокурора.

◆ УПК РФ предусматривает наряду с соединением уголовных дел (ст. 153 УПК РФ), выделением уголовного дела (ст. 154 УПК РФ) **также выделение в отдельное производство материалов уголовного дела** (ст. 155 УПК РФ). Имеются в виду материалы, содержащие сведения о преступлении, не связанном с расследуемым преступлением, которые подлежат рассмотрению и проверке по правилам производства в стадии возбуждения уголовного дела. Рассмотрение указанных материалов предполагает возможность как возбудить по ним уголовное дело, так и отказать в возбуждении уголовного

дела либо направить материалы по подследственности или подсудности.

♦ Как и УПК РСФСР, УПК РФ предусматривает возможность производства **неотложных следственных действий** по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие (ст. 157 УПК РФ). Однако круг неотложных следственных действий УПК РФ не определяет, хотя в законе содержится определение понятия “неотложные следственные действия” (п. 19 ст. 5 УПК РФ). Исходя из указанных норм, следует полагать, что после возбуждения уголовного дела органы дознания в качестве неотложных вправе произвести любые следственные действия в целях безотлагательного обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Однако производство сложных следственных действий, таких как следственный эксперимент, назначение экспертизы, должно быть отнесено к компетенции следователя.

Иначе недостаточный, в сравнении со следователями, профессионализм дознавателей и отсутствие у них устойчивых навыков производства расследования по уголовным делам повышенной категории сложности могут не только не дать желаемого эффекта, но и привести к необратимой утрате доказательственного значения используемых в проведении сложных следственных действий фактических данных.

♦ В соответствии со ст. 159 УПК РФ, предусматривающей **рассмотрение ходатайства**, подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в производстве **следственных действий**, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. Имеющими значение для уголовного дела следует считать обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ).

◆ Новый уголовно-процессуальный закон допускает **производство следственных действий без участия понятых** в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей (ч. 3 ст. 170 УПК РФ). Критерии определения указанных условий будут вырабатываться в процессе правоприменительной практики. Поэтому на первых порах применения УПК РФ данную норму следует использовать с предельной осторожностью во избежание признания результатов следственных действий, требующих по общему правилу участия понятых, недопустимыми доказательствами согласно ст. 75 УПК РФ. Представляется, правила ч. 3 ст. 170 УПК РФ допустимо использовать, когда действительно совершенно исключается возможность обеспечить участие понятых при производстве следственных действий в указанных условиях.

◆ Статья 172 УПК РФ, регламентирующая **порядок предъявления обвинения**, обязывает следователя предъявить лицу обвинение не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. Согласно ч. 6 ст. 172 УПК РФ данный срок может не соблюдаться в случае неявки обвиняемого или его защитника в назначенный следователем срок, а также в случае, когда место нахождения обвиняемого не известно. Неявка обвиняемого в назначенный срок может быть вызвана в том числе и его болезнью.

◆ В соответствии с ч. 2 ст. 173 УПК РФ следователь в начале **допроса обвиняемого** выясняет у него, желает ли он дать показания по существу предъявленного обвинения и **на каком языке**. В случае возникновения сомнений, что обвиняемый достаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство, следователь обязан обеспечить участие в уголовном деле в силу ч. 2 ст. 18 УПК РФ переводчика. Обвиняемый вправе воспользоваться услугами переводчика в любом случае, если заявляет о недостаточном владении языком, на котором ведется производство по уголовному делу, как и своим правом вообще не давать показания. В случае использова-

ния обвиняемым права давать показания на родном языке или на языке, которым он владеет, для затягивания предварительного расследования или создания иных препятствий для завершения производства по уголовному делу, достаточность владения языком уголовного судопроизводства может определяться с учетом совокупности факторов, характеризующих личность обвиняемого, в том числе национальности, образования, профессии, длительности проживания в определенном месте и т. п. В любом случае во избежание признания судом собранных по уголовному делу доказательств недопустимыми необходимо стремиться при объективной оценке личности обвиняемого к максимально возможному удовлетворению его законных требований.

◆ **Повторный допрос обвиняемого** по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может производиться только по просьбе самого обвиняемого (ч. 4 ст. 173 УПК РФ). Данная норма не исключает возможности допроса обвиняемого, если он желает дать показания по дополнительным эпизодам инкриминируемой ему преступной деятельности или когда возникают иные обстоятельства, связанные с ранее предъявленным обвинением. Допрос обвиняемого производится по унифицированным правилам допроса, применяемым при допросе любых лиц, дающих показания по уголовному делу (ст. 189 УПК РФ).

◆ Новый уголовно-процессуальный закон определяет общие правила производства следственных действий (ст. 164 УПК РФ). В соответствии со ст. 176 УПК РФ **осмотр жилища** производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Определение понятия “жилище” содержится в п. 10 ст. 5 УПК РФ. Рассматривая в качестве жилища “индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями”, следует иметь в виду, что под нежилыми помещениями подразумеваются различные примыкающие к дому пристройки (сарай, гараж, хлев и т. д.), а также иные подобного рода помещения, не примыкающие непосредственно к жилому дому, но расположенные на участке, где находится жилой дом. Гаражи, сараи и другие

строения, находящиеся за пределами указанного участка, относить к категории “жилище” оснований нет.

◆ **Осмотр трупа** на месте его обнаружения производится без вынесения об этом специального постановления. При необходимости эксгумации следователь выносит постановление об эксгумации. Если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом (ч. 3 ст. 178 УПК РФ).

◆ По УПК РФ **освидетельствование** может производиться без участия понятых. Освидетельствованию, в том числе принудительному, могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый, потерпевший. Освидетельствование свидетеля допустимо только с согласия свидетеля, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний, в частности в случаях, когда его показания связаны с изобличением в совершении преступления определенного лица (ст. 179 УПК РФ).

◆ Статья 186 УПК РФ регламентирует **контроль и запись телефонных и иных переговоров** подозреваемого, обвиняемого и других лиц. Данное следственное действие осуществляется исключительно по судебному решению. Истребование из учреждений связи следователем, дознавателем, прокурором сведений о телефонных номерах тех или иных абонентов не охватывается понятием “контроль и запись переговоров” и не требует судебного решения.

◆ Впервые в российском уголовно-процессуальном законе в качестве самостоятельного следственного действия предусматривается **проверка показаний на месте**, связанном с исследуемым событием, ранее допрошенного лица (ст. 194 УПК РФ). Следует иметь в виду, что закон прямо предусматривает в качестве цели данного следственного действия установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Игнорирование данного требования, проведение проверки показаний на месте лишь для закрепления показаний путем простого их воспроизведения может приводить к признанию

результатов проверки показаний на месте недопустимыми доказательствами согласно ст. 75 УПК РФ.

◆ Наряду с ранее известными **основаниями приостановления производства по уголовному делу** УПК РФ предусматривает новое основание — место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность участия его в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Имеется в виду ситуация, когда связь с местом нахождения обвиняемого невозможна вследствие стихийных бедствий, существенно неблагоприятных погодных условий и иных форс-мажорных обстоятельств.

◆ Согласно ч. 1 ст. 222 УПК РФ уголовное дело с обвинительным заключением направляется прокурором в суд. На прокурора в таком случае возлагается **обязанность вручения обвиняемому копии обвинительного заключения с приложениями** (ч. 2 ст. 222 УПК РФ). Если обвиняемому копия обвинительного заключения не вручена, суд возвращает уголовное дело прокурору (п. 2 ст. 237 УПК РФ).

Положения ч. 2 ст. 202 и п. 2 ст. 237 УПК РФ вступают в противоречие, имеющее по существу парадоксальный характер. Получение копии обвинительного заключения является правом обвиняемого (ч. 4 ст. 47 УПК РФ), которым он может распоряжаться по своему усмотрению. Тем не менее нежелание обвиняемого воспользоваться данным правом согласно закону влечет для прокурора наступление неблагоприятных последствий. Когда обвиняемый находится под стражей, сложностей с вручением ему копии обвинительного заключения не предвидится. Проблемы могут возникать, если к обвиняемому мера пресечения не применена или применена мера пресечения, не связанная с лишением свободы, а он не желает получать копию обвинительного заключения. Уголовно-процессуальный закон механизма реализации обязанности прокурора обеспечить вручение обвиняемому копии обвинительного заключения не предусматривает. Поэтому следует решить, какие принять меры по вручению обвиняемому копии обвинительного заключения до направления уголовного дела в суд. Представляется, в качестве такой меры допустимо применение привода обвиняемого согласно ст. 113 УПК РФ, если он

уклоняется от явки по вызову для вручения ему копии обвинительного заключения. При доставлении обвиняемого в прокуратуру ему предлагается воспользоваться правом на получение копии обвинительного заключения. Факт вручения копии обвинительного заключения подлежит отражению в документе, который может иметь форму расписки или протокола.

Об отказе обвиняемого воспользоваться указанным правом составляется протокол. Для удостоверения факта отказа обвиняемого от получения копии обвинительного заключения согласно ч. 2 ст. 170 УПК РФ могут привлекаться понятые. Копия протокола с отражением данного факта препровождается в суд. Представляется, в таком случае отсутствие у обвиняемого обвинительного заключения не является основанием для возвращения судом уголовного дела прокурору, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

♦ Предусматриваемое гл. 32 УПК РФ **дознание** вобрало в себя черты одновременно двух форм досудебного производства, известных УПК РСФСР, — протокольной формы досудебной подготовки материалов и дознания по делам, по которым предварительное следствие не обязательно. По существу модернизированное таким образом дознание является институтом упрощенного и ускоренного досудебного производства в отечественном уголовном процессе, призванным компенсировать ликвидацию протокольной формы досудебной подготовки материалов в качестве самостоятельной. Поэтому дознание в соответствии с ч. 2 ст. 223 УПК РФ проводится в течение 15 суток со дня возбуждения уголовного дела и до дня направления уголовного дела прокурору. Прокурор вправе продлить срок дознания не более чем на 10 суток. Следовательно, максимальный срок дознания не может превышать 25 дней. В случае невозможности уложиться в указанный срок орган дознания должен возбудить перед прокурором мотивированное ходатайство о передаче уголовного дела следователю. При наличии оснований прокурор принимает решение о продолжении производства по уголовному делу в форме предварительного следствия и передает уголовное дело соответствующему следователю.

Согласно ст. 224 УПК РФ, если в отношении подозреваемого дознавателем в порядке ст. 108 УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт по уголовному делу должен быть составлен дознавателем в срок не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. Если в десятисуточный срок невозможно завершить производство дознания составлением обвинительного акта и одновременно отсутствуют основания для отмены или изменения избранной в отношении подозреваемого меры пресечения, дознаватель заблаговременно направляет уголовное дело прокурору для передачи уголовного дела следователю. Получив от прокурора данное уголовное дело, следователь предъявляет подозреваемому обвинение в соответствии с требованиями гл. 23 УПК РФ и продолжает дальнейшее расследование по уголовному делу в форме предварительного следствия.

◆ В связи с упразднением института возвращения уголовного дела судом для дополнительного расследования можно предположить, что суд на выявляемые в стадии подготовки к судебному заседанию или в стадии судебного разбирательства **нарушения уголовно-процессуального закона**, допущенные при производстве предварительного расследования, будет реагировать путем исключения из уголовного дела полученных с нарушением закона доказательств в соответствии со ст. 75 УПК РФ. В том числе при выявлении случаев нарушения права подозреваемого, обвиняемого на защиту, правил подследственности уголовных дел, сроков предварительного расследования и т. д. Подобная перспектива предполагает усиление прокурорского надзора за соблюдением законности в деятельности следователей, органов дознания и дознавателей.

◆ Согласно ст. 246 УПК РФ **в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения обязательно участие государственного обвинителя**. В соответствии со ст. 9 Федерального закона “О введении в действие УПК РФ” данная норма вводится в действие с 1 января 2003 года. Однако участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве вызывается объективной необходимостью уже с 1 июля 2002 года в связи с тем, что новый порядок исследования доказательств в судебном следствии

предусматривает во всех случаях предоставление доказательств суду стороной обвинения. К такому развитию событий важно готовиться заблаговременно. Следует иметь в виду, что Президент РФ 5 апреля 2002 г. направил в Государственную Думу ряд предложений по внесению изменений и дополнений в УПК РФ, а также предложение исключить из Федерального закона “О введении в действие УПК РФ” статью 9.

♦ **Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения** в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части (п. 7 ст. 246 УПК РФ). Пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств. С целью предотвращения возможных ошибок со стороны государственного обвинителя, которые уже нельзя будет исправить, в случаях, когда государственный обвинитель считает должным отказаться от обвинения, ему следует согласовать свою позицию с прокурором, утвердившим обвинительное заключение. Если прокурор не согласен с позицией государственного обвинителя, он, как представляется, в соответствии ч. 4 ст. 246 УПК РФ, не ущемляя процессуальной самостоятельности государственного обвинителя и не требуя от него действовать вопреки своему внутреннему убеждению, вправе заменить его и направить в суд для поддержания государственного обвинения иное подчиненное ему должностное лицо прокуратуры либо органа дознания. Не исключается в подобном случае вступление в производство по уголовному делу в качестве государственного обвинителя и самого прокурора.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивированным. Изложение государственным обвинителем мотивов своего решения призвано обеспечить определение судом соответствующего основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования согласно ст.ст. 24 и 27 УПК РФ. Однако несогласие суда с мотивами отказа от обвинения, приводимыми прокурором, не освобождает суд от обязанности в

подобном случае прекратить уголовное дело или уголовное преследование.

◆ **Право обжалования судебного решения в суд второй инстанции принадлежит** наряду с другими участникам процесса и **государственному обвинителю** (п. 4 ст. 354 УПК РФ). Следовательно, принести представление с возражениями на не вступивший в законную силу приговор или иное судебное решение вправе только тот прокурор, который поддерживал государственное обвинение в суде первой инстанции. Он же согласно ст. 359 УПК РФ правомочен изменить или дополнить представление новыми доводами.

◆ Относительно **производства по уголовному делу в суде второй инстанции** необходимо также иметь в виду, что предусматривавшиеся УПК РСФСР ревизионные начала пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, упразднены. Согласно ст. 360 УПК РФ суд, рассматривающий уголовное дело в апелляционном или кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление.

◆ В порядке **производства в надзорной инстанции** ходатайствовать о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений вправе прокурор, не являвшийся государственным обвинителем по данному уголовному делу (ст. 402 УПК РФ). Новый УПК не предусматривает права прокурора истребовать из суда первой инстанции уголовное дело, по которому приговор вступил в законную силу, в связи с чем прокурор должен использовать свое право стороны обвинения изучать уголовное дело для выяснения основания внесения в надзорную инстанцию надзорного представления непосредственно в соответствующем суде.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО ПРИМЕНЕНИЮ
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выпуск 2

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *Н. В. Бибикова*
Компьютерная правка *О. А. Хропиной*
Компьютерная верстка *Т. И. Сьюльгиной*
Корректор *Ю. А. Веселова*

Подписано к печати 18.06.2002 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура "Times New Roman Cyr". Ризография. Печ. л. 1,5.
Уч.-изд. л. 1,5. Тираж 200 экз. Заказ 1563.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ