

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С. Г. ЕВДОКИМОВ

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ**

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
1998**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. Г. ЕВДОКИМОВ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
1998

ББК 67.99(2)94

Евдокимов С. Г. Криминалистические признаки хищения:
Учебное пособие. СПб., 1998. 20 с.

Рецензенты:

1. Начальник Управления по расследованию организованной преступной деятельности при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области полковник юстиции А. М. ОЛЕЙНИКОВ.

2. Кандидат юридических наук, доцент ст. советник юстиции Н. М. СОЛОГУБ.

3. Кандидат юридических наук доцент СПб. ЮИ ГП РФ советник юстиции С. П. КУШНИРЕНКО.

В данной работе автор, отталкиваясь от общетеоретического понятия признака в криминалистике, проследил зависимость между признаками и способами хищений, проанализировал признаки различных способов хищения и предложил классификацию признаков хищения.

Предназначена прокурорам и следователям.

© Санкт-Петербургский
юридический институт
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 1998.

Возбуждение уголовного дела и последующее производство по нему закон связывает с выявлением *признаков* преступления. В словаре С. И. Ожегова под признаком понимается показатель, примета, знак, по которым можно узнать, определить что-нибудь¹. В Большом экономическом словаре признак определяется как отличительная черта, свойство, качество, присущее единице совокупности, явлению, процессу и т. д.² Философское понятие признака неразрывно связано с понятиями вещи и свойства. Вещь — это часть материального мира, имеющая относительно самостоятельное существование. Одна вещь от другой отличается своей качественной определенностью³. Свойство — это сторона предмета, обуславливающая его различие или сходство с другими предметами и проявляющаяся во взаимодействии с ними.⁴ Свойства выражаются в признаках; признак есть проявление свойства. Каждая вещь обладает множеством свойств, каждое свойство может выражаться во множестве признаков. В логике признак — это все то, в чем предметы, явления сходны друг с другом или в чем они отличаются друг от друга⁵.

Обосновывая различие между терминами “выражение свойства” и “отражение свойства”, Р. С. Белкин пишет: “В системе “свойство—признак” свойство играет роль сущности, признак — явления. Являясь выражением свойства, признак, как и свойство, объективен по своей природе. Несмотря на то, что одни и те же признаки могут выражать разные свойства, в конкретной системе “свойство—признак” признак неотделим от свойства. В силу этого мы считаем, что признак именно выражает, а не отражает свойство”⁶.

Любое событие, явление представляет собой процесс изменения вещей. Вещи — это не только тела и предметы, но и средства действий, на основе которых человек строит свои практические и познавательные отношения с миром. В свою очередь, изменение вещей характеризуется изменением их свойств и, следовательно, при-

1 Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М., 1992. С. 609.

2 Большой экономический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. М., 1997. С. 511.

3 Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. М., 1987. С. 65.

4 Там же. С. 421.

5 Кондаков Н. И. Логический словарь. М., 1971. С. 416.

6 Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 2. М., 1997. С. 84.

знаков. Поэтому можно говорить о признаках событий и явлений, в том числе и о признаках преступления.

В криминалистическом смысле признаки преступления выступают как “определенные факты реальной действительности, представляющие собой следы преступления, указывающие на возможность совершения конкретного преступления”⁷.

Признаки преступления могут относиться к любому элементу состава преступления, но обычно их соотносят со способом совершения и сокрытия преступления. “При изучении методики расследования отдельных видов преступлений следует обращать внимание на типичные признаки, имеющие криминалистическое значение, на особенности данного вида преступлений, выражающиеся в способах совершения преступлений, характерных следах, оставляемых на месте преступления, преступных связях, профессиональных и преступных навыках преступника, т. е. на все то, что является типичным, общим и включается в криминалистическую характеристику преступлений”⁸.

Р. С. Белкин акцентирует внимание на том, что между признаками преступления и способом его совершения и сокрытия существует обоюдная связь: по признакам судят о способе, знание способа позволяет максимально полно обнаружить признаки его применения, а через способ и признаки в совокупности — и событие в целом⁹.

Каждый способ совершения преступления оставляет только ему присущие следы, являющиеся признаками его применения. Исследуя эти признаки, можно построить мысленную модель происшедшего, выдвинуть версии о применявшемся способе, а в ряде ситуаций — еще и версию о личности преступника.

Достижение преступных целей становится возможным на основе применения совокупности способов, реализуемых при подготовке, совершении, сокрытии преступления и в других акциях. Так, хищение, совершаемое путем использования фиктивных банковских кредитовых авизо, предполагает соответствующие способы формирования преступной группы (путем подкупа, шантажа, использования финансовой или иной зависимости), создания лжефирм для зачисления на их расчетные счета похищенных денежных средств и

7 Густов Г. А., Танасевич В. Г. Признаки хищений социалистической собственности // Вопросы совершенствования предварительного следствия: Сб. статей. Вып. 3. Л., 1971. С. 89.

8 Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973. С. 13.

9 Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 3. М., 1997. С. 399.

их последующего обналичивания, изъятия похищенного, обращения похищенного в пользу виновных или других лиц, а также принятие мер против разоблачения со стороны работников правоохранительных органов.

Используя классификацию признаков хищений, разработанную Г. А. Густовым и В. Г. Танасевичем, дополнив ее, Р. С. Белкин предложил классифицировать признаки преступлений по следующим основаниям: по содержанию, по месту проявления, по связи с событием преступления, по связи с предметом доказывания, по отношению к процессу отражения¹⁰.

Не все в данной классификации признаков является бесспорным. В частности, по связи с предметом доказывания Р. С. Белкин выделяет признаки преступления, “оцениваемые как прямые доказательства и оцениваемые как косвенные доказательства”¹¹, относя к числу последних и улики поведения. К оценке признаков преступления, как нам представляется, нельзя подходить с теми же критериями, что и к оценке доказательств, полученных в процессе расследования. По сути своей все признаки могут оцениваться лишь как косвенные свидетельства, своего рода симптомы возможного преступления.

Несколько искусственным выглядит и деление признаков преступления по связи с событием преступления: “непосредственно указывающие на возможное преступление” и “признаки инсценировок и иных способов сокрытия преступления”¹², так как выше Р. С. Белкин предлагает по содержанию выделять признаки приготовления к преступлению, его совершения, сокрытия и признаки использования результатов преступления.

В литературе встречаются и другие варианты классификации признаков преступления. Например, И. И. Кучеров, ссылаясь на учебное пособие “Налоговая полиция”¹³, вычленяет среди признаков налоговых преступлений явные и неявные. К числу неявных признаков он относит несоблюдение правил ведения учета и отчетности, нарушение правил ведения кассовых операций, нарушение правил списания товарно-материальных ценностей, нарушение правил документооборота и технологической дисциплины. Явными признаками этой категории преступлений, по мнению автора, являются: полное несоответствие реальной хозяйственной операции

¹⁰ Там же. С. 399.

¹¹ Там же. С. 399.

¹² Там же. С. 399.

¹³ Налоговая полиция: Учебное пособие / Под ред. В. К. Бабаева. М., 1994. С. 34—35.

ее документальному отражению, несоответствие записей в первичных и учетных документах, несоответствие записей в отчетных документах¹⁴.

Однако такое деление вряд ли можно признать обоснованным, хотя бы потому, что несоблюдение правил ведения учета и отчетности преимущественно и выражается в несоответствии записей в первичных и отчетных документах.

Следует обратить внимание и на логическое противоречие употребляемых терминов. Как известно, закон связывает возбуждение уголовного дела с обнаружением признаков преступления. Обнаружить — значит показать, сделать явным, видимым; найти, отыскать¹⁵. “Явное” же не нуждается в обнаружении или выявлении.

Н. А. Данилова выделяет два вида признаков преступлений в сфере предпринимательства: признаки, свидетельствующие о незаконном осуществлении предпринимательской деятельности либо ненадлежащей организации управления хозяйствующей структурой; признаки, свидетельствующие о ненадлежащей постановке порядка учета, отчетности и документооборота, предусмотренных финансовыми, бухгалтерскими правилами, положениями, инструкциями¹⁶.

В ряде работ выделяются признаки не преступления в целом, а отдельных элементов состава преступления.

Так, А. В. Дулов акцентирует внимание на важности, с криминалистической точки зрения, выявления совокупности признаков должностного лица, которые следует учитывать при принятии решения о возбуждении уголовного дела¹⁷.

С. П. Кушниренко описывает криминалистические признаки лжепредприятий, используемых преступниками для совершения мошенничества. При этом она выделяет пять классов предпринимательских структур, исходя из фактов их государственной регистрации и действительной финансово-хозяйственной деятельности¹⁸.

В. А. Образцов рассматривает криминалистические признаки преступления в иной плоскости. Давая криминалистическую харак-

14 Кучеров И. И. Налоговые преступления: Уч. пос. М., 1997. С. 108—109.

15 Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. 1992. С. 443.

16 Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. СПб., 1995. С. 392.

17 Дулов А. В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985. С. 67.

18 Кушниренко С. П. Расследование хищений, совершаемых с использованием лжепредприятий: Уч. пос. СПб., 1995. С. 13—20.

теристика преступлений, связанных с экономической деятельностью, он называет три признака, которые позволяют отграничить описываемые преступления от сходных с ними деяний: специфический субъект, связь преступления с выполнением субъектом своих профессиональных функций и нарушение правил нормативного характера¹⁹. В данном случае речь идет не о признаках преступления, характеризующих способ его совершения, а об элементах криминалистической характеристики, положенных автором в основу криминалистической классификации.

Выделяя в самостоятельную группу хищения путем присвоения, растраты и мошенничества, мы также исходим из того, что все они, несмотря на различия в уголовно-правовой квалификации, сходны в принципиальных основных чертах и с точки зрения механизма слеодообразования, круга и характера носителей и источников криминалистически значимой информации.

Криминалистические признаки отдельных входящих в выделенную нами группу преступлений изложены в работах различных авторов, в том числе и упоминавшихся выше²⁰. Безусловно, в настоящее время в связи со значительными изменениями в социально-экономической жизни нашего общества и в законодательстве часть изложенных в работах Г. А. Густова и В. Г. Танасевича признаков утратила свое значение, однако многие из них являются актуальными и на сегодня.

Авторы предлагают различать признаки хищений по форме выражения в окружающей действительности (материально фиксированные изменения и чувственные отображения действий расхитителей в памяти людей), содержанию (признаки осуществления события хищения, сокрытия события хищения и использования результатов хищения) и месту проявления.

Наиболее важным нам представляется перечень признаков осуществления события хищения, среди которых можно выделить:

1) задержание с имуществом, законность нахождения которого у задержанного лица вызывает обоснованные сомнения²¹;

¹⁹ Образцов В. А. Криминалистика: Курс лекций. М., 1996. С. 386.

²⁰ Наиболее полный перечень признаков и их классификации применительно к хищениям чужого имущества см.: Густов Г. А., Танасевич В. Г. Указ. соч.; Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1. Криминалистическая характеристика преступлений: Уч. пос. Л., 1991. С. 197—249.

²¹ В данном случае мы умышленно не используем формулировку первоисточника: “задержание с похищенным имуществом”, т. к. на момент задержания еще не имеется достаточных оснований для утверждения, что имущество является похищенным.

- 2) недостача или излишки материальных ценностей и денежных средств в значительных размерах;
- 3) факты нелегальной реализации или приобретения имущества;
- 4) необоснованное начисление и выплата заработной платы лицам, не работавшим в данной организации; неоднократная выплата денег за одну и ту же работу;
- 5) неправильное определение количественных и качественных характеристик принимаемого или отпускаемого имущества;
- 6) прием или отпуск имущества без оформления надлежащих документов;
- 7) перевозка имущества в количестве, превышающем указанное в сопроводительных документах, или вообще без таковых;
- 8) обнаружение фальсифицированных товаров;
- 9) систематическое использование неучитываемых бланков документов;
- 10) подлоги в учетных документах;
- 11) реализация в торгующих организациях неоприходованных товаров;
- 12) изъятие с контрольно-пропускных пунктов и преждевременное уничтожение пропусков на вывозимое имущество и т. д.²².

Анализируя данные признаки, нельзя не признать, что в современных условиях некоторые из них могут указывать не только на хищение путем присвоения, растраты, использования лицом своего служебного положения, но и на уклонение от уплаты налогов с организаций, незаконное предпринимательство и др.

К признакам сокрытия хищения и использования его результатов Г. А. Густов относит такие традиционные факты, как уничтожение документов, поджог хранилищ, жизнь не по средствам и т. д.

Перечень признаков мошенничества дополняется в работах других авторов²³, посвященных методике расследования отдельных видов преступлений, входящих в выделенную нами группу.

²² Густов Г. А. Указ. соч. С. 92—94.

²³ См., например: Карепанов Н. В. Проблемы расследования хищений в период развития новых форм собственности и хозяйствования: Дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994; Вехов В. Б. Компьютерные преступления: Способы совершения и сокрытия. М., 1996; Астапкина С. М., Максимов С. В. Криминальные расчеты: уголовно-правовая охрана инвестиций. М., 1995; и др.

Наиболее разработанной, на наш взгляд, является методика выявления признаков мошенничества с использованием документов бухгалтерского учета и отчетности. Чаще всего в преступных целях используются различные приемы внесения недостоверных или искаженных данных в первичные документы бухгалтерского учета (отражающие различные производственные, хозяйственные или финансовые операции), акты инвентаризации, оборотные ведомости, балансы и документы налоговой отчетности.

В апреле 1996 г. руководитель службы социальных выплат одного из районных центров Комитета по занятости населения Санкт-Петербурга обратила внимание на рост суммы выплаты пособий по безработице, о чем доложила директору центра. По его поручению она провела негласную сверку списков на перечисление пособий по безработице клиентам центра через учреждения связи и Сбербанка с контрольно-расчетными ведомостями по начислению пособий. В результате проверки было установлено, что в некоторых списках фигурируют фамилии клиентов, которых нет в ведомостях. В то же время в ведомостях суммовые итоги по страницам превышали реальную сумму, начисленную на указанных в ведомостях получателей пособий по безработице. Подобные расхождения были выявлены только в тех ведомостях, которые готовились специалистами по социальным выплатам К. и Н.

Дальнейшая документальная проверка показала, что К. и Н. вносили фамилии подставных лиц (своих знакомых и родственников) в контрольно-расчетные ведомости после их проверки работниками бухгалтерии. При распечатывании подготовленных с помощью персонального компьютера сводных контрольно-расчетных ведомостей К. и Н. не выводили на печать строчки, в которых фигурировали фамилии подставных лиц, но начисленные на регистрационные номера этих лиц суммы учитывались в суммовом итоге по каждой странице и ведомости в целом.

После возбуждения уголовного дела и проведения документальной ревизии было установлено, что К. и Н. в период с марта 1995 г. по февраль 1996 г. совершили хищение 92,5 млн рублей (в масштабе цен до 01.01.98 г.).

Правильная оценка выявленных признаков и тщательная проверка полученной от руководства центра занятости информации позволили в короткий срок раскрыть преступление и изобличить виновных в совершении хищения денежных средств.

Различные несоответствия в документах первичного учета и бухгалтерской отчетности, нарушения нормативных правил ведения отчетности выявляются методами документальной проверки, которые в своей совокупности образуют методику выявления признаков возможных преступлений.

С. П. Голубятников в совместной с Ю. М. Кравченко и А. А. Меджевским работе указывает, что в настоящее время принято выделять три группы противоречий и несоответствий в бухгалтерских документах, которые могут свидетельствовать о наличии признаков преступления.

1. Противоречия в содержании и особенности отдельного документа.

2. Несоответствия в содержании нескольких взаимосвязанных документов.

3. Отклонения от обычного порядка движения ценностей и выполнения хозяйственных операций, нашедшие свое отражение в данных учета²⁴.

Обнаружение в документах хотя бы нескольких предполагаемых несоответствий приводит к выявлению признаков преступления. Чтобы распознавать эти признаки, следователь должен научиться “читать” бухгалтерские документы, знать основные требования бухгалтерского учета, привлекая в случае необходимости специалистов.

Методика анализа документов бухгалтерской отчетности, описание конкретных несоответствий в учетных документах, которые могут свидетельствовать о совершенном преступлении, подробно освещены в ряде специальных работ²⁵.

Наиболее опасными среди экономических преступлений с точки зрения социально-экономических последствий являются финансовые аферы в кредитно-банковской сфере и в сфере инвестиций.

Именно с банковской системой связан первый этап криминализации экономики в условиях ее реформирования, когда в 1992—1993 гг. произошел резкий всплеск хищений с использованием подложных платежных документов — кредитовых авизо, чеков “Россия”, мемориальных ордеров, платежных поручений. По различным оценкам ущерб от этих преступлений составил примерно 4 *трлн* рублей, незаконно введенных в обращение и похищенных.

Практика показала, что помимо традиционных признаков хищения указанным способом появились и новые, которые были изучены, обобщены криминалистами²⁶:

24 Голубятников С. П., Кравченко Ю. М., Меджевский А. А. Основы судебной бухгалтерии. Ниж. Новгород, 1994. С. 46.

25 См., например: Рохлин В. И. Работа следователя с документами при расследовании преступлений в сфере хозяйственной деятельности: Конспект лекций. Л., 1987; Данилова Н. А., Фомина Л. С. Работа следователя с документами по делам о преступлениях в сфере экономики. СПб., 1998.

26 Носов А. В. Криминалистическая характеристика хищений денежных средств в кредитно-банковской сфере и ее использование в следственной практике: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1995; Трубочев А. Д. Расследование корыстных преступлений в сфере экономики // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 1994. С. 400—406; Астапкина С. М. Хищения, совершенные с применением авизо // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. Ниж. Новгород, 1995. С. 206—216; Астапкина С. М., Максимов С. В. Указ. соч.

1) нарушения порядка доставки кредитового авизо в расчетно-кассовый центр регионального управления Центрального банка (РКЦ) или банк, в котором находится счет получателя;

2) нарушения порядка оформления авизо, неточности в реквизитах, нечеткость печатей и подписей;

3) передача телеграфного авизо в неурочное время, когда банк-отправитель не мог работать;

4) отличие от принятой для передачи по телетайпу формы кредитового авизо;

5) использование нестандартного конверта для отправки авизо;

6) отсутствие подтверждения банка-отправителя или РКЦ о перечислении денежных средств при соответствующих запросах банка-получателя, а также доставка подтверждения нарочным;

7) необычно большой размер суммы, поступившей на счет данного клиента банка по авизо или на основании чека "Россия", не характерный для обычной финансово-хозяйственной деятельности этого клиента, и др.

В тот же период в России разразились крупные скандалы, связанные с мошенничеством руководителей предпринимательских структур, организовавших привлечение средств населения под видом инвестиций в различные отрасли экономики. Первые уголовные дела в отношении руководителей подобных компаний были возбуждены в Санкт-Петербурге в начале 1993 г.

В 1994 г. финансовые мошенничества, беспрецедентные и по количеству потерпевших и по объему материального ущерба, стали явлением лавинообразного характера. К концу 1995 г. большинство финансовых компаний, привлекавших средства населения, прекратили свою деятельность. Всего в этот период в целом по России функционировало более 1000 подобных фирм. К середине 1996 г. было возбуждено 1022 уголовных дела в отношении руководителей этих компаний по обвинению в мошенничестве.

Суммы денежных средств, собранных отдельными компаниями, исчисляются в триллионах. Количество потерпевших от деятельности различных компаний составляют тысячи и десятки тысяч человек.

Сегодня можно констатировать, что мощная волна мошенничеств в сфере частных инвестиций уже прошла. Однако делать вывод, что явление себя исчерпало, преждевременно. На смену финансовым "пирамидам" приходят хитроумные аферы, связанные с инвестированием в строительство многоквартирных домов. Поэто-

му знание признаков мошенничества в сфере частных инвестиций, а также приемов и способов их обнаружения сотрудникам правоохранительных органов необходимо.

Признаки мошенничества в сфере частных инвестиций тесно связаны с признаками деяния, которое уголовным законодательством квалифицируется как лжепредпринимательство, т. е. создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую или банковскую деятельность²⁷.

Изучение судебно-следственной практики и исследований криминалистов в этой области позволяет выделит ряд наиболее характерных признаков мошенничества в сфере частных инвестиций. К ним относятся:

- 1) необычно высокие процентные ставки годовых по вкладам;
- 2) отсутствие официальной регистрации фирмы или регистрация на подставных лиц;
- 3) отсутствие лицензии на право работы на рынке ценных бумаг;
- 4) отсутствие надлежащего учета вкладчиков и поступающих средств;
- 5) отсутствие реальных инвестиций в сферы экономики, которые могут принести прибыль, адекватную объявленным процентным ставкам годовых;
- 6) агрессивная рекламная компания, представление в рекламе цифр или документов о финансовых результатах деятельности компании, не подтвержденных аудиторской проверкой;
- 7) использование различных способов уклонения от уплаты налогов;
- 8) давление на вкладчиков путем предложения вместо выплаты дивидендов перезаключить договор на большую сумму;
- 9) нарушения порядка инкассирования наличных денежных средств, полученных в течение рабочего дня от инвесторов;

²⁷ Анализ признаков лжепредприятий, используемых для совершения мошенничества, см.: Кушниренко С. П. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: Дис. канд. юрид. наук. СПб., 1996. Значительный интерес с точки зрения использования информационных технологий для выявления признаков организованной преступной деятельности в сфере финансов и инвестиций представляет работа коллектива ученых Московского института МВД России. См.: Объектно-структурный анализ организованной преступной деятельности в сфере частных инвестиций: Уч. пос. / Под ред. В. И. Попова. М., 1997.

10) нарушение порядка ведения бухгалтерского учета и отчетности либо полное отсутствие такового;

11) внезапное исчезновение руководителей компании и прекращение выплат инвесторам;

12) заявления руководителей компании о том, что временные финансовые трудности вызваны незаконными действиями правоохранительных, налоговых, таможенных или иных контролирующих органов;

13) сверхшикарный образ жизни руководителей компании и др.

В последнее время преступники стали действовать более изощренно. Они уже не предлагают доверчивым гражданам разбогатеть, вкладывая свои деньги в разного рода суррогаты ценных бумаг. Появились компании, которые привлекают средства населения на строительство жилья либо приглашают присоединиться к новой форме отдыха, получившей широкое распространение на Западе, так называемый “тайм-шер”, когда клиент покупает не путевку на курорт, а определенный промежуток времени, который он может проводить на конкретном заграничном курорте ежегодно. Компании, занимающиеся этим видом деятельности, отличаются особой настойчивостью и изобретательностью в навязывании своих услуг населению.

Собрав достаточное количество денег, руководители подобных фирм часто исчезают, оставляя своих клиентов ни с чем.

Основная проблема заключается в том, чтобы выявить признаки мошенничества на более ранней стадии, т. к. после исчезновения организаторов подобных афер работа по изобличению преступников, привлечению их к уголовной ответственности и обеспечению возмещения ущерба значительно осложняется.

Широкое распространение в настоящее время получили преступные посягательства на бюджетные средства, выделяемые правительством на различные социальные и экономические программы и выдаваемые в виде льготных кредитов исполнителям этих программ.

Посягательства на льготные бюджетные кредиты могут выражаться в их расхищении, растрате, присвоении, использовании их не на цели кредитования, а для извлечения доходов, т. е. уголовно-правовая характеристика деяний может быть различной.

Наиболее очевидные признаки преступного посягательства на льготные бюджетные кредиты приведены в работах ученых Науч-

но-исследовательского института проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ²⁸:

1) существенное нарушение процедуры выделения кредита из бюджетных средств, которое привело к срыву выполнения программ, иным негативным последствиям;

2) представление поддельных документов в обоснование кредитного запроса, о гарантиях возврата кредита, о его расходовании;

3) невозврат полученных кредитных средств;

4) коммерческое использование льготных бюджетных средств (внесение в уставные фонды коммерческих структур, помещение на депозиты, выдача коммерческих кредитов и т. п.);

5) расходование выделенных бюджетных кредитов на иные, нецелевые платежи (выплата зарплаты, зарубежные командировки, проведение банкетов, погашение ранее полученных кредитов, оплата аренды помещения, иных хозяйственных расходов);

6) приобретение недвижимости, особо ценных дорогостоящих вещей и другие обстоятельства, свидетельствующие о жизни не по средствам в первую очередь должностных лиц (их родственников), распределяющих кредиты, имеющих по своему должностному положению доступ к бюджетным средствам и право распоряжаться ими.

В последнее время наметилась тенденция к изменению характера преступлений в банковской сфере. Многие кредитно-финансовые учреждения охвачены такими негативными явлениями, как корыстные злоупотребления, связанные с получением кредитов и их последующим присвоением, умышленные банкротства хозяйствующих субъектов, получивших кредиты. Все чаще выявляются факты хищений денежных средств путем представления в банки фиктивных гарантий, фиктивного залога, фальшивых векселей, кредитных карточек, поддельных приказов арбитражных судов. Со стороны банковских служащих допускаются правонарушения при выпуске в обращение ценных бумаг.

Большинство признаков этих преступлений аналогичны тем, которые изложены выше. Кроме того, на преступный характер финансовой деятельности могут указывать:

28 Кривенко Т., Куранова Э. Расследование посягательств на целевые бюджетные кредиты // Законность. 1996. № 8. С. 11; Ларьков А. Н., Кривенко Т. Д., Куранова Э. Д. Расследование посягательства на целевые бюджетные средства // Прокурорская и следственная практика. 1997. № 2. С. 132.

- 1) фиктивные адреса получателей кредита или одинаковые адреса разных получателей;
- 2) выдача последующих кредитов до погашения предыдущих;
- 3) представление фиктивных финансовых отчетов получателями ссуд;
- 4) выдача ссуды по доверенности;
- 5) участие банка в ссуде, выданной другим банком;
- 6) несоответствие расходов получателя кредита его доходам;
- 7) наличие неоговоренных исправлений в документах, которыми оформляется залог имущества;
- 8) предоставление в качестве залога товара, который не передается банку в натуре, а находится в процессе реализации;
- 9) предоставление кредита на основании решения руководителя филиала без согласования с головным банком, когда такое согласование предусмотрено положением о филиале, и др.

Все более широкое распространение получает использование в расчетах банковских карт и иных форм безналичного платежа. Одновременно растет и число преступлений с их использованием²⁹.

К признакам мошенничества с использованием банковских кредитных и расчетных карт относятся:

- 1) оформление банковской карты на подставное лицо, использующее чужие или поддельные документы;
- 2) превышение суммы, размещенной на “карточном” счете, при совершении операций по использованию банковской карты при покупке товаров, услуг или получении наличных денег в банке или банкомате (овердрафт);
- 3) использование банковской карты не тем лицом, на имя которого карта оформлена;
- 4) использование банковской карты после истечения срока ее действия, обозначенного на самой карте;

²⁹ Компания Америкэн Экспресс, активно осваивающая российский рынок “карточных” услуг, выпустила специальную брошюру, в которой подробно описаны признаки подлинных кредитных карт и дорожных чеков, способы их подделки и использования в мошеннических целях. См.: Правонарушения с использованием кредитных карточек и дорожных чеков: Руководство для правоохранительных органов.

5) отказ от акцепта (оплаты счета, поступившего в банк, где находится счет владельца банковской кредитной или расчетной карты);

б) различные признаки подделки банковских карт.

В апреле 1995 г. Черевков, используя поддельный заграничный паспорт на имя Зубова, в одном из отделений Сберегательного банка в С.-Петербурге открыл валютный банковский счет и получил пластиковую банковскую карту международной платежной системы VISA. При этом на валютный счет он внес 3500 долларов США.

После этого Черевков выехал в Германию и в период с 19 по 24 июня 1995 г. с использованием пластиковой банковской карты совершил операций по покупке различных товаров на сумму свыше 18 тыс. долларов США. После поступления в банк сведений о совершенных сделках данная карта была помещена в международный “стоп-лист”. Служба безопасности банка разыскала Зубова, чьим паспортом воспользовался преступник, но этот человек не имел никакого отношения к получению и использованию пластиковой карты.

Указанные обстоятельства свидетельствовали о наличии признаков мошенничества, поэтому на основании заявления руководства банка было возбуждено уголовное дело.

В современных условиях социально-экономического развития Российской Федерации реальностью общественной жизни стала компьютерная преступность. Компьютерная техника и компьютерные технологии, а также телекоммуникационные сети широко используются преступниками в целях посягательства на чужое имущество.

В. Б. Вехов на основании анализа специальной литературы составил широкий перечень признаков, указывающих на подготовку либо совершение компьютерного преступления³⁰. Перечислим основные из них, которые, на наш взгляд, могут иметь отношение к мошенничеству:

1) совершение необоснованных манипуляций с ценными данными (например, частый перевод денежных средств с одного счета на другой, наличие у одного лица нескольких счетов, проведение операций с данными, не подтвержденными соответствующими бумажными документами либо с задержкой такого подтверждения последними);

2) необоснованная потеря значительных массивов данных;

3) показания средств защиты компьютерной техники (в банках, использующих электронные системы платежей, устанавливаются многоуровневые системы защиты от несанкционированного проникновения, которые фиксируют попытки такого проникновения);

30 Вехов В. Б. Указ. соч. С. 142—143.

4) появление подложных либо фальсифицированных документов или бланков строгой отчетности;

5) необычность в поведении некоторых сотрудников (начинают работать сверхурочно, интересоваться сведениями, не относящимися к их непосредственной деятельности, выказывают недовольство по поводу осуществления контроля за их деятельностью);

6) увеличение количества жалоб клиентов.

В последние два—три года широкое распространение получили преступления, связанные с использованием векселей с целью мошеннического завладения чужим имуществом или денежными средствами. К числу признаков посягательства на чужое имущество с использованием векселей, а также иных видов ценных бумаг могут быть отнесены:

1) выдача необеспеченных векселей и иных ценных бумаг;

2) оформление так называемых “зеркальных” векселей с использованием типографских бланков ценных бумаг, на которые с помощью сканера, компьютера и цветного принтера переносится информация с подлинного векселя;

3) выдача векселей до зачисления вексельной суммы на счет банка-эмитента;

4) продажа векселя или иной ценной бумаги по цене значительно ниже номинала;

5) несоответствие формы векселя требованиям закона;

6) разрывы в датах передаточных надписей (индоссаментов) на векселе;

7) отсутствие сведений о векселе в книгах реестрового контроля операторов вексельного рынка и др.

Естественно, что это далеко не полный перечень признаков преступления, основанный на изучении и анализе как известных ранее, так и новых, появившихся в последние годы способов мошенничества. Судебно-следственная практика продолжает сталкиваться с новыми способами преступного посягательства на чужое имущество или получения имущественных выгод в результате мошеннических афер. Поэтому невозможно дать исчерпывающий перечень признаков этой категории преступлений. Главное заключается в том, чтобы вооружить сотрудников правоохранительных органов знанием способов и приемов обнаружения признаков преступления, отграничения нейтральных признаков, не имеющих отношения к уголовно-правовой квалификации содеянного.

Основываясь на классификации признаков хищений, разработанной Г. А. Густовым и В. Г. Танасевичем³¹, можно предложить следующую классификацию признаков мошенничества:

³¹ Густов Г. А., Танасевич В. Г. Указ. соч. С. 90—99.

1. По форме выражения в окружающей действительности: материально фиксированные изменения, вызванные действиями преступников, и чувственные отображения в памяти людей.

2. По содержанию: признаки приготовления к совершению преступления, совершения преступления, сокрытия преступления (в том числе путем инсценировки), признаки использования результатов преступления (в том числе улики поведения).

3. По месту проявления: признаки, проявляющиеся по месту совершения преступления; в банковских учреждениях; в налоговых органах; органах, осуществляющих регистрацию юридических лиц и выдачу лицензий на право занятия определенным видом деятельности; в аудиторских фирмах; в органах страхового надзора, антимонопольных, валютного и экспортного контроля, органах метрологии, стандартизации и сертификации и иных контролирующих органах; в организациях, оказывающих транспортные услуги; в быту и личной жизни преступников.

4. По отношению к процессу отражения: необходимые и случайные³².

В большинстве случаев данные о признаках преступления содержатся в той исходной информации, которой обладает следователь на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела и начала расследования. Они обнаруживаются путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, предшествующих возбуждению уголовного дела; руководителями или иными работниками организаций, учреждений и предприятий; при проведении проверочных или контрольных мероприятий; следователем, прокурором, судьей в процессе расследования или рассмотрения уголовного дела, возбужденного по другим фактам.

Достоверность вывода о совершении мошенничества зависит от количества установленных признаков, несомненно, она увеличивается, если выявлены признаки, характеризующие не одну, а несколько сторон исследуемого явления. Таким образом, выявление дополнительных признаков мошенничества также очень важно при решении вопроса о достаточности имеющихся в распоряжении следователя, прокурора или судьи материалов для возбуждения уголовного дела³³.

³² Последний пункт основан на классификации признаков преступлений, предложенной Р. С. Белкиным. См.: Указ. соч. Т. 3. С. 399.

³³ В этой связи значительный интерес представляют следующие работы: Объектно-структурный анализ организованной преступной деятельности в сфере частных инвестиций; Леханова Е. С. Криминалистический анализ учетного процесса в методике выявления и расследования преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ниж. Новгород, 1996; Данилова Н. А. Криминалистический анализ предпри-

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Астапкина С. М. Хищения, совершенные с применением авизо // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. В. Д. Грабовского, А. Ф. Лубина. Ниж. Новгород, 1995.

Астапкина С. М., Максимов С. В. Криминальные расчеты: уголовно-правовая охрана инвестиций. М., 1995.

Белкин Р. С. Курс криминалистики. Т. 2; 3. М., 1997.

Вехов В. Б. Компьютерные преступления: Способы совершения и сокрытия. М., 1996.

Голубятников С. П., Кравченко Ю. М., Меджевский А. А. Основы судебной бухгалтерии. Ниж. Новгород, 1994.

Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1. Криминалистическая характеристика преступлений: Уч. пос. Л., 1991.

Густов Г. А., Танасевич В. Г. Признаки хищений социалистической собственности // Вопросы совершенствования предварительного следствия: Сб. статей. Вып. 3. Л., 1971.

Данилова Н. А. Криминалистический анализ предпринимательской деятельности: Методические рекомендации. СПб., 1997.

Данилова Н. А., Фомина Л. С. Работа следователя с документами по делам о преступлениях в сфере экономики. СПб., 1998.

Дулов А. В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985.

Карепанов Н. В. Проблемы расследования хищений в период развития новых форм собственности и хозяйствования: Дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994.

Кривенко Т., Куранова Э. Расследование посягательств на целевые бюджетные кредиты // Законность. 1996. № 8.

Кучеров И. И. Налоговые преступления: Уч. пос. М., 1997.

Кушниренко С. П. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: Дис. канд. юрид. наук. СПб., 1996.

Кушниренко С. П. Расследование хищений, совершаемых с использованием лжепредприятий: Уч. пос. СПб., 1995.

Ларьков А. Н., Кривенко Т. Д., Куранова Э. Д. Расследование посягательства на целевые бюджетные средства // Прокурорская и следственная практика. 1997. № 2.

Леханова Е. С. Криминалистический анализ учетного процесса в методике выявления и расследования преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Ниж. Новгород, 1996.

нимательской деятельности: Методические рекомендации. СПб., 1997; Данилова Н. А., Фомина Л. С. Указ. соч.

Митричев С. П. Методика расследования отдельных видов преступлений. М., 1973.

Налоговая полиция: Учебное пособие / Под ред. В. К. Бабаева. М., 1994.

Носов А. В. Криминалистическая характеристика хищений денежных средств в кредитно-банковской сфере и ее использование в следственной практике: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 1995.

Образцов В. А. Криминалистика: Курс лекций. М., 1996.

Объектно-структурный анализ организованной преступной деятельности в сфере частных инвестиций: Уч. пос. / Под ред. В. И. Попова. М., 1997.

Рохлин В. И. Работа следователя с документами при расследовании преступлений в сфере хозяйственной деятельности: Конспект лекций. Л., 1987.

Трубачев А. Д. Расследование корыстных преступлений в сфере экономики // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М., 1994.

*Сергей Григорьевич ЕВДОКИМОВ,
старший преподаватель*

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ ХИЩЕНИЯ

Учебное пособие

ЛР № 020979 от 17 апреля 1995 г.

*Редакторы Н. В. Бибикова, Т. И. Сюльгина
Компьютерная правка и верстка
Н. В. Валерьянова
Корректор Н. В. Валерьянова*

Подписано к печати 18.09.98 г. Печ. л. 1,25. Уч.-изд. л. 1,25.
Тираж 500 (1-ый завод 1—200) экз. Заказ

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ