

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

С. Г. ЕВДОКИМОВ

**ОБСТАНОВКА
СОВЕРШЕНИЯ
ХИЩЕНИЯ**

Учебное пособие



**Санкт-Петербург
1998**

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

С. Г. ЕВДОКИМОВ

ОБСТАНОВКА

СОВЕРШЕНИЯ

ХИЩЕНИЯ

Учебное пособие

Санкт-Петербург
1998

ББК 67.99(2)94

Евдокимов С. Г. Обстановка совершения хищения: Учебное пособие. СПб., 1998. 16 с.

Рецензенты

1. Начальник Управления по расследованию организованной преступной деятельности при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области полковник юстиции А. М. ОЛЕЙНИКОВ.

3. Доцент СПб. ЮИ ГП РФ кандидат юридических наук советник юстиции С. П. КУШНИРЕНКО.

3. Доцент СПб. ЮИ ГП РФ кандидат юридических наук советник юстиции Н. А. ДАНИЛОВА.

Данная работа представляет собой углубленный анализ одного из элементов криминалистической характеристики хищения — обстановки совершения преступления.

Автор, отталкиваясь от общетеоретического понятия обстановки в криминалистике, представил своеобразное видение обстановки совершения преступлений в сфере экономики, выделил несколько ее уровней и предложил структуру типовой программы изучения обстановки совершения хищения.

ISBN 5–89094–064–3

© Санкт-Петербургский
юридический институт
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 1998.

Обстановка совершения преступления

Обстановка совершения преступления – один из важных элементов криминалистической характеристики любого преступления, в том числе и хищения. Понятие обстановки не тождественно способу и механизму совершения преступления, однако, анализ обстановки позволяет конкретизировать иные элементы криминалистической характеристики. Установить обстановку совершения преступления – это значит выяснить обстоятельства, характеризующие взаимоотношения действующих лиц, исследовать ту жизненную ситуацию, в которой было совершено преступное деяние.

Не все криминалисты включают обстановку совершения преступления в качестве элемента криминалистической характеристики¹. Однако автору настоящей работы ближе точка зрения С.М.Астапкиной, А.В.Дулова, Г.А.Густова, Т.Д.Кривенко, Э.Д.Курановой, А.Н.Ларькова, В.А.Образцова, Н.М.Сологуба, Н.П.Яблокова и некоторых других ученых, которые признают важное самостоятельное значение обстановки как элемента криминалистической характеристики преступления.

До недавнего времени комплексному исследованию обстановки совершения преступления уделялось недостаточно внимания. Практически не было специальных монографических работ или диссертационных исследований, посвященных этой проблеме. И лишь в последние годы появились диссертации, посвященные криминалистиче-

¹ См., например: Пантелеев И.Ф. Криминалистика: учебник/ Под ред. И.Ф.Пантелеева, Н.А.Селиванова. – М., 1993. – С.25-38; Возгрин И.А. Криминалистика: Учебник/ Под ред. Т.А. Седовой, А.А.Эксархопуло – СПб., 1995. – С. 358-359. Р.С.Белкин в качестве элемента криминалистической характеристики выделяет некоторые обстоятельства совершения преступления, подразумевая под ними место, время и обстановку совершения преступления: Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3. – М., 1997. – С.315-316.

ским, криминологическим и уголовно-правовым аспектам обстановки совершения преступления².

В настоящей работе основное внимание уделено вопросам обстановки совершения экономических преступлений и, в частности, хищений чужого имущества путем мошенничества, присвоения и растраты.

Обстановка совершения преступления как научная категория является объектом изучения различных наук: уголовного права, криминологии, криминалистики. Каждая из них вычленяет в этом объекте свой предмет исследования.

В сфере уголовного права обстановка относится к факультативным признакам объективной стороны состава преступления.

Правовая форма закрепления обстановки совершения преступления в норме уголовного закона может быть двоякой: либо она непосредственно указана в ней (например, ч. 3 ст. 331 УК РФ), либо не указана, но подразумевается (например, ст. 258 УК РФ). При этом обстановка совершения преступления может наделяться или функцией конструктивного признака, или признака, смягчающего или отягчающего ответственность (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

По мнению А.Г.Василиади основное фактическое свойство обстановки заключается в ее способности воздействовать на процесс совершения преступного деяния: на его основе определяется и уголовно-правовое значение этого признака, которое состоит в способности обстановки изменять общественную опасность совершенного в ее условиях деяния³.

² См. например: Василиади А.Г. Обстановка совершения преступления и ее уголовно-правовое значение: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 1988. – 24 с.; Ишичев В.С. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – СПб., 1996. – 23 с.

³ Василиади А.Г. Указ. соч. – С. 8.

К элементам обстановки автор относит: место совершения преступления, время совершения преступления, человека, материальные предметы, природно-климатические и некоторые другие факторы⁴.

В автореферате своей кандидатской диссертации А.Г.Василиади дает следующее определение указанного понятия: «Обстановка совершения преступления – это ограниченное пространственно-временными рамками совершенного преступления взаимодействие человека, материальных предметов, природно-климатических и иных факторов, оказывающее влияние на степень общественной опасности совершенного деяния и приобретающее в этой связи уголовно-правовое значение»⁵.

Обстановка совершения преступления в криминологическом аспекте включает в себя такие составные части: преступность, совокупность преступников, причины и условия совершения преступлений, криминологическую профилактику, пространственно-временные границы, территориальные различия, состояние, структуру, динамику преступности. Эффективная борьба с преступностью, с экономической преступностью в первую очередь, невозможна без учета основных особенностей функционирования экономики в целом на определенных этапах исторического развития, тех или иных отраслей народного хозяйства, сфер экономики, а также основных особенностей условий жизни в том или ином регионе.

Известно, что преступность в значительной степени обусловлена социально-экономическими причинами. Смена социально-политического устройства и переориентация путей экономического развития России привели к дисбалансу в базисно - надстроечной системе общественного организма. Одним из результатов этого стало явное отставание процесса формирования системы законодательной

⁴ Там же. – С. 12.

⁵ Василиади А.Г. Указ. соч. – С. 14.

поддержки экономических преобразований от темпов становления свободного рынка.

Бурный рост предпринимательской активности при значительном отставании законодательного регулирования повлек всплеск экономической преступности, который не находит должного противодействия у правоохранительных органов. В результате общество оказалось неспособным обеспечивать как безопасность своих институтов от мошенников, наживающих состояния на хозяйственной неразберихе, так и безопасность граждан, занявшихся законной предпринимательской деятельностью, от преступников из мафиозных и государственных структур.

Изучение и обобщение данных о тенденциях развития экономической преступности, причинах и условиях, порождающих новые виды преступлений, новые способы изъятия чужого имущества, структуре и динамике преступности необходимо для выработки профилактических мероприятий, и вместе с тем представляет существенный интерес для раскрытия и расследования преступлений.

В криминалистическом аспекте под обстановкой совершения преступления понимается система различного рода взаимодействующих между собой до и в момент преступления объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, вещественные, природно-климатические, производственные, бытовые и иные условия окружающей среды, особенности поведения участников противоправного события, определяющие возможность, условия и иные обстоятельства совершения преступления⁶.

Каждое преступное деяние как система социально значимых действий и поступков, в которых проявляется отношение правонарушителя к обществу, другим людям, предметному миру, связано с бесчисленными отношениями

⁶ Криминалистика / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 1996. – С. 51-52.

с другими реалиями окружающей действительности. Вычленив из всего этого многообразия объектов, их связей и отношений юридически значимые действия правонарушителя, связать их с наступившими последствиями и установить другие элементы объективной и субъективной стороны можно лишь при условии, что известны элементы обстановки совершения преступления: место, время, условия среды, в которой совершено преступление, а также подтверждено пространственно-временное соответствие действий предполагаемого преступника всем другим обстоятельствам расследуемого события в рамках проверяемых версий.

Знание обстановки позволяет исключить совершение преступления определенным способом, в определенном месте и в определенное время, дает возможность сделать логический вывод об использованном преступником способе преступления, облегчает построение модели конкретного преступного посягательства, создает предпосылки для прогнозирования возможности появления новых способов совершения преступления⁷.

По образному выражению В.С.Ишичьева обстановка совершения преступления выступает в «качестве несущего каркаса», который объединяет в единую систему все элементы механизма преступного деяния и соответствующие изменения в материальной и социальной среде как отражение противоправной деятельности субъекта преступления и деятельности других лиц, оказавшихся в сфере уголовного процесса⁸.

По мнению Н.П.Яблокова событие преступления, непосредственно предшествующая ему подготовка и, соответственно, следующее сразу за ним сокрытие следов совершенного деяния протекают в конкретных условиях ме-

⁷ Густов Г.А. Расследование должностных хищений в торговле. Часть 1. Криминалистическая характеристика преступлений. – Л., 1991. – С. 30.

⁸ Ишичьев В.С. Указ. соч. – С. 19.

ста с его вещественной обстановкой, времени, освещенности, проявления определенных природно-климатических факторов, производственной деятельности, быта и др.⁹. Перечисленные условия в разной степени в различные моменты подготовки, совершения и сокрытия преступления влияют на противоправное событие. Они могут складываться по воле участников преступления или независимо от их воли и желания.

В качестве элементов обстановки совершения преступления Н.П.Яблоков включает следующие факторы:

- временные;
- пространственно-конструктивные;
- вещественные;
- природно-климатические;
- физико-химические;
- производственно-бытовые;
- поведенческо-психологические¹⁰.

Элементы указанной обстановки оставляют вонне различного рода собственные следы, которые могут быть выявлены при криминалистическом анализе преступления.

Выявление и исследование криминалистически значимой информации об обстановке совершения преступления, особенно в начале расследования, позволяет собрать существенные сведения о возникшей до и в момент происшествия криминальной ситуации. По мнению Н.П.Яблокова анализ факторов, составляющих структуру обстановки совершения преступления, позволяет получить следующие сведения:

- какие из этих факторов и условий непосредственно предшествовали преступлению, со-

⁹ Криминалистика. Учебник для вузов/ Под ред. Н.П.Яблокова. – М., 1996. – С.51.

¹⁰ Н.П.Яблоков. Указ. соч. - С.52.

путствовали ему, каков характер их влияния на совершенное деяние;

- что в обстановке исследуемого события было специально подготовлено преступником, а что не зависело от него;
- как сложившаяся обстановка была использована в преступных целях, в частности при выборе способа совершения преступления;
- что в данной обстановке способствовало, а что препятствовало подготовке, совершению и сокрытию преступления, как это учитывалось преступником;
- какие факторы необычного свойства проявились в сложившейся ситуации и какое влияние они оказали на событие преступления;
- кто мог создать или воспользоваться объективно-сложившейся ситуацией для совершения преступления¹.

В.А.Образцов отмечает, что целостная система обстоятельств, устанавливаемых в связи с познанием преступления, складывается из нескольких блоков. Среди этих блоков он выделяет обстоятельства, характеризующие обстановку, место и время содеянного, т.е. пространственные и временные факторы автор не включает в структуру обстановки совершения преступления¹.

В другой работе В.А.Образцов конкретизирует свою позицию, отмечая, что под обстановкой совершения преступления понимает обстановку места и вокруг места происшествия (погодные условия, вид и назначение объектов социального характера и т.д.)².

¹ Н.П.Яблоков. Указ. соч. - С.53.

¹ Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. – М., 1996. – С. 32.

² Образцов В.А. Выявление и изобличение преступника. – М.: Юристь, 1997. – С. 83.

На наш взгляд подобная трактовка обстановки совершения преступления необоснованно сужает смысл и значение этого элемента криминалистической характеристики преступления.

Как правильно указывает В.С.Ишичев, обстановка, являясь сложно-структурным элементом криминалистической характеристики преступления, в качестве структурного элемента включает в свою систему категорию «обстановка места происшествия», которая определенными связями и отношениями связана с другими элементами обстановки: временем совершения, условиями среды и т.п.³. Обстановка совершения преступления значительно более широкое понятие, чем обстановка места происшествия. Более того, обстановку совершения преступления не следует сводить лишь к совокупности тех физических условий, в которых действовал преступник.

Характеризуя структуру преступлений, совершенных должностными лицами, А.В.Дулов акцентирует внимание на системе, в которой действует должностное лицо. Автор отмечает, что при совершении преступления используется (или учитывается) организационная структура, технологическая структура, документооборот. Поэтому нельзя разрабатывать конкретную методику, не изучив систему, в которой осуществляет свою деятельность субъект преступления¹¹.

Применительно к должностным хищениям Г.А.Густов справедливо замечает, что на поведение виновных при совершении названного вида преступления оказывает влияние обстановка не только на том предприятии, где это преступление совершается, но и на других, которые

³ Ишичев В.С. Указ. соч. – С. 19.

¹¹ Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. – Мн., 1985. – С.59.

используются виновными в процессе посягательства, и даже обстановка в районе, городе, республике¹².

Это тем более актуально для рассматриваемой нами группы преступлений. Чтобы понять механизм хищения и установить способ совершения преступления в конкретных случаях необходимо тщательно изучить нормативное регулирование определенной сферы хозяйственной деятельности, правовой статус юридического лица, а также определенных категорий работников (как публичных должностных лиц, так и управленческих работников коммерческих и иных организаций), объем их полномочий, нормы, регулирующие деятельность этих физических и юридических лиц, документооборот и иные факторы, характеризующие обстановку совершения преступления.

Поэтому вполне современно звучит утверждение В.Н.Кудрявцева, высказанное им в 1960 году, что обстановка совершения преступления охватывает более широкий круг явлений, нежели непосредственные физические условия, в которых действует преступник, и включает также общую историческую и социально-политическую обстановку и конкретные условия жизни и деятельности коллектива, в котором было совершено преступление³. К этому следует добавить социально-экономическую ситуацию в стране и состояние правового регулирования экономических отношений.

Например, характеризуя обстановку совершения хищений с использованием подложных кредитовых авизо, нельзя не обратить внимание на ряд факторов, связанных с функционированием в целом экономики России в начале 90-х годов. С позиций сегодняшнего дня можно с уверенностью сказать, что недостатки расследования этой категории уголовных дел во многом были обусловлены недостаточным вниманием именно к изучению условий, в которых

¹² Густов Г.А. Указ. соч. – С. 31.

³ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления, - М., 1960. – С.23.

функционировала кредитно-финансовая система России в указанный период, нормативной базы, которая регламентировала порядок осуществления межбанковских расчетов, выявлению и своевременному устранению недостатков, способствовавших совершению преступлений.

Реорганизация банковской системы России началась с 1988 года – с момента образования первых коммерческих банков на основании Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 июля 1987 г. № 821.

Начало второму этапу банковской реформы положил Закон РФ от 2 декабря 1990 г. «О банках и банковской деятельности». В стране была создана двухуровневая банковская система, которая, по замыслу ее авторов, должна в большей степени соответствовать рыночному механизму.

Поскольку прежняя система расчетов через межфилиальные обороты (МФО) не отвечала основным условиям функционирования коммерческих банков, то они были исключены из системы МФО и переведены на корреспондентские счета. Была создана сеть расчетно-кассовых центров, призванных выполнять функцию организации межбанковских расчетов.

Однако создание новой системы расчетов сопровождалось существенными просчетами в организационных вопросах и в подготовке нормативно-правовой базы, что привело к сбоям и длительным задержкам в расчетах, несвоевременным квитовкам. Это обстоятельство способствовало осуществлению беспрецедентных мошеннических операций в кредитно-финансовой системе страны.

Отсутствие достоверных и полных знаний об обстановке, в которой осуществлялся переход от одной системы расчетов к другой, внесение изменений в порядок осуществления расчетов, прохождения расчетных и платежных документов на основании многочисленных писем и телеграмм руководства Центрального Банка России оказало негативное влияние на качество расследования хищений с

использованием кредитовых авизо во многих регионах страны. По данным Следственного комитета МВД РФ только по 14 % данной категории уголовных дел устанавливались лица, совершившие преступление, в суд было направлено 8,7 % дел¹³.

Поэтому совершенно справедливо С.М.Астапкина относит обстановку совершения хищения к числу наиболее значимых в криминалистическом отношении особенностей указанной категории преступлений. Обстановку совершения данных хищений автор рассматривает как систему факторов, определяемых пространством, временем, материальной обстановкой, требованиями нормативных документов, регламентирующих оборот кредитовых авизо, и рядом других обстоятельств, которые в конечном итоге обуславливают механизм совершения таких преступлений¹⁴.

Расследование крупных финансовых мошенничеств путем привлечения частных инвестиций также требует определенных знаний механизма функционирования финансового рынка, его нормативной базы и практики деятельности инвестиционных и финансовых компаний.

Например, расследуя уголовное дело в отношении руководителей АОЗТ «Южно-Уральская финансовая компания», следователи изучили и проанализировали показатели эффективности фондового рынка, для характеристики которого использовались следующие показатели: учетная ставка Центрального Банка РФ и показатель эффективности торгов на фондовой бирже. Этот анализ позволил убедительно показать нереальность обязательств, которые

¹³ Информационный бюллетень Следственного комитета МВД РФ. – М., 1996. - № 4. – С. 69.

¹⁴ Астапкина С.М., Максимов С.В. Криминальные расчеты: уголовно-правовая охрана инвестиций. – М.: ЮрИнфоР, 1995. – С. 87.

брали на себя руководители финансовой компании по выплате дивидендов вкладчикам¹⁵.

При расследовании преступлений, связанных с финансовыми махинациями путем заключения договоров страхования и перестрахования не обойтись без изучения обстановки в сфере страховой деятельности в целом. Необходимо тщательное изучение обширной нормативно-правовой базы и анализ тех процессов, которые протекают в этой сфере экономики, чтобы понять механизм совершения преступления, выявить причины и условия, способствующие его совершению.

При расследовании уголовного дела о контрабандном вывозе цветных металлов за границу в результате изучения обстановки на ряде предприятий в Мурманской области и в С.-Петербурге, а также в целом в той сфере экономики, которая связана с производством и использованием цветных металлов, были выявлены факты хищения на одном из «оборонных» предприятий С.-Петербурга, преобразованном в акционерное общество. Источником хищения явился государственный мобилизационный резерв, существующий на данном предприятии.

Чтобы понять механизм хищения и способы сокрытия следов преступления понадобилось изучить документы, регламентирующие порядок создания и функционирования государственного мобилизационного резерва, т.е. изучить обстановку не только в конкретной организации (на предприятии), но и в целом в соответствующей отрасли народного хозяйства.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что при анализе обстановки совершения экономических преступлений (хищений, в частности) необходимо выделять несколько уровней:

¹⁵ Вестник следственного управления УВД Челябинской области. – Челябинск, 1997. - № 3. – С. 7.

- обстановка в определенной сфере хозяйственной деятельности, отрасли народного хозяйства;
- обстановка в конкретной организации (предприятии) и связанных с ней финансово-хозяйственной деятельностью организациях;
- обстановка на отдельном участке либо в структурном подразделении организации (предприятия);
- обстановка в микроколлективе участка, структурного подразделения;
- обстановка, складывающаяся вокруг конкретного физического лица.

При этом необходимо также учитывать состояние правового регулирования и функционирования экономики в целом в конкретный исторический период времени.

Изучение обстановки в определенной сфере хозяйственной деятельности или в определенной отрасли народного хозяйства включает в себя анализ:

- состояния правового регулирования соответствующих правоотношений (наличие законов, указов Президента, постановлений Правительства, инструкций, указаний, положений, правил, разрабатываемых отраслевыми министерствами, комитетами и комиссиями, Центробанком и иных нормативных документов);
- криминогенной ситуации в данной сфере экономики;
- наиболее распространенных способов преступного посягательства, характерных для данной отрасли народного хозяйства.

Говоря об обстановке в конкретной организации (на предприятии), Г.А.Густов предлагает различать общие и

частные условия, определяющие поведение виновного¹⁶. К общим условиям относятся следующие (здесь и далее по тексту используется методологический подход Г.А.Густова).

1. Местонахождение, профиль, структура организации (предприятия), вид находящихся там ценностей (товары, деньги, ценные бумаги, валютные ценности).
2. Производственные и финансовые связи организации (предприятия).
3. Технологический процесс, характер выполняемых производственных, финансовых операций;
4. Документооборот, учет и контроль, режим работы;
5. Наличие (отсутствие) связи с предметом посягательства, служебные полномочия виновных;
6. Наличие (отсутствие) недостатков в производственной деятельности, контроле, учете, охране организации (предприятия).

Частные условия определяют выбор виновными для совершения преступления производственных, финансовых операций, способа преступления, каналов сбыта похищенного.

К числу частных условий, определяющих выбор виновным основных производственных, финансовых операций, относятся следующие.

1. Выполнение (невыполнение) в организации (на предприятии) производственной или финансовой операции, которую виновные могут использовать для совершения преступления. Так, если торговая организация не принимает

¹⁶ Густов Г.А. Указ. соч. – С.31.

кредитные карточки в качестве оплаты за товары, невозможно хищение путем изготовления дополнительных оттисков пластиковых карточек (слипов). И, напротив, преступник объективно может создать резерв для последующего хищения товаров или наличных денег путем изготовления подложных слипов, если выполнялись операции с кредитными картами.

2. Частота повторения производственной, финансовой операции, объем товарно-материальных ценностей или денежных средств, функционирующих в процессе операции.

3. Состояние контроля за производственными и финансовыми операциями. При этом имеются в виду все существующие виды контроля, как внутрифирменного, так и внешнего. Сюда включаются:

- состояние бухгалтерского учета и отчетности;
- качество проведения инвентаризаций;
- контроль со стороны налоговых и финансовых органов;
- банковский контроль;
- качество и периодичность аудиторских проверок;
- контроль со стороны коллег, сослуживцев, участников тех или иных производственных, финансовых операций, а также иные виды контроля.

4. Деловые и моральные качества непосредственных исполнителей производственной, финансовой операции и их связи с виновными.

Таким образом, виновные могут совершить преступление при выполнении конкретной производственной, фи-

нансовой операции только тогда, когда в реальности существуют объективные условия, позволяющие использовать данную операцию для совершения преступления, т.е. когда операция в данный период фактически осуществлялась; объем и частота повторения операции был достаточный для совершения преступления в данной сумме; ее выполняли лица, устраивающие виновного; контроль за ее производством был неудовлетворительный.

Отсутствие в действительности хотя бы одного из названных условий означает объективную невозможность использования виновными данной производственной, финансовой операции для совершения преступления¹⁷.

В августе 1993 года в адрес администрации отеля «Невский Палас» (С.-Петербург) из АО «Компания объединенных кредитных карточек» поступили документы, свидетельствующие об отказе иностранных туристов – владельцев кредитных карточек от оплаты счетов бара указанного отеля. В результате проведенной проверки выяснилось, что фиктивные счета оформлялись только в те дни, когда в баре работали кассиры С. и И. Сотрудниками службы безопасности отеля в рабочем шкафчике И. были изъяты 12 фиктивных счетов (слипов), подготовленных для последующего изъятия денежных средств из кассы бара.

В процессе расследования уголовного дела, возбужденного по заявлению администрации отеля, выяснилось, что кассиры С. и И. совместно с барменами О. и С. незаконно для клиентов изготавливали несколько слипов с их кредитных карточек, когда расчеты осуществлялись безналичным путем. Затем они подделывали подписи

¹⁷ Густов Г.А. Указ соч. – С.33.

клиентов на фиктивных слипах и подкладывали их к кассовым отчетам, изымая из кассы наличные деньги.

Отказы от оплаты счетов клиентами поступали и ранее, но суммы были незначительными и администрация отеля не придавала серьезного значения этим фактам. О преступной деятельности своих коллег знали или догадывались другие работники бара, но по разным причинам не сообщали об этом представителям администрации: одни опасались мести со стороны О. и С., другие считали, что это их не касается, администрация сама должна выявлять и пресекать подобные действия. Всего преступники похитили не менее 30000 долларов США¹⁸.

В приведенном примере выбор виновными для совершения преступления финансовой операции и способа преступления был обусловлен специфической обстановкой, сложившейся на конкретном производственном участке: возможностью «прокатывать» кредитные карточки для изготовления слипов при отсутствии визуального контроля со стороны клиента; достаточной частотой повторения подобных операций; отсутствием надлежащего контроля со стороны администрации отеля за работой барменов и кассиров; деловыми и моральными качествами коллег по работе.

Выбор виновным каналов сбыта похищенного определяют следующие частные условия.

1. Наличие (отсутствие) в реальности тех организаций (предприятий), лиц, которые виновный теоретически может использовать в качестве канала сбыта похищенных ценностей.
2. Благоприятная (неблагоприятная) для виновного обстановка в реально существующей ор-

¹⁸ Архив ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области / Уголовное дело № 731307, - 1993 г.

ганизации (на предприятии), через которую он мог бы сбывать похищенное.

3. Моральные качества лиц, имеющих отношение к сбыту похищенного, их связь с заподозренным.

Таким образом, виновные могут воспользоваться теоретически возможными каналами сбыта похищенного только в том случае, если реально существует организация (предприятие), лицо, которое можно использовать в качестве канала сбыта похищенного; обстановка в этой организации благоприятствует преступникам; в такой организации (на предприятии) работают люди, связанные с преступниками. Отсутствие в действительности хотя бы одного из перечисленных условий означает объективную невозможность использования виновными названных в теории каналов¹⁹.

Наряду с перечисленными элементами обстановки в процессе расследования познаются и другие обстоятельства, раскрывающие внутренние и внешние связи и взаимодействия преступления, его предысторию и перспективу. В.А.Образцов отмечает, что преступление как реальное явление всегда несет в себе остатки, наследие своего прошлого, и в то же время содержит зачатки, зародыши какого-то будущего²⁰.

Совершая преступление, виновный одновременно с посягательством всегда выполняет еще какие-то действия. Они могут быть причинно связаны с совершаемым преступлением, а могут иметь лишь пространственно-временную связь с ним; они могут образовывать новый состав преступления, или быть несущественными с точки зрения уголовного закона.

Хищения путем мошенничества, присвоения, растраты, как правило, не совершаются спонтанно, а тщательно

¹⁹ Густов Г.А. Указ. соч. – С. 39.

²⁰ Образцов В.А. Криминалистика: Курс лекций. – М., 1996. – С. 32.

готовятся. Виновный (виновные) обычно планируют преступление, создают соответствующие условия, подбирают соучастников, определяют каналы сбыта похищенного, создают определенные гарантии безопасности, готовят документы прикрытия, вносят изменения в документооборот, бухгалтерскую отчетность, в систему организации контроля и учета, разрабатывают план преступления и т.д. Эти действия образуют систему «предкриминального поведения виновного».

После достижения преступного результата виновный принимает меры для сокрытия следов преступления и использования похищенного в своих целях или в интересах других лиц. Эти действия образуют систему «посткриминального поведения виновного».

В целом действия виновного (виновных) до, в процессе и после совершения преступления определяются обстановкой, в которой ему (им) приходится действовать. Обусловленное обстановкой поведение виновного до, в период и после совершения преступления отображается в обстановке в виде конкретных события, фактов, процессов, следов. В них, так же как и в следах преступления, проявляются личностные качества виновного, мотивы и другие структурные элементы правонарушения, что в значительной степени может облегчить обнаружение и изобличение преступника.

Названные выше закономерности преступления дают возможность сделать вывод, что одним из важнейших направлений деятельности по раскрытию хищений является изучение обстановки предшествовавшей совершению преступления, сопутствовавшей его совершению и последовавшей за совершением преступления.

Информация о сложившейся обстановке обычно является стержневой в криминалистической характеристике хищения, ибо пересекается с данными о других ее элементах и выступает в качестве своеобразного систематизиру-

ющего начала в рамках данной характеристики. Обстановка во многом определяет и корректирует способ совершения преступления и в значительной мере сказывается на особенностях и структуре его механизма. В ней проявляются отдельные важные личностные черты преступника, формирующего (полностью или частично) данную обстановку, в большей или меньшей степени приспособляющегося к ней или использующего ее без какого-либо приспособления, а иногда и без учета ее особенностей. Обобщенная информация об обстановке совершения преступления определенного вида позволяет оптимизировать следственный поиск, нацеленный на решение задач расследования преступлений.

Однако при этом необходимо иметь в виду, что поведение виновного зависит не только от обстановки, но и от особенностей его характера, знаний, умения, опыта, твердости воли, состояния здоровья и других субъективных факторов. Поэтому наряду с общими чертами каждое преступление имеет и свои особенности, индивидуальные черты.

Эффективный анализ обстановки совершения хищения возможен при наличии научно-обоснованных программ ее изучения. Проблеме развития научных методов расследования, в том числе разработки программ изучения обстановки совершения преступления посвящено немало научных работ. Одним из первопроходцев в этой области является Г.А.Густов²¹. Он внес неоценимый вклад в разработку

²¹ См. в частности: Густов Г.А. Хищения в торговле. Ч. 1: Типовые модели преступления. – Л., 1971; Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. – Л., 1980; Густов Г.А. Обнаружение способа должностного хищения в сложной ситуации: Факторный анализ. – Л., 1985; Густов Г.А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1 - Л, 1991; Густов Г.А. Проблемы методов научного познания в организации расследования преступлений: Докт. дис. М., 1993.

методов научного познания в организации расследования преступлений.

Типовые программы изучения обстановки при расследовании хищений содержатся в работах Н.М.Сологуба, Н.А.Даниловой, В.С.Бурдановой, С.П.Кушниренко²². Однако криминальная практика преподносит новые, все более изощренные способы посягательства на чужое имущество. Преступники стремятся обогатить арсенал своих преступных уловок, ищут и находят новые способы совершения преступлений.

Все это обязывает правоохранительные органы и криминалистику внимательно следить за деятельностью правонарушителей, творчески подходить к расследованию преступлений, выявлять и прогнозировать появление новых способов преступных посягательств, разрабатывать типовые программы расследования новых видов преступлений.

На наш взгляд типовая программа изучения обстановки совершения хищения должна включать в себя:

- анализ нормативно-правового регулирования правоотношений и криминогенной ситуации в определенной сфере хозяйственной деятельности (кредитно-банковской, страховой, инвестиционной, внешнеэкономической, на рынке ценных бумаг, в сфере приватизации и др.);
- анализ организационной, технологической структуры, документооборота в конкретной органи-

²² Бурданова В.С., Гуняев В.А., Рохлин В.И., Сологуб Н.М. Расследование хищений в строительных организациях. – Л., 1982; Данилова Н.А., Сологуб Н.М. Криминалистическая характеристика и краткие программы расследования хищений собственности юридических лиц: Методические рекомендации. – СПб., 1992; Кушниренко С.П. Криминалистическая характеристика и типовые программы расследования хищений чужого имущества путем мошенничества с использованием лжепредприятий: Дис. канд. юр. наук. – СПб., 1996.

зации (на предприятии) или группе организаций, имеющих связь с совершенным хищением;

- анализ выполнения конкретных производственных или финансовых операций в одной или нескольких взаимосвязанных организациях (на предприятиях);
- анализ состояния контроля над выполнением данных производственных или финансовых операций;
- оценка психологического климата в коллективе организации или конкретного производственного участка, структурного подразделения;
- оценка деловых и моральных качеств непосредственных исполнителей данной производственной или финансовой операции.

Типовые программы анализа обстановки хищения должны помочь следователю решить следующие задачи: уяснить обстановку, в которой совершено хищение; правильно оценить поступающую информацию; получить дополнительные криминалистические признаки хищения; выдвинуть версии о способе хищения, отвергнуть неподтвердившиеся версии; выдвинуть версии о круге лиц, причастных к хищению.

Сергей Григорьевич ЕВДОКИМОВ,
старший преподаватель

ОБСТАНОВКА
СОВЕРШЕНИЯ
ХИЩЕНИЯ

Учебное пособие

ЛР № 020979 от 17 апреля 1995 г.

Редактор Н. Я. Ёлкина
Компьютерная правка и верстка
Н. В. Валерьянова
Корректор Н. В. Валерьянова

Подписано к печати 21.09.98 г. Печ. л. 1,0. Уч.-изд. л. 1,2.
Тираж 500 (1-ый завод 1—200) экз. Заказ 1317.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ