

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л. С. А И С Т О В А

***КВАЛИФИКАЦИЯ
ХУЛИГАНСТВА***

Учебно-практическое пособие



Санкт-Петербург
1998

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Л. С. А И С Т О В А

*КВАЛИФИКАЦИЯ
ХУЛИГАНСТВА*

Учебно-практическое пособие

Санкт-Петербург
1998

ББК 67.99(2)8

Аистова Л. С. Квалификация хулиганства: Учебно-практическое пособие. СПб., 1998. 40 с.

Работа посвящена проблемам квалификации хулиганства и предназначена слушателям факультета повышения квалификации. В работу включены конспект лекции, извлечения из Постановлений Пленума Верховного суда РСФСР (РФ), опубликованная судебная практика и тексты задач.

В лекции анализируются состав преступления, квалифицирующие признаки хулиганства, уделяется внимание проблеме отграничения хулиганства от смежных составов.

© Санкт-Петербургский
юридический институт
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации, 1998.

I. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ

1. Понятие и признаки хулиганства

Преступления против общественного порядка предусмотрены главой 24 УК РФ. К ним относятся хулиганство (ст. 213 УК РФ) и вандализм (ст. 214 УК РФ).

Данными составами перечень преступлений против общественного порядка ограничивается.

Те же преступления, что были предусмотрены УК РСФСР как преступления против общественного порядка, перемещены либо в главу “Преступления против личности”, например, угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 119 УК РФ), либо в главу “Преступления в сфере экономической деятельности”, например, приобретение имущества, заранее добытого преступным путем (ст. 175 УК РФ), а доведение несовершеннолетнего до состояния опьянения декриминализировано (ст. 210¹ УК РСФСР).

В ст. 213 УК РФ дано новое определение хулиганства по сравнению со ст. 206 УК РСФСР. Это проявляется прежде всего в том, что ч. 1 ст. 213 УК РФ фактически декриминализовала деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, применение которой на практике вызывало серьезные затруднения при разграничении простого и мелкого хулиганства, наказуемого в административном порядке.

Диспозиция ч. 1 ст. 213 УК РФ в значительной степени эти затруднения снимает, определяя хулиганство как *“грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества”*. Следует обратить внимание на то, что хулиганство становится **многообъектным** преступлением. В качестве основного объекта выступает **общественный порядок**, а дополнительными объектами являются **здоровье личности и отношения собственности**.

Общественный порядок представляет собой совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальные взаимоотношения между людьми в их повседневной жизнедеятельности: в процессе труда, быта и отдыха.

Под общественным порядком как объектом уголовно-правовой охраны понимается совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественное спокойствие, соблюдение общественной нравственности (включая законопослушное и устойчивое поведение граждан в общественных местах, бесперебойную работу транспорта, предприятий, учреждений и организаций, физическую и нравственную неприкосновенность личности)¹.

На практике общественный порядок часто смешивают с таким понятием, как порядок в общественном месте, когда утверждают, что хулиганство возможно только в общественных местах: на улицах, стадионах, транспорте, где имеется массовое скопление людей и обязательно в присутствии людей, но это не так. Общественный порядок может быть нарушен в так называемых общественных местах как в присутствии, так и при отсутствии людей, а также в коммунальных и отдельных квартирах, в отношениях между членами одной семьи, ибо там, где есть общение между людьми, всегда должен соблюдаться определенный порядок во взаимоотношениях между ними, соблюдаться нормы нравственности. Посягательство на этот порядок и составляет объективную сторону хулиганства.

Объективная сторона хулиганства заключается в совершении действий:

- а) грубо нарушающих общественный порядок;
- б) выражающих явное неуважение к обществу;
- в) сопровождающихся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Каждый из этих признаков требует самостоятельного анализа.

Грубое нарушение общественного порядка предполагает совершение таких действий, которые существенно нарушают общественный порядок, сложившийся во взаимоотношениях между людьми, причиняют существенный вред правам и интересам граждан, собственности. Это может быть срыв каких-либо мероприятий, временное прекращение работы транспорта, организаций, нарушение нормального быта и отдыха лиц, проживающих вместе с хулиганствующим лицом.

Совершение подобных действий должно выражать *явное неуважение к обществу*, что является вторым признаком объективной стороны хулиганства. Определяющим в квалификации хулиганства

¹ См.: Уголовный кодекс РФ. Научно-практический комментарий / Отв. ред. В. М. Лебедев. Варшава, 1997. С. 10.

является установление м о т и в о в, которыми хулиган руководствуется в своем поведении. Грубое нарушение общественного порядка имеет место при совершении многих преступлений, однако именно наличие таких мотивов, побуждений, в которых проявляется явное неуважение к обществу, позволяет определить деяние как хулиганство.

Установление хулиганских мотивов имеет значение не только при квалификации хулиганства по ст. 213 УК РФ, но и при анализе их в качестве квалифицирующего признака в преступлениях против личности. И если ранее только п. “б” ст. 102 УК РСФСР предусматривал хулиганские побуждения как квалифицирующий признак убийства, то в УК РФ 1996 г. не только сохранен этот признак в п. “и” ч. 2 ст. 105, но и предусмотрен в качестве квалифицирующего при причинении тяжкого и средней тяжести вреда здоровью — п. “д” ч. 2 ст. 111, п. “д” ч. 2 ст. 112 УК РФ. Хулиганские побуждения предусмотрены и в диспозиции ст. 245 УК РФ “жестокое обращение с животными”, они же имеют значение и при квалификации вандализма — ст. 214 УК РФ.

В п. 6 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 1992 г. “О судебной практике по делам об умышленных убийствах” определено, что хулиганские побуждения будут при таком поведении лица, которое является “открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Нередко это преступление совершается без повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства”.

Из приведенного толкования закона следует, что хулиганские побуждения имеют место лишь когда действие совершено без повода или с использованием незначительного повода как предлога для совершения хулиганских действий.

Утверждение же, что хулиганские действия — это беспричинные и безмотивные действия в тех ситуациях, когда отсутствует очевидный для всех повод к совершению преступления, является необоснованным. Как раз незначительный повод и используется виновным с тем, чтобы проявить свое явное неуважение к обществу, к другим лицам. При этом во всех действиях должно проявляться явное неуважение к обществу. Своим поведением лицо демонстрирует пренебрежительное отношение к нормам морали, правилам общежития и стремится противопоставить свое поведение общепринятому поведению окружающих его лиц.

Как грубое бесчинство трактовались подобные действия уголовным законодательством прошлого столетия, а именно уголовное наказание устанавливалось для тех, кто “возбудит непристойным образом нарушающий спокойствие шум”, а также совершит что-нибудь, что грубо оскорбляет зрение и органы чувств, и при этом действие должно быть направлено против многих, а не только против замкнутого круга лиц².

Хулиганские побуждения заключаются именно в желании, стремлении лица проявить свое явное неуважение к обществу, продемонстрировать свое циничное отношение к окружающим, крайне оскорбительное неуважение их чести и достоинства, в глумлении над ними, в желании проявить свою грубую силу по отношению к ним.

Действия лиц, совершенные не из хулиганских побуждений и не сопряженные с грубым нарушением общественного порядка, не могут квалифицироваться как хулиганство.

Маркин был осужден по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР за злостное хулиганство, выразившееся в том, что он умышленно трижды ударил несовершеннолетнего Щеголева в грудь и по лицу, причинив ему побои, и нанес удары по лицу малолетнему Романову, причинив ему менее тяжкие телесные повреждения. Приговор суда был опротестован, и Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РФ действия Маркина были переклассифицированы на ч. 1 ст. 109 УК РСФСР и на ст. 116 УК РСФСР на том основании, что, как видно из обстоятельств дела, Маркин побил подростков не из хулиганских побуждений, а в связи с их неправомерными действиями, поскольку знал, что они разбивали стекла в окнах спортивного клуба, причем указанные действия были совершены около 20 часов вечера. Таким образом, в его действиях не усматривается грубое нарушение общественного порядка, а телесные повреждения Романову и побои Щеголеву нанесены не из хулиганских побуждений, а в связи с их неправильным поведением³.

Наличие в деянии лица грубого нарушения общественного порядка и демонстрация при этом явного неуважения к обществу являлись достаточным основанием для признания его уголовно наказуемым хулиганством по ст. 206 УК РСФСР. Для квалификации деяния по ст. 213 УК РФ необходимо, чтобы грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождалось *применением насилия либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества*, и это является третьим признаком объективной стороны хулиганства.

² См.: Лист Ф. Учебник уголовного права. Особенная часть. М., 1905. С. 356—357.

³ Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 1.

Насилие может выражаться в нанесении ударов, побоев потерпевшему, в причинении вреда здоровью или в каких-либо иных действиях, свидетельствующих об их насильственном характере.

Угроза применения насилия как психическое воздействие на потерпевшего должна содержать в себе угрозы нанесения ударов, причинения вреда здоровью любой степени тяжести.

Что касается уничтожения или повреждения имущества, то следует обратить внимание на то, что в диспозиции ст. 213 УК РФ речь идет только о чужом имуществе, в то время как по ст. 206 УК РСФСР уголовно наказуемым по признаку особой дерзости было уничтожение и повреждение любого имущества, независимо от его принадлежности.

Уничтожение имущества означает утрату имуществом экономической ценности и потребительских свойств в такой степени, что они не могут быть восстановлены, и имущество прекращает свое существование.

Повреждение имущества означает, что оно временно утратило свою экономическую ценность и потребительские свойства, и что они могут быть восстановлены после ремонта.

Данными признаками УК РФ значительно сужает границы уголовно наказуемого хулиганства, и в связи с этим расширяются представления и пределы мелкого хулиганства.

В соответствии со ст. 158 КоАП РСФСР мелким хулиганством является: “нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан”. В связи с декриминализацией деяний, предусмотряемых ч. 1 ст. 206 УК РСФСР, к мелкому хулиганству следует отнести не только случаи нарушения общественного порядка, но и случаи грубого нарушения общественного порядка, не связанные с насилием, с угрозой применения насилия, с повреждением или уничтожением чужого имущества, а именно: длительное непрекращающееся нарушение общественного порядка в общежитиях, коммунальных квартирах, скандалы, громкое звучание радио, аудио-, видео-, телеустройств; пьяные дебоши в отдельных квартирах, связанные с уничтожением или повреждением личного имущества; действия, сопряженные с исключительным цинизмом; ведение радиопередач хулиганского содержания на чужой волне и т. п. Осквернение зданий и сооружений, что ранее признавалось мелким хулиганством, представляет самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 214 УК РФ.

Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, по ч. 1 ст. 213 УК РФ достигшее возраста 16-ти лет, а по чч. 2 и 3 ст. 213 — 14-ти лет.

Субъективная сторона хулиганства характеризуется виной в форме прямого умысла, когда лицо осознает, что своими действиями оно грубо нарушает общественный порядок, выражает явное неуважение к обществу, при этом применяя насилие или угрожая применением насилия либо уничтожая или повреждая чужое имущество, и желает совершить такие действия, проявить свое явное неуважение к обществу. Его действия направлены на нарушение общественного порядка, и при этом лицо руководствуется в своем поведении хулиганскими побуждениями, характеристика которых была дана выше.

Именно по субъективной стороне, по отсутствию или наличию хулиганских побуждений, мотивов следует отличать хулиганство от иных преступлений, и в первую очередь от преступлений против личности.

Нет хулиганства в тех случаях, когда нанесение побоев, причинение легкого вреда здоровью и другие подобные действия совершаются в квартире, семье, в отношении родственников или знакомых и вызваны личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших, и такие действия должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности⁴.

Тем не менее, такая ошибка встречается часто, особенно тогда, когда в деянии лица устанавливается еще и какой-либо квалифицирующий признак, характерный для хулиганства.

Так, Черному было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ) и ч. 1 ст. 218 УК РСФСР (ч. 1 ст. 222 УК РФ).

Будучи в гостях у своей сожительницы Поповой Е. Ю. и имея при себе заряженный пистолет, он вместе со всеми распивал спиртные напитки, в том числе и с Поповой О. М., матерью сожительницы, с которой у него сложились неприязненные отношения, поскольку она была недовольна тем, что он сожительствоет с ее дочерью. В ходе застолья Попова О. М. вновь стала высказывать свое недовольство, и у нее с дочерью, Поповой Е. Ю., возникла ссора, перешедшая в драку, которую Черный стремился прекратить, но безрезультатно. Тогда Черный взял пистолет и, решив попугать Попову О. М., чтобы она прекратила бить дочь, и вместе с тем не желая попасть в нее, с расстояния около 4-х м произвел выстрел в сторону от Поповой О. М. Однако та в момент выстрела подалась вперед, и пуля угодила ей в плечо. После этого Черный со своей сожительницей Поповой Е. Ю. сразу же покинул квартиру, передав ей на улице пистолет.

⁴ См.: П. 15 постановления Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. “О судебной практике по делам о хулиганстве”.

Федеральным судом действия Черного были правильно переквалифицированы на ч. 1 ст. 112 УК РСФСР (ст. 115 УК РФ), поскольку были совершены на почве личных неприязненных отношений, и он не преследовал цели проявить явное неуважение к обществу.

В то же время возникает проблема квалификации в тех случаях, когда причинение вреда здоровью, нанесение побоев и иные подобные действия совершаются на почве личных неприязненных отношений, но при этом лицом грубо нарушается общественный порядок и выражается явное неуважение к обществу. Начаты на почве личных неприязненных отношений, эти действия перерастают в преступление против общественного порядка (нарушение ночного отдыха, упорное непрекращение действий, несмотря на вмешательство и замечание соседей). Здесь виновное лицо заведомо игнорирует, открыто пренебрегает интересами третьих лиц.

Так, Авраменко был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ). Около 23-х часов в состоянии алкогольного опьянения он у себя в квартире в присутствии двух несовершеннолетних детей учинил скандал своей бывшей жене по причине ее позднего прихода от бабушки, где дети находились в течение всего дня. В процессе ссоры он нанес ей два удара кулаком по голове и один удар ногой в живот, причинив тем самым легкий вред здоровью. Свои действия сопровождал грубой нецензурной бранью, на крики детей и на стук соседей по лестничной площадке не реагировал. Однако осужден он был по ч. 1 ст. 112 УК РФ (ст. 115 УК РФ) на том основании, что указанные действия были совершены на почве личных неприязненных отношений, с чем нельзя согласиться. Авраменко находился в разводе со своей женой, и предъявлять к ней какие-либо претензии по поводу ее поведения у него не было оснований. Для избежания потерпевшей он использовал незначительный повод: ее поздний приход домой с детьми; свои действия совершал в присутствии двух несовершеннолетних детей, сопровождал их грубой нецензурной бранью, на крики детей и поведение соседей не реагировал. Тем самым он грубо нарушил общественный порядок, проявив при этом явное неуважение к обществу, и в его действиях содержится состав уголовно наказуемого хулиганства.

При квалификации подобных деяний следует руководствоваться п. 15 постановления Пленума Верховного суда “О судебной практике по делам о хулиганстве”, где говорится, что “в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство”.

2. Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ

В УК РФ законодатель не включил такой квалифицирующий признак хулиганства, как “исключительный цинизм”, декриминали-

зировав деяние. Иначе решен вопрос относительно “особой дерзости”. Если особая дерзость выражалась в длительном нарушении общественного порядка, в срыве массовых мероприятий, то деяние декриминализовано и перешло в разряд мелкого хулиганства; если же особая дерзость проявилась в уничтожении или повреждении чужого имущества, в насилии, в угрозе применения насилия, то такое деяние предусмотрено ч. 1 ст. 213 УК РФ.

В ч. 2 ст. 213 УК РФ предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

п. “а” — хулиганство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой.

Типичным является совершение хулиганства *группой лиц без предварительного сговора*, когда все участники выступают как соисполнители хулиганских действий. Однако необходимо уточнить, какие действия следует вменять соисполнителям. Если по ст. 206 УК РСФСР хулиганскими признавались только действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, то для признания лиц соисполнителями достаточно было того, что все они совершали указанные действия. В соответствии со ст. 213 УК РФ обязательным признаком хулиганства является применение насилия, угроза применения насилия либо уничтожение или повреждение чужого имущества, и поэтому необходимо четко определять, какие именно действия выполняли лица при совершении группового хулиганства.

Если хулиганство совершено группой лиц без предварительного сговора, а согласно ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора, то соисполнителями могут быть признаны только те лица, в действиях которых содержатся полностью или частично признаки объективной стороны, предусмотренные ч. 1 ст. 213 УК РФ, при условии согласованности таких действий. Если же остальные только грубо нарушали общественный порядок и при этом проявляли явное неуважение к обществу, то они могут подлежать ответственности за мелкое хулиганство, если не содействовали совершению хулиганства. Например, если двое из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок, действуя ногами и руками, разбирают телефонную будку, не имея при этом предварительного сговора, а третий, прохожий, грубой нецензурной бранью одобряет их действия и их подбадривает, то действия двоих будут рассматриваться как соисполнительство, а в действиях третьего можно усмотреть состав административно наказуемого мелкого хулиганства.

При применении насилия к гражданам в процессе совершения хулиганских действий действия каждого участника группы должны квалифицироваться по п. “а” ч. 2 ст. 213 УК РФ, а в случае эксцесса исполнителя дополнительной квалификации подлежат действия только того лица, которое причинило средней тяжести вред здоровью (п. “д” ч. 2 ст. 112), тяжкий (п. “д” ч. 2 ст. 111), смерть потерпевшего (п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ) (табл. 1).

Таблица 1

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	п. “а” ч. 2 ст. 213
Средней тяжести вред здоровью	п. “а” ч. 2 ст. 213 и п. “д” ч. 2 ст. 212
Тяжкий вред здоровью	п. “а” ч. 2 ст. 213 и п. “д” ч. 2 ст. 111
Смерть потерпевшего	п. “а” ч. 2 ст. 213 и п. “и” ч. 2 ст. 105

Если совершено хулиганство *по предварительномуговору группы лиц*, то есть в преступлении участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления, то соисполнителями являются лица, которые своими действиями выполнили объективную сторону состава преступления, в том числе и те, которые не подпускали других граждан к месту происшествия, применяя насилие.

В случае причинения здоровью потерпевшего вреда, более тяжкого, чем легкий, действия соисполнителей следует квалифицировать: при причинении средней тяжести вреда здоровью — по пп. “г” и “д” ч. 2 ст. 112, тяжкого — по п. “д” ч. 2 и п. “а” ч. 3 ст. 111, смерти потерпевшего — по пп. “ж” и “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ (табл. 2).

Таблица 2

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	п. “а” ч. 2 ст. 213
Средней тяжести вред здоровью	пп. “г” и “д” ч. 2 ст. 212
Тяжкий вред здоровью	п. “д” ч. 2 и п. “а” ч. 3 ст. 111
Смерть потерпевшего	пп. “ж” и “и” ч. 2 ст. 105

Если же имеет место *организованная группа*, то организатор группы будет нести ответственность за все преступления, совершенные группой, даже если он и не принимал в них участия, но их совершение охватывалось его умыслом;

п. “б” — хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка.

По сути, данный квалифицирующий признак охватывает следующие деяния:

- сопротивление представителю власти;
- сопротивление иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка;
- сопротивление лицу, пресекающему нарушение общественного порядка.

В примечании к ст. 318 УК РФ дается следующее определение представителя власти: “Представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости”. Под иными лицами, выполняющими обязанности по охране общественного порядка, следует понимать военнослужащих внутренних войск, дружинников, членов казачьих подразделений.

Сопротивление представителю власти и лицу, выполняющему функции по охране общественного порядка, должно проявляться в совершении активных действий: в нанесении ударов, побоев, в причинении физической боли, вреда здоровью, а равно в угрозе совершить такие действия.

Сопротивление следует отличать от злостного неповиновения, под которым понимается пассивное поведение лица, отказывающегося от исполнения настойчивых неоднократных требований представителя власти прекратить нарушение общественного порядка и пройти, например, в пикет милиции. Здесь речь может идти, исходя из материалов дела, либо о самостоятельном составе административного правонарушения, предусмотренного ст. 165 КоАП РСФСР, либо о мелком хулиганстве, либо о хулиганстве, предусмотренном ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Сопротивление должно оказываться в связи с совершением или в процессе совершения уголовно наказуемого хулиганства. Если сопротивление оказывается представителю власти в связи с совершением мелкого хулиганства, то деяние должно квалифицироваться по ст.ст. 318, 319 УК РФ, на что указывается в п. 9 постановления Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. “О судебной практике по делам о хулиганстве”: “Мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность, связанное с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему при исполнении ими обязанности по охране общественного порядка, а равно гражданину в связи с участием в пресечении мелкого хулиганства, не должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Такие действия в зависи-

мости от характера оказанного сопротивления надлежит квалифицировать по соответствующей статье”.

Сопротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием лица, должно квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 213 в любой ее части, но без рассматриваемого квалифицирующего признака, и ст.ст. 318, 319 УК РФ (п. 9 абз. 3 постановления Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г.).

Сопротивление должно выражаться в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, либо в угрозе применения такого насилия, и оно полностью охватывается диспозицией п. “б” ч. 2 ст. 213 УК РФ. Дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за преступления против порядка управления, не требуется. Если же было применено насилие, опасное для жизни и здоровья, то в случае реальной совокупности преступлений, т. е. когда собственно хулиганские действия можно выделить в самостоятельный состав преступления, деяние должно квалифицироваться по п. “б” ч. 2 ст. 213 и соответственно по ст.ст. 317 и 318 УК РФ. Если реальной совокупности нет, то убийство или причинение тяжкого вреда здоровью должны квалифицироваться по ст.ст. 317 и 318 УК РФ как самостоятельные составы преступления.

Сопротивление, оказанное представителю власти либо лицу, выполняющему функции по охране общественного порядка, предполагает вину в форме прямого умысла, т. е. лицо осознает, что оно оказывает сопротивление указанным лицам в связи с совершением хулиганских действий, и желает оказать такое сопротивление.

Если в процессе оказания сопротивления причинен по неосторожности вред здоровью указанных лиц, то в случае причинения легкого, средней тяжести и тяжкого вреда деяние должно квалифицироваться по п. “б” ч. 2 ст. 213 УК РФ. Если же потерпевшему была причинена смерть по неосторожности, то имеет место совокупность преступлений: п. “б” ч. 2 ст. 213 и ст. 109 УК РФ.

При доказанности умысла на причинение вреда здоровью представителя власти или иного лица, выполняющего функции по охране общественного порядка, ответственность наступает: в случае причинения легкого вреда здоровью — по п. “б” ч. 2 ст. 213, средней тяжести и тяжкого — по ч. 2 ст. 318, смерти — ст. 317 УК РФ (табл. 3).

Таблица 3

<i>Форма вины</i>	<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Умысел	Легкий вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 213
	Средней тяжести вред здоровью	ч. 2 ст. 318
	Тяжкий вред здоровью	ч. 2 ст. 318
	Смерть потерпевшего	ст. 317
Неосторожность	Легкий вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 213
	Средней тяжести вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 213
	Тяжкий вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 213
	Смерть потерпевшего	п. “б” ч. 2 ст. 213 и ст. 109

Судебно-следственная практика испытывает затруднения при отграничении хулиганства от преступления против порядка управления, когда потерпевшими выступают должностные лица.

Так, Круглов, ранее дважды судимый за хулиганство, был обнаружен в туалетной комнате школы с двумя учениками, которым объяснял, как с помощью принесенного им пластилина делать слепки с ключей от квартир одноклассников с целью совершения квартирных краж. На предложение пройти к директору школы для выяснения причин появления его в школе Круглов ответил отказом и попытался скрыться. В коридоре он был остановлен директором школы Белоусовым, который задержал его за рукав куртки и потребовал остановиться и пройти к нему в кабинет.

Тогда Круглов в присутствии учеников выхватил имеющийся у него газовый пистолет и произвел два прицельных выстрела в лицо гр. Белоусову, вызвав у последнего слезотечение, а также покраснение в области подбородка, после чего с места происшествия скрылся.

Органами предварительного расследования действия Круглова были необоснованно квалифицированы как хулиганство. Федеральным судом его действия были переквалифицированы, и он был осужден по ст. 193 УК РСФСР (угроза или насилие в отношении должностного лица или гражданина, выполняющего общественный долг), что следует признать правильным. Хотя в действиях Круглова и усматривается грубое нарушение общественного порядка, однако целью преступления была не демонстрация явного неуважения к обществу, а стремление избежать задержания.

Насильственные действия в отношении представителя власти следует квалифицировать как хулиганство, если они совершены из хулиганских побуждений, а не вызваны конфликтом в связи со служебной деятельностью должностного лица.

Соппротивление гражданину в связи с пресечением нарушения общественного порядка предполагает активное противодействие виновному лицу, в том числе и с применением силы с целью прекращения их либо задержания хулигана. При этом лицо, пресекающее нарушения общественного порядка, может причинить вред здоровью данного лица, и последствия причинения такого вреда должны рассматриваться по правилам ст. 38 УК РФ как обстоятельство, исключающее наказуемость деяния, при котором лицо либо вообще не несет ответственности за причинение вреда, либо, если было допущено превышение мер, необходимых для задержания

лица, ответственность может наступить по ст.ст. 108 или 114 УК РФ в зависимости от наступивших последствий.

Сопrotивление в связи с пресечением хулиганских действий может оказываться любому лицу, добровольно взявшему на себя общественный долг по противодействию хулигану. Если при этом был причинен легкий вред его здоровью, то деяние в целом охватывается диспозицией п. “б” ч. 2 ст. 213 УК РФ. Сопrotивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в тех случаях, когда виновным совершается и другое, более тяжкое преступление (п. 9 постановления Пленума Верховного суда РСФСР “О судебной практике по делам о хулиганстве”).

В случае причинения тяжкого, средней тяжести вреда здоровью или смерти потерпевшего деяние должно квалифицироваться по п. “а” ч. 2 ст. 111, п. “б” ч. 2 ст. 112 либо п. “б” ч. 2 ст. 105 УК РФ в зависимости от тяжести причиненного вреда (табл. 4).

Т а б л и ц а 4

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 213
Средней тяжести вред здоровью	п. “б” ч. 2 ст. 112
Тяжкий вред здоровью	п. “а” ч. 2 ст. 111
Смерть потерпевшего	п. “б” ч. 2 ст. 105

Оказание сопротивления гражданину, пресекающему хулиганские действия, предполагает вину в форме прямого умысла, когда виновный осознает, что оказывает сопротивление гражданину, пресекающему его хулиганские действия, и желает оказать такое сопротивление;

п. “в” — совершено лицом, ранее судимым за хулиганство. Для квалификации деяния по данному признаку необходимо, чтобы лицо, совершившее хулиганство, было ранее судимо по какой-либо части ст. 213 УК РФ или ст. 206 УК РСФСР, и эта судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. При этом следует иметь в виду, что в связи с новой редакцией ст. 213 УК РФ судимости по ч. 1 и ч. 2 ст. 206 УК РСФСР относительно “исключительного цинизма” не должны учитываться в связи с декриминализацией данных деяний. Что же касается “особой дерзости” как квалифицирующего признака ч. 2 ст. 206 УК РСФСР, то судимость здесь должна учитываться только относительно применения насилия, угрозы применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества.

3. Особо квалифицированный состав хулиганства, предусмотренный ч. 3 ст. 213 УК РФ

Ч. 3 ст. 213 УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак, как хулиганство с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Определение оружия и классификация его по видам даны в Законе “Об оружии” от 13 ноября 1996 г. Под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Оно подразделяется на огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, сигнальное и газовое.

К предметам, используемым в качестве оружия при совершении хулиганских действий, относятся предметы, специально изготовленные или приспособленные для причинения вреда, а также предметы хозяйственно-бытового назначения, которые применяются виновным в процессе насилия над потерпевшим: нож, топор, отвертка, любые иные подобные предметы.

Под применением оружия и других предметов следует понимать их фактическое использование как средства насилия над потерпевшим либо такое использование, которое создает реальную угрозу его жизни или здоровью, на что специально обращается внимание в п. 11 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного суда РСФСР: “Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов является основанием для квалификации по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни и здоровья граждан”.

Так, следует признать необоснованным решение суда, который переqualificировал действия Насибова с ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ) на ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 1 ст. 213 УК РФ).

Будучи в нетрезвом состоянии, Насибов из хулиганских побуждений на улице пристал к Васильеву и, сопровождая свои действия грубой нецензурной бранью, нанес ему несколько ударов по лицу и телу, а затем бросил в него нож, рукояткой которого попал потерпевшему по ноге, не причинив вреда здоровью. Суд обосновал свое решение тем, что применение ножа не создавало реальной угрозы для жизни и здоровья потерпевшего. Данный вывод суда следует признать спорным, так как нож был брошен в потерпевшего и попал ему в ногу. Отсутствие последствий при применении оружия и предметов, используемых в качестве оружия, в виде причинения вреда здоровью не имеет значения для квалификации преступления, так как диспозиция ст. 213 УК РФ (ст. 206 УК РСФСР) таких последствий в виде обязательного признака не предусматривает.

Применение оружия и других предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее за собой причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, либо не повлекшее, но свидетельствующее о насильственном характере, например, порезы ножом, охватывается диспозицией ч. 3 ст. 213 УК РФ, дополнительной квалификации по ст.ст. 112 и 115 УК РФ не требуется.

Медведев около 21 часа, находясь в состоянии алкогольного опьянения, у своего дома занимался ремонтом автомобиля, в ходе которого в течение длительного времени запускал двигатель без глушителя, создавал сильный шум, мешал спокойному отдыху жильцов дома. На замечания соседа по дому Шуткина не реагировал, выражался в его адрес грубой нецензурной бранью, а затем ушел в сторону парадной по месту своего местожительства, но через несколько минут вернулся, подошел к Шуткину и, оскорбляя его нецензурной бранью, вынул из кармана куртки газовый пистолет и выстрелил из него в лицо потерпевшему. Его действия были обоснованно квалифицированы по ч. 3 ст. 213 УК РФ без дополнительной квалификации по ст. 115 УК РФ.

Причинение тяжкого вреда здоровью либо убийство потерпевшего из хулиганских побуждений должны квалифицироваться либо как преступления против жизни и здоровья, либо по совокупности одного из преступлений против личности и хулиганства. Квалификация в этих случаях зависит от содержания и направленности умысла виновного.

Если при применении оружия или иных предметов, используемых в качестве оружия, лицо действовало с прямым умыслом, желая причинить смерть или тяжкий вред здоровью, то при наступлении этих последствий оно несет ответственность за соответствующее преступление против личности. Если же указанные последствия не наступили, то при наличии прямого умысла на их причинение деяние должно квалифицироваться как покушение на убийство или причинение тяжкого вреда здоровью, совершенные из хулиганских побуждений.

По совокупности с хулиганством причинение тяжкого вреда здоровью или убийство будут квалифицироваться только в тех случаях, когда инкриминируемые действия находятся в реальной совокупности, т. е. помимо убийства и причинения тяжкого вреда здоровью из хулиганских побуждений в деянии лица содержатся действия, которые можно выделить в самостоятельный состав хулиганства.

При умышленной форме вины по отношению к последствиям хулиганские действия с применением оружия должны квалифицироваться: в случае причинения легкого и средней тяжести вреда здоровью — по ч. 3 ст. 213, тяжкого — по п. “д” ч. 2 ст. 111, смерти потерпевшего — по п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ (табл. 5).

Таблица 5

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	ч. 3 ст. 213
Средней тяжести вред здоровью	ч. 3 ст. 213
Тяжкий вред здоровью	п. “д” ч. 2 ст. 111
Смерть потерпевшего	п. “и” ч. 2 ст. 105

При оказании сопротивления представителям власти деяние квалифицируется по более тяжкому преступлению, т. е. как преступление против порядка управления, в зависимости от последствий,— по ст.ст. 317 либо 318 УК РФ.

Если при применении оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, вред здоровью личности не причиняется, то деяние надлежит квалифицировать как хулиганство.

При квалификации деяния по ч. 3 ст. 213 УК РФ необходимо установить, что умысел виновного действительно направлен на применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Сам факт обнаружения их у виновного, а также демонстрация оружия при отсутствии каких-либо действий, свидетельствующих о намерении реально применить его, не дает основания для квалификации по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Не будет квалифицированного хулиганства с рассматриваемым признаком в тех случаях, когда виновный угрожает негодным или незаряженным оружием, демонстрирует оружие без намерения его применить, а равно когда угрожает предметами, имитирующими оружие, если они не используются как средства насилия, опасного для жизни и здоровья.

Особую сложность при квалификации вызывают те ситуации, когда при групповом совершении хулиганства кто-либо из соучастников применяет оружие либо иные предметы, используемые в качестве оружия. Здесь предлагается несколько вариантов квалификации.

1. Если установлен предварительный сговор нескольких лиц на применение в процессе хулиганства оружия или иных предметов для причинения вреда здоровью либо предварительная осведомленность соучастников о наличии у одного из них оружия или предмета, который можно использовать в качестве оружия, и участники группы допускают возможность применения им этих предметов при хулиганстве, то в подобных случаях действия всех участников группы должны квалифицироваться по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

2. В ситуации, когда участники не знали о наличии оружия, и сговора на применение оружия и других предметов, используемых

в качестве оружия, у них не было, но, узнав о наличии оружия уже в процессе его применения, они продолжали оказывать определенное содействие вооруженному хулигану, действия всех соучастников следует квалифицировать по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

3. Если о наличии оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, не было известно никому из соучастников, и его применение стало неожиданным для остальных, то имеет место эксцесс исполнителя, и за эти действия виновный несет самостоятельную уголовную ответственность⁵. (Определение эксцесса исполнителя дано в ст. 36 УК РФ).

В тех случаях, когда лицо совершает действия, предусмотренные разными частями ст. 213 УК РФ, их следует квалифицировать только по той части, которая предусматривает более строгое наказание.

Если лицо в разное время совершило несколько преступлений, предусмотренных различными частями ст. 213 УК РФ, каждое из совершенных преступлений следует квалифицировать самостоятельно.

4. Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений

Хулиганство следует отличать от преступлений против личности, порядка управления и от иных смежных составов преступлений.

Выше уже указывалось, как отграничивать хулиганство от преступлений *против личности*, однако на практике встречаются затруднения случаи квалификации хулиганства с причинением вреда здоровью и причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений.

Ч. 1 ст. 213 УК РФ охватывает причинение легкого вреда здоровью, и дополнительной квалификации по ст.ст. 115 и 116 УК РФ не требуется. Если же в процессе хулиганства был причинен тяжкий или средней тяжести вред здоровью либо оно повлекло за собой убийство потерпевшего, то деяние должно квалифицироваться по совокупности преступлений — ст. 213 и ст.ст. 111, 112 либо п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ, но лишь в тех случаях, когда хулиганские действия можно выделить в самостоятельный состав преступления и они находятся в реальной совокупности с указанными преступлениями.

⁵ См.: Волженкин Б. В., Питерцев С. К., Шимановский В. В. Расследование дел о хулиганстве: Учебное пособие. Л., 1979. С. 28—29.

В тех случаях, когда умысел виновного был направлен на причинение вреда здоровью из хулиганских побуждений, на убийство из хулиганских побуждений и в совершенных деяниях усматриваются только хулиганские побуждения, при отсутствии тех действий, которые можно выделить в самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ, деяние квалифицируется по п. “и” ч. 2 ст. 105, п. “д” ч. 2 ст. 111, п. “д” ч. 2 ст. 112 УК РФ без совокупности со ст. 213 УК РФ (табл. 6).

Т а б л и ц а 6

<i>Последствия</i>	<i>Квалификация</i>
Легкий вред здоровью	ч. 1 ст. 213
Средней тяжести вред здоровью	п. “д” ч. 2 ст. 112
Тяжкий вред здоровью	п. “д” ч. 2 ст. 111
Смерть потерпевшего	п. “и” ч. 2 ст. 105

Так, Н., П. и Т. в зимний поздний вечер разъезжали по Санкт-Петербургу на легковом автомобиле. Поравнявшись с одиноким, неизвестным им прохожим, они выскочили из машины и стали его избивать, затем затолкали в салон автомобиля. Подъехав к не замерзшему берегу одной из рек города, они вытолкали его из машины, раздели донага. Собранную одежду выбросили в реку, вновь избив потерпевшего и уехали. От полученных повреждений и переохлаждения потерпевший скончался на месте происшествия. В действиях указанных лиц содержится состав, предусмотренный п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 213 УК РФ здесь не требуется.

Хулиганство по признаку наличия угрозы насилем необходимо отличать от *угрозы убийством или причинением вреда здоровью* (ст. 119 УК РФ).

Различия между данными составами следует проводить как по объективной, так и по субъективной стороне преступления. По объективной стороне угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью характеризуется тем, что потерпевший от преступления всегда для виновного конкретен, именно ему, в его адрес предназначены угрозы. При хулиганстве жертва преступления, как правило, случайна, своим поведением она не могла спровоцировать такое к себе отношение. Виновный выбирает ее, как бы подвергнувшуюся под руку, чтобы сорвать зло, поглумиться.

Далее, по ст. 119 УК РФ при высказывании угроз в адрес потерпевшего лицо желает, чтобы потерпевший либо изменил свое поведение, либо совершил какие-либо действия в угоду угрожающему; при хулиганстве же виновное лицо либо никаких требований и претензий к потерпевшему не предъявляет, либо эти требования и претензии носят хулиганствующий характер. Лицо просто желает своим поведением, своими угрозами проявить явное неуважение к обществу.

По субъективной стороне при угрозе убийством либо причинением тяжкого вреда здоровью умысел виновного прямой, так как лицо осознает, что угрозы дошли до сознания потерпевшего, ибо он уже совершил такие действия, которые дают основания предполагать осуществление угрозы; при хулиганстве умысел виновного направлен не столько на осуществление угрозы, сколько на то, чтобы путем угроз грубо нарушить общественный порядок и совершить соответствующие хулиганские действия.

Однако следует иметь в виду, что если хулиганские действия сопровождаются угрозой убийства, то деяние следует квалифицировать по совокупности преступлений — по ст.ст. 119 и 213 УК РФ, потому что санкция ст. 119 УК РФ предусматривает такое наказание, как ограничение свободы, что является более тяжким наказанием по сравнению с предусмотренными ч. 1 ст. 213, за исключением лишения свободы, которое предусмотрено обеими статьями с равными низшими и высшими пределами.

Затруднения на практике вызывают и случаи отграничения хулиганства от *повреждения и уничтожения чужого имущества*, так как уничтожение и повреждение чужого имущества входит и в объективную сторону хулиганства.

Принимая во внимание разницу в санкциях ч. 1 ст. 213 и ч. 1 ст. 167 УК РФ, при этом ч. 1 ст. 167 УК предусматривает и штраф, и более длительный срок ареста по сравнению со ст. 213 УК РФ, представляется целесообразным следующее решение вопроса. Если уничтожение и повреждение чужого имущества не причинило значительного ущерба потерпевшему, то деяние следует квалифицировать по ст. 213 УК РФ, если же был причинен значительный ущерб, то деяние следует квалифицировать по совокупности ст.ст. 213 и ч. 1 ст. 167 УК РФ. Если же хулиганские действия, связанные с повреждением либо уничтожением чужого имущества, содержали в себе квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 167 УК РФ, т. е. были сопряжены с поджогом, взрывом или совершены иным общеопасным способом либо повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, то деяние следует квалифицировать по совокупности ст. 213 и ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Хулиганство следует отличать и от *массовых беспорядков*, ответственность за которые предусмотрена ст. 212 УК РФ, особенно когда имеет место уничтожение или повреждение чужого имущества. Различие между указанными составами следует проводить по субъективной стороне преступления. При массовых беспорядках виновные лица стремятся продемонстрировать свое отрицательное отношение к политике, проводимой государством, либо непонимание этой политики или неодобрение, или непризна-

ние ее, к деятельности местных властей; при хулиганстве, связанном с групповыми хулиганскими действиями, участвующие в преступлении лица стремятся проявить свое явное неуважение к обществу, свое неприятие общепризнанных норм морали.

От *вандализма*, нового состава преступления, ответственность за который предусмотрена ст. 214 УК, хулиганство следует отличать по следующим признакам.

При хулиганстве предметом преступления может выступать чужое имущество, при этом не раскрывается предметное содержание этого имущества. Ст. 214 УК РФ содержит исчерпывающий перечень объектов, которые являются предметом преступного посягательства. Это здания, сооружения, имущество на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Объективная сторона хулиганства заключается в уничтожении или повреждении чужого имущества, а вандализма — в осквернении или порче вышеперечисленных предметов преступного посягательства.

Уничтожение и повреждение имущества характеризовались при анализе объективной стороны хулиганства.

Осквернение выражается в совершении тех действий, которые приводят к обезображиванию пользующихся общественным вниманием зданий и сооружений, за исключением памятников культуры, осквернение которых представляет самостоятельный состав преступления, предусмотренный ст. 243 УК РФ. Порча имущества заключается в приведении его в полную негодность. По ст. 214 УК ответственность наступает за порчу имущества на общественном транспорте и иных общественных местах.

По существу, осквернение зданий и сооружений может привести к их повреждению, а порча имущества на общественном транспорте или иных общественных местах может привести как к уничтожению, так и к повреждению его. В этих случаях различия между данными составами следует проводить по способу совершения данных деяний и степени повреждения или уничтожения.

Как хулиганство должны квалифицироваться уничтожение или повреждение имущества механическим способом, т. е. путем поджога, с применением силы, с использованием каких-либо орудий или средств, при этом утрачиваются или частично утрачиваются эксплуатационные свойства предмета преступного посягательства.

При вандализме эксплуатационные свойства и качество имущества, подвергнутого порче, практически сохраняются, но оно обезображено циничными надписями, облито несмываемой краской и т. п.

При квалификации хулиганства возникает проблема отграничения его от *грабежа*, так как при его совершении может иметь место и завладение чужим имуществом. Квалификация преступлений в таких ситуациях зависит от субъективной стороны, а именно от цели изъятия имущества. Если при завладении чужим имуществом лицо преследовало корыстную цель, то деяние следует квалифицировать как грабеж. Если же завладение чужим имуществом преследовало цель глумления над потерпевшим, т. е. лицо желало такими действиями поиздеваться над потерпевшим, то деяние следует квалифицировать по совокупности преступлений как грабеж и хулиганство (п. 17 постановления Пленума Верховного суда РСФСР от 22 марта 1966 г. с последующими изменениями “О судебной практике по делам о грабеже и разбое”).

На отграничение хулиганства от преступлений против порядка управления указывалось выше при анализе п. “б” ч. 2 ст. 213 УК РФ.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ (РСФСР)

Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. № 5 “О судебной практике по делам о хулиганстве” (в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.93 г. № 11)

(извлечения)

1. Обратить внимание судов на то, что хулиганство продолжает оставаться опасным и распространенным правонарушением, посягающим на общественный порядок, спокойствие граждан, нередко приводящим к совершению других, более тяжких преступлений.

6. Решая вопрос об отграничении уголовно наказуемого хулиганства от мелкого, следует учитывать степень нарушения общественного порядка, которая определяется на основании совокупности обстоятельств дела, включая место и способ совершения противоправных действий, их интенсивность, продолжительность и т. д.

7. При квалификации хулиганских действий по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ) в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и приговоре должно быть обязательно отражено, по какому именно квалифицирующему признаку деяние виновного признается злостным хулиганством.

Суд не вправе без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами расследования.

9. Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему, представителю власти или представителю общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, или иному гражданину, пресекающему хулиганские действия, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении указанных лиц, полностью охватываются диспозицией ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ) и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют.

Спротивление, оказанное лицу, пресекающему хулиганские действия, не охватывается составом хулиганства лишь в случаях, когда в результате примененного при этом насилия виновным совершается еще и другое более тяжкое преступление.

Спротивление, оказанное после прекращения хулиганских действий, в частности, в связи с последующим задержанием виновного, не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним.

Мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность, связанное с сопротивлением работнику милиции, народному дружиннику, военнослужащему при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, а равно гражданину в связи с его участием в пресечении мелкого хулиганства, не должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Такие действия, в зависимости от характера оказанного сопротивления, надлежит квалифицировать по соответствующей статье УК.

10. Хулиганство признается злостным по признакам наличия прошлой судимости за то же преступление при условии, что эта судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

11. Применение или попытка применения при совершении хулиганства огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, а равно других предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, является основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан.

12. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, связанные с применением или попыткой применения при совершении хулиганских действий оружия и других предметов, имея в виду, что в действиях виновных в определенных случаях могут содержаться признаки более тяжкого, чем хулиганство, преступления, например, покушения на убийство, причинения тяжкого телесного повреждения и т. п.

13. Специально приспособленными для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанной цели заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью.

14. В случае совершения лицом в разное время двух и более преступлений, ответственность за которые предусмотрена различными частями ст. 206 УК РСФСР (ст. 213 УК РФ), содеянное виновным по каждому из преступлений должно квалифицироваться самостоятельно.

15. Судам следует ограничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжелых телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. п., должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, их следует квалифицировать как хулиганство.

16. Разъяснить судам, что более тяжкие, чем хулиганство, преступления (например, умышленное причинение тяжелых телесных повреждений, умышленное уничтожение и повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах), совершенные из хулиганских побуждений, следует квалифицировать по совокупности с хулиганством.

22. Судьи не должны допускать случаев привлечения к административной ответственности за мелкое хулиганство лиц, действия которых содержат признаки преступлений (самоуправство, оскорбление, нанесение побоев, легких телесных повреждений и т. п.) или проступков, не являющихся мелким хулиганством, но вле-

кущих по закону административную ответственность (появление в пьяном виде в общественных местах, нарушение правил движения по улицам и дорогам и т. п.).

Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 24 сентября 1991 г. № 3 “О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка” (в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.93 г. № 11)

(извлечения)

5. Обратить внимание судов на то, что хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, в том числе и соединенные с насилием или угрозой его применения в отношении этих лиц, полностью охватываются диспозицией ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (п. “б” ч. 2 ст. 213 УК РФ) и дополнительной квалификации по другим статьям УК не требуют.

Аналогично должен решаться вопрос о квалификации хулиганских действий, если они были сопряжены с оказанием сопротивления военнослужащему, выполнявшему возложенные на него обязанности по охране общественного порядка, за исключением случаев, когда виновный в совершении хулиганских действий также являлся военнослужащим. Тогда содеянное им следует дополнительно квалифицировать по ст. 240 УК РСФСР (ст. 333 УК РФ).

Во избежание ошибок при квалификации противоправных действий следует также иметь в виду, что мелкое хулиганство, влекущее административную ответственность и связанное с сопротивлением работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка, не должно квалифицироваться по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Такие действия в зависимости от характера оказанного сопротивления надлежит квалифицировать по соответствующей статье Уголовного кодекса.

Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 22 марта 1966 г. № 31 “О судебной практике по делам о грабеже и разбое” (с последующими изменениями)

(извлечения)

17. В тех случаях, когда изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью лицо изъяло это имущество.

Если лицо преследовало корыстную цель, его действия в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против государственной, общественной или личной собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

***Постановление Пленума Верховного суда РФ
от 22 декабря 1992 г. № 15 “О судебной практике
по делам об умышленных убийствах”***

(извлечения)

5. По п. “б” ст. 102 УК РСФСР (п. “и” ч. 2 ст. 105) следует квалифицировать умышленное убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Нередко это преступление совершается без повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства.

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершил иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. “б” ст. 102 и ст. 206 УК РСФСР (п. “и” ч. 2 ст. 105 и ст. 213 УК РФ).

Умышленное убийство, совершенное виновным из ревности,мести и других побуждений, возникших на почве личных отношений, независимо от места его совершения не должно квалифицироваться по п. “б” ст. 102 УК РСФСР (п. “и” ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Для правильного отграничения умышленного убийства из хулиганских побуждений от умышленного убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, виновный не может нести ответственность за умышленное убийство из хулиганских побуждений.

III. ОПУБЛИКОВАННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Общее понятие хулиганства

Действия лиц, не связанные с грубым нарушением общественного порядка, необоснованно квалифицированы как злостное хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1988. № 12).

Действия лица, причинившего потерпевшему менее тяжкие телесные повреждения в связи с личными неприязненными отношениями без нарушения общественного порядка, ошибочно квалифицированы как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1989. № 5).

Неправильное определение мотива преступных действий повлекло необоснованное осуждение за хулиганство (Социалистическая законность. 1989. № 9).

Неправильный вывод о мотивах преступления повлек необоснованное осуждение за хулиганство (Социалистическая законность. 1989. № 10).

Действия, не связанные с нарушением общественного порядка, необоснованно квалифицированы как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 9).

Оскорбительное приставание к потерпевшему и попытка нанести удар обоснованно признаны мелким хулиганством (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 11).

При отсутствии умысла на совершение хулиганства действия лица не могут быть квалифицированы по ст. 206 УК РСФСР (ст. 213 УК РФ) (Бюллетень Верховного суда РФ. 1996. № 12).

Действия лица, нанесшего потерпевшей побои из-за неприязненных взаимоотношений, необоснованно квалифицированы как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1983. № 3).

Действия лица, совершенные из личных неприязненных отношений, необоснованно расценены как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РФ. 1997. № 9).

Действия, совершенные не из хулиганских побуждений и не сопряженные с грубым нарушением общественного порядка, необоснованно квалифицированы как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 1).

Суд обоснованно признал умышленное убийство совершенным из хулиганских побуждений (Бюллетень Верховного суда РФ. 1998. № 3).

Ограничение хулиганства от иных преступлений

При отсутствии признаков реальной совокупности преступлений действия виновного, выражавшиеся в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений, дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за хулиганство, не требуют (Бюллетень Верховного суда СССР. 1986. № 5).

Убийство матерью сына на почве злоупотребления спиртными напитками суд первой инстанции обоснованно квалифицировал по

п. “б” ст. 102 УК РСФСР (Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 1).

Причинение легких телесных повреждений на почве личных отношений ошибочно квалифицировано как хулиганство (Бюллетень Верховного суда СССР. 1986. № 1).

Лицо, совершившее злостное хулиганство, необоснованно осуждено за разбой (Социалистическая законность. 1986. № 10).

Противоправные действия, совершенные на почве личных неприязненных отношений, необоснованно расценены как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1986. № 11).

Причинение телесных повреждений на почве личных неприязненных отношений неправильно квалифицировано как хулиганство (Бюллетень Верховного суда СССР. 1987. № 2).

Действия лиц, избивших потерпевшего в связи с допущенным им нарушением правил дорожного движения, необоснованно квалифицированы как злостное хулиганство (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1989. № 2).

Хулиганские действия необоснованно квалифицированы как разбойное нападение (Социалистическая законность. 1989. № 9).

Действия лица, избившего потерпевшего по личным мотивам, ошибочно квалифицированы по ст. 206 УК РСФСР (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 4).

Угроза в отношении должностного лица исправительно-трудовой колонии необоснованно квалифицирована как хулиганство (Бюллетень Верховного суда РФ. 1992. № 4).

Действия лица, выразившиеся в избииении потерпевшего из-за личных неприязненных отношений, переквалифицированы с ч. 2 ст. 206 на ч. 2 ст. 112 УК РСФСР (с ч. 2 ст. 213 на ст. 115 УК РФ) (Бюллетень Верховного суда РФ. 1995. № 6).

Сопротивление работнику милиции, оказанное после прекращения хулиганских действий, в связи с последующим задержанием виновного не должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство хулиганства и подлежит квалификации по совокупности с последним (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1981. № 8).

Применение или попытка применения ножа при совершении хулиганства является основанием для квалификации преступления по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ) не только в тех случаях, когда виновный с его помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование его в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни и здоровья потерпевшего (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1986. № 1).

Совершение хулиганских действий необоснованно квалифицировано по ч. 3 ст. 206 (ч. 3 ст. 213 УК РФ). Действия лица необоснованно квалифицированы как хулиганские, совершенные с попыткой применения ножа (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1991. № 8).

Угроза применения при совершении хулиганства непригодного огнестрельного оружия не является основанием для квалификации таких действий по ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ), так как она не представляла реальной опасности для жизни и здоровья граждан (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1977. № 7).

Действия лица, выразившиеся в избиении потерпевшего из-за неприязненных отношений, без умысла на нарушение общественного порядка переквалифицированы с ч. 2 ст. 206 на ч. 2 ст. 112 УК РСФСР (Бюллетень Верховного суда РФ. 1995. № 6).

Квалификация хулиганских действий по различным частям ст. 206 УК РСФСР (ст. 213 УК РФ) возможна в тех случаях, когда преступления совершены в разное время и предусмотрены различными частями указанных статей (Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1984. № 6).

IV. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ

Количество часов — 2.

1. **Понятие и признаки хулиганства.** Задачи 4, 11, 19, 24, 25.
2. **Квалифицирующие признаки хулиганства, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ.** Задачи 6, 8, 17, 22, 23.
3. **Хулиганство, предусмотренное ч. 3 ст. 213 УК РФ.** Задачи 9, 10, 12, 13, 14, 15, 18, 20.

Количество часов — 4.

1-е занятие

1. **Понятие и признаки хулиганства.** Задачи 2, 7, 11, 12, 14.
2. **Квалифицирующие признаки хулиганства, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ.** Задачи 4, 6, 8, 9, 22, 23.

2-е занятие

1. **Квалифицирующие признаки хулиганства, предусмотренные ч. 3 ст. 213 УК РФ.** Задачи 1, 10, 13, 15, 18, 20.
2. **Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений.** Задачи 3, 5, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 26.

У. ЗАДАЧИ

Задача 1

Беляев, придя домой с работы в нетрезвом состоянии, в ответ на упреки жены учинил скандал, нецензурно выражался в присутствии малолетней дочери, бил посуду и ломал мебель. Затем схватил нож и стал преследовать жену, причинив ударом ножа в ногу легкий вред ее здоровью. Ребенок был очень напуган всем происходящим. Беляев проживал с семьей в отдельной квартире.

Дайте юридическую оценку содеянному Беляевым.

Задача 2

Козлов в ресторане увидел свою знакомую Данилову. Она сидела в компании молодых людей, среди которых находился Беляков. Козлов пригласил Данилову танцевать и договорился с нею о встрече после ухода из ресторана. Об этом узнал Беляков. Когда Данилова и ее спутники вышли из ресторана, Козлов последовал за ними. У сада отдыха вся компания остановилась. Увидев Козлова, Беляков в грубой форме предложил ему уйти. Козлов, намереваясь попрощаться с Даниловой, протянул ей руку, но Беляков стал препятствовать этому, оттолкнув его. В ответ Козлов ударил Белякова по лицу. Козлов был задержан и доставлен в милицию.

Решите вопрос об ответственности Козлова. Как отличить хулиганство от преступления против личности?

Задача 3

Шофер автобуса Марютин вел машину в Иркутск. На трассе автобус был остановлен контролерами Давыдовой, Жуковым и Кисловым. Проверив билеты у пассажиров, контролеры в грубой форме заявили Марютину, что им допущены нарушения, Жуков назвал Марютина жуликом. Марютин вступил с контролерами в пререкания, не дал составить акт о проверке, вытолкнул из автобуса Жукова и толкнул Давыдову, здоровью которой при падении был причинен легкий вред.

Марютин был привлечен к ответственности за хулиганство по п. "б" ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Правильно ли это?

Задача 4

Кунгурцев с женой проживал в коммунальной квартире. Между супругами часто возникали скандалы. Во время очередной ссоры жена оскорбила Кунгурцева, и тот нанес ей несколько ударов по лицу. С криками о помощи Кунгурцева выбежала в коридор и спря-

талась от мужа в комнате соседей Павловых. Кунгурцев стал ломиться в дверь к соседям. Те просили Кунгурцева прекратить скандал, однако он не успокаивался и, выражаясь нецензурно, сорвал дверь с петель, ворвался в комнату, оттолкнул Павлова, пытавшегося его остановить, и стал избивать жену.

Дайте юридическую оценку действиям Кунгурцева.

Задача 5

Лаврентьев, находясь в нетрезвом виде на дискотеке, нецензурно бранился, а затем лег на пол, подставляя ноги танцующим. На неоднократные просьбы окружающих прекратить свои действия отвечал отказом в нецензурной форме. Только через 20 минут с помощью сотрудников милиции на танцплощадке был восстановлен порядок. При задержании Лаврентьева у него в пальто, сданном в гардероб, был обнаружен финский нож, который он хранил без соответствующего разрешения два года.

Возможно ли привлечь Лаврентьева к уголовной ответственности?

Задача 6

Дутов, ранее судимый за хулиганство, на лестничной площадке жилого дома вместе с несовершеннолетними распивал спиртные напитки. Когда дворник Лозовая сделала им замечание, Дутов бросил в ее сторону бутылку, которая стукнулась о перила и разбилась. Затем Дутов замахнулся на Лозовую другой бутылкой, но не ударил. Увидев вошедшего милиционера Шуткова, Дутов скрылся на чердак, где пробыл около часа. Когда Дутов сошел с чердака, Шутков предложил ему пройти в отделение милиции. Однако Дутов, оттолкнув милиционера, попытался убежать, но был задержан.

Действия были квалифицированы органами дознания по ч. 2 ст. 213 УК РФ как совершенные лицом, ранее судимым за хулиганство, и связанные с сопротивлением представителю власти.

Согласны ли Вы с такой квалификацией?

Задача 7

Пьяный Анисимов стал приставать к незнакомой ему Марковой, купавшейся в море, пытался снять с нее купальник. Когда Маркова вышла на берег, он, нецензурно ругаясь, нанес ей удары руками и ногами, не повлекшие расстройства здоровья.

Как квалифицировать действия Анисимова?

Задача 8

Смирнов, находясь в автобусе в нетрезвом состоянии, нецензурно выражался, приставал к кондуктору, толкнул ее, а на остановке пытался вытолкнуть из автобуса. На предложение милиционера Иванова прекратить хулиганские действия и пройти с ним в отделение милиции Смирнов ответил нецензурной бранью, сбил с головы милиционера фуражку, а затем, схватив за погоны, нанес ему удар ногой в область живота. Гражданину, пытавшемуся помочь милиционеру, он также нанес несколько ударов кулаками по лицу и другим частям тела, причинив легкий вред здоровью.

Квалифицируйте содеянное Смирновым.

Задача 9

Ириничев обвинялся в том, что, находясь в состоянии алкогольного опьянения, около часа ночи на кухне коммунальной квартиры из хулиганских побуждений приставал к соседке Лоховой, оскорблял ее, нецензурно ругался, пытался ударить ее табуретом, угрожал застрелить из имеющегося у него ружья, а затем выбежал с заряженным ружьем на лестничную площадку, крича при этом: “Всех перестреляю”. Выбежавшие на шум жильцы соседних квартир обезоружили и связали Ириничева.

Как квалифицировать действия Ириничева?

Задача 10

Гуляя вечером по улице, 18-летний Зладин предложил несовершеннолетним Климову и Механошину избить первого встречного мужчину, пообещав оказать им помощь. Увидев Бросенева, Климов и Механошин сказали Зладину, что это первый мужчина, который им встретился. Зладин дал команду: “Начинайте”. После этого Климов и Механошин напали на Бросенева, сбили его с ног и стали избивать. Механошин наносил удары ногами, а Климов — гаечным ключом по голове. Испугавшись крика Бросенева, который звал на помощь, преступники убежали и в пути рассказали Зладину подробности избиения.

Квалифицируйте содеянное указанными лицами.

Задача 11

Работник военизированной охраны Гусев, будучи в нетрезвом состоянии, решил “развлечься” и стал стрелять из пистолета по изоляторам телеграфного столба. Когда у него отобрали пистолет, Гусев, продолжая хулиганские действия, зашел в диспетчерскую, где пристал к диспетчерам Беляеву и Заступину. Схватив последнего за одежду, порвал у него ворот рубашки.

Решите вопрос об ответственности Гусева.

Задача 12

Медведев пришел домой поздно вечером в нетрезвом состоянии. Жена и дочь в это время уже спали в сарае. Медведев стал кричать, чтобы они немедленно вышли к нему на улицу. Однако те, боясь пьяного, спрятались у соседей. Недовольный тем, что жена и дочь к нему не вышли, Медведев взял ружье и дважды выстрелил вверх, а затем поджег сарай, который полностью сгорел. Выстрелы и пожар подняли на ноги всех жителей улицы.

Квалифицируйте содеянное Медведевым.

Задача 13

Пьяный Чистохвалов в шашлычной приставал к посетителям, на неоднократные предупреждения граждан и администрации не реагировал. Выйдя из шашлычной на улицу, он растолкал граждан, стоявших в очереди на такси, пытался сесть в машину, занятую пассажирами, а когда его не пустили, ударил рукой по стеклу автомашины. В ответ на замечание водителя такси Чистохвалов показал находившийся у него в кармане нож и пригрозил им водителю.

Как квалифицировать действия Чистохвалова?

Задача 14

Осипов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 213 УК РФ. Он обвинялся в том, что в нетрезвом состоянии учинил дома скандал, выгнал жену, которая спряталась от него у соседки. Продолжая хулиганские действия, Осипов подошел к квартире соседки Ведерниковой, стучал в дверь, требуя открыть ее. После отказа Осипов начал взламывать дверь топором. Взломав дверь, он вошел в квартиру Ведерниковой с топором в руках, но она отобрала у него топор и бросила в печь.

Правильна ли квалификация действий Осипова?

Задача 15

Гоголев, придя домой в нетрезвом состоянии, в присутствии совершеннолетней дочери стал скандалить с женой из-за того, что она несвоевременно подогрела ему суп, и ударил ее по ноге. Когда жена, заплакав, ушла на кухню, Гоголев со словами: “Вы у меня еще побегаете”, достал охотничье ружье. Дочь рассказала об этом матери, и последняя решила отобрать ружье. Когда она подошла к двери и взялась за ручку, Гоголев выстрелил. Основной заряд попал в

косяк двери, но две дробины попали в голову Гоголевой, причинив легкий вред ее здоровью.

Как квалифицировать содеянное Гоголевым?

Задача 16

Алиев пришел на завод, но был задержан на проходной вахтером Трухачевой в связи с тем, что находился в состоянии алкогольного опьянения. Пытаясь пройти, Алиев толкнул Трухачеву, а затем ударил ее по лицу и в грудь, причинив легкий вред ее здоровью. Действия Алиева были квалифицированы органами дознания по ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Правильно ли это?

Задача 17

Пьяный Асадов в кафе подошел к столику, за которым обедала семья Араксяна, и пригласил несовершеннолетнюю дочь Людмилу Араксян пообедать с ним. Получив отказ, Асадов устроил скандал, выражался нецензурной бранью, оскорблял семью Араксяна, чем вызвал возмущение присутствующих. Посетители потребовали от него прекратить свои действия, но он не внял их просьбе, и один из посетителей — Аветисян — вывел его на улицу. Через некоторое время Асадов вернулся в кафе и ударил Аветисяна ножом, причинив тяжкий вред его здоровью.

Квалифицируйте действия Асадова.

Задача 18

Карасев систематически скандалил в семье, издевался над женой, в связи с чем она уехала в другой город, не сказав об этом мужу. Карасев в пьяном виде пришел к родителям жены Ширяевым и стал требовать, чтобы они сказали ему, где находится его жена. Когда они сказали, что не знают местонахождения дочери, Карасев, нецензурно выражаясь, ударил несколько раз тещу по голове кулаком, пытался ударить чайником. Затем вытащил из кармана перочинный нож, раскрыл его и стал угрожать убийством, заявляя, что зарежет их. Несовершеннолетняя дочь Ширяевых выбежала из комнаты и стала звать на помощь, а Карасев несколько раз замахнулся на Ширяева ножом, затем оставил его и сел на кровать. В это время на крик прибежали супруги Диковы. Ширяев пожаловался Дикову, что Карасев избил его. В ответ на это Карасев снова выхватил нож, замахнулся на Ширяева и крикнул: “Зарежу”, но Диковым с помощью Ширяева удалось отобрать нож.

Как квалифицировать содеянное Карасевым?

Задача 19

Федоров, возвратившись из мест лишения свободы, где отбывал наказание за разбой, встретил на улице Миронову и заявил, что он ее уничтожит за то, что она в свое время давала свидетельские показания по его делу. При этом он показал ей нож и предупредил, что если они встретятся в темном переулке, то это будет их последняя встреча.

Содержат ли действия Федорова состав преступления?

Задача 20

После распития спиртных напитков несовершеннолетние Борискин, Шагаев и Щетинин, вспомнив о вражде с ребятами, проживающими в районе лесозавода, решили отомстить им. С этой целью Борискин взял имевшийся у него обрез охотничьего ружья, с которым все трое сели на мотоцикл и поехали в район лесозавода.

Проезжая остановку автобуса, Щетинин произвел выстрел в сторону стоящих на остановке людей, которым никого не ранил. После этого, проезжая мимо клуба лесозавода, на крыльце которого находились люди, Щетинин произвел в их сторону выстрел дробью, которым ранил 4-х человек, причинив легкий вред их здоровью. Затем они догнали шедших по дороге подростков. Щетинин произвел в них еще один выстрел, которым ранил двоих, причинив тяжкий вред здоровью одному из них и средней степени тяжести — другому.

Как квалифицировать содеянное, если установлено, что мотоциклом управлял Борискин, стрелял Щетинин, а Шагаев закрывал номер мотоцикла, чтобы по номеру не могли установить их личности?

Задача 21

Баглуков 28 января 1997 г., придя домой в нетрезвом состоянии, стал требовать у жены денег на водку. В связи с тем, что она денег не дала, стал вести себя агрессивно, учинил скандал, в ходе которого его несовершеннолетняя дочь Катя, пытаясь защитить мать, бросилась между ними и стала просить отца прекратить свои действия. Однако Баглуков нанес удар ногой ей по ноге, а затем отбросил ее с силой в сторону, отчего она упала и ударилась о ручку окна, в связи с чем ей был причинен легкий вред здоровью. Продолжая скандал, Баглуков разбил стекла в двери комнаты, повредил мебель. Взяв деньги на водку, он из квартиры ушел.

Федеральным судом Баглуков был осужден по ст. 115 УК РФ.

Правильна ли квалификация действий Баглукова?

Задача 22

10 сентября 1997 г. около 18 час 30 мин, находясь возле пивного ларя, братья Коноваловы А. и Ю. в состоянии алкогольного опья-

нения беспричинно в оскорбительной форме пристали к ранее незнакомому им продавцу пива Летуновскому, ругались нецензурной бранью, угрожали ему расправой, при этом Коновалов Ю. ударом руки разбил стекло ларя, схватил пустые банки из-под пива и две из них бросил в потерпевшего Летуновского, не попал в него, но при этом разбил емкость с пивом, в результате чего вытекло пиво на 100 тыс рублей.

В это же время Коновалов А. также схватил пустую банку из-под пива, разбил ею еще одно окно в ларе, а затем, достав предмет, похожий на пистолет, направил его на потерпевшего и три раза нажал на курок, не произведя при этом выстрела, после чего этим предметом разбил оставшиеся стекла в ларе.

При попытке скрыться с места происшествия они оказали сопротивление гр. Василисину, при этом Коновалов А. вновь пытался выстрелить из пистолета, но выстрела не последовало. Приемом самбо Василисину удалось выбить пистолет, который отлетел в сторону и был подобран неустановленными лицами. Братья Коноваловы были задержаны.

Своими действиями Коновалов Ю. и Коновалов А. временно прервали работу торговой точки частного предприятия ООО “Фортуна”, причинив значительный материальный ущерб, т. к. стоимость разбитого стекла составила 300 тыс рублей, а стоимость уничтоженного пива — 100 тыс рублей.

Коновалов А. показал, что пистолет, бывший у него, являлся газовым, приобретен им у случайного лица, без боеприпасов, применить его он не мог ввиду его неисправности и достал, чтобы испугать потерпевших Летуновского и Василисина.

Федеральным судом действия братьев Коноваловых были пере-

квалифицированы с ч. 3 ст. 213 УК РФ на п. “а” ч. 2 ст. 213 УК РФ.

Правилен ли приговор суда?

З а д а ч а 23

2 января 1997 г. около 21 час 30 мин Васечкин и Тренин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, при выходе из кафе пристали к ранее незнакомым Малькову и Баданову, которые хотели войти в кафе.

При этом Васечкин нанес Малькову несколько ударов руками по различным частям тела, после чего Тренин также нанес Малькову несколько ударов по различным частям тела. В результате их совместных действий Малькову был причинен легкий вред здоровью.

Далее Васечкин нанес Баданову не менее 10-ти ударов кулаками по голове и телу, причинив ему закрытый оскольчатый перелом костей правого предплечья, закрытый перелом носа, что относится к причинению средней тяжести вреда здоровью.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача 24

Хорев в состоянии алкогольного опьянения вышел на проезжую часть дороги и мешал нормальному движению транспорта. В проходящие машины он бросал камни и палки, становился на пути движущихся автомобилей, заставляя водителей резко тормозить и объезжать его, причем в двух автомобилях разбил передние фары.

Когда водитель Янин, вынужденный остановиться, сделал Хореву замечание, последний нанес ему удар камнем по голове, причинив повреждение, от которых Янин скончался.

Состав какого преступления содержится в действиях Янина?

Задача 25

Группа несовершеннолетних подростков 16-ти лет распивала спиртные напитки недалеко от железнодорожного полотна. Когда мимо проходил скорый поезд, Костин, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, бросил в направлении поезда камень, который, пробив стекло кабины, попал в голову машиниста Сенько. От полученного удара потерпевший скончался. Управление поездом перехватил помощник машиниста, в результате чего авария поезда была предотвращена.

Квалифицируйте действия Костина.

Задача 26

Федеральным районным судом Спиркин, ранее 4 раза судимый за хулиганство, был осужден по ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Будучи в нетрезвом состоянии, он пришел к своему знакомому Дворкину, выпив с которым, они пошли к другому знакомому Буничу решать вопрос о возврате последнего долга Дворкину. Когда Дворкин на лифте уехал на восьмой этаж, где расположена квартира Бунича, Спиркин остался ждать его в подъезде дома. Не дождавшись Дворкина, он поднялся на 8-й этаж и увидел, что Дворкина избивают Бунич со своими родственниками, в том числе и Кирпичников. В целях оказания помощи Дворкину он ударил Кирпичникова ножом в живот, после чего вместе с избитым Дворкиным ушел домой. Кирпичникову был причинен тяжкий вред здоровью.

Правилен ли приговор суда?

ЛИТЕРАТУРА

1. УК РФ.

2. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (ст. 158).

3. О судебной практике по делам о хулиганстве: постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11 // Сборник постановлений Пленума Верховного суда РФ. 1961—1993. М., 1994.

4. О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка: постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 24 ноября 1991 г. № 3 в редакции постановления Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11 (п. 5) // Сборник постановлений Пленума Верховного суда РФ. 1961—1993. М., 1994.

5. О судебной практике по делам об умышленном убийстве: постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 1992 г. № 15 (п. 5) // Бюллетень Верховного суда РФ. 1992. № 2.

6. О судебной практике по делам о грабеже и разбое: постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 22 марта 1966 г. № 31 в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 11 (п. 17) // Сборник постановлений Пленума Верховного суда РФ. 1961—1993. М., 1994.

7. О некоторых вопросах рассмотрения дел о хулиганстве. Обзор судебной практики // Бюллетень Верховного суда СССР. 1989. № 2.

8. Волженкин Б. В., Питерцев С. К., Шимановский В. В. Расследование дел о хулиганстве: Учебное пособие. Л., 1978.

9. Курченко В. Квалификация особо злостного хулиганства // Законность. 1998. № 7.

10. Меркушов А. Судебная практика по делам о хулиганстве // Советская юстиция. 1992. № 17—18.

11. Петелин Б. Установление умысла по делам о хулиганстве // Советская юстиция. 1990. № 2.

12. Халдеев Л. Ответственность за хулиганство // Российская юстиция. 1997. № 5.

СОДЕРЖАНИЕ

I. КОНСПЕКТ ЛЕКЦИИ.....	3
1. Понятие и признаки хулиганства.....	—
2. Квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ.....	9
3. Особо квалифицированный состав хулиганства, предусмотренный ч. 3 ст. 213 УК РФ.....	15
4. Отграничение хулиганства от смежных составов преступлений.....	19
II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ (РСФСР).....	23
Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 24 декабря 1991 г. № 5 “О судебной практике по делам о хулиганстве” (в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.93 г. № 11) (извлечения).....	—
Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 сентября 1991 г. № 3 “О судебной практике по делам о посягательстве на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников и военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка” (в редакции постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.93 г. № 11) (извлечения).....	26
Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 22 марта 1966 г. № 31 “О судебной практике по делам о грабеже и разбое” (с последующими изменениями) (извлечение).....	—
Постановление Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 1992 г. № 15 “О судебной практике по делам об умышленных убийствах” (извлечение).....	27
III. ОПУБЛИКОВАННАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	—
Общее понятие хулиганства.....	—
Отграничение хулиганства от иных преступлений.....	28
IV. ПЛАНЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЙ.....	30
V. ЗАДАЧИ.....	31
ЛИТЕРАТУРА.....	39

*Людмила Степановна АИСТОВА,
старший преподаватель*

КВАЛИФИКАЦИЯ ХУЛИГАНСТВА

Учебно-практическое пособие

ЛР № 020979 от 17 апреля 1995 г.

*Редактор Н. Я. Ёлкина
Компьютерная правка Т. И. Стольгина
Компьютерная верстка Н. В. Валерьянова
Корректор Н. В. Валерьянова*

Подписано к печати 28.10.98 г. Печ. л. 2,5. Уч.-изд. л. 2,5.

Тираж 500 экз. (3-й завод 351—500).
Заказ 1325.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ

191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории

Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ