

67.408.1(2P) 142

**Санкт - Петербургский юридический институт
Генеральной Прокуратуры Российской Федерации**

**Преступления против государственной власти,
интересов государственной службы и службы в органах
местного самоуправления.**

**Преступления против интересов в коммерческих и
иных организациях**

Учебно-практическое пособие

Составитель : Любавина М. А.

**Санкт - Петербург
1997**

**Санкт - Петербургский юридический институт
Генеральной Прокуратуры Российской Федерации**

г

!

X

**Преступления против государственной власти,
интересов государственной службы и службы в органах
местного самоуправления.**

**Преступления против интересов в коммерческих и
иных организациях**

Учебно-практическое пособие

Составитель : Любавина М. А.

**Санкт - Петербург
199 7**

Содержание

1. Планы проведения практических занятий по теме “Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях” - 4 часа..	5
2. Обязательная литература к практическим занятиям.....	6
3. Рекомендуемая литература.....	6
Общие вопросы.....	6
Злоупотребление должностными полномочиями.....	7
Превышение должностных полномочий.....	7
Халатность.....	7
Взяточничество.....	8
4. Постановления Пленума Верховного Суда и нормативные акты:	8
К статье 202.....	8
К статье 203.....	9
К статье 285.....	9
К статье 287.....	9
К статье 289.....	10
К статьям 290-291.....	10
5. Судебная практика.....	10
Понятие должностного лица.....	10
Злоупотребление должностными полномочиями.....	11
Превышение должностных полномочий.....	14
Халатность.....	14
Взяточничество.....	16
Служебный подлог.....	20
6. Тексты постановлений и нормативных материалов.....	20
Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. // Российская газета. 1993. 13 марта. (выдержки)..	20
0 частной детективной и охранной деятельности в РФ: Закон РФ от 11 марта 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888.....	23
Об основах государственной службы Российской Федерации. Федеральный закон от 5 июля 1995 г. // Российская газета 1995. 3 августа. (Извлечение).....	28
Статья 1. Государственная должность.....	28
Положение о федеральной государственной службе. Утверждено Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 1993. № 52. Ст. 5073.....	34
0 квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных	

изолятор. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 января 1986 г. // Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1986. №2.....	39
О судебной практике по делам о преступлениях, совершаемых в исправительно-трудовых учреждениях. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда СССР от 2 марта 1989 г. // Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1989. № 3.....	40
О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26 июня 1992 г. с изменениями, внесенными Законом от 14 апреля 1993 г. и Федеральным законом от 21 июня 1995 г.// Российская газета. 1992. 29 июля; 1993. 27 апреля; 1995. 27 июня.....	41
О прокуратуре Российской Федерации. Закон РФ от 17 января 1992 г. в редакции Федерального закона от 18 октября 1995 г.//Российская газета. 1995. 25 ноября.....	41
О милиции. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. с изменениями, внесенными Законом от 18 февраля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993.№ 10. ст. 360.....	41
О федеральных органах налоговой полиции. Закон РФ от 24 июня 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 29. Ст. 1114.....	42
Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации. Федеральный закон от 22 февраля 1995 г. // Российская газета. 1995. 12 апреля.....	42
Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Утверждено постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. // Российская газета. 1993. 13 января.....	42
О статусе военнослужащих. Закон РФ от 22 января 1993 г. // Российская газета. 1993. 9 февраля.....	43
О судебной практике по делам о взяточничестве. Постановление № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г.// Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1990. № 3.....	43
"7. Обзоры судебной практики.....	47
Применение судами законодательства об ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, халатность и должностной подлог (Обзор судебной практики).....	47
Применение судами законодательства об ответственности за взяточничество(Обзор судебной практики).....	57
8. Задачи.....	66

1. Планы проведения практических занятий по теме “ Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях” - 4 часа

Занятие 1

1. Субъект получения взятки, субъект коммерческого подкупа. Понятие субъекта, выполняющего двойные функции. Задачи №№ 11, 4, 27, 5, 2, 3.

2. Признаки объективной стороны получения взятки и коммерческого подкупа. Незаконные действия (бездействие). Задачи №№ 7, 8, 9, 16.

3. Основания освобождения от уголовной ответственности за дачу взятки либо коммерческий подкуп. Задача №№ 6, 25, 10

Занятие 2

1. Получение взятки или коммерческий подкуп, совершенные неоднократно, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, сопряженное с вымогательством, в крупном размере. Задачи №№ 13, 26, 12.

2. Соучастие в получении или даче взятки либо коммерческом подкупе. Мнимое посредничество. Задачи №№ 14, 15, 18.

3. Разграничение получения взятки (коммерческого подкупа) и хищения. Задачи №№ 17, 1.

4. Провокация взятки либо коммерческого подкупа. Задачи №№ 20, 22.

План проведения практических занятий по теме “ Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления; преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях” - 2 часа.

1. Субъект получения взятки, субъект коммерческого подкупа; субъект, выполняющий двойные функции. Задачи №№ 4, 5, 2, 3, 11.

2. Признаки объективной стороны получения взятки и коммерческого подкупа (ч. 3 ст. 204 УК РФ). Задачи №№ 7, 8, 9, 16.

3. Получение взятки или коммерческий подкуп (ч. 3 ст. 204 УК РФ), совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, совершенные неоднократно, сопряженные с вымогательством. Задачи №№ 13, 26, 12, 25, 14.

4. Разграничение получения взятки (коммерческого подкупа) и хищения. Задачи №№ 1,17.
- 5 Провокация взятки либо коммерческого подкупа. Задача №20.

2. Обязательная литература к практическим занятиям.

- Уголовный кодекс Российской Федерации
Аникин А. Ответственность за взяточничество по новому УК // Законность. 1997. № 6.
- Волженкин Б.В. Квалификация взяточничества. Учебное пособие. JL1984.
- Волженкин Б.В. Провокация или оперативный эксперимент? // Законность. 1996. № 6.
- Волженкин Б. “ Обычный подарок” или взятка? // Законность 1997. № 4.
- Гордейчик С., Ландин И. Злоупотребление полномочиями: вопросы квалификации // Законность. 1997. № 5.
- Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция. 1997. № 8.
- Кравец Ю. Ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях // Российская юстиция. 1997. № 7.
- Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М. 1996. Отв. Редактор: В.И. Радченко.
- Яни П. Причинение вреда деянием. О квалификации экономических и служебных преступлений // Российская юстиция. 1997. № 1.С. 48-49

3, Рекомендуемая литература

Общие вопросы

- Асланов Р.М. Должностное лицо как субъект уголовной ответственности // Вестник Санкт-Петербургского Государственного Университета. Сер. 6. 1994. Выпуск 3. С. 83-92
- Волженкин Б.В. К вопросу о понятии должностного лица как субъекта должностных преступлений // Советское государство и право. 1991. № 11. С. 73-81.

Гринберг М.С. Должностные преступления и крайняя необходимость // Советское государство и право. 1989. № 5. С. 64-72.

Здравомыслов Б.О. О постановлении Пленума Верховного Суда СССР // Социалистическая законность. 1990. № 11. С. 29-32.

Квициния А.К. Должностные преступления. М.; Российское право. 1992.

Клепицкий И. "Должностное лицо" в уголовном праве // Законность. 1997. № 10.

Злоупотребление должностными полномочиями

Аснис А. Разграничение превышения власти или служебных полномочий и злоупотребления властью или служебным положением // Социалистическая законность. 1987. № 12. С.34-35.

Курченко В., Сухарев Б. Отграничение злоупотребления служебным положением из корыстной заинтересованности от хищения // Социалистическая законность. 1991. № 12. С. 20-24

Панов Н., Кожевников Г. Квалификация преступлений, совершенных должностными лицами путем злоупотребления служебным положением // Социалистическая законность. 1989. № 12. С. 44-46.

Превышение должностных полномочий

Динка В.И. Уголовная ответственность работников органов внутренних дел за превышение власти или служебных полномочий. М.: ЮИ МВД РФ. 1994. 61 с.

Доиджашвили Д. Объективная сторона превышения власти или служебных полномочий // Советская юстиция. 1989. № 22. С. 24-25.

Халатность

Галахова А. Уголовная ответственность за халатность // Советская юстиция. 1988. № 23. С. 18-20.

Нерсесян А. Должностная халатность // Советская юстиция. 1989. № 24. С. 9-11

Тяжкова И.М. Ответственность за недобросовестное отношение к служебным обязанностям // Вестник МГУ. Сер. 11. 1992. № 6. С. 22-28.

Взяточничество

Аслаханов А. А. Квалифицированные виды взяточничества // Советская юстиция. 1992. № 9-10 С.18.

Аслаханов А.А. Проблемы уголовно-правовой борьбы со взяточничеством // Государство и право. 1993. № 4 С. 81-88

Волженкин Б.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным заявлением о даче взятки // Социалистическая законность. 1989. № 1. С. 57-59

Волженкин Б.В. Получение взятки или злоупотребление служебным положением // Социалистическая законность. 1990. № 9. С. 23-24

Волженкин Б.В. О скрытых формах взяточничества // Социалистическая законность. 1990. № 11. С. 22-25

Гришаев П.И., Здравомыслов Б.В. Взяточничество: понятие, причины, квалификация. М.; ВЮЗИ, 1988. 132 с.

Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. М.; МЮИ, 1991. 92 с.

Комиссаров В.С. Обсуждение проблем борьбы с коррупцией // Государство и право. 1993. № 2. С. 134-139.

Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. 11. 1993. № 1. С. 21-26

Подробный список литературы см. - Горелик А. С. Библиография 1986-1995. Уголовное право. СПбГУ. 1996.

4. Постановления Пленума Верховного Суда и нормативные акты:

К статье 202

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. // Российская газета. 1993. 13 марта.

Временные правила аудиторской деятельности. Указ президента РФ от 22.12.1993. // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 52. Ст. 5069.

Временное положение об аудиторской деятельности в банковской системе Российской Федерации. Утверждено Приказом ЦБ РФ от 18.03.1996 г. // Банковский бюллетень. 1996. № 15.

К статье 203

О частной детективной и охранной деятельности в РФ: Закон РФ от 11 марта 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888.

К статье 285

Об основах государственной службы Российской Федерации. Федеральный закон от 5 июля 1995 г. // Российская газета. 1995. 3 августа.

Положение о Федеральной государственной службе. Утверждено Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 1993. № 52. Ст. 5073.

О реестре государственных должностей федеральных государственных служащих. Указ Президента РФ от 11 января 1995 г. с изменениями, внесенными Указами от 13 июня 1995 г. и 9 августа 1995 г. // Российская газета. 1995. 25 января; Собрание законодательства РФ. 1995. № 25. Ст. 2736; 1995. № 33. Ст. 3358.

О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге. Постановление № 4 Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 3.

О квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов. Постановление Пленума Верховного суда СССР от 16 января 1986 г. № 4 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 2.

О судебной практике по делам о преступлениях, совершенных в исправительно-трудовых учреждениях. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда СССР от 2 марта 1989 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 3.

К статье 287

Конституция РФ - ст. 101.

О счетной палате Российской Федерации. Федеральный Закон от 18 ноября 1994 г. - ст. ст. 2, 9, 12, 13 // Российская газета. 1995. 14 января.

К статье 289

Гражданский кодекс РФ - ст. 2.

О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26 июня 1992 г. с изменениями, внесенными законом от 14 апреля 1993 г. и Федеральным законом от 21 июня 1995 г. // Российская газета. 1992. 29 июля; 1993. 27 апреля; 1995 27 июня.

О прокуратуре Российской Федерации. Закон РФ от 17 января 1992 г. в редакции Федерального закона от 18 октября 1995 г. // Российская газета. 1995. 25 ноября.

О милиции. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г., с изменениями, внесенными Законом от 18 февраля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 10. Ст. 360.

К статьям 290-291

О судебной практике по делам о взяточничестве. Постановление № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 3

5. Судебная практика

Понятие должностного лица

Получение врачом от больных и их родственников денег за действия, не связанные с исполнением организационно-распорядительных либо административно-хозяйственных функций, не образует состава должностного преступления // Социалистическая законность. 1986 № 3. С. 77.

Кассир, в обязанности которого входило получение денежных средств в банке, выдача их работникам организации, а также оформление приходно-расходных документов, составление денежных отчетов, обеспечение хранения наличных денег, признан в силу примечания к ст. 170 УК РСФСР должностным лицом // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 12. С. 11-12.

Лаборант предприятия, в обязанность которого вменена проверка качества перерабатываемого сырья и определения сортности выработанной продукции, необоснованно осужден по ст. 172 УК РСФСР, поскольку не является должностным лицом // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 1. С. 9-10.

Рабочий, исполнявший обязанности должностного лица по

устному распоряжению руководителя, обладающего соответствующими полномочиями, в случае получения от граждан денег в связи с исполнением должностных обязанностей несет уголовную ответственность за получение взяток // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 6. С. 8-9.

Материально ответственное лицо, не выполнявшее каких-либо организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, необоснованно признано субъектом должностного преступления // Вестник Верховного суда СССР. 1991. №4. С. 20.

Осуждение за злоупотребление служебным положением и должностной подлог граждан, не являвшихся должностными лицами, необоснованно // Вестник Верховного суда СССР. 1991. № 7. С. 6.

Общественные контролеры по проверке предприятий торговли и общественного питания выполняют функции должностных лиц // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 1. С. 6.

Коммерческий агент кооператива ошибочно признан должностным лицом. Хищение денежных сумм из ассоциации переквалифицировано со ст. 93' на ст. 147' УК // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. №2. С. 7.

Председатель кооперативной организации не относится к субъектам должностного преступления, о которых говорится в примечании к ст. 170 УК, предусматривающей ответственность за злоупотребление властью или служебным положением // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3. С. 14.

Руководитель арендного предприятия не является субъектом должностного преступления // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 4. С. 8-9.

Председатель производственно-потребительского кооператива, а затем генеральный директор акционерного общества не является субъектом должностного преступления // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 6. С. 8-9.

Директор товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) в силу примечания к ст. 170 УК РСФСР не признан должностным лицом. Его же действия со ст. 15 и ст. 78 УК РСФСР (в ред. Закона РФ от 18 февраля 1993 г.) переквалифицированы на ст. 15 и ч. 1 ст. 78 УК РСФСР (в ред. Федерального закона от 1 июля 1994г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 9. С. 10.

Злоупотребление должностными полномочиями

Необоснованное осуждение лица по ч. 1 ст. 170 УК РСФСР // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 1. С. 9-10.

Недоплата должностным лицом денежной суммы за ремонт квартиры, который производился в ведомственном доме с разрешения руководителей ведомства, неправильно квалифицирован как злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 2 С.18-19.

Уголовная ответственность за злоупотребление служебным положением невозможна, если действия виновного не связаны с корыстной или иной личной заинтересованностью. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 2. С. 22-23

Необоснованное привлечение к уголовной ответственности за должностной проступок // Социалистическая законность. 1987. № 3. С. 76-77.

Отсутствие корыстной цели или иной личной заинтересованности исключает квалификацию действий должностного лица как злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 5. С. 8-9.

Суд обоснованно постановил оправдательный приговор // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 6. С. 6-7.

Должностное лицо, нарушившее штатную дисциплину, при отсутствии корыстной или иной личной заинтересованности и существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан необоснованно осуждено по ст. 170 УК РСФСР // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 8. С. 6-7.

Формальный подход суда к определению обязательных признаков злоупотребления властью или служебным положением // Социалистическая законность. 1987. № 10. С. 77-78.

Причиненный злоупотреблением служебным положением ущерб не признан надзорной инстанцией существенным и дело по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 170 УК РСФСР, прекращено // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 1. С. 15-16.

Приписки в государственной отчетности, совершенные без цели присвоения государственного или общественного имущества, если они повлекли незаконную выплату заработной платы, премий или списание материальных ценностей, чем причинен существенный материальный ущерб, подлежат дополнительной квалификации как злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. №1. С. 22-25.

Нарушение порядка приобретения и расходования денежных средств без корыстной цели, не причинившее существенного вреда государственным или общественным интересам, не образует состава преступления // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988, № 2. С. 19-20.

Дело прекращено, так как нарушения финансовой дисципли-

лины, не выходявшие за рамки должностного проступка, неправильно признаны преступлением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. №3. С. 15-16.

Осуждение за злоупотребление служебным положением признано необоснованным, так как действия должностных лиц не повлекли причинения существенного вреда государственным интересам // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 5. С. 6-8

Нарушение должностным лицом своих обязанностей, не выходящее за пределы дисциплинарного проступка, необоснованно квалифицировано как преступное злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 5. С. 8-10.

Действия должностного лица при отсутствии корыстной или иной личной заинтересованности необоснованно расценены как злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 12. С. 10-11.

Необоснованное осуждение за злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 2. С. 26.

Необоснованное осуждение за злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 4. С. 13-15.

Приговор о должностном преступлении отменен и дело прекращено производством ввиду отсутствия существенного вреда, корыстной и иной личной заинтересованности должностного лица // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1989. № 9. С. 5

Необоснованное осуждение за злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 1. С. 27-28.

Ненадлежащее выполнение должностными лицами своих обязанностей, повлекшее причинение существенного вреда государственным интересам, необоснованно расценено как злоупотребление служебным положением, предполагающим причинение такого вреда умышленно // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 1. С. 31-32.

Начисление и выплата заработной платы за работу, которая полностью выполнена и была для предприятия необходимой, неправильно расценены как злоупотребление служебным положением на том лишь основании, что соответствующие документы были оформлены не на самих работников, а на их родственников // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 4. С. 3-4.

Необоснованное осуждение за злоупотребление служебным положением и хищение государственных средств // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 8. С. 4.

Должностные лица необоснованно осуждены за злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда

РСФСР. 1990. № 9. С. 7.

Приговор отменен, так как по делу не установлено, что лицо, обвинявшееся в злоупотреблении служебным положением и должностном подлоге, действовало из корыстной или иной личной заинтересованности и причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан // Вестник Верховного Суда СССР 1991. № 3. С. 14.

Нарушения должностным лицом установленных правил, повлекшие сверхнормативные денежные расходы, которые затем окупались и принесли прибыль, неправильно были расценены как злоупотребление служебным положением // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 9. С. 14-15.

Необоснованное осуждение лица за злоупотребление служебным положением // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 1. С. 7.

Ответственность за злоупотребление служебным положением наступает в случае, если должностное лицо использует его вопреки интересам службы и при этом действует из корыстной или иной личной заинтересованности и причиняет существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 4. С. 6-7.

Приговор и кассационное определение отменены, дело производством прекращено за отсутствием в действиях виновного состава преступления // Законность. 1992. № 8/9. С. 62-63.

Превышение должностных полномочий

Превышение власти или служебных полномочий предполагает совершение виновным действий, явно выходящих за пределы его прав и полномочий // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 2. С. 30-31.

Халатность

Осуждение за халатность признано необоснованным, так как наступление вредных последствий не было связанным с небрежным или недобросовестным отношением должностных лиц к возложенным на них обязанностям по службе // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 1 С. 34-36.

Необнаружение в ходе ревизии крупной недостачи материальных ценностей само по себе не может служить основанием для обвинения ревизора в преступной халатности // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4. С. 31-33.

Признавая лицо виновным в преступной халатности, суд в приговоре должен указать, в чем конкретно она выражалась и имеется ли причинная связь между бездействием лица и наступившими последствиями // Бюллетень Верховного Суда РСФСР . 1986. № 9 С. 26-27

Отсутствие у должностного лица реальной возможности выполнить надлежащим образом возложенные на него обязанности исключает уголовную ответственность за халатность // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 4. С 26-27

Халатное отношение к исполнению служебных обязанностей необоснованной признано злоупотреблением служебным положением // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 5 С. 42-48

Незаконное осуждение за халатность бригадиров, отсутствующих по указанию руководителей колхоза плодоовощную продукцию с нарушением правил оформления документов // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 2. С. 20-21

При осуждении за халатность в приговоре должно содержаться описание конкретного преступного деяния, приведшего к причинению существенного вреда государственным интересам // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. № 3. С. 4-5

Осуждение за халатность возможно лишь при условии, если доказано небрежное или недобросовестное отношение к служебным обязанностям // Социалистическая законность. 1989. № 1 С. 78

Должностное лицо не может нести ответственность за несчастный случай на производстве, если рабочие нарушили требования инструктажа и допустили грубую небрежность // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1989. № 2. С.32-33

Приговор отменен, поскольку в действиях должностного лица не было состава преступления, предусматривающего ответственность за халатность // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 3 С. 32-33

Осуждение за халатность признано необоснованным, так как существенный вред государственным интересам был причинен по не зависевшим от должностного лица причинам, устранить которые оно не имело возможности // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №6. С. 31-32

Ответственность за халатность может наступить лишь в случае, если должностное лицо имело объективную возможность выполнить возложенные на него обязанности // Социалистическая законность. 1991. № 8. С. 74-75

Взятничество

В соответствии с законом взяткодатель освобождается от уголовной ответственности по ст. 174 УК РСФСР в случае, если в отношении его имело место вымогательство взятки или это лицо после дачи взятки добровольно заявило о случившемся. Одно лишь предложение дать взятку, исходящее от взяткополучателя, при отсутствии других условий, не является достаточным основанием для признания наличия вымогательства // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 2. С. 7-8.

Действия лица, совершившего мошенничество, ошибочно квалифицированы как получение взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 2. С. 28-30.

Получателем взятки может быть только должностное лицо, использующее в этих целях действительное, а не мнимое служебное положение. Неоднократное получение взятки предполагает совершение не менее двух раз именно такого же преступления // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 2. С. 37-38.

Суд обоснованно признал в действиях должностного лица получение взятки путем вымогательства и неоднократно // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 3. С. 13-14.

Дело по обвинению лица в получении взятки прекращено за отсутствием в его деянии состава преступления // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 4. С. 30-31.

Подстрекательство к даче взятки одному должностному лицу за одно конкретное действие в интересах двух лиц необоснованно квалифицировано как совершенное неоднократно // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1986. № 5. С. 7-8.

Вымогательство взятки означает требование ее должностным лицом под угрозой совершения таких действий по службе, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку для предотвращения вредных последствий его правоохраняемым интересам // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 5. С. 14-15.

Попытка получения представителем власти денежного вознаграждения за сокрытие информации, компрометирующей взяткодателя, образует состав покушения на получение взятки, а не злоупотребления властью // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 6. С. 23-25.

Приговор суда изменен в связи с отсутствием в содеянном предусмотренных законом отягчающих обстоятельств получения взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1986. № 6. С. 29-30.

Необоснованное осуждение за дачу взятки лица, в действиях которого отсутствовал состав этого преступления // Бюллетень

Верховного Суда СССР. 1987. № 1. С. 38-39.

Покушение на взятку необоснованно квалифицировано как злоупотребление служебным положением // Социалистическая законность. 1987. № 1. С. 73-74.

Суд обоснованно признал, что взятка получена в крупном размере, должностными лицами, занимающими ответственное положение, путем вымогательства и по предварительному сговору группой лиц // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1987. № 5. С. 4-5.

Неправильная квалификация получения взятки по признакам вымогательства и ответственного положения должностного лица // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 1. С. 27-28.

Завладение чужими деньгами путем обмана, выразившегося в даче согласия на передачу этих денег в виде взятки должностному лицу, неправильно квалифицировано как подстрекательство к даче взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. №1. С. 29-30.

Мошенничество ошибочно квалифицировано как получение взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 2..С. 27-28.

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988. № 10. С. 13-14.

Необоснованное осуждение за покушение на дачу взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №. С. 26-27.

Лицо, которое организует дачу взятки и одновременно выполняет посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №. 1 С.28-29.

Получение взятки необоснованно квалифицировано как сопряженное с вымогательством // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 2. С. 34-35.

Размер взятки в виде продуктов, приобретенных в государственной торговой сети, должен определяться по установленным на них розничным ценам // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. №3. С. 31-32.

Уголовное дело прекращено в связи с отсутствием у лица умысла на получение взятки // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1989. №5. С. 7.

Хищение личного имущества путем мошенничества необоснованно квалифицировано как подстрекательство к даче взятки. // Социалистическая законность. 1989. № 12. С. 68.

Если пособник в даче взятки действовал в интересах взяткодателя: его действия подлежат квалифицировать по ст. 17 и ч.1 ст. 174 УК РСФСР// Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 1. С. 6.

Квалификация содействия взяткодателю или взяткополуча-

телю зависит от того, в чьих интересах и по чьей инициативе действовало лицо // Социалистическая законность. 1990. № 2 С. 79

Хищение личного имущества путем мошенничества необоснованно квалифицировано как подстрекательство к даче взятки // Социалистическая законность. 1989. № 12. 68.

Если пособник в даче взятки действовал в интересах взяткодателя, его действия надлежит квалифицировать по ст. 17 и ч. 1 ст. 174 УК РСФСР // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 1. С. 6.

Квалификация содействия взяткодателю или взяткополучателю зависит от того в чьих интересах и по чьей инициативе действовало лицо // Социалистическая законность. 1990. № 2. С. 79.

Лицо, действующее в интересах и по инициативе взяткодателя, несет ответственность за соучастие в даче взятки // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 9. С. 8.

Информация по делу Фомичева В.И., осужденного по ч. 3 ст. 173 УК РСФСР // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1991. № 5. С. 8.

Должностное лицо, не обладавшее широкими полномочиями, а являвшееся лишь специалистом, дававшим консультации по определенной технике, необоснованно признано лицом, занимающим ответственное положение // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1991. №9. С. 7.

Получение должностным лицом вознаграждения за выполнение в интересах дающего действий, не связанных с его служебным положением, неправильно квалифицировано как получение взятки // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1991. №10. С.4-5.

Получение взятки в несколько приемов за выполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взяткодателя результата, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1991. №10. С. 4-5.

Лицо, получившее взятки и давшее взятку другому лицу, о чем оно само сообщило при допросах, в силу примечания к ст. 174 УК освобождается от уголовной ответственности за дачу взятки // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 4. С.7-8.

Суд необоснованно квалифицировал действия лица по ч. 2 ст. 173 УК как получение взятки в крупном размере // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 6. С. 5.

Если лицо получает от взяткодателя деньги якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, и, не намереваясь сделать это, присваивает их, содеянное является мошенничеством и подстрекательством к даче взятки // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. №11. С. 14.

Осуждение за попытку дачи взятки признано необоснован-

ным, поскольку взятка передавалась с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов гражданина // Социалистическая законность. 1993. № 6. С. 62-63.

Взятка признается полученной в крупном размере, если ее сумма превышает пятидесятикратный минимальный размер оплаты труда, существовавший на время совершения преступления // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 4. С. 13-14.

Квалификация действий взяткополучателя по ч. 3 ст. 173 УК признана не соответствующей требованиям закона // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 5. С. 7.

Под вымогательством взятки понимается требование должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное создание для последнего таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 6 С. 15-16.

Получение должностным лицом в качестве взятки 500 тыс. руб. и 400 долларов США расценено судом как взятка в особо крупном размере // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 9. С. 6.

Действия должностного лица, получившего от гражданина деньги под предлогом необходимости уплаты штрафа и присвоившего их, переqualифицированы с ч. 2 ст. 173 УК на ч. 1 ст. 170 УК // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 11. С. 4-5.

Суд обоснованно признал должностное лицо виновным в получении взятки в особо крупном размере // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 11. С. 5-6.

Кассационная инстанция исключила из обвинения в получении взятки квалифицирующее обстоятельство - получение ее в "крупном размере" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 8. С. 10-11.

Получение взятки путем вымогательства квалифицировано ошибочно. Пособничество лицу, совершившему покушение на получение взятки, не может быть квалифицировано как оконченное преступление // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 3. С. 10.

Действия взяткополучателя необоснованно квалифицированы по ч. 2 ст. 173 УК РСФСР как сопряженное с вымогательством взятки // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 5. С. 17

В связи с введением в действия с 1 января 1997 года Уголовного Кодекса Российской Федерации действия осужденного, квалифицированные по ч. 2 ст. 173 УК РСФСР, переqualифицированы судом кассационной инстанции на п.п."б" и "г" ч. 4 ст. 290 УК РФ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1997. № 6. С. 15

Служебный подлог

Корыстная цель или иные личные побуждения - обязательный признак должностного подлога // Социалистическая законность. 1987. № 10. С. 78.

Ответственность за должностной подлог наступает при доказанности, что должностное лицо вносит в официальный документ заведомо ложные сведения и действует с прямым умыслом в корыстных целях или из иных личных побуждений // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1988 .№ 4. С. 14-15.

6. Тексты постановлений и нормативных материалов

К главе 23. Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организация.

К статье 202

Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. // Российская газета. 1993. 13 марта. (выдержки)

Статья 5. Гарантии нотариальной деятельности

Нотариус беспристрастен и независим в своей деятельности и руководствуется Конституцией Российской Федерации, Конституциями республик в составе Российской Федерации, настоящими Основами, законодательными актами Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации, а также правовыми актами органов государственной власти автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами.

Нотариусу при исполнении служебных обязанностей, а также лицам, работающим в нотариальной конторе, запрещается разглашать сведения, оглашать документы, которые стали им известны в связи с совершением нотариальных действий, в том числе и после сложения полномочий или увольнения, за исключением случаев, предусмотренных настоящими Основами.

Сведения (документы) о совершенных нотариальных действиях могут выдаваться только лицам, от имени или по поручению которых совершены эти действия.

Справки о совершенных нотариальных действиях выдаются по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными или гражданскими делами, а также по требованию арбитражного суда в связи с находящимися в его разрешении спорами. Справки о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан, представляются в налоговый орган в случаях, предусмотренных статьей 16 настоящих Основ. Справки о завещании выдаются только после смерти завещателя.

Статья 6. Ограничения в деятельности нотариуса

Нотариус не вправе: заниматься самостоятельной предпринимательской и никакой иной деятельностью, кроме нотариальной, научной и преподавательской; оказывать посреднические услуги при заключении договоров.

Статья 15. Права нотариуса

Нотариус имеет право:

совершать предусмотренные настоящими Основами нотариальные действия в интересах физических и юридических лиц, обратившихся к нему, за исключением случаев, когда место совершения нотариального действия определено законодательством Российской Федерации или международными договорами;

составлять проекты сделок, заявлений и других документов, изготовлять копии документов и выписки из них, а также давать разъяснения по вопросам совершения нотариальных действий;

истребовать от физических и юридических лиц сведения и документы, необходимые для совершения нотариальных действий.

Законодательством республики в составе Российской Федерации нотариусу могут быть предоставлены и иные права.

Статья 16. Обязанности нотариуса

Нотариус обязан оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять им права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий, с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред.

Нотариус выполняет свои обязанности в соответствии с настоящими Основами, законодательством республик в составе Российской

Федерации и присягой. Нотариус обязан хранить в тайне сведения, которые стали ему известны в связи с осуществлением его профессиональной деятельности. Суд может освободить нотариуса от обязанности сохранения тайны, если против нотариуса возбуждено уголовное дело в связи с совершением нотариального действия.

Нотариус обязан отказать в совершении нотариального действия в случае его несоответствия законодательству Российской Федерации или международным договорам. Нотариус в случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации, обязан представить в налоговый орган справку о стоимости имущества, переходящего в собственность граждан, необходимую для исчисления налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения.

Статья 17. Ответственность нотариуса

Нотариус, занимающийся частной практикой, умышленно разгласивший сведения о совершенном нотариальном действии или совершивший нотариальное действие, противоречащее законодательству Российской Федерации, обязан по решению суда возместить причиненный вследствие этого ущерб. В других случаях ущерб возмещается нотариусом, если он не может быть возмещен в ином порядке.

В случае совершения нотариусом, занимающимся частной практикой, действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, его деятельность может быть прекращена судом по представлению должностных лиц либо органов, указанных в главе VII настоящих Основ.

Нотариус, работающий в государственной нотариальной конторе, в случае совершения действий, противоречащих законодательству Российской Федерации, несет ответственность в установленном законом порядке.

В случае непредставления либо несвоевременного представления в налоговый орган сведений, предусмотренных частью четвертой статьи 16 настоящих Основ, нотариус может быть привлечен в судебном порядке к ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

к статье 203

О частной детективной и охранной деятельности в РФ: Закон РФ от 11 марта 1992 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 17. Ст. 888,

(Извлечение)

Статья 1. Частная детективная и охранная деятельность.

Настоящим Законом частная детективная и охранная деятельность определяется как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам предприятиями, имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел, в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов.

На граждан, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, действие законов, закрепляющих правовой статус работников правоохранительных органов, не распространяется.

Граждане, занимающиеся частной детективной деятельностью, не вправе осуществлять какие-либо оперативно- розыскные действия, отнесенные законом к исключительной компетенции органов дознания.

Статья 2. Правовая основа частной детективной и охранной деятельности.

Правовую основу частной детективной и охранной деятельности составляют Конституция РСФСР, настоящий Закон, другие законы и иные правовые акты Российской Федерации.

Статья 3. Виды частной детективной и охранной деятельности.

Частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны,

В целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) сбор сведений по гражданским делам на договорной основе с участниками процесса;
- 2) изучение рынка, сбор информации для деловых переговоров, выявление некредитоспособных или ненадежных деловых партнеров;
- 3) установление обстоятельств неправомерного использования в предпринимательской деятельности фирменных знаков и наименований, недобросовестной конкуренции, а также разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну;

- 4) выяснение биографических и других характеризующих личность данных об отдельных гражданах (с их письменного согласия) при заключении ими трудовых и иных контрактов;
- 5) поиск без вести пропавших граждан;
- 6) поиск утраченного гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями имущества;
- 7) сбор сведений по уголовным делам на договорной основе с участниками процесса. В течение суток с момента заключения контракта с клиентом на сбор таких сведений частный детектив обязан письменно уведомить об этом лицо, производящее дознание, следователя, прокурора или суд, в чьем производстве находится уголовное дело.

В целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана имущества собственников, в том числе при его транспортировке;
- 3) проектирование, монтаж и эксплуатационное обслуживание средств охранно-пожарной сигнализации;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;
- 5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий.

Предприятиям, осуществляющим частную детективную и охранную деятельность, предоставляется право содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе на договорной основе.

Физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, индивидуального частного детективного предприятия или объединения, частного охранника или частного охранного предприятия либо охранно-сыскного подразделения, запрещается оказывать услуги, перечисленные в настоящей статье.

Статья 4. Частный детектив

Частным детективом признается гражданин Российской Федерации, получивший в установленном законом порядке лицензию на частную сыскную деятельность и выполняющий услуги, перечисленные в части второй статьи 3 настоящего Закона.

Сыскная деятельность должна быть основным видом занятости частного детектива, совмещение ее с государственной службой либо с

выборной оплачиваемой должностью в общественных объединениях не разрешается.

Статья 5. Действия частных детективов

В ходе частной сыскной деятельности допускаются устный опрос граждан и должностных лиц (с их согласия), наведение справок, изучение предметов и документов (с письменного согласия их владельцев), внешние осмотр строений, помещений и других объектов, наблюдение для получения необходимой информации в целях оказания услуг, перечисленных в части первой статьи 3 настоящего Закона.

При осуществлении частной сыскной деятельности допускается использование видео- и аудиозаписи, кино- и фотосъемки, технических и иных средств, не причиняющих вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, а также средств оперативной радио- и телефонной связи.

В случае необходимости оказания частными детективами услуг, сопряженных с опасностью для их жизни и здоровья, им разрешается использование специальных средств, виды, порядок приобретения, учета, хранения и ношения которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Статья 6. Выдача лицензий частным детективам

Выдача лицензий на частную сыскную деятельность на определенной территории Российской Федерации производится соответствующим органом внутренних дел в пределах его компетенции.

Статья 7. Ограничения в сфере деятельности частного детектива

Частным детективам запрещается:

- 1) скрывать от правоохранительных органов ставшие им известными факты готовящихся или совершенных преступлений;
- 2) выдавать себя за сотрудников правоохранительных органов;
- 3) собирать сведения, связанные с личной жизнью, с политическими и религиозными убеждениями отдельных лиц;
- 4) осуществлять видео- и аудиозапись, фото- и киносъемку в служебных или иных помещениях без письменного согласия на то соответствующих должностных или частных лиц;
- 5) прибегать к действиям, посягающим на права и свободы граждан;
- 6) совершать действия, ставящие под угрозу жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество граждан;

7) фальсифицировать материалы или вводить в заблуждение клиента;

8) разглашать собранную информацию, использовать ее в каких-либо целях вопреки интересам своего клиента или в интересах третьих лиц;

9) передавать свою лицензию для использования ее другими лицами.

Проведение сыскных действий, нарушающих тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений либо связанных с нарушением гарантий неприкосновенности личности или жилища, влечет за собой установленную законом ответственность.

Статья 11. Оказание услуг в сфере охраны

Оказание услуг, перечисленных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, разрешается только предприятиям, специально учреждаемым для их выполнения. Предприятие, которое в соответствии со своим уставом занимается оказанием охранных услуг, обязано иметь на то лицензию, выдаваемую органом внутренних дел в порядке, установленном настоящим Законом для лицензирования объединений частных детективов.

Охранная деятельность предприятий не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Охранным предприятиям разрешается оказывать услуги в виде вооруженной охраны имущества собственников, а также использовать технические и иные средства, не причиняющие вреда жизни и здоровью граждан и окружающей среде, средства оперативной радио- и телефонной связи.

Статья 16. Условия применения специальных средств и огнестрельного оружия

В ходе осуществления частной детективной деятельности разрешается применять специальные средства, а при осуществлении частной охранной деятельности - специальные средства и огнестрельное оружие только в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим Законом, и в пределах предоставленных лицензией прав.

Охранник при применении специальных средств или огнестрельного оружия либо частный детектив при применении специальных средств обязан;

предупредить о намерении их использовать, предоставив при этом достаточно времени для выполнения своих требований, за исключе-

нием тех случаев, когда промедление в применении специальных средств или огнестрельного оружия создает непосредственную опасность его жизни и здоровью или может повлечь за собой иные тяжкие последствия;

стремиться в зависимости от характера и степени опасности правонарушения и лиц, его совершивших, а также силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой ущерб, причиненный при устранении опасности, был минимальным; обеспечить ладам, получившим телесные повреждения, доврачебную пшмпт и уведомить о происшедшем в возможно короткий срок органы здравоохранения и внутренних дел; немедленно уведомить прокурора о всех случаях смерти или причинения телесных повреждений. Частные детективы и охранники, обладающие лицензией, обязаны проходить периодическую проверку на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением специальных средств и огнестрельного оружия. Такая проверка осуществляется в порядке, определяемом Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Применение частным детективом или охранником специальных средств или огнестрельного оружия с превышением своих полномочий, крайней необходимости или необходимой обороны влечет за собой лишение лицензии, а также иную ответственность, установленную законом.

Статья 17. Применение специальных средств

На частную детективную и охранную деятельность распространяются правила применения специальных средств, установленные Правительством Российской Федерации для органов внутренних дел Российской Федерации.

Частные детективы и охранники имеют право применять специальные средства в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения, непосредственно угрожающего их жизни и здоровью, а охранники и для отражения нападения, непосредственно угрожающего жизни и здоровью охраняемых граждан;
- 2) для пресечения преступления против охраняемой ими собственности, когда правонарушитель оказывает физическое сопротивление.

Запрещается применять специальные средства в отношении женщин с видимыми признаками беременности, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен частному детективу (охраннику), кроме случаев

оказания ими вооруженного сопротивления, совершения группового либо иного нападения, угрожающего жизни и здоровью частного детектива (охранника) или охраняемой собственности.

Статья 18. Применение огнестрельного оружия.

Охранники имеют право применять огнестрельное оружие в следующих случаях:

- 1) для отражения нападения, когда его собственная жизнь подвергается непосредственной опасности;
- 2) для отражения группового или вооруженного нападения на охраняемую собственность;
- 3) для предупреждения (выстрелом в воздух) о намерении применить оружие, а также для подачи сигнала тревоги или вызова помощи.

Запрещается применять огнестрельное оружие в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности и несовершеннолетних, когда их возраст очевиден или известен охраннику, кроме случаев оказания ими вооруженного сопротивления, совершения вооруженного либо группового нападения, угрожающего жизни охранника или охраняемой собственности, а также при значительном скоплении людей, когда от применения оружия могут пострадать посторонние лица.

О каждом случае применения огнестрельного оружия охранник обязан незамедлительно информировать орган внутренних дел по месту применения оружия.

К главе 30. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления

К статье 285

Об основах государственной службы Российской Федерации. Федеральный закон от 5 июля 1995 г. // Российская газета 1995. 3 августа. (Извлечение)

Статья 1. Государственная должность.

Государственная должность - должность в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти

субъектов Российской Федерации, а также в иных государственных органах, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации (далее - государственные органы), с установленными кругом обязанностей по исполнению и обеспечению полномочий данного государственного органа, денежным содержанием и ответственностью за исполнение этих обязанностей.

Государственные должности подразделяются в настоящем Федеральном законе на:

1) должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами (государственные должности Российской Федерации), конституциями, уставами субъектов Российской Федерации (государственные должности субъектов Российской Федерации) для непосредственного исполнения полномочий государственных органов (Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, председатели палат Федерального Собрания Российской Федерации, руководители органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, депутаты, министры, судьи и другие), - государственные должности категории "А".

Размер и виды денежного содержания лиц, замещающих государственные должности категории "А", определяются федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

2) должности, учреждаемые в установленном законодательством Российской Федерации порядке для непосредственного обеспечения исполнения полномочий лиц, замещающих должности категории "А", - государственные должности категории "Б";

3) должности, учреждаемые государственными органами для исполнения и обеспечения их полномочий, - государственные должности категории "В". Перечень государственных должностей категории "А", "Б" и "В" дается в Реестре государственных должностей в Российской Федерации. В целях технического обеспечения деятельности государственных органов в их штатное расписание могут включаться должности, не относящиеся к государственным должностям.

Государственная должность государственной службы - государственная должность категории "Б" или "В", включенная в Реестр государственных должностей государственной службы Российской Федерации.

Реестр государственных должностей государственной службы Российской Федерации является частью Реестра государственных должностей в Российской Федерации.

3. В Реестр государственных должностей государственной службы Российской Федерации включаются государственные должности категорий "Б" и "В", классифицированные по группам. К указанному Реестру прилагаются перечень специализаций госу-

дарственных должностей государственной службы и квалификационные требования к лицам, замещающим государственные должности государственной службы.

Реестр государственных должностей государственной службы Российской Федерации утверждается Президентом Российской Федерации.

Статья 2. Государственная служба

1. Под государственной службой в настоящем федеральном законе понимается профессиональная деятельность по обеспечению исполнения полномочий государственных органов.

К государственной службе относится исполнение должностных обязанностей лицами, замещающими государственные должности категорий "Б" и "В".

2. Государственная служба на государственных должностях категории "Б" ограничена сроком, на который назначаются или избираются соответствующие лица, замещающие государственные должности категории "А".

3. Государственная служба включает в себя:

- 1) федеральную государственную службу, находящуюся в ведении Российской Федерации;
- 2) государственную службу субъектов Российской Федерации, находящуюся в их ведении.

Статья 3. Государственный служащий

1. Государственным служащим является гражданин Российской Федерации, исполняющий в порядке, установленном федеральным законом, обязанности по государственной должности государственной службы за денежное вознаграждение, выплачиваемое за счет средств федерального бюджета или средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации.

2. Государственные служащие федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также иных государственных органов, образуемых в соответствии с Конституцией Российской Федерации признаются настоящим Федеральным законом государственными служащими Российской Федерации.

3. Размеры расходов на денежное содержание государственных служащих, включая расходы на компенсационные выплаты и оплату предоставляемых им социальных услуг, устанавливаются соответственно федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Российской Федерации.

Статья 4. Законодательство Российской Федерации о государственной службе

1. Законодательство Российской Федерации о государственной службе состоит из Конституции Российской Федерации, настоящего Федерального закона, федеральных законов и иных нор-

мативных правовых актов Российской Федерации, а также конституций, уставов, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Вопросы, регулируемые в соответствии с настоящим Федеральным законом нормативными актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, могут также регулироваться федеральным законом.

Особенности государственной службы в отдельных государственных органах устанавливаются федеральными законами на основании настоящего Федерального закона.

3. На государственных служащих распространяется действие законодательства Российской Федерации о труде с особенностями, предусмотренными настоящим Федеральным законом.

4. На государственных служащих, замещающих должности категории "Б", распространяется действие настоящего Федерального закона с ограничениями, предусмотренными пунктом 2 статьи 2.

Статья 10. Основные обязанности государственного служащего

Государственный служащий обязан:

1) обеспечивать поддержку конституционного строя и соблюдение Конституции Российской Федерации, реализацию федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, в том числе регулирующих сферу его полномочий;

2) добросовестно исполнять должностные обязанности;

3) обеспечивать соблюдение и защиту прав и законных интересов граждан;

4) исполнять приказы, распоряжения и указания вышестоящих в порядке подчиненности руководителей, отданные в пределах их должностных полномочий, за исключением незаконных;

5) в пределах своих должностных обязанностей своевременно рассматривать обращения граждан и общественных объединений, а также предприятий, учреждений и организаций, государственных органов и органов местного самоуправления и принимать по ним решения в порядке, установленном федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

6) соблюдать установленные в государственном органе правила внутреннего трудового распорядка, должностные инструкции, порядок работы со служебной информацией;

7) поддерживать уровень квалификации, достаточный для исполнения своих должностных обязанностей;

8) хранить государственную и иную охраняемую законом тайну, а также не разглашать ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан.

Статья 11. Ограничения, связанные с государственной

службой

Государственный служащий не вправе:

1) заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности;

2) быть депутатом законодательного (представительного) органа Российской Федерации, законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления;

3) заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц;

4) состоять членом органа управления коммерческой организацией, если иное не предусмотрено федеральным законом или если в порядке, установленном федеральным законом и законами субъектов Российской Федерации, ему не поручено участвовать в управлении этой организацией;

5) быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он состоит на государственной службе либо который непосредственно подчинен или непосредственно подконтролен ему;

6) использовать в неслужебных целях средства материально-технического, финансового и информационного обеспечения, другое государственное имущество и служебную информацию;

7) получать гонорары за публикации и выступления в качестве государственного служащего;

8) получать от физических и юридических лиц вознаграждения (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения), связанные с исполнением должностных обязанностей, в том числе и после выхода на пенсию;

9) принимать без разрешения Президента Российской Федерации награды, почетные и специальные звания иностранных государств, международных и иностранных организаций;

10) выезжать в служебные командировки за границу за счет физических и юридических лиц, за исключением служебных командировок, осуществляемых в соответствии с международными договорами Российской Федерации или на взаимной основе по договоренности федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями;

11) принимать участие в забастовках;

12) использовать свое служебное положение в интересах политических партий, общественных, в том числе религиозных объединений для пропаганды отношения к ним. В государственных органах не могут образовываться структуры политических партий,

религиозных, общественных объединений, за исключением профессиональных союзов.

2. Государственный служащий обязан передавать в доверительное управление под гарантию государства на время прохождения государственной службы находящиеся в его собственности доли (пакеты акций) в уставном капитале коммерческих организаций в порядке, установленном федеральным законом.

Статья 12. Сведения о доходах государственного служащего и об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности

1. Гражданин при поступлении на государственную службу, а также государственный служащий в соответствии с федеральным законом ежегодно обязаны представлять в органы государственной налоговой службы сведения о полученных ими доходах и имуществе, принадлежащем им на праве собственности, являющихся объектами налогообложения.

2. Поступающие в органы государственной налоговой службы сведения, указанные в настоящей статье, составляют служебную тайну.

Статья 14. Ответственность государственного служащего

1. За неисполнение или ненадлежащее исполнение государственным служащим возложенных на него обязанностей (должностной проступок) на государственного служащего могут налагаться органом или руководителем, имеющими право назначать государственного служащего на государственную должность государственной службы, следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) предупреждение о неполном служебном соответствии;
- 5) увольнение.

2. Государственный служащий, допустивший должностной проступок, может быть временно (но не более чем на месяц), до решения вопроса о его дисциплинарной ответственности, отстранен от исполнения должностных обязанностей с сохранением денежного содержания. Отстранение государственного служащего от исполнения должностных обязанностей в этом случае производится распоряжением руководителя, указанного в пункте 1 настоящей статьи.

3. Порядок применения и обжалования дисциплинарных взысканий устанавливается федеральным законом.

4. Государственный служащий в случае сомнения в правомерности полученного им для исполнения распоряжения обязан в письменной форме незамедлительно сообщить об этом своему непосредственному руководителю, руководителю, издавшему распоряжение, и вышестоящему руководителю. Если вышестоящий ру-

ководитель, а в его отсутствие руководитель, издавший распоряжение, в письменной форме подтверждает указанное распоряжение, государственный служащий обязан его исполнить, за исключением случаев, когда его исполнение является административно либо уголовно наказуемым деянием.

Ответственность за исполнение государственным служащим неправомерного распоряжения несет подтвердивший это распоряжение руководитель.

5. Государственный служащий несет предусмотренную федеральным законом ответственность за действия или бездействие, ведущие к нарушению прав и законных интересов граждан.

Положение о федеральной государственной службе. Утверждено Указом Президента РФ от 22 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 1993. № 52. Ст. 5073.

(Извлечение)

Статья 7.

Федеральным государственным служащим является гражданин, занимающий в порядке, установленном положением о федеральной государственной службе, оплачиваемую государственную должность,

статья 10.

Государственный служащий не вправе: заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, в том числе участвовать в управлении хозяйствующим субъектом независимо от его организационно-правовой формы, кроме случаев, когда непосредственное участие в управлении хозяйствующим субъектом входит в его должностные обязанности в соответствии с актами законодательства Российской Федерации.

0 судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге. Постановление № 4 Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. // Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1990. № 3.

(Извлечение)

2. Решая вопрос о субъекте должностного преступления, определение которого дано в примечании к ст. 170 УК РСФСР [ст. 285], судам следует иметь в виду следующее:

а) к представителям власти относятся работники государст-

венных органов и учреждений, наделенные правом в пределах своей компетенции предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности (народные депутаты, председатели, их заместители и члены исполнительных комитетов Советов народных депутатов, судьи, прокуроры, следователи, арбитры, работники милиции, государственные инспекторы и контролеры, лесничие и др.);

б) под организационно-распорядительными обязанностями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, планирование работы, организация труда подчиненных, поддержание трудовой дисциплины и т. п.). Такие функции, в частности, осуществляют руководители министерств, ведомств, государственных, кооперативных, общественных предприятий, учреждений, организаций и их заместители, руководители структурных подразделений (начальники цехов, заведующие отделами, лабораториями, кафедрами, их заместители и т. п.), руководители участков работ (мастера, прорабы, бригадиры);

в) под административно-хозяйственными обязанностями следует понимать полномочия по управлению или распоряжению государственным, кооперативным или общественным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации, обеспечение контроля за этими операциями, организация бытового обслуживания населения и т. д. Такими полномочиями в том или ином объеме обладают начальники планово-хозяйственных, снабженческих, финансовых отделов и служб и их заместители, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ателье, ведомственные ревизоры и контролеры, заготовители и др.

3. Наряду с лицами, выполняющими постоянно или временно властные функции либо организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в силу занимаемой должности, субъектом должностного преступления в соответствии с законом могут быть также лица, которые выполняют указанные обязанности в порядке осуществления возложенных на них правомочными на то органами или должностными лицами специальных полномочий (общественные контролеры и ревизоры, члены добровольных народных дружин, члены товарищеских судов, руководители зарегистрированных в установленном порядке самостоятельных туристских и экскурсионных групп, тренеры спортивных обществ и команд и др.).

4. Не являются субъектом должностного преступления те работники государственных, кооперативных и общественных орга-

низаций, предприятий, учреждений, которые выполняют сугубо профессиональные или технические обязанности. Если наряду с осуществлением этих обязанностей на данного работника в установленном порядке возложено и исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, то в случае их нарушения он может нести ответственность за должностное преступление (например, врач - за злоупотребление полномочиями, связанными с выдачей листков нетрудоспособности или с участием в работе ВТЭК, призывных комиссий; преподаватель - за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии; учитель или воспитатель - за неисполнение возложенных на них обязанностей по обеспечению порядка и безопасности вовремя проведения внеклассных мероприятий или занятий).

5. Заключение договора между работником и администрацией о полной материальной ответственности за сохранность введенных ценностей само по себе не может служить основанием для признания этого работника субъектом должностного преступления. Для этого необходимо также, чтобы наряду с обязанностями по непосредственному хранению имущества материально ответственное лицо выполняло также функции по управлению или распоряжению им (организация доставки товаров, распределение их по другим снабженческим точкам и т. п.).

6. Судам следует иметь в виду, что в случаях, когда действия должностного лица, связанные с нарушением своих служебных полномочий, были совершены в целях предупреждения вредных последствий, более значительных, чем фактически причиненный вред, когда этого нельзя было сделать другими средствами, такие действия в соответствии с законодательством о крайней необходимости не могут быть признаны преступными.

7. Суды должны иметь в виду, что лицо, временно исполняющее обязанности по определенной должности или осуществляющее специальные полномочия, может быть признано субъектом должностного преступления при условии, если указанные обязанности или полномочия возложены на данное лицо в установленном законом порядке.

8. В целях обеспечения высокого качества судебного разбирательства судам необходимо устанавливать круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица, нормативные акты, их регламентирующие, мотивы, цель и фактические обстоятельства совершенного деяния, наличие причинной связи между нарушением (неисполнением) должностным лицом своих обязанностей и наступившими вредными последствиями. По делам о халатности следует также проверять, имел ли подсудимый реальную возможность выполнить эти обязанности.

9. Поскольку обязательным элементом объективной стороны должностного злоупотребления, превышения служебных полномочий, халатности является причинение существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан, судам при рассмотрении дел указанных категорий надлежит выяснять и указывать в приговоре характер причиненного вреда, а также наличие причинной связи между ним и действиями (бездействием) подсудимого. Судам необходимо иметь в виду, что вред может выражаться в причинении не только материального, но и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т. п.

При решении вопроса о том, является ли причиненный вред существенным, необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу предприятия, организации, учреждения, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т. п.

10. Суды должны учитывать, что в соответствии с законом должностным злоупотреблением могут быть признаны такие действия должностного лица, которые вытекали из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Квалификация злоупотребления властью или служебным положением по ч. 2 ст. 170 УК РСФСР [ч. 3 ст. 285] по признаку причинения тяжких последствий возможна в случаях, когда по делу установлено, что в результате преступления причинен такой вред, как крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы учреждения, предприятия, срыв выполнения народнохозяйственных заданий, нанесение государству материального ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку и т. п. При этом необходимо, чтобы кроме указанных вредных последствий имелись и другие предусмотренные законом признаки состава должностного злоупотребления.

11. При отграничении злоупотребления властью или служебным положением от превышения власти или служебных полномочий судам следует исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором - совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции, которые относятся к полномочиям другого должност-

ного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить).

12. Решая вопрос о том, сопровождалось ли превышение власти или служебных полномочий насилием, судам следует иметь в виду, что данное квалифицирующее обстоятельство имеется тогда, когда действия виновного сопряжены с нанесением потерпевшему побоев, причинением телесных повреждений, физической боли, а также ограничением его свободы.

При решении вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего обстоятельства - применения оружия судам следует исходить из того, что такой вывод может быть сделан в случаях, когда по делу установлено фактическое использование оружия для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений, а также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность.

13. Превышение власти или служебных полномочий, сопряженное с умышленным убийством или с причинением потерпевшему умышленных тяжких телесных повреждений, должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Умышленное нанесение телесных повреждений иной тяжести, истязание, а также неосторожное причинение телесных повреждений или смерти охватываются ч. 2 ст. 171 УК РСФСР [ч. 3 ст. 286].

14. Если законодательством союзной республики в качестве обязательного признака состава уголовно наказуемого злоупотребления служебным положением, а также должностного подлога предусмотрена корыстная или иная личная заинтересованность, суды обязаны всесторонне исследовать обстоятельства, от которых зависит вывод о наличии или отсутствии в действиях виновного указанных мотивов, и обосновать свой вывод в приговоре с приведением конкретных доказательств.

15. Злоупотреблением служебным положением из корыстной заинтересованности следует считать такие неправомерные действия должностного лица, которые совершены с целью получить имущественную выгоду без незаконного безвозмездного обращения государственных или общественных средств в свою собственность или собственность других лиц (например, сокрытие путем запутывания учета образовавшейся в результате халатности недостачи с целью избежать материальной ответственности).

Если злоупотребление являлось способом хищения имущества, содеянное должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться по ст. 92 УК РСФСР [ч. 2 ст. 160)

16. Использование должностным лицом изготовленных им заведомо фиктивных документов при совершении хищения государственного или общественного имущества надлежит квалифицировать по совокупности как хищение и должностной подлог.

17. Иная личная заинтересованность как мотив злоупотребления или подлога может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п.

18. Если ответственность за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий предусмотрена специальной уголовно-правовой нормой, в частности, ст. ст. 132-143, 152-152', 176-179, 214-217 УК РСФСР (ст. ст. 136-149, 299-303, 216-218), содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений.

19. В силу ст. 32 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [ст. 60] судам надлежит обеспечить строго индивидуальный подход при назначении наказания лицам, виновным в совершении должностных преступлений, учитывая при оценке степени общественной опасности содеянного содержание мотивов и целей, значимость функций и обязанностей, которые нарушены, продолжительность преступных действий, характер и тяжесть причиненного вреда, другие фактические обстоятельства и данные о личности виновного.

При наличии условий, указанных в ст. 26 Основ уголовного законодательства [ст.471), судам следует обязательно обсуждать вопрос о необходимости назначения виновному должностному лицу дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, имея в виду, что такая мера может быть применена независимо от того, предусмотрена ли она санкцией уголовного закона, по которому квалифицированы действия осужденного.

О квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 янва-

ря 1986 г. // Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1986. №2.

(Извлечение)

Разъяснить судам, что, поскольку контролеры исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов при исполнении своих служебных обязанностей являются представителями администрации, их следует относить к числу должностных лиц, а совершенные ими преступления против установленного порядка несения службы квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за должностные преступления.

О судебной практике по делам о преступлениях, совершаемых в исправительно-трудовых учреждениях. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда СССР от 2 марта 1989 г. /У Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1989. № 3.

(Извлечение)

6, Действия должностных лиц исправительно-трудовых учреждений, выразившиеся в незаконной передаче осужденным запрещенных предметов, могут рассматриваться в зависимости от обстоятельств дела как злоупотребление служебным положением. При этом принятие должностными лицами в каком бы то ни было виде вознаграждения за передачу осужденным денег, продуктов, спиртных напитков, других предметов должно дополнительно квалифицироваться как получение взятки.

В тех случаях, когда предметами передачи или спекуляции являлись оружие, боеприпасы, взрывчатые, наркотические, сильнодействующие и ядовитые вещества, порнографические предметы, действия виновных следует квалифицировать и как сбыт названных предметов, веществ.

К статье 289

Гражданский кодекс РФ

(извлечение)

Статья 2. Отношения, регулируемые гражданским законодательством.

Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом

качестве в установленном законом порядке.

О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26 июня 1992 г. с изменениями, внесенными Законом от 14 апреля 1993 г. и Федеральным законом от 21 июня 1995 г. // Российская газета. 1992., 29 июля; 1993. 27 апреля; 1995. 27 июня.

(Извлечение)

Статья 3. Требования, предъявляемые к судье

3. Судья не вправе быть депутатом, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

О прокуратуре Российской Федерации. Закон РФ от 17 января 1992 г. в редакции Федерального закона от 1В октября 1995 г. // Российская газета. 1995. 25 ноября.

(Извлечение)

Статья 4. Принципы организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации

5. Прокурорские работники не вправе совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью, кроме преподавательской, научной и творческой.

О милиции. Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. с изменениями, внесенными Законом от 18 февраля 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503; Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993, № 10. ст. 360.

(Извлечение)

Статья 20. Прохождение службы в милиции

Сотрудникам милиции запрещается заниматься любыми видами предпринимательской деятельности, работать по совместительству на предприятиях, в учреждениях и организациях, но данный запрет не распространяется на творческую, научную и преподавательскую деятельность.

О федеральных органах налоговой полиции. Закон РФ от 24 июня 1993 г. // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 29. Ст. 1114.

(Извлечение)

Статья 13. Прохождение службы в Федеральных органах налоговой полиции

Сотрудникам налоговой полиции запрещается выполнять иную отачиваемую работу- на условиях совместительства (кроме научной, преподавательской и творческой деятельности), заниматься индивидуальной либо предпринимательской деятельностью.

Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации. Федеральный закон от 22 февраля 1995 г. // Российская газета. 1995. 12 апреля.

(Извлечение)

Статья 16. Сотрудники органов Федеральной службы безопасности

Сотрудникам и гражданскому персоналу органов федеральной службы безопасности запрещается заниматься предпринимательской деятельностью, а также оказывать содействие физическим и юридическим лицам в осуществлении такой деятельности. Сотрудники органов федеральной службы безопасности не вправе совмещать военную службу с иной оплачиваемой деятельностью, кроме занятий научной, преподавательской и иной творческой деятельностью, если она не препятствует исполнению служебных обязанностей (за исключением случаев, когда это вызвано служебной необходимостью).

Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Утверждено постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 г. //Российская газета. 1993. 13 января.

(Извлечение)

Статья 10. Совместительство

Порядок и условия работы по совместительству в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации определяются Правительством Российской Федерации.

Сотруднику органов внутренних дел запрещается заниматься предпринимательской деятельностью, а также работать по совместительству на предприятиях, в учреждениях и организациях, независимо от форм собственности, не входящих в систему Мини-

стерства внутренних дел Российской Федерации, за исключением творческой, научной и преподавательской деятельности.

О статусе военнослужащих. Закон РФ от 22 января 1993 г. // Российская газета. 1993. 9 февраля.

(Извлечение)

Статья 10. Право на труд

7. Военнослужащие не вправе совмещать военную службу с работой на предприятиях, в учреждениях и организациях, за исключением занятий научной, преподавательской и творческой деятельностью, если она не препятствует исполнению обязанностей военной службы. Военнослужащим запрещается оказывать содействие физическим и юридическим лицам с использованием служебного положения в осуществлении предпринимательской деятельности, а также получать за это вознаграждение и льготы.

К статьям 290-291

О судебной практике по делам о взяточничестве. Постановление № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. // Бюллетень Верховного Суда Верхов. Суда СССР. 1990. № 3.

(Извлечение)

3. В силу закона уголовной ответственности за получение взятки подлежат только работники, постоянно или временно исполняющие в государственных, кооперативных, общественных и иных предприятиях, учреждениях и организациях обязанности должностного лица.

Субъектом этого преступления следует признавать и тех должностных лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами.

4. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги (например, предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов; производство ремонтных, реставрационных, строительных и других работ).

5. Суд должен выяснить и отразить в приговоре, за выполнение или невыполнение каких действий в интересах взяткодателя должностным лицом получена взятка. При этом необходимо иметь в

виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от того, когда вручена взятка - до или после совершения действия или бездействия, и безотносительно к тому, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей от подчиненных или подконтрольных ему лиц за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно расцениваться как получение взятки.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

6. Дача взятки, получение взятки и посредничество во взяточничестве считаются оконченными с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В случаях, когда предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество. Если же обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки.

7. Действия лица, давшего взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных или общественных организаций, должны квалифицироваться по ст. 174 УК РСФСР [ст. 2911, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Должностное лицо, предложившее подчиненному ему по службе работнику добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки другому должностному лицу, несет ответственность как взяткодатель, а работник, договорившийся о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки.

8. Лицо, которое организует дачу или получение взятки, подстрекает к этому либо является пособником дачи или получения взятки, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует.

9. Взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном соверше-

нии данного преступления. Преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства неосновательно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера материальной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

Должностное лицо, получившее без предварительной договоренности с другим должностным лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

10. Квалификация получения взятки, дачи взятки по признаку неоднократности предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух раз, если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взяткодателя результата, а равно дача взятки группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору между собой, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно.

11. Вымогательство означает требование должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

12. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, любой предмет взятки должен получить денежную оценку на основании государственных розничных цен, расценок или тарифов за услуги, а при их отсутствии - на основании заключения экспертов.

Если незаконное вознаграждение в крупном или особо крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки соответственно в крупном или особо крупном размере.

16. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность преступления (вымогательство, крупный или особо крупный размер взятки, ответственное должностное положение взяткополучателя), должны вменяться в вину и соучастникам получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников преступления не должны учитываться такие обстоятельства, которые характеризуют личность других соучастников деяния (неоднократность получения, дачи взяток, посредничества во взяточничестве, судимость за взяточничество).

17. Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные со взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление; злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении государственного или общественного имущества (например, получение в качестве взятки имущества, похищенного по подстрекательству взяткополучателя) и т. п. В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

18. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями взяткодатель склоняется их к даче взятки, то действия виновного помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки. Действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому предполагалось передать взятку.

19. По смыслу закона при добровольном заявлении о совершении преступления от уголовной ответственности освобождаются не только взяткодатели, но и их соучастники.

Заявление о даче взятки (устное или письменное), поданное в милицию, прокурору, суд либо в иной государственный орган, должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. Не может признаваться добровольным заявление, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно органам власти.

20. Освобождение взяткодателей от уголовной ответственности по мотивам вымогательства взятки или добровольного заявления о даче взятки (примечание к ст. 174 УК РСФСР [ст. 291]) не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе пре-

тендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки.

Поскольку добровольное заявление о даче взятки одновременно является и заявлением о получении взятки должностным лицом, суды должны обращать внимание, разъяснена ли заявителю в соответствии со ст. 110 УПК РСФСР ответственность за заведомо ложный донос. Если будет установлена заведомая ложность заявления, то суд должен принять меры для привлечения заявителя к законной ответственности.

22. В соответствии со ст. 26 Основ уголовного законодательства [ст. 47] судам необходимо обсуждать вопрос о применении к осужденным взяточполучателям дополнительной меры наказания в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью.

7. Обзоры судебной практики

Применение судами законодательства об ответственности за злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, халатность и должностной подлог (Обзор судебной практики)

(извлечение)

2. Как показало обобщение, суды в основном правильно применяют законодательство об ответственности за должностные преступления, однако в их работе имеются и существенные недостатки.

Не всегда полно осуществляется принцип неотвратимости ответственности за должностные преступления. Вот пример. При строительстве и ремонте объектов совхоза «Езерюценский» в результате допущенной бесхозяйственности со стороны его руководителей государству был причинен ущерб на сумму 14 тыс. руб. К уголовной ответственности за халатность был привлечен и осужден Городским районным народным судом Витебской области прораб совхоза А., а основные виновники — директор, главный бухгалтер и главный экономист совхоза — остались безнаказанными, дело в отношении них прекращено в стадии следствия «за нецелесообразностью».

Наряду с фактами безнаказанности имеются случаи необоснованного осуждения должностных лиц. Нередко к судебному рассмотрению принимаются дела, расследование которых проведено

неполно как в части установления фактических обстоятельств, так и в части выяснения данных о личности обвиняемого, побудительных причин его действий. В судебных заседаниях эти пробелы не всегда восполняются.

Руководителю райпо П. органами следствия было предъявлено обвинение в том, что он не принял мер к сохранности продуктов, что повлекло их порчу и причинение ущерба на сумму 3788 руб. П. утверждал, что в действительности ущерб государству причинен на сумму 233 руб., поскольку, как только возникла угроза порчи продуктов, они были сданы на Переработку с последующей реализацией через торговую сеть. Эти доводы не проверялись ни следствием, ни Кличевсюш районным народным судом Могилевской области, осудившим П. за халатность. После отмены приговора в кассационном порядке и возвращения дела на новое расследование обстоятельства, указанные П., нашли подтверждение, в связи с чем дело было прекращено. И таких примеров немало.

В принятом постановлении Пленумом Верховного Суда СССР предложено судам улучшить качество судебного разбирательства дел о должностных преступлениях, исключить факты необоснованного осуждения невиновных лиц, в то же время по каждому делу принимать меры к тому, чтобы все лица, совершившие должностные преступления, были выявлены и привлечены к законной ответственности.

3. Суды испытывали затруднения при определении субъекта должностного преступления. Это понятие дано в законе (ст. 170 УК РСФСР и соответствующие статьи УК других союзных республик), однако оно является недостаточно определенным и требует пояснений. Отдельные суды толковали понятие должностного лица настолько широко, что включали в него отдельные категории технических работников, а также всех без исключения материально ответственных лиц. Например, по изученным делам установлены факты необоснованного признания должностными лицами таких рядовых работников, как кладовщик, охранник, оператор узла связи и т. п.

Ленинским районным народным судом г. Ярославля осуждена, за хищение государственного имущества и должностной подлог почтальон Ч., которая присвоила 120 руб., предназначенных для вручения гр. С. в качестве пенсии, и с целью сокрытия этого хищения учинила подделку в пенсионном поручении. За должностной подлог Ч. осуждена неправильно, поскольку она никакими распорядительными полномочиями в отношении вверенных ей, как почтальону, денежных сумм не обладала и субъектом должностного преступления не являлась. Судебная ошибка исправлена в порядке надзора.

В целях устранения подобных ошибок Пленум разъяснил, что должностным лицом, как субъектом должностного преступле-

ния, является лицо, которое постоянно или временно осуществляет функции представителя власти либо выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности (в УК Эстонской ССР говорится об управленческих, надзорных, распорядительных, оперативных, организационных обязанностях). Пленум также разъяснил, что к представителям власти относятся работники государственных органов и учреждений, наделенные правом в пределах своей компетенции предъявлять требования, а также принимать решения, обязательные для исполнения гражданами или предприятиями, учреждениями, организациями независимо от их ведомственной принадлежности и подчиненности (народные депутаты, председатели, их заместители и члены исполнительных комитетов Советов народных депутатов, судьи, прокуроры, следователи, арбитры, работники милиции, государственные инспекторы и контролеры, лесничие и др.).

Под организационно-распорядительными обязанностями следует понимать функции по осуществлению руководства трудовым коллективом, участком работы, производственной деятельностью отдельных работников (подбор и расстановка кадров, планирование работы, организация труда подчиненных, поддержание трудовой дисциплины и т. п.). Такие функции, в частности, осуществляют руководители министерств, ведомств, государственных, кооперативных, общественных предприятий, учреждений, организаций и их заместители, руководители структурных подразделений (начальники цехов, заведующие отделами, лабораториями, кафедрами, их заместители и т. п.), руководители участков работ (мастера, прорабы, бригадиры).

Административно-хозяйственными обязанностями, как указал Пленум, являются полномочия по управлению или распоряжению государственным, кооперативным или общественным имуществом: установление порядка его хранения, переработки, реализации, обеспечение контроля за этими операциями, организация бытового обслуживания населения и т. д. Такими полномочиями в том или ином объеме обладают начальники планово-хозяйственных, снабженческих, финансовых отделов и служб и их заместители, заведующие складами, магазинами, мастерскими, ателье, ведомственные ревизоры и контролеры, заготовители и др. (п. 2 постановления).

4. Наряду с лицами, выполняющими постоянно или временно властные функции либо организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в силу занимаемой должности, субъектом должностного преступления по закону могут быть также лица, которые выполняют указанные обязанности в порядке осуществления возложенных на них правомочными на то органами или должностными лицами специальных полномочий —

общественные контролеры и ревизоры, члены добровольных народных дружин, члены товарищеских судов, руководители зарегистрированных в установленном порядке самостоятельных туристских и экскурсионных групп, тренеры спортивных обществ и команд и др. (п. 3 постановления). Более сложным является вопрос о возможности признания субъектом должностного преступления работников, на которых помимо выполнения сугубо профессиональных или технических функций возложено осуществление дополнительных полномочий, являющихся по своему характеру организационно-распорядительными или административно-хозяйственными обязанностями. Учитель Л. во время уроков, а также в группе продленного дня систематически избивал учащихся, причиняя им телесные повреждения, за что был осужден по ч. 2 ст. 171 УК РСФСР. Суд в приговоре указал, что, поскольку учитель выполнял не только профессиональные, но и организационно-распорядительные обязанности по поддержанию в классе дисциплины, он должен нести ответственность за совершенные действия как за должностное преступление. Приговор в порядке надзора был отменен с превращением дела, поскольку, по мнению суда надзорной инстанции, Л. не являлся должностным лицом. Однако Верховный Суд РСФСР нашел такое решение ошибочным, отменил его и оставил приговор в силе. Признан также субъектом должностного преступления и осужден за халатность воспитатель отряда в пионерском лагере, который во время однодневного похода оставил детей без присмотра, в результате чего одна девочка погибла (определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР по делу Д.).

Пленум Верховного Суда СССР признал таковую практику правильной, соответствующей закону, и указал в п. 4 постановления, что ответственность за должностное преступление могут нести, например, врач — за злоупотребление полномочиями, связанными с выдачей листков нетрудоспособности или с участием в работе ВТЭК, призывных комиссий; преподаватель — за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена квалификационной или экзаменационной комиссии; учитель или воспитатель — за неисполнение возложенных на них обязанностей по обеспечению порядка и безопасности во время проведения внеклассных мероприятий или занятий. Пленум также разъяснил, что если материально ответственное лицо (не являющееся должностным) помимо обязанностей по непосредственному хранению имущества выполняет и функции по управлению или распоряжению им (организация доставки товаров, распределение по другим снабженческим точкам и т. п.), то это лицо может быть признано субъектом должностного преступления (п. 5 постановления). Давая такие разъяснения, Пленум исходил из того, что ситуации, о которых идет речь, являются по сути дела вариантами предусмотренных законом случаев, когда не-

должностное лицо наряду со своими сугубо профессиональными функциями выполняет дополнительно организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности по специальному полномочию.

5. В постановлении (п. 7) Пленум дал разъяснение о том, что лицо, временно исполняющее обязанности по определенной должности или осуществляющее специальные полномочия, может быть признано субъектом должностного преступления при условии, если указанные обязанности или полномочия были возложены на него в установленном законом порядке.

Фактическое исполнение организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей при отсутствии специального полномочия, исходящего от правомочного должностного лица или организации, не может являться основанием для признания данного работника должностным лицом. Так, отец директора магазина А. часто по просьбе сына оставался в его отсутствие в магазине и самостоятельно производил торговые, и денежные операции. При этом он совершал хищения и с целью их сокрытия, путем подлогов в документах и иными способами, обманывал и вводил в заблуждение членов инвентаризационных комиссий. Московский городской суд осудил А. за хищение государственного имущества, злоупотребление служебным положением и должностной подлог, признав его должностным лицом, так как он фактически исполнял обязанности директора магазина. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР приговор обоснованно изменила — дело в части осуждения А. за злоупотребление служебным положением и должностной подлог прекратила, указав, что обязанности директора магазина в установленном порядке на А. не возлагались и поэтому он должностным лицом не являлся.

В судебной практике по-разному решался вопрос о возможности признания субъектом должностного преступления лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы в исправительно-трудовом учреждении. По приговору Архангельского областного суда осужден за халатность З., который, отбывая наказание в НТК и выполняя в соответствии с распоряжением начальника колонии обязанности начальника цеха деревообработки, поручил производство сварочных работ не подготовленному для этого лицу, не обеспечил контроль за его работой, в результате чего были нарушены правила противопожарной безопасности и произошел пожар. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР оставила приговор без изменения, однако Президиум Верховного Суда РСФСР, рассмотрев дело по протесту прокурора, обоснованно прекратил дело, указав, что З. отбывал наказание в виде лишения свободы и независимо от характера выполняемых в НТК обязанностей не может быть признан субъектом должностного преступления.

Представляется, что это решение является правильным.

6. Не все суды учитывали, что обязательным элементом объективной стороны должностного злоупотребления, превышения власти или служебных полномочий, халатности является причинение существенного вреда государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан.

Начальник района высоковольтных сетей К. был осужден за злоупотребление служебным положением. Согласно приговору Кингисеппского районного народного суда Эстонской ССР вина К. состояла в том, что он фиктивно оформил для выполнения строительных работ совместителей, незаконно начислил им заработную плату на сумму более 20 тыс. руб., которые фактически получили другие лица. Из материалов дела было видно, что К. хотя и нарушил финансовую дисциплину, однако начисленные по фиктивным ведомостям деньги выплачены постоянным рабочим за фактически выполненную сверхурочную работу. Верховный Суд Эстонской ССР обоснованно прекратил дело за отсутствием состава преступления

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по делам рассматриваемой категории недостаточное внимание уделяется вопросам, связанным с установлением вредных последствий, когда они не имеют имущественного характера. Часто суды ограничиваются только выяснением обстоятельств, касающихся материального ущерба. По изученным делам в 80% случаев зафиксировано, что преступлением причинен только материальный вред, хотя по ряду дел последствием преступных действий явилось причинение не только имущественного, но и иного вреда. В этой связи Пленум разъяснил в п. 9 постановления, что вред, как последствие должностного преступления, может выражаться не только в причинении материального ущерба, но и в нанесении иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных и общественных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т. д. При решении вопроса о том, является ли причиненный вред существенным, суды должны учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу предприятия, организации, учреждения, характер и размер понесенного ими материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им морального, физического или имущественного вреда и т. п.

7. Суды испытывали затруднения при решении вопроса о том, какие последствия должностного злоупотребления следует считать тяжкими, дающими основание квалифицировать содеянное по ч. 2 ст. 170 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других со-

юзных республик. Пленум разъяснил, что такими последствиями являются крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы учреждения, предприятия, срыв выполнения народнохозяйственных заданий, нанесение государству материального ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжких телесных повреждений хотя бы одному человеку. При этом Пленум подчеркнул, что для наличия состава квалифицированного должностного злоупотребления необходимо, чтобы кроме указанных вредных последствий в действиях виновного имелись и другие предусмотренные законом признаки состава этого преступления (п. 10 постановления).

8. Установлены неединичные факты неправильной оценки судами действий должностных лиц, хотя и связанных с нарушением служебных полномочий, но совершенных в целях предупреждения вредных последствий, более значительных, чем фактически причиненный вред. В таких случаях имеются основания для применения законодательства о крайней необходимости. Однако некоторые суды этого не учитывали.

Народным судом г. Рустави Грузинской ССР осужден за злоупотребление служебным положением начальник городской конторы связи С., который дал указание о производстве ремонта служебного автотранспорта с привлечением частных лиц и с оплатой их труда наличными деньгами, что привело к перерасходу денежных средств на сумму 2268 руб. Верховным Судом Грузинской ССР приговор оставлен без изменений. Между тем из материалов дела усматривалось, что действия С. вызывались производственной необходимостью, поскольку у него не было другого выхода, чтобы обеспечить своевременную и бесперебойную доставку корреспонденции в учреждения: Министерство связи Грузинской ССР своими базами для ремонта автотранспорта не располагало, а обращения С. по этому вопросу в другие ведомства оставались безрезультатными. С учетом этих обстоятельств Пленум Верховного Суда СССР удовлетворил протест Генерального прокурора СССР и прекратил дело за отсутствием в действиях С. состава преступления.

В целях предупреждения подобных ошибок Пленум обратил внимание судов на то, что в случаях, когда действия должностного лица хотя и были связаны с нарушением своих служебных полномочий, но совершены в целях предупреждения вредных последствий, более значительных, чем фактически причиненный вред, когда этого нельзя было сделать другими средствами, такие действия, в соответствии с законодательством о крайней необходимости не могут быть признаны преступными (п. 6 постановления).

9. По изученным делам 56% злоупотреблений и должностных подлогов совершаются из корыстных побуждений, остальные — из-за иной личной заинтересованности.

Под корыстной заинтересованностью суды понимают стремление должностного лица извлечь незаконную выгоду имущественного характера, кроме случаев, когда это связано с хищением. Однако не единичны и случаи, когда злоупотребление должностного лица своим служебным положением, совершенное по корыстным мотивам, но без присвоения имущества, необоснованно квалифицируется как хищение и, наоборот, хищение путем злоупотребления ошибочно квалифицируется как должностное преступление.

Пленум разъяснил, что если злоупотребление являлось способом хищения государственного или общественного имущества, содеянное должно рассматриваться как хищение и квалифицироваться по ст. 92 УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик (п. 15 постановления).

Иной личной заинтересованностью, как мотивом злоупотребления или подлога, является желание извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими антисоциальными побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п. Личная заинтересованность при совершении должностного преступления характеризуется стремлением достичь целей, противоречащих интересам службы. Однако некоторые суды не учитывают этого и допускают ошибки.

Народным судом (г. Баку) осужден за злоупотребление служебным положением заведующий складом Р., нарушивший правила централизованной доставки товаров и отпустивший их одному из магазинов непосредственно со склада. При рассмотрении этого дела в порядке надзора оно прекращено за отсутствием состава преступления на том основании, что Р. действовал не в корыстных или иных личных интересах, а преследовал цель быстрой доставки товаров к месту их реализации, то есть у него отсутствовали антиобщественные побуждения.

10. Изучение дел о превышении власти или служебных полномочий показало, что эти преступления, как правило, связаны с незаконными действиями должностных лиц в отношении граждан, при этом в 70% случаев субъектом преступления являлись представители власти, в остальных случаях — иные должностные лица.

При ограничении данного преступления от злоупотребления властью или служебным положением Пленум (п. II постановления) рекомендовал судам исходить из того, что в первом случае должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия, а во втором — совершает действия, явно выходящие за пределы его служебной компетенции (которые относятся к полномочиям другого должностного лица либо могли быть совершены самим должностным лицом

только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, а также действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершить).

Суды не всегда учитывали, что неправомерные действия должностного лица при превышении служебных полномочий, как и при совершении иных должностных преступлений, должны быть непосредственно связаны с его служебной деятельностью, когда он выступает не как частное, а как официальное лицо. Бахмачский районный народный суд Черниговской области осудил за превышение служебных полномочий бригадира совхоза В., который избил совхозного сторожа Л., причинив ему телесные повреждения. Квалификация действий В. являлась неправильной, поскольку избивание Л. совершено не в связи с исполнением виновным своих служебных обязанностей, а на почве личных отношений: Л., будучи соседом В. по квартире, пытался похитить и продать коллективную телевизионную антенну, чем был возмущен В. Судебная ошибка исправлена в кассационном порядке: действия В. переквалифицированы на ст. 102 УК Украинской ССР, предусматривающую ответственность за умышленное причинение телесных повреждений средней тяжести.

11. При рассмотрении дел о превышении власти или служебных полномочий суды по-разному подходили к определению такого квалифицирующего признака, как применение насилия. Одни суды понимали под насилием только меры физического воздействия, другие — как физическое, так и психическое воздействие. Пленум признал правильной первую точку зрения и разъяснил, что, решая вопрос о том, сопровождалось ли превышение власти или служебных полномочий насилием, судам следует иметь в виду, что данное квалифицирующее обстоятельство имеется тогда, когда действия виновного сопряжены с нанесением потерпевшему побоев, причинением телесных повреждений, физической боли, а также ограничением его свободы.

При решении же вопроса о наличии в действиях виновного квалифицирующего обстоятельства — применения оружия Пленум Верховного Суда СССР рекомендовал судам исходить из того, что такой вывод может быть сделан в случаях, когда по делу установлено фактическое использование оружия для физического воздействия на потерпевшего путем причинения ему смерти или нанесения телесных повреждений, а также для психического воздействия путем угрозы причинения такого вреда, если у потерпевшего имелись основания считать, что его жизни и здоровью грозила реальная опасность (п. 12 постановления).

12. Поскольку превышение власти или служебных полномочий часто связано с посягательством на жизнь, здоровье, честь и достоинство граждан, возник вопрос о том, как должны в таких случаях квалифицироваться действия виновного. Одни суды в таких

случаях всегда применяли правила квалификации по совокупности хзреспублики, другие — квалифицировали содеянное по совокупности лишь при условии, когда превышение власти или служебных полномочий было связано с умышленным убийством (или покушением на него).

Пленум разъяснил, что превышение власти или служебных полномочий, сопряженное с умышленным убийством или с причинением потерпевшему умышленных тяжких телесных повреждений, должно квалифицироваться по совокупности преступлений. Умышленное нанесение телесных повреждений иной тяжести, а также неосторожное причинение телесных повреждений или смерти охватывается ч. 2 ст. 171 УК РСФСР и соответствующими статьями УК других союзных республик (п. 13 постановления).

13. Наиболее распространенным недостатком при рассмотрении дел о халатности является неполное исследование судами обстоятельств, от которых зависит вывод о наличии вредных последствий, их характере, тяжести и причинной связи с бездействием или ненадлежащим выполнением обязанностей. Кроме того, при решении вопроса о виновности подсудимого не все суды учитывали, что осуждение за халатность возможно лишь при условии, если по делу установлена реальная возможность должностного лица выполнить обязанности, в нарушении которых он обвиняется. В противном случае отсутствуют основания для вынесения обвинительного приговора.

Бауским районным народным судом Латвийской ССР осужден заведующий жилищным отделом райисполкома И. за то, что, проявив преступную халатность, не контролировал должным образом работу подчиненных инспекторов, в результате чего они имели возможность брать взятки от граждан. Пленум Верховного Суда СССР, рассмотрев это дело в порядке надзора, признал, что с учетом характера и объема служебных полномочий И. был не в состоянии обеспечить такой контроль за работой подчиненных, который бы полностью исключил возможность совершения ими противоправных действий. Дело прекращено.

14. Вопросы соотношения рассматриваемых должностных преступлений с так называемыми специальными составами должностных преступлений суды решают правильно; в случае совершения должностным лицом действий, подпадающих под признаки специального (конкурирующего) состава, квалификация производится по этому составу, без совокупности с общим должностным преступлением. Однако есть и ошибки. Старший следователь РОВД М., расследуя дело о краже из магазина, путем применения незаконных действий принудил гр-на Ш. к даче ложных показаний о причастности к совершенному преступлению, которое в действительности совершили другие лица. Г айворонский районный народ-

ный суд Кировоградской области квалифицировал действия М. как превышение власти (ч. 2 ст. 166 УК Украинской ССР) и принуждение к даче показаний (ч. 2 ст. 175 того же УК), хотя в данном случае содеянное подлежало квалификации только как принуждение к даче показаний. С учетом такого рода ошибок Пленум Верховного Суда СССР разъяснил (и. 18 постановления), что, если ответственность за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий предусмотрена специальной уголовно-правовой нормой (в частности, ст. ст. 132-143, 152-152, 176-179, 214-217 УК РСФСР и соответствующие статьи У К других союзных республик), содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам
Отдел обобщения судебной практики.
(Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990 г. № 4)

Применение судами законодательства об ответственности за взяточничество(Обзор судебной практики)
(извлечения)

2. Отдельные суды либо не учитывали, что диспозицией ст. 173 УК РСФСР предусмотрен специальный субъект ответственности за получение взятки, либо поверхностно анализировали служебное положение лиц, обвинявшихся во взяточничестве, допускали ошибки в оценке характера их обязанностей и полномочий. Вследствие этого виновными в получении взяток иногда признавались работники, не являвшиеся должностными лицами

Продавец рынка Ч. получал путем вымогательства незаконное вознаграждение от граждан, сдававших продукты для реализации на рынке Запорожский областной суд признал его должностным лицом и осудил по ч. 2 ст. 168 УК Украинской ССР за получение взяток к восьми годам лишения свободы. Пленум Верховного Суда Украинской ССР рассмотрев дело в порядке надзора, обоснованно указал что Ч. как рядовой продавец не выполнял организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции. Его обязанности носили, по существу, технический характер. С учетом этого действия Ч. переквалифицированы на ч. 2 ст. 155 УК Украинской ССР, предусматривающей ответственность за незаконное получение вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения, по которой назначено наказание в виде лишения свободы сроком на три года.

Наряду с этим имелись факты, когда должностные лица, виновные во взяточничестве, ошибочно не признавались субъектами данного преступления.

Так, Октябрьский районный народный суд г. Баку не признал должностным лицом обвинявшегося во взяточничестве коменданта общежития института С., который неоднократно вымогал от студентов-заочников вознаграждение за разрешение проживать в общежитии, и осудил его по ч 2 ст. 154 -2 УК Азербайджанской ССР (ч. 2 ст. 156 УК РСФСР). Между тем в соответствии с Положением о студенческих общежитиях вузов коменданту общежития подчинены кладовщики, швейцары, уборщики и другие технические работники. Следовательно, он обладал организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями и являлся должностным лицом. По характеру своих должностных полномочий он обязан обеспечивать в общежитии порядок, не допускать проживания в нем посторонних лиц. Поэтому деяние С. подлежало квалификации как неоднократное получение взяток.

В целях предупреждения подобных ошибок Пленум разъяснил, что в силу закона уголовной ответственности за получение взятки подлежат только работники, постоянно или временно исполняющие в государственных¹, кооперативных, общественных и иных предприятиях, учреждениях и организациях обязанности должностного лица. Субъектом данного преступления следует признавать и тех должностных лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку' принять меры к совершению этих действий другими должностными лицами (п. 3 постановления).

Это разъяснение соответствует положению закона о том, что получение должностным лицом незаконного вознаграждения может быть квалифицировано как получение взятки, если оно получено "за выполнение или невыполнение такого действия, которое должностное лицо должно было или могло совершить с использованием своего служебного положения".

В свете этого представляется ошибочным осуждение Коммунарским городским народным судом Луганской области за получение взятки Г., который, исполняя обязанности начальника котельной предприятия, с использованием личных связей приобрел бланки удостоверений, дающих право выполнять работу машиниста котельной, собственноручно оформил их на имя трех женщин, по-

лучив за это с каждой по 50 рублей. На основании этих удостоверений женщины были приняты администрацией предприятия на работу. Из материалов дела видно, что ни выдача удостоверений, ни прием на работу в круг обязанностей Г. не входили, и при совершении вышеуказанных действий он свое служебное положение не использовал. Поэтому он должен нести ответственность лишь за подделку документов и за их сбыт.

Понятие должностного лица раскрывается в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. “О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге” и в обзоре судебной практики по делам об этих преступлениях, опубликованном в “Бюллетене Верховного Суда СССР” № 4 за 1990 год.

3. Значительный интерес дня судебной практики представляют вопросы, касающиеся понятия предмета взятки.

Имелись случаи, когда должностным лицам заинтересованными гражданами оказывались безвозмездные услуги материального характера. Например, главный инженер Куйбышевского зонального автоцентра “КамАЗ” К. дважды ездил со своей женой в санаторий по путевкам, оплаченным Б. — начальником транспортного предприятия, зависящего от автоцентра (дело рассматривалось Куйбышевским областным судом). Другой пример. Т. обратился к начальнику отделения уголовного розыска РОВД Г. с просьбой помочь в освобождении сына от ответственности за совершенное преступление. За это Г. потребовал от Т. отремонтировать ему гараж, что последний и сделал. При этом Т. приобрел для ремонта 8 м³ бетона и другие стройматериалы, нанимал экскаватор, затратив 304 руб. (Дело рассматривалось Красноярским краевым судом.)

Можно ли такие факты расценивать как взяточничество? И как определять в таких случаях размер взятки?

Пленум Верховного Суда СССР в и. 4 постановления разъяснил, что предметом взятки могут быть наряду с деньгами, ценными бумагами, материальными ценностями также услуги, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате: например, предоставление санаторных и туристических путевок, проездных билетов; производство ремонтных, реставрационных, строительных и других работ.

По упомянутым выше делам К. и Г. осуждены за получение взяток. Имея в виду, что от размера взятки зависит квалификация преступления, в п. 12 постановления Пленума разъяснено, что любой предмет взятки должен получить денежную оценку на основании государственных розничных цен, расценок или тарифов за услуги, а при их отсутствии — на основании заключения экспертов.

Существенное значение в этом пункте имеет и разъяснение

о том, что, если незаконное вознаграждение в крупном или особо крупном размере получено частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки соответственно в крупном или особо крупном размере.

4. Дача — получение ценностей часто происходит не до выполнения должностным лицом в интересах дающего каких-либо действий по службе, а после этого, причем нередко без предварительной договоренности (так . называемая “взятка-благодарность”). В других случаях должностное лицо, получив ценности, не выполняет обещанного.

В связи с этим возникал вопрос, можно ли такие факты квалифицировать как дача — получение взятки? Исходя из того, что закон (ст. 173 УК РСФСР) применительно к вышесказанному никаких оговорок или исключений не содержит. Пленум Верховного Суда СССР дал на него положительный ответ (п. 5 Постановления).

Судам приходится встречаться и с фактами, когда должностные лица получают деньги или иные ценности от подчиненных, подконтрольных или находящихся в иной служебной зависимости от них лиц не за какое-то одно конкретное действие, а за покровительство. Часто вскрываются подобные факты в торговле, на предприятиях общественного питания, в сфере услуг, на автотранспортных предприятиях, когда работники регулярно передают своим руководителям определенные и весьма значительные суммы денег. При этом обычно никаких конкретных условий не ставится и обещаний не дается, но дающий надеется, что дарение будет учитываться, ему будет обеспечена защита в случае обнаружения недостатков, покровительство в ходе повседневной работы, при продвижении по службе и т. п., а должностное лицо сознает мотивы действий дающего.

Так, К., работая начальником пассажирского автоуправления, затем заместителем министра и министром автомобильного транспорта одной из союзных республик, систематически получал значительные суммы денег от руководителей подчиненных ему предприятий и контрольно-ревизионного аппарата (всего им получено 164 470 руб.). При передаче денег не оговаривалось, какие конкретно действия должны быть совершены в интересах этих работников, но К. знал, чего они от него ждут, и действовал в их интересах: оказывал покровительство и поддержку в работе; зная, что водители автобусных предприятий присваивают получаемую с пассажиров плату за проезд, а руководители предприятий получают с них взятки, не принимал мер к пресечению этих деяний, предоставлял им возможность продолжать работать, несмотря на совершаемые злоупотребления.

По делу в отношении бывшего первого секретаря обкома

партии К. было, в частности, установлено, что он многократно получал по 5—10 тыс. руб. от первых секретарей райкомов партии Ш. и Н. И в данном случае никакой конкретной договоренности о каких-либо действиях К. в интересах Ш. и Н. не имелось. Вместе с тем собранными по делу доказательствами установлено, что положение в районах, руководителями которых являлись эти лица, было плохим, сами они грубо нарушали партийную и государственную дисциплину, злоупотребляли служебным Положением, потворствовали припискам, другим негативным явлениям, направленным на обман государства. Тем не менее оба пользовались покровительством и поддержкой К. После вручения каждой взятки критика в их адрес прекращалась, и они оставались на своих постах. Более того, по инициативе К. они награждались орденами, получали почетные звания, выбирались в вышестоящие органы.

Возникал вопрос, можно ли такие деяния расценивать как взяточничество? Не правильнее ли квалифицировать их как злоупотребление служебным положением?

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что оказывавшееся за деньги покровительство складывалось из конкретных действий, имевших определенную направленность. Поэтому Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР, рассмотрев вышеуказанные дела, пришла к выводу, что в обоих случаях имело место взяточничество, за что виновные и осуждены. Разделяя такую позицию, Пленум Верховного Суда СССР разъяснил в п. 5 постановления, что получение должностным лицом денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, должно расцениваться как получение взятки. Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей или услуг хотя специально и не оговариваются, но участники преступления сознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

Это, разумеется, не освобождает суды от обязанности по каждому делу выяснять и отражать в приговоре, за выполнение или невыполнение каких действий в интересах взяткодателя должностное лицо получило взятку (или взятки).

5. Суды не всегда давали правильную юридическую оценку действиям соучастников, взяточничества в тех случаях, когда последние вступали в контакт как со взяткодателями, так и со взяткополучателями: некоторые следователи и суды квалифицировали такие действия как соучастие в получении взяток даже в тех случаях, когда обвиняемый действовал не по поручению взяткодателя.

Так, М. в разное время оказала своим знакомым Г. и К. по их просьбе содействие в улучшении жилищных условий путем дачи

взятку инспектору Мосгорисполкома Кр-вой. В материалах дела отсутствовали какие-либо данные о том, что М. действовала по поручению Кр-вой. Тем не менее Московский городской суд осудил ее за соучастие не в даче, а в получении взяток по ст. 17 и ч. 2 ст. 173 УК РСФСР. Таким образом, действия соучастника дачи взятки оказались квалифицированными по более строгому закону, чем действия самих взяткодателей (ошибка исправлена в порядке надзора).

В связи с распространенностью подобных ошибок Пленум разъяснил, что вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе — взяткодателя или взяткополучателя — он действовал (п. 8 постановления).

6. В судебной практике не изжиты факты, когда дачу и получение взятки в несколько приемов за выполнение должностным лицом какого-либо одного действия по службе суды необоснованно квалифицируют как совершение преступления неоднократно. Такую ошибку допустил Донецкий областной суд, осудив за неоднократное получение взяток старшего оперуполномоченного отделения уголовного розыска К, который за обещание принять решение об освобождении от уголовной ответственности сына гр-ки О. получил от нее в два приема 500 и 300 руб. Верховный Суд Украинской ССР обоснованно исключил этот квалифицирующий признак и снизил наказание с девяти до шести лет лишения свободы.

Пленум в п. 10 постановления разъяснил, что дача либо получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взяткодателя результата, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно. Так же должен решаться вопрос о квалификации действий взяткодателя, если взятка дана группе должностных лиц, совершающих преступление по предварительному сговору.

Одновременное же получение должностным лицом взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как преступление, совершенное неоднократно.

7. Некоторые суды допускали ошибки, связанные с квалификацией получения взяток по признаку вымогательства, вменяя в вину это квалифицирующее обстоятельство без достаточных к тому оснований.

Главный бухгалтер предприятия Д. под угрозой передачи материалов о выявленной недостаче имущества в следственные органы потребовал и получил от материально ответственного лица К. взятку. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Молдавской ССР квалифицировала действия Д. как получение взят-

ки путем вымогательства. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда СССР, рассматривавшая дело в порядке надзора исключила из приговора этот квалифицирующий признак, поскольку действия Д. не угрожали законным интересам взяткодателя.

В целях устранения подобных ошибок Пленум в п. II постановления дал разъяснение понятия вымогательства как требования должностным лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленного наставления последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

9. Суды испытывали затруднения при квалификации преступных действий в тех случаях, когда к получению взятки было причастно несколько лиц.

Согласно действующему законодательству получение взятки по предварительному сговору группой лиц является квалифицирующим обстоятельством и влечет ответственность по ч. 2 ст. 173 УК РСФСР (в редакции 1986 г.). В связи с этим возник вопрос, имеется ли этот квалифицирующий признак в тех случаях, когда в предварительном сговоре участвовали и содействовали получению взятки должностным лицом не должностные лица? Можно ли в этих случаях действия участников преступления квалифицировать по ч. 2 ст. 173 УК РСФСР? Большинство судов при разрешении конкретных дел дают на этот вопрос отрицательный ответ.

Такую же позицию разделяет и Пленум Верховного Суда СССР. Исходя из того, что субъектом получения взятки по закону может быть только должностное лицо, то есть специальный субъект, Пленум разъяснил, что взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в нем участвовало два и более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. Преступление должно признаваться оконченным с момента принятия взятки хотя бы одним из должностных лиц. При этом не имеет значения, сознавал ли взяткодатель, что в получении взятки участвует несколько должностных лиц (п. 9 постановления).

Неодинаково судами квалифицировались действия должностного лица в тех случаях, когда оно получало взятку без предварительной договоренности с другими должностными лицами, но в ходе удовлетворения интересов взяткодателя вовлекало их в свою преступную деятельность и передавало им часть полученной взятки.

Так, Червоногвардейским районным народным судом г.Махеевки действия контролера отделения энергонадзора К., получившей взятку за сокрытие факта хищения электроэнергии, а позднее передавшей часть взятки другому должностному лицу того же отделения — 3-киной, которая знала о хищении и от которой тоже

зависело сокрытие этого факта, были квалифицированы только как получение взятки. Измаильский же городской народный суд действия В., получившей за сокрытие недостачи взятку и передавшей позднее с той же целью часть ее другому должностному' лицу, квалифицировал как получение и дачу взятки.

Правильным является последнее решение, ибо преступление должно признаваться оконченным с момента вручения взятки должностному лицу, и дальнейшие действия взяткополучателя подлежат самостоятельной правовой оценке. Поскольку в подобных случаях взяткополучатель уже сам сказывается заинтересованным в удовлетворении интересов взяткодателя, то последующую передачу⁷ части взятки следует расценивать как дачу взятки. Соответствующее разъяснение по этому вопросу дано Пленумом в том же п. 9 постановления.

В судебной практике возникал вопрос, должны ли при квалификации действий соучастников преступления учитываться обстоятельство, характеризующие личность других соучастников взяточничества (судимость за взятничество, неоднократность получения, дачи взяток).

Поскольку эти обстоятельства свидетельствуют о повышенной общественной опасности лишь личности одного из соучастников, а не преступления, Пленум дал отрицательный ответ на этот вопрос. Вместе с тем квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность преступления, должны вменяться в вину всем соучастникам получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. К таким обстоятельствам Пленум отнес вымогательство, крупный и особо крупный размеры взяток, а также ответственное должностное положение взяткополучателя (п. 16 постановления).

10. Иногда суды ошибочно квалифицировали как получение взятки факты завладения деньгами или иными ценностями обманным путем (мошенничество).

Так, Я., исполняя обязанности главного врача психоневрологической больницы, получил от трех граждан, страдавших хроническим алкоголизмом, по 300 руб. за лекарственный препарат, якобы приобретенный частным порядком, а фактически полученный в своей больнице. Донецкий областной суд признал его виновным в получении взяток. Верховный Суд Украинской ССР, рассмотрев дело в порядке надзора, указал, что дача и получение взятки являются взаимосвязанными действиями. При этом должностное лицо выполняет или не выполняет в интересах дающего взятку какое-либо действие с использованием своего служебного положения, а взяткодатель сознает, что дает взятку именно за эти действия. В данном же случае граждане считали, что вручают Я. деньги не за выполнение им каких-либо действий по службе, а для приобретения

лекарственного препарата на стороне. Причем имплантация препарата производилась не по месту работы Я., а в хирургическом отделении другой больницы. Таким образом, Я. завладел чужими деньгами путем обмана, в связи с этим его действия обоснованно квалифицированы как мошенничество.

В судебной практике действия подсудимых, не являвшихся должностными лицами и завладевших чужим имуществом путем обмана — под видом передачи его в качестве взятки должностному лицу, во всех случаях расценивались только как подстрекательство к даче взятки либо пособничество этому преступлению. При этом в качестве критерия юридической оценки такого деяния по существу бралась не истинная цель посягательства — завладение чужим имуществом, а средство, с помощью которого достигалась эта цель. Не учитывалось также и то, что инициатором дачи взятки мог быть сам взяткодатель.

В качестве примера можно привести дело Н. к которому обратился Р. с просьбой достать фиктивное удостоверение водителя. При этом Р. дал ему для вручения соответствующему должностному лицу 300 руб. Н. с целью завладения деньгами согласился выполнить эту просьбу, но фактически никаких мер к приобретению фиктивного удостоверения не принял, а полученные деньги присвоил. Горьковский областной суд признал Н. виновным в соучастии в даче взятки, хотя фактически он Р. к этому не подстрекал и пособничества в даче взятки не оказывал. Его умысел был направлен только на завладение чужими деньгами путем обмана (надзорной инстанцией действия Н. квалифицированы как мошенничество). Пленум Верховного Суда СССР, уточнив ранее данное разъяснение, указал, что если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, то содеянное должно квалифицироваться как мошенничество. В тех же случаях, когда это лицо в целях завладения ценностями само склоняет взяткодателя к даче взятки, то действия виновного помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки.

Действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо, которому якобы предполагалось передать взятку (п. 18 постановления).

Судебная коллегия по уголовным делам
Отдел обобщения судебной практики
(Бюллетень Верховного Суда СССР 1990 № 6).

8. Задачи

№ 1.

К заведующему отделением психо-неврологической больницы Кредитору обратились Березина и Моисеева с просьбой применить в ходе лечения их родственников от алкоголизма имплантацию ампул лекарственного препарата. Кредитор дал понять, что за ампулы надо заплатить, и в три приема получил от этих лиц 5500000 руб.

Таким же образом Кредитором были получены деньги от Гранш за имплантацию препарата ее мужу.

Из показаний лиц, плативших Кредитору видно, что они давали деньги на приобретение дорогостоящего лекарства. На самом деле лекарственные средства в больнице имелись и лечение проводилось бесплатно.

Дайте оценку действиям Кредитора.

№2.

И.о. начальника отдела автоматизированных систем управления государственного предприятия “Станкоимпорт” Покусаев как специалист по вычислительной технике давал консультации по техническому обслуживанию ЭВМ, установке дополнительного оборудования, комплектации установок запасными частями. На него были возложены обязанности контроля за приобретением нового дополнительного оборудования. В течение 2-х лет Покусаев получил от сотрудников фирмы “Сименс” деньги в сумме 6552000 руб. за сокрытие некачественной работы поставленного фирмой оборудования и за содействие заключению нового контракта с фирмой.

Московский городской суд осудил Покусаева за неоднократное получение взяток.

Каково Ваше мнение о квалификации действий Покусаева?

№3.

В ОБЭП г. Можайска Московской области обратился студент Московского Государственного Университета леса Гришин с заявлением о вымогательстве у него взятки старшим преподавателем А. Из заявления следовало, что он не был допущен до экзаменов в связи с тем, что не представил вовремя к защите курсовую работу. Когда он со своей проблемой обратился к старшему преподавателю А., последний предложил

уплатить ему 1,5 млн. руб., после чего передал Гришину написанную и защищенную курсовую работу и, являясь членом комиссии по защите курсовых работ, внес фамилию Гришина в соответствующую ведомость.

Как следует квалифицировать действия Гришина и старшего преподавателя А.?

№4.

Работая в должности ведущего специалиста в юридическом управлении КУГИ мэрии Санкт-Петербурга и выполняя обязанности по проверке обоснованности заявок на приватизацию зданий и составлению по этим заявкам проекта документа юридического значения, Поталаха, ознакомившись с материалами о приватизации здания МТТПГ “Моринел” при личных встречах с руководителями предприятия Кузнецовым и Бондаренко пытался убедить их в сложности дела, говорил, что положительное решение вопроса зависит от него, за что они должны уплатить 30 млн. руб.

Поталаха также предложил Кузнецову и Бондаренко свои услуги по обеспечению быстрого и беспрепятственного прохождения их заявки по всем инстанциям КУГИ, за что они должны будут передать ему еще 70 млн. руб., которые он якобы будет передавать разным должностным лицам, фактически же намереваясь 70 млн. руб. присвоить.

Кузнецов и Бондаренко заявили в прокуратуру о требованиях Поталаха, и при передаче части денег Поталаха был задержан.

Органами предварительного следствия действия Поталаха квалифицированы по п.п. в, г ч. ^ ст.290; ст. 33 и ч. 1 ст. 291; п. в ч. 2 и п. в ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Дайте оценку квалификации действий Поталаха.

№5.

ТОО “Триван” арендовало пустующее помещение в подвале больницы комплекса и использовало его в складских целях. Заместитель главного врача по хозяйственной части Митин под угрозой отказа в продлении договора аренды потребовал от директора ТОО Иванова и главного бухгалтера Солтана, помимо арендной платы, передавать ему ежемесячно 900000 руб., часть которых предназначены главному врачу и юристу больницы, а также потребовал оформить на работу в качестве бухгалтера его жену и передать

ему 4 акции предприятия. Дважды Иванов передавал Митину по 900000 руб., а затем заявил о органы ВД, и при передаче следующей суммы Митин был задержан.

Как квалифицировать действия Митина и Иванова ?

№6.

Глава районной администрации Книжник был осужден Московским городским судом за неоднократное получение взяток и дачу взятки. Уголовное дело в отношении Книжника было возбуждено по фактам получения им взяток. В ходе допросов Книжник сообщил о даче им взятки работнику одного из министерств Корсакову, что явилось основанием для привлечения его к ответственности за дачу взятки. Адвокат Книжника просил исключить из обвинения дачу взятки, но кассационная инстанция оставила приговор без изменения сославшись на то, что о даче взятки Книжник заявил на допросе не добровольно, а “в силу уголовно-правовой ситуации”.

Каково Ваше отношение к позиции кассационной инстанции?

№7.

К начальнику ХОЗО Юго-Восточного УВД на транспорте Распопову обратился его знакомый Русанов с просьбой оказать помощь его родственнику Махонину, в отношении которого территориальным РОВД г. Воронежа было возбуждено уголовное дело. Распопов обратился к своему бывшему сослуживцу Анисимову - начальнику ОУР РУВД, в котором расследовалось дело Махонина, с просьбой помочь, и затем несколько раз интересовался у Анисимова по телефону ходом дела.

Желая отблагодарить Распопова “за хлопоты”, Русанов по собственной инициативе передал ему в несколько приемов продукты, спиртные напитки и рыболовные сети.

Распопов был осужден за получение взятки. Верховный Суд отменил приговор, поскольку Распопов не является субъектом получения взятки.

Каково Ваше мнение о квалификации действий Распопова?

! в-СМЛУШк \М М(М*0/ ът, Osa*. . уу

№8.

Прокурор отдела по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Санкт-Петербурга З. получил вознаграждение в сумме 400000 руб. от своей знакомой Нестеровой за то, что по ее просьбе отправил

загфосы в центральные районные сбербанки в целях установления наличия вкладов на имя умершего родственника Нестеровой, наследницей которого она являлась. Получив ответы на запросы, и узнав, что Нестерова наследует значительные суммы, З. позвонил ей и потребовал за передачу полученных сведений еще 600000 руб., о чем Нестерова сообщила руководству прокуратуры. При передаче требуемой суммы З. был задержан.

Дайте юридическую оценку действиям З. и Нестеровой.

выходит за рамки своих полномочий

№9.

В Московском аэропорту “Домодедово” постовой милиционер Герасимов за нарушение общественного порядка задержал находившегося в состоянии алкогольного опьянения Журавлева. После доставления в пикет милиции Герасимов потребовал у Журавлева 50000 руб., обещая отпустить его, а в случае неуплаты этой суммы - доставить Журавлева в дежурную часть ЛОВД для оформления задержания.

Получив требуемую сумму Герасимов не выполнил обещание, так как в действительности и не имел намерения его выполнять.

Московским областным судом Герасимов был осужден за вымогательство взятки. При этом суд сослался на то, что Журавлев требованиями Герасимова был поставлен в такие условия, при которых он вынужден был дать взятку.

Прокомментируйте приговор суда.

№ 10.

Исполняющий обязанности следователя оперуполномоченный ОУР ГОВД г. Владимира Ларин задержал по подозрению в совершении хулиганства Курматомедова и предъявил ему обвинение. Прокурор отказал в санкции на арест и воспользовавшись этим, Ларин потребовал у Курматомедова 1500000 руб., заявив ему, что кроме хулиганства в действиях Курматомедова усматривается и состав преступления, предусмотренного ст. 318 УК РФ, но он, Ларин, сознательно не предъявил обвинение по 2 статьям, уговорил прокурора закрыть на это глаза и не арестовывать обвиняемого, за что уже передал прокурору из своих денег 500000 руб. В случае отказа угрожал перепредъявить обвинение и изменить меру пресечения.

Курматомедов передал Ларину 1500000 руб.

Как следует квалифицировать действия Ларина и Курматомедова, если:

- а) в действиях Курматомедова действительно усматривался состав второго преступления;
- б) Ларин умышленно вводил Курматомедова в заблуждение?

№. 11.

По решению администрации г. Находки мастер ремонтного цеха автохозяйства Турзин был включен в состав комиссий ГАИ ГОВД по проведению технического осмотра государственного и личного автотранспорта. Работая в составе комиссии, Турзин получил от трех граждан вознаграждение за то, что не осматривал автомашины, или, зная об имеющихся неисправностях, подписывал акты о технической исправности машины.

После осуждения Турзина за получение взяток, его адвокат в кассационной жалобе поставил вопрос об отмене приговора, так как Турзин не является должностным лицом.

Каково Ваше мнение относительно юридической оценки содеянного Турзиным?. Ци

ил

Ю

О-Сл.дл. VWtU U40UUIV - Fa JWOi/^tvtvw?. r*
№ 12.

Щербаков и Рудаков, работая оперуполномоченными УУР УВД договорились путем шантажа принудить ювелира Ляуфера передать им крупную сумму денег.

Щербаков от имени своей знакомой В. составил заявление об ее изнасиловании Ляуфером. приложил взятое из других материалов заключение судебно-медицинской экспертизы.

Доставив Ляуфера в свой служебный кабинет, они ознакомили его с заявлением, со статьей УК, запугивали его всевозможными последствиями, инсценировали разговор с дежурной частью о вызове конвоя.

Убедившись, что Ляуфер окончательно сломлен, высказали возможность уничтожить материалы, если за это будет заплачено 10000 долларов США, после чего договорились о времени и месте встречи.

Ляуфер сообщил начальнику УВД о предстоящей даче взятки.

К месту встречи Ляуфер подъехал на своей автомашине, Щербаков и Рудаков сели к нему в автомашину, предложили сначала пока-

таться по городу, а потом, взяв деньги, вышли из машины и были задержаны только спустя некоторое время, деньги изъяты.

Квалифицируйте действия виновных лиц.

№ 13.

Директор ТОО "Гиолит" Котлова попросила Веретенникова, работавшего инструктором в администрации Ленинского района г. Саратова оказать помощь в получении льготного кредита в банке. Не имея возможности самостоятельно выполнить просьбу, Веретенников обратился к Шаткову - заместителю главы администрации, курировавшему экономические вопросы, который попросил управляющего "Балаково-Банк" выдать Котловой льготный кредит в сумме 60 млн. руб. на 3 месяца под 30% годовых.

Шатков, Веретенников и Котлова договорились, что Котловой будет предоставлен кредит при условии передачи Котловой Шаткову и Веретенникову 24 млн. руб. по 8 млн. руб. в месяц, из которых по 2 млн. руб. для Веретенникова и по 6 млн. руб. для Шаткова.

В ноябре-декабре 1997 г. Котлова передала Веретенникову и через него Шаткову в три приема 18 млн. руб., после чего все трое были задержаны.

Квалифицируйте действия участвующих лиц?

№ 14.

Кутякова обратилась к заместителю мера г. Свободного Осипенко с просьбой о внеочередном улучшении ее жилищных условий, но не получила определенного ответа. Тогда она попросила свою подругу Кузятину - родственницу Осипенко оказать ей содействие в получении квартиры за взятку. Об этом Кузятину сказала Осипенко, который ответил, что удовлетворить просьбу трудно и требуются "расходы", но суммы не назвал. Кузятину сама определила сумму взятки, и сообщила ее Кутяковой, которая в два приема передала Кузятиной деньги для Осипенко и получила ордер на двухкомнатную квартиру, а Кузятину от своего имени перечислила деньги на личный расчетный счет Осипенко.

Кто из указанных лиц и за что должен нести ответственность?

№ 15.

Бахарева, Жиганова и еще трое лиц, родители подростков, в отношении которых у старшего следователя прокуратуры Кореневского района Краснодарского края Борисова находился в проверке материалов об изнасиловании, обратились к заведующей юридической консультации Добровольской с просьбой за взятку следователю помочь добиться вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Добровольская передала предложение родителей Борисову, который согласился за вознаграждение отказать в возбуждении дела.

Получив от родителей 5 млн. руб., Добровольская из этой суммы передала Борисову 3 млн. руб., а остальные деньги присвоила. Добровольская была осуждена за пособничество в получении взятки.

Согласны ли вы с приговором суда?

№ 16.

Контролер службы Энергонадзора Ковалева, установив факты серьезных нарушений на государственном предприятии "Тристан", согласилась за вознаграждение скрыть установленные нарушения. Позднее часть полученных денег Ковалева передала своей сослуживице Зыкиной, которая знала о сокрытии нарушений и от которой также зависела возможность сокрытия допущенных нарушений.

Кроме того, зная, что Ковалева и Зыкина и в дальнейшем будут осуществлять контроль и, желая избежать возможных осложнений, директор АО "Тристан" Пичугин оформил Ковалеву и Зыкину на работу в качестве референтов с зарплатой 600000 руб. в месяц каждой.

Квалифицируйте действия Ковалевой, Зыкиной и Пичугина.

№ 17.

По подозрению в совершении убийства был задержан председатель кооператива "Галс" Хомяков. На следующий день в РУВД явился директор юношеского спортивного клуба при Городском Управлении народного образования Давыдов с заявлением, в котором говорилось, что по договоренности с Хомяковым он в течение двух лет подписывал акты о ремонте спортивных сооружений и оборудования, который на самом деле производился не в полном объеме, но оплачивался полностью. За это Хомяков передавал ему деньги, часть из которых Давыдов передавал главному бухгалтеру РУНО

Волынцевой. В заявлении Давыдов просил учесть, что он добровольно заявляет о случившемся.

Дайте юридическую оценку действиям Давыдова и Волынцевой, если будет установлено, что изложенные факты действительно имели место. *13j0*

№ 18.

В отношении Бурбули было возбуждено уголовное дело по признакам разбоя. Ханин, узнав об этом и ссылаясь на своего вымышленного знакомого, якобы работающего в следственном отделе, предложил Бурбуле оказать содействие в прекращении дела, сказав, что за это надо его знакомому следователю и следователю, в производстве которого находится дело Бурбули, передать взятку в сумме 1500000 руб. На следующий день Бурбуля передал Ханину половину требуемой суммы, предварительно заявив о готовящейся передаче взятки в органы ОБЭП.

При передаче денег Ханин был задержан.

Как следует квалифицировать действия Ханина?

№ 19.

Нечаев, являясь членом организованной группы, занимавшейся контрабандой цветных металлов за границу РФ, трижды на протяжении 2 месяцев в целях беспрепятственного пересечения машинами таможенной границы передавал начальнику грузового отдела таможенного поста “Торфяновка” Выборгской таможни Степанову взятки по 2000 долларов США и дважды его заместителю Федорову в том же размере.

Степанов и Федоров были осуждены за соучастие в контрабанде, совершенной неоднократно должностным лицом с использованием своего служебного положения и получении взятки в крупном размере.

Правильно ли квалифицированы действия Федорова и Степанова?

Дайте юридическую оценку действий Нечаева.

№ 20.

Адвокат Нилина после оправдания судом ее подзащитного, обвиняемого по ст.264 ч.3 (нарушение правил дорожного движения, повлекшее смерть 2-х лиц) в знак признательности передала эксперту ЭКО ГОВД Санину, проводившему последнюю экспертизу и дав-

шуму заключение об отсутствии у обвиняемого технической возможности предотвратить наезд, бутылку недорогого коньяка. Санин коньяк принял, но на следующий день, опасаясь что его действия могут быть расценены как получение взятки, написал рапорт на имя начальника ГОВД. Руководство ОБЭП решило "изобличить" Нилину в даче взяток и настойчиво через подставных лиц убеждали ее в том, что эксперт рассчитывал на значительное вознаграждение и впредь, если в деле будет участвовать Нилина, он специально будет давать не объективные заключения, после чего Надина назначила Санину встречу и при передаче денег была задержана и привлечена к уголовной ответственности за дачу взяток.

Правильно ли квалифицированы действия Нилиной?

→ 29/-30
объект 286
земля 30

№ 2 1

По договору подряда на капитальное строительство АОЗТ "Камышинпромжилстрой" построило для немецкой фирмы несколько проектов. В качестве оплаты по договору фирма перечислила на расчетный счет контрагента в один из коммерческих банков 100 млн. рублей. Соответствующие документы были получены банком в срок. Однако, по указанию директора банка Наймина перечисленные суммы были использованы в интересах банка для получения прибыли. На расчетный счет АОЗТ деньги поступили только через 4 месяца. В результате АОЗТ понесло убытки из-за несвоевременного исполнения обязательств по оплате стройматериалов перед другими контрагентами.

Дайте юридическую оценку действиям Наймина.

№ 2 2

Помощник прокурора транспортной прокуратуры Павлов обратился к следователю областной прокуратуры Никуленко с просьбой об изменении меры пресечения Д., обвиняемому в совершении должностных преступлений. Никуленко предложил Павлову встретиться и при встрече стал требовать крупную сумму денег в качестве благодарности за изменение меры пресечения. Павлов сообщил о требовании в РУОП. В дальнейшем выяснилось, что Никуленко требовал взятку по рекомендации сотрудников УФСБ.

Дайте юридическую оценку ситуации.

№ 2 3

№ 23

Следователь отдела внутренних дел П., в производстве у которой находилось уголовное дело по обвинению несовершеннолетнего К., вынесла постановление об изменении ему меры пресечения с ареста на залог и приняла от законного представителя К. в качестве залога деньги в сумме 2 млн. рублей, о чем составила протокол в соответствии с требованиями ст. 99 УПК РСФСР. Однако в нарушение закона П. полученную сумму не внесла на депозит суда, а распорядилась деньгами как своими личными. С целью сокрытия факта использования залоговой суммы П. при направлении дела К. в суд заполнила квитанцию к приходно-кассовому ордеру о внесении в кассу ОВД 2 млн. рублей, поставила на квитанцию гербовую печать и учинила поддельную подпись за главного бухгалтера. Квитанцию приобщила к материалам дела.

Как квалифицировать действия следователя?

№24

Мануйлов, работая начальником отдела по капитальному ремонту, эксплуатации и оснащению ветеринарных учреждений Объединения Ветеринарии г. Москвы, в апреле 1997 года договорился с представителем частного предприятия “Минедж” Клоковым о приобретении на этом предприятии оборудования на сумму 60 млн. рублей за вознаграждение в сумме 1000 долларов США.

В августе 1997 года Клоков вновь обратился в Объединение ветеринарии с предложением приобрести у фирмы медицинское оборудование на сумму 80 050 000 рублей.

Мануйлов потребовал от Клокова передачи ему денег в размере 10 % от суммы сделки, обещая убедить начальника Объединения в необходимости приобретения оборудования у фирмы, и получил от Клокова 2200 долларов США.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

№25

Инспектор ГАИ Октябрьского района Марченко и Егоров, задержав нарушителя ПДД Корсакова, пригласили его в салон служебной машины “для объяснения”. Корсаков дал инспекторам 150 000 руб., и онипустили его, не составив акта о нарушении и вернув водительское удостоверение. Органы предварительного следствия квалифицировали действия Марченко и Егорова как получение взятки по предварительному сговору группой лиц путем вымогательства.

Что следует понимать под вымогательством взятки?

№26

Водители приволжской автоколонны Мезенцев, Костин и Владимиров подали в областную прокуратуру заявление о даче ими взятки начальнику автоколонны Шафраеву за закрепление за каждым из них новой автомашины. Взятка передавалась лично в служебном кабинете. Получив деньги Шафраев подписал распоряжение о закреплении за ними новых автомашин.

Дайте юридическую оценку изложенной в заявлении ситуации.

№27.

Заведующий травматологическим отделением больницы Октябрьской железной дороги Нестерук вступил в сговор с врачом того же отделения Соболевым, который сообщал поступившим больным, что применение более эффективного лечения зависит от зав.отделения, который за вознаграждение в 500 долларов США даст указание о применении именно этого метода. Следствием установлено 6 фактов передачи денег больными Нестеруку, который часть полученных сумм передавал Соболеву.

Дайте юридическую оценку действиям Нестерука и Соболева.

Подготовлено к изданию
на кафедре уголовного права и криминологии

ЛГ № 020973 от 17 апреля 1995 г.

Подписано к печати 18.12.97 г. Печ. л. 4, 75 Уч. - изд. л. 5 л.
Тираж 150 экз. Заказ № III

Санкт - Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры РФ

Отпечатано в печатно-множительной лаборатории СПбЮИ ГП РФ