

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ  
ПРОКУРОРСКО-СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

**В. В. ШИМАНОВСКИЙ**

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И  
ПРОКУРОРСКИЙ  
НАДЗОР ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ  
УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ  
СЛЕДСТВИИ И ДОЗНАНИИ**

**Учебное пособие**



Санкт-Петербург  
1996

ББК 67. 99 (2) 93

**Шимановский В. В.** Обеспечение законности и прокурорский надзор при прекращении уголовного дела на предварительном следствии и дознании: Учебное пособие. СПб., 1996. 52 с.

### *Рецензенты:*

*Заслуженный деятель науки РФ, доктор юрид. наук, профессор*  
**В. З. ЛУКАШЕВИЧ;**  
*канд. юрид. наук, доцент А. П. ДЕРБЕНЕВ;*  
*гос. советник юстиции 2 класса В. И. КИРАКОЗОВ.*

В связи с тем, что принятие УПК РФ затягивается, а вопросы, связанные с обеспечением законности и прокурорским надзором при прекращении уголовных дел на стадии предварительного следствия и дознания, возникают, автор в данной работе дает разъяснения по применению действующего законодательства относительно прекращения уголовных дел (по реабилитирующим и нереабилитирующим основаниям, по основаниям, исключающим повторность привлечения к уголовной ответственности), а также описывает порядок прекращения производства по уголовному делу и надзор прокурора за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел.

Предназначена следователям и прокурорам.

ISBN 5-89094-012-0

© Институт повышения квалификации  
прокурорско-следственных работников  
Генеральной прокуратуры РФ, 1996.

## **ВВЕДЕНИЕ**

*Предварительное расследование — важная и ответственная стадия уголовного процесса. В его ходе решается трудоемкая и многогранная задача — быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение лиц, их совершивших, в целях обеспечения их справедливого наказания.*

*Вместе с тем не менее важным является исключение случаев привлечения к уголовной ответственности невиновных, установление обстоятельств, препятствующих дальнейшему производству по делу, а также применение при определенных условиях к лицам, совершившим деяния, содержащие признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, мер общественного, воспитательного или административного воздействия. Процессуальным средством осуществления этих задач и является прекращение уголовного дела на предварительном следствии и дознании.*

*Закон наделяет соответствующие компетентные государственные органы (орган дознания, прокурора, следователя, суд) по основаниям, указанным в законе, правом прекращать дальнейшее производство по уголовному делу. Такое решение является одной из форм окончания предварительного расследования (ст. 124, 199, 208 УПК РСФСР).*

*Только обоснованное и своевременное прекращение производства по уголовному делу обеспечивает соблюдение законности. Неосновательное и незаконное прекращение уголовного дела влечет за собой нарушение прав и интересов граждан, а порой и неоправданное освобождение виновных лиц от уголовной ответственности. Практика свидетельствует, что при прекращении уголовного дела органы предварительного расследования нередко допускают нарушение закона, в частности, принимают решения по недостаточно исследованным обстоятельствам дела, прекращают уголовные дела по основаниям, не предусмотренным законом, или не прекращают уголовные дела, когда к этому имеются достаточные основания.*

*Так, при изучении следственных ошибок, их причин и путей устранения отмечено, что наиболее ярко пренебрежительно-нигилистическое отношение к требованиям закона проявляется именно в практике незаконного прекращения уголовных дел. Прекращая уголовное дело при отсутствии к тому законных основа-*

ний или по явно надуманным основаниям, следователи<sup>1</sup> часто сознательно пренебрегают принципом публичности, требованием неотвратимости ответственности. Не случайно почти половина опрошенных следователей считала возможным прекращать уголовное дело по реабилитирующим основаниям при недостаточности доказательств виновности обвиняемого, если последний против этого не возражает, хотя такая практика явно противоречит закону и нарушает интересы обвиняемого. Изучение уголовных дел и беседы со следователями показали, что незаконное решение о прекращении дела нередко принимается под воздействием местных органов и руководства<sup>2</sup>.

Предусмотренные законом основания к прекращению производства предварительного расследования для удобства их рассмотрения можно соответствующим образом классифицировать. В юридической литературе высказываются различные суждения по вопросу о классификации этих оснований<sup>3</sup>. В настоящем пособии не ставится цель теоретического исследования имеющихся по этому вопросу взглядов. Вместе с тем представляется, что процессуальные основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования целесообразно разделить на следующие три группы.

**Первая группа** — основания, реабилитирующие данное лицо. К ним относятся:

1) отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

2) отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

3) недостижение лицом возраста, с которого возможна уголовная ответственность (п. 5 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

4) недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР).

**Вторая группа** — основания, не реабилитирующие данное лицо. Общим для этой группы оснований является то, что хотя по ним лица и освобождаются от уголовной ответственности, но участие их в совершенном деянии является несомненным. Их можно разделить на две подгруппы.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее под следователем подразумевается также и орган дознания, если иное не оговорено особо.

<sup>2</sup> См.: Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1988. С. 38.

<sup>3</sup> См.: Давыдов П. М., Мирский Д. Я. Прекращение уголовных дел. М., 1963; Дубинский А. Я. 1) Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев, 1973; 2) Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев, 1975. С. 44—46; Лукашевич В. З. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования по реабилитирующим основаниям // Правоведение. 1968. № 8. С. 53, и др.

*I. Нереабилитирующие основания, исключающие возможность применения к лицу мер общественного, воспитательного или административного воздействия:*

1) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

2) наличие акта амнистии, устранившего применение наказания за совершенное деяние, или помилование отдельного лица (п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

3) смерть лица, совершившего преступление (п. 8 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

4) наличие у лица, совершившего противоправное деяние, хронического психического заболевания, если к нему не требуется применения принудительных мер медицинского характера (п. 1 ч. 1 ст. 406 УПК РСФСР);

5) изменение обстановки (ст. 6 УПК РСФСР).

*II. Не реабилитирующие лицо основания, предполагающие применение к нему мер общественного, воспитательного или административного воздействия:*

1) привлечение лица к административной ответственности (ст. 6<sup>2</sup> УПК РСФСР);

2) передача уголовного дела на рассмотрение товарищеского суда ст. 7 УПК РСФСР);

3) передача дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних (ст. 8 УПК РСФСР);

4) передача лица на поруки (ст. 9 УПК РСФСР)<sup>1</sup>.

**Третья группа** — основания, которые влекут за собой прекращение уголовного дела в связи с недопустимостью повторного привлечения лица к уголовной ответственности:

1) наличие вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения или постановления суда о прекращении дела по тому же обвинению (п. 9 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР);

2) наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении дела в отношении того же лица по тому же обвинению (п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> В связи с изменением в стране в конце 80-х — начале 90-х годов общественных отношений, социально-экономических условий эти основания (особенно передача дела в товарищеский суд или лица на поруки) в настоящее время не находят широкого применения. В ряде проектов УПК РФ они вовсе исключены.

<sup>2</sup> В УПК РСФСР отсутствует указание на прекращение уголовного дела в случае, когда не получено согласие компетентного органа на привлечение к уголовной ответственности определенных категорий граждан, в частности, депутатов. На практике такие дела прекращаются обычно со ссылкой на ст. 6 УПК РСФСР (в связи с изменением обстановки).

# Глава I ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ЛИЦО ОСНОВАНИЯМ

## § 1. Отсутствие события преступления

Данное основание для прекращения уголовного дела предусмотрено п. 1 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР. На практике это основание нередко смешивают с другим самостоятельным основанием прекращения дела — отсутствием в деянии состава преступления. Вместе с тем эти два основания для прекращения уголовного дела необходимо разграничивать<sup>1</sup>.

Рассматриваемое основание к прекращению производства по делу может быть применено в трех случаях.

Во-первых, имеются в виду ситуации, когда само событие, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и проводилось расследование, отсутствует, не существовало вообще. Например, дело возбуждено в связи с установлением в магазине крупной недостачи товарно-материальных ценностей, а в процессе расследования установлено, что недостачи как таковой не было и нет (произошла арифметическая ошибка при ревизии); или дело было возбуждено в связи с безвестным исчезновением человека, и были основания полагать, что это связано с его убийством, а в процессе следствия было установлено, что данный человек жив. В этих случаях дело подлежит прекращению за отсутствием события преступления.

Во-вторых, к данному основанию относятся случаи, когда само событие предполагавшегося преступления имело место, но явилось результатом действий стихийных сил природы, физиологических, физических или химических процессов, не зависящих от сознания и волевого контроля человека.

Так, школьники, собиравшие в лесу грибы, обнаружили труп неизвестного гражданина. На его одежде и теле имелись повреждения, в связи с чем было возбуждено уголовное дело. В ходе расследования этого дела и, в частности, судебно-медицинской экспертизой было установлено, что смерть гражданина наступила от

---

<sup>1</sup> Нельзя не учитывать и того, что неодинаковы гражданско-правовые последствия прекращения дел по этим двум основаниям. Так, в соответствии со ст. 310 УПК РСФСР при постановлении оправдательного приговора суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, если не установлено событие преступления, и оставляет иск без рассмотрения в случае оправдания подсудимого за отсутствием состава преступления. О разграничении понятий отсутствия события преступления (п. 1 ст. 5 УПК РСФСР) и отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР) см. также: Шимановский В. В. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела. Л., 1987. С. 15—18.

травмы, причиненной ударом молнии. В данном случае дело было правильно прекращено по п. 1 ст. 5 УПК РСФСР, так как само событие — смерть гражданина — имело место, но явилось действием стихийных сил природы, т. е. не являлось событием преступления.

В-третьих, дело подлежит прекращению по п. 1 ст. 5 УПК РСФСР, если общественно опасное событие имело место, но не является преступлением, так как оно — результат действий самого пострадавшего. Типичные примеры — дела о самоубийствах, несчастных случаях на производстве, возникшие в результате грубой неосторожности самих пострадавших при отсутствии вины других лиц.

В юридической литературе спорным является вопрос о том, какое решение должно быть принято по делу в случае, если достоверно не установлено, имело место событие преступления или нет. Органы предварительного расследования, конечно, должны принять все возможные меры к установлению того, было или нет в действительности событие преступления. Однако в тех редких ситуациях, когда, несмотря на все усилия, следственным органам не представилось возможным достоверно установить наличие события преступления, если все возможности для этого исчерпаны, дело, думается, подлежит прекращению по п. 1 ст. 5 УПК РСФСР, ибо недоказанность события преступления по правовым последствиям по существу приравнивается к отсутствию такового.

## **§ 2. Отсутствие в деянии состава преступления**

В качестве одного из оснований к прекращению производства по делу закон предусматривает отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). Данное основание, в отличие от рассмотренного выше, применяется в тех случаях, когда установлено деяние, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и велось предварительное расследование, причем это деяние явилось результатом действия или бездействия определенного лица, но в силу определенных условий его нельзя рассматривать как преступление.

Вот некоторые конкретные случаи применения данного основания.

1. Отсутствие одного из элементов состава преступления. Как известно, состав преступления представляет собой совокупность четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны. Отсутствие хотя бы одного из этих элементов означает отсутствие в исследуемом деянии состава преступления.

Так, если посягательство было направлено на объект, охраняемый не уголовным правом, а другими отраслями права (граждан-

ским, трудовым, административным), то это означает, что отсутствует объект преступления. Если лицо, совершившее деяние, не предвидело наступления общественно опасного последствия, не могло и не должно было его предвидеть, это означает отсутствие субъективной стороны состава преступления.

Примером отсутствия надлежащего субъекта преступления является совершение деяния лицом, находившимся в состоянии невменяемости. Причем в этом случае возможны две ситуации:

а) лицо, совершившее деяние в состоянии невменяемости, в момент расследования является психически здоровым (например, при совершении деяния в состоянии патологического опьянения). В этом случае дело подлежит прекращению по рассматриваемому нами основанию;

б) лицо, совершившее деяние в состоянии невменяемости, на момент производства предварительного расследования является душевнобольным. Здесь дело также подлежит прекращению, но только в том случае, если будет установлено, что по характеру деяния и психическому состоянию лица к нему не требуется применять принудительные меры медицинского характера (п. 1 ч. 1 ст. 406 УПК РСФСР)<sup>1</sup>.

Другим случаем отсутствия надлежащего субъекта преступления является недостижение лицом к моменту совершения общественно опасного деяния возраста, по достижении которого согласно закону возможна уголовная ответственность. Однако указанный случай закон выделил в качестве самостоятельного основания к прекращению производства по делу (п. 5 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). Как известно, возраст, по достижению которого возможна уголовная ответственность, определен ст. 10 УК РСФСР. При этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а начиная с нуля часов следующих суток. При установлении возраста судебно-медицинской экспертизой (п. 4 ст. 79 УПК РСФСР) днем рождения надлежит считать последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным количеством лет следует исходить из предлагаемого экспертизой минимального возраста такого лица.

Дело подлежит прекращению и в том случае, когда отсутствует объективная сторона состава преступления, в том числе такой ее элемент, как причинная связь между противоправным действием (бездействием) и общественно опасным последствием.

Так, если по делу об автотранспортном происшествии будет установлено, что водитель допустил нарушение правил дорожного

---

<sup>1</sup> См. об этом подробнее: Шимановский В. В. О решении следователя при психическом заболевании обвиняемого // Соц. законность. 1991. № 3. С. 49—50.



движения (например, превышение скорости), однако данное нарушение не находится в причинной связи с наступившим последствием (наезд на пешехода), дело следует прекратить по рассматриваемому основанию.

2. Наличие обстоятельств, специально обусловленных уголовным законодательством, свидетельствующих об отсутствии в деянии состава преступления. К ним следует, в частности, отнести следующие обстоятельства:

а) малозначительность деяния. В ч. 2 ст. 7 УК РСФСР отмечается, что не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. Малозначительное деяние не содержит в себе общественной опасности как одного из важных признаков преступления, а поэтому является не преступлением, а проступком. Вопрос о признании того или иного деяния малозначительным — это вопрос факта и находится в компетенции следствия и суда<sup>1</sup>;

б) необходимая оборона. Согласно ст. 13 УК РСФСР не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законом, но совершенное в состоянии необходимой обороны, т. е. при защите интересов государства, общественных интересов, личности или прав обороняющегося или другого лица от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Следовательно, если деяние совершено в состоянии необходимой обороны, то отсутствует один из признаков преступления — противоправность, и дело подлежит прекращению за отсутствием в таком деянии состава преступления. Основание к прекращению производства по делу будет отсутствовать лишь в том случае, если установлено превышение пределов необходимой обороны;

в) крайняя необходимость (ст. 14 УК РСФСР). Не является преступлением действие, хотя и подпадающее под признаки деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но совершенное в состоянии крайней необходимости, т. е. для устранения опасности, угрожающей интересам государства, общественным интересам, личности или правам данного лица или других граждан, если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

3. Непричастность лица к совершению преступления. Вопрос о непричастности лица к совершению преступления может возник-

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РСФСР. М., 1994. С. 16.

нуть в процессе производства предварительного расследования, когда бесспорно установлено, что:

а) преступление совершено не данным, а другим, конкретно установленным лицом. Дело в отношении первого подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления, т. е. ввиду отсутствия всех признаков, характеризующих преступление, а виновное лицо, совершившее это преступление, привлекается к уголовной ответственности;

б) преступление совершено не данным, а другим, не установленным еще следствием лицом. Дело в отношении такого лица прекращается производством за отсутствием в деянии состава преступления, а все производство по делу (если не будет установлено виновное лицо) при наличии всех определенных законом условий подлежит приостановлению за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 3 ст. 195 УПК РСФСР).

В юридической литературе и практике спорным является вопрос о том, какое решение должно приниматься по делу в тех случаях, когда в процессе производства предварительного расследования не устанавливаются признаки преступления, относимые к делам публичного обвинения, а усматриваются лишь признаки преступления, относимого законом к делам частного обвинения. Представляется, что в подобных случаях может быть принято одно из следующих решений. Установив в ходе предварительного следствия, что совершено одно из преступлений, указанных в ч. 1 ст. 27 УПК РСФСР, и если в деле имеется жалоба потерпевшего, следователь выносит постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, преследуемого в порядке публичного обвинения. Жалоба потерпевшего с материалами следствия в соответствии с ч. 1 ст. 126 УПК РСФСР направляется в суд, где решается вопрос о возбуждении дела частного обвинения<sup>1</sup>.

Если при расследовании будет установлено одно из преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, но в деле отсутствует жалоба потерпевшего либо в жалобе не содержится требования о привлечении лица к уголовной ответственности, то следователь обязан вызвать потерпевшего и разъяснить ему право на подачу жалобы. При получении жалобы последняя с материалами прекращенного дела направляется в суд. Если же потерпевший отказался от подачи жалобы, следователь прекращает уголовное дело публичного обвинения по п. 2 ст. 5 УПК РСФСР. Он вправе также направить дело прокурору, если потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не в состоянии защитить свои права и законные интересы для решения вопроса о придании характера публичного обвинения (ч. 3 ст. 27

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к УПК РСФСР. М., 1985. С. 51.

УПК РСФСР). Такое дело прекращению за примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежит. Следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 5 УПК РСФСР возбужденное дело подлежит прекращению за отсутствием в деянии состава преступления до вступления приговора в законную силу также и в случае, когда преступность и наказуемость этого деяния были устранены уголовным законом, вступившим в силу после совершения этого деяния.

### **§ 3. Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления**

Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления как основание к прекращению производства по делу предусмотрено п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР.

Прекращая дело по данному основанию, следователь обязан в описательной части дать анализ имеющихся в деле доказательств и показать их недостаточность для вывода об участии этого лица в совершении преступления. Бесспорным останется лишь одно — указанная в законе формулировка основания к прекращению производства по делу реабилитирует обвиняемого, полностью снимает с него обвинение или подозрение. Ибо недоказанная виновность в силу презумпции невиновности означает доказанную невиновность<sup>1</sup>.

Данное основание к прекращению производства по делу может быть применено при наличии следующих условий.

1. Доказанность совершения преступления. Необходимым условием, которое должно предшествовать прекращению производства по делу, является установление самого факта совершения преступления, установление того, что событие преступления бесспорно имело место. Ибо, если по делу не будет установлено само событие преступления или будет доказано, что в деянии отсутствует состав преступления, дело должно быть прекращено не по п. 2 ст. 208, а соответственно по п. 1 или п. 2 ст. 5 УПК РСФСР.

2. Наличие в деле обвиняемого. Данное основание применимо тогда, когда в процессе предварительного расследования были собраны доказательства, дающие возможность привлечь лицо по делу в качестве обвиняемого, и было вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. В тех случаях, когда следователь не собрал достаточных доказательств для привлечения лица в каче-

---

<sup>1</sup> Применительно к постановлению о прекращении дела по данному основанию по существу полностью применимо требование закона о том, что в оправдательный приговор не допускается включение формулировок, ставящих под сомнение невиновность обвиняемого (ч. 3 ст. 314 УПК РСФСР).

стве обвиняемого, специального постановления о прекращении производства по делу в отношении этого лица выносить, как правило, не нужно. Ведь в этой ситуации вообще не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, что будет отражено в постановлении о приостановлении производства по делу на основании п. 3 ст. 195 УПК РСФСР.

Вместе с тем необходимо отметить, что в нашей литературе высказано обоснованное мнение о том, что прекращение по этому основанию возможно и до предъявления лицу обвинения. Несмотря на то, что чаще всего дела по этому основанию прекращаются после привлечения лица к уголовной ответственности, фактически эта норма рассчитана и на те дела, по которым недоказанность участия лица в совершении преступления обнаруживается до привлечения его к уголовной ответственности. Ибо на практике в ряде случаев не осуществляются действия, направленные на охрану прав лиц, в отношении которых ведется расследование, но которые не привлечены в качестве обвиняемых. Этим лицам иногда не уведомляют о прекращении дела, им не разъясняется порядок обжалования<sup>1</sup>. Если придерживаться текстуального толкования закона, то в любом случае перед прекращением дела по данному основанию необходимо предъявлять лицу обвинение, хотя бы оно и не было в достаточной степени обоснованным.

3. Исчерпание всех возможностей для получения дополнительных доказательств. На практике рассматриваемое основание чаще всего применяется тогда, когда после предъявления обвинения, при допросе, обвиняемый оспаривает собранные доказательства по делу, выдвигает свои версии, объясняющие событие преступления и свое участие в нем, или ранее собранные доказательства частично отпадают по иным причинам. Собрать же новые доказательства взамен утративших свое первоначальное значение, опровергнуть полностью версию обвиняемого в процессе дальнейшего расследования не удается. Оставшиеся же по делу доказательства не дают возможности сделать бесспорный и достоверный вывод об участии обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления. В соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

4. По данному основанию прекращению подлежит, как правило, дело лишь в части определенного лица, а не все дело целиком.

---

<sup>1</sup> См.: Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М., 1965. С. 334—335; Шимановский В. В. 1) Прекращение дела ввиду недоказанности участия лица в совершении преступления // Соц. законность. 1985. № 10. С. 56—57; 2) Недоказанность участия лица в совершении преступления как процессуальное основание для прекращения уголовного дела // Правоведение. 1986. № 1. С. 84—88.

В случаях, когда прекращается дело за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, все производство по делу, по общему правилу, должно быть при наличии необходимых условий приостановлено за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, по п. 3 ст. 195 УПК РСФСР. Лишь в исключительных случаях, когда не доказано участие обвиняемого в совершении преступления, а по обстоятельствам дела установлено, что совершение данного преступления иными лицами исключается (например, по делу об изнасиловании, возникшему при наличии заявления потерпевшей, указавшей конкретное виновное лицо), за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления прекращается все производство по делу<sup>1</sup>, хотя по учетным данным дело о таком преступлении должно значиться как нераскрытое, ибо событие преступления имело место.

## **Г л а в а П**

### **ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО НЕ РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ЛИЦО ОСНОВАНИЯМ**

#### **§ 1. Истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности**

Истечение указанных в ст. 48 УК РСФСР сроков давности привлечения к уголовной ответственности как основание к прекращению производства по делу предусмотрено п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР. Срок давности зависит, с одной стороны, от меры наказания, которая может быть определена судом за совершенное преступление, а с другой — от времени, прошедшего с момента совершения преступления.

Предусматривая данное основание для прекращения производства по делу, законодатель исходил из того, что применение уголовного наказания спустя длительный срок после совершения преступления является неэффективным с точки зрения предупредительных задач уголовного судопроизводства.

Прекращение производства уголовного дела по рассматриваемому основанию может иметь место при наличии ряда условий.

---

<sup>1</sup> Указание зам. Генерального прокурора СССР от 7 июня 1963 г. № 4/40 «О порядке прекращения дел за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления»; см. также: Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общей редакцией проф. П. А. Лупинской. М., 1995. С. 291.

1. Совершенное преступление должно относиться к кругу преступлений, на которые распространяется институт истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Например, правовой институт истечения сроков давности не распространяется на преступления против мира и человечности, на военные преступления, в частности, на преступления, совершенные фашистами во время второй мировой войны. По делам о преступлениях, за которые в силу закона может быть определена высшая мера наказания — смертная казнь, вопрос о применении срока давности привлечения к уголовной ответственности может быть решен только судом, а не в процессе производства предварительного следствия. Если суд не найдет возможным вынести решение о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, смертная казнь не может быть назначена и заменяется лишением свободы.

2. Имеется в виду истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности именно за данное совершенное преступление, ибо течение давностного срока привлечения к уголовной ответственности начинается со дня его совершения. Если же течение срока давности прерывалось совершением нового преступления, то исчисление давностных сроков начинается заново со дня совершения нового преступления. В случаях приостановления давностного срока он вновь продолжает исчисляться со дня задержания или явки с повинной лица, скрывавшегося от органов расследования и суда.

Исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности в отношении длящегося преступления производится со дня его окончания, а в отношении продолжаемого преступления — с момента совершения последнего преступного действия из числа тождественных действий, составляющих продолжаемое преступление<sup>1</sup>. Кроме того, в отношении длящихся преступлений отмечено, что лицо, совершившее такое преступление, не может быть привлечено к уголовной ответственности, если со времени совершения преступления прошло более 15 лет и давность не была прервана совершением нового преступления.

При определении сроков давности привлечения к уголовной ответственности в случае, когда в уголовном законе дана альтернативная санкция, необходимо учитывать максимальное наказание, которое может быть определено по закону за совершение данного преступления.

3. До истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности лицом не должно быть совершено нового преступления.

---

<sup>1</sup> Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1970. М., 1971. С. 366—368.

Если виновное лицо совершает новое преступление, за которое по закону может быть определена мера наказания на срок свыше двух лет лишения свободы, то течение срока давности прерывается, т. е. весь истекший срок аннулируется, и он начинается заново со дня совершения нового преступления. Следовательно, в этом случае дело не может быть прекращено, и виновное лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности как за первое, так и за второе совершенные преступления.

4. Прекращение производства по делу может иметь место только в том случае, когда установлено, что виновное лицо не скрывалось от следствия и суда. Если же оно скрывалось от следствия и суда, то течение срока давности привлечения к уголовной ответственности приостанавливается и возобновляется вновь с момента задержания или явки с повинной такого лица. Вместе с тем закон устанавливает, что лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности, если оно скрывалось в течение 15 лет и за это время не совершило нового преступления.

В этой связи спорным в нашей юридической литературе и практике является вопрос о том, можно ли прекращать приостановленное уголовное дело по истечении 15 лет в связи с тем, что обвиняемый скрылся от следствия и суда, если данное лицо так и не было обнаружено.

Одни авторы считают, что в подобной ситуации дело может быть прекращено лишь тогда, когда будет найдено лицо и установлено, что оно не совершало нового преступления. Другие полагают, что дело в этих случаях подлежит прекращению, так как продолжение розыска является беспредметным.

Представляется, что вторая позиция является более правильной и обоснованной. Действительно, если в течение 15 лет не удалось разыскать обвиняемого, установить его местонахождение, то будет бесцельным и весь дальнейший розыск, а следовательно, и приостановление дела. Сущность уклонения, сокрытия виновного от следствия и суда состоит в том, что такое лицо предпринимает различные действия для того, чтобы не быть привлеченным к уголовной ответственности.

Действия по сокрытию от следствия и суда могут быть самыми разными: совершение побега после задержания, нарушение избранной в отношении него любой меры пресечения, неявка по вызову следователя, переход на нелегальное положение, использование фиктивных документов и т. п. В том случае, когда арестованный совершает побег из-под стражи, он совершает новое преступление, и, следовательно, будет иметь место прерывание срока давности привлечения к уголовной ответственности. В срок давности засчитывается время от того момента, когда лицо скрылось, и после того, как оно было задержано или явилось с повинной. Один лишь факт

перемены места жительства лица, которое не было привлечено в качестве обвиняемого или подозреваемого и не вызывалось в органы дознания, следствия, в суд, не дает основания рассматривать данное лицо как скрывшееся.

15-летний срок не действует в случаях, если не установлено местонахождение обвиняемого по иным причинам, не связанным с уклонением его от следствия и суда, и если имеет место психическое или иное тяжкое заболевание лица. В этих случаях к лицу применимы общие сроки давности привлечения к уголовной ответственности в зависимости от меры наказания, которая по закону может быть назначена за совершенное преступление.

В ч. 5 ст. 195 УПК РСФСР отмечено, что производство по приостановленному делу подлежит прекращению по истечении срока давности, установленного уголовным законом.

Выше уже высказана наша позиция по данному вопросу применительно к первым двум основаниям к приостановлению предварительного расследования: когда обвиняемый скрылся от следствия или суда или его местонахождение не установлено по иным причинам (п. 1 ст. 195 УПК РСФСР) и когда обвиняемый заболел психическим или иным тяжким заболеванием (п. 2 ст. 195 УПК РСФСР).

Третьим основанием к приостановлению предварительного расследования по закону является неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 3 ст. 195 УПК РСФСР). Уголовно-процессуальное законодательство каких-либо изъятий по данному основанию не содержит (ч. 5 ст. 195 УПК РСФСР)<sup>1</sup>.

Недостаточно четко определен законом и поэтому спорен вопрос о моменте, с которого оканчивается действие сроков давности. Одни авторы полагают, что привлечение в качестве обвиняемого и предъявление обвинения прекращают дальнейшее течение сроков давности, что дает право суду вынести обвинительный приговор с назначением наказания, если к этому моменту не истекли сроки давности<sup>2</sup>. Другие считают, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности охватывают период с момента окончания преступления до момента вынесения обвинительного приговора. Представляется, что первая позиция является наиболее правильной, ибо закон говорит о давности привлечения к уголовной ответственности. Процессуально же она наступает с момента привлечения лица к уголовной ответственности и предъявления ему обвинения.

---

<sup>1</sup> Однако Указанием Прокуратуры СССР от 22 июля 1983 г. № 51/11 уголовные дела, приостановленные производством вследствие неустановления виновных лиц, прекращению за истечением сроков давности не подлежат, ибо закон допускает прекращение дел за давностью только при определенных условиях в отношении конкретных лиц, совершивших преступления. См.: Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. М., 1995. С. 277.

<sup>2</sup> Комментарий к УК РСФСР. М., 1994. С. 89.



Следовательно, если на данный момент срок давности привлечения к уголовной ответственности не истек, то следователь производит следствие по делу и направляет его с утвержденным прокурором обвинительным заключением в суд, а суд обязан дело рассмотреть и вынести соответствующий приговор.

Прекращение дела по данному основанию может иметь место при условии, когда обвиняемый не возражает против прекращения дела (ч. 4 ст. 5 УПК РСФСР). Такое условие предполагает, что органом дознания или следователем собраны достаточные доказательства, дающие возможность привлечь лицо в качестве обвиняемого и на их основе вынести соответствующее постановление. Именно этим моментом определяет закон появление в процессе предварительного расследования процессуальной фигуры обвиняемого (ст. 46 УПК РСФСР). Привлечение лица в качестве обвиняемого влечет за собой обязанность следователя по предъявлению обвинения, разъяснению его процессуальных прав и допросу обвиняемого (ст. 143–144, 148–150 УПК РСФСР).

Обвиняемый наделяется правом не соглашаться с данным основанием прекращения дела и требовать прекращения дела по иным основаниям или направления его в суд для рассмотрения по существу. Он вправе требовать своей реабилитации вплоть до рассмотрения дела судом. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке.

## **§ 2. Издание акта амнистии или помилования**

К числу оснований, влекущих прекращение производства по делу, закон относит акт амнистии, если он устраняет применение наказания за совершенное деяние, или помилования отдельных лиц (п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР).

Амнистия и помилование являются актами высших органов власти, которыми лица, совершившие преступления, освобождаются от уголовной ответственности, а также (полностью или частично) от отбывания наказания или по которым производится замена назначенного судом наказания более мягким либо снятие судимости. Эти акты являются проявлением гуманизма государства к гражданам, совершившим преступления<sup>1</sup>.

Если акт амнистии касается целых категорий преступлений или групп осужденных, персонально не указанных в самом акте, то акт

---

<sup>1</sup> См., например: Об объявлении амнистии в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов: Постановление Государственной Думы Российской Федерации от 19 апреля 1995 г. // Российская газета. 1995. 27 апр.

помилования относится к одному лицу или к группе лиц. Акт помилования как основание к прекращению предварительного расследования практически не встречается, ибо помилование, как правило, имеет место в отношении осужденного или отбывающего наказание лица.

Рассматриваемое основание может быть применено при наличии ряда условий. Одним из них является совершение лицом преступления, подпадающего под действие акта амнистии. В актах амнистии обычно довольно четко указываются признаки, характеризующие личность совершивших преступления, составы подлежащих амнистии преступлений, а также перечень лиц, на которых амнистия не распространяется.

Так же как при прекращении производства по делу за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, прекращение дела по амнистии предполагает, во-первых, наличие процессуальной фигуры обвиняемого и, во-вторых, отсутствие со стороны последнего возражения по поводу прекращения дела по данному нереабилитирующему основанию. Заявление таких возражений обвиняемого исключает возможность прекращения производства по делу по рассматриваемому основанию.

В тех случаях, когда по делу конкурируют два основания — акт амнистии и несовершение преступления данным лицом, дело подлежит прекращению по реабилитирующему основанию.

При применении акта амнистии в практике органов предварительного расследования возникает вопрос о том, возможно ли прекращение производства по делу, приостановленному в связи с тем, что обвиняемый скрылся от следствия и суда. Представляется, что при наличии всех данных условий такое прекращение дела возможно. Возможно также, по нашему мнению, прекращение производства по делу, приостановленному за неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 3 ст. 195 УПК РСФСР), если в акте амнистии не имеется специальных ограничений его применения, касающихся личности совершившего преступление<sup>1</sup>.

### **§ 3. Смерть лица, совершившего преступление**

В качестве одного из оснований к прекращению производства по делу УПК РСФСР предусматривает смерть лица, совершившего преступление (п. 8 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). В этом случае прекращение производства по делу может иметь место как до, так и после

---

<sup>1</sup> См.: Дубинский А. Я. Основания к прекращению уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев, 1973. С. 69.

привлечения лица в качестве обвиняемого. Однако и в том и в другом случае прекращению дела должен предшествовать сбор объективных и достаточных доказательств, свидетельствующих о бесспорной виновности умершего лица в совершении преступления.

Дело не может быть прекращено, если возникла необходимость возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам или для реабилитации умершего. Вопросы возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам регламентированы в главе 31 УПК РСФСР (ст. 384—390). Второе исключение из общего правила — необходимость реабилитации умершего — более относится к стадии возбуждения уголовного дела, ибо дело возбуждается и проводится предварительное расследование именно в целях установления того, что умерший не совершил преступления. Если же в процессе расследования доказательствами бесспорно установлена виновность умершего, то в этом случае дело подлежит прекращению за смертью виновного. Закон не устанавливает правила, в силу которого возражение против прекращения дела со стороны близких родственников умершего или иных заинтересованных лиц влекло бы обязательное продолжение расследования и направление в суд для разрешения по существу. По закону указанные лица имеют право лишь обжаловать постановление о прекращении дела соответствующему прокурору или в суд.

#### **§ 4. Заболевание лица, совершившего преступление, хронической психической болезнью**

Данное основание (п. 1 ч. 1 ст. 406 УПК РСФСР) к прекращению производства по уголовному делу может иметь место при наличии следующих условий.

1. Преступление совершено вменяемым лицом. Как отмечалось выше, в случае, если будет установлено, что лицо совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, то при отсутствии оснований для применения к нему принудительных мер медицинского характера дело подлежит прекращению по п. 2 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР, т. е. за отсутствием в деянии состава преступления (отсутствует субъект преступления).

2. Лицо, совершившее преступление, в процессе предварительного следствия заболело хроническим психическим заболеванием. Прекращение дела по данному основанию может иметь место только в том случае, когда судебно-психиатрической экспертизой (а проведение таковой в соответствии с п. 2 ст. 79 УПК РСФСР является обязательной) будет установлено, что данное лицо заболело психическим заболеванием, носящим хронический, по существу,

неизлечимый характер. В том случае, если будет установлено, что его лицо заболело временным душевным расстройством, т. е. заболеванием, при котором спустя определенный срок наступит излечение и лицо будет психически здоровым, по делу следует принимать другие решения, в частности, приостанавливать производство следствия по п. 2 ст. 195 УПК РСФСР<sup>1</sup>.

3. По характеру и течению психического заболевания данное лицо не опасно для окружающих, и к нему не требуется применять принудительные меры медицинского характера. В противном случае производство по делу должно быть продолжено, и по окончании его дело с постановлением следователя через прокурора должно быть направлено в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера (ст. 199, 403—406 УПК РСФСР). Рассматриваемое основание к прекращению уголовного дела может быть применено как в случаях, когда лицо привлечено в качестве обвиняемого, так и до привлечения его по делу в качестве такового<sup>2</sup>.

## § 5. Изменение обстановки

В практике предварительного расследования нередко основанием к прекращению уголовного дела является изменение обстановки (ст. 6 УПК РСФСР). Допускаемые при этом ошибки связаны с чрезмерно широким толкованием данного основания, что приводит порой к необоснованному освобождению виновных от уголовной ответственности. Между тем правовым основанием для прекращения производства по делу в этих случаях является ст. 50 УК РСФСР, предусматривающая условия освобождения лица от уголовной ответственности. На основании ч. 1 ст. 50 УК РСФСР и в порядке, предусмотренном ст. 6 УПК РСФСР, допускается прекращение производства по делу, если в результате изменения обстановки деяние, совершенное данным лицом, потеряло характер общественной опасности или само это лицо перестало быть общественно опасным.

Следовательно, прежде всего необходимо установление факта изменения обстановки на момент принятия решения по существу

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. Законность и обоснованность приостановления следователем уголовного дела. Л., 1985. С. 12—15.

<sup>2</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. 1) Решения следователя по уголовному делу при психическом заболевании обвиняемого // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Вып. 6. Л., 1980. С. 15—26; 2) Решения по делу на предварительном следствии при временном душевном заболевании обвиняемого // Соц. законность. 1976. № 2. С. 55—56.; 3) О решении следователя при психическом заболевании обвиняемого // Соц. законность. 1991. № 3. С. 49—50.

дела. Предусматривая данное условие, законодатель, тем самым, предполагает, что между совершением преступления и завершением дознания или предварительного следствия проходит определенный период времени, в течение которого происходит изменение обстановки.

В законе не раскрывается понятие «изменившаяся обстановка», не указываются и критерии ее изменения, в связи с чем на практике применение этого основания вызывает трудности. Под изменением обстановки подразумеваются такие общественно-политические, социально-экономические изменения, происшедшие в стране (в отдельном регионе, на предприятии), в результате которых совершенное деяние утратило общественную опасность. Изменение обстановки может касаться не только деяния, но и лица, его совершившего, которое утрачивает в этой связи общественную опасность<sup>1</sup>.

Преобладающей формой изменения обстановки при прекращении уголовных дел являются изменения в жизни и судьбе конкретного лица. Невозможно дать исчерпывающий перечень всех конкретных ситуаций. Изменения могут касаться условий, в которых находится это лицо (несение им в момент производства предварительного расследования воинской службы, занятие общественно-полезным трудом, нахождение в ином трудовом коллективе и т. д.). Они могут заключаться в обстоятельствах, определяющих личность виновного лица (признание его инвалидом в результате тяжелого заболевания или несчастного случая, вступление в брак, беременность и т. д.). Нельзя рассматривать как изменение обстановки возмещение ущерба, причиненного преступлением, или устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, ибо возмещение вреда — это обязанность, которую несет виновное лицо, независимо от того, как по существу решается дело.

Однако одного факта изменения обстановки для прекращения производства по делу недостаточно. Изменение обстановки должно повлечь за собой определенные последствия, а именно — утрату общественной опасности либо деяния, либо лица, его совершившего. Для прекращения производства по делу достаточно установления одного из этих двух последствий.

Первое последствие характеризуется тем, что деяние на момент его совершения содержало все необходимые элементы состава преступления и являлось, следовательно, преступным. Однако в силу изменения обстановки ко времени производства по делу оно перестало быть общественно опасным. Представляется, что утрата общественной опасности деяния может произойти только в результате общего изменения социальных и экономических условий в целом

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РСФСР. М., 1994. С. 93.

по стране или в определенной местности: в районе, на предприятии и т. д. Изменение условий в отношении конкретной личности, разумеется, не влечет за собой утрату общественной опасности деяния. Следует отметить отличие данного правового основания к прекращению производства по делу от основания, указанного в ч. 2 ст. 7 УК РСФСР. При утрате общественной опасности деяния вследствие изменения обстановки это деяние на момент его совершения являлось преступлением, а деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 7 УК РСФСР, на момент его совершения в силу явной малозначительности не рассматривалось как преступление.

Второе возможное последствие изменившейся обстановки характеризуется тем, что субъект преступления как личность перестал быть общественно опасным, а следовательно, к нему не требуется и применения мер уголовно-правового воздействия. Факт утраты лицом, совершившим преступление, общественной опасности определяется совокупностью данных, характеризующих его личность (отношение виновного лица к труду, поведение в общественных местах, взаимоотношения в семье и т. д.). Безусловно, при этом следует учитывать отношение этого лица к совершенному им преступлению (возмещение вреда, признание своей вины и чистосердечность раскаяния, устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, явка с повинной и т. д.). Совокупность таких данных и дает возможность сделать вывод об утрате виновным лицом общественной опасности.

В практике органов предварительного расследования еще имеют место ошибки, связанные с тем, что учитывается только факт изменения обстановки и не принимается во внимание отсутствие в результате такого изменения утраты лицом общественной опасности. Довольно распространенной ошибкой такого рода является, в частности, прекращение уголовных дел в отношении лиц, осужденных за совершение других преступлений.

Так, по делу Л., совершившего кражу вещей на значительную сумму, следователь обосновал прекращение дела тем, что Л., за аналогичное преступление уже приговорен к максимальной мере наказания и в настоящее время отбывает его в ИТК, а потому якобы перестал быть общественно опасным. В подобных случаях изменение обстановки (осуждение и отбытие уголовного наказания) не только не повлекло утрату общественной опасности лица, а, наоборот, свидетельствует о его повышенной опасности для общества.

Распространенной ошибкой в процессе прекращения уголовных дел является также учет лишь данных, характеризующих личность виновного, при отсутствии самого факта изменения обстановки.

Так, прекращая производство по делу Г., следователь в постановлении привел такие мотивы, как долголетняя (в течение 35 лет) добросовестная работа, положительная характеристика с места работы, 62-летний возраст. Очевидно, что такие данные о личности Г. могли быть учтены судом при определении меры наказания

или при обсуждении вопроса об освобождении от уголовного наказания в соответствии с ч. 2 ст. 50 УК РСФСР, но они не являются основанием для освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки.

При прекращении уголовных дел порой применяют рассматриваемое основание со ссылкой на так называемую «нецелесообразность» привлечения лица к уголовной ответственности.

До прекращения производства по делу помимо установления факта изменения обстановки и одного из наступивших последствий, предусмотренных законом, должны быть собраны бесспорные доказательства не только наличия самого деяния, но и виновности конкретного лица в совершении этого деяния. Иными словами, по данному делу подлежат исследованию и установлению все обстоятельства, предусмотренные ст. 68 УПК РСФСР. Для прекращения дела по данному основанию требуется согласие прокурора<sup>1</sup>.

Вместе с тем в практике возникает вопрос, допустимо ли прекращение производства по делу до привлечения лица в качестве обвиняемого или прекращать дело можно, и не определяя процессуального положения данного лица. Представляется, что когда в процессе предварительного расследования преступное деяние в результате изменения обстановки утрачивает характер общественно опасного, то привлекать субъекта, совершившего такое деяние, в качестве обвиняемого было бы неправильным.

Если же в результате изменения обстановки перестает быть общественно опасным не деяние, а лицо, его совершившее, то вынесение постановления о привлечении такого лица в качестве обвиняемого, предъявление ему обвинения и последующий допрос, на наш взгляд, необходимы. В этих случаях отношение лица к инкриминируемому ему преступлению, характер его объяснений дают возможность в совокупности с другими обстоятельствами сделать вывод об утрате им общественной опасности<sup>2</sup>.

## **§ 6. Прекращение уголовного дела в связи с принятием к лицу мер административного, общественного или воспитательного воздействия. Дальнейшее развитие института освобождения от уголовной ответственности**

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. М., 1995. С. 19—20.

<sup>2</sup> В проекте УК Российской Федерации (ст. 77) также предусмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с изменением обстановки, однако в несколько измененной редакции: «Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо перестало быть общественно опасным». (Российская газета. 1995. 25 янв.).

Действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство предусматривает такие основания освобождения от уголовной ответственности и, следовательно, прекращения уголовного дела, как привлечение лица к административной ответственности, передача материалов уголовного дела на рассмотрение товарищеского суда, передача лица на поруки, передача уголовного дела о преступлении несовершеннолетнего в комиссию по делам несовершеннолетних. Однако, как было отмечено выше, в новых социально-экономических условиях данные основания, особенно отдача лица на поруки, а также передача уголовного дела в товарищеский суд, по понятным причинам перестали иметь достаточное применение на практике.

1. Уголовное дело может быть прекращено в связи с применением мер административного воздействия, если совершено деяние, содержащее признаки преступления, не представляющее большой общественной опасности, если исправление и перевоспитание лица, его совершившего, возможно без применения уголовного наказания. При этом прекращение производства по данному основанию касается лишь дел о преступлениях, за которые законом предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не свыше одного года либо другое, более мягкое наказание (ст. 6<sup>2</sup> УПК РСФСР, ч. 3 ст. 50, ст. 50<sup>1</sup> УК РСФСР). Это значит, что по любому преступлению, за совершение которого санкция статьи Уголовного кодекса предусматривает такое наказание, в принципе, возможно освобождение от уголовной ответственности с заменой ее мерами административного воздействия. Сказанное касается и случаев, когда в прошлом за совершение аналогичного правонарушения к лицу уже применялись меры административного или общественного воздействия. Это обстоятельство должно быть принято во внимание при решении вопроса о том, может ли лицо быть исправлено и перевоспитано без применения уголовного наказания.

Административное взыскание в данном случае налагается за совершение преступного деяния, а прекращение уголовного дела производится с перспективой замены мер уголовного наказания мерами административного воздействия. Расследование уголовного дела в данном случае не заменяет собой административного производства. Меры административного воздействия могут быть применены к лицу лишь в том случае, если факт совершенного им правонарушения достоверно установлен и его вина доказана. Следовательно, прекращение дела по указанному основанию возможно только после проведения по нему тщательного расследования.

При решении вопроса о прекращении дела по данному основанию кроме тяжести совершенного деяния следует учитывать признание правонарушителем своей вины, чистосердечное раскаяние и добровольное обязательство возместить причиненный вред как



обстоятельства, смягчающие ответственность. Важно, чтобы лицо осознало противоправность своих действий. Только учитывая все обстоятельства в совокупности, можно сделать вывод, целесообразно ли освободить данное лицо от уголовной ответственности.

Предварительное расследование заканчивается вынесением мотивированного постановления о прекращении уголовного дела и направлении материалов в суд для применения мер административного воздействия. Для прекращения уголовного дела по данному основанию следователем или органом дознания требуется согласие прокурора.

О прекращении уголовного дела уведомляется лицо, в отношении которого прекращено дело, а также потерпевший и его представитель. Указанные лица в течение пяти суток вправе обжаловать постановление следователя или органа дознания вышестоящему прокурору.

Материалы с применением мер административного воздействия рассматриваются народным судьей единолично с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, в необходимых случаях допрашиваются свидетели и исследуются другие доказательства.

Если народный судья придет к выводу о необоснованности прекращения уголовного дела, он выносит мотивированное постановление об отказе в применении мер административного взыскания и о возвращении дела прокурору. Указанные решения принимаются, например, в случаях отсутствия достаточных оснований для признания возможности исправления и перевоспитания лица без применения уголовного наказания либо ввиду неполноты проведенного расследования, а также при наличии оснований для привлечения лица к ответственности за более тяжкое преступление.

Вопросы возмещения причиненного материального ущерба или взыскания неосновательно приобретенного имущества с лица, освобожденного от уголовной ответственности по данному основанию, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

2. Лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с передачей дела на рассмотрение товарищеского суда, если оно совершило «деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, если по характеру совершенного деяния и личности это лицо может быть исправлено без применения наказания, с помощью мер общественного воздействия» (п. 3 ст. 51 УК РСФСР).

Следовательно, для прекращения дела по данному основанию требуются следующие условия: а) совершено деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности; б) деяние совершено впервые; в) имеется возмож-

ность исправления правонарушителя мерами общественного воздействия; г) лицо не возражает против прекращения дела по данному основанию; д) имеется согласие прокурора.

Прекращение дела по данному основанию возможно лишь в случаях, когда совершенное деяние не подпадает под перечень тяжких преступлений (ст. 7<sup>1</sup> УК РСФСР)<sup>1</sup>.

Необходимое условие для прекращения дела — наличие возможности исправления лица мерами общественного воздействия без применения к нему мер уголовного наказания. Для положительного вывода о возможности прекращения производства по делу необходимо учитывать весь комплекс данных, характеризующих личность правонарушителя: его отношение к труду, поведение в коллективе, в быту, а также в ходе предварительного следствия. Закон не устанавливает в качестве обязательного условия для прекращения дела признание обвиняемым своей вины. Однако признание вины и чистосердечное раскаяние является одним из факторов, свидетельствующих о возможности исправления правонарушителя мерами общественного воздействия.

Прекращение дела по этому основанию не допускается, если лицо против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Для прекращения дела, кроме того, необходимо согласие прокурора.

При решении этого вопроса имеет значение определение процессуального положения лица, совершившего правонарушение. На практике в этом случае прекращают дела как до, так и после предъявления обвинения. Закон также не требует предъявления обвинения до прекращения уголовного дела. Указание в ч. 2 ст. 7 УПК РСФСР о том, что «о прекращении дела до передачи его на рассмотрение товарищеского суда уведомляется обвиняемый», думается, надо понимать в том смысле, что такое уведомление делается обвиняемому, если лицу было предъявлено обвинение. Однако, на наш взгляд, более правильным и целесообразным является предъявление обвинения перед прекращением дела, чтобы полнее выяснить, каково отношение этого лица к совершенному им правонарушению, убедиться в его способности исправиться без применения мер уголовного наказания, узнать, не возражает ли он против прекращения дела по данному основанию, и т. п.<sup>2</sup> В принципе, для прекращения дела не имеет значения, признает лицо себя виновным или отрицает свою вину, однако это также следует учитывать при решении вопроса о прекращении уголовного дела.

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РСФСР. М., 1994. С. 93.

<sup>2</sup> Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. М., 1995. С. 22.

Так, в ст. 7 УПК РСФСР говорится: «Суд, прокурор, а также следователь в орган дознания с согласия прокурора по основаниям, указанным в ст. 51 УК РСФСР, вправе прекратить в уголовном порядке дело и передать его (т. е. уголовное дело, — *В. Ш.*) на рассмотрение товарищеского суда». Данное положение находит отражение и в ч. 2 ст. 7 УПК РСФСР. Следовательно, на рассмотрение товарищеского суда должно направляться, как правило, все прекращенное следственное производство с указанием в препроводительном письме о возвращении уголовного дела по миновании надобности. Это дает возможность товарищескому суду более объективно определить степень вины правонарушителя и тем самым определить ему справедливую меру общественного воздействия.

Рассмотренное товарищеским судом прекращенное производством дело вместе с копией решения товарищеского суда подлежит возврату в орган, производивший его прекращение, для последующей передачи в архив на хранение.

Если в производстве следователя находится дело на группу обвиняемых и только в отношении отдельных из них решается вопрос о прекращении дела с направлением в товарищеский суд, представляется необходимым направлять в товарищеский суд выделенные в отношении данных обвиняемых (в подлинниках или копиях) материалы.

3. Следователь, с согласия прокурора, и прокурор имеют право прекратить производство по делу в отношении лица, не достигшего 18 лет, и направить прекращенное производством дело на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних (ст. 8 УПК РСФСР, ч. 4 ст. 10 УК РСФСР). При наличии необходимых условий «несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности с направлением его в комиссию по делам несовершеннолетних для рассмотрения вопроса о применении к нему принудительных мер воспитательного характера» (ч. 4 ст. 10 УК РСФСР).

Прекращение производства по делу по этому основанию может иметь место при наличии следующих условий:

1) совершение правонарушения лицом, не достигшим 18-летнего возраста. Возраст лица (число, месяц и год рождения) устанавливается путем получения копий соответствующих документов о рождении (свидетельство о рождении, выписок из записи актов гражданского состояния и т. п.) либо заключением судебно-медицинской экспертизы (п. 4 ст. 79 УПК РСФСР);

2) совершение деяния, содержащего признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности. Прекращение по делу не может иметь места в случае, если несовершеннолетним совершено тяжкое преступление;

3) возможность исправления несовершеннолетнего правонарушителя мерами воспитательного воздействия без применения мер уголовного наказания. Вывод о такой возможности делается на основании исследования и оценки всех обстоятельств, подлежащих установлению по делам данной категории (ст. 392 УПК РСФСР). Состояние здоровья, общее развитие, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, характеристика его личности, поведение в процессе производства предварительного следствия, отношение к совершенному преступлению и т. п. — данные, позволяющие следователю вынести суждение о том, можно ли исправить это лицо мерами воспитательного воздействия или такая возможность исключается;

4) отсутствие возражений против прекращения уголовного дела по данному основанию со стороны лица, совершившего деяние, содержащего признаки преступления;

5) согласие прокурора на прекращение уголовного дела следователем.

О прекращении дела до передачи его на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних уведомляется правонарушитель и его законный представитель, а также потерпевший и его представитель, которые в течение пяти суток вправе обжаловать постановление следователя или прокурора вышестоящему прокурору<sup>1</sup>.

4. Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (ст. 52 УК РСФСР и ст. 9 УПК РСФСР) устанавливают ряд условий, совокупность которых дает возможность освободить лицо от уголовной ответственности и передать его на поруки.

Первое условие — совершение деяния, содержащего признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности. Следовательно, совершение деяния, содержащего признаки тяжкого преступления, исключает возможность прекращения производства по делу с передачей лица на поруки. Иные преступления, не отнесенные законом к тяжким, могут в каждом конкретном случае рассматриваться как не представляющие большой общественной опасности с учетом наличия или отсутствия обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность (ст. 38 и 39 УК РСФСР).

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. Процессуальные особенности расследования преступления несовершеннолетних. Волгоград, 1980. С. 44—47. — Статья 88 проекта УК РФ предусматривает: «Несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного характера» (Российская газета. 1995. 1 февр.).

Второе условие — совершение правонарушения лицом, не представляющим большой общественной опасности, которое может быть в силу этого исправлено мерами общественного воздействия без применения мер уголовного наказания.

Общественная опасность личности виновного определяется не только характером совершенного им деяния, но и степенью криминальной зараженности и социальной запущенностью: прошлой противоправной деятельностью, ведением антиобщественного образа жизни и т. п. С учетом этих признаков и необходимо решать, можно ли рассматривать данное лицо как не представляющее большой общественной опасности<sup>1</sup>.

При этом следует учитывать также факторы, характеризующие правонарушителя: его отношение к коллективу, труду, поведение в быту и т. д. Это позволяет определить, было ли деяние случайным для данного лица или оно обусловлено всем предыдущим его поведением.

Третье условие — признание лица себя виновным в совершении данного противоправного деяния. Следует подчеркнуть, что такое признание должно быть добровольным, без принуждения.

Четвертое условие — отсутствие у лица в прошлом судимости за совершение умышленного преступления.

Пятое условие — отсутствие в прошлом факта передачи данного лица на поруки.

Закон (п. 12 ст. 39 УК РСФСР) к числу обстоятельств, отягчающих ответственность, относит совершение нового преступления лицом, которое было взято на поруки, в течение срока поручительства или в течение одного года после окончания этого срока. Следовательно, повторная передача лица на поруки исключается и в течение одного года после окончания поручительства. По истечении двухгодичного срока с момента передачи лица на поруки повторная его передача, в принципе, не исключается. Однако в данном случае необходимо учитывать такое обстоятельство, препятствующее передаче на поруки, как повторность совершения преступления, которое законодательством рассматривается как отягчающее вину обстоятельство, если, конечно, не истекли сроки давности за первое преступление.

Шестое условие — наличие ходатайства общественной организации или трудового коллектива. Закон предоставляет право ходатайствовать о передаче лица на поруки общественным организациям или трудовым коллективам, причем не только коллективам

---

<sup>1</sup> Комментарий к УК РСФСР. М., 1994. С. 97.

предприятий и учреждений в целом, но и коллективам отдельных структурных подразделений — цехов, бригад, ферм и т. д.<sup>1</sup>

Правомочным ходатайство общественной организации или трудового коллектива является тогда, когда, во-первых, оно заявлено в отношении члена данного трудового коллектива или общественной организации, которого другие члены хорошо знают по совместной работе, ибо знание коллективом правонарушителя, его положительные стороны и недостатков создает предпосылку для успешного исправления и перевоспитания такого лица мерами общественного воздействия. Во-вторых, это ходатайство должно быть рассмотрено и принято на общем собрании трудового коллектива или общественной организации, так как лишь в этом случае будет правильно отражена их воля. Решение о принятии ходатайства считается правомочным, если на собрании присутствовало большинство его членов трудового коллектива или общественной организации и за передачу на поруки проголосовало большинство присутствующих на собрании<sup>2</sup>. Поэтому ходатайства, исходящие от руководителя предприятия, учреждения, выборных органов общественных организаций, профсоюзного комитета или должностных лиц следует рассматривать как неправомочные.

Седьмое условие — отсутствие возражений против передачи на поруки со стороны передаваемого. В ч. 3 ст. 9 УПК РСФСР отмечается, что, если лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, не считает себя виновным или по каким-либо причинам настаивает на рассмотрении дела в суде, прекращение дела и передаче лица на поруки не допускается. Это обеспечивает процессуальные гарантии прав и законных интересов обвиняемого.

В Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах, в частности, в ст. 52 УК РСФСР и ст. 9 УПК РСФСР, при рассмотрении оснований и порядка передачи на поруки говорится о лице, совершившем деяние, содержащее признаки преступления. Даже термин «виновный» был исключен из ст. 9 УПК РСФСР. Следовательно, закон прямо не требует предъявления обвинения перед прекращением уголовного дела по данному основанию.

Однако необходимым условием для принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности и наказании в связи с передачей на поруки является установление его виновности. Содержание вины лица формулируется в постановлении о привлече-

---

<sup>1</sup> См.: Об общественных объединениях: Закон Российской Федерации от 19 мая 1995 г. // Российская газета. 1995. 25 мая; О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Закон РФ от 8 декабря 1995 г. // Российская газета. 1996. 20 янв.

<sup>2</sup> Для общественной организации правомочность проведения собраний и принятия решений определяется ее уставом.

нии в качестве обвиняемого. Только в этом постановлении впервые в деле и предельно четко формулируются признаки, обуславливающие юридическую оценку общественной опасности деяния субъекта и позволяющие оценить его как деяние, удовлетворяющее требованиям прекращения уголовного дела с передачей лица на поруки.

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает годичный срок, в течение которого лицо, переданное на поруки, должно оправдать доверие коллектива или общественной организации. По истечении этого срока общественное поручительство автоматически прекращается. В период нахождения правонарушителя на поруках закон предоставляет право трудовым коллективам или общественным организациям отказаться от дальнейшего поручительства, а прокурору в этом случае возобновить производство по делу и привлечь правонарушителя к уголовной ответственности (ст. 9 УПК РСФСР).

Одним из оснований к отказу коллектива или общественной организации от дальнейшего поручительства является то, что правонарушитель в течение года не оправдал доверия коллектива, не сдержал обещания исправиться и не подчиняется нормам поведения, недобросовестно относится к труду, нарушает дисциплину, недостойно ведет себя в быту, на производстве и вне работы. Наиболее грубое нарушение правовых норм — совершение находящимся на поруках нового преступления (независимо от его характера и формы вины). В таких случаях инициатива в постановке вопроса об отказе от дальнейшего поручительства должна исходить от органа, возбудившего уголовное дело по новому преступному деянию.

Вторым основанием, при котором трудовой коллектив или общественная организация вправе отказаться от дальнейшего поручительства, является уход переданного на поруки с работы. При этом закон говорит не о всяком оставлении работы как основании для отказа от поручительства, а лишь о таком, которое преследует цель уклониться от общественного воздействия, избежать его. Следовательно, увольнение с работы по другим мотивам: вследствие инвалидности, перехода на пенсию, в связи с зачислением в высшее или среднее специальное учебное заведение или по иным существенным мотивам — нельзя рассматривать как подобное основание.

В приказе и. о. Генерального прокурора Российской Федерации № 10 от 21 февраля 1995 г. «Об организации прокурорского надзора за рассмотрением и раскрытием преступлений» отмечается, что с согласия прокуроров зачастую принимаются решения об отказе в возбуждении и прекращении уголовных дел с применением мер

общественного воздействия без учета реальных возможностей их осуществления, а порой и без достаточных доказательств вины лица в совершении преступления. Нередко такие решения принимаются в целях улучшения статистических показателей. В нем указывается на недопустимость формального подхода к решению вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. «До внесения изменений в действующее законодательство, — отмечается в приказе, — давать согласие на отказ в возбуждении или прекращении дела с применением мер общественного воздействия только после тщательного изучения всех материалов, не ограничиваясь ознакомлением с постановлением следователя или органа дознания. При этом выяснить, доказан ли факт совершения преступления данным лицом, признает ли оно себя виновным, возмещен ли материальный ущерб, имеется ли реальная возможность применения мер общественного воздействия на данном предприятии, в учреждении, организации. Без положительного ответа на эти вопросы согласие прокурора на отказ в возбуждении или прекращении дела по указанным основаниям считать неправомерным».

В проекте Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> предусматривается дальнейшее развитие правового института освобождения лица от уголовной ответственности и, следовательно, прекращения уголовного дела; некоторые нормы отражаются в нашем законодательстве впервые, представляют собой законодательные новеллы.

Так, ст. 75 проекта УК РФ предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным способом загладило причиненный потерпевшему вред. Лицо, совершившее преступление иной тяжести, при наличии указанных условий может быть освобождено от уголовной ответственности только в случаях, специально предусмотренных УК РФ.

Статья 76 проекта УК РФ предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. Лицо, совершившее преступление небольшой тяжести, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1995. 25 янв. и 1 февр.



В проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленном Минюстом РФ, также предусмотрено прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности с согласия прокурора (ст. 29) в следующих случаях: 1) в связи с деятельным раскаянием; 2) в связи с примирением с потерпевшим и возмещением причиненного вреда; 3) в связи с изменением обстановки, если будет признано, что отсутствует необходимость в применении к лицу мер уголовно-правового характера.

При этом прекращение уголовного дела по этим основаниям не допускается, если подозреваемый, обвиняемый или потерпевший против этого возражают. В таком случае производство по делу продолжается в общем порядке<sup>1</sup>. В этом же проекте УПК РФ (ст. 478) предусматривается прекращение уголовного дела с применением к несовершеннолетнему мер воспитательного воздействия. Если в ходе предварительного следствия о преступлении небольшой тяжести будет установлено, что несовершеннолетний совершил это преступление впервые и его исправление может быть достигнуто без привлечения к уголовной ответственности, прокурор, а также следователь с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела и о возбуждении перед судом ходатайства о применении принудительных мер воспитательного характера, предусмотренных УК РФ. Ходатайство направляется судье, который и рассматривает его. В случае отказа судьи в применении принудительных мер воспитательного воздействия прокурор отменяет постановление о прекращении дела, и после завершения расследования оно с обвинительным заключением в обычном порядке направляется в суд.

Нормы об освобождении лица от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела по этим основаниям требуют своего более детального урегулирования в новом уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации.

### Г л а в а П

## **ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ОСНОВАНИЯМ, ИСКЛЮЧАЮЩИМ ПОВТОРНОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

### **§ 1. Наличие вступившего в законную силу приговора либо определения суда или постановления судьи о прекращении дела**

Наличие вступивших в законную силу приговора как определения суда или постановления судьи о прекращении дела может слу-

---

<sup>1</sup> Юридический вестник. 1995. № 31.

жить основанием к прекращению производства по делу (п. 9 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). Прекращение дела по данному основанию может иметь место при наличии следующих условий.

1. Если это относится к лицу, в отношении которого уже имеются вступившие в законную силу указанные решения суда.

В этой связи следует отметить, что наличие упомянутых решений в отношении одних соучастников преступления не препятствует привлечению к уголовной ответственности других лиц, если в преступлении участвовали и другие лица, которые не привлекались к уголовной ответственности в силу того, что они заболели, скрылись от следствия и суда или вообще не были установлены в процессе предварительного расследования.

2. Если предварительное расследование проводится по тому же обвинению, которое являлось предметом суждения во вступивших в законную силу приговоре суда, определении суда или постановлении о прекращении уголовного дела. В понятие «по тому же обвинению» входит не только те случаи, когда рассмотренное в суде обвинение остается тем же в буквальном смысле слова, но и тогда, когда речь идет об этом обвинении в измененном виде — при необходимости иной юридической квалификации содеянного осужденным или оправданным<sup>1</sup>.

В том случае, когда после вступления указанных судебных решений в законную силу будет установлено, что это лицо совершило и другое преступление, которое не было предметом судебного разбирательства и не связано с рассмотренными судом обстоятельствами дела, то лицо может быть привлечено к уголовной ответственности и основание к прекращению дела будет отсутствовать. Если же будут установлены новые факты или обстоятельства, которые не были известны суду и которые требуют пересмотра вынесенного судом приговора, определения или постановления о прекращении дела, то возникает вопрос о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

В случае, если гражданин нашей страны был осужден и понес наказание за границей, то право решать вопрос об освобождении его от отбытия наказания принадлежит суду (ч. 3 ст. 5 УК РСФСР), а следовательно, в этом случае дело производством не прекращается.

## **§ 2. Наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении дела**

---

<sup>1</sup> Жогин Н. В., Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие. М., 1965. С. 330—331.

Постановление органа дознания, следователя или прокурора о прекращении производства по делу носят обязательный характер (ч. 5 ст. 127 УПК РСФСР). Поэтому в процессе производства предварительного расследования наличие неотменного постановления о прекращении дела по тому же обвинению исключает возможность его продолжения (п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР). Прекращение производства по данному основанию может иметь место при тех же условиях, что и по предыдущему, а именно: а) если оно относится к лицу, в отношении которого вынесено постановление о прекращении дела; б) если оно касается того же обвинения, которое было уже предметом высказывания в неотменном постановлении органа дознания, следователя или прокурора.

Для суда закон делает исключение из этого правила. В отношении лица, о котором имеется неотменное постановление органов предварительного расследования и прокурора о прекращении дела по тому же обвинению, дело может быть возбуждено судом в тех случаях, когда необходимость возбуждения дела признана судом, в производстве которого находится уголовное дело. Следовательно, для суда такое постановление о прекращении дела, вынесенное органом дознания, следователем или прокурором, не обязательно, ибо суд независим в оценке доказательств, он не связан постановлением органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела в отношении данного лица по тому же обвинению и вправе возбудить в отношении него уголовное дело (ч. 1 ст. 256 УПК РСФСР).

Законом РФ от 27 августа 1993 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»<sup>1</sup> ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР дополнена пунктом 11, в соответствии с которым уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению в отношении священнослужителя за отказ от дачи показаний по обстоятельствам, известным ему из исповеди. По смыслу данной нормы священнослужители не несут уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по указанным выше обстоятельствам, и их недопустимо по этим вопросам допрашивать. В связи с этим, думается, было бы необходимым дополнить и ч. 2 ст. 72 УПК РСФСР, которая определяет круг лиц, которые не могут допрашиваться в уголовном процессе в качестве свидетелей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1993. 9 сент.

<sup>2</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 19 УК РСФСР священнослужитель не подлежит уголовной ответственности за недонесение о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении, ставшим ему известным из исповеди. См.: О свободе

Так, согласно ст. 13 Закона РФ «О свободе вероисповеданий» священнослужитель не может допрашиваться или давать объяснения кому бы то ни было по обстоятельствам, которые стали ему известными из исповеди гражданина.

#### Г л а в а I V

### ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

#### **§ 1. Органы, правомочные прекращать производство по делу в стадии предварительного расследования**

В процессе производства предварительного расследования уголовное дело может быть прекращено органами дознания, следователем и прокурором. Орган дознания правомочен принять решение о прекращении дела, если оно отнесено к его компетенции и в силу закона по нему не требуется обязательного производства предварительного следствия (ст. 124 УПК РСФСР). Орган дознания не вправе прекратить дело, подследственное следователю. Не может быть прекращено дело органом дознания и в тех случаях, когда производство предварительного следствия не обязательно, однако прокурором либо определением суда или постановлением судьи признано необходимым произвести по данному делу предварительное следствие.

Следователь правомочен прекратить производство по делу, отнесенному законом к его подследственности и принятому им к своему производству.

Закон устанавливает правило, согласно которому для прекращения производства по делу в связи с изменением обстановки (ст. 6 УПК РСФСР), с применением мер административного взыскания (ст. 6<sup>2</sup>), с передачей дела в товарищеский суд (ст. 7 УПК РСФСР), с передачей лица на поруки (ст. 9 УПК РСФСР) — для органов дознания и следователя, а также в связи с передачей дела в комиссию по делам несовершеннолетних (ст. 8 УПК РСФСР) — для следователя требуется согласие прокурора.

Согласие прокурора фиксируется, как известно, в письменной форме в виде надписи на постановлении о прекращении производства по делу. С момента дачи согласия прокурором дело считается прекращенным и следуют все правовые последствия, возникающие при прекращении дела.

---

вероисповеданий: Закон РСФСР от 25 октября 1990 г. // Ведомости Съезда Народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 21. Ст. 240.

Прокурор наделен правом прекращения дела, когда он лично принимает к своему производству уголовное дело и проводит по нему предварительное следствие или истребует для проверки уголовное дело из органа дознания или от следователя (п. 11 ст. 211 УПК РСФСР) либо когда получает дело из органа дознания или от следователя с обвинительным заключением (ст. 213 и 214 УПК РСФСР).

В соответствии со ст. 127<sup>1</sup> УПК РСФСР, установив, что дело подлежит прекращению, начальник следственного подразделения органа внутренних дел имеет право дать подчиненному ему следователю письменное указание о прекращении дела. В свою очередь, следователь, не согласившись с подобным указанием, вправе в соответствии с ч. 2 ст. 127 представить дело вместе со своими письменными возражениями прокурору, осуществляющему надзор за следствием. Указание прокурора является обязательным для начальника следственного подразделения ОВД. Если же прекращение дела состоялось, то начальник следственного подразделения вправе поставить вопрос перед соответствующим прокурором об отмене постановления следователя.

В том случае, когда начальник следственного подразделения ОВД принимает к своему производству уголовное дело и проводит по нему предварительное следствие, он наделяется всеми правами следователя, в частности, правом прекращать производство по делу.

Как отмечалось выше, в соответствии с ч. 3 ст. 6<sup>1</sup> УПК РСФСР прекращение уголовного дела с привлечением лица к административной ответственности, с передачей материалов дела на рассмотрение товарищеского суда, с передачей материалов дела на рассмотрение комиссии по делам несовершеннолетних, с передачей лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу (ч. 1 ст. 6<sup>1</sup>) не допускается, если лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, против этого возражает. В этом случае производство по делу продолжается в обычном порядке. Поэтому закон (ч. 2 ст. 6<sup>1</sup>) предусматривает, что до прекращения уголовного дела по этим основаниям лицу должны быть разъяснены: а) сущность деяния, содержащего признаки преступления; б) основание освобождения от уголовной ответственности; в) право возражать против прекращения дела по данному основанию.

О таком разъяснении лицу, по нашему мнению, должен составляться специальный протокол либо сделана об этом отметка в протоколе допроса лица перед предполагаемым прекращением уголовного дела.

## **§ 2. Постановление о прекращении производства по делу**

Решение о прекращении дела процессуально оформляется соответствующим постановлением. Как и любое решение, принимаемое в процессе предварительного расследования, постановление о прекращении дела должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Постановление можно считать обоснованным, если выводы, сформулированные в нем, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, если по делу учтены все доказательства в их совокупности и если на основе собранных доказательств возможен только один вывод. Естественно, что резолютивная часть постановления должна логично вытекать из его описательной части и соответствовать ей.

Ст. 209 УПК РСФСР, рассматривающая порядок прекращения уголовного дела, требует, чтобы постановление было мотивированным и содержало изложение обстоятельств, влекущих за собой прекращение дела.

Постановление о прекращении производства по делу должно состоять из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во *вводной* части указывается место, время составления постановления, должность и фамилия лица, его составившего. Затем указывается номер дела и то преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело, либо сведения о том, кто и в чем обвиняется по данному делу.

В *описательной* части излагается сущность дела, мотивы и основания его прекращения. В зависимости от того, прекращается ли дело до или после привлечения лица в качестве обвиняемого, в нем приводятся основания возбуждения уголовного дела или сущность обвинения и анализ доказательств, подтверждающих его. Далее проводятся мотивы прекращения дела. При этом очень важно обосновать необходимость прекращения уголовного дела в соответствии с требованиями закона. В необходимых случаях эта аргументация должна базироваться на анализе соответствующих статей уголовного законодательства. После приведения оснований к прекращению уголовного дела даются ссылки на соответствующие статьи УПК, предусматривающие данные основания. В случае прекращения уголовного дела по основаниям, указанным в ст. 6<sup>1</sup> УПК РСФСР, необходимо ссылаться и на соответствующие статьи УК, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности по данным основаниям.

Подобно тому как не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного (ч. 3 ст. 314 УПК РСФСР), в постановлении о прекращении дела по реабилитирующим основаниям следователь не должен включать утверждений, ставящих под сомнение невиновность данного лица, ибо, как отмечалось, в силу презумпции невиновности недоказанная виновность означает доказанную неви-

новность. В данном случае версия о виновности считается опровергнутой, и лицо реабилитируется.

*Резолютивная* часть отражает принятые по делу решения, и в первую очередь — решение о прекращении производства по делу. Если дело прекращается до того, как лицу было предъявлено обвинение, то в постановлении указывается, по каким основаниям оно прекращается.

Если дело прекращается с применением мер общественного или воспитательного воздействия либо административных мер, то в постановлении отражается, куда направляется дело для применения таких мер воздействия, или указывается, что удовлетворяется ходатайство трудового коллектива или общественной организации и лицо передается им на поруки для применения мер общественно-воспитательного воздействия в целях исправления и перевоспитания.

Помимо указанных основных решений в резолютивной части должны отражаться также следующие решения по делу:

- а) об отмене принудительных мер, избранных по делу;
- б) о судьбе вещественных доказательств;
- в) о разъяснении гражданскому истцу или его представителю права обращения в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства;
- г) об ознакомлении соответствующих лиц и представителей организаций с принятым по делу решением и о разъяснении им порядка и сроков обжалования постановления;
- д) о применении мер общественного, воспитательного, дисциплинарного или административного воздействия в отношении обвиняемого или других лиц.

Вынося постановление о прекращении производства по делу, соответствующие компетентные органы обязаны принять решение об отмене всех избранных по делу принудительных мер и отразить это в постановлении. К числу принудительных мер, которые отменяются постановлением, относятся: меры пресечения, предусмотренные ст. 89 УПК РСФСР, арест почтово-телеграфной корреспонденции, отстранение обвиняемого от должности, предусмотренное ст. 153 УПК РСФСР, и, наконец, арест имущества, осуществляемый в соответствии со ст. 175 УПК РСФСР<sup>1</sup>.

В том случае, если по делу имеются вещественные доказательства, их судьба должна быть также определена данным постановлением. Так, в соответствии с п. 4 ст. 86 УПК РСФСР деньги и ценности, найденные преступным путем, обращаются в доход государства

---

<sup>1</sup> Снимая арест с имущества, следователь обязан разъяснить гражданскому истцу, что при обращении с иском в суд в порядке гражданского судопроизводства он может ходатайствовать перед судом об обеспечении заявленного иска (ст. 113 ГПК РСФСР).

по приговору суда. Очевидно, что при прекращении производства по делу не может быть приговора суда. Однако это не означает, что деньги и ценности, нажитые преступным путем, подлежат возвращению виновному лицу. В этом случае добровольная передача таких денег и ценностей виновным лицом в доход государства может рассматриваться как проявление чистосердечного раскаяния в содеянном.

Тем не менее возможны случаи, когда необходимость решения подобного вопроса возникает перед соответствующим компетентным органом, принимающим решение о прекращении производства по делу (например, в случае смерти обвиняемого). В этом случае обращение денег и ценностей в доход государства может быть осуществлено судом при заявлении прокурором или финансовыми органами гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. Суд, признав исковые требования обоснованными, обращает деньги и ценности в доход государства по правилам института неосновательного обогащения. В этой связи следователь, прекращая производство по делу, обязан уведомить прокурора о наличии по делу подобных денег и ценностей.

В том случае, когда дело прекращается по нереабилитирующим основаниям или в силу отсутствия в деянии состава преступления, лицо (физическое или юридическое) не лишается права заявить гражданский иск в порядке гражданского судопроизводства, и это право должно быть ему разъяснено.

Если в процессе предварительного расследования будут установлены правонарушения, требующие применения мер общественного, дисциплинарного воздействия или мер административного взыскания в отношении обвиняемого или иных лиц, орган дознания или следователь обязаны довести эти факты до сведения общественных организаций, товарищеского суда, трудового коллектива или администрации соответствующих предприятий, учреждений для принятия общественных, дисциплинарных или административных мер воздействия (ч. 4 ст. 209 УПК РСФСР), отразив данное обстоятельство в постановлении. Копия постановления о прекращении производства по делу органом дознания и следователем направляется прокурору, осуществляющему надзор за расследованием.

Как было отмечено выше, закон предусматривает как прекращение производства всего дела, так и частичное прекращение дела в отношении определенного лица (определенных лиц), либо определенных эпизодов в отношении определенных лиц: «если в ходе предварительного следствия предъявленное обвинение в какой-

---

<sup>1</sup> Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. М., 1995. С. 143—144.



либо части не нашло подтверждения, следователь своим постановлением прекращает дело в этой части, о чем объявляет обвиняемому» (ч. 2 ст. 154 УПК РСФСР); «если по делу привлечено несколько обвиняемых, а основания к прекращению дела относятся не ко всем обвиняемым, то следователь прекращает дело в отношении отдельных обвиняемых» (ч. 2 ст. 208 УПК РСФСР)<sup>1</sup>.

### **§ 3. Обеспечение прав участников процесса при прекращении производства по делу**

Прекращая производство по уголовному делу, соответствующие компетентные органы обязаны обеспечить процессуальные права участников процесса: обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, если они участвовали в деле.

Указанные участники процесса имеют право знать об основаниях и мотивах прекращения производства по делу, о чем соответствующие компетентные органы, приняв подобное решение по делу, обязаны уведомить участников процесса.

В том случае, если участники процесса пожелают ознакомиться с материалами прекращенного дела, соответствующим компетентным органам, прекратившим производство по делу, необходимо удовлетворять подобное ходатайство. Эта обязанность вытекает из требования ст. 199 УПК РСФСР, которая рассматривает прекращение производства по делу как одну из форм окончания предварительного следствия, а ст. 46, 53, 54, 55 УПК РСФСР наделяют указанных участников процесса правом знакомиться с материалами дела при окончании предварительного следствия.

Если на предварительном следствии к делу был допущен и защитник, то он согласно ст. 51 УПК РСФСР наделяется правом ознакомления с материалами прекращенного производством дела. Если дело прекращается в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, то таким правом наделен также и его законный представитель (ст. 398 УПК РСФСР).

Предоставление участникам процесса возможности ознакомиться с прекращенным делом может явиться дополнительным фактором их убеждения в правильности принятого решения. Факт ознакомления участников процесса может быть отражен как в специально составленном протоколе, подписанном соответствующим

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. 1) Частичное прекращение уголовного дела на предварительном следствии // Соц. законность. 1980. № 12. С. 50—51; 2) Частичное прекращение следователем производства по уголовному делу // Вопросы совершенствования предварительного следствия. Вып. 6. Л., 1980. С. 15—26.

участником процесса и следователем, так и в постановлении о прекращении производства по делу, зафиксированном подписью этого участника процесса. Если предварительное расследование по делу производилось в форме доверия, то в соответствии со ст. 120 УПК РСФСР право на ознакомление с материалами прекращенного предварительного расследования отсутствует у потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика и их представителей: они только извещаются об окончании дознания.

Как уже отмечалось, при прекращении производства по делу за истечением срока давности (п. 3 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР), вследствие акта амнистии (п. 4 ч. 1 ст. 5), а также в случаях, предусмотренных ст. 6<sup>1</sup> УПК РСФСР, лицо наделено правом возражать против прекращения дела. Наличие такого возражения препятствует прекращению производства по делу.

Участники процесса наделены правом на обжалование постановления о прекращении производства по делу. Правом обжалования постановления о прекращении производства по делу наделены (ст. 209 УПК РСФСР) обвиняемый, потерпевший, а также лицо или учреждение, по заявлению которого было возбуждено уголовное дело. В ст. 8 УПК РСФСР помимо этих лиц упоминается еще и законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого.

Срок обжалования определен в 5 суток с момента уведомления о принятом решении. Постановление о прекращении производства по делу может быть обжаловано прокурору (ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР). Порядок обжалования действий следователя предусмотрен ст. 218 УПК РСФСР. В соответствии с ч. 1 ст. 210 УПК РСФСР прокурор вправе своим постановлением при наличии к тому оснований отменить постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновить производство по делу, но лишь в случае, если не истекли сроки давности. В соответствии с ч. 3 ст. 210, если дело прекращено следователем в силу п. 3 или п. 4 ст. 5 или ст. 6<sup>1</sup> УПК РСФСР, но обвиняемый или лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, возражает против прекращения дела, следователь (в изъятие из общего правила) своим постановлением возобновляет производство по уголовному делу. Сроки предварительного следствия в случае возобновления прекращенного дела устанавливаются в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 133 УПК РСФСР<sup>1</sup>.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 13 ноября 1995 г. по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 209 УПК РСФСР подчеркивается, что согласно ст. 46 Конститу-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. 1) Общие условия производства предварительного следствия. Л., 1983. С. 43—44; 2) Сроки предварительного следствия: порядок исчисления и продления // Законность. 1995. № 2. С. 21—23.

ции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод и обеспечивается возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц. Следовательно, «положение части пятой статьи 209 УПК РСФСР не может служить основанием для отказа в судебном обжаловании постановления о прекращении уголовного дела»<sup>1</sup>. Таким образом, теперь любой участник процесса может обжаловать постановление о прекращении дела непосредственно в суд.

При прекращении уголовного дела по любому из реабилитирующих оснований (п. 1 ч. 2 ст. 5 и п. 2 ст. 208 УПК РСФСР) орган дознания, следователь и прокурор обязаны разъяснить реабилитированному гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и принять предусмотренные законом меры к возмещению ущерба, причиненного гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности или незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (ст. 58<sup>1</sup> УПК РСФСР). Такой ущерб возмещается государством в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов предварительного расследования и прокуратуры. Ущерб не подлежит возмещению, если при производстве расследования обвиняемый путем самооговора препятствовал установлению истины и тем самым способствовал незаконному заключению под стражу, или незаконному привлечению в качестве обвиняемого. Однако реабилитированный не лишается права на возмещение причиненного ему ущерба, когда личное признание получено под влиянием угроз и иных незаконных мер. Возмещению подлежит прежде всего имущественный вред. Кроме того, подлежат восстановлению трудовые, жилищные, пенсионные права пострадавшего гражданина, а также иные нарушенные права и законные интересы. Конкретные нормы об этом содержатся в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»<sup>2</sup>. Этим же актом было утверждено Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. На основе указанных нормативных актов 2 марта 1982 г. была утверждена межведомственная Инструкция по применению Положения.

Так, для определения имущественного ущерба реабилитированный в течение шести месяцев после направления ему уведомления может обратиться в соответствующее областное звено МВД или

---

<sup>1</sup> Российская газета. 1995. 28 ноября.

<sup>2</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 21. Ст. 74.

прокуратуры, если дело прекращено органом дознания или следователем, входящим в районное звено, или же в МВД РФ и в Генеральную прокуратуру, если дело было прекращено следователями областного управления МВД, областной прокуратуры или МВД и прокуратурой республики в составе РФ. В течение месячного срока со дня обращения гражданина соответствующий орган МВД или прокуратура истребует по делу необходимые документы и принимает решение, в котором дается подробный расчет подлежащих выплате сумм и разъясняется порядок обжалования решения при несогласии с ним. Копия постановления в течение трех суток направляется гражданину.

Ст. 1070 Гражданского кодекса РФ (часть вторая) 1995 г. предусматривает ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Так, вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещаются за счет казны в полном объеме независимо от вины лиц указанных органов, в порядке, установленном законом.

Возмещение гражданину морального ущерба (восстановление его доброго имени, достоинства, репутации) осуществляется следователем или прокурором, прекратившим дело. По просьбе гражданина они обязаны в месячный срок в письменной форме поставить в известность соответствующий трудовой коллектив или общественную организацию о принятом ими решении. Если при производстве расследования какие-либо порочащие сведения были опубликованы в печати, гражданин вправе требовать помещения в прессе данных об их опровержении<sup>1</sup>.

Гражданский кодекс РФ (часть вторая, ст. 1100) 1995 г. устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в частности, в случае, если вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде. В соответствии со ст. 1101 этого кодекса, компенсация морального ущерба осуществляется в денежной форме, причем «при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости».

---

<sup>1</sup> См.: Научно-практический комментарий к УПК РСФСР. М., 1995. С. 90—92; Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общей ред. проф. П. А. Лупинской. С. 292—293.

## Глава V НАДЗОР ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ И ОБОСНОВАННОСТЬЮ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия является установленный порядок разрешения заявлений и сообщений о совершенных преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность принимаемых этими органами решений. Согласно ст. 30 Закона полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, устанавливаются уголовно-процессуальным законодательством РФ и другими федеральными законами. При этом указания Генерального прокурора Российской Федерации по вопросам следствия и дознания являются обязательными для исполнения.

В гл. 18 УПК РСФСР (ст. 211—217) определены основные положения, касающиеся надзора прокурора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия.

Прокурор, осуществляя надзор за производством дознания и предварительного следствия, обязан привлекать к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, принимать меры к тому, чтобы ни одно преступление не осталось нераскрытым, чтобы никто из совершивших преступление не уклонился от ответственности и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден, т. е. чтобы в полной мере выполнялись задачи уголовного судопроизводства (ст. 2 УПК РСФСР).

В практике еще нередко встречаются случаи отмены прокурором незаконных и необоснованных постановлений о прекращении дела, дачи следователю конкретных указаний по делу, ввиду чего оно возобновляется производством и виновное лицо привлекается к ответственности.

В УПК РСФСР регламентируются полномочия прокурора по осуществлению надзора за исполнением законов органами предварительного расследования. Так, прокурор вправе требовать от органов дознания и предварительного следствия для проверки уголовное дело, отменять незаконные и необоснованные постановления следователей и лиц, производящих дознание, прекращать производство по уголовным делам, а также давать согласие на прекращение уголовного дела следователем или органом дознания в случаях, предусмотренных законом (п. 1, 2 ст. 211).

В ч. 2 ст. 116 УПК РСФСР говорится, что в случае, если уголовное дело возбуждено следователем или органом дознания без за-

конных поводов и достаточных оснований, прокурор своим постановлением отменяет постановление следователя или органа дознания, отказывая в возбуждении уголовного дела, либо прекращает дело, если по нему были произведены следственные действия.

К обязанностям прокурора в этой области относится и обязанность строго следить за тем, чтобы ни один гражданин не подвергался незаконному и необоснованному привлечению к уголовной ответственности или иному ограничению в правах. Выполнение этой обязанности достигается систематическим надзором прокурора за ходом расследования. Знакомясь с обвинительным заключением, прокурор специально проверяет по материалам дела, нет ли в них обстоятельств, влекущих за собой его прекращение. При обнаружении таких обстоятельств прокурор дает указания следователю о прекращении уголовного дела. Прокурор в этом случае вправе также сам прекратить уголовное дело по основаниям, предусмотренным законом, составив о том постановление в соответствии со ст. 209 УПК РСФСР (п. 3 ст. 214 УПК РСФСР).

Все указания прокурора следователю в связи с расследованием им уголовных дел, в том числе и по вопросам прекращения дела, даются в письменной форме (п. 3 ст. 211, ст. 212 УПК РСФСР). Конкретные, четкие письменные указания дают возможность следователю вдуматься в существо основания прекращения дела, хорошо его понять и правильно выполнить.

При прекращении уголовного дела следователь направляет прокурору копию постановления о прекращении дела (ч. 3 ст. 209 УПК РСФСР)<sup>1</sup>. В случае, если прокурор установил незаконность прекращения уголовного дела, он, как отмечалось выше, своим постановлением отменяет постановление о прекращении дела и возобновляет по нему дальнейшее производство. В таких случаях прокурор, не ограничиваясь кратким письменным указанием, должен составить на основе изучения и анализа всех материалов дела мотивированное постановление, в котором дать объективную оценку собранному по делу доказательством, а также указать, в чем заключается ошибочность постановления о прекращении дела и какими доказательствами опровергаются выводы о необходимости прекращения дела.

В соответствии со ст. 212 УПК РСФСР указания прокурора о прекращении уголовного дела являются для органов дознания обязательными. Следователю же закон (ч. 2 ст. 127 УПК РСФСР) предоставляет право, в случае несогласия с этим указанием, представить дело с письменным изложением своих возражений выше-

---

<sup>1</sup> Согласно ч. 2 ст. 124 УПК РСФСР орган дознания прекращает дело мотивированным постановлением, копия которого в суточный срок направляется прокурору.

стоящему прокурору, который либо отменяет указания нижестоящего прокурора, либо поручает производство по делу другому следователю<sup>1</sup>.

При поступлении к нему от органов дознания или следователя уголовного дела с обвинительным заключением прокурор обязан проверить ряд вопросов, положительное разрешение которых должно свидетельствовать о всесторонности, полноте и объективности проведенного расследования. Среди них имеются также специальные вопросы, касающиеся возможного прекращения уголовного дела (ст. 213 УПК РСФСР). К ним относятся: 1) имело ли место деяние, вменяемое обвиняемому, имеется ли в этом деянии состав преступления; 2) нет ли в деле обстоятельств, влекущих за собой прекращение дела.

Поступившее к нему дело прокурор обязан рассмотреть в срок не более пяти суток и принять по нему одно из указанных в ст. 214 УПК РСФСР решений. В случае принятия решения о прекращении дела оно должно быть сформулировано в соответствующем постановлении.

Таким образом, закон требует от прокурора не простого указания следователю о необходимости прекращения уголовного дела, а развернутого опровержения обвинительного заключения и обоснованной мотивировки нового, единственно правильного, по мнению прокурора, вывода о необходимости прекращения дела. Обнаружив обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (ст. 5 УПК РСФСР), прокурор обязан вынести постановление о прекращении дела. При этом дело может быть прекращено в отношении данного обвиняемого, а все производство по делу не прекращается ввиду того, что не исключено участие других лиц в совершении преступления.

Прокурор вправе прекратить дело при наличии оснований и условий, указанных в ст. 6—9 УПК РСФСР. При этом он обязан проверить: достаточно ли полно исследованы все обстоятельства деяния, правильно ли квалифицированы совершенные деяния, собраны ли полные данные о лице, дело в отношении которого прекращается. Прокурор должен проверить, выявлены ли обстоятельства, препятствующие прекращению дела с привлечением лица к административной ответственности, с передачей материалов на рассмотрение товарищеского суда или комиссии по делам несовершеннолетних, а равно с передачей лица на поруки общественной организации или трудовому коллективу. В случае неполноты собранных материалов прокурор возвращает дело для дополнительного расследования.

---

<sup>1</sup> См. подробнее: Шимановский В. В. Общие условия производства предварительного следствия. Л., 1989. С. 20—21.

В приказе и. о. Генерального прокурора Российской Федерации № 10 от 21 февраля 1995 г. «Об организации прокурорского надзора за расследованием и раскрытием преступлений», как было отмечено выше, указано на недопустимость формального подхода к решению вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности. Прокурорам предложено давать согласие на отказ в возбуждении или на прекращение дела с применением мер общественного воздействия только после тщательного изучения всех материалов, не ограничиваясь ознакомлением с постановлением следователя или органа дознания. При этом необходимо выяснять, доказан ли факт совершения преступления данным лицом, признает ли он себя виновным, возмещен ли материальный ущерб, имеется ли реальная возможность применения к лицу мер общественного воздействия на данном предприятии, в учреждении, организации. Без положительного ответа на эти вопросы согласие прокурора на отказ от возбуждения или на прекращение дела по указанным основаниям считается неправомерным.

Прокурорам необходимо требовать от следователей и органа дознания установления контроля за рассмотрением на предприятии, в учреждении, организации переданных им материалов, чтобы по каждому решению в уголовном деле (материале) имелись сведения о мерах, принятых к лицу, освобожденному от уголовной ответственности.

В случае прекращения дела за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления прокурор должен проверить, были ли исчерпаны все возможности для сбора дополнительных доказательств, т. е. отсутствуют ли предпосылки для дополнительного расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство (ч. 4 ст. 5, ч. 3 ст. 6<sup>1</sup> УПК РСФСР), обеспечивая осуществление защиты прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, предоставляет этим лицам право возражать против прекращения дела по основаниям истечения срока давности, акта амнистии (п. 3 и 4 ст. 5), а также по основаниям, предусмотренным ст. 6<sup>2</sup>, 9). Прекращение дела по всем этим основаниям в случае возражения обвиняемого или лица, совершившего деяние, содержащее признаки преступления, не представляющего большой общественной опасности, недопустимо. В случае нарушения прав и законных интересов этих лиц прокурор обязан принять соответствующие меры.

В случае прекращения уголовного дела должен быть решен вопрос о гражданском иске. Поэтому прекращение дела с этой точки зрения безразлично как для обвиняемого, так и для потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. В целях охраны прав граждан, а также государственных или



общественных интересов прокурор обязан следить за соблюдением закона и в этом вопросе.

Прокурор, осуществляющий надзор за следствием и дознанием, должен не только следить за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела, но и обращать внимание на качество и аргументированность постановлений, выносимых следователем или органом дознания. Если поступившее к прокурору постановление о прекращении дела содержит существенные недостатки и нарушения, прокурор должен возвратить его для пересоставления, указав, какие конкретно ошибки в нем содержатся и что надо восполнить.

Прекращение уголовных дел как одна из форм окончания предварительного расследования является важным процессуальным институтом. Оно должно рассматриваться как закономерный логический исход полного, всестороннего и объективного исследования материалов дела. Не всегда следует расценивать прекращение уголовного дела как брак в работе следственных органов, что еще иногда встречается на практике. Все зависит от существа и достаточности оснований, в силу которых дело было возбуждено, а затем прекращено, от соответствия мотивов прекращения уголовного дела конкретным обстоятельствам и собранным по делу доказательствам. Проведенное в соответствии с законом полное и объективное производство по делу неминуемо должно привести либо к постановлению обвинительного приговора, либо к прекращению дела.

Прекращение уголовного дела в отношении лица, которое ошибочно привлечено в качестве обвиняемого, не менее важно, чем установление лица, действительно совершившего преступление. Невинного необходимо во что бы то ни стало оградить от ошибочного обвинения, реабилитировать перед обществом, восстановить его репутацию. Виновного же нужно установить и привлечь к законной ответственности.

Соблюдение требований уголовно-процессуального закона об основаниях, условиях и порядке прекращения уголовных дел является одним из существенных условий защиты прав и законных интересов граждан, успешной борьбы с преступностью в целом.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Д у б и н с к и й А. Я. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования. Киев, 1975.
2. Ж о г и н Н. В., Ф а т к у л л и н Ф. Н. Предварительное следствие. М., 1965.
3. Н а у ч н о-п р а к т и ч е с к и й к о м м е н т а р и й к У П К Р С Ф С Р. М., 1995.
4. К о м м е н т а р и й к У К Р С Ф С Р. М., 1994.
5. М и х а й л о в В. И. Процессуальный порядок прекращения уголовных дел в стадии предварительного расследования. Волгоград, 1970.
6. Ш и м а н о в с к и й В. В. Общие условия производства предварительного следствия. Л., 1983.
7. У г о л о в н ы й п р о ц е с с: У ч е б н и к д л я в у з о в / П о д о б щ е й р е д. п р о ф. П. А. Лупинской. М., 1995.
8. У ч е б н и к у г о л о в н о г о п р о ц е с с а / П о д р е д. П р о ф. А. С. Кобликова. М., 1995.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ЛИЦО ОСНОВАНИЯМ.....	6
§ 1. Отсутствие события преступления.....	–
§ 2. Отсутствие в деянии состава преступления.....	7
§ 3. Недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления.....	11
Глава II. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО НЕ РЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ЛИЦО ОСНОВАНИЯМ.....	13
§ 1. Истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности.....	–
§ 2. Издание акта амнистии или помилования.....	18
§ 3. Смерть лица, совершившего преступление.....	19
§ 4. Заболевание лица, совершившего преступление, хронической психической болезнью.....	20
§ 5. Изменение обстановки.....	21
§ 6. Прекращение уголовного дела в связи с принятием к лицу мер административного, общественного или воспитательного воздействия. Дальнейшее развитие института освобождения от уголовной ответственности.....	24
Глава III. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО ОСНОВАНИЯМ, ИСКЛЮЧАЮЩИМ ПОВТОРНОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	35
§ 1. Наличие вступившего в законную силу приговора либо определения суда или постановления судьи о прекращении дела.....	–
§ 2. Наличие неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении дела.....	36
Глава IV. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ.....	37
§ 1. Органы, правомочные прекращать производство по делу в стадии предварительного расследования.....	–
§ 2. Постановление о прекращении производства по делу.....	39
§ 3. Обеспечение прав участников процесса при прекращении производства по делу.....	42
Глава V. НАДЗОР ПРОКУРОРА ЗА ЗАКОННОСТЬЮ И ОБОСНОВАННОСТЬЮ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ.....	46
Рекомендуемая литература.....	51



*Виктор Викторович ШИМАНОВСКИЙ,  
кандидат юридических наук, профессор*

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ И ПРОКУРОРСКИЙ  
НАДЗОР ПРИ ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
НА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ И ДОЗНАНИИ**

**Учебное пособие**

ЛГ № 020979 от 17 апреля 1995 г.

*Редактор И. А. Богданова  
Компьютерный набор  
и верстка Н. В. Валерьянова  
Корректор Ю. А. Веселова*

Подписано к печати .04.96 г. Печ.л. 3,25. Уч.-изд.л.  
3,25.

Тираж 200 экз. Заказ  
Редакционно-издательский отдел  
Института повышения квалификации  
прокурорско-следственных работников  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44  
Отпечатано с оригинал-макета в  
печатно-множительной лаборатории  
ИПК прокурорско-следственных работников  
Генеральной прокуратуры РФ