

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ  
ПРОКУРОРСКО-СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

А. М. ДВОРЯНСКИЙ, А. А. КОСТАКОВ,  
В. И. РОХЛИН, Г. А. СОПРАНЬКОВ, А. П. СТУКАНОВ

***ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА  
РАБОТЫ ПРОКУРОРА  
В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА***

*Учебное пособие*



Санкт-Петербург  
1996

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ  
ПРОКУРОРСКО-СЛЕДСТВЕННЫХ РАБОТНИКОВ

А. М. ДВОРЯНСКИЙ, А. А. КОСТАКОВ,  
В. И. РОХЛИН, Г. А. СОПРАНЬКОВ, А. П. СТУКАНОВ

*ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА  
РАБОТЫ ПРОКУРОРА  
В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА*

*Учебное пособие*

Санкт-Петербург  
1996

ББК 67. 99(2) 91

**Дворянский А. М., Костаков А. А., Рохлин В. И., Сопраньков Г. А., Стуканов А. П.** Организация и методика работы прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства: Учебное пособие / Под ред. проф. В. И. Рохлина. СПб., 1996. 68 с.

### ***Рецензенты:***

*Заместитель начальника Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам Генеральной прокуратуры РФ, государственный советник юстиции 3 класса В. А. КОБЗАРЬ.*

*Гатчинский городской прокурор Ленинградской области, старший советник юстиции С. К. АДУЛАС.*

*Старший преподаватель ИПК прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры РФ, кандидат юридических наук, младший советник юстиции Н. П. КИРИЛЛОВА.*

Пособие подготовлено на основе изучения практики работы в разных регионах страны, с использованием материалов Генеральной прокуратуры РФ, приказов и указаний Генерального прокурора РФ. Рассмотрены вопросы организации работы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам в районной (городской) прокуратуре и аппарате прокуратур субъектов Федерации и приравненных к ним; кассационного опротестования незаконных судебных постановлений; участия прокурора в подготовке протестов в порядке надзора, по вновь открывшимся обстоятельствам; участия прокурора в рассмотрении протестов.

Даются рекомендации по обобщению прокурорско-судебной практики и использованию результатов этой работы в надзорной деятельности, при повышении квалификации прокурорских работников.

К пособию приложены образцы учетной документации, кассационных и надзорных протестов, рекомендуемые для использования.

Пособие ориентировано на прокуроров, может быть использовано при проведении занятий по повышению квалификации в системе органов прокуратуры.

ISBN 5-89094-006-6

© Институт повышения квалификации  
прокурорско-следственных работников  
Генеральной прокуратуры РФ, 1996.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*Проводимая в стране судебная реформа, осуществление правосудия на началах состязательности и равноправия сторон по-новому определяют место и роль органов прокуратуры в судебном разбирательстве по уголовным делам. Прокурор участвует в судебном процессе как равноправная сторона, как государственный обвинитель, на которого возложена обязанность доказывания предъявленного подсудимому обвинения. То, что прокурор теперь не осуществляет надзор за соблюдением закона непосредственно в судебном разбирательстве, не означает, что он может безразлично относиться к допускаемым нарушениям.*

*Государственный обвинитель, оставаясь представителем органа, на который возложен надзор за законностью, не только обязан сам соблюдать закон, но и в пределах прав, предоставленных ему уголовно-процессуальным кодексом, должен реагировать на любое нарушение, чьи бы интересы они ни ущемляли, а если нарушение не устранено и постановлено незаконное или необоснованное решение, своевременно принести протест<sup>1</sup>.*

*Эта обязанность прокурора лежит на нем не только в случае, когда он участвует в качестве государственного обвинителя, но и в тех случаях, когда он не принимает участия в судебном разбирательстве, поскольку в силу закона он должен осуществлять надзор за законностью судебных постановлений<sup>2</sup>.*

*Такое положение прокурора требует повышения уровня организации работы прокурора в суде, обеспечения четкого контроля за ней со стороны руководителей органов прокуратуры, соответствующих управлений и отделов.*

*Организация работы прокурора по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, без которого не может быть успешной и эффективной борьбы с преступностью, включает в себя несколько направлений.*

*Важным направлением прокурорского надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам является участие прокурора в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя. Поддержание государственного обвинения становится особенно актуальным в силу того, что уголовный*

---

<sup>1</sup> См.: Приказ и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. "О повышении качества и эффективности участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства в условиях судебной реформы"; Участие прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве: Метод. рекомендации. М., 1993. С. 1.

<sup>2</sup> Закон "О прокуратуре Российской Федерации". Ст.ст. 31, 32.

*процесс становится все более состязательным процессом, когда участники процесса — равноправные стороны обвинения и защиты должны обосновать перед судом свою позицию, когда прокурор должен не только в речи, но и в процессе судебного следствия доказать обвинение, представить, проанализировать имеющиеся доказательства, показать их допустимость и относимость к делу, к предъявленному обвинению, их законность и достоверность и в процессуальном состязании с защитой подтвердить правильность своей позиции. Особенно это важно в случае, когда прокурор поддерживает обвинение в суде присяжных, в котором исследование материалов дела имеет свои существенные особенности.*

*Наряду с участием прокурора в рассмотрении уголовных дел в качестве государственного обвинителя надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам, обеспечение их обоснованности осуществляется путем своевременной (в кассационные сроки) проверки дел, прежде всего тех, которые рассматривались без участия государственного обвинителя.*

*Приказ и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. указывает, что наиболее эффективной формой устранения допущенных нарушений и ошибок является опротестование в кассационном порядке каждого незаконного или необоснованного приговора, определения и постановления суда (п. 6 Приказа). Прокурор должен, как правило, участвовать в слушании всех дел, рассматриваемых в кассационном порядке.*

*Наряду с обеспечением проверки дел в кассационные сроки выявлению нарушений и ошибок, допущенных при рассмотрении дел судом, способствует своевременное и внимательное рассмотрение жалоб на приговоры, определения и постановления судов, в том числе вступившие в законную силу. Приказом и. о. Генерального прокурора Российской Федерации № 44 от 18 августа 1994 г. (п. 8) установлен четкий порядок рассмотрения, проверки и разрешения таких жалоб.*

*Прокуроры всех уровней, организуя и планируя работу по участию в рассмотрении судами уголовных дел, надзору за законностью судебных постановлений, должны строить ее на основе регулярного анализа практики, в том числе материалов опротестования незаконных и необоснованных постановлений, рассмотрения жалоб. При этом необходимо обращать внимание на выявляемые нарушения законности по различным направлениям деятельности, недостатки и ошибки органов следствия и дознания, неудовлетворительную организацию работы по борьбе с преступностью, в том числе по ее предупреждению. Разумеется, постоянное внимание должно обращать при этом на эффективность поддержания государственного обвинения.*

*В предлагаемом пособии на основе анализа приказов и указаний Генеральной прокуратуры Российской Федерации, изучения и обобщения практики работы прокуратур разных уровней в ряде регионов страны сделана попытка высказать ряд рекомендаций по организации работы по надзору за законностью и обоснованностью судебных постановлений по уголовным делам, участию прокуроров в их рассмотрении.*

*В пособии не рассматриваются вопросы, непосредственно связанные с участием в судебном заседании и поддержанием государственного обвинения, поскольку эти вопросы достаточно подробно рассмотрены в ряде пособий и методических рекомендаций<sup>1</sup>. Основное внимание в пособии уделено организационным аспектам, вопросам организации работы как в районной (городской) прокуратуре, так и в прокуратурах субъектов Федерации и приравненных к ним на разных стадиях уголовного судопроизводства.*

*Пособие ориентировано на слушателей ИПК прокурорско-следственных работников, оно может быть использовано также и в практической деятельности работников прокуратуры.*

## **Г л а в а I**

### **ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

#### **§ 1. Организация и методика надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам в районной (городской) прокуратуре**

---

<sup>1</sup> См., например: Басков В. И. Прокурорский надзор при рассмотрении судами уголовных дел. М., 1986; Корневский Ю. В. Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты). М., 1994; Участие прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве. М., 1993; Организация и методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. СПб., 1994.

Правильная организация работы важна во всех структурах прокурорской системы, но особенно в районной (городской) прокуратуре, которая осуществляет надзор за законностью судебных постановлений по основной массе уголовных дел.

Надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам, обеспечению участия прокурора в качестве государственного обвинителя при рассмотрении уголовных дел — одна из важнейших отраслей прокурорского надзора, приобретающая в условиях судебной реформы приоритетное значение в работе органов прокуратуры, в том числе в деле борьбы с преступностью, ибо, как указано в Приказе и. о. Генерального прокурора Российской Федерации № 44 от 18 августа 1994 г., “вся работа по раскрытию и расследованию преступлений может дать практические результаты в деле борьбы с преступностью лишь при условии, если процесс завершится постановлением законного, обоснованного и справедливого приговора”.

Закон “О прокуратуре Российской Федерации”, другие законодательные акты, приказы и указания Генерального прокурора РФ позволяют определить задачи надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам, которые заключаются в следующем:

обеспечение максимально возможного участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел в качестве государственного обвинителя и квалифицированное, в соответствии с законом, поддержание обвинения;

проверка в кассационные сроки всех рассмотренных судом уголовных дел;

выявление допущенных нарушений и ошибок и принятие мер, вплоть до опротестования судебных постановлений, вынесенных с нарушением требований закона;

выявление нарушений законности и ошибок, допущенных органами предварительного следствия и дознания при расследовании преступлений, для принятия мер к их устранению и недопущению в дальнейшем;

установление нарушений законности, допущенных теми или иными органами, предприятиями, учреждениями, должностными лицами и гражданами, как криминальных, так и иных нарушений, для их последующего устранения и недопущения;

выявление и принятие мер прокурорского реагирования для устранения и недопущения впредь причин и условий, которые способствовали и могут способствовать совершению преступлений;

постоянное повышение квалификации прокурорских работников при поддержании государственного обвинения и осуществлении надзора за законностью судебных постановлений.

Надлежащая организация работы в этом направлении требует должного решения ряда вопросов: целенаправленное планирование, основанное на постоянном обобщении и анализе рассматриваемых дел, складывающейся обстановки; подбор и подготовка работников, которые по распределению обязанностей назначаются для осуществления рассматриваемой работы; четкое определение содержания их обязанностей; соответствующий учет работы и надлежащий контроль со стороны прокурора; обеспечение должной информированности о законодательстве, судебной практике, складывающейся обстановке, в том числе о состоянии законности и преступности в районе, области (крае, республике); соответствующая координация действий как между работниками, осуществляющими работу по разным направлениям прокурорской деятельности, так и с другими правоохранительными органами.

Решая вопрос об организации надзора по данному направлению прокурорской работы, следует, исходя из штатной численности и объема работы, в первую очередь, определить, какое количество работников следует выделить для обеспечения надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам. Разумеется, что решение вопроса о распределении обязанностей работников зависит от их количества в данной прокуратуре, от той нагрузки, которая должна быть на них возложена исходя из их физической возможности. Как правило, если на судебный надзор выделяется один работник, то ему поручают надзор как по уголовным, так и по гражданским делам, а если на него возлагаются еще и какие-то другие обязанности, то их следует распределять таким образом, чтобы они в какой-то мере были связаны с надзором за законностью судебных постановлений. Например, это может быть надзор за законностью принимаемых административных решений, которые могут быть затем обжалованы в суд, и т. п. Как правило, эта работа возлагается на помощника (старшего помощника) прокурора. Однако при большом ее объеме и штатной возможности следует закреплять для этой работы большее количество работников. При этом если закрепляется несколько работников (например, старший помощник и помощник райгорпрокурора), то прокурор должен в своем указании (распоряжении) о распределении обязанностей четко определить, кто и что должен выполнять, какие обязанности возлагаются на каждого. Это необходимо и для работника, и для обеспечения надлежащего контроля за его деятельностью. При этом следует иметь в виду, что назначение тех или иных работников (или



работника, например, помощника райгорпрокурора) для осуществления рассматриваемого надзора отнюдь не означает, что они должны автоматически во всех случаях поддерживать государственное обвинение. Разумеется, что именно они в большинстве случаев будут участвовать в суде, поддерживая обвинение по делам, но в то же время вопрос о государственном обвинителе по конкретному делу должен решаться прокурором района, при этом соответствующий помощник (старший помощник) вправе и должен проявлять инициативу, вносить свои предложения на рассмотрение районного (городского) прокурора, исходя из сложности и актуальности дела, с учетом того, чтобы государственное обвинение в той или иной степени поддерживали периодически все прокурорские работники районной (городской) прокуратуры, в том числе и сам прокурор и его заместители, тем более, что приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 31 от 29 июня 1994 г. “О повышении роли органов прокуратуры в борьбе с преступностью и ее предупреждении” обязывает руководителей прокуратур лично поддерживать государственное обвинение по наиболее актуальным делам.

При обсуждении вопроса о том, на кого возложить обязанности по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, основное бремя поддержания обвинения по ним, следует учитывать опыт работы, склонности и способности работника. Для такой работы требуется умение анализировать, прогнозировать, полемизировать, выслушивать и учитывать другое мнение, необходим высокий уровень не только профессиональной, но и общей подготовки, определенный уровень развития, культуры. Именно такой прокурор сумеет завоевать уважение судей, сторон в процессе, только к такому работнику будут по-настоящему прислушиваться в процессе, именно такой работник сумеет выявить, заметить нарушения и ошибки, правильно обобщить и оценить практику, сделать надлежащий анализ и аргументированно высказать свое мнение — при опротестовании, при составлении обобщения, при подготовке документа прокурорского реагирования.

Назначая работника на конкретный участок, распределяя обязанности (особенно если это направление надзора обеспечивают двое и более работников), следует учитывать как объем работы, так и ее содержание. Например, возлагая на одного работника проведение проверок, а следовательно, и решение вопроса (внесение предложений) об опротестовании незаконных судебных постановлений, следует учитывать уровень знания им законодательства и судебной практики, степень его добросовестности и дисциплинированности; от правильного понимания существа вопроса и способности верно оценить

принятое решение зависит качество проверки уголовных дел. Именно на это следует обращать внимание данного работника. Поручая работнику проведение анализа и обобщений судебно-прокурорской практики по рассмотренным судом уголовным делам, следует учитывать знание работником не только законодательства (уголовно-правового и процессуального), но и методики и тактики расследования, чтобы он мог, при обобщениях и анализе собранного материала, выявить нарушения, ошибки, допущенные при расследовании, дать им оценку, высказать свои предложения по этому вопросу. Именно в этом направлении должна быть нацелена работа по повышению квалификации данного сотрудника.

При организации надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам весьма важно, чтобы в прокуратуре был налажен должный учет дел, поступающих в суд на рассмотрение, а также дел, которые должны быть рассмотрены с участием прокурора как государственного обвинителя. Известно, что по делам, которые расследуются органами предварительного следствия и дознания данного района (города), в прокуратуре имеются надзорные производства. Ведется также журнальный учет всех расследуемых дел, в котором фиксируется и факт направления дел в суд. Однако этот учет не всегда включает в себе полные данные о делах, рассматриваемых судом. В суд могут поступать дела, законченные расследованием другими органами расследования (например, из транспортных, природоохранных и иных прокуратур), дела, приговоры по которым отменены и которые направлены на рассмотрение другого суда (в частности, в данный район), наконец, дела частного обвинения, которые возбуждены судом и приняты им к производству. Прокуратура района (города) обязана обеспечить надзор за законностью судебных постановлений и по делам таких категорий — по всем делам, которые рассматривает соответствующий суд. Чтобы в кассационный срок обеспечить проверку всех дел, необходимо иметь полное представление о делах, которые поступают в суд для рассмотрения. Этому не всегда может помочь даже наличие надзорного производства, поскольку дела могут откладываться, рассматриваться вторично по разным причинам и т. п. После отмены кассационной инстанцией дела (в том числе и отмененные по протесту прокурора) могут быть направлены на рассмотрение в другой суд и т. п.

Работник, на которого возложен надзор за законностью судебных постановлений, для обеспечения проверки всех дел в кассационный срок должен иметь свой учет (журнальный ли, карточный или в иной форме).

Для ведения соответствующего учета могут быть использованы учетные данные прокуратуры, а также и сведения суда, в частности,

данные судебной статистики, а также иные сведения, которые имеются в суде; они могут быть получены прокурором по согласованию с председателем суда.

В целях обеспечения достаточно полного контроля и учета всех дел, подлежащих проверке в суде в кассационные сроки, можно рекомендовать фиксировать следующие сведения об уголовных делах, поступивших в суд для рассмотрения:

номер дела по порядку поступления, по данным канцелярии суда;

дата поступления дела в суд;

орган, из которого дело поступило в суд;

сведения о том, поступило дело на первичное или на повторное рассмотрение; если на повторное, то в связи с чем;

фамилия, имя, отчество обвиняемого, его возраст (особенно по делам несовершеннолетних), по каким статьям обвиняется;

мера пресечения (дата ареста);

дата возбуждения дела, его сущность (по делам частного обвинения);

дата постановления судьей о назначении дела к слушанию; сведения о том, назначено ли дело к слушанию с участием государственного обвинителя (это должно сопоставляться с извещением, которое суд направляет в прокуратуру). Если дело поступило из другого органа, с утверждением обвинительного заключения другим прокурором (например, из транспортной, природоохранной или иной прокуратуры либо после отмены в кассационной инстанции, когда оно расследовалось в другом районе), то следует сообщить соответствующему прокурору о назначении рассмотрения дела и поставить вопрос о поддержании государственного обвинения соответствующим прокурором или его представителем<sup>1</sup>;

дата фактического рассмотрения дела с указанием того, участвовал ли в деле государственный обвинитель и кто именно;

квалификация преступления по приговору, решение по гражданскому иску;

избранная судом мера наказания (эти данные, как и данные, названные в предыдущем пункте, приводятся по каждому осужденному или оправданному) или решение об оправдании, возвращении дела на доследование;

---

<sup>1</sup> Следует иметь в виду, что Генеральная прокуратура РФ не обязывает транспортных прокуроров поддерживать обвинение по всем делам, которые направлены в суд после утверждения ими обвинительного заключения, при этом следует исходить из общих требований, предъявляемых Приказами Генерального прокурора РФ № 31 от 29 июня 1994 г. и № 44 от 18 августа 1994 г.

сведения о дополнительном наказании, вид исправительно-трудовой колонии и режима в отношении осужденных к лишению свободы;

дата проверки дела в кассационный срок, соображения лица, проводившего проверку, о выявленных нарушениях и ошибках;

решение прокурора района (города), принятое по проверке, в том числе о принесении кассационного или частного протеста;

наличие жалоб по делу (осужденного, потерпевшего, законного представителя, адвоката), их содержание;

результат рассмотрения дела в кассационной инстанции;

мнение проверявшего дело в кассационный срок о позиции государственного обвинителя (если государственное обвинение поддерживал не прокурор, проверявший дело).

Как уже сказано, этот учет может вестись в форме журнала, на карточках, а там, где имеется компьютерная техника, лучше всего вести подобный учет с помощью компьютера.

Ведение такого учета поможет как при проведении обобщений и последующего анализа, так и при внесении предложений по мерам прокурорского реагирования и при планировании работы на последующий период. Такой учет, несомненно, поможет и более полному и правильному составлению отчета по форме “П”<sup>1</sup>.

Как правило, такая информация должна быть получена прокурором, который закреплен за этим участком работы, ежедневно, чему помогают и сведения, которые имеются в суде, в частности, аншлаги, графики и объявления о делах, назначенных к рассмотрению на конкретный день, где также указывается и факт переноса сроков рассмотрения дела.

Изучение дела, в частности, дела, в котором прокурор не принимал участия или принимал участие не тот прокурор, который осуществляет проверку, следует начинать, как правило, с ознакомления с приговором, затем с протоколом судебного заседания, а уже после этого с материалами предварительного следствия. При этом следует исходить из требований ст.ст. 301-317 УПК РСФСР и постановления Пленума Верховного Суда СССР “О судебном приговоре” от 30 июня 1969 г. с изменениями от 27 июля 1990 г.

Анализировать и оценивать дело следует исходя из совокупности всех материалов и доказательств, сопоставляя их, обращая внимание на полноту и объективность оценки их судом. При этом следует помнить, что согласно ст. 301 УПК РСФСР суд основывает приговор лишь на доказательствах, которые были

---

<sup>1</sup> Примерные формы учета разработаны в Управлении по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации. См. Приложение 1.

исследованы в судебном заседании, независимо от того, где были получены эти доказательства — на предварительном следствии или во время судебного заседания. Важно, чтобы эти доказательства были получены законным путем, т. е. являлись допустимыми и были исследованы судом.

Принцип допустимости доказательств все шире входит в практику рассмотрения дел судом, особенно судом присяжных, и будет применяться все шире и обычными судами, и поэтому необходимо обязательно обеспечивать его соблюдение при сборе, исследовании и оценке доказательств следователем, прокурором и судом.

Особое внимание при изучении дела должно быть обращено на неукоснительное соблюдение всех прав участников процесса: обвиняемого и потерпевшего, подсудимого и гражданского истца, стороны обвинения и защиты.

Проверяться должны все уголовные дела — как рассмотренные с участием прокурора, так и рассмотренные без его участия, причем проверяющий вправе и обязан, если усмотрел нарушение закона, поставить об этом вопрос перед прокурором независимо от позиции государственного обвинителя.

Следует подчеркнуть, что когда в прокуратуру поступает сообщение о назначении дела к слушанию, то помощник, которому поручен данный участок работы, должен докладывать об этом прокурору, сообщая свое мнение о том, кому, какому работнику должно быть поручено поддержание обвинения, а прокурор принимает решение. При этом следует исходить из требований Генерального прокурора РФ об обязательном участии прокурора в рассмотрении ряда категорий дел: об организованной преступности, бандитизме, умышленных убийствах, взяточничестве, контрабанде, о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и иных дел особой значимости. Следует также иметь в виду, что суд может признать необходимым участие прокурора по любому делу<sup>1</sup>.

Прокурор может определить государственного обвинителя уже при направлении дела в суд или при поступлении обобщения суда, если оно первоначально поступило к нему. Более того, представляется, что по делам, которые представляют сложность или особую общественную значимость, вопрос о том, кто будет поддерживать обвинение, следует решать еще в процессе предварительного следствия. Это, несомненно, поможет более тщательному и полному ознакомлению будущего государственного обвинителя с делом еще в процессе расследования, будет

---

<sup>1</sup> См.: Приказ Генерального прокурора РФ № 31 от 29 июня 1994 г. (п. 8) и Приказ и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. (п. 2).

способствовать и более объективному, всестороннему и полному его расследованию<sup>1</sup>.

Во всяком случае государственный обвинитель должен быть уведомлен о предстоящем участии заблаговременно, чтобы иметь возможность подготовиться к участию в деле, а также спланировать свою работу на порученном ему участке.

После выступления в процессе государственный обвинитель должен доложить прокурору района (города) о результатах рассмотрения дела и представить свои соображения о законности и обоснованности приговора или иного принятого постановления.

Следует подчеркнуть, что по делу, в рассмотрении которого участвовал государственный обвинитель, обязанность проверять законность и обоснованность судебных решений в установленный законом кассационный срок лежит, в первую очередь, на прокуроре, который принимал участие в деле.

В случае несогласия с решением суда государственный обвинитель обязан подготовить и внести кассационный или частный протест.

Наряду со сказанным важным направлением работы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам является проведение обобщения и анализа судебно-прокурорской практики. Такие обобщения с последующим анализом следует планировать и проводить периодически. Они могут проводиться как в целом по всему направлению работы, так и по отдельным категориям дел или по конкретным вопросам (например, по качеству поддержания государственного обвинения, эффективности проводившихся проверок, в частности, в случаях, когда проверкой обеспечены все дела в кассационные сроки, а отмена судебных постановлений происходит в основном по жалобам, а не по протестам).

При проведении обобщений и анализа особое внимание необходимо уделять вопросам качества поддержания государственного обвинения, в частности, активности обвинителя, правильности его позиции, обоснованности и правильности составления кассационных и частных протестов, в том числе протестов прокуроров и их заместителей по делам, в которых государственные обвинители — другие работники прокуратуры занимали ошибочную позицию. Такое обобщение, обсуждение результатов его на оперативных совещаниях, несомненно, будет способствовать улучшению работы, поможет повышению квалификации кадров.

---

<sup>1</sup> См.: Приказ и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. (п. 3).

Планировать обобщения следует исходя из конкретной обстановки, состояния преступности, судебной практики, заданий вышестоящей прокуратуры и т. п.

При проведении обобщения следует заранее четко определить вопросы, которые должны быть выяснены. Особое внимание должно обращаться на качество предварительного следствия и дознания, на соблюдение процессуальных норм при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел, на качество и эффективность поддержания государственного обвинения, а также на причины и условия, которые способствовали совершению преступлений, правонарушений, на факты нарушений законности некриминального характера, установленные при судебном разбирательстве. Все это должно способствовать устранению нарушений и недостатков в работе органов предварительного следствия и дознания, улучшению координации правоохранительных органов в деле борьбы с преступностью. Несомненно, что с материалами обобщений должны быть ознакомлены все работники данной прокуратуры, занимающиеся общим надзором, следствием, работой иных направлений, поскольку полученные данные могут быть использованы ими; это должно помогать взаимодействию всех отраслей прокурорского надзора.

По итогам обобщений и анализа, результаты которого должны быть оформлены в виде конкретных предложений, могут быть предприняты различные меры. Это и проведение оперативного совещания при прокуроре района, и обсуждение на координационном совещании правоохранительных органов, в том числе с приглашением участвовать в нем судей; могут быть подготовлены представления в различные органы, информация в руководящие органы района (города), а также при необходимости в соответствующие судебные органы (например, в квалификационную коллегия судей области, в областной суд и т. п.).

Итоги обобщений и анализа, как правило, дают возможность и выдвигают необходимость организации различных форм учебы и повышения квалификации как для работников, осуществляющих надзор за законностью судебных постановлений, и государственных обвинителей, так и для других работников прокуратуры и иных правоохранительных органов.

Вся эта работа, об организации которой говорилось в настоящем параграфе, должна направляться и контролироваться прокурором района (города), постоянно быть в центре его внимания, периодически обсуждаться на оперативных совещаниях с тем,

чтобы обеспечивать выполнение требований, которые предъявляет к деятельности прокуратуры Генеральный прокурор РФ.

## **§ 2. Организация работы в аппарате прокуратуры субъекта Федерации и приравненных к ним**

В Приказе № 44 от 18 августа 1994 г. и. о. Генерального прокурора РФ подчеркивается важность квалифицированного поддержания государственного обвинения и максимально возможного участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел.

Наряду с этим указано, что должен в полной мере осуществляться прокурорский надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам, причем наиболее эффективной формой устранения допущенных нарушений и ошибок является опротестование в кассационном порядке каждого незаконного или необоснованного приговора, определения и постановления.

Это предполагает проверку в кассационные сроки всех уголовных дел, рассмотренных судами, что требует четкой организации работы во всех звеньях прокуратуры.

Без должной организации прокурорского надзора за законностью и обоснованностью судебных постановлений по уголовным делам невозможно и выполнение требования приказа о своевременном, глубоком и объективном рассмотрении жалоб на постановления судов с учетом существенных доводов жалоб.

В решении этих задач особая роль возлагается на управления и отделы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам прокуратур субъектов Федерации и приравненных к ним.

Эти управления и отделы действуют на основании Закона “О прокуратуре Российской Федерации”, приказов и указаний Генеральной прокуратуры РФ, положений о них, утверждаемых соответствующими прокурорами. Ими определяются и структура соответствующих подразделений, полномочия и обязанности управлений и отделов.

Эта структура и обязанности могут с учетом соответствующих условий быть разными в различных прокуратурах, но в целом на управления и отделы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам возлагаются следующие задачи:

контроль выполнения подчиненными прокуратурами функций по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, анализ их работы, проведение необходимых обобщений и



разработка мер по улучшению деятельности по этому направлению прокурорского надзора;

организация работы по поддержанию государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции судом субъекта Федерации, осуществлению надзора за законностью приговоров, определений и постановлений, принимаемых этим судом;

обеспечение участия прокуратуры при рассмотрении уголовных дел в кассационной инстанции;

рассмотрение поступающих жалоб на приговоры, определения, постановления судов, вступившие в законную силу, решение вопросов об их законности и обоснованности, о необходимости вмешательства в надзорном порядке и в таком случае подготовка надзорных протестов и материалов для участия прокурора при рассмотрении дел в надзорной инстанции;

организация мер по повышению квалификации государственных обвинителей и работников прокуратуры, осуществляющей непосредственный надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам, и контроль за этой работой на местах.

Осуществление этих задач возможно только при четкой организации работы, обоснованном распределении обязанностей и основанном на анализе и знании положения дел планировании работы.

В настоящее время в большинстве прокуратур субъектов Федерации с учетом решаемых задач созданы управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, в которых организованы специальные отделы или группы.

1. Отделы государственных обвинителей, обязанностью которых является обеспечение поддержания государственного обвинения в областном (краевом, республиканском) суде при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции, в том числе при рассмотрении дел судом присяжных, а также надзор за законностью судебных постановлений по делам, рассмотренным этим судом по первой инстанции, в установленные законом кассационные сроки.

Прокуроры этого отдела обеспечивают участие в делах, рассматриваемых данным судом по первой инстанции, в качестве государственного обвинителя. При этом, по нашему мнению, как правило, для участия в качестве государственного обвинителя по наиболее сложным делам, таким как умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах, бандитизм, дела о преступлениях, совершенных организованными группами, в том числе в сфере экономики и т. п., государственное обвинение должны поддерживать прокуроры названного отдела. Следует подчеркнуть, что целесообразна специализация государственных обвинителей по конкретной категории преступлений. Отдел, организуя в составе

управления эту работу, несомненно, может привлекать к участию в поддержании государственного обвинения и наиболее подготовленных государственных обвинителей из числа других работников аппарата, в том числе и руководство прокуратуры, разумеется, по согласованию с ними. Представляется, что в ряде случаев прокуроры отдела могут поддерживать государственное обвинение и по делам, рассматриваемым районным судом, например, при особой сложности дела, если дело расследовалось следователем областной прокуратуры либо рассматривается районным судом в помещении областного суда. В то же время мы полагаем, что в отдельных случаях возможно привлекать к поддержанию государственного обвинения в областном (краевом, республиканском, городском — в Москве и Санкт-Петербурге) суде и наиболее опытных прокуроров районного звена, особенно намеченных к выдвижению или зарекомендовавших себя как государственные обвинители.

Наряду с этим, по установленному распределению обязанностей, прокуроры этого отдела проверяют законность постановлений суда в кассационные сроки, анализируют, обобщают нарушения и недостатки в расследовании рассмотренных уголовных дел и подготавливают соответствующие письма и обзоры для направления в подчиненные прокуратуры.

Одновременно, также с учетом распределения обязанностей, в отделе обобщают практику участия в рассмотрении дел государственных обвинителей, организуют прослушивание выступлений в процессе государственных обвинителей с последующим обсуждением.

Несомненно, что вся эта деятельность осуществляется в тесном взаимодействии с другими отделами (группами) управления, в соответствии с планом, который составляется в целом по управлению<sup>1</sup>.

2. Кассационный отдел (группа), создаваемый в управлении, обеспечивает работу по участию прокуроров в рассмотрении дел в кассационной инстанции. Его задачей является обеспечение участия прокурора и дача заключений по всем делам,

---

<sup>1</sup> В настоящем пособии мы не рассматриваем вопросы подготовки, методики участия в судебном заседании, в том числе по делам с присяжными заседателями, останавливаясь в основном на организационных вопросах и методике работы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам. По работе государственных обвинителей, в том числе в суде присяжных, см.: Организация и методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. СПб., 1994; Корневский Ю. В. Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты). М., 1994; Участие прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве: Метод. рекомендации. М., 1993.

рассматриваемым кассационной инстанцией, за исключением дел частного обвинения, хотя могут быть отдельные дела, по которым, в силу их характера и значимости, может быть признано необходимым участие прокурора и дача заключения при рассмотрении его в кассационной инстанции.

Работники этого отдела выполняют следующие задачи:

ведут учет дел, поступивших и назначенных к рассмотрению в кассационной инстанции с тем, чтобы обеспечить по ним участие прокурора и дачу законного и обоснованного заключения;

ведут учет и проверяют обоснованность поступивших кассационных и частных протестов прокуроров, дают по ним заключения;

прокурор, который изучает дело для участия в рассмотрении в кассационной инстанции, готовит по делу заключение, которое представляет на утверждение начальнику отдела (управления);

проводят анализ рассмотренных уголовных дел, выявляет нарушения и ошибки, допущенные государственными обвинителями, участвовавшими в деле, особенно в случае отмены или изменения приговора не по протесту прокурора, обращают внимание на такие ошибки, допущенные по делам, которые рассмотрены без участия прокурора, например, в том случае, когда прокурор не прореагировал на них, что может свидетельствовать о недостатках прокурорского надзора, в частности, при проверках в кассационные сроки, выявляют ошибки и нарушения, допущенные при расследовании. На основе анализа подготавливают письма и обзоры для направления в подчиненные прокуратуры.

При организации работы по проверке уголовных дел, поступивших на рассмотрение кассационной инстанции, следует, в первую очередь, изучая дело, обратить внимание на то, участвовал ли в деле государственный обвинитель, активно ли принимал участие в исследовании доказательств в процессе судебного следствия, какова была его позиция, правильна ли она, имелись ли нарушения в ходе расследования, рассмотрения его судом, и если да, то как реагировал на это государственный обвинитель; если имелись ошибки и нарушения, то следовало ли прореагировать на них принесением протеста. Затем, изучая материалы дела, необходимо проанализировать законность и обоснованность приговора (иного постановления суда), в частности то, имеются ли процессуальные нарушения, которые делают невозможным оставление приговора в силе. Основная же цель проверки дела, поступившего на рассмотрение суда второй инстанции, — тщательно разобраться, насколько обоснованны доводы жалобы, протеста, и с учетом всего этого высказать свое мнение.

Это мнение изучавший дело прокурор отражает в заключении. Закон не предусматривает форму заключения. Изучение и обобщение практики этой работы позволяет высказать следующие соображения и рекомендации. Заключение должно состоять из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

Во *вводной* части заключения указывается:

фамилия, имя, отчество лица, привлеченного к уголовной ответственности, год рождения (для несовершеннолетних и дата рождения), квалификация действий, вмененных в вину;

кто производил расследование по делу;

кем утверждено обвинительное заключение;

каким судом и когда вынесен приговор, квалификация преступных деяний, к какому наказанию осужден каждый подсудимый;

что постановлено взыскать с каждого осужденного;

какова позиция государственного обвинителя.

В *описательной* части заключения содержится:

сущность обвинения, как она установлена приговором; если дело направлено на доследование или вынесен оправдательный приговор либо постановление о прекращении дела, сущность обвинения излагается в соответствии с обвинительным заключением;

краткое содержание протеста и (или) жалобы, основные доводы, приведенные в обоснование.

В *заключительной* части заключения содержится:

вывод о законности (незаконности) и обоснованности (необоснованности) приговора;

отношение к протесту и жалобе;

анализ доказательств, положенных в основу приговора; изложение фактических данных в опровержение позиции протеста или жалобы. В случае согласия с протестом (жалобой) анализ доводов протеста или жалобы подтверждается по мере их изложения. Вывод проверяющего и его подпись.

После рассмотрения дела кассационной инстанцией прокурор, составивший заключение и выступавший в суде, высказывает свое мнение руководителю отдела (управления) о принятом решении и, если необходимо, ставит вопрос о возможном опротестовании в надзорном порядке, а также вносит предложения о нужном реагировании, в частности, о подготовке письма в адрес соответствующего районного прокурора.

Следует указать, что изучая дело, прокурор не должен ограничиваться доводами жалобы или протеста. Если делу принесен кассационный или частный протест районным прокурором либо государственным обвинителем, а прокурор,

изучавший дело, не согласен с ним и имеет иное мнение, следует высказать его прокурору, направившему протест, и внести предложение об отзыве протеста. При возражении со стороны прокурора, принесшего протест, следует предложить ему лично поддержать его в кассационной инстанции.

Заключения, которые составляются при изучении дел, и результаты их рассмотрения следует обобщать специальному работнику или начальнику отдела в установленный период (например, раз в неделю) и затем рассматривать на оперативных совещаниях, чтобы своевременно реагировать на имевшиеся ошибки и устранять в дальнейшей работе.

3. Надзорный отдел (группа) осуществляет контроль и руководство работой подчиненных прокуратур по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, в частности за выполнением требований о проверке уголовных дел в кассационные сроки, с проведением своевременных обобщений и анализа работы, правильностью планирования, обеспечением опротестования всех незаконных и необоснованных судебных постановлений по уголовным делам.

Деятельность прокуроров управления, как выполняющих работу непосредственно в кассационной инстанции, так и проводящих контроль за осуществлением надзора в районных (городских) прокуратурах (там, где эти функции разделены), строится по зональному принципу. Такая организация работы позволяет более полно и предметно контролировать и направлять работу подчиненных прокуратур по всем вопросам этой отрасли прокурорского надзора, чтобы добиваться оптимальных результатов в выполнении задач, поставленных в Приказе и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г.

Прокурор, осуществляющий руководство закрепленной за ним зоной, должен постоянно располагать сведениями о состоянии дел в районах зоны, анализировать работу подконтрольных ему прокуратур по названным выше вопросам, принимать необходимые меры реагирования как сам, так и внося соответствующие предложения руководству отдела.

Все названные задачи выполняются при изучении дел, поступающих для рассмотрения в суд, при разрешении жалоб, а также при изучении положения дел во время выездов в районы, которые планируются в планах работы управления и прокуратуры субъекта Федерации на основании проводимого анализа. Данные, которые накапливаются в процессе работы каждым зональным прокурором, используются при выездах для организации проверки. При выезде на места изучаются дела в суде, анализируется работа государственных обвинителей, работа прокуратуры по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, по

проверке дел в кассационные сроки; учет этой работы; правильность оценки и принимаемых решений по проверявшимся делам; правильность поддержания государственного обвинения. В числе других мероприятий следует планировать также прослушивание речи работников прокуратуры во время их участия в процессе в качестве государственного обвинителя<sup>1</sup>.

В Приказе и. о. Генерального прокурора Российской Федерации № 44 от 18 августа 1994 г. особое внимание уделено вопросам постоянного повышения квалификации работников, выполняющих работу по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, особенно государственных обвинителей. Известно, что на основании решения коллегии Генеральной прокуратуры РФ от 6 июля 1993 г. во всех прокуратурах субъектов Российской Федерации созданы методические кабинеты государственных обвинителей. Работа методических кабинетов приобретает особое значение именно в свете требований названного выше Приказа. В их задачу, в частности, входит как непосредственное методическое обеспечение поддержания государственного обвинения, так и координация всей деятельности управления (отдела) по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам по повышению профессионализма и квалификации работников как аппарата, так и районных (городских) прокуратур.

Работа по повышению квалификации и профессионального уровня работников должна строиться в соответствии с общим планом соответствующей прокуратуры и управления на основе действующей системы непрерывного обучения, в том числе государственных обвинителей и других работников.

Повышение квалификации работников в деятельности управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам должно включать в себя:

обеспечение информационно-аналитическими материалами путем направления в районные (городские) прокуратуры обзоров, бюллетеней о прокурорско-судебной практике по уголовным и административным делам, сборников судебных речей лучших государственных обвинителей, сборников кассационных и частных протестов;

разработку и направление на места методических рекомендаций по актуальным проблемам деятельности в рассматриваемом направлении;

---

<sup>1</sup> При обобщениях и проведении проверок по этому вопросу полезно руководствоваться установками Приказа и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. и методическими рекомендациями, подготовленными НИИ Генеральной прокуратуры РФ: Оценка качества и эффективности государственного обвинения. М., 1993.

проведение систематических семинарских занятий с работниками, выполняющими функции по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам как областных, так и по зонам, участие работников аппарата в проведении организуемых в районах постоянно действующих семинаров по повышению квалификации;

направление, с учетом анализа и полученных данных о допусках ошибках, задания соответствующему работнику об изучении конкретной темы, тех или иных вопросов, с указанием необходимой для проработки литературы, с последующим проведением собеседования по этим вопросам;

изучение на местах и распространение положительного опыта работы по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам, в том числе по поддержанию государственного обвинения;

проведение стажировок работников в управлении, а также при необходимости организации стажировок на местах, в том числе у работников, добившихся лучших результатов;

прослушивание, рецензирование и обсуждение речей государственных обвинителей;

обсуждение работы, в том числе допущенных ошибок и нарушений со стороны сотрудников при осуществлении надзора и в выступлениях в качестве государственного обвинителя, на оперативных совещаниях в прокуратуре района (города) и в аппарате прокуратуры субъекта Федерации;

подготовку и проведение учебных уголовных процессов в виде деловой игры, особенно с менее опытными и начинающими работниками. Такие учебные мероприятия, как и семинарские занятия, могут проводиться по правовым, процессуальным и методическим вопросам осуществления надзора и участия в уголовном процессе в качестве государственного обвинителя.

Намечаемые мероприятия по повышению квалификации следует обсуждать на совещаниях с работниками аппарата управления, учитывая высказываемые мнения, а затем, после их утверждения, строго контролировать, добиваясь безукоснительного выполнения, как и всех иных плановых мероприятий.

Большое место в деятельности управления (отдела) по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам занимает работа по рассмотрению поступающих жалоб, особенно по делам, по которым судебные постановления вступили в законную силу. Вопросы организации этой работы, и в том числе работы по подготовке протестов в порядке надзора, участия в их рассмотрении, будут рассмотрены в гл. III настоящего пособия.

Для обеспечения выполнения задач, которые должен решать по рассматриваемому вопросу аппарат прокуратуры субъекта

Федерации, необходима должная организация работы управления (отдела).

Во-первых, должны быть четко и полно распределены обязанности как структурных подразделений управления, так и каждого работника, чтобы каждый представлял себе как объем и содержание работы, так и предоставленные ему полномочия. Это должно быть зафиксировано в специальном положении, которое утверждается прокурором области (края, республики и приравненных к ним), а распределение обязанностей производится на основании указания начальника управления, которое доводится до сведения всех сотрудников.

Во-вторых, должно быть обеспечено четкое планирование работы, причем составление плана, его обсуждение не должно быть прерогативой только начальника управления (отдела), а должно иметь коллегиальный характер, когда учитывается и обсуждается каждое предложение, мнение каждого работника. Однако после обсуждения и утверждения план должен быть руководством к действию и находиться под постоянным контролем начальника управления.

В-третьих, необходимо обеспечить постоянный, доброжелательный, но требовательный контроль руководства управления за выполнением каждым его обязанностей, чему способствует, в частности, порядок периодического отчета каждого работника на оперативном совещании в управлении о выполненной работе за соответствующий период.

В-четвертых, каждый работник должен постоянно повышать свою квалификацию как самостоятельно, так и в действующей в прокуратуре специальной системе.

## **Г л а в а П**

### **РАБОТА ПРОКУРОРА ПО КАССАЦИОННОМУ ОПРОТЕСТОВАНИЮ НЕЗАКОННЫХ И НЕОБОСНОВАННЫХ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ**

#### **§ 1. Процессуальные основания принесения прокурором кассационного протеста на незаконное судебное постановление по уголовному делу**

В уголовном процессе существует три вида пересмотра судебных постановлений по уголовным делам (приговоров, определений, постановлений):



пересмотр в кассационном порядке путем обжалования и опротестования судебных постановлений, не вступивших в законную силу;

пересмотр в порядке надзора вступивших в законную силу приговоров, постановлений и определений;

пересмотр в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Указанные виды пересмотра приговоров и иных судебных постановлений взаимосвязаны общностью задач и вместе с тем имеют определенные процессуальные особенности.

Кассационный пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу, по жалобам и протестам — это важная стадия уголовного судопроизводства, уголовного процесса. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам, т. е. приговоров, постановлений и определений, вступивших в законную силу, — это исключительная стадия уголовного процесса.

Стадия кассационного производства следует непосредственно после рассмотрения дела судом первой инстанции и вынесения им приговора, определения или постановления. Кассационная инстанция имеет, таким образом, дело только с судебными постановлениями, не вступившими в законную силу, которые обжалованы подсудимым, его защитником или законным представителем, потерпевшим, гражданским истцом или ответчиком, их представителями либо опротестованы прокурором. Остальные виды пересмотра осуществляются в порядке надзора после проверки вступивших в законную силу приговоров, постановлений или определений — либо после рассмотрения дела в кассационном порядке, либо по делам, которые в кассационном порядке не рассматривались.

Пересмотр приговоров и других судебных постановлений в порядке надзора возможен только по надзорным протестам специально уполномоченных законом должностных лиц<sup>1</sup>.

Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам происходит не по протестам, а после расследования вновь открывшихся обстоятельств и направления дела с материалами такого расследования прокурором со своим заключением в соответствующий суд и только по основаниям, указанным в законе<sup>2</sup>.

Если подача кассационных жалоб уполномоченными лицами или принесение протеста прокурором во всех случаях ведет к рассмотрению дела в суде кассационной инстанции, то, в отличие

---

<sup>1</sup> См.: ст. 371 УПК РСФСР.

<sup>2</sup> См.: ст.ст. 384, 387 УПК РСФСР.

от этого, подача жалобы заинтересованными лицами на приговор, определение или постановление после вступления их в законную силу не обязательно влечет за собой рассмотрение их в надзорной инстанции, а только при принесении соответствующего протеста.

Опротестование и обжалование судебных постановлений есть право участников процесса. Однако, исходя из того, что прокурор, наряду с тем, что он является равноправной стороной уголовного процесса, выступает и как орган надзора, независимо от того, выступал ли он по делу в качестве государственного обвинителя, опротестование незаконного или необоснованного приговора или иного судебного постановления — не только право, но и обязанность прокурора. Наделяя прокурора не только правом, но и возлагая обязанность опротестования таких судебных постановлений, закон тем самым дает возможность исправить любые ошибки, которые могут быть допущены судом первой инстанции.

Процессуальными формами устранения ошибок, допущенных во всех предыдущих стадиях процесса органами дознания, предварительного следствия и суда, является опротестование приговоров в кассационные сроки, поддержание таких протестов, дача заключений о законности и обоснованности судебных постановлений в суде второй инстанции.

В стадии кассационного производства формами устранения допущенных ошибок и нарушений во всех предыдущих стадиях, которые может использовать прокурор, являются:

опротестование незаконных и необоснованных приговоров, определений и постановлений;

составление заключения по протесту, направленному в суд кассационной инстанции;

дача заключения в суде второй инстанции при рассмотрении уголовных дел по жалобам и протестам.

Уголовно-процессуальный закон, система его принципов обеспечивают законность и обоснованность приговоров по каждому делу. Однако в следственной и судебной практике возможны ошибки, и они должны быть исправлены впоследствии, и исправляются, прежде всего посредством пересмотра приговоров, определений и постановлений, не вступивших в законную силу, в кассационном порядке.

Как мы уже отмечали, прокурор обязан опротестовать в кассационном порядке каждый незаконный или необоснованный приговор<sup>1</sup>. Требования законности и обоснованности судебных

---

<sup>1</sup> Как известно, союз “и” имеет значение как соединительный, перечислительный и употребляется для соединения однородных членов

актов взаимосвязаны и взаимообусловлены. Эта связь составляет содержание судебной деятельности при рассмотрении уголовных дел, ибо эта деятельность и состоит в законном и обоснованном применении норм уголовного права и уголовного процесса к конкретным фактам. Сами факты, фактические обстоятельства устанавливаются судом в определенных процессуальных формах. Только при безусловном соблюдении этих форм факты могут быть признаны достоверными, т. е. соответствующими действительности.

При проверке правильности разрешения дела судом прокурору важно установить, были ли соблюдены при установлении по делу фактических обстоятельств все предусмотренные законом процессуальные нормы и формы. В ходе процессуальной деятельности факты, характеризующие состав преступления, не только устанавливаются, но и квалифицируются. Судебные акты должны отражать фактические обстоятельства дела, безусловно соответствовать требованиям материального и процессуального закона. В этом и состоит важнейшее свойство таких актов — их правосудность. Правосудность судебного акта предполагает единство его законности и обоснованности. Но взаимообусловленность и органическая взаимосвязь этих требований не означает их тождества.

*Законность* — это такая сторона правосудности судебного акта, которая отражает отношение самого порядка вынесения, формы акта и выводов суда к закону.

*Обоснованность* подчеркивает отношение суда к фактам, имевшим место в действительности.

Законность и обоснованность раскрывают понятие правосудности судебного акта с различных сторон: со стороны соблюдения норм права и процесса и со стороны соответствия выводов суда фактам и объективной действительности.

Вместе с тем, законным может быть признан лишь обоснованный судебный акт, а обоснованным — только законный, т. е. вынесенный в точном соответствии с требованиями закона.

---

предложения, развивающих высказанную мысль. Союз “или” также имеет значение разделительное, перечислительное и употребляется при перечислении одной категории (см.: Словарь русского языка. Т. 1. М., 1957. С. 860, 909). Уточнение значения указанных союзов позволяет признать, что соединение с помощью союза “и” либо с помощью союза “или” требований законности и обоснованности не содержит принципиальных различий. И в первом и во втором случае перечисляются и соединяются требования, выполнение которых обеспечивает правосудие судебных актов.

Правосудность судебных актов необходимо предполагает их законность и обоснованность как две стороны единого целого. Взаимосвязь и взаимообусловленность требований законности и обоснованности судебного акта определяют и содержание обязанности прокурора по опротестованию в кассационном порядке незаконных и необоснованных приговоров.

Приговор может быть признан законным только в том случае, если он соответствует требованиям закона — уголовного, уголовно-процессуального, гражданского (например, при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле). Законность приговора означает точное соблюдение всех требований и положений материального и процессуального закона. Вывод суда об определении вида и размера наказания должен отвечать требованиям законности в такой же мере, как и приговор в целом. Выбор вида и размера наказания не может быть произвольным, они должны определяться при полном и всестороннем учете характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного и обстоятельств дела — как смягчающих, так и отягчающих ответственность. Несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденного есть ни что иное, как нарушение законности.

Прокурору необходимо анализировать определенную судом меру наказания не только с позиции правильности квалификации преступления и соблюдения правил назначения наказания, но и с точки зрения соответствия назначенного наказания тяжести преступления и личности осужденного в единой совокупности.

Приговор, как чрезмерно мягкий, так и чрезмерно суровый является незаконным и подлежит опротестованию в целях его отмены или изменения.

Обоснованность приговора — это его соответствие имевшим место в действительности фактическим обстоятельствам дела, это обеспечение требования полноты, всесторонности исследования всех материалов дела в их совокупности. Требование обоснованности судебного приговора предполагает:

полноту и всесторонность проведенного по делу дознания, предварительного и судебного следствия;

обоснованность всех выводов суда фактами, установленными по делу;

отсутствие в приговоре каких бы то ни было противоречий; мотивированность приговора.

Приговор суда не может быть оставлен в силе и подлежит опротестованию прокурором, если в результате односторонности и неполноты проведенного дознания, предварительного и судебного

следствия остались невыясненными обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Все выводы суда о виновности и невиновности подсудимого должны быть основаны на тех материалах, которые проверялись в судебном заседании.

Соответствие приговора фактическим обстоятельствам дела выражается в том, что в нем отсутствуют противоречия в доказательствах и указывается, по каким именно основаниям суд признает достоверными одни доказательства и отвергает другие.

Мотивировка приговора — это конкретность указаний на факты, ссылка на материалы дела и на закон.

Несомненно, что эти требования полностью относятся и к вопросам определения судом уголовно-правовой квалификации действий подсудимого, осуждения его по той или иной статье Уголовного кодекса.

В приговоре должны быть разрешены все вопросы, которые указаны в соответствующих статьях УПК РСФСР<sup>1</sup>, причем так, чтобы исполнение принятого решения не вызывало затруднений вследствие неясности или противоречивости.

## **§ 2. Методика изучения дела и подготовки кассационного протеста**

Методика изучения дел при подготовке и принятии решения по опротестованию прокурором приговора, определения или постановления суда имеет определенные особенности в зависимости от того, принимал ли прокурор участие в деле в качестве государственного обвинителя или не участвовал в рассмотрении дела.

Если в деле участвовал прокурор, то он вправе и обязан опротестовать незаконный или необоснованный приговор как участник процесса. Несомненно, что прокурор, участвовавший в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя, располагает большими возможностями, поскольку досконально знает дело и может более обоснованно принять решение о необходимости опротестования. Однако следует подчеркнуть, что предложение о необходимости опротестования может быть внесено и прокурором, не участвовавшим в рассмотрении дела (например, помощником прокурора, который непосредственно осуществляет функцию надзора за законностью судебных постановлений), причем его мнение и мнение государственного обвинителя могут и не совпадать, и в таком случае решение принимает прокурор района (города). Однако государственный обвинитель, если он считает необходимым принести протест, вправе это сделать независимо от

---

<sup>1</sup> См.: ст. 303 УПК РСФСР.

мнения прокурора или помощника прокурора, осуществляющего работу по судебному надзору.

Мы уже отмечали, что при проверке законности судебных постановлений и изучении рассмотренных уголовных дел в кассационный срок помощник прокурора, осуществляющий это направление деятельности прокуратуры, должен знакомиться со всеми делами, в том числе с теми, по которым поддерживалось государственное обвинение.

Именно при изучении дел в кассационный срок и принимается решение о необходимости принесения кассационного протеста по инициативе как государственного обвинителя, так и прокурора, осуществляющего непосредственно надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам.

Прокурор (непосредственно работник, осуществляющий работу по этому направлению) обязан проверить законность каждого приговора (постановления, определения) в семидневный срок, т. е. в срок, который установлен для обжалования (опро-тестования), независимо от того, участвовал в деле государственный обвинитель или нет, и принять соответствующее решение.

Известно, что правом принесения кассационного протеста обладают:

- прокурор и его заместители, в пределах своей территории и должностной компетенции;

- прокурор, выступающий по делу в качестве государственного обвинителя.

При проверке дела в кассационный срок осуществляющий проверку прокурор должен ознакомиться с материалами расследования (дознания, предварительного следствия), в частности, установить, законно ли было возбуждено уголовное дело, не имелось ли нарушений процессуальных норм при расследовании, в том числе при привлечении лица в качестве обвиняемого, при завершении расследования (ст.ст. 201, 203 УПК РСФСР), было ли обеспечено в соответствии с законом участие защитника, соответствуют ли закону постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительное заключение, обоснованы ли они доказательствами, собранными при расследовании, подтвердились ли материалы предварительного следствия в суде, какие произошли изменения и с учетом ли их вынесен приговор (определение).

Особое внимание при проверке дела следует обращать на своевременность вручения подсудимому копии обвинительного заключения.

Проверка законности и обоснованности приговора включает в себя проверку соответствия протокола судебного заседания требованиям закона. При этом следует сопоставить содержание

протокола с выводами суда, изложенными в приговоре (определении). Государственному обвинителю следует сопоставить содержание протокола со своими записями, чтобы убедиться в полноте и правильности записи в протоколе, и при расхождении, имеющих существенное значение, подать замечания на протокол, которые должны быть рассмотрены председательствующим по делу. Принесение замечаний важно в любом случае, поскольку, даже если они отклонены, они приобщаются к делу.

Следует иметь в виду, что подавать замечания на протокол имеет право лишь прокурор, участвовавший в деле. Вместе с тем, учитывая, что секретарь судебного заседания является процессуальной фигурой и, в частности, что ему сторонами может быть заявлен отвод, при наличии оснований для отвода, а также при необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства об отводе прокурор, не участвовавший в деле, вправе ссылаться в протесте на эти нарушения процессуального закона.

Протокол судебного заседания должен быть подписан председательствующим по делу и секретарем судебного заседания. Нарушение этого правила дает основание для протеста по делу как прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела, так и прокурору, не принимавшему участия в деле.

Особо следует подчеркнуть, что при ознакомлении с судебными постановлениями по делу (приговором, определением, постановлением) необходимо обязательно ознакомиться с подлинными документами, а не с их копиями, даже заверенными подписью судьи и печатью, поскольку при перепечатке и удостоверении копии могут быть допущены те или иные неточности, имеющие весьма существенное значение.

Практика и теория прокурорского надзора на основании закона, имеющихся приказов и указаний Генерального прокурора РФ выработала наиболее эффективные и действенные методы деятельности прокурора в стадии кассационного производства. К таким методам относятся следующие:

1) учет всех уголовных дел, рассмотренных судом в определенный период, что предполагает систематическое, в сроки не более установленных для кассационного обжалования (опротестования), ознакомление с имеющимся в судах делопроизводством по учету поступивших и рассмотренных дел;

2) изучение дел в кассационные сроки с тем, чтобы имелась возможность без его нарушения подготовить и направить протест, если в этом возникает необходимость;

3) проверка соблюдения требований закона при составлении протокола судебного заседания по каждому уголовному делу;

4) подача прокурором замечаний на протокол судебного заседания, если в этом возникает необходимость;

5) подготовка и своевременное внесение кассационного или частного протеста в установленные сроки с учетом материалов предварительного и судебного следствия;

6) возбуждение в необходимых случаях ходатайства о восполнении пропущенного кассационного срока перед судом с указанием причин и аргументации их уважительности;

7) участие прокурора в суде второй инстанции и поддержание кассационных и частных протестов;

8) изучение, обобщение и анализ опротестования приговоров, постановлений и определений по различным кассационным основаниям, в том числе тех, по которым следовало принести протест, но этого сделано не было;

9) обсуждение результатов обобщения с оперативными работниками прокуратуры для устранения имевшихся недостатков и упущений, а при выполнении такой работы в прокуратуре области (края, республики) направление таких обобщений на места либо обсуждение их в прокуратуре области, в том числе с приглашением работников подчиненных прокуратур. Такие обсуждения могут иметь место как на оперативных совещаниях, так и на заседаниях коллегий.

Выше мы отмечали две формы прокурорского надзора в стадии кассационного производства: принесение протеста и дача заключения в суде второй инстанции. Они тесно взаимосвязаны и взаимно дополняют друг друга.

Вместе с тем следует подчеркнуть и имеющиеся процессуальные различия.

При кассационном опротестовании мнение прокурора излагается в письменной форме, причем имеется возможность ставить вопрос об изменении приговора или определения по всем основаниям.

Если же протеста нет, заключение прокурора дается в устной форме, и при рассмотрении дела по жалобе подсудимого или его защитника, если нет жалобы потерпевшего, изменение приговора может быть произведено только в сторону смягчения наказания или путем применения закона о менее тяжком преступлении.

Это дает основание рассматривать кассационное опротестование в качестве основной формы прокурорского надзора в стадии кассационного производства.

Вместе с тем следует говорить не о разном значении этих форм, а лишь об их процессуальных особенностях. Каждая из них важна, и, следовательно, необходимо использовать как ту, так и другую в целях повышения эффективности прокурорского надзора.

Во время проверки дел прокурором в кассационные сроки при решении вопроса о законности и обоснованности приговоров, постановлений и определений суда весьма важно постоянно



помнить основания для отмены или изменения приговоров. К ним относятся:

1) односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия;

2) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела;

3) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

4) неправильное применение уголовного закона;

5) несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности преступника<sup>1</sup>.

При этом необходимо по каждому делу учитывать конкретное содержание каждого указанного в законе основания.

Дознание, предварительное или судебное следствие должно признаваться односторонним или неполным во всех случаях, если по делу:

не были допрошены свидетели, потерпевшие, показания которых имеют важное значение, или не была проведена обязательная экспертиза<sup>2</sup>, а равно не были истребованы документы или вещественные доказательства, имеющие существенное значение для разрешения дела;

не были исследованы обстоятельства, которые были указаны судом, при возвращении дела для дополнительного расследования;

не исследованы и не установлены данные о личности обвиняемого<sup>3</sup>.

Выводы суда признаются не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, если:

выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

суд не учел существенных обстоятельств, которые могли повлиять на сделанные судом выводы;

не устранены противоречия в оценке доказательств;

выводы суда содержат противоречия, которые повлияли на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущего за собой отмену приговора, признаются случаи, когда:

судом установлены основания ст.ст. 5–9 и 259 УПК РСФСР, а уголовное дело не было прекращено;

приговор вынесен незаконным составом суда;

дело рассмотрено в отсутствие подсудимого в случае, когда по закону его присутствие обязательно;

---

<sup>1</sup> См.: ст. 342 УПК РСФСР.

<sup>2</sup> См.: ст.ст. 20 и 79 УПК РСФСР.

<sup>3</sup> См.: ст. 68 УПК РСФСР.

дело рассмотрено без участия защитника в случае, когда по закону его участие обязательно;

нарушена тайна совещания судей при вынесении приговора;

приговор не подписан кем-либо из судей;

приговор не подписан председательствующим или секретарем судебного заседания или в деле отсутствует протокол судебного заседания;

нарушены права участников процесса.

Неправильным применением закона признается:

применение закона, не подлежащего применению;

неприменение закона, подлежащего применению;

неправильное истолкование закона, противоречащее его точному смыслу.

Несоответствие назначенного судом наказания выражается в том, что оно по своему размеру и характеру является явно несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие суровости, без учета тяжести преступления, последствий, личности осужденного.

Установив при проверке дела наличие хотя бы одного из названных оснований, проверяющий дело прокурор или прокурор, участвовавший в рассмотрении дела в качестве государственного обвинителя, должен рассмотреть вопрос о необходимости принесения протеста и принять обоснованное решение, исходя из того, что как незаконный, так и необоснованный приговор не может быть оставлен без прокурорского реагирования.

Для своевременного выявления и установления подобных фактов по всем делам, которые рассмотрены судом, в том числе и по тем, в рассмотрении которых не участвовал представитель прокуратуры, необходимы четкая организация работы по надзору за законностью судебных приговоров, постановлений и определений.

Опротестование приговоров, определений и постановлений, принимаемых и выносимых при рассмотрении дела судом присяжных, производится в обычном порядке, однако имеет определенные особенности, что следует иметь в виду при организации и проведении этой работы<sup>1</sup>.

Приговоры суда присяжных, постановления председательствующего в суде о прекращении дела, о направлении дела на дополнительное расследование могут быть опротестованы. Другие постановления председательствующего, вынесенные в суде присяжных, опротестованию и обжалованию не подлежат<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: ст. 463 УПК РСФСР.

<sup>2</sup> См.: ст. 465 УПК РСФСР.

Приговоры, постановления и определения, вынесенные при рассмотрении дела судом присяжных, опротестовываются в кассационную палату Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с законом основаниями для отмены или изменения судебного решения кассационной палатой Верховного Суда РФ являются:

односторонность или неполнота судебного следствия, возникшая вследствие: ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств; неисследование существенных для дела доказательств; исследование в судебном заседании недопустимых доказательств;

существенное нарушение норм уголовно-процессуального закона;

неправильное применение закона к обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных;

назначение несправедливого наказания.

Судебное решение может быть изменено, если оно изменяет положение осужденного в худшую сторону.

Оправдательный приговор или определение о прекращении дела в отношении данного лица не может быть отменено по мотивам существенного нарушения его прав.

Кассационная палата не вправе пересматривать приговор по мотиву нарушения председательствующим принципа объективности в его напутственном слове, если сторонами не были заявлены возражения непосредственно после произнесения напутственного слова.

Кассационная палата не может направить дело на новое расследование.

Эти особенности кассационного рассмотрения судебных постановлений по делу, рассмотренному судом присяжных, должны учитываться при решении о принесении протеста и проверке дела в кассационный срок.

### **§ 3. Составление и направление протеста в кассационную инстанцию**

Протест (кассационный или частный), направляемый прокурором в кассационную инстанцию, должен служить установлению истины по делу, правильной квалификации преступления, справедливому определению наказания. Эти задачи может выполнить только протест, который соответствует требованиям закона.

Протест должен быть лаконичным, четким, структурно построен так, чтобы его выводы вытекали из приведенной аргументации.

Последовательность и стройность изложения материалов, логика в обоснованиях и выводах, ссылка на нормы уголовного и уголовно-процессуального закона, на соответствующие постановления и руководящие указания Верховного Суда Российской Федерации, а также Постановления Конституционного Суда РФ делают протест убедительным, мотивированным и доказательным.

При составлении протеста недопустимы повторы, произвольное толкование закона, предвзятость и субъективизм при оценке доказательств.

Стиль протеста должен быть спокойным и проникнут уважительным отношением к суду и участникам процесса. Резкие формулировки протеста, особенно на оправдательные приговоры, упреки состава суда в необъективности в ряде случаев в силу одного этого факта вызывают предубеждение у состава суда кассационной инстанции, порождают отрицательное отношение к авторам протеста и ведет к его отклонению.

При составлении протеста недопустим шаблон, поскольку каждое дело имеет свои особенности, которые должны учитываться при подготовке и составлении протеста.

Протест прокурора — важнейший процессуальный акт, исходящий от органов прокуратуры, и он должен иметь определенную форму и структуру соответственно требованиям закона и выработанную практикой форму.

Протест состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, которые должны отвечать определенным требованиям и соответствовать выработанной практикой и теорией прокурорского надзора рекомендациям. Они сводятся к следующему.

*Вводная* часть протеста содержит: наименование судебной инстанции, в которую направляется протест; вид протеста (кассационный или частный); наименование суда, постановившего приговор или вынесшего определение; анкетные данные осужденного или оправданного, а при направлении дела на дополнительное расследование — указание анкетных данных подсудимого и квалификация его действий по обвинительному заключению; статьи уголовного закона, по которым привлечен осужденный (оправданный), причем если подсудимых по делу несколько, то эти данные указываются отдельно по каждому; вид процессуального акта, на который принесен протест (приговор, определение, постановление); решение, принятое судом, которое оспаривается в протесте.

*Описательная* часть протеста должна содержать: краткое изложение приговора (определения, постановления) с указанием сущности принятого решения, мотивов принятого судом решения.

*Мотивировочная* часть протеста аргументирует несогласие прокурора с принятым решением, в ней излагаются доводы и обоснования мнения прокурора, не согласного с принятым судом решением, причем следует излагать аргументы по всем тем мотивам, которые указаны судом, с соответствующей оценкой и анализом доказательств, которые, по мнению прокурора, опровергают выводы суда. Здесь же приводятся указания на нарушения норм уголовно-процессуального закона со стороны суда, если они имели место, и исследуются последствия этих нарушений, причем в протесте необходимо не только сослаться на норму закона, но и показать причинную связь нарушения и наступивших последствий. При необходимости в протесте приводятся данные о личности осужденного, если это имеет значение для обоснования доводов протеста и мнения прокурора.

*Резолютивная* часть протеста должна содержать: наименование процессуального закона, которым руководствовался прокурор, принося протест (со ссылкой на конкретное основание ст. 342 УПК РСФСР); требование прокурора (об отмене или изменении приговора, постановления, определения); мнение прокурора о порядке дальнейшего производства по делу (отмена с направлением дела на новое рассмотрение в суде, направление дела на дополнительное расследование), причем при постановке вопроса об изменении приговора следует указать соображение о точном содержании такого изменения.

В заключении протеста должна быть указана должность и классный чин прокурора, дата составления протеста и учинена подпись<sup>1</sup>.

В протесте на определение суда о направлении дела для производства дополнительного расследования кроме сказанного необходимо, аргументируя позицию прокурора, показать, что может сделать суд для восполнения тех пробелов, на которые он обратил внимание, какие действия могли быть проведены и что помешало суду их выполнить, какова была в этом позиция государственного обвинителя, если он участвовал в деле, обосновать позицию прокурора, если он считает, что требования суда, которые он указал для производства дополнительного расследования, по каким-то причинам невыполнимы.

Если прокурор требует отмены приговора с направлением дела для дополнительного расследования, то необходимо исходить из закона и соответствующих требований Верховного Суда

---

<sup>1</sup> Образцы протестов см. в Приложении 2.

Российской Федерации, которые устанавливаются в тех случаях, когда дела подлежат направлению на рассмотрение и когда суд может принять такое решение.

Составление протеста с учетом изложенных рекомендаций обеспечивает соответствие протеста тем требованиям, которым должен отвечать этот важный процессуальный документ.

Кассационные и частные протесты, как правило, направляются в суд кассационной инстанции через суд, постановивший приговор (вынесший определение или постановление), в установленный законом срок. Однако возможна подача протеста и непосредственно в суд кассационной инстанции.

Протесты в кассационную инстанцию могут быть поданы на не вступившие в законную силу приговоры и определения:

на приговоры и определения районного суда (приравненного к нему городского суда) — в областной, краевой суд, городской суд Москвы и Санкт-Петербурга, а Верховный Суд республики в составе Российской Федерации;

на приговоры и определения областных, краевых судов, городских судов Москвы и Санкт-Петербурга, Верховных Судов республик в составе РФ — в Верховный Суд РФ.

Приговоры Верховного Суда РФ в кассационном порядке обжалованию и опротестованию не подлежат.

Протест на приговор районного (городского) суда вправе принести: прокурор области, края, республики в составе РФ, Москвы и Санкт-Петербурга, прокурор района (города), их заместители и государственный обвинитель направив его в суд, принявший решение.

Генеральный прокурор РФ вправе принести протест в кассационном порядке на приговор любого суда (кроме Верховного Суда РФ) на территории Российской Федерации в силу единства органов прокуратуры.

Прокуроры, возглавляющие специализированные прокуратуры (транспортные, природоохранные; прокуроры мест лишения свободы), не пользуются правом опротестования приговоров территориальных судов, за исключением случаев участия в суде в качестве государственного обвинителя, и опротестовывают их через соответствующих территориальных прокуроров.

При принесении протеста прокурор, в силу положений ст. 337 УПК РСФСР, вправе, в подтверждение доводов, приведенных в протесте, представить в кассационную инстанцию дополнительные материалы, которые прилагаются к протесту.

В случае пропуска кассационного срока по уважительным причинам при направлении протеста может быть заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока, и в случае

отклонения такого ходатайства прокурор вправе опротестовать постановление судьи. При удовлетворении протеста кассационная инстанция рассматривает кассационный протест прокурора по существу.

При направлении протеста в суд прокурор должен иметь в виду, что о поступлении протеста извещается осужденный (оправданный) и другие участники процесса, которые вправе представить свои возражения на протест и его доводы, причем осужденный (оправданный) вправе попросить о выдаче ему копии протеста, и при направлении в суд протеста это должно быть учтено, т. е. направлено соответствующее количество копий протеста, либо должно иметься необходимое их количество в наблюдательном производстве, чтобы представить их суду в случае необходимости.

При поступлении возражений об этом уведомляется прокурор, который вправе ознакомиться с ними до рассмотрения дела.

Прокурор, принесший протест в кассационную инстанцию, вправе до начала заседания суда второй инстанции отозвать свой протест, и этот факт письменно довести до сведения суда.

Суд кассационной инстанции сообщает о рассмотрении дел соответствующему прокурору, в суд, вынесший приговор, сообщает о дне рассмотрения дела прокурору, принесшему протест. Прокурор района (города), прокурор, поддерживающий обвинение и принесший протест, вправе принять участие в суде второй инстанции и лично поддержать протест.

Говоря о подготовке, составлении и направлении протеста на приговор, постановление, определение суда, следует остановиться на следующем. Бывают случаи, когда в силу тех или иных причин протокол судебного заседания не изготовлен в течение кассационного срока. Вместе с тем прокурор считает приговор (определение, постановление) незаконным или необоснованным и приходит к выводу о необходимости опротестования, однако принесение протеста невозможно до изготовления протокола судебного заседания.

В таком случае прокурор вправе направить предварительный протест, указав необходимые данные о деле и свою просьбу об отмене или изменении решения суда. Протест также адресуется в соответствующий суд кассационной инстанции и подается через суд, принявший решение. В таком случае кассационный срок не нарушается, и затем, по изготовлении протокола, подается протест с соблюдением всех названных выше требований, приведением подробной аргументации, чтобы другие участники протеста могли ознакомиться с позицией и ее обоснованием со стороны прокурора и представить, если сочтут необходимым, свои возражения.

При подготовке и составлении протеста необходимо иметь в виду, что до истечения кассационного срока на опротестование и обжалование уголовное дело не может быть истребовано прокурором из суда и он может знакомиться с ним, в том числе с материалами судебного разбирательства, только в помещении суда.

### **Г л а в а  И И**

## **УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ**

### **§ 1. Организация работы и полномочия прокурора по рассмотрению уголовных дел в надзорной инстанции**

Прокурор, в силу закона осуществляя надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам, должен обеспечить, чтобы приговоры, определения, постановления суда по делу выносились на основании закона, были обоснованны и справедливы. Это обеспечивается обязанностью прокурора участвовать в рассмотрении уголовных дел в качестве государственного обвинителя, а также проверкой всех дел в кассационные сроки и опротестованием судебных постановлений, не соответствующих закону, и участием в рассмотрении дел в кассационной инстанции.

Как показывает практика, в силу ряда причин определенное количество судебных постановлений принимается с нарушением закона, и эти ошибки не всегда исправляются в кассационном порядке.

Законом предусмотрен соответствующий порядок пересмотра таких постановлений, возможность их исправления и приведения в соответствии с законом<sup>1</sup>.

В исправлении допускаемых ошибок немаловажная роль принадлежит прокурору как представителю органа надзора за соблюдением законности. Это особо отражается как в Законе “О прокуратуре Российской Федерации”, так и в ряде приказов Генерального прокурора РФ.

В ст. 9 Закона “О прокуратуре Российской Федерации” указано, что органы прокуратуры рассматривают заявления и жалобы, содержащие сведения о нарушении законности, а также жалобы на судебные решения, вступившие в законную силу, от лиц, имеющих процессуальное право их обжаловать. П. 2 ст. 32 Закона “О прокуратуре РФ” предусматривает право прокурора на истребование любого дела, по которому решение, приговор,

---

<sup>1</sup> См.: гл.гл. 30 и 31 УПК РСФСР.



определение или постановление вступили в законную силу, и опротестование незаконных или необоснованных решений и постановлений в пределах предоставленных прокурору полномочий.

С учетом этих требований закона и в соответствии с Приказом и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. (п. 8) проверка жалоб, поступивших на вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов, должна проводиться, как правило, с истребованием уголовных дел и составлением мотивированных заключений с учетом их существенных доводов.

В приказе Генерального прокурора РФ № 33 от 30 июля 1992 г. “О порядке рассмотрения писем, жалоб, заявлений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации” говорится, что работа должна быть организована таким образом, чтобы каждое обращение получало своевременное, объективное и окончательное разрешение той прокуратуры, к компетенции которой относится решение вопроса<sup>1</sup>.

Как известно, правом опротестования приговоров, определений и постановлений по уголовным делам, вступившим в законную силу, пользуются лишь прокурор субъекта Российской Федерации, Генеральный прокурор РФ и его заместители (а также председатели и заместители председателей соответствующих судов). Согласно закону<sup>2</sup> при рассмотрении жалобы прокурором района (города), а также руководителем специализированной прокуратуры (например, транспортной, природоохранной и т. п.) и признании им судебного постановления по уголовному делу незаконным или необоснованным, подлежащим опротестованию, соответствующий прокурор обращается с представлением к вышестоящему прокурору об опротестовании конкретного судебного постановления.

Основное количество жалоб на незаконные и необоснованные постановления, приговоры, определения, вступившие в законную силу, рассматриваются прокуратурами субъектов Федерации. Однако следует подчеркнуть, что эту работу должны проводить и прокуратуры городов и районов, поскольку и к ним могут поступать подобные жалобы. Они в таком случае должны истребовать дело, изучить его с учетом аргументов и доводов жалобы и принять соответствующее решение. При этом следует иметь в виду, что если при изучении дела жалоба признана обоснованной, а судебное постановление подлежащим опротестованию, то соответствующий прокурор направляет вышестоящему прокурору представление и при необходимости проект протеста в порядке надзора. В случае,

---

<sup>1</sup> См.: Сборник приказов и указаний Генерального прокурора РФ. 1992. № 1.

<sup>2</sup> См. Закон “О прокуратуре Российской Федерации”, ст. 32 п. 2.

если прокурор района (города) приходит к выводу о необоснованности жалобы и отсутствии оснований для принесения протеста, то им должно быть подготовлено заключение, которое направляется вышестоящему прокурору, полномочному принимать окончательное решение, а о принятом решении сообщается заявителю, которому при этом разъясняется порядок дальнейшего обжалования.

Необходимость направления вышестоящему прокурору представления об опротестовании судебного постановления может возникнуть не только в связи с поступлением жалобы, а и в процессе осуществления надзорной деятельности, при проведении обобщений и анализа тех или иных дел, категорий дел и т. п. В частности, проводя изучение той или иной категории дел, прокурор может столкнуться с фактом, что конкретное дело не было проверено в кассационный срок либо было неправильно оценено проверявшим прокурором, допустившим ошибку. В таком случае независимо от наличия жалобы прокурор должен внести представление вышестоящему прокурору о принесении протеста в порядке надзора. С такими фактами могут столкнуться как работники районных (городских) прокуратур, так и прокуроры Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам в своей повседневной работе, и в таких случаях и они должны поставить соответствующий вопрос через руководителя управления перед прокурором субъекта Федерации.

Мы уже отмечали, что приказом Генерального прокурора РФ установлен четкий порядок рассмотрения жалоб, в том числе и на незаконные или необоснованные приговоры, определения, постановления судов, вступившие в законную силу. Эти жалобы должны находиться на контроле, быть на учете и разрешаться в срок не более месяца с обязательным сообщением заявителю и разъяснением ему порядка дальнейшего обжалования. Приказом № 44 от 18 августа 1994 г. (п. 8) установлено, что в республиканских, краевых, областных и приравненных к ним прокуратурах решения по таким жалобам должны принимать руководители этих прокуратур.

Рассматривая поступившие жалобы или изучая дело в порядке проверки, при осуществлении надзора, прокурору необходимо четко представлять, что может быть основанием для принесения протеста в порядке надзора, каков порядок принесения таких протестов, чтобы принимаемое решение было законным, аргументированным и понятным. Основанием к отмене, изменению приговора, определения или постановления, вступивших в законную силу, могут быть те же обстоятельства, что и при отмене в кассационном порядке (ст. 342 УПК РСФСР).

Мы уже говорили, что протест в порядке надзора может быть принесен только соответствующим прокурором: Генеральным прокурором РФ, его заместителями, прокурором республики в составе РФ, края, области и приравненных к ним.

Генеральный прокурор РФ и его заместители при принесении протеста в порядке надзора при наличии оснований вправе приостановить исполнение приговора, по которому в качестве меры наказания назначена смертная казнь.

Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе приносить протесты в порядке надзора на приговоры, определения, постановления любого суда Российской Федерации, прокурор субъекта Федерации — на приговоры, определения, постановления районного (городского) суда и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда республики, краевого, областного суда, а соответствующие военные прокуроры — на приговоры и определения военных трибуналов.

Наряду с принесением протестов на приговоры, определения и постановления судов, вступивших в законную силу, в порядке надзора они могут быть отменены по вновь открывшимся обстоятельствам в следующих случаях:

при установлении вступившим в законную силу приговором суда заведомой ложности показаний свидетелей или заключения экспертов, подложности вещественных доказательств, протоколов следственных действий, документов, переводов, повлекших за собой постановление незаконного или необоснованного приговора;

при установлении вступившим в законную силу приговором суда преступных злоупотреблений судей, допущенных ими при рассмотрении данного дела;

при установлении вступившим в законную силу приговором суда преступных злоупотреблений лица, производившего расследование, повлекших за собой постановление незаконного или необоснованного приговора или определения суда о прекращении дела;

при установлении иных обстоятельств, неизвестных суду при постановлении приговора или определения, которые сами по себе или вместе с обстоятельствами, ранее установленными, доказывают невиновность осужденного или совершение им менее тяжкого или более тяжкого преступления, нежели то, за которое он осужден, а равно доказывают виновность оправданного лица или лица, в отношении которого дело прекращено<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: ст. 384 УПК РСФСР; Черкасов А., Николайченко В., Громов Н. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам и их расследование. Законность. 1993. № 1. С. 45-48.

Закон устанавливает определенные ограничения по срокам в отношении пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Пересмотр оправдательного приговора или определения о прекращении дела, пересмотр обвинительного приговора по мотивам мягкости наказания или в случае необходимости применения к осужденному закона о более тяжком наказании допускается лишь в течение срока давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия новых обстоятельств<sup>1</sup>.

Срок пересмотра обвинительного приговора в пользу осужденного не ограничен. Не препятствует возобновлению производства по вновь открывшимся обстоятельствам смерть осужденного, если возобновление необходимо в целях его реабилитации.

## **§ 2. Подготовка протеста в порядке надзора и действия прокурора по вновь открывшимся обстоятельствам. Участие прокурора в рассмотрении протестов в порядке надзора**

В Законе “О прокуратуре Российской Федерации”, Приказе и.о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. говорится о необходимости опротестовывать незаконные постановления судов в порядке надзора, обеспечивая обоснованность и аргументированность протестов, их соответствие закону, особенно имея в виду, что пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений судов — это исключительный порядок, а в основном нарушения и ошибки должны исправляться и устраняться в кассационном порядке.

Особый порядок надзорного опротестования требует соответствующей подготовки протестов, определяет требования к их содержанию.

При составлении надзорного протеста в нем должно указываться:

наименование судебной инстанции, которой предстоит рассматривать протест;

наименование уголовного дела, по которому принесен протест: его номер, фамилии, имена, отчества осужденных, квалификация их действий по приговору;

содержание приговора, определения, постановления суда, нормы материального и процессуального права, которые нарушены, и

---

<sup>1</sup> См.: ст. 385 УПК РСФСР.

влияние нарушений на законность и обоснованность приговора, определения, постановления;

аргументация и основания со ссылкой на закон, постановления Верховного Суда РФ, на доказательства (со ссылкой на материалы дела) с их оценкой автором протеста. При наличии нескольких оснований к отмене или изменению судебного постановления мотивировка и аргументы должны быть приведены по каждому из них со ссылкой на соответствующие положения уголовно-процессуального закона<sup>1</sup>.

Если имеются дополнительные материалы, собранные прокурором при проверке и послужившие основанием к принесению протеста, то они должны быть приложены к протесту, и в протесте должны быть ссылки на них.

В заключительной части протеста излагается то, с какой целью он принесен и что считает необходимым сделать автор протеста. В протесте указывается должность лица, которое приносит протест, его классный чин и фамилия.

Лица, готовые протест, должны подготовить все необходимые материалы, которые, по их мнению, служат обоснованием протеста, необходимую законодательную базу, материалы судебной практики, что затем понадобится при рассмотрении протеста в надзорной инстанции.

Мы уже отмечали, что прокурор вправе поставить вопрос об отмене вступивших в силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. Получив заявление граждан, сообщения предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц<sup>2</sup> о вновь открывшихся обстоятельствах по делу, являющихся основанием для возобновления производства по вновь открывшимся обстоятельствам, прокурор либо производит расследование сам, либо дает соответствующее поручение следователю о проведении расследования с соблюдением правил, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом.

Если прокурор, рассматривая поступившее заявление или сообщение и, проверяя его, не найдет оснований для возбуждения производства<sup>3</sup>, то он должен составить мотивированное постановление об отказе, с сообщением об этом заявителю, который вправе обжаловать его решение вышестоящему прокурору.

Если в результате расследования вновь открывшихся обстоятельств установлены основания для судебного

---

<sup>1</sup> См.: Басков В. И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. М., 1980. С. 222, 223.

<sup>2</sup> См.: ст. 386 УПК РСФСР. Такие сообщения могут поступать в том числе от следователей при расследовании других уголовных дел, по которым выявляются новые факты, а также от органов, проводящих оперативно-розыскную деятельность.

<sup>3</sup> См.: ст. 384 УПК РСФСР.

постановления по делу, то прокурор составляет об этом мотивированное заключение и направляет его со всеми материалами и с делом в соответствующий суд для рассмотрения<sup>1</sup>.

Рассмотрение дела по вновь открывшимся обстоятельствам и обжалование вновь вынесенного приговора производится в общем порядке. Прокурор вправе опротестовать новый приговор, также как и постановление суда, которым отклонено заключение прокурора<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 377 УПК РСФСР при рассмотрении надзорных протестов в соответствующем суде обязательно участие прокурора, что предусмотрено законом и вызывается двумя обстоятельствами кроме необходимости для суда выслушать заключение прокурора: во-первых, большая часть надзорных протестов приносится прокурором, а во-вторых, нередко приговоры и иные постановления опротестовываются Генеральным прокурором РФ или его заместителями, и в таком случае прокурор субъекта Федерации докладывает и поддерживает протест вышестоящего прокурора.

Следует отметить, что в заседании надзорной инстанции должен принимать участие и давать заключения лично прокурор субъекта Федерации, а его заместители — лишь тогда, когда они исполняют обязанности прокурора. Разумеется, что в заседании могут участвовать и помогать прокурору сотрудники аппарата прокуратуры, в частности, готовившие протест, изучавшие дело, расследованное по вновь открывшимся обстоятельствам.

При рассмотрении протеста на заседании надзорной инстанции дело докладывается председателем суда либо членом суда, ранее не участвовавшим в рассмотрении дела, которому могут быть заданы вопросы. Если в заседании участвуют стороны (осужденный, его защитник, потерпевший, гражданский истец, их представители), то они вправе дать свое устное пояснение. После этого заключение дает прокурор.

При получении сообщения о заседании надзорной инстанции (президиума суда), работники Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам готовят заключения для прокурора, подбирают соответствующие надзорные производства, дополнительные материалы, докладывают о предстоящих к рассмотрению делах по протесту как прокурора, так и председателя суда. Во время рассмотрения дела прокурор вправе задавать вопросы докладчику до дачи заключения.

---

<sup>1</sup> Если проверку проводили райгорпрокурор либо прокуратура субъекта Федерации по делу, рассмотренному судом субъекта Федерации, то заключение направляется в соответствующий суд через вышестоящего прокурора. См.: ст. 387 УПК РСФСР.

<sup>2</sup> См.: ст. 390 УПК РСФСР.

Если протест прокурора отклонен, то после рассмотрения дело истребуется в прокуратуру для решения вопроса о его дальнейшем опротестовании.

### **§ 3. Обобщение и анализ прокурорско-судебной практики и использование результатов в улучшении надзорной деятельности**

В Приказе Генерального прокурора РФ говорится о необходимости обобщения и анализа материалов рассмотренных уголовных дел, участия прокуроров в поддержании государственного обвинения по делам, опротестования незаконных и необоснованных приговоров, определений и постановлений в кассационном порядке, работы по рассмотрению жалоб на судебные постановления, вступившие в законную силу, организации работы прокуратуры по надзору за законностью судебных постановлений в целом<sup>1</sup>.

Эта работа прокурора имеет важное значение, поскольку позволяет достигать нескольких целей и решать задачи улучшения работы по надзору за соблюдением законности.

Анализируя практику рассмотрения судами уголовных дел, участия прокурора в качестве государственного обвинителя, практику кассационного опротестования и рассмотрения жалоб на судебные постановления, вступившие в законную силу, прокурор:

получает данные о качестве предварительного следствия и дознания, о допускаемых нарушениях и ошибках, что позволяет выявить слабые места и принять необходимые меры;

выявляет степень эффективности деятельности прокурора в суде в качестве государственного обвинителя, а также его упущения;

устанавливает типичные нарушения, допускаемые судом при рассмотрении дел, и получает возможность соответственного реагирования;

получает данные о наиболее характерных нарушениях законности, способствующих совершению преступлений;

получает возможность правильно оценить уровень работы правоохранительных органов, увидеть слабые места в координации их деятельности по борьбе с преступностью;

получает материалы для более эффективного планирования работы, разработки необходимых мероприятий.

---

<sup>1</sup> См.: п. 9. Приказа и. о. Генерального прокурора РФ № 44 от 18 августа 1994 г. “О повышении качества и эффективности участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства в условиях судебной реформы”.

Обобщение прокурорско-судебной практики следует проводить не реже одного раза в полугодие, а в условиях района (города), может быть, и ежеквартально, если не полностью, то хотя бы по отдельным, наиболее актуальным категориям уголовных дел, с последующим обсуждением результатов на оперативном совещании, с обязательным ознакомлением с результатами обобщения и анализа всех работников прокуратуры.

Принимая решение о проведении обобщения, следует четко определить цели и задачи этой работы, разработать вопросник для проведения изучения уголовных дел и иных материалов, предусмотрев их так, чтобы получить данные по всем необходимым проблемам. Это даст возможность увидеть, какие материалы кроме конкретных уголовных дел следует изучить для получения необходимой информации.

В аппарате прокуратуры субъекта Федерации необходимо проведение таких обобщений по различным вопросам и категориям дел, особенно результатов кассационной практики, практики принесения и рассмотрения кассационных и частных протестов, результатов рассмотрения надзорных протестов по уголовным делам. Причем положительные результаты, как свидетельствует практика многих прокуратур<sup>1</sup>, дает направление на места соответствующих обзоров, сборников кассационных, частных и надзорных протестов с приведением результатов их рассмотрения, обсуждение результатов обобщений и анализа на совещаниях работников, осуществляющих непосредственно надзор за законностью судебных постановлений по уголовным делам. Полезно рассмотрение результатов обобщений и анализа нарушений и ошибок, допущенных в процессе предварительного следствия и дознания, на совместном совещании работников Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам и Управления по надзору за расследованием преступлений, что даст возможность плодотворного обмена мнениями, в том числе по укреплению взаимодействия этих отраслей прокурорского надзора для достижения общей цели — улучшения и усиления борьбы с преступными проявлениями.

Материалы обобщений и анализа также могут быть базой для составления информационных и методических писем по конкретным вопросам, наиболее типичным ошибкам, а также для разработки методических рекомендаций, которые, несомненно, помогают в улучшении работы как по рассматриваемому вопросу, так и в целом по осуществлению надзора.

---

<sup>1</sup> Например, по нашему мнению, хорошо организована эта работа в прокуратурах Ульяновской области, Санкт-Петербурга (о чем свидетельствуют и материалы недавно проведенной проверки Генеральной прокуратурой РФ).



Деятельность прокурора по надзору за законностью судебных постановлений по всем направлениям тесно взаимосвязана, важное место занимают в ней все направления работы. Это требует от прокурора, организуя надзорный процесс, постоянно помнить о необходимости тесного и постоянного взаимодействия всех отраслей надзора, исходя из единства органов прокуратуры, единства тех задач, которые поставлены, поскольку главное — это надзор за соблюдением законности, точного и единообразного применения законов на территории Российской Федерации всеми, к кому они относятся.

## РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- А н д р е е в Б., Бушуев Г. Компьютерная программа квалификации преступлений // Законность. 1994. № 3. С. 41-44.
- Б а с к о в В. И. Прокурорский надзор за исполнением законов при рассмотрении уголовных дел в судах. М., 1980.
- Г р о м о в Н., Симшин В. Приостановление судом исполнения приговора, определения, постановления // Законность. 1994. № 11. С. 34-36.
- Г р о м о в Н. Реквизиты заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам // Законность. 1995. № 8. С. 38-40.
- Д в о р я н с к и й А. М., Рохлин В. И. Организация и методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. СПб., 1994.
- Е г о р о в К. Криминалистическое обеспечение государственного обвинения // Законность. 1994. № 11. С. 37-38.
- Е с л и преступник скрывает свое настоящее имя... // Законность. 1994. № 8. С. 20-23.
- И с а к о в В. Нужна ли производственная характеристика обвиняемого? // Законность. 1994. № 5. С. 39-40.
- К а б а н о в П. О криминалистической подготовке судей // Законность. 1995. № 8. С. 35-38.
- К о р е н е в с к и й Ю. В. Государственное обвинение в условиях судебной реформы (процессуальный, тактический и нравственный аспекты). М., 1994.
- К у д р я в ц е в П. И. Прокурорский надзор в суде первой инстанции по уголовным делам. М., 1978.
- Л о г и н о в Ю. Независимость судов не означает их безнадзорности // Законность. 1994. № 8. С. 27-29.
- О р г а н и з а ц и я и методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел. СПб., 1994.
- О ц е н к а качества и эффективности государственного обвинения. М., 1993.
- П о д д е р ж а н и е государственного обвинения по делам о тяжких преступлениях против личности. М., 1994.
- С т у к а н о в А. П. Забытое поле деятельности // Законность. 1994. № 7. С. 22-23.
- У ч а с т и е прокурора в исследовании доказательств в судебном разбирательстве: Методические рекомендации. М., 1993.
- У л и ц к и й С. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей // Законность. 1993. № 7. С. 23-24.
- Ч е р к а с о в А., Николайченко В., Громов Н. Возбуждение производства по вновь открывшимся обстоятельствам и их расследование // Законность. 1993. № 1. С. 45-48.
- Ч е р т к о в А. Предложение прокурора о мере наказания // Законность. 1993. № 12. С. 11-13.



### УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДОМ I ИНСТАНЦИИ

№ п/п	ФИО подсудимого, № дела, дата рассмотрения	Дела о преступлениях несовершеннолетних	Рассмотрено дел судом		ФИО и должность прокурора, участвовавшего в рассмотрении дела	Его позиция	Приговор суда обвинительный: указать квалиф. меру наказания; оправдательный: указать основания оправдания	Дела, направленные на дополнительное расследование, прекращенные (указать основания)	Примечания: сведения о принесении протеста, отмене, изменении судебных решений
			коллективно	единолично					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

В журнале, который ведется в отделах (управлениях) республиканских, краевых и областных прокуратур, следует ввести графы, в которых учитывается участие в рассмотрении дела: прокурора республики, края, области; его заместителей; работников аппарата прокуратуры республики, края, области; работников отдела (управления) по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам. Для регионов, в которых введен суд присяжных, следует разработать отдельную форму учета работы по участию в рассмотрении дел судом присяжных.

### ПРОВЕРКА ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ БЕЗ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА, В КАССАЦИОННЫЙ СРОК

№ п/п	ФИО подсудимого, № дела, дата рассмотрения	Дела о преступлениях несовершеннолетних	Квалификация	Рассмотрено дел судом		Приговор суда обвинительный: указать квалиф. меру наказания; оправдательный: указать основания оправдания	Дела, направленные на дополнительное расследование, прекращенные (указать основания)	Дополнительное расследование прекращено (указать основания)	ФИО и должность лица, проверявшего дело, дата проверки	Решение прокурора района (города)	Примечания
				коллективно	единолично						
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

### ПРОТЕСТЫ ПРОКУРОРА

№ п/п	ФИО подсудимо- го, № дела,	Судебное постановле- ние, решение; дата	Мотивы принесения протеста; дата	Кем принесен протест (прокурор, заместитель, гособвинитель)	Кассационный			Частный			Отоз- вано	В том числе гос. обвини- телем
					удовл.	откл.	откл. по касс. закл. пр- ра	удовл.	откл.	откл. по касс. закл. пр-ра		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

По такой форме могут учитываться протесты прокуроров республики, края, области, принесенные в порядке надзора.

Участие прокурора в рассмотрении дел судом второй инстанции может учитываться по такой схеме:

#### УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУДОМ II ИНСТАНЦИИ

№ п/п	ФИО подсудимого	Район (город), где принято судебное решение	Решение суда I инстанции; дата вынесения	Дело рассмотрено с участием гос. обвини- теля, его позиция	Повод для рассмотрени я дела в касс. инстанции (жалоба, касс. или частный протест)	ФИО прокурора, давшего касс. заключение, его позиция	Участие в касс. инстанции гос. обвинит., автора протеста	Решение суда II инстанции (оставлено без изменения, отменено, изменено)	Примечание (сведения о принесении протестов в порядке надзора)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

**ОБРАЗЦЫ КАССАЦИОННЫХ  
И ЧАСТНЫХ ПРОТЕСТОВ,  
ЗАКЛЮЧЕНИЙ ПО ДЕЛУ  
В СВЯЗИ С ВНОВЬ ОТКРЫВШИМИСЯ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ**

В судебную коллегию по уголовным делам Энского областного суда по уголовному делу № 1-236/92 по обвинению Русакова А. Л. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 144, ч. 2 ст. 145 УК РСФСР, и Ереминой Н. В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 144, ч. 1 ст. 108 УК РСФСР

#### КАССАЦИОННЫЙ ПРОТЕСТ

Приговором Ивановского районного суда Энской области от 20.05.92 г.

РУСАКОВ Анатолий Леонидович, 30.05.1958 г.

рождения, уроженец пос. Яблоневка Петровского района Энской области, русский, не работавший, проживающий в г.Энске, Дегтярная ул., д. 8/10, кв. 24, ранее судимый: 11.06.84 г. по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с применением ст. 24<sup>2</sup> УК РСФСР, освобожден по сроку 18.07.87 г.

осужден по ч. 2 ст. 144, ч. 2 ст. 145 к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИТК усиленного режима, с конфискацией имущества.

Этим же приговором по ч. 2 ст. 144 и ч. 1 ст. 108 УК РСФСР осуждена Еремина Наталья Владимировна, протест в отношении которой не вносится.

Судом вина Русакова А. Л. установлена в том, что он 02.06.91 г. совершил кражу по предварительному сговору группой лиц, причинив значительный ущерб потерпевшему, а 30.06.91 г. — грабеж по предварительному сговору группой лиц, соединенный с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, повторно.

Русаков осужден обоснованно. Его действия квалифицированы судом в соответствии с обстоятельствами дела и законом.

Однако суд, в нарушение ст. 24 УК РСФСР, неправильно определил Русакову вид исправительно-трудовой колонии.

Русаков 11.06.84 г. был осужден по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с применением ст. 24<sup>2</sup> УК РСФСР, однако 14.01.85 г. был направлен в места лишения свободы (л. д. 77) и, следовательно, является лицом, отбывавшим наказание в местах лишения свободы.

В соответствии ст. 24 УК РСФСР Русаков должен быть направлен судом для отбывания наказания в ИТК строгого режима.

Указанные данные в соответствии со ст. 24 УК РСФСР служат основанием для отмены приговора суда в отношении Русакова в части направления его для отбывания наказания в ИТК усиленного режима.

Руководствуясь ст. 325 УПК РСФСР,

ПРОШУ:

1. Приговор Ивановского районного суда Энской области от 20.05.92 г. в отношении Русакова Анатолия Леонидовича в части направления его для отбывания наказания в ИТК усиленного режима ОТМЕНИТЬ.
2. Направить уголовное дело применительно к правилам ст. ст. 368, 369 УПК РСФСР на новое рассмотрение в тот же суд для правильного назначения вида колонии.
3. В остальной части оставить приговор без изменения.

Прокурор Ивановского района  
Энской области  
советник юстиции

Я. М. Батаров

В судебную коллегия по уголовным  
делам Верховного Суда РФ  
по делу Дмитриева В. Н.

#### КАССАЦИОННЫЙ ПРОТЕСТ

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 05.06.91 г.

ДМИТРИЕВ Виктор Николаевич, 23.01.59 г. рождения, уроженец пос. Крутой Ручей Борисовского района Энской области, русский, со среднетехническим образованием, женатый, имеющий на иждивении двоих детей, 1984 и 1988 года рождения, работавший слесарем цеха № 1 войсковой части 93276, проживавший в Энске, ул. Офицеров, д. 34, кв. 45, ранее не судимый,

признан виновным и осужден по ст. 103 УК РСФСР на 10 лет лишения свободы, по ст. 108 ч. 1 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы. Срок отбывания наказания исчисляется с 11.01.91 г.

По приговору суда Дмитриев признан виновным в совершении умышленного убийства без отягчающих обстоятельств потерпевшей Борзенковой Р. А. и тяжкого телесного повреждения, опасного для жизни, потерпевшей Дмитриевой Н. А.

Органами предварительного следствия Дмитриеву В. Н. было предъявлено обвинение в совершении им умышленного убийства с особой жестокостью и покушении на умышленное убийство с особой жестокостью двух лиц.

Как изложено в приговоре суда, Дмитриев совершил преступления при следующих обстоятельствах.

11.01.91 г. около 21 часа по месту жительства в проходе между кухней и коридором, а также на кухне коммунальной квартиры № 45 дома 34 по ул. Офицеров в Энске Дмитриев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в процессе ссоры, возникшей между ним и женой, Дмитриевой, а также тещей Борзенковой Р. А. на почве личных неприязненных отношений, складным ножом умышленно причинил потерпевшей



Дмитриевой Н. А. проникающее ранение грудной клетки слева с повреждением внутренних органов: селезенки, левой почки и желудка, а также 4 непроникающих ранения груди, плеча и правой кисти.

Там же, на кухне квартиры тем же ножом Дмитриев с целью убийства нанес своей теще Борзенковой Р. А. 7 ударов в различные части тела, в том числе 6 ударов в жизненно важные органы: левую половину груди и живота. От проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением сердца наступила смерть Борзенковой Р. А. на месте преступления.

Считаю, что данный приговор подлежит отмене по следующим основаниям: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильной квалификации преступных действий Дмитриева, мягкости назначенного судом наказания.

Как установлено в судебном заседании, с самого начала совместной жизни между Дмитриевым и потерпевшей Дмитриевой Н. А. сложились неприязненные отношения. Дмитриев бил потерпевшую Дмитриеву, однажды швырнул в нее нож, бил ее в основном по голове. Дмитриева Н. А. боялась его. За неделю до 11.01.91 г. пару раз Дмитриев высказывал угрозы "прибить ее" (показания потерпевшей Дмитриевой Н. А. в судебном заседании). Следовательно, еще до совершения самого преступления осужденный имел умысел на убийство потерпевшей Дмитриевой Н. А. Об этом умысле на убийство Дмитриев давал показания на предварительном следствии.

Из показаний осужденного в судебном заседании усматривается, что он достал нож, раскрыл его и нанес удары ножом на кухне жене и теще. Разрыва во времени не было. Следовательно, с самого начала преступные действия Дмитриева были направлены в отношении двух лиц.

Действия Дмитриева по эпизоду убийства Борзенковой Р. А. судебной коллегией квалифицированы по ст. 103 УК РСФСР, что противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Из показаний потерпевшей Дмитриевой Н. А. в судебном заседании усматривается, что после нанесения ей ударов ножом осужденный в ее присутствии пошел на ее мать с ножом. Она видела, как Дмитриев нанес ей, матери, один удар на кухне в область груди потерпевшей, а когда ее мать стала открывать дверь, Дмитриев еще раз ударил ее ножом. Когда наносил удары, она не видела, была "как в тумане".

Из этих показаний следует, что в присутствии дочери ее матери были нанесены удары ножом в жизненно важные органы.

Кроме того, из показаний потерпевшей Дмитриевой Н. А. видно, что когда ей самой Дмитриев наносил удары ножом (5 ударов), то мать должна была видеть это, т. к. это все происходило на кухне.

Судебная коллегия, исходя из этих показаний, совершенно неожиданно пришла к выводу о том, что потерпевшая Дмитриева не сознавала, что подсудимый совершает убийство, а Дмитриев не сознавал, что причиняет особые страдания Дмитриевой, убивая на ее глазах ее мать — Борзенкову Р. А.

Считаю, что неправильно квалифицированы действия Дмитриева и по эпизоду в отношении потерпевшей Дмитриевой Н. А.

С самого начала действия Дмитриева были направлены в отношении обеих потерпевших, охватывались единым умыслом на достижение единого результата, что подтверждает показания Дмитриева на предварительном следствии о решении убить их.

В совокупности со всеми обстоятельствами дела вывод судебной коллегии о том, что причиненные потерпевшей Дмитриевой Н. А. ранения сами по себе не могут свидетельствовать об умысле на убийство, является ошибочным.

В действиях Дмитриева налицо оконченное покушение на убийство. О добровольном отказе от доведения преступного умысла до конца не может быть и речи. Дмитриев нанес жене — Дмитриевой пять ударов ножом, один из которых является проникающим с повреждением жизненно важных органов — селезенки, левой почки и желудка.

Ни жене, ни теще он не оказывает никакой помощи и уходит из квартиры, т. е. активных действий, направленных на предотвращение смерти, не предпринимает, поэтому у судебной коллегии не было оснований для переквалификации его действий на ст. 108 ч. 1 УК РСФСР. С учетом тяжести содеянного назначенное Дмитриеву наказание является чрезмерно мягким.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что данный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Руководствуясь ст. 325 УПК РСФСР,

#### ПРОШУ:

Приговор судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 05.06.91 г. в отношении осужденного Дмитриева В. Н. ОТМЕНИТЬ и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Заместитель прокурора  
Энской области старший  
советник юстиции

В. М. Карпухин

Судебная коллегия  
по уголовным делам  
Санкт-Петербургского  
городского суда

#### ЧАСТНЫЙ ПРОТЕСТ

Постановлением судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 6 октября 1995 г. направлено на дополнительное расследование уголовное дело по обвинению по ст. 103 УК РСФСР

ЕГОРУШКИНА Константина Дмитриевича, 20.07.66 г. рождения, уроженца деревни Новоселье Демидовского района Смоленской области, русского, образование среднее, не работающего, проживающего Петродворец, ул. Звенигородская, д. 11, кв. 62, несудимого.

Это постановление является необоснованным по следующим обстоятельствам. В ходе предварительного следствия Егорушкину предъявлено обвинение в том, что он совершил умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, указанных в ст. 102 УК РСФСР, а именно:

10.07.95 г. в период с 20 до 21 часа в районе д. 10 по ул. Звенигородской в г. Петродворце после совместного распития спиртных напитков в процессе конфликта между ним и Агариной Т. А., возникшего из-за неоднократных оскорблений со стороны Агариной и нанесенного

ею удара по голове, с целью убийства стал избивать Агарину ногами и кулаками по телу и голове, причинив ей сочетанную тупую травму тела с субарохноидальным кровоизлиянием в левой затылочной доле, переломами грудины, множественными кровоподтеками и ссадинами лица, туловища и конечностей, от которых потерпевшая скончалась на месте происшествия.

Судья, направляя данное дело на дополнительное расследование, сослался на то, что в действиях Егорушкина усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 108 ч. 2 УК РСФСР, а не ст. 103 этого Кодекса, мотивируя это тем, что по показаниям Егорушкина он убивать Агарину не хотел и не понимал, что от его ударов она могла умереть. Эти доводы судьи являются необоснованными.

Убийство является умышленным преступлением, но может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом.

Егорушкин нанес Агариной множественные удары кулаками и ногами по голове и телу, причинив ей разрыв печени и брыжейки тонкой кишки, множественные переломы ребер, сопровождавшихся острой кровопотерей, и другие телесные повреждения, от которых она скончалась на месте происшествия, где и был задержан гражданами обвиняемый Егорушкин непосредственно после избития Агариной, когда она была уже мертва.

При таких обстоятельствах Егорушкин хотя и не желал смерти Агариной, но сознательно допускал ее наступление, т. е. совершил убийство с косвенным умыслом, а поэтому его действия правильно были квалифицированы по ст. 103 УК РСФСР и не подпадают под признаки преступления, предусмотренного ст. 108 ч. 2 УК РСФСР.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 331 УПК РСФСР,

#### П Р О Ш У:

1. Постановление судьи Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 6 октября 1995 г. о направлении на дополнительное расследование уголовного дела по обвинению Егорушкина Константина Дмитриевича по ст. 103 УК РСФСР ОТМЕНИТЬ.
2. Данное дело направить на рассмотрение по существу в тот же суд в ином составе.

Прокурор района ст. советник юстиции

Г. Г. Рябов

В судебную коллегия по уголовным делам  
Энского областного суда по делу № 1-773  
по обвинению  
Глазкова Сергея Владимировича  
и Глазковой Ирины Владимировны —  
обоих по ст. 146 ч. 3 УК РСФСР

## ЧАСТНЫЙ ПРОТЕСТ

Определением Правобережного районного народного суда г. Энска под председательством судьи Николаевой С. Ю. от 5 июня 1995 г. поручено стороне государственного обвинения обеспечить явку в судебное заседание потерпевшего Стаменкова В. П., свидетелей Азимова И. А. и Агаева А. А. по делу по обвинению Глазкова С. В. и Глазковой И. В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 146 ч. 3 УК РСФСР.

Вынося данное определение, суд сослался на ст. 123 Конституции Российской Федерации “О состязательности судопроизводства”, и обязанности, в том числе и прокурора, принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Данное определение суда является незаконным по следующим основаниям. Ст. 123 п. 3 Конституции Российской Федерации гласит: “Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон”. Указанный принцип в настоящее время пока носит декларативный характер, поскольку уголовно-процессуальный закон, действующий на территории Российской Федерации, не приведен в соответствии с Конституцией РФ. Согласно ст. 257 УПК РСФСР в случае невозможности рассмотрения дела из-за неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц именно суд, а не прокурор откладывает разбирательство и принимает меры к вызову не явившихся лиц, используя предусмотренные законом способы их доставления.

В обязанность государственного обвинителя обеспечение явки лиц в судебное заседание согласно закону не входит, и обязывать его принять меры к явке в суд необходимых лиц суд не вправе.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 331 УПК РСФСР,

### П Р О Ш У:

Определение Правобережного районного нарсуда г. Энска от 5 июня 1995 г. по делу по обвинению Глазкова С. В. и Глазковой И. В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 146 ч. 3 УК РСФСР, как незаконное, ОТМЕНИТЬ.

Прокурор района  
старший советник юстиции

В. М. Шутилова

### ЧАСТНЫЙ ПРОТЕСТ

Постановлением судьи Петровского районного суда г. Красноводска от 6 октября 1995 г. направлено на дополнительное расследование уголовное дело по обвинению по ст. 148 ч. 5 УК РСФСР

КОРЖИКОВА Вячеслава Владимировича, 19.06.1969 г. рождения, уроженца Туркменской ССР Чарджовской обл. пос. Достлуг, русского, образование среднее, холостого, проживающего: г. Красноводск, ул. Парковая, д. 54, кв. 42, несудимого, и

КУЗНЕЦОВА Михаила Владимировича, 26.10.1973 г. рождения, уроженца Смоленска, русского, образование среднее, судимого в 1994 г. по ст. 218 ч. 2 УК РСФСР, к шести месяцам лишения свободы, неработающего, проживающего: г. Красноводск, ул. Звездная, д. 10/2, кв. 44.

Это постановление является незаконным и подлежит отмене по следующим основаниям. В ходе предварительного следствия Коржикову и Кузнецову предъявлено обвинение в том, что они 4.08.94 г. в 23 часа по предварительномуговору совместно находясь в нетрезвом состоянии с целью завладения имуществом Маланченко Е. Ю. остановили его около Никольского пруда в Красноводске и стали наносить удары кулаками: когда он упал, наносили удары ногами, требуя передачи им одного миллиона пятисот тысяч рублей, причинив потерпевшему закрытый перелом костей носа и другие повреждения, относящиеся к легким телесным повреждениям, повлекшим за собой кратковременное расстройство здоровья, после чего, заведомо зная, что Маланченко не умеет плавать, с целью подавления его воли и желая получить деньги, бросили его в пруд, а когда он выбрался оттуда, повели к дому 51/2 по ул. Озерковой, где проживал потерпевший, продолжая требовать передачи им денег, угрожая выколоть глаза. Маланченко был вынужден взять 90 000 рублей в доме у соседки Ларинцевой Л. Е. и передать их Коржикову и Кузнецову, после чего убежал от них.

Эти действия обвиняемых квалифицированы по ст. 148 ч. 5 УК РСФСР по квалифицирующему признаку причинения потерпевшему телесных повреждений, опасных для жизни и здоровья потерпевшего.

Судья направил данное дело на дополнительное расследование, усмотрев в действиях Коржикова и Кузнецова признаки разбойного нападения.

Судья в постановлении не указал, какая часть ст. 146 УК РСФСР, по его мнению, содержится в действиях обвиняемых, но исходя из предъявленного обвинения их действия могут быть квалифицированы лишь по ч. 2 ст. 146 УК РСФСР. Санкция этой статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет с конфискацией имущества. Такое же наказание предусмотрено и санкцией ст. 148 ч. 5 УК РСФСР. Оба эти преступления в соответствии со ст. 7<sup>1</sup> УК РСФСР относятся к разряду тяжких преступлений, а поэтому если суд считает, что в действиях Коржикова и Кузнецова содержатся признаки разбоя, то суд вправе переqualифицировать их действия на ст. 146 ч. 2 п. "а" УК РСФСР без обращения дела к доследованию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 331 УПК РСФСР,

ПРОШУ:

1. Постановление судьи Петровского районного суда от 06.10.95 г. о направлении на дополнительное расследование уголовного дела по обвинению Коржикова Вячеслава Владимировича и Кузнецова Михаила Владимировича по ст. 148 ч. 5 УК РСФСР ОТМЕНИТЬ.
2. Данное дело направить на рассмотрение по существу в тот же суд в ином составе.

Прокурор района  
ст. советник юстиции

В. Г. Рябиков

В Президиум Энского  
городского суда

30.11.94 г. 12-173-94

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прокурор г. Энска государственный советник юстиции 3 класса Еремин В. Н., рассмотрев материалы уголовного дела № 1-1371/93,

### УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело в отношении Раздольского Михаила Александровича, который 02.09.93 г. в неустановленное время на ул. Куйбышева г. Энска незаконно приобрел у неустановленного лица наркотическое средство — ацетиленовый опий весом 0,4 г, который незаконно хранил и перевозил при себе до момента его задержания работниками милиции на ул. Академика Павлова в 21 час. 35 мин.

Приговором Заречного районного суда г. Энска от 22.11.93 Раздольский Михаил Александрович признан виновным в совершении незаконного приобретения, хранения и перевозки наркотического средства без цели сбыта и осужден по ст. 224 ч. 3 УК РСФСР к 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в ИТК общего режима. Приговор в кассационном порядке не обжаловался и не опротестовывался.

В прокуратуру г. Энска 06.06.94 г. поступило с приема заявление Раздольской Т. В., в котором она просит разобраться с делом и снять судимость с ее сына — Раздо-льского М. А., который, как утверждает заявительница, вышеуказанного преступления не совершал, никогда не был судим, в течение 1993 года работал водителем в ТОО “Норд-Брок”, а в период с 21.12.93 г. по 06.01.94 г. находился на стационарном лечении в больнице в связи с травмой ноги. Из приложенного заявления самого Раздольского М. А. усматривается, что в июле 1993 года у него из машины была украдена куртка с документами (паспорта среди украденных документов не было), о чем им было заявлено в РОВД Центрального района.

14.06.94 г. по настоящему делу было возбуждено производство по вновь открывшимся обстоятельствам на основании ст. 386 УПК РСФСР.

В ходе расследования вновь открывшихся обстоятельств установлено, что Раздольский М. А. действительно в период с 21.12.93 г. по 06.01.94 г. находился на излечении в больнице, после чего находился на амбулаторном лечении в поликлинике № 16 Калининского района до середины июня 1994 года, что подтверждается медицинскими документами.

По заключению дактилоскопической криминалистической экспертизы отпечатки пальцев рук Раздольского М. А. на дактилокарте от 02.09.94 г. и отпечатки пальцев рук на дактилокарте от 07.09.94 г. на имя Раздольского М. А., истребованной из учреждения ИЗ-45/4, принадлежат разным лицам.

С учетом этих данных, СО Северного РОВД 03.11.94 г. было вынесено постановление о выделении уголовного дела в отношении неустановленного лица, называвшегося Раздольским М. А., в отдельное производство.

При таких обстоятельствах приговор, состоявшийся в отношении Раздольского М. А., подлежит отмене, а уголовное дело — прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 384, 387 УПК РСФСР,

#### П Р О Ш У:

Приговор Заречного районного суда г. Энска от 22.11.93 г. в отношении Раздольского Михаила Александровича ОТМЕНИТЬ, уголовное дело производством прекратить.

Приложение: уголовное дело № 1-1371/93 в I томе

Прокурор области

государственный советник юстиции 3 класса

И. В. Ермаков

В Президиум Энского  
областного суда

#### ПРОТЕСТ в порядке надзора

Приговором Ленинского районного суда Энской области от 29.05.95 г.

САЛОВ Валерий Николаевич, 16.08.69 года рождения, уроженец Славгорода, русский, беспартийный, холостой, не работающий, прож.: г. Энск, Лесной пр., д. 138, кв. 68, без прописки, ранее судимый:

11.04.85 г. по ст. 144 ч. 2, ст. 89 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы,

13.01.88 г. по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы,

10.03.92 г. по ст. 198<sup>2</sup> ч. 1 УК РСФСР к 1 году ИР,

28.09.93 г. по ст. 145 ч. 2, ст. 212<sup>1</sup> ч. 2 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

оправдан по ст. 218 ч. 2 УК РСФСР за отсутствием состава преступления.

В кассационном порядке приговор не обжаловался и не опротестовывался.

Приговор суда нахожу подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Данное дело было рассмотрено судьей Ленинского райнарсуда Шантыром А. И. единолично. Приговор от 29.05.95 г. (л. д. 24) судьей не подписан, что в соответствии с п. 6 ст. 345 УПК РСФСР признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Кроме того, судьей не подписан и протокол судебного заседания от 29.05.95 г. (л. д. 22-23), а фактические обстоятельства дела, изложенные в описательной части приговора, не соответствуют обстоятельствам дела, изложенным в протоколе судебного заседания — допрос подсудимого Салова В. Н. (л. д. 22 обор.).

Кроме того, приговор суда подлежит отмене в связи с односторонностью и неполнотой судебного следствия.

В материалах дела имеется справка эксперта криминалистического отдела УВД (л. д. 9), согласно которой предмет, изъятый у Салова В. Н., является холодным оружием ударно-раздробляющего действия, изготовлен из металлической трубки и пружины.

Согласно же заключению криминалистической экспертизы (л. д. 19), проведенной на основании определения судьи экспертом ЭКО Ленинского РОВД, представленный на исследование предмет является конструкцией из деталей различного назначения и не относится к категории холодного оружия.

Эти противоречия в ходе судебного следствия не были устранены, эксперт в судебное заседание не вызывался, изъятый у Салова В. Н. предмет, признанный судьей вещественным доказательством, в ходе судебного следствия не обозревался, как следует из протокола судебного заседания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 371 УПК РСФСР,

#### П Р О Ш У:

Приговор Ленинского районного суда Энской области от 29.05.95 г. в отношении Салова Валерия Николаевича ОТМЕНИТЬ и передать дело на новое судебное рассмотрение.

Приложение: уголовное дело № 1-608/95 в I томе.

Прокурор Энской области  
государственный советник  
юстиции 3 класса

В. И. Петров



В Президиум Энского  
областного суда

ПРОТЕСТ  
в порядке надзора

Приговором Петровского районного суда Энской области от 14.02.94 г.

ЖУРКИН Михаил Дмитриевич, родившийся 30.11.74 г. в г. Краснодаре, русский, со средним образованием, холостой, не работающий, ранее не судимый,  
осужден по ст. ст. 15, 117 ч. 3 УК РСФСР к шести годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИТК общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 06.09.94 г. приговор в отношении Журкина отменен, дело производством прекращено за недоказанностью участия в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 15, 117 ч. 3 УК РСФСР.

Состоявшиеся судебные решения подлежат отмене по следующим основаниям.

Определением судебной коллегии по уголовным делам приговор районного народного суда отменен и дело производством прекращено, так как показания потерпевшей Ундаловой не последовательны, показания свидетелей по делу Федоровой, Голубевой, Горняк и Смирнова не избобличают Журкина в совершении насильственных действий в отношении потерпевшей Ундаловой, данные судебно-медицинской гинекологической экспертизы устанавливают лишь факт причинения телесных повреждений потерпевшей Ундаловой, но не свидетельствуют о том, что телесные повреждения причинены именно Журкиным, эксперту потерпевшая Ундалова о покушении на изнасилование не заявляла.

Однако с доводами, изложенными в определении, нельзя согласиться. Потерпевшая Ундалова в ходе предварительного и судебного следствия давала последовательные и непротиворечивые показания о действиях Журкина. Вывод о не последовательности показаний потерпевшей является необоснованным, так как изменения ее показаний в отношении Сорина были тщательно исследованы в ходе судебного следствия, где потерпевшая Ундалова и ее мать Юрманова подробно рассказали о том, что на них оказывалось давление со стороны подозреваемого Сорина, его родственников и адвоката Сорина. С учетом изложенных в протоколе судебного заседания мотивов и причин изменений показаний потерпевшей Ундаловой утверждение о том, что ее показания в отношении Журкина вызывают сомнения, являются неправомерными. Более того, из протокола судебного заседания следует, что постановление о прекращении уголовного дела в отношении Сорина отменено и в настоящее время проводится предварительное расследование по обвинению Сорина в совершении изнасилования и открытого похищения личного имущества граждан.

Утверждение о том, что выводы судебно-медицинской гинекологической экспертизы не являются доказательством вины Журкина, так как прямо не указывают на Журкина как на лицо, причинившее телесные повреждения потерпевшей, является вообще несостоятельным, так как установление лица, причинившего телесные повреждения, является исключительной компетенцией органов предварительного следствия и суда. Вместе с тем выводы экспертизы подтверждают показания потерпевшей об обстоятельствах получения травм и свидетельствуют об их правдивости. Ссылка в определении судебной коллегии на то, что Ундалова не сообщила эксперту о покушении на изнасилование Журкиным,

может быть объяснено тем, что в заключении эксперта обстоятельства дела указываются крайне непдробно, а также тем, что предметом экспертных исследований были телесные повреждения потерпевшей.

Необоснованным представляется довод о том, что свидетели Федорова, Голубева, Горняк и Смирнов не избличают Журкина в совершении насильственных действий. Так, из показаний указанных свидетелей на предварительном следствии и в суде следует, что они не являлись очевидцами насильственных действий в отношении Ундаловой, однако они слышали ее крики, плач, звуки ударов, видели на лице синяки, подтвердили, что Ундалову в машину посадили силой. Их показания являются косвенными доказательствами и оцениваются в совокупности с другими доказательствами по делу. Кроме того, их показания подтверждают показания потерпевшей и свидетельствуют об их достоверности.

Исходя из изложенных обстоятельств, считаю, что определение судебной коллегии по уголовным делам является незаконным, сделанные выводы не соответствуют имеющимся доказательствам по делу.

Приговор Петровского районного суда в отношении Журкина также подлежит отмене, а дело — направлению на дополнительное расследование ввиду неполноты предварительного и судебного следствия. Из материалов дела видно, что в прокуратуре Петровского района проводится расследование уголовного дела в отношении Сорина, а для полного, всестороннего и объективного рассмотрения уголовного дела в отношении Журкина необходимо соединить указанные уголовные дела в одном производстве и установить роль каждого из обвиняемых в совершении преступления, определить характер преступных действий обвиняемых, дать правовую оценку их действиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 371 УПК РСФСР,

#### П Р О Ш У:

Приговор Петровского районного суда Энской области от 14.02.94 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Энского областного суда от 06.09.94 г. в отношении Журкина Михаила Дмитриевича ОТМЕНИТЬ. Уголовное дело направить в прокуратуру Петровского района для производства дополнительного расследования.

Приложение: уголовное дело № 1-111/94 в I томе.

Прокурор области  
государственный советник  
юстиции 3 класса

С. М. Иванов

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	3
Глава I. ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ ПО НАДЗОРУ ЗА ЗАКОННОСТЬЮ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ.....	6
§ 1. Организация и методика надзора за законностью судебных постановлений по уголовным делам в районной (городской) прокуратуре.....	6
§ 2. Организация работы в аппарате прокуратуры — субъекта Федерации и приравненных к ним.....	15
Глава II. РАБОТА ПРОКУРОРА ПО КАССАЦИОННОМУ ОПРОТЕСТОВАНИЮ НЕЗАКОННЫХ И НЕОБОСНОВАННЫХ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ .....	24
§ 1. Процессуальные основания принесения прокурором кассационного протеста на незаконное судебное постановление по уголовному делу .....	24
§ 2. Методика изучения дела и подготовки кассационного протеста .....	29
§ 3. Составление и направление протеста в кассационную инстанцию .....	35
Глава III. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ .....	40

§ 1. Организация работы и полномочия прокурора по рассмотрению уголовных дел в надзорной инстанции.....	40
§ 2. Подготовка протеста в порядке надзора и действия прокурора при вновь открывшимся обстоятельствам. Участие прокурора в рассмотрении протестов в порядке надзора.....	44
§ 3. Обобщение и анализ прокурорско-судебной практики и использование ее результатов в улучшения надзорной деятельности .....	47
Рекомендуемая литература.....	50
Приложение1. Образцы отчетных и учетных документов по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам.....	51
Приложение2. Образцы кассационных и частных протестов, заключенных по делу в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.....	57

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА  
РАБОТЫ ПРОКУРОРА  
В СУДЕБНЫХ СТАДИЯХ  
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Учебное пособие

Авторский коллектив:

Северо-Западный транспортный прокурор, Государственный советник юстиции 3 класса Александр Михайлович ДВОРЯНСКИЙ;  
кандидат юридических наук, доцент Института повышения квалификации прокурорско-следственных работников, старший советник юстиции Александр Александрович КОСТАКОВ;

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой ИПК прокурорско-следственных работников, старший советник юстиции Виктор Иванович РОХЛИН;

Ленинград-Московский транспортный прокурор, Государственный со-ветник юстиции 3 класса, кандидат юридических наук, доцент Геннадий Алексеевич СОПРАНЬКОВ;

начальник управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам прокуратуры Санкт-Петербурга, советник юстиции Александр Петрович СТУКАНОВ.

Лицензия на издательскую деятельность

ЛГ № 020979 от 17 апреля 1995 г.

*Редактор И. А. Богданова  
Компьютерный набор  
и верстка Н. В. Валерьянова*

*Корректор Ю. А. Веселова*

Подписано к печати  
Тираж 3000 экз.

15.08.96 г.  
Заказ

Печ. л. 4,25.

Уч.-изд. л. 4,25.

Редакционно-издательский отдел  
Института повышения квалификации  
прокурорско-следственных работников  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в  
типографии ООО “Мономакс” Издательство “Пик”  
194021, С.-Петербург, Политехническая, 22