

ПРИНЦИП ВСЕСТОРОННОСТИ, ПОЛНОТЫ И ОБЪЕКТИВНОСТИ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Наталья Константиновна ТЕРЕХИНА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
terehina200212@gmail.com

Научный руководитель заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ, кандидат юридических наук, доцент, **Елена Борисовна СЕРОВА**, serowa@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена одному из законодательно незакрепленных принципов уголовного процесса как всесторонность, полнота и объективность. Автор отмечает, что несоблюдение рассматриваемого принципа на практике ведет к неблагоприятным последствиям в виде исключения в суде из числа допустимых доказательств, а также несправедливого приговора.

Ключевые слова: принцип, всесторонность, полнота, объективность, присяжные заседатели, предварительное следствие

THE PRINCIPLE OF COMPREHENSIVENESS, COMPLETENESS AND OBJECTIVITY IN THE PRE-TRIAL STAGES OF THE CRIMINAL PROCESS

Natalia K. Terekhina

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
terehina200212@gmail.com

Scientific adviser – Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate **Professor E. B. Serova**, serowa@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to one of the legally established principles of the criminal process as comprehensiveness, completeness and objectivity. The author notes that non-compliance with the principle in question in practice leads to adverse consequences in the form of exclusion from the list of admissible evidence in court, as well as an unfair sentence.

Keywords: principle, comprehensiveness, completeness, objectivity, jurors, preliminary investigation

Институт присяжных заседателей является относительно новым, что предполагает определенные ошибки и недочеты при рассмотрении уголовных дел в судах с их участием. Согласно данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судом с участием присяжных заседателей в 2021 году было оправдано 363 лица, в 2022 – 378 лица, в 2023 – 360.¹ Исходя из этого, можно отметить, что одной из причин полного или частичного оправдания присяжными подсудимых являются допущенные на предварительном следствии нарушения норм УПК РФ при производстве следственных действий, что влечет исключение в суде из числа допустимых ключевых, наиболее наглядных доказательств и иные неблагоприятные последствия для стороны обвинения.²

¹ Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL.: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8688>. (дата обращения: 16.09.2024).

² Терехина Н.К. Процессуальные ошибки по уголовным делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей // Альманах молодого исследователя. 2024. № 16. С. 159.

Низкое качество предварительного следствия по уголовным делам подсудным суду с участием присяжных заседателей практически не исследуется, хотя данная проблема довольно актуальна. Постоянные следственные ошибки, выражающиеся в односторонности и неполноте исследовании обстоятельств уголовного дела, приводят к существенному нарушению прав и интересов потерпевших, а также и ущемляют право обвиняемого на защиту, что влечет в итоге вынесение несправедливого приговора.

Рассматриваемый проблемный аспект изучался Давлетовым А.А., который под односторонностью понимал невыяснение какого-либо из правовых свойств, образующих предмет познания по уголовному делу, а под неполнотой – установление недостаточного количества обстоятельств и доказательств по делу, необходимых для познания произошедшего.³ В свою очередь, следует обратиться к мнению Бурдановой В.С., которая тщательно изучала вопрос всесторонности, полноты и объективности в деятельности следствия. По ее мнению, требование всесторонности включает в себя установление всех юридических значимых обстоятельств самого дела, но и факторов, способствовавших совершению преступления; требование полноты понимается как достаточность предмета доказывания, иначе говоря, количество следственных действий, необходимых для установления определенного обстоятельства; объективность можно рассматривать как беспристрастность, непредвзятость при расследовании преступления со стороны следователя, например, он не должен поддаваться влиянию заинтересованных в исходе дела лиц.⁴

Такие нарушения, как односторонность и неполнота, вытекают из того, что до настоящего времени требования всесторонности, полноты и объективности в УПК РФ не закреплены, хотя и часто встречаются указания на них в тексте УПК РФ, например, ч. 4 ст. 152 «Предварительное расследование

³ Давлетов А. А. Понятие односторонности и неполноты следствия по уголовному делу: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1981. С. 72 – 78.

⁴ Бурданова, В. С. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела в теории судебных доказательств. Определение понятий / В. С. Бурданова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 1999. № 4(4). С. 71-72.

может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его *полноты, объективности ...*», ч. 2 ст. 154 «Выделение уголовного дела в отдельное производство ... допускается, если это не отразится на *всесторонности и объективности* предварительного расследования». Следовательно, всесторонность, полнота и объективность существуют в роли направляющих деятельности должностных лиц предварительного следствия и судопроизводства, т.е. требует от них беспрекословного соблюдения в процессе реализации полномочий.

В литературе высказывается различное мнение насчет того, стоит ли считать всесторонность, полноту и объективность принципом уголовного процесса, который необходимо соблюдать. Так, многие ученые, например, Деришев Ю.В., Зажицкий В.И. считают, что раз УПК РФ в отдельных нормах предусматривает реализацию указанных требований, то положения всесторонности, полноты и объективности следует считать принципом уголовного судопроизводства и закрепить в УПК РФ.^{5,6} В то же время пока какая-либо основополагающая идея не закреплена в законодательстве, ее нельзя считать принципом, в нашем случае, уголовного производства. Такого мнения придерживается Барабаш А.С., который говорит следующее: «Выведение содержания принципа путём толкования норм может привести к тому, что, заботясь о своих своеобразно понимаемых интересах, представители органов государства дадут такое толкование и будут применять его так, что от гарантий прав и законных интересов граждан не останется и следа».⁷

Согласимся с позицией первых ученых, поскольку рассматриваемый принцип является действующим и обязательным для соблюдения органами предварительного следствия, поэтому от его соблюдения зависит вся доказательственная деятельность и, конечно же, качество предварительного

⁵ Деришев Ю.В., Олефиренко Т.Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства // Сибирское юридическое обозрение. 2016. №1 (30). С. 59.

⁶ Зажицкий, В. И. Сущность и значение требования всесторонности, полноты, объективности и достоверности доказывания в уголовном процессе / В. И. Зажицкий // Государство и право. 2017. № 10. С. 84.

⁷ Барабаш А.С., Брестер А.А. Метод российского уголовного процесса. СПб., 2013. С. 128.

расследования. Последнее как раз должно представлять из себя отработку всех выдвинутых версий, в том числе и версий защиты, наличия технико-криминалистического обеспечения, уместных тактических приемов производства следственных действий, а также применения методики предварительного расследования данного состава преступления и др.

Ввиду отсутствия принципа всесторонности, полноты и объективности в УПК РФ иногда следователи пренебрегают его соблюдением, каждый из них по-разному понимает содержание указанных понятий, у них формируются стереотипы, препятствующие исполнению требований закона. Так, подсудимый А. был оправдан за непричастностью к совершению преступлений, одной из причин чего стало именно односторонность, выразившаяся в обвинительном уклоне предварительного следствия: ненадлежащим образом проработана версия о причастности А. к преступлению, поскольку тот вел себя агрессивно в вечер убийства и ранее был неоднократно судим, а также следствие проигнорировало обстоятельства, наводящие на мысль о нанесении ударов потерпевшему третьим лицом. Неполнота в расследовании уголовного дела выразилась в том, что в материалах дела имелись серьезные расхождения между количеством ударов, которые нанес потерпевшему Б., и числом телесных повреждений на теле погибшего.⁸

Примером эталонно проведенного предварительного следствия, по нашему мнению, можно считать следующее описание отдельных следственных действий в определении Верховного суда РФ. Так, было отказано в удовлетворении жалобы осужденного П. об исключении протоколов осмотра места происшествия и осмотра предметов, так как следственные действия проведены с соблюдением установленного статьями 164, 170, 176 - 177 УПК РФ порядка производства, составленные по результатам осмотров протоколы соответствуют требованиям, предъявляемым статьями 166, 180 УПК РФ, участие в производстве следственных действий следователей-криминалистов по

⁸ Присяжные вновь оправдали мужчину, дело в отношении которого рассматривалось в пятый раз. URL.: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prisyazhnye-vnov-opravdali-muzhchinu-delo-v-otnoshenii-kotorogo-rassmatrivalos-v-pyatyy-raz/>. (дата обращения: 12.09.2024)

поручению руководителя следственной группы в пределах своих полномочий, как это предусмотрено п. 40.1 статьи 5 УПК РФ, соответствует положениям действующего законодательства, также суд пишет, что сомнений в фактическом проведении следственных действий и их результатах не имелось, поскольку данное обстоятельство подтверждено как подписями в протоколе четырех участвующих лиц и фототаблицей, так и последующим фактическим исследованием обнаруженных при осмотре предметов в рамках проведенного экспертного исследования.⁹

Можно вспомнить, что УПК РСФСР в ст. 20 закреплял принцип, согласно которому участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суд обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства. В свою очередь, нарушение указанной нормы являлось основанием к отмене приговора.¹⁰

По мнению Артамовой Е.А., незакрепление в действующем УПК РФ принципа всесторонности, полноты и объективности является ошибочным действием законодателя, поскольку соблюдение этих требований – гарантия того, что органы предварительного следствия восстановят реальную картину произошедшего и не нарушат права невиновного лица.¹¹

Депутатом Государственной Думы Ремезковым А.А. еще в 2014 году был внесен проект федерального закона, который, как предполагалось, закрепил бы принцип объективной истины, т.е. вернуть в уголовно-процессуальное законодательство принцип всесторонности, полноты и объективности установления всех обстоятельств уголовного дела. Но рассматриваемая

⁹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 81-УДП22-24СП-А5 от 26.10.2022. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс». (дата обращения: 11.09.2024)

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР : утв. Верховным Советом РСФСР 27 октября 1960 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». (дата обращения: 07.09.2024)

¹¹ Артамонова, Е. А. Основы теории доказательств в уголовном процессе России : учебное пособие / Е.А. Артамонова, О.В. Фирсов. 4-е изд., испр. и доп. Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. С. 25-26. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2044250> (дата обращения: 11.09.2024).

инициатива так и осталась на бумаге ввиду того, что, по мнению комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству (далее - Комитет), во-первых, термин «объективная истина» не является правовым, не употребляется в законодательстве Российской Федерации, во-вторых, невозможно закрепить в законодательном акте критерии объективной истины. Комитет также указал, что не исключается соблюдение нормами УПК РФ требования о необходимости всестороннего, полного и объективного производства предварительного расследования и разрешения дела по существу. Т.е. законодатель не увидел необходимости закрепления данного принципа, поскольку он прослеживается по всему тексту и носил бы декларативный характер.¹²

Учитывая, что прошло 10 лет, считаем необходимым закрепить рассматриваемый принцип, заложив в него следующий смысл. Под всесторонностью следует понимать установление и оценку объективно возможных версий, совершенного преступления, в том числе версий защиты, юридически значимых обстоятельств, подтверждающих или опровергающих версии. Полнота заключается в выяснении всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, а именно тех, которые указаны в ст. 73 УПК РФ. В свою очередь, объективность предполагает беспристрастность в процессе исследования обстоятельств дела, т.е. вне зависимости от взглядов и предпочтений лиц, осуществляющих данное исследование.

Список источников

1. Артамонова, Е. А. Основы теории доказательств в уголовном процессе России : учебное пособие / Е.А. Артамонова, О.В. Фирсов. — 4-е изд., испр. и доп. —

¹² Проект Федерального закона № 440058-6 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» : ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 19 марта 2015. – Доступ из справ.- правовой системы «Консультант-Плюс». (дата обращения: 11.09.2024)

- Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 240 с. (С. 25-26) - ISBN 978-5-91768-447-5. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2044250>.
2. Бурданова, В. С. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела в теории судебных доказательств. Определение понятий / В. С. Бурданова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 1999. – № 4(4). – С. 70-74.
 3. Давлетов А. А. Понятие односторонности и неполноты следствия по уголовному делу: межвуз. сб. науч. тр. Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1981. С. 72 – 78
 4. Деришев Ю.В., Олефиренко Т.Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства // Сибирское юридическое обозрение. – 2016. – №1 (30). – С. 56-60.
 5. Зажицкий, В. И. Сущность и значение требования всесторонности, полноты, объективности и достоверности доказывания в уголовном процессе / В. И. Зажицкий // Государство и право. – 2017. – № 10. – С. 76-87.
 6. Терехина Н.К. Процессуальные ошибки по уголовным делам, подсудным суду с участием присяжных заседателей // Альманах молодого исследователя. – 2024. – № 16. – С. 158-162.

Информация об авторах

Н.К. Терехина – студент 5 курса.

Information about authors

N.K. Terekhina – 5st year student.