

Научная статья
УДК 343.9

**ПРОБЛЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
САМОДЕЛЬНОГО ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И СЛЕДОВ ЕГО
ПРИМЕНЕНИЯ**

Диана Марьяновна КРАСИВЕНКОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

diana-2301bmw@yandex.ru

Научный руководитель доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук, доцент, советник юстиции **Мария Александровна ГРИГОРЬЕВА**, mgrek@inbox.ru

Аннотация. В статье автором в целях совершенствования криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия и следов его применения рассматривается термин «самодельное огнестрельное оружие». Кроме того, изложены особенности следов на стреляных из самодельного оружия пулях и гильзах, а также затрагивается проблема определения «исправности» представленного на исследование объекта.

Ключевые слова: криминалистическое исследование, самодельное огнестрельное оружие, следы, экспертиза.

**PROBLEMS OF FORENSIC INVESTIGATION OF IMPROVISED
FIREARMS AND TRACES OF THEIR USE.**

Diana Marianovna KRASIVENKOVA

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

diana-2301bmw@yandex.ru

Scientific adviser – Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Counselor of Justice **Maria Aleksandrovna GRIGORIEVA**, mgrek@inbox.ru

Abstract. In the article the author in order to improve the forensic study of homemade firearms and traces of their use considers the term «homemade firearms». In addition, the peculiarities of traces on bullets and cartridge cases fired from homemade weapons are outlined, as well as the problem of determining the «serviceability» of the object submitted for examination.

Keywords: forensic research, homemade firearms, traces, expertise.

На сегодняшний день количество преступлений, совершаемых с применением огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, по-прежнему остается весьма значительным. В ходе расследования преступлений обнаруживается, изымается, исследуется и самодельное огнестрельное оружие, по многим параметрам отличающееся от заводских моделей, например, разнообразием устройства, способом его производства и технологическими данными, вследствие чего не всегда, глядя на предмет, можно точно определить, является он огнестрельным оружием или же нет.

Детальное изучение оружия специалистами позволяет получить важнейшую доказательственную информацию. Именно это обуславливает большую значимость криминалистического исследования огнестрельного оружия. В то же время, к сожалению, современное состояние криминальной обстановки ставит перед экспертами задачу усовершенствования средств и методов криминалистического исследования огнестрельного оружия, в том числе самодельного, которые далее нам предстоит осветить.

Во-первых, установить и признать оружие самодельным можно благодаря изучению и выявлению его специфических критериев. Обращаясь к российскому законодательству, отметим, что согласно статье 1 Федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ «огнестрельное оружие – оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда»¹. Однако, увы, данный Федеральный закон (далее – ФЗ) не

¹ Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 № 150-ФЗ (последняя редакция).

раскрывает понятие самодельного огнестрельного оружия. Для внесения ясности в данный вопрос целесообразно определить понятие самодельного огнестрельного оружия путем комбинирования понятия огнестрельного оружия, приведенного выше, в сочетании со специальным признаком – технологией создания оружия. Данный критерий выбран не случайно, поскольку указание на конкретные свойства и механизмы могут не соответствовать достаточному охвату всевозможных способов его изготовления. Таким образом, учитывая вышесказанное, можно согласиться с определением, представленным А. Г. Андреевым: «оружие, изготовленное без соблюдения технологического комплекса оружейного производства, и предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда»².

Решение об отнесении представленного на исследование оружия к категории самодельного огнестрельного будет приниматься специалистом исходя из совокупности трех составляющих: огнестрельности, оружейности и надежности. Первый критерий предполагает собой использование силы давления газов, которые образуются при сгорании пороха или же его заменителя для метания заряда. Второй признак отражает наличие достаточной поражающей способности с целью поражения необходимой цели. И третья составляющая – возможность неоднократного применения оружия.

В то же время В. А. Хвалин отмечает, что «для отнесения объектов, изготовленных заводским путем к огнестрельному оружию, необходимо установить лишь три основных составляющих: ствол, запирающее и воспламеняющее устройства. При этом не важно, пригодно ли исследуемое оружие к стрельбе или нет»³.

Следующим аспектом данной тематики, нуждающимся в усовершенствовании, является упорядочивание имеющихся данных о следах

² Андреев А.Г. Современное состояние и проблемы криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. Наук. Волгоград, 2003. С. 120.

³ Хвалин В.А. Оружие как объект криминалистического изучения // Труды Московской государственной юридической академии. 2009. № 2. С. 245.

самодельного огнестрельного оружия, которые остаются на пулях и гильзах в результате выстрела. Так, А. Г. Андреев и А. С. Винниченко отмечают, что «в отношении огнестрельного оружия самодельного изготовления наиболее изучен механизм образования следов на пулях и гильзах»⁴. Отсюда мы можем выявить следующие особенности следов:

1. Во-первых, благодаря отсутствию следов полей нарезов, либо же их разным размерам, наклонам на стреляных пулях и гильзах, наличию нарезов низкого качества на канале ствола, либо же следам его грубой механической обработки, можно сделать вывод о том, что канал ствола является самодельным.

2. Во-вторых, устанавливая внешние и структурные особенности стреляных гильз, например, изменение формы, продольные надрывы дульца, следы грубой ручной обработки торца бойка ударника, можно также сделать предположение об отнесении оружия к числу самодельно-изготовленных.

Все же на сегодняшний день существует большое количество разнообразных моделей самодельного огнестрельного оружия, что затрудняет задачу экспертов сформировать четкую и полную классификацию как видов созданного оружия, так и следов от его применения. Однако систематизация следов является мощным инструментом в расследовании преступлений, совершенных с применением самодельного оружия, что требует её детальной доработки.

Еще одним моментом, на который стоит обратить внимание, рассматривая вопрос криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия, является определение «исправности» представленного на исследование объекта. Проблема состоит в том, что понятие «исправность» относится лишь к оружию, изготовленному заводским путем в соответствии с утвержденными нормами и стандартами. На практике эксперту часто

⁴ Андреев А.Г., Винниченко А.С. Особенности механизма образования следов на гильзах, стрелянных в самодельном огнестрельном оружии // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. № 3 (35). С. 57-66; Андреев А.Г., Винниченко А.С. Особенности механизма образования следов на пулях, стрелянных в самодельном огнестрельном оружии // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2014. № 1 (37). С. 41-54.

предоставляется оружие в разобранном виде, либо же с отсутствием каких-либо деталей. В данной ситуации можно предположить, что данный объект является только первоначальным состоянием будущего оружия, либо же преступник умышленно извлек некоторые детали для того, чтобы предмет не был признан таковым. При отсутствии возможности идентификации объекта экспертизу необходимо провести по следам от ударно-спускового механизма. Относительно данной ситуации В. А. Ручкин приводит показательный пример: «на месте происшествия была обнаружена гильза, которая предположительно выброшена при выстреле из конкретного оружия. Для установления этого факта эксперт подобрал ствол из коллекции вместо недостающего и произвел экспериментальные выстрелы. Путем сравнения следа бойка на капсюлях он установил их полное сходство»⁵.

Отсюда можно сделать вывод о необходимости ведения в ЭКЦ МВД коллекций натуральных образцов оружия и патронов к нему для того, чтобы не только восполнить пригодность определенной модели оружия и патронов к нему, но и произвести всестороннее криминалистическое исследование.

Подводя итог, можно отметить, что самодельное огнестрельное оружие представляет собой оружие, изготовленное без соблюдения технологического комплекса оружейного производства, и предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. Его производство, как правило, включает в себя имитацию известных заводских моделей, которые должны соответствовать критериям надежности, оружейности и огнестрельности. Что касается исследования самодельного огнестрельного оружия, то первоначально решаются вопросы, связанные с установлением его групповой принадлежности, то есть относится ли предмет к огнестрельному. Систематизация следов самодельного огнестрельного оружия, которые остаются на пулях и гильзах, является мощным инструментом в расследовании соответствующих

⁵ Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение. Монография / Ручкин В.А. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 352 с.

преступлений. Кроме того, всестороннее криминалистическое исследование значительно затрудняется в том случае, когда у эксперта «на руках» имеется лишь представленный для изучения объект. Именно поэтому нельзя недооценивать значимость ведения в ЭКЦ МВД ведомственных коллекций различного оружия, а также пулегильзотеки. На исследование криминалистам поступают самые разные объекты отечественного и зарубежного производства, а также старинные модели, редко встречающиеся на сегодняшний день. В данной ситуации значимость данного собрания особенно возрастает. Так, выполнение этих рекомендаций в рамках криминалистического исследования поможет повысить эффективность проводимых экспертиз самодельного огнестрельного оружия и следов его применения.

Список источников

1. Андреев А.Г. Современное состояние и проблемы криминалистического исследования самодельного огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. Наук. Волгоград, 2003. С. 120.
2. Андреев А.Г., Винниченко А.С. Особенности механизма образования следов на гильзах, стрелянных в самодельном огнестрельном оружии // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2013. № 3 (35). С. 57-66.
3. Андреев А.Г., Винниченко А.С. Особенности механизма образования следов на пулях, стрелянных в самодельном огнестрельном оружии // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2014. № 1 (37). С. 41-54.
4. Оружие и следы его применения. Криминалистическое учение. Монография / Ручкин В.А. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 352 с.
5. Хвалин В.А. Оружие как объект криминалистического изучения // Труды Московской государственной юридической академии. 2009. № 2. С. 245.

Информация об авторах

Д.М. КРАСИВЕНКОВА – студентка 5 курса.

Information about authors

D.M. KRASIVENKOVA – 5th year student.