

Научная статья
УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Екатерина Викторовна КОЛОШИНА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия
kat.coloschina@yandex.ru

Научный руководитель заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент **Елена Борисовна СЕРОВА**, serowa@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию вопроса прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Автор акцентирует внимание на проблемах, возникающих в связи с применением указанного основания прекращения уголовного дела, в частности на вопросе прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по некоторым составам, предусмотренным УК РФ; вопросе применения указанного основания по преступлениям с формальным составом; определение минимального размера судебного штрафа.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное право, судебный штраф, освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела

SOME PROBLEMS OF TERMINATION OF A CRIMINAL CASE IN CONNECTION WITH THE APPOINTMENT OF A CRIMINAL LAW MEASURE IN THE FORM OF A COURT FINE

Ekaterina V. KOLOSHINA

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
kat.coloschina@yandex.ru

Scientific adviser — Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor **E. B. SEROVA**, serowa@yandex.ru

Abstract: The article is devoted to the study of the issue of termination of a criminal case in connection with the appointment of a criminal law measure in the form of a court fine. The author focuses on the problems arising in connection with

the application of the specified grounds for termination of a criminal case, in particular on the issue of termination of a criminal case in connection with the imposition of a court fine for certain compositions provided for by the Criminal Code of the Russian Federation; the issue of the application of the specified grounds for crimes with formal composition; determination of the minimum amount of a court fine.

Keywords: criminal procedure, criminal law, judicial fine, exemption from criminal liability, termination of a criminal case

В связи с либерализацией и гуманизацией уголовно-процессуального законодательства по инициативе Верховного Суда Российской Федерации Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ¹ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена статья 25.1 «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

В соответствии с указанной нормой уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, может быть прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред².

Согласно статистическим данным Судебного департамента при ВС РФ с 2017 по 2023 год около 170 497 уголовных дел прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа³.

Однако несмотря на широкую практику применения нового основания прекращения уголовного дела, в процессе его реализации правоприменитель сталкивается с немалым количеством проблем, препятствующих полноценному

¹«О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

² ст. 25.1 «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Уголовное судопроизводство. Основания для прекращения уголовного дела в суде. Статистика Судебного Департамента при ВС РФ [Электронный ресурс] // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (Дата обращения: 16.09.2024).

функционированию института судебного штрафа в уголовном судопроизводстве.

Обратимся к содержанию ст. 25.1 УПК РФ: «уголовное дело может быть прекращено в отношении лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести». Вместе с тем Уголовный кодекс РФ содержит немалое количество составов, указанных категорий, к которым, в том числе, относятся преступления, представляющие угрозу как для общества в частности, так и в целом для государства, например, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134 УК РФ); преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (ч. 1 ст. 280, ч.1 ст. 280.4 УК РФ).

В связи с чем возникает ряд вопросов, во-первых, будет ли достигнута цель наказания – исправление осужденного, в случае, если лицо, совершившее половое преступление в отношении несовершеннолетнего, будет освобождено от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа? Зачастую поведение таких преступников не ограничивается совершением единичного полового преступления, соответственно, выплата судебного штрафа не повлечет достижения указанной выше цели уголовного наказания, представляется, рациональным назначением в виде лишения свободы, так как в учреждениях уголовно-исполнительной системы принимаются меры, направленные на исправление осужденного (привлечение к труду, воспитательная работа).

Во-вторых, встает вопрос о формах заглаживания вреда, если по выделенным половым преступлениям возможно возмещение денежной компенсации потерпевшему, то с преступлениями против основ конституционного строя и безопасности государства возникнут трудности. Предположим, что вред от преступления в таком случае должен возмещаться государству, но перестанет ли лицо быть общественно опасным, возместив вред, по нашему мнению, прекращение уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по уголовным делам данной категории нецелесообразно.

По мнению Юсупова М.Ю, «правоприменителю по таким делам придется мотивировать нецелесообразность прекращения уголовного дела по указанному основанию, оперируя обстоятельствами, непредусмотренными уголовным законом, что, в свою очередь, повышает риск отмены судебного решения» [1, с. 127].

Дабы избежать подобных проблем в 2016 депутатом Государственной Думы РФ О.Н. Епифановой разработан законопроект о внесении изменений в ст. 76.2 УК РФ, в соответствии с которым положения ст. 76.2 не применяются к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ). В пояснительной записке к данному законопроекту указано, что «лица, совершившие половые преступления в отношении несовершеннолетних как правило, совершают такие деяния повторно, причем и спустя длительное время после совершения аналогичного преступления в прошлом, чем представляют повышенную общественную опасность»⁴.

Несмотря на особую актуальность обозначенной в законопроекте проблемы, последний был отклонен Государственной Думой в 2018 г. Объясняется это тем, что иные статьи, предусматривающие схожие основания освобождения от уголовной ответственности, не содержат каких-либо исключений для лиц, совершивших другие виды преступлений. Одним из основных критериев для применения положений УК РФ, предусматривающих виды освобождения лица от уголовной ответственности, является категория совершенного преступления, которая определяется в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния.

Таким образом, опасения, ставшие поводом к разработке указанного законопроекта, видятся обоснованными, однако предложенные изменения требуют дальнейшей доработки, в частности связанной с вопросом о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа по иным

⁴ Система обеспечения законодательной деятельности. [Электронный ресурс] // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/953369-6> (Дата обращения: 16.09.2024).

составам, представляющим высокую общественную опасность, например, преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (ч. 1 ст. 280, ч.1 ст. 280.4 УК РФ).

В связи с этим заслуживает внимания позиция Юсупова М.Ю., который предложил дополнить ст. 76.2 УК РФ частью второй следующего содержания: «При решении вопроса о возможности исправления лица, освобождаемого от уголовной ответственности, путем назначения ему судебного штрафа суд учитывает характер и тяжесть совершенного преступления, обстоятельства его совершения, а также личность лица его совершившего» [1, с. 127].

Однако, по нашему мнению, данное положение следует рассматривать, скорее, как рекомендацию для суда, поэтому отразить его следует в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Следующей проблемой, с которой в практической деятельности сталкивается правоприменитель, является возможность прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по преступлениям с формальным составом, объективная сторона которых не содержит обязательного признака в виде общественно опасных последствий.

Так, Куприянов А.А. утверждает, что «институт судебного штрафа является некой альтернативой института примирения сторон в случае, если в уголовном деле отсутствует потерпевший» [2, с. 8].

Юсупов М.Ю., придерживается иного мнения и считает, что «прекращать уголовные дела по преступлениям с формальным составом в связи с назначением судебного штрафа недопустимо, так как отсутствуют такие обстоятельства как возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, а на практике суд руководствуется принципом гуманности и характеристикой личности обвиняемого, что противоречит закону» [3, с. 83].

Лобанова Л.В. и Мкртчян С.М., в свою очередь, отмечают, что «нормы о судебном штрафе не конкретизируют обстоятельства, касающиеся

причиненного преступлением вреда, не ограничивают перечень субъектов, кому такой вред должен быть возмещен, в связи с этим правоприменитель не вправе отказать в назначении судебного штрафа, если лицо, совершившее преступление, возместило вред государству или обществу» [4, с. 120].

Приведенная позиция также отражена в постановлении Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 28.06.2017 г. Так, уголовное дело в отношении К., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, прекращено в связи с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд пришел к такому выводу в связи с тем, что К. загладила причиненный преступлением вред путем добровольного выполнения общественных работ в «Социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних» и пожертвования денежных средств в данное учреждение на благотворительность⁵. Однако, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, посягает на общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья населения, в связи с чем возникает вопрос достаточно ли было обвиняемой К. выполнить общественные работы и направить денежные средства в указанный центр, деятельность которого не связана с охраной здоровья.

Обратимся также к содержанию п. 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»: «под заглаживанием вреда в ст. 76.2 УК РФ понимается ... также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства».

Таким образом, полагаем, что правоприменителю не стоит категорично отказываться от прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа по преступлениям с формальным составом, однако суд при вынесении

⁵ «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019). Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

решения должен учитывать не только форму активных действий обвиняемого по возмещению и заглаживанию вреда, но и характер общественных отношений, на которые совершалось посягательство.

Не менее актуальной остается проблема, связанная с отсутствием законодательного закрепления минимального размера судебного штрафа. Теоретиками права высказано несколько вариантов решения указанного вопроса.

Так, Соктоев З.Б. утверждает, что «минимальный размер судебного штрафа должен соответствовать минимальному размеру штрафа как наказания» [5, с. 91], однако это противоречит действующему законодательству, в частности ППВС РФ №58 от 22.12.2015.

Луценко Н.С. считает, что «минимальный размер судебного штрафа должен приравниваться к сумме процессуальных издержек, установленных к моменту вынесения решения о прекращении уголовного дела», и в обоснование приводит транзакцию (аналог судебного штрафа) в Эстонии [6, с. 73]. Стоит заметить, что предложенное решение также имеет ряд недостатков: во-первых, расчет минимального размера судебного штрафа требует временных затрат, во-вторых, не каждый процесс расследования влечет возникновение процессуальных издержек.

В связи с изложенным предлагаем пойти по аналогии действий законодателя при определении максимального размера судебного штрафа – «размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ» – и определить минимальный размер судебного штрафа суммой равной половине минимального размера штрафа как наказания, то есть 2500 рублей.

Таким образом, основание прекращения уголовного дела в связи с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа имеет практическую востребованность, однако его эффективному функционированию препятствует ряд проблем, разрешение которых возможно

путем взаимодействия законодательных, судебных и правоохранительных органов, а также научного сообщества.

Список источников

1. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / М.Ю. Юсупов // Уголовное право. – 2016. – № 6. – С. 122-128.
2. Куприянов А.А. Судебный штраф следует инициировать / А.А. Куприянов // Уголовный процесс. – 2018. – № 8. – С.8.
3. Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа / М.Ю. Юсупов // Уголовный процесс. – 2017. – № 1. – С. 82-88.
4. Лобанова Л.В., Мкртчян С.М. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности / Л.В. Лобанова, С.М. Мкртчян // Уголовное право. – 2016. – №6. – С. 111-122.
5. Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе / З.Б. Соктоев // Уголовное право. – 2017. – №1. – С. 90-94.
6. Луценко Н.С. К вопросу о минимальном размере судебного штрафа / Н.С. Луценко // Право, государство и гражданское общество в условиях системных реформ: XVI международная очно-заочная научно-практическая конференция, Москва, 24 мая 2019 года. – Москва: Научно-издательский центр «Империя», 2019. – 113 с.

Информация об авторах

Е.В. КОЛОШИНА — студентка 5 курса.

Information about authors

E.V. KOLOSHINA — a 5th year student.