

Научная статья

УДК 343.148

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУДЕБНО-ГО ЭКСПЕРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Екатерина Сергеевна ЖЕСТКОВА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

af.ser2003@gmail.ru

Алиса Денисовна НИКИТИНА

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

Университета Прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

ad_nikitina@bk.ru

Научный руководитель: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, старший советник юстиции **Елена Владимировна ЕЛАГИНА**, yelagina@bk.ru

Аннотация. В статье проведен сравнительный анализ нормативной правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в рамках уголовного процесса в Российской Федерации, Республике Беларусь и Республике Казахстан. Также авторами сформулированы возможные предложения по совершенствованию современного уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, уголовный процесс, специальные знания, эксперт, судебная экспертиза.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEGAL STATUS OF A FORENSIC EXPERT IN THE RUSSIAN FEDERATION, THE REPUBLIC OF BELARUS AND THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Ekaterina S. ZHESTKOVA

St. Petersburg Law Institute (branch)

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

e_zhestkova-2001@mail.ru

Alice D. NIKITINA

St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
ad_nikitina@bk.ru

Scientific adviser – Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science of the St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Law, Associate Professor, Senior Counselor of Justice, **E.V. ELAGINA**, yelagina@bk.ru

Abstract. The article provides a comparative analysis of the regulatory legal regulation of forensic expert activities in the framework of criminal proceedings in the Russian Federation, the Republic of Belarus and the Republic of Kazakhstan. The authors also formulated possible proposals for improving modern criminal procedure legislation in the Russian Federation.

Key words: forensic expertise, criminal procedure, special knowledge, expert, forensic examination.

«Победа порядка над хаосом никогда не бывает полной или окончательной...поскольку её предполагаемая цель в принципе не достижима»¹ – концептуальное утверждение современной уголовно-правовой политики, курс которой направлен в сторону эффективного противодействия преступности как неизбежному социальному явлению, в отличие от предшествующих парадигм о радикальной борьбе с преступными девиациями в рамках перспективы полного их искоренения. Одной из форм этого противодействия является своевременное раскрытие и расследование совершенных правонарушений, результативность проведения данных мероприятий недостижима без использования института специальных знаний, так как для установления состава преступления в большинстве случаев возникают отношения за пределами знаний юридической науки.

Законодатель в ст. 57 УПК РФ признает эксперта как одного из носителей специальных знаний в какой-либо отрасли, уполномоченного производить судебную экспертизу и давать заключение в рамках поставленных вопросов. Однако отечественная регламентация правового статуса эксперта в уголовном процессе не является абсолютно совершенной, поэтому представляется инте-

¹ Мыслить социологически / Зигмунт Бауман; Пер. с англ. под ред. А. Ф. Филиппова. Москва : Аспект-пресс, 1996. 254 с. URL:[https:// litmir.club/br/?b=567530](https://litmir.club/br/?b=567530) (дата обращения: 24.09.2024).

ресным проанализировать и сравнить правовое регулирование судебно-экспертной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве стран постсоветского пространства, а именно в Республике Беларусь, Республике Казахстан и России, в целях выявления возможного положительного опыта для будущего реформирования законодательства Российской Федерации.

Необходимо начать анализ с самой дефиниции «судебный эксперт». В рамках нормативной базы Российской Федерации судебным экспертом признается «успешно прошедший аттестацию работник именно государственного судебно-экспертного учреждения, уполномоченный производить судебную экспертизу в порядке реализации своих должностных обязанностей».² В статье 61 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК РБ) сделан акцент на главный принцип судебной экспертизы – независимость, в связи с этим под экспертом подразумевается исключительно «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, которому поручено производство судебной экспертизы ввиду наличия у него специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности».³

Представляется, что наиболее рациональным путем пошел законодатель Республики Казахстан, сформулировав и изначально в пп. 5, 6 ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан разграничив термины «специальные знания» и «специальные научные знания». При этом «специальные знания» характеризуются такими признаками как «отсутствие общеизвестности, получение в ходе профессионального обучения или практической деятельности, реализация их для решения задач уголовного судопроизводства»⁴, в первую очередь специалистом. Носителем же «специальных научных знаний», напротив, является эксперт в определенной области науки, «осуществляющий свою

² Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ// Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс» (дата обращения: 24.09.2024).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295 URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414958 (дата обращения: 24.09.2024).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852 (дата обращения: 24.09.2024).

деятельность в пределах методики судебно-экспертных исследований».⁵ Установление законодательных отличий указанных терминов в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан является весьма успешной попыткой дифференциации статусов специалиста и эксперта, их прав, обязанностей и полномочий с целью повышения уровня правоприменительной практики.

Принципиальное отличие в законодательном регулировании судебно-экспертной деятельности заключается в вопросе лицензирования ее субъектов. Так, законодательство Республики Беларусь предписывает обязательное лицензирование, контроль и учет со стороны Государственного комитета судебных экспертиз (далее – ГКСЭ) негосударственных субъектов. Обязательными условиями для получения лицензии как для юридических лиц, так и для индивидуальных предпринимателей, являются: наличие государственной регистрации в Республике Беларусь, для физических лиц обязательно гражданство страны, свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта для всех работников, стаж которых должен составлять не менее трех лет, а также наличие материально-технического обеспечения в рамках протоколов производства судебных экспертиз по необходимым видам.⁶

В Республике Казахстан процедура лицензирования тоже предусмотрена, и коммерческие организации, лицензированные в установленном порядке, могут проводить даже такие экспертизы как судебно-медицинская, судебно-наркологическая и судебно-психиатрическая, объективность которых имеет приоритетное значение для принятия решения по уголовному делу.

В Российской Федерации судебно-экспертная деятельность на данном этапе в целом не требует обязательного лицензирования, за исключением судебно-медицинской экспертизы в рамках Федерального закона № 99 «О лицен-

⁵ Там же.

⁶ Чурик, М. В. Процессуальный статус эксперта в уголовном процессе в Республике Беларусь и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) / М. В. Чурик // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : Сборник научных статей, Курск, 01 апреля 2018 года / Редколлегия: А.А. Гребеньков [и др.]. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. С. 444-449. EDN LGUYBF.

зировании отдельных видов деятельности»⁷. Однако введение обязательного лицензирования негосударственных экспертных субъектов не станет «панацеей» в данном вопросе. Стоит заметить, что в России уже существует реестр негосударственных экспертов, сертифицированных в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции. Модернизацию в данном вопросе рациональнее начать с внесения изменений в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» по установлению статуса и частных экспертных организаций, так как коммерческие судебно-экспертные организации существуют продолжительное время, а точной регламентации требований и ограничений к данным сотрудникам закон не формулирует. А уже в дальнейшем одним из требований для установления высокого уровня компетентности в области специальных знаний и объективности судебных экспертов, а также для соответствующего качества проведения экспертизы, целесообразно предусмотреть порядок обязательного сертифицирования всех судебных экспертов, с обязательным внесением в федеральный реестр.

Интересной для анализа является сама сущность положения эксперта в законодательстве трех государств. Так, УПК Республики Беларусь требования и ограничения, предъявляемые к государственному эксперту аналогичны требованиям к государственным служащим, для судебных экспертов вне государственной системы необходимо высшее образование по направлению профессиональной деятельности, дополнительное узкоспециализированное профессиональное образование по экспертной отрасли, также дополнительное профессиональное образование по экспертной специальности, с присвоением квалификации «судебный эксперт».

Аналогичны требования к экспертам и в Республике Казахстан. Отечественная нормативная база не устанавливает требований к экспертам, не являющихся государственными. Расулова Н.С. указывает на «перспективность изменений о наделении государственных судебных экспертов в Российской Федерации статусом государственных гражданских служащих в целях повышения

⁷ Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»// Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2024).

доверия со стороны участников уголовного процесса и достижения высокоточности результатов проведенных исследований» [8, с. 11]⁸. Тем не менее, данная позиция является достаточно дискуссионной в виду, как отмечали Чистяков К.В., Шевченко Е.С. фактического «превращения негосударственных субъектов экспертной деятельности в государственных соответственно» [9, с. 348]⁹.

В рамках правовой защиты судебных экспертов, а также укрепления престижности судебно-экспертной деятельности в Республике Беларусь и Республики Казахстан, сотрудники судебно-экспертного профиля имеют полный «социальный пакет»¹⁰, страхование и даже право первоочередного предоставления жилых помещений коммерческого использования коммунального жилищного фонда.

Стоит напомнить, что судебная экспертиза никогда не бывает бесплатной, к примеру, в Российской Федерации финансирование данной процедуры в зависимости от уровня происходит из средств федерального или регионального бюджетов, а также облагаются налогом средства, полученные от приносящей доход деятельности. В Республике Беларусь финансирование деятельности ГКСЭ осуществляется за счет средств республиканского бюджета, с возможностью привлечения иных источников, не запрещенных законодательством, без установления налогов, сборов и пошлин.¹¹

⁸ Расулова Н.С. Особенности правового регулирования назначения и производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве России и Республики Казахстан // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-regulirovaniya-naznacheniya-i-proizvodstva-sudebnyh-ekspertiz-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii-i-respubliki> (дата обращения: 24.09.2024).

⁹ Чистяков К.В., Шевченко Е.С. Понятие и процессуальное положение эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Образование и право. 2023. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-protsessualnoe-polozhenie-eksperta-v-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 24.09.2024).

¹⁰ Нестер, И. С. К вопросу о понятиях "сведущие лица" и "субъекты использования специальных знаний" на стадии возбуждения уголовного дела (по законодательству Республики Беларусь) / И. С. Нестер // Евразийский юридический журнал. 2018. – № 2(117). С. 237-240. EDN YTVIAG.

¹¹ Лесковец, А. С. Сравнительный анализ процессуального статуса эксперта на основе законодательств стран участниц ЕАЭС / А. С. Лесковец, О. Г. Шевченко // Эпомен: юридические науки. 2022. № 1. С. 106-116. EDN AHQVUG.

В Российской Федерации остается нерешенной проблема организационного характера проведения судебной экспертизы, а именно - малочисленность квалифицированных специалистов, недостаточность высокотехнологичного оборудования в государственных экспертных, что способствует нарушению принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Так, в 2019 году по уголовному делу в Ханты-Мансийском автономном округе, по причине отсутствия эксперта, получившего допуск к производству строительной судебной экспертизы, предпринималась попытка делегировать проведение данной экспертизы частной экспертной организации, однако исследование одного недостроенному строительного объекта составляла около 540 000 тысяч рублей в рамках представленной сметы.¹²

Реформа законодательства о судебно-экспертной деятельности в уголовном процессе Республики Казахстан выразилась в установлении права стороны защиты инициировать производство судебной экспертизы в частных организациях в целях минимизации расходов со стороны бюджета государства.¹³ Однако данный подход не представляется наиболее эффективным, ведь на одну чашу весов становятся высокие затраты, а на другую – риск утраты объективности результатов проведенных исследований. На наш взгляд, более рациональный путь состоит в привлечении высококвалифицированных кадров путем установления социальных гарантий и страхования экспертов, финансирования образовательных учреждений и предоставление большего количества целевых мест для обучения, осуществления контроля за реализацией денежных средств на покупку современного материально-технического обеспечения и оборудования.

Таким образом, в итоге проведения сравнительного анализа правового регулирования судебно-экспертной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь, Республики Казахстан и России можно

¹² Лазарева Т.С. Особенности правового статуса лиц, обладающих специальными знаниями в уголовном процессе. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* 2020. 2-2 (41). С. 139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-lits-obladayuschih-spetsialnymi-znaniyami-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 24.09.2024).

¹³ Алимova, Э. А. Проблемы участия специалиста в современном уголовном процессе республики Казахстан / Э. А. Алимova // *Вестник криминалистики.* – 2019. – № 1(69). – С. 59-66. – EDN ZAQYGL.

сделать вывод, что существует положительная практика детального закрепления дефиниции термина «специальные знания» и «специальные научные знания», в том числе законодательной дифференциации их носителей, установление обязательного лицензирования и сертификации для негосударственных судебных экспертов и организаций, а также введение дополнительных социальных гарантий для судебных экспертов.

Полагаем, что принятие к сведению законодателем Российской Федерации данных положений может существенно улучшить систему судебной экспертизы, создавая условия для более качественной и достоверной работы в рамках уголовного процесса

Список источников

1. Алимова, Э. А. Проблемы участия специалиста в современном уголовном процессе республики Казахстан / Э. А. Алимова // Вестник криминалистики. – 2019. – № 1(69). – С. 59-66. – EDN ZAQYGL.
2. Лазарева Т.С. Особенности правового статуса лиц, обладающих специальными знаниями в уголовном процессе. Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. 2-2 (41). С. 139. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-statusa-lits-obladayuschih-spetsialnymi-znaniyami-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 24.09.2024).
3. Лесковец, А. С. Сравнительный анализ процессуального статуса эксперта на основе законодательств стран участниц ЕАЭС / А. С. Лесковец, О. Г. Шевченко // Эпомен: юридические науки. 2022. № 1. С. 106-116. EDN ANQVUG.
4. Мыслить социологически / Зигмунт Бауман; Пер. с англ. под ред. А. Ф. Филиппова. Москва : Аспект-пресс, 1996. 254 с. URL: <https://litmir.club/br/?b=567530> (дата обращения: 24.09.2024).
5. Нестер, И. С. К вопросу о понятиях "сведущие лица" и "субъекты использования специальных знаний" на стадии возбуждения уголовного дела

(по законодательству Республики Беларусь) / И. С. Нестер // Евразийский юридический журнал. 2018. – № 2(117). С. 237-240. EDN YTVIAG.

6. Расулова Н.С. Особенности правового регулирования назначения и производства судебных экспертиз в уголовном судопроизводстве России и Республики Казахстан // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-pravovogo-regulirovaniya-naznacheniya-i-proizvodstva-sudebnyh-ekspertiz-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii-i-respubliki> (дата обращения: 24.09.2024).

7. Чистяков К.В., Шевченко Е.С. Понятие и процессуальное положение эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Образование и право. 2023. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-protsessualnoe-polozhenie-eksperta-v-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 24.09.2024).

8. Чурик, М. В. Процессуальный статус эксперта в уголовном процессе в Республике Беларусь и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) / М. В. Чурик // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы : Сборник научных статей, Курск, 01 апреля 2018 года / Редакция: А.А. Гребеньков [и др.]. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. С. 444-449. EDN LGUYBF.

Информация об авторах

Е.С. ЖЕСТКОВА — студентка 5 курса.

А.Д. НИКИТИНА — студентка 5 курса.

Information about authors

E.S. ZHESTKOVA — 5th year student.

A.D. NIKITINA — 5th year student.