

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Практикум для ДПО



Санкт-Петербург
2019

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Практикум для ДПО

*Под общей редакцией
доктора юридических наук, профессора
А. Н. Попова*

Санкт-Петербург
2019

УДК 343.3/.7(076)
ББК 67.408я73
С48

А в т о р ы

Дмитрий Анатольевич БЕЗБОРОДОВ, канд. юрид. наук, доцент; *Андрей Викторович ЗАРУБИН*, канд. юрид. наук, доцент; *Роман Михайлович КРАВЧЕНКО*, канд. юрид. наук; *Денис Юрьевич КРАЕВ*, канд. юрид. наук, доцент; *Марина Александровна ЛЮБАВИНА*, канд. юрид. наук, доцент; *Александр Николаевич ПОПОВ*, д-р юрид. наук, профессор; *Полина Викторовна Федышина*.

*Под общей редакцией
доктора юридических наук, профессора
А. Н. Попова*

С48 **Сложные** вопросы квалификации преступлений : практикум для ДПО / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. — 103, [1] с.

Практикум предназначен для обучающихся по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации работников органов прокуратуры.

УДК 343.3/.7(076)
ББК 67.408я73

© Санкт-Петербургский
юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры
Российской Федерации, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Преступления против жизни и здоровья	4
Тема 1. Вина и отграничение убийств от смежных составов преступлений	—
Тема 2. Фактическая ошибка в преступлениях против жизни и здоровья	11
Тема 3. Причинная связь в преступлениях против жизни и здоровья	13
Тема 4. Обстоятельства, исключающие преступность деяния	15
Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности	19
Преступления против собственности	23
Тема 1. Понятие и признаки хищения	—
Тема 2. Кража, грабеж, разбой, вымогательство	33
Тема 3. Мошенничество, присвоение, растрата	41
Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления	46
Тема 1. Признаки должностного лица	—
Тема 2. Квалификация взяточничества	51
Тема 3. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 292 и 293 УК РФ	61
Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта	69
Преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств	77
<i>Рекомендуемая литература</i>	<i>87</i>

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Тема 1. Вина и отграничение убийств от смежных составов преступлений

Вопросы

1. Покушение на убийство. Вид и содержание умысла при покушении. Добровольный отказ при убийстве. Отграничение от составов причинения вреда здоровью и от угрозы убийством.

2. Отграничение причинения умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой по неосторожности смерть, от убийства.

3. Отграничение причинения умышленного тяжкого вреда здоровью, повлекшего за собой по неосторожности смерть, от неосторожного причинения смерти.

4. Отграничение убийства, совершенного с косвенным умыслом, от неосторожного причинения смерти по легкомыслию.

5. Причинение смерти по неосторожности. Отграничение от невиновного лишения жизни.

Задачи

1. Зайков, находясь в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, во время ссоры с сожительницей Гунутовой на почве личных неприязненных отношений нанес ей удар лезвием топора по голове, причинив открытый вдавленный перелом левой лобно-теменной кости с повреждением вещества головного мозга.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы здоровью Гунутовой причинен тяжкий вред, опасный для жизни. После нанесения одного удара Зайков прекратил свои действия, принял меры к оказанию помощи потерпевшей. Смерть Гунутовой не наступила ввиду медицинского вмешательства.

Дайте юридическую оценку содеянному Зайковым, определите его вину и квалифицируйте содеянное им.

2. Пожаров во время ссоры на кухне со своей сожительницей Жуковой схватил со стола кухонный нож и пытался нанести ей удар в область грудной клетки слева. Жукова успела подставить руку, в результате была причинена поверхностная рана руки, после чего Жукова убежала. Пожаров отрицал умысел на убийство, утверждая, что не намеревался наносить сильный удар, а только хотел поставить Жукову «на место», поскольку она стала очень скандальной.

Дайте юридическую оценку содеянному Пожаровым.

3. Агеев со своими приятелями распивал спиртные напитки. В это время мимо проходили его знакомые Коровина и Устинова. Коровина несла на руках дочку Устиновой. Увидев женщин, Агеев начал стучать в окно, приглашая их зайти в дом. Женщины отказались, продолжив идти по дороге.

Тогда Агеев взял охотничье ружье, зарядил его дробью и вышел на крыльцо. Повторив приглашение и видя, что Коровина и Устинова не реагируют, Агеев выстрелил. Женщины продолжали идти и скрылись за домом, мимо которого проходила дорога. Снова из-за дома первой показалась Коровина с ребенком. В это время Агеев выстрелил второй раз и причинил тяжкий вред здоровью девочки, которую несла Коровина.

Выстрел был произведен с расстояния 30—35 м, когда рассеивание дроби является значительным. Как объяснил Агеев, он целил выше головы Коровиной и при этом не подумал о последствиях.

В какой форме выражается вина Агеева и как квалифицировать его действия?

4. Петров, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, отобрал у сидевшего за столом Разумова финский нож и выбежал из столовой.

Мимо столовой проходил Конев. Петров нанес ему удар ножом в левую часть грудной клетки. Причинив проникающее ранение, нож попал в ребро. (Конев сразу же после происшествия был доставлен в больницу, где ему была успешно произведена операция.)

После этого Петров зашел в уборную, где увидел Ружьева, хотел нанести ему удар ножом в область шеи. В момент удара Ружьев, заметив занесенный над ним нож, резко присел. Благодаря этому удар пришелся в область левой лопатки и причинил легкий вред здоровью.

Затем Петров побежал на автобусную остановку, но был задержан гражданами. Как потом Петров утверждал на допросе, он никого убивать не хотел, совершил все «по-пьянке».

Квалифицируйте содеянное Петровым.

5. Уваров взял во временное пользование некоторые носильные вещи у своего знакомого Юдкевича и длительное время не возвращал их. Уваров жил у Соловьева и питался за его счет.

Однажды вечером Юдкевич и Соловьев узнали, что Уваров собирается уехать, не рассчитавшись с ними. Тогда они решили «проучить» его. Подкараулив Уварова на пустынной дороге, они набросились на него и избивали руками и ногами до тех пор, пока Уваров не потерял сознание. Обыскав Уварова, они нашли у него в кармане 50 тыс. р., которые взял Юдкевич. Бросив Уварова на дороге, они ушли.

Уваров был подобран шофером Левиным, доставлен в больницу, где, не приходя в сознание, скончался от совокупности телесных повреждений.

Квалифицируйте действия Юдкевича и Соловьева.

6. Супруги Панасенко и Товашова, находясь в нетрезвом состоянии, возвращались из гостей. Когда они вышли из автобуса, Товашова упала. Панасенко поднял ее, но она снова упала. Требуя, чтобы жена поднялась, Панасенко стал наносить ей удары ногами в грудь и другие части тела. Работники полиции пресекли избиение и доставили обоих в отдел полиции. Панасенко был отпущен, а Товашова отправлена в больницу. Ее выписали на следующее утро, и вместе с пришедшим за ней Панасенко она ушла домой. Дома Панасенко уложил Товашову в постель, дал лекарство, так как она жаловалась на боль в груди, и ушел на работу. Вечером он обнаружил, что жене плохо, вызвал «скорую помощь», но до ее приезда Товашова умерла.

Из заключения судебно-медицинского эксперта усматривается, что причиной смерти потерпевшей явился сквозной разрыв стенки сердца, образовавшийся вследствие развития тупой травмы грудной клетки, полученной от ударов Панасенко.

Проанализируйте субъективную сторону преступления, совершенного Панасенко.

Квалифицируйте действия Панасенко.

7. Копылов дал Семенову в долг 2 тыс. долларов США на ремонт квартиры, ограничив срок возврата четырьмя месяцами. По истечении этого срока Копылов неоднократно сначала напоминал о долге, а потом стал настойчиво требовать возврата долларов, угрожая Семенову расправой за неисполнительность. 20 ноября Копылов пришел к Семенову домой, они поссорились, Семенов стал упрекать Копылова в скупости, говорить о том, что данные им в долг деньги нажиты нечестным путем, а поэтому и своевременно их возвращать необязательно.

Копылов разозлился и ударил Семенова в грудь перочинным ножом. От повреждения сердца Семенов скончался.

Квалифицируйте содеянное Копыловым.

8. У Коноваловой беременность протекала с осложнениями, и врачи пришли к выводу, что ей надо сделать операцию кесарева сечения. Для налаживания дыхания больной во время наркоза анестезиолог профессор Колобов никак не мог вставить специальный прибор в гортань. Врач-хирург и медсестра заметили, что руки у Колобова дрожат и он находится в нетрезвом состоянии. Они предложили прервать операцию, но Колобов их не послушал и продолжил проталкивание прибора. Когда появилась кровь, медсестра сказала об этом Колобову, но он не отреагировал и с силой продвинул прибор дальше в гортань. В результате разрыва тканей и сосудов началось внутреннее кровотечение, и больная скончалась.

Квалифицируйте содеянное Колобовым.

9. Степанов был на катке. В ответ на оскорбление находившегося в нетрезвом состоянии подростка Ефимова Степанов ударил его кулаком в нижнюю челюсть, вследствие чего тот упал, шапка у него слетела и он ударился головой о лед. В результате падения был причинен тяжкий вред здоровью Ефимова, повлекший его смерть.

Органами предварительного следствия действия Степанова были квалифицированы как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ). При ознакомлении с материалами дела адвокат заявил ходатайство о переквалификации преступных действий Степанова на ст. 109 УК РФ (неосторожное убий-

ство). При этом адвокат сослался на то, что непосредственным результатом удара являлось причинение Ефимову легкого вреда здоровью (ссадины на лице у угла рта, кровоподтек на слизистой оболочке верхней десны). Как показал Степанов, он хотел лишь проучить Ефимова, чтобы тот не выражался нецензурно. Ударил он Ефимова несильно и не учел, что тот, стоя на льду, может упасть и получить тяжелую травму.

Следователь отклонил это ходатайство, сославшись в постановлении на то, что Степанов действовал умышленно, а для квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ не требуется, чтобы умысел виновного был направлен на причинение именно тяжкого вреда здоровью, достаточно установить наличие умысла лишь на причинение любого вреда здоровью, а если в результате этот вред оказался тяжким, содеянное подпадает под признаки ст. 111 УК РФ.

Проанализируйте ситуацию.

Квалифицируйте действия Степанова.

10. Рабочий Баннов во время смены уснул в комнате для заточки роликов. Рабочий Назаров решил «выкурить» Баннова из комнаты. Он свернул трубкой лист целлулоида, обернул бумагой, завязал ниткой и зажег. Погасив огонь, Назаров положил дымящийся целлулоид через разбитое окно в комнату около Баннова. Однако целлулоид вспыхнул, Баннов был охвачен огнем, получил сильные ожоги тела и в больнице скончался.

Определите вину Назарова, квалифицируйте его действия.

11. В июле Чабанов изготовил взрывное устройство, заложив в него 150 г аммонита, полученного от неустановленного лица, и хранил его в сарае. Устройство Чабанов сделал по чертежу, который начертил ему продавец аммонита.

20 сентября Чабанов решил применить устройство для глушения рыбы на канале, однако попутчиков на канал не нашлось. Тогда он, помня просьбу жены выбросить взрывчатку, решил взорвать сделанное им устройство в выгребной яме общественной уборной, предварительно убедившись в отсутствии там и около нее людей.

Взрыв получился очень сильным. Несмотря на то что уборная находилась на расстоянии 28 м от дороги, осколком была убита Сисюкина, проходившая по дороге. Второй осколок, разбив

стекло, влетел в квартиру дома, расположенного на расстоянии 25 м в противоположном от дороги направлении, и убил пятилетнего мальчика.

Квалифицируйте содеянное Чабановым.

12. Группа рабочих бетонировала канал глубиной 65 см, проходивший недалеко от дома Нурматовой. В связи с тем что бетонированию мешало стоявшее около канала дерево, бригадир Шарипов дал указание спилить его.

В это время Нурматова с грудным ребенком на руках подошла к работникам и стала выяснять причины, побудившие их спилить дерево. На этой почве между Нурматовой и Шариповым произошла ссора, во время которой Шарипов, спустившись в канал, схватил Нурматову за руку и резко дернул. От внезапного рывка Нурматова упала, ударилась о бетонированный откос канала и от полученных повреждений скончалась.

Квалифицируйте действия Шарипова.

13. Сиренко, находясь в нетрезвом состоянии, пригласил Жерголину пойти с ним вечером в кино. Поскольку Жерголина не согласилась, Сиренко снял с ее руки часы и, заявив, что она получит их только в кино, ушел. Жерголина рассказала об этом Руссову и попросила его отобрать у Сиренко часы. Руссов согласился выполнить ее просьбу. Он догнал Сиренко и потребовал вернуть часы. Сиренко заявил, что часы ему не отдаст. Между ними возникла ссора, и Руссов дважды ладонью сначала правой, а затем левой руки ударил Сиренко по лицу. В результате ударов у Сиренко наступило кровоизлияние в оболочки и желудочки мозга, отчего он тут же скончался. Действия Руссова судом были расценены как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

Проанализируйте данную судом квалификацию.

14. В столовой Бубнов, будучи в нетрезвом состоянии, стал приставать к Краснову, требуя, чтобы он пустил его в очередь впереди себя.

Краснов нанес Бубнову несколько ударов по голове, в результате чего Бубнов упал и, ударившись при падении головой о це-

ментный пол, получил перелом костей свода и основания черепа с повреждением головного мозга. От полученного при падении повреждения Бубнов скончался.

Квалифицируйте действия Краснова.

15. Жориков с семьей проживал в коммунальной квартире, в той же квартире проживал и пенсионер Петров с женой. Петров злоупотреблял алкогольными напитками. 29 августа Жориков после работы зашел домой за сумкой. Он очень торопился, чтобы успеть забрать ребенка из детсада. Петров, находясь в нетрезвом состоянии, стал требовать от Жорикова, чтобы он в ванной комнате поставил на место таз. Жориков сказал, что он торопится и поставит таз, когда вернется. Петров настаивал на своем и загородил Жорикову выход. Тогда Жориков оттолкнул Петрова, тот ударился о входную дверь, которая от толчка открылась, и вылетел на лестницу, упал и ударился головой о бетонную ступеньку. В результате Петров получил перелом основания черепа и скончался.

Дайте юридическую оценку содеянному Жориковым.

16. Общественные инспекторы Журавский и Балахонов совершали рейд по реке на моторной лодке для пресечения возможных случаев браконьерства.

В это время на берегу реки расположились приехавшие из города на рыбную ловлю Медянский и его приятели Андриюшенко и Коньков.

Заподозрив, что проплывшие мимо лица забрали установленные ими на берегу удочки, Медянский и его спутники на моторной лодке стали догонять удаляющуюся лодку.

Подплыв к лодке Журавского и Балахонова, Медянский сразу же схватился за ружье Журавского, которое лежало у борта лодки. Журавский тоже ухватился за ружье. Между ними произошла короткая борьба, во время которой Журавский, отнимая ружье у Медянского, нажал на спусковой крючок. Произошел выстрел, в результате которого Медянский был убит.

Квалифицируйте действия Журавского.

Тема 2. Фактическая ошибка в преступлениях против жизни и здоровья

Вопросы

1. Понятие фактической ошибки и ее уголовно-правовое значение. Отличие от юридической ошибки. Виды фактических ошибок при совершении преступлений против жизни.

2. Правила квалификации преступлений против жизни при ошибке в объекте.

3. Ошибка в личности и ее учет при квалификации преступлений против жизни.

4. Ошибка в деянии (отклонение действия) при совершении преступлений против жизни.

5. Фактическая ошибка в иных признаках объективной стороны преступлений против жизни.

Задачи

1. Минаев находился в неприязненных отношениях с братом жены Узолиным, так как считал, что Узолин вмешивается в его семейную жизнь, и решил убить его. У себя дома с топором в руках он ожидал прихода Узолина, но в дом вошла жена Минаева. Он, не разобравшись в темноте, кто пришел, и думая, что это Узолин, нанес своей жене удар лезвием топора по голове. По счастливой случайности удар причинил лишь легкий вред здоровью, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

Определите вид ошибки. Каково ее влияние на ответственность Минаева?

2. Между Трофимовым и Соковской возникли неприязненные отношения из-за того, что Соковская сообщила в полицию о совершении Трофимовым злостного хулиганства и неоднократно делала ему замечания в связи с недостойным поведением. Затаив злобу на Соковскую, Трофимов взял охотничье ружье, подошел к дому Соковских, заметил через окно очертания фигуры человека и, полагая, что это Соковская, произвел прицельный выстрел, которым был ранен в голову ее муж, стоявший у окна. Благодаря оперативному вмешательству жизнь Соковского была спасена.

Квалифицируйте содеянное Трофимовым.

3. Бештов в помещении клуба учинил хулиганские действия, за что был привлечен к уголовной ответственности. Ханиева и ее дочь были очевидцами преступления, совершенного Бештовым, и давали об этом показания на предварительном следствии и в судебном заседании. Обозлившись на Ханиеву, Бештов стал преследовать ее семью. Однажды Бештов со своим родственником Куркневым пришел к дому Ханиевых и стал их оскорблять. Ханиев взял ружье, зарядил его дробью, вышел на улицу и с целью убийства Бештова выстрелил в него, но попал в подбежавшего в этот момент Куркнева, смертельно ранив его.

Проанализируйте субъективную сторону совершенного Ханиевым преступления и квалифицируйте его действия.

Изменится ли квалификация действий Ханиева, если он видел, что Куркнев стоял рядом с Бештовым?

4. Смирнов, испытывая ненависть к участковому Петрову, поскольку тот, по мнению Смирнова, слишком рьяно исполнял свои обязанности, решил его убить. Поздно вечером Смирнов устроил засаду возле дома участкового. Увидев приближающегося человека и полагая, что это участковый, Смирнов выстрелил и убил Кузнецова, по внешним признакам похожего на Петрова.

Какой вид ошибки содержится в действиях Смирнова?

Как квалифицировать его действия?

5. Шофер Зарубин, проезжая по мосту, сбил велосипедиста Ильина. Считая потерпевшего мертвым и боясь ответственности, Зарубин в целях сокрытия преступления сбросил, как он полагал, труп Ильина в реку, а велосипед привез домой, разобрал и сбросил части велосипеда в разных местах. Труп Ильина был выловлен из реки через несколько дней. При вскрытии оказалось, что наезд автомашины не повлек смерть Ильина, смерть наступила от утопления.

Какой вид ошибки имеет место в данном случае?

Как квалифицировать действия Зарубина?

Тема 3. Причинная связь в преступлениях против жизни и здоровья

Вопросы

- 1. Понятие причинной связи.*
- 2. Теории причинной связи в уголовном праве.*
- 3. Особенности и критерии причинной связи в преступлениях против жизни.*
- 4. Квалификация преступлений против жизни с учетом развития причинно-следственной связи.*

Задачи

1. Линчин, ученик 10-го класса, собирая на технической свалке необходимые ему детали для радиоприемника, нашел небольшой револьвер старинного образца. Он показал револьвер своему приятелю Поповичу. Купив на рынке патроны к мелкокалиберной винтовке, которые подошли к револьверу, они упражнялись в стрельбе, револьвер действовал плохо, часто получались осечки, автоматический взвод не функционировал. Однажды, собираясь в кино вместе с Поповичем, Линчин решил взять револьвер с собой, револьвер был заряжен. Находясь в комнате Поповича, ожидая, пока тот оденется, Линчин держал револьвер в руках и рассматривал его, затем он в шутку направил револьвер на Поповича. Неожиданно произошел выстрел, которым Попович был ранен в живот. Испугавшись, Линчин и Попович никому о случившемся не сказали, промыли рану одеколоном, завязали бинтом. Утром следующего дня у Поповича поднялась температура, и он был отправлен в больницу. При операции была удалена пуля, повредившая кишечник и желудок. Поскольку операционное вмешательство запоздало, через три дня Попович скончался.

Определите характер причинной связи между действиями Линчина и смертью Поповича.

Квалифицируйте содеянное Линчинным.

2. Беков перекрыл арык, чтобы полить свой сад. Хайдаров, по территории которого также протекал этот арык, стал ругать Бекова, требуя открыть арык. В процессе ссоры Хайдаров дважды ударил Бекова кулаком в грудь. Беков упал и скончался.

Судебно-медицинская экспертиза определила, что Хайдаров Беккову нанес побои, смерть Бекова наступила от болезни сердца, развитию которой способствовали удары, нанесенные Хайдаровым.

Определите характер причинной связи между действиями Хайдарова и смертью Бекова.

Квалифицируйте содеянное Хайдаровым.

3. Дорохин и Ивойлов затеяли между собой ссору, в процессе которой Дорохин выхватил пистолет и произвел выстрел в Ивойлова. В последний момент Ивойлову удалось подтолкнуть руку Дорохина, в результате Ивойлов получил лишь легкое огнестрельное ранение. Не желая предавать происшедшее огласке, Ивойлов не обратился к врачу. Поскольку рана Ивойлова не была обработана надлежащим образом, возникло заражение крови и через некоторое время он скончался.

Решите вопрос об ответственности Дорохина.

4. Вавилов во время драки нанес Минину ножом проникающее ранение в область живота. Минин скончался на следующий день после операции. Причиной смерти стал разрыв кишечника, вследствие чего внутрикишечная масса разлилась в брюшную полость, развился перитонит, произошло самоотравление организма. В заключении судебно-медицинской экспертизы указывается, что рана на кишечнике была зашита во время операции вместе с жировыми отложениями, в которых начался процесс нагноения, и, следовательно, неправильно проведенная операция ухудшила состояние здоровья Минина.

Квалифицируйте содеянное Вавиловым.

5. Ситникова, увидев, что за ее дочерью бежит с палкой малолетний Карпов, поймала его и нанесла ему ладонью удар по голове. Затем в течение дня Карпов занимался обычными делами, но вечером почувствовал недомогание и умер. Смерть, по заключению экспертизы, наступила от воспаления мозговых оболочек, причиной которого был удар по голове, вызвавший расхождение костных швов при наличии старого процесса воспаления среднего уха.

Квалифицируйте содеянное Ситниковой.

Тема 4. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния

Вопросы

1. Понятие и признаки необходимой обороны.
2. Превышение пределов необходимой обороны.
3. Отличие преступления, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, от иных преступлений.

Задачи

1. Горбенко и Кравчук в течение дня употребляли спиртные напитки. Вечером к ним присоединился Андриенко. Между Горбенко и Андриенко были нормальные отношения, но, будучи пьяными, они поссорились. Во время ссоры и драки Андриенко разбил бутылкой голову Горбенко. В ответ Горбенко схватил нож и нанес им удар в грудь и брюшную полость Андриенко, причинив ему смертельные раны. Свои действия Горбенко объяснял тем, что от удара по голове он почувствовал сильную боль и плохо помнит, как нанес удар ножом.

Квалифицируйте содеянное Горбенко.

2. Данилов вечером шел по улице со своей женой, находившейся на восьмом месяце беременности. К ним пристал пьяный Огурцов, он оскорблял Данилова и его жену нецензурными словами, а когда жена Данилова сделала Огурцову замечание по поводу его недостойного поведения, он ударил ее ногой в живот. Данилов схватил лежавший на дороге булыжник и ударом по голове убил Огурцова.

Установлено, что Данилов нанес удар Огурцову в тот момент, когда были основания опасаться повторного удара со стороны Огурцова.

Какова должна быть юридическая оценка содеянного Даниловым?

Изменится ли юридическая оценка, если будет установлено, что Огурцов, ударив жену Данилова, сам потерял равновесие, упал и подняться не смог, а в это время Данилов нанес ему удар камнем по голове?

Повлияет ли на квалификацию действий Данилова доказанность того факта, что насилие со стороны Огурцова пре-

кратилось, когда Данилов сбил Огурцова с ног ударом кулака, а смерть наступила от повторного удара лежащего Огурцова камнем по голове?

3. Чеботинка нанес Коковкину удар обухом топора по голове, отчего Коковкин упал. Очнувшись, он увидел, что Чеботинка гонится с топором за его другом Путинцевым. Коковкин вскочил, вытащил нож и, догнав Чеботинку, нанес ему два удара, убив его.

Суд квалифицировал действия Коковкина по ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии аффекта).

Дайте оценку данной квалификации.

4. Добровольский, будучи пьяным, около 12 ч ночи по ошибке влез через окно в дом Сергеева, полагая, что это дом его знакомой Шиловой. Сергеев, также находившийся в нетрезвом состоянии, принял Добровольского за вора. Свалив Добровольского на пол, Сергеев ударил его по голове деревянной подставкой для цветов. В результате полученных повреждений Добровольский скончался.

Содержится ли в действиях Сергеева состав преступления, если да, то какого?

Изменится ли юридическая оценка действий Сергеева:

1) если будет установлено, что было достаточно светло и он мог узнать своего соседа Добровольского, но поторопился нанести удар;

2) если узнать Добровольского Сергеев не мог из-за темноты, но нанес два удара по голове подставкой для цветов, причем второй, смертельный удар, после того, как Добровольский упал от первого и попытки подняться не делал?

5. На приусадебном участке около своего дома Никитин выращивал овощи и клубнику. Однажды ночью Истомин перелез через забор и забрался в огород Никитина. Заметив Истомина, Никитин из окна своего дома произвел в него из ружья два выстрела. Будучи ранен в голову, Истомин в больнице скончался.

Квалифицируйте действия Никитина.

6. Измайлов систематически пьянствовал, а приходя домой в нетрезвом состоянии, издевался над семьей, раздевал детей догола, избивал жену. Часто ставил детей к стенке, брал ружье и стрелял в потолок. Однажды он стал избивать своего двенадцатилетнего сына. В это время пришел старший, совершеннолетний, сын Николай и спросил отца, за что он избивает брата. В ответ Измайлов ударил Николая кулаком в живот и сбил с ног. Поднявшись, Николай бросился на отца и нанес ему удар ножом в спину, отчего последний скончался.

Дайте юридическую оценку действиям Николая Измайлова.

7. Когурт и Рябенко сидели возле общежития на скамейке. К ним подошли Кочубей и Осокин и стали приставать и оскорблять. Когурт и Рябенко попросили оставить их в покое, но Кочубей ударил Рябенко по лицу. В ответ на это Рябенко сбил Кочубея с ног. Осокин ударил по лицу Когурта и отбежал. Когда Кочубей поднимался с земли, Когурт деревянным бруском нанес ему несколько ударов по голове. От полученных повреждений Кочубей на следующий день скончался.

Квалифицируйте действия Когурта.

8. Измаилов находившийся в фактических брачных отношениях с Быковой, на протяжении совместной жизни систематически учинял скандалы. В связи с этим Быкова оставила Измаилова и временно поселилась в другой квартире. Измаилов преследовал Быкову, требовал возвратиться, а однажды явился по новому месту жительства Быковой и избил ее. На следующий день Быкова обратилась в отдел полиции с заявлением о привлечении Измаилова к ответственности. В тот же день вечером, возвращаясь домой, Быкова увидела Гаджиева, которого знала как работника полиции, и попросила проводить ее домой, так как боялась Измаилова. Когда они находились в коридоре квартиры, Быкова внезапно захлопнула дверь со словами «Вот они идут» и вбежала в комнату. Гаджиев позвонил в отдел полиции и просил срочно приехать, полагая, что будет нападение. Измаилов со своим родственником Магомедовым в это время разбил дверь, проник в квартиру и в прихожей, взяв со стола нож, замахнулся на Гаджиева. В этот момент Гаджиев выстрелил в него и убил.

Дайте юридическую оценку действиям Гаджиева.

*При каких обстоятельствах работник полиции может при-
менить оружие?*

9. Тупицын и Крыгин, находясь в нетрезвом состоянии, встретили у магазина бывшую жену Тупицына — Богомазову, брак с которой был расторгнут. Тупицын стал приставать к Богомазовой, ударил ее по лицу. Тупицын и Крыгин преследовали Богомазову до ее дома. Недалеко от дома их встретил Богомазов — муж Богомазовой. Тупицын и Крыгин, несмотря на его воз-
ражения, вошли во двор, где стали провоцировать Богомазова на драку. Когда супруги Богомазовы укрылись в доме, Тупицын и Крыгин стучались к ним в двери, продолжая свои хулиганские действия в течение двух часов. Богомазовы вынуждены были выйти из дома. Тупицын и Крыгин стали набрасываться на Богомазова. Богомазова пыталась защитить мужа, но Крыгин ударил ее коленом в живот и отбросил в сторону, затем Крыгин и Тупицын свалили на землю Богомазова и стали его избивать. С помощью жены Богомазову удалось подняться, но Крыгин и Тупицын вновь попытались его повалить на землю. Тогда Богомазов, вытащив нож, предупредил их, что применит его для защиты себя и жены. Однако Тупицын и Крыгин не прекратили своих действий, и Богомазов, опережая их удары, нанес Тупицыну 27, а Крыгину 13 колото-резаных ранений, убив их.

Дайте юридическую оценку содеянному Богомазовым.

10. Матыцкий во время ссоры с Козловским нанес ему два удара по лицу кулаком и побежал. Козловский вместе с братом стали преследовать Матыцкого, загнали его в узкое место между забором, откуда он не мог убежать, и с расстояния шести метров Козловский выстрелил в Матыцкого, а затем дважды ударил его прикладом по голове, что привело к смерти.

Дайте юридическую оценку содеянному Козловским.

11. Володин, узнав от своей родственницы, что неизвестный гражданин пытался похитить со двора его мотоцикл, взял ружье, зарядил его и вместе с женой и родственницей ночью вышел во двор. На улице они увидели Константинова, которого родственница опознала как похитителя мотоцикла. Послав жену о слу-

чившемся сообщить в полицию, Володин стал следить за Константиновым. Когда жена вернулась и сообщила, что работник полиции придет, Володин, заметив, что Константинов побежал, стал преследовать его, а затем выстрелил и убил.

Дайте юридическую оценку содеянному Володиным.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПОЛОВОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ И ПОЛОВОЙ СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Вопросы

1. Преступления против половой свободы личности: изнасилование; насильственные действия сексуального характера; похищение к действиям сексуального характера. Их квалификация.

2. Преступления против половой неприкосновенности: половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста; развратные действия. Их квалификация.

Задачи

1. Комиссаров пригласил в гости своего приятеля Дудова и его знакомых Бондаренко и Рыкову. Хозяин угощал компанию спиртными напитками. Около 23 ч Дудов и Бондаренко ушли в смежную комнату. Оставшись вдвоем с Рыковой, Комиссаров стал склонять ее к совершению полового акта в извращенной форме, пытался повалить в кресло и заломить руки. Рыкова ударила его по лицу и позвала Бондаренко, которая возмутилась поведением Комиссарова, и женщины собрались уходить. К ним присоединился Дудов. Комиссаров выпустил Дудова и Бондаренко на улицу, а перед Рыковой закрыл дверь на крючок. Рыкова стала кричать и ругать Комиссарова, тогда он с грубой бранью вытолкнул ее из квартиры.

Дайте юридическую оценку содеянному Комиссаровым.

2. Ивлев напал на возвращавшуюся с дискотеки Петрову, под угрозой ножа затащил ее в лесополосу, где нанес ей несколько ударов по лицу, связал руки и заставил совершить половой акт в

извращенной форме. Затем Ивлев завязал платком рот Петровой и затолкал ей в половой орган горлышко бутылки, после чего ушел. Через час проходившие по дороге супруги Суриковы услышали стоны и обнаружили окровавленную Петрову.

Квалифицируйте действия Ивлева.

3. Игошкин, пообещав конфет, совершил половой акт в извращенной форме с двадцатилетней Крестовой, которая страдала олигофренией. Родители Крестовой, узнав о случившемся, обратились с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности.

Дайте юридическую оценку содеянному Игошкиным.

4. Гаронин и Демин обманным путем завели десятилетнего Петушкова в подвал, где их ожидал Синицын. Гаронин и Демин заставили Петушкова раздеться и поочередно совершили с ним акт мужеложства. Синицын при этом держал мальчика.

Как было установлено, Демин ранее совершил акт мужеложства с девятилетним Ивановым.

Квалифицируйте содеянное Гарониным, Деминим, Синицыным.

5. Китаев ночью на лестничной площадке около чердака под угрозой ножа пытался совершить половой акт в извращенной форме со Смирновой, которая, вырвавшись из рук преступника, спряталась на чердаке. Китаев стал преследовать Смирнову. Спасаясь от преследователя, Смирнова вылезла через слуховое окно на крышу дома, откуда упала и повредила позвоночник.

Квалифицируйте содеянное Китаевым.

6. Малева, отбывая наказание в колонии общего режима, неоднократно приставала с сексуальными притязаниями к соседке по спальне девятнадцатилетней Жуковой, которая решительно отклоняла ее домогательства. Однажды ночью, когда Жукова спала, Малева перебралась к ней в постель, одной рукой зажала ей рот, а другой проникла в ее половой орган. Жукова проснулась и стала отбиваться от Малевой. На шум прибежала дежурная.

Дайте юридическую оценку действиям Малевой.

7. Пимеков, проходя по деревне Тимошково, зашел в крайний дом попросить спичек. В доме находилась Пастухова. Увидев, что девушка одна дома, Пименов потребовал, чтобы она совершила с ним половое сношение. В ответ на это Пастухова обругала Пименова и стала гнать из дома. Тогда Пименов заявил, что, если она не уступит, он спалит дом, и стал поджигать скатерть на столе. В этот момент пришли мать Пастуховой и сосед, и они задержали Пименова.

Дайте юридическую оценку содеянному Пименовым.

8. Лапшин, угрожая выколоть глаза Ручкиной, заставил ее совершить с ним половой акт в извращенной форме. Тяжело переживая случившееся, Ручкина пыталась покончить жизнь самоубийством, выпив с этой целью уксусную эссенцию.

Квалифицируйте содеянное Лапшиным.

9. Круглова была задержана по подозрению в краже и помещена в КПЗ. Дежурный сотрудник полиции Денисов ночью вывел ее из камеры и предложил совершить с ним половое сношение. Круглова отказалась, пояснив, что она больна и у нее может открыться кровотечение.

Денисов не прореагировал на ее слова и продолжал настаивать, сказав, что, если она не уступит, он составит протокол о том, что у нее якобы обнаружены наркотики, и тогда утром ее не освободят, а если уступит, то освободят, так как улики против нее по краже нет. Круглова испугалась и уступила Денисову.

Дайте юридическую оценку действиям Денисова.

10. Саакян попросила шофера автомашины Абдулова довезти ее попутным рейсом до села. В пути Абдулов съехал в сторону от дороги и, как сказано в приговоре суда, «воспользовавшись одиночеством и беспомощностью потерпевшей, предложил ей совершить с ним половой акт в извращенной форме». Получив отказ, Абдулов стал угрожать Саакян убийством. Тогда Саакян сказала, что ее муж записал номер машины, на которой она уехала, и, если с ней что-нибудь случится, Абдулов будет привлечен к ответственности. После этого Абдулов прекратил свои домогательства и доставил Саакян в нужное место.

Дайте юридическую оценку содеянному Абдуловым.

11. Жигулин совершил изнасилование несовершеннолетней Беловой. В процессе расследования выяснилось, что за два месяца до этого случая он совершил изнасилование тридцатилетней женщины.

Квалифицируйте содеянное Жигулиным.

Изменится ли квалификация преступных действий Жигулина, если и в первом случае им была изнасилована несовершеннолетняя?

12. Десятиклассники Прошкин, Климов и Асадулин договорились совершить изнасилование соученицы Ивановой Тамары, когда последняя будет возвращаться с дискотеки домой. Когда Тамара и ее подруга Люба проходили рощу, преступники напали на них, повалили на траву, при этом Прошкин держал Тамару за руки, а Климов пытался совершить половой акт. Асадулин в это время наносил удары Любе, чтобы она не убежала и не позвала никого на помощь.

Насильников спугнула проходившая мимо компания молодежи.

Квалифицируйте содеянное Прошкиным, Климовым, Асадулиным.

13. Коптева проживала вместе с пятилетней дочерью в общежитии в отдельной комнате. Рядом жил Жуков, который редко бывал трезвым. В канун рождества Жуков, распив бутылку водки, стал через дверь просить Коптеву одолжить ему немного денег. Когда она открыла дверь, Жуков ворвался в комнату, повалил Коптеву на кровать, зажал ей рот подушкой и на глазах дочери изнасиловал. Девочка кричала, просила не трогать маму, но Жуков не обращал на нее внимания.

Квалифицируйте содеянное Жуковым.

14. Стучков совершил изнасилование Огаревой, заразив ее сифилисом. Стучков в своих показаниях утверждал, что о наличии у него венерического заболевания не знал и, вероятно, сам был заражен вокзальной проституткой недавно.

Квалифицируйте содеянное Стучковым.

15. Глобов, применяя физическое насилие и угрожая обезобразить лицо, с целью изнасилования затащил в подвал несовер-

шеннолетнюю Гаврилову, где стал срывать с нее одежду, повалил на пол. В этот момент Петров, проживающий на первом этаже дома, услышал крик девушки, но не понял, откуда он идет. Боясь, что ему помешают, Глобов закрыл рот Гавриловой меховым воротником пальто. Через несколько минут, как только звуки на лестнице прекратились и Петров захлопнул дверь квартиры, Глобов открыл лицо Гавриловой, но она была мертва. Причина смерти — асфиксия.

Квалифицируйте содеянное Глобовым.

16. Королев, преодолевая сопротивление Орловой, с целью изнасилования наносил ей удары в различные части тела кулаками и ногами, пытаясь повалить ее на пол.

Во время падения Орлова ударилась об угол печки, получив повреждения основания черепа — тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте содеянное Королевым.

Изменится ли квалификация, если будет установлено, что тяжкий вред здоровью Орловой был причиной в результате нанесенного Королевым удара палкой по голове?

17. Возвращавшийся с работы вечером Нулин шел через бахчу. Там ему повстречалась шестнадцатилетняя Акимова, которая пришла украсть арбуз. Нулин решил изнасиловать Акимову. Заставил ее под угрозой убийства снять одежду и лечь на землю. Но когда Нулин увидел, что белье на девушке грязное и сама она неопрятная, опасаясь «подцепить заразу», решил не связываться с ней. Ударив плачущую девушку по лицу, он ушел.

Дайте юридическую оценку содеянному Нулиным.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Тема 1. Понятие и признаки хищения

Вопросы

- 1. Предмет хищения.*
- 2. Объективные признаки хищения.*
- 3. Субъективные признаки хищения.*

Задачи

1. Предприниматель Кардапольцев без разрешения горводоканала осуществил подключение своего предприятия к системе городского водоснабжения. В течение двух лет он пользовался водой без оплаты услуги горводоканалу. В ходе проверки было установлено, что в результате действий Кардапольцева горводоканалу был причинен ущерб в размере 128 тыс. р.

Имеются ли в действиях Кардапольцева признаки хищения? Обоснуйте ответ.

Как следует квалифицировать его действия?

2. При обыске склада ООО «Стройсервис» была обнаружена партия контрафактных DVD дисков с записью фильмов и компьютерных программ. Стоимость лицензионных экземпляров продуктов интеллектуальной собственности, которые хранились на складе, была оценена экспертами в 550 млн р. В ходе следствия выяснилось, что ООО «Стройсервис» в течение семи месяцев сдает этот склад в аренду предпринимателю Солодкову, которому и принадлежит партия контрафактных дисков. Также было установлено, что Солодков похитил эти диски с завода, на котором они выпускались незаконно. Диски Солодков собирался реализовать через сеть принадлежащих ему киосков. Он рассчитывал выручить за них 25 млн р.

Содержатся ли в действиях Солодкова признаки хищения? Обоснуйте ответ.

Как следует квалифицировать содеянное Солодковым?

3. От своей девяностолетней бабушки Каюмов узнал, что в особняке, где в настоящее время располагается музей, спрятан клад. Каюмов под видом сантехника проник в служебные помещения музея. Вскрыв одну из стен, он обнаружил шкатулку с ценностями и забрал ее себе. Эксперты оценили содержимое шкатулки в 250 тыс. долларов США.

Образуют ли действия Каюмова состав хищения? Обоснуйте ответ.

Как надлежит квалифицировать его действия?

4. Петраков, член археологической экспедиции, которая осуществляла раскопки, обнаружил клад, но никому об этом не сказал, руководителю экспедиции не доложил, клад забрал себе.

Образуют ли действия Петракова состав хищения? Обоснуйте ответ.

5. Охранники при обходе территории завода обнаружили припрятанный кем-то мешок с продукцией завода. По должностной инструкции они должны были составить акт об обнаружении продукции и сдать ее уполномоченному лицу, однако этого не сделали, а забрали содержимое мешка себе и вынесли продукцию с территории завода.

Как квалифицировать содеянное охранниками? Обоснуйте ответ.

6. Фабрика по производству товаров народного потребления была объявлена банкротом. На неохраняемой территории фабрики в течение восьми месяцев стоял принадлежащий фабрике грузовик, который не эксплуатировался год. Местный житель Мигунко забрал грузовик себе, привел его в рабочее состояние и использовал при сельхозработах без регистрации в отделе ГИБДД. Свои действия Мигунко объяснил тем, что считал грузовик ненужным фабрике. По заключению эксперта, рыночная стоимость изъятого грузовика составляла на момент его обращения в пользу Мигунко 40 тыс. р.

Как квалифицировать действия Мигунко? Обоснуйте ответ.

7. Два сторожа склада, на котором хранился вагон изъятой из оборота и подлежащей уничтожению фальсифицированной водки, решили ее реализовать. Чтобы убедиться, что водка качественная, они выпили бутылку. Никаких изменений в состоянии своего здоровья они не почувствовали. После этого они предложили своим друзьям и местным предпринимателям купить у них эту водку по цене в два раза ниже рыночной. В беседах с потенциальными покупателями они говорили, что это нормальная водка, они ее пробовали, с их здоровьем ничего не произошло. В течение месяца они реализовали 4/5 вагона этой водки.

Образуют ли действия сторожей состав хищения? Обоснуйте ответ.

8. Артемьев со своим племянником занимались незаконной порубкой леса. В течение недели они рубили деревья и складировали, а в выходные отвозили на местную лесопилку. Ночью двое местных жителей, Пильников и Гришин, в отсутствие Артемьева и его племянника погрузили складированный и приготовленный к вывозу незаконно срубленный лес на свой грузовик и сами отвезли его на лесопилку, получив 12 500 р.

Образуют ли действия Пильникова и Гришина состав хищения? Обоснуйте ответ.

9. В отдел полиции обратилась Артемьева с заявлением, в котором говорилось следующее. Она проживает вдвоем с семнадцатилетним сыном Артемьевым Алексеем, отец Алексея умер три года назад от рака легких. Сын страдает наркоманией, выносит из дома все вещи и продает их, а вырученные деньги тратит на наркотики. В последние два месяца он против ее воли продал ее золотые украшения, телевизор, шубу, чайный сервиз. В заявлении Артемьева просила привлечь сына к уголовной ответственности, поскольку жить с ним вместе у нее «сил никаких нет».

Как должен быть разрешен вопрос об уголовной ответственности Артемьева? Обоснуйте ответ.

10. В переполненном троллейбусе Харитонов незаметно достал у Круглова из внутреннего кармана пиджака бумажник, в котором денег не оказалось. В бумажнике Харитонов обнаружил два билета на концерт известного эстрадного певца стоимостью 3 тыс. р. каждый, а также банковскую карту, на которой было 34 тыс. р. Билеты Харитонов по себестоимости продал около касс, а бумажник и банковскую карту выбросил.

Как квалифицировать содеянное Харитоновым? Обоснуйте ответ.

11. Соломатин и Ишмуратов без согласия собственника тайно разобрали баню, принадлежащую Белицкому, вывезли ее в соседний район и установили на участке, принадлежащем Тяжнову, который заплатил им 115 тыс. р. Эксперты дали заключение, что рыночная цена бани в собранном виде составляет 150 тыс. р., а в разобранном — 95 тыс. р.

Что явилось предметом кражи, совершенной Соломатиным и Иимуратовым?

Как надлежит квалифицировать их действия?

12. Дементьев, являющийся продавцом в ООО «Апрель», для продажи с лотка получил товар. Торговля шла бойко, и он по своей инициативе без согласования с руководством организации увеличил цену. Выручку сверх обусловленной суммы он оставил себе, а остальные деньги передал своему работодателю.

Как квалифицировать действия Дементьева? Обоснуйте ответ.

13. При попытке изнасилования потерпевшая Цветкова стала просить насильника Гуцаева не насиловать ее и взамен предложила ему деньги в размере 25 тыс. р., а также золотые украшения стоимостью 13 тыс. р. Гуцаев забрал деньги и украшения и не стал доводить изнасилование до конца.

Как квалифицировать действия Гуцаева? Обоснуйте ответ.

14. Сотрудники одного из государственных учреждений решили поздравить директора с юбилеем и подарить ему телевизор стоимостью 60 тыс. р. С этой целью они собрали деньги и поручили Северину купить телевизор определенной модели. Северин провел собственное маркетинговое исследование и нашел магазин, где такой телевизор стоил 52 тыс. р. Потратив эту сумму, 8 тыс. р. Северин оставил себе, посчитав их своим заработком за предпринятые им усилия.

Образуют ли действия Северина состав хищения? Обоснуйте ответ.

15. На пересечении проспектов произошло столкновение двух автомобилей («Toyota» и «Nissan») по вине водителя автомобиля «Toyota» Григорьева. Григорьев после ДТП попросил водителя автомобиля «Nissan» Теверовского не вызывать сотрудников ГИБДД, поскольку он управлял автомобилем в легкой степени алкогольного опьянения и ему в связи с этим грозило лишение прав на длительный срок. Григорьев выразил готовность опла-

тить все расходы Теверовского по ремонту автомобиля «Nissan», а также заплатить за причинение морального вреда 15 тыс. р.

Теверовский согласился, забрал на месте ДТП паспорт, водительское удостоверение Григорьева, подписанную схему ДТП и письменное обязательство возместить расходы на ремонт, а также получил от Григорьева сразу же компенсацию морального вреда в размере 15 тыс. р.

На следующий день Теверовский отдал свой автомобиль в ремонт. Стоимость ремонта составила 75 тыс. р. Одновременно с этим он попросил своего приятеля Крутова, работавшего в дилерском центре «Nissan», оценить стоимость ремонта, если бы он был произведен в данном центре. Согласно полученной от Крутова справке стоимость ремонта оценивалась в 180 тыс. р.

После этого Теверовский подделал документы, внося в них сведения о том, что производил ремонт своей машины в дилерском центре, и потребовал от Григорьева возмещения стоимости ремонта в размере 180 тыс. р. Григорьев отказался платить такую сумму, ссылаясь на то, что она завышена, и максимум, что он готов отдать, это 80 тыс. р. Теверовский стал угрожать Григорьеву физической расправой, если тот не заплатит 180 тыс. р.

Опасаясь за свою жизнь, Григорьев обратился в правоохранительные органы с сообщением о факте совершенного в отношении его вымогательства. При передаче денег Теверовский был задержан работниками полиции.

Как квалифицировать действия Теверовского и Крутова? Обоснуйте ответ.

16. Сотрудник полиции Пилюгин, находясь в служебной командировке, проживал у своей знакомой Савельевой. Вернувшись, он предъявил документы о проживании в гостинице и оплате за проживание в течение пяти суток командировки 12 500 р. Проверкой было установлено, что поддельные документы Пилюгин изготовил сам, воспользовавшись сайтом, на котором были образцы подобных документов. Свои действия Пилюгин объяснил тем, что по нормативам он имел право расходовать на свое проживание 2 500 р. в сутки, которые МВД должно было ему оплатить. Он же решил потратить причитающиеся ему денежные средства не на проживание, а на иные цели.

Согласно подзаконным актам сотрудники полиции имеют право на компенсационную выплату в размере до 2 500 р. за проживание в гостинице при их нахождении в служебной командировке. В то же время такая выплата может быть предоставлена, если проживание в гостинице имело место и сотрудник предъявил соответствующие документы. В противном случае компенсация составляет 100 р. в сутки.

Образуют ли действия Пилюгина признаки хищения? Обоснуйте ответ.

17. На посту ГИБДД была остановлена машина Зуева, в которой были обнаружены железнодорожные шпалы. Зуев объяснил, что шпалы он взял около железной дороги, они валялись там валом. В ходе проверки было установлено, что дорожные строители вели замену шпал, при этом старые шпалы они действительно до их утилизации оставляли возле железнодорожного полотна. Также было установлено, что эти шпалы числились на балансе предприятия и списывались после утилизации. Балансовая стоимость обнаруженных в машине Зуева шпал составляла 6 324 р.

Образуют ли действия Зуева состав хищения? Обоснуйте ответ.

18. Со склада обувного магазина Чегинцев и Лагидзе ночью похитили партию обуви в количестве 180 пар. Следствием было установлено, что если исходить из розничной цены, по которой магазин реализовывал обувь, то размер похищенного составляет 540 тыс. р. В то же время поставщику этой партии магазин должен был перечислить 400 тыс. р.

После хищения Чегинцев и Лагидзе реализовали украденную обувь в другом регионе России, выручив за нее 300 тыс. р.

В каком размере совершено хищение?

Как квалифицировать действия Чегинцева и Лагидзе? Обоснуйте ответ.

19. Охранник в универсальном магазине Крюков заметил, как 16-летний Кутько что-то прячет под курткой. После того как Кутько прошел через кассу и направился к выходу, Крюков остановил его и попросил показать, что тот прячет под курткой.

Кутько оттолкнул Крюкова и кинулся бежать. Крюков бросился в погоню и вскоре догнал беглеца. Под курткой Кутько прятал пачку пакетов для мусора стоимостью 32 р.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кутько. Обоснуйте ответ.

20. Охранник в казино Терентьев проник в кассу и взял жетоны на сумму 7 тыс. р. На них он выиграл в игровых автоматах казино 120 тыс. р., после чего деньги в размере 7 тыс. р. возвратил в кассу.

Как квалифицировать действия Терентьева?

21. Группа нетрезвых подростков, Никулин, Яшин и другие, из хулиганских побуждений на пляже пристали к супругам Носик, выкрикивали в их адрес оскорбления, бросали в них мелкие камни. Решив заставить подростков извиниться, Носик и находившийся с ними Сидоркин забрали два их свитера и магнитофон, принадлежащий Никулину, сказав, что вещи вернут, когда подростки придут к ним домой с родителями и принесут извинения. В течение недели подростки не пришли, и Сидоркин отдал магнитофон своему приятелю.

Подлежит ли Сидоркин привлечению к уголовной ответственности и если да, то за что?

22. Харитонов попросил барменшу Пивоварову в пивном баре отпустить ему в долг пива. Пивоварова ответила, что до тех пор, пока Харитонов с ней не расплатится за прошлые разы, пива в долг ему не нальет. Харитонов стал упрашивать Пивоварову, объяснял, что ему задерживают зарплату, что она его знает уже много времени и он всегда с ней расплачивался, еще не было такого, чтобы он не вернул долг. Однако Пивоварова осталась неприступной. Тогда Харитонов затащил Пивоварову в подсобное помещение и запер. После этого он достал из-под прилавка ящик пива и предложил присутствующим выпить за его счет. В результате посетителями было выпито пива на сумму 1 700 р. Спустя 30 мин он освободил Пивоварову, которая написала заявление в полицию.

В ходе проверки было установлено, что Пивоварова до этого неоднократно в течение последних двух лет продавала Харитонову в долг спиртное и он долг возвращал. Спустя неделю после этого инцидента Харитонов получил заработную плату и погасил долг перед Пивоваровой.

Как квалифицировать действия Харитонова? Обоснуйте ответ.

23. Деточкин систематически завладевал машинами состоятельных сограждан, которых он считал жуликами, а их имущество, по его мнению, должно быть возвращено государству. Эти машины Деточкин реализовывал, а деньги переводил на счета детских домов.

Как квалифицировать действия Деточкина? Обоснуйте ответ.

24. Прудников, работающий на трикотажной фабрике, договорился с Харитоновым о хищении пряжи. Проходя по коридору фабрики, он увидел оставленную без присмотра тележку с пряжей и воспользовался этим: поднял тележку на лифте на четвертый этаж, переложил в найденный тут же мешок десять бобин пряжи, а затем выбросил мешок с пряжей из окна на крышу строящегося здания, вплотную примыкавшего к забору фабрики. После этого позвонил Харитонову, указал место, где находится пряжа, и сказал, чтобы тот забрал ее. По пути Харитонов встретил Кандидатова и попросил его помочь отнести до дома пряжу, сообщив, что она похищена с фабрики. Кандидатов согласился.

Оба прибыли к названному Прудниковым месту, нашли там мешок с пряжей, переложили ее в рюкзак и сумку и понесли домой, но были задержаны работниками полиции.

Квалифицируйте содеянное Прудниковым, Харитоновым и Кандидатовым. Обоснуйте ответ.

25. Работница кафе Дурдыева, обнаружив оставленную кем-то из посетительниц дамскую сумочку, положила ее рядом с прилавком. До конца рабочего дня за ней никто не пришел. Тогда Дурдыева забрала сумочку и все ее содержимое себе. Общая стоимость присвоенного составила 3 500 р. Впоследствии выяс-

нилось, что сумочка принадлежит Устиновой, которая забыла ее в кафе в 10 ч утра, когда завтракала там вместе со своей подругой. Отсутствие сумочки она обнаружила в 17 ч, когда ей потребовалось оплатить покупку в магазине. При этом Устинова не помнила, где она оставила сумочку и в какой момент.

Как квалифицировать действия Дурдыевой? Обоснуйте ответ.

По каким признакам следует проводить отграничение хищения от незаконного присвоения найденного?

26. По автодороге двигался грузовик, груженный тюками ткани. Один из верхних тюков стал сползать с кузова, поскольку был плохо закреплен. Водитель следовавшего за грузовиком легкового автомобиля Шакиров увидел это и, снизив скорость, некоторое время ехал за грузовиком. Когда ткань оказалась на земле, Шакиров остановил свой автомобиль, дождался, пока грузовик отъедет на значительное расстояние, и перетащил упавший тюк ткани в салон своего автомобиля.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Шакирова. Обоснуйте ответ.

27. Краснов в общественном туалете на вокзале увидел на полочке над раковиной мобильный телефон, рядом с которым никого не было. Взяв его, он спросил присутствующих, кто оставил мобильник. Все ответили, что это не их телефон. Тогда Краснов забрал телефон себе. Спустя 10 мин за телефоном вернулся его владелец и, не обнаружив телефона, обратился в полицию. Спустя еще 10 мин Краснов был задержан.

Как квалифицировать действия Краснова? Обоснуйте ответ.

28. Морозова в магазине примеряла ювелирные изделия и купила со скидкой несколько золотых украшений. Дома она обнаружила в ушах сережки, которые она примеряла в магазине и забыла вернуть продавцу. Об этом она рассказала супругу, который порекомендовал ей сережки не возвращать, так как хозяин и так хорошо заработал на ее покупке. Морозова последовала совету мужа.

Как квалифицировать содеянное Морозовыми? Обоснуйте ответ.

29. Тимербаев, Аслаханов и Ахметшин ночью проникли в офис ООО «Агро-контракт» и вывезли офисную мебель и оргтехнику, стоимость которых по экспертной оценке составила 260 тыс. р. Похищенное они отвезли на дачу Аслаханова и занялись поиском клиента, который у них мог бы купить товар. Через три дня, когда такой клиент нашелся, они стали освобождать мебель от содержимого. При этом в одном из ящиков Ахметшин обнаружил деньги, которые принадлежали главному бухгалтеру фирмы, в размере 348 тыс. р. Ничего не сказав другим соучастникам, Ахметшин забрал деньги себе.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Тимербаева, Аслаханова и Ахметшина. Обоснуйте ответ.

30. Петров и Нилин проникли в помещение бухгалтерии ООО «Токс», вынесли сейф и вывезли его за город. Однако не смогли его открыть и бросили. Спустя два месяца сейф с деньгами был обнаружен местными жителями и возвращен хозяевам.

Как квалифицировать действия Петрова и Нилина?

Изменится ли квалификация их действий, если будет установлено, что Петров и Нилин не бросили сейф, а спрятали? Обоснуйте ответ.

Тема 2. Кража, грабеж, разбой, вымогательство

Вопросы

- 1. Кража и ее отграничение от иных преступлений.*
- 2. Грабеж и разбой. Их отличие.*
- 3. Вымогательство. Отличие от грабежа и разбоя.*

Задачи

1. Евдокимов, работавший шофером по доставке молочных продуктов с молочного комбината в магазин, договорился с грузчиком Пономаревым о совершении хищения. С этой целью они погрузили на машину несколько ящиков с молочными про-

дуктами. Однако при выезде с территории молочного комбината машина была осмотрена охранником Андреевым. Встав перед машиной, Андреев потребовал разгрузить ее. Не выполнив его распоряжение, Евдокимов подал машину вперед прямо на Андреева. Чтобы не быть сбитым, Андреев отскочил в сторону и прыгнул на подножку автомашины. Желая сбросить Андреева, Евдокимов развил большую скорость, делая резкие повороты. В результате Андреев упал, получив травму. Его здоровью был причинен легкий вред.

Дайте квалификацию действиям Евдокимова и Пономарева. Обоснуйте ответ.

2. Салумян попросил у продавца в салоне сотовой связи показать ему несколько новых моделей мобильных телефонов. Улучив момент, когда продавец отвлеклась на обслуживание другого клиента, Салумян, взяв четыре мобильных телефона, вышел из салона. Хищение было замечено охранником Симоновым, который бросился вдогонку за Салумяном. Салумян, убегая, выбросил два телефона. Симонов не сумел догнать Салумяна, так как тот успел забежать в супермаркет и затеряться в толпе. Возвращаясь в салон, Симонов по пути обнаружил выброшенные Салумяном телефоны и забрал их себе. Хозяину салона он сказал, что Салумян с похищенным скрылся.

Как квалифицировать содеянное Салумяном и Симоновым? Обоснуйте ответ.

3. Андреев и Кулькина гуляли по парку и увидели пьяного Леонова, лежащего на газоне. Через некоторое время Андреев и Кулькина вновь проходили мимо того места, где лежал пьяный Леонов. Андреев, видя, что Леонов находится в очень сильной степени алкогольного опьянения, не понимает происходящих событий и не способен оказать сопротивление, подошел к нему и обыскал его карманы, из которых извлек бумажник с 7 тыс. р. Затем Андреев стал снимать с Леонова ботинки. Кулькина стала возмущаться действиями своего спутника и потребовала их прекратить и вернуть все назад. Андреев стал успокаивать Кулькину, что никто об этом не узнает, поскольку вокруг никого нет, а потерпевший не способен распознавать события. Кулькина, од-

нако, сказала, что если он не прекратит, то она с ним больше встречаться не будет, и если ее будут спрашивать, то она все расскажет. Видя, что Кулькина не успокаивается, Андреев решил вернуть потерпевшему ботинки, а бумажник с деньгами оставил себе.

После этого случая отношения между Андреевым и Кулькиной испортились.

Как квалифицировать действия Андреева? Обоснуйте ответ.

4. Тарасов, проходя мимо рыночного лотка, с которого Абызов торговал джинсовой одеждой, схватил на глазах продавца одни джинсы стоимостью 800 р. и побегал. Абызов кинулся за Тарасовым. Тарасов, отбежав от лотка на достаточно большое расстояние, на глазах Абызова бросил джинсы. Абызов забрал эти джинсы, вернулся к лотку и обнаружил отсутствие товара.

Оказывается, пока Абызов бегал за Тарасовым, сообщник Тарасова, Коркин, подошел к оставшемуся без присмотра лотку и сложил в приготовленную сумку товар на сумму 12 тыс. р. и затем быстро скрылся.

Как квалифицировать содеянное Тарасовым и Коркиным? Обоснуйте ответ.

5. Панов и Семин договорились о совместном совершении кражи из квартиры Дроновой. Они выбрали время, когда в квартире, по их расчету, никого быть не должно, проникли внутрь, использовав для этого отмычку. После проникновения в квартиру они разошлись по разным комнатам и стали собирать в принесенные ими сумки ценные вещи. Вдруг Панов услышал шум из комнаты, в которую пошел его сообщник. Он поспешил посмотреть, что происходит в той комнате, и увидел, что Семин вступил в борьбу с незнакомцем (как впоследствии выяснилось, это был двоюродный брат хозяйки квартиры Югин). В ходе борьбы Семин нанес Югину удар ножом в шею, отчего Югин упал и практически сразу же утратил признаки жизни.

После этого Панов и Семин быстро заполнили свои сумки и покинули квартиру. Всего Попов и Семин завладели имуществом стоимостью 170 тыс. р.

Как квалифицировать содеянное Пановым и Семиным? Обоснуйте ответ.

6. Благов и Струков проникли в дом местного предпринимателя Кутепова с целью совершения кражи. Они набили сумки ценными вещами и решили покинуть место преступления. Первым ушел Благов, унося одну из сумок, а Струков задержался и повторно прошелся по дому. На стене он увидел редкую икону XVI в., которая представляла особую ценность. Струков принял решение забрать икону. Другие вещи он не стал брать. Благову об иконе Струков ничего не сказал. Рыночная стоимость имущества, которое унес Благов, составила 170 тыс. р. Стоимость иконы эксперты оценили в 8 млн р.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Благова и Струкова. Обоснуйте ответ.

7. Тарасов и Кехлиди договорились о совместном совершении кражи из квартиры, расположенной на третьем этаже трехэтажного дома. Тарасов проник в квартиру, а Кехлиди стоял около дома и ждал, когда Тарасов спустит ему вещи. Тарасов упаковал четыре сумки с одеждой, бытовой техникой и спустил их вниз Кехлиди, который перенес их в автомобиль и стал ждать Тарасова. Тарасов изъяс в квартире помимо вещей деньги и ювелирные изделия, которые он оставил при себе, спрятав во внутренних карманах одежды. При выходе из квартиры Кехлиди столкнулся с пришедшим в это время хозяином и двумя его приятелями, пытался убежать, но был ими задержан. Кехлиди услышал шум в квартире, понял, в чем дело, сел в машину и уехал с похищенными вещами. Следствием было установлено, что стоимость вещей, которые были увезены Кехлиди, составляла 220 тыс. р. Ювелирные изделия, которые пытался унести Тарасов, экспертами были оценены в 73 тыс. р. Также у Тарасова было обнаружено 25 тыс. р., которые принадлежали хозяину квартиры.

Как квалифицировать действия Кехлиди и Тарасова? Обоснуйте ответ.

8. К водителю «ГАЗели» Бочкареву, который получал по накладной мясопродукты для магазина на территории мясокомбината, подошел грузчик колбасного цеха Титаджиев и предложил купить колбасу по цене на 20 % ниже отпускной. Бочкарев согласился и сказал, что возьмет 50 кг с целью последующей перепродажи. Титаджиев привез на тележке колбасу, и Бочкарев поместил ее в специально оборудованный в машине для таких

целей тайник. После этого Бочкарев передал Титаджиеву деньги в сумме 6 тыс. р.

На выезде с территории мясокомбината автомобиль, которым управлял Бочкарев, был остановлен и досмотрен работниками охраны. Была обнаружена колбаса сверх указанной в накладной. Машину задержали, был вызван наряд полиции.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Бочкарева и Титаджиева. Обоснуйте ответ.

9. Беряев в течение двух месяцев выносил с территории завода запчасти, которые впоследствии продавал через своего родственника, работавшего на станции автотехобслуживания. Когда он выносил автозапчасти в очередной раз, его заметил охранник и попытался задержать. Беряев перебросил через забор имущество завода, а затем перелез сам и скрылся. Было установлено, что в последний раз, когда его заметили, Беряев украл запчастей на сумму 11 350 р. Размер похищенных автозапчастей до этого, по данным следствия, составил 320 тыс. р.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Беряева. Обоснуйте ответ.

10. Иоселиани попросил Горина, с которым не был знаком, дать ему мобильный телефон позвонить своей супруге. Он сказал, что на его телефоне закончились деньги. Горин передал свой телефон Иоселиани, а тот, улучив момент, когда Горин отвлекся, быстро удалился с телефоном Горина.

Какое преступление совершил Иоселиани? Обоснуйте ответ.

11. Сергеев оставил в зале ожидания железнодорожного вокзала свою четырехлетнюю дочь и чемодан с вещами, а сам пошел купить билет. В его отсутствие подошел Нефедов и на виду у пассажиров, находившихся поблизости, взял чемодан и вышел из зала. На платформе пригородных поездов Нефедов был задержан работниками полиции, к которым обратился Сергеев. Судом действия Нефедова квалифицированы как грабеж.

Правильна ли квалификация действий Нефедова? Обоснуйте ответ.

12. Самохин и Костыш вечером из хулиганских побуждений избили Зарубина, причинив легкий вред здоровью. После избивания Костыш предложил Самохину забрать у Зарубина кожаную куртку и деньги. Самохин подошел к «приходящему в себя» Зарубину и потребовал передать ему куртку и бумажник. Опасаясь дальнейшего избивания, Зарубин выполнил требование Самохина.

Как квалифицировать действия Костыша и Самохина? Обоснуйте ответ.

13. На территории вещевого рынка Мериев и Зубов проходили мимо пенсионера Замятина. Мериев умышленно ударил Замятина, сделав вид, что это произошло по неосторожности. У Замятина в результате удара упали очки. Замятин стал громко возмущаться неосторожностью Мериева, который в свою очередь сказал, что Замятину самому надо быть внимательней. Началась словесная перепалка, в ходе которой Зубов, улучив момент, сумел залезть во внутренний карман пальто Замятина и изъять бумажник, в котором находилось 8 тыс. р. После того как Зубов завладел бумажником, Мериев прекратил словесную перепалку, и они вместе с Зубовым быстро удалились.

В ходе следствия было установлено, что Мериев и Зубов разыграли этот спектакль с целью завладения деньгами.

Как квалифицировать действия Мериева и Зубова? Обоснуйте ответ.

Изменится ли квалификация их действий, если в результате удара Замятину был причинен легкий вред здоровью?

14. Тюрин на железнодорожном перроне подошел к Ничковой, вырвал у нее сумочку и побежал. От рывка Ничкова потеряла равновесие и упала. В результате Ничковой был причинен легкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку действиям Тюрина. Обоснуйте ответ.

15. Зайцев на железнодорожной станции пытался вырвать сумку у Житновой. Однако потерпевшая сумела ее удержать. Тогда Зайцев толкнул Житнову на рельсы. Житнова выпустила сумку из рук, потеряла равновесие и упала на шпалы. Падение,

однако, для Житновой оказалось удачным, в результате она получила ушибы, вред здоровью причинен не был.

Как квалифицировать действия Зайцева? Обоснуйте ответ.

16. Титов, Земнухов и Колядин договорились совершить хищение из квартиры местного предпринимателя Соколова. С этой целью вечером 7 июня, когда, по их сведениям, Соколов со своей семьей должен был быть на даче, Титов и Колядин проникли в квартиру Соколова, а Земнухов остался их ждать в машине, припаркованной у соседнего подъезда. Проникнув в квартиру, Титов и Колядин разошлись по разным комнатам и начали складывать ценные вещи в принесенные ими сумки. В комнате, в которую пошел Колядин, оказался приехавший в гости к хозяину квартиры старший брат Соколова. Между ним и Колядиным началась драка. Услышав шум, Титов поспешил в соседнюю комнату узнать, в чем дело. На его глазах в ходе драки Колядин нанес ножом Соколову ранение в область сердца, от которого Соколов практически мгновенно умер. После этого Колядин сказал, что надо быстро собирать вещи и уезжать. Набив сумки вещами, они покинули квартиру Соколова, сели в машину Земнухова и уехали. На следующий день они поделили похищенное на троих.

Земнухов узнал о том, что в квартире Колядин убил Соколова, только на следствии. Следствием было установлено, что предварительной договоренности на убийство у Титова, Земнухова и Колядина не было. Также было установлено, что о наличии у Колядина при себе ножа ни Земнухов, ни Титов в момент хищения не знали.

Как квалифицировать действия Колядина, Земнухова и Титова? Обоснуйте ответ.

17. Васин принудил пенсионерку Лукину путем угроз причинения вреда здоровью ей и ее родственникам продать свою квартиру в центре города. Взамен Васин предоставил ей квартиру на окраине, а также денежную компенсацию. В ходе следствия было установлено, что рыночная цена квартиры в центре составляет 4,6 млн р., тогда как взамен была предоставлена квартира, рыночная цена которой составляет 1,9 млн р., а денежная компенсация составила 2 млн р.

Как квалифицировать действия Васина? Обоснуйте ответ.

18. Пашина была изнасилована ее однокурсником Ивановым. Об этом она рассказала своей подруге Шаровой, которая сказала, что Иванов должен понести за это ответственность, для чего Пашиной необходимо заявить о факте изнасилования в органы полиции. Пашина ответила, что не желает огласки. Тогда Шарова сказала, что Иванов должен компенсировать вред, который он причинил. С этой целью она предложила его шантажировать.

Поддавшись на уговоры подруги, Пашина при встрече потребовала от Иванова 100 тыс. р. В случае невыполнения ее требований она пригрозила обращением в правоохранительные органы. Опасаясь привлечения к уголовной ответственности, Иванов заплатил Пашиной 70 тыс. р. Увидев, что Иванов готов платить, Шарова за свое молчание потребовала от Иванова 50 тыс. р. Иванов платить отказался. Пашина ничего не знала о требовании денег ее подругой от Иванова.

Как квалифицировать действия Пашиной и Шаровой? Обоснуйте ответ.

19. Генеральный директор охранного предприятия «Цербер» Циклава потребовал от предпринимателя Смирнова ежемесячно платить 50 тыс. р. за то, чтобы у Смирнова не было проблем. В противном случае Смирнова ожидают проверки правоохранительных и контролирующих органов. Зная о связях бывшего работника прокуратуры, а ныне гендиректора «Цербера», Смирнов решил пойти на условия Циклавы и в течение семи месяцев платил по 50 тыс. р. Проблем с правоохранительными и контролирующими органами Смирнов действительно не испытывал.

Как квалифицировать действия Циклавы? Обоснуйте ответ.

20. Зарипов потребовал от Сеницына возврата долга. Долг образовался в результате того, что Сеницын брал у Зарипова наркотики, часть которых потреблял сам, а часть реализовывал. Выручку от проданных наркотиков он передавал Зарипову. В этот раз денег у него не оказалось. И тогда Зарипов пригрозил Сеницыну физической расправой, если тот через три дня с ним не расплатится.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Зарипова. Обоснуйте ответ.

21. Тюленин проиграл Аветисяну в карты 58 тыс. р. и обещал в течение месяца расплатиться. К назначенному времени Тюленин не смог собрать нужную сумму и попросил еще десять дней отсрочки. Аветисян согласился. Через десять дней Аветисян, Оганесян и Изотов пришли домой к Тюленину и потребовали возврата долга. Тюленин сказал, что сейчас может отдать только 30 тыс. Аветисян взял эти деньги, а в счет погашения оставшейся части долга Аветисян забрал ювелирные изделия супруги Тюленина.

Как квалифицировать действия Аветисяна, Оганесяна и Изотова? Обоснуйте ответ.

Тема 3. Мошенничество, присвоение, растрата

Вопросы

- 1. Мошенничество. Отличие от иных преступлений.*
- 2. Присвоение и растрата. Их отличие.*

Задачи

1. В одном из магазинов объявили о продаже товара со скидкой 50 %. Однако на самом деле цены снижены не были. Продавцы вечером после работы заменили ценники на новые, в которых стояли суммы в два раза больше, чем были до того, и затем зачеркнуты и проставлены прежние цены. Таким образом создавалась иллюзия 50 % скидки.

Образуют ли действия администрации магазина состав хищения? Обоснуйте ответ.

2. Семенов, работая бухгалтером предприятия, систематически давал на подпись директору документы на приобретение товаров по завышенным ценам. Разницу между ценами он забирал себе. В течение двух лет Семенов таким образом обратил в свою пользу денежные средства в размере 2,5 млн р.

Как квалифицировать действия Семенова?

3. Глава администрации района Томин организовал выигрывать тендеры ООО «Каспий», генеральный директор которого

Сантарян завышал стоимость работ, впоследствии делаясь разницей с Томиным. За три года цены на услуги были завышены в общей сложности на сумму 15 млн р. При этом 7,5 млн р. получил Томин, а 7,5 млн р. достались Сантаряну.

Как квалифицировать действия Томина и Сантаряна?

4. Кладовщик склада лакокрасочной продукции, отпуская краску по накладной, систематически не доливал по 5 л в каждую бочку. В конце месяца он реализовывал накопившиеся излишки через торговую сеть. Всего таким образом кладовщиком было реализовано 5 т краски.

Как квалифицировать действия кладовщика? Обоснуйте ответ.

5. Гавриенко на вокзалах, обещая оказать помощь в приобретении железнодорожных билетов, получала от пассажиров деньги, после чего скрывалась. Однажды Гавриенко пришла на вокзал с чемоданом, наполненным тряпками. Завязав знакомство с ожидавшей посадки пассажиркой Ивановой, она под предлогом проверки своей очереди у кассы попросила Иванову присмотреть за чемоданом. Когда Гавриенко вернулась, Иванова обратилась к ней с такой же просьбой. Как только Иванова отошла, Гавриенко похитила ее чемодан, оставив свой с тряпками.

Как квалифицировать действия Гавриенко? Обоснуйте ответ.

6. Коммерческий директор одного из предприятий Лукин попросил руководителя автосалона Санина продать ему автомобиль для предприятия, при этом в документах указать цену на 150 тыс. р. выше его реальной цены. В результате предприятие вместо 1 млн 650 тыс. р. заплатило 1 млн 800 тыс. р., 150 тыс. р. в итоге оказались у коммерческого директора.

Как квалифицировать действия Лукина и Санина? Обоснуйте ответ.

Составы каких преступлений необходимо разграничивать при квалификации их действий?

7. Кассир автозаправочной станции Тюрина, принимая от клиентов деньги, чек им не выдавала. При этом она незаметно для кли-

ента использовала свою скидочную пятипроцентную карту. Разницу Тюрина забирала себе. В течение полугода она таким образом обратила в свою пользу 20 тыс. р.

Как квалифицировать действия Тюриной?

Составы каких преступлений необходимо разграничивать при квалификации содеянного?

8. Горин по подложным документам (представил поддельную справку о доходах и месте работы) взял потребительский кредит в банке. Впоследствии Горин не смог его вернуть.

Как квалифицировать действия Горина?

Составы каких преступлений подлежат разграничению при квалификации содеянного?

9. Дубинин сфальсифицировал документы о ДТП с участием его автомобиля и обратился в страховую компанию за страховой выплатой. Страховая компания признала факт страхового случая и выразила согласие выплатить Дубинину 117 тыс. р. Однако спустя сутки службой безопасности страховой компании был установлен факт фальсификации страхового случая. Страховая компания обратилась в полицию, и при попытке получения 117 тыс. р. Дубинин был задержан.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Дубинина. Обоснуйте ответ.

10. Зубарев, подделав согласие своей супруги на продажу квартиры, которая была приобретена супругами в браке и право собственности на которую было зарегистрировано на Зубарева, продал квартиру, а деньги спрятал. После этого он подал на развод. Супруга потребовала раздела имущества, в том числе и квартиры, не зная, что квартира уже продана.

Содержатся ли в действиях Зубарева признаки мошенничества? Обоснуйте ответ.

11. Директор коммерческой фирмы Акопян получил в нескольких коммерческих банках ссуду под залог одного и того же объекта недвижимости, представив в банки фиктивные докумен-

ты. Полученные деньги он частично вложил в производство, а частично использовал на личные нужды.

Дайте юридическую оценку содеянному Акопяном. Обоснуйте ответ.

12. Почтальон, доставляя почту, решил проверить содержимое нескольких писем, адресованных в войсковую часть. В них он обнаружил деньги в общей сложности в размере 10 тыс. р. Письма почтальон уничтожил, а деньги оставил себе.

Как квалифицировать действия почтальона? Обоснуйте ответ.

13. Рыбакам, которые осуществляли рыбную ловлю на судне, принадлежащем ООО «Рыбак», поступило предложение обменять часть улова на водку. Рыбаки согласились. 100 кг рыбы стоимостью 5 тыс. р. они обменяли на ящик водки, розничная цена которой составляла 2 тыс. р.

Как квалифицировать действия рыбаков? Обоснуйте ответ.

14. Водитель грузовика Прокопенко, перевозивший пшеницу с поля на ток, систематически заезжал домой и каждый раз отсыпал себе один-два мешка пшеницы. Всего в течение уборки Прокопенко осуществил хищение пшеницы в количестве 4 т, рыночная стоимость которой составила 20 тыс. р.

Как квалифицировать действия Прокопенко? Обоснуйте ответ.

15. Начальник РОВД Тюменцев был уволен в связи с достижением пенсионного возраста. За день до увольнения он забрал домой из РОВД два ноутбука, передачу которых РОВД одной коммерческой организацией в знак благодарности за расследование уголовного дела он считал своей заслугой. Данные ноутбуки не были поставлены на баланс РОВД.

Как квалифицировать действия Тюменцева? Обоснуйте свой ответ.

16. Топорков передал на хранение Лихштейну 50 тыс. долларов США. Лихштейн написал об этом расписку, которая нотари-

ально удостоверена не была. Спустя шесть месяцев Лихштейн решил использовать эти деньги и передал их компании, обещавшей 30 % годовых. Компания была финансовой пирамидой, о чем Лихштейн знал, однако рассчитывал в последний момент успеть забрать вложенные деньги.

Как следует квалифицировать действия Лихштейна? Обоснуйте ответ.

17. Пенсионерка Решетникова решила купить и установить встроенную мебель на кухне. В специализированном магазине она заключила договор, по которому она была обязана внести в кассу магазина 86 тыс. р. Предоплата составляла половину суммы, а вторую половину она должна была внести, когда фирма установит ей мебель и Решетникова подпишет акт приемки работ в течение трех рабочих дней. Решетникова согласно договоренности внесла предоплату в размере 50 тыс. р. Через неделю работники фирмы установили мебель. Она подписала акт приемки работ. Поскольку поездка в магазин была затруднительна для пенсионерки, менеджер Черных, который сопровождал сделку фирмы с Решетниковой (составлял договор в магазине, разъяснял порядок работы и расчетов) и вызывал доверие в связи с занимаемой должностью, предложил пенсионерке свои услуги по доставке денег в магазин. Решетникова согласилась. Она передала Черных оставшуюся сумму в размере 36 тыс. р., а он в свою очередь написал расписку.

Когда истек срок уплаты денег за мебель, Решетниковой позвонили из магазина и поинтересовались, почему она еще не выполнила свои обязательства по уплате 36 тыс. р. Решетникова ответила, что эти деньги она передала с менеджером Черных, который оставил соответствующую расписку. В ответ из компании сказали, что Черных не был правомочен получать деньги от имени фирмы, а согласно договору Решетникова должна внести деньги в кассу.

После этого администрация фирмы выяснила, что Черных уже четыре дня не появлялся на работе. Руководство фирмы обратилось в полицию. Следствием было установлено, что Черных, находясь в сложной финансовой ситуации, потратил 36 тыс. р. на свои нужды.

Как квалифицировать действия Черных? Обоснуйте ответ.

18. Кладовщик Чечин приготовил к хищению со склада и сложил в удобном для выноса месте строительные материалы. Ночью он и его приятель Кириенко вынесли стройматериалы с территории склада и вывезли их в гараж к Чечину. Было установлено, что охранник склада Дергач знал о действиях Чечина, но не препятствовал хищению, а наоборот, следил за тем, чтобы никто не заметил воровства. За это Дергач получил от Чечина 5 тыс. р. Со склада было изъято имущество стоимостью 137 тыс. р.

Как надлежит квалифицировать действия Чечина, Кириенко и Дергача? Обоснуйте ответ.

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И СЛУЖБЫ В ОРГАНАХ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Тема 1. Признаки должностного лица

Вопросы

- 1. Признаки должностного лица — представителя власти.*
- 2. Признаки должностного лица, выполняющего организационно-распорядительные функции.*
- 3. Признаки должностного лица, выполняющего административно-хозяйственные функции.*

Задачи

1. Ширханов признан виновным в превышении должностных полномочий, в том числе при задержании граждан за административные правонарушения.

По мнению Ширханова, он не являлся субъектом должностных преступлений, поскольку был отстранен от должности участкового уполномоченного на момент совершения деяний и выполнял разовые поручения начальника ОВД.

Может ли Ширханов быть признан должностным лицом?

2. Следователь Ковров, находясь в отделении полиции, в окно своего кабинета увидел, что двое молодых людей находятся рядом с его машиной и, как ему показалось, пытаются открыть автомашину. Ковров выбежал из кабинета, позвал сержанта полиции — шофера дежурной части Николаева и вместе с ним задержал одного из молодых людей. Вместе они привели задержанного в кабинет следователя и стали выяснять у него данные второго лица. При этом вдвоем приковали его наручниками к батарее и нанесли побои.

Квалифицируйте действия Коврова и Николаева.

3. Ключко занимал государственную должность Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

В соответствии с должностными полномочиями Ключко, в частности, выполнял письменные и устные указания своих прямых и непосредственных руководителей, рассматривал и составлял письменное мнение по подготовленным различными экспертными организациями заключениям экспертиз промышленной безопасности (ЭПБ) зданий и сооружений на опасном производственном объекте, технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, на предмет их соответствия Положению о порядке утверждения заключений экспертизы промышленной безопасности. Письменное мнение в отзыве к заключению ЭПБ о наличии или отсутствии замечаний являлось основанием для подготовки предложения заместителю руководителя <...> управления Ростехнадзора о возможности утверждения или отказе в утверждении заключения ЭПБ и влияло на принятие им окончательного решения.

Ключко получил от Куваева, заинтересованного в быстром рассмотрении и утверждении в управлении Ростехнадзора подготовленных заключений ЭПБ, денежные средства в сумме <...> за быстрое и беспрепятственное положительное письменное заключение, а в случае наличия замечаний — за возможность исправить недостатки без официального возврата документов.

Органами предварительного следствия действия Ключко по получению незаконного вознаграждения за получение положи-

тельного письменного мнения квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки за незаконные действия).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что действия Ключко по рассмотрению заключений экспертиз промышленной безопасности не порождали каких-либо юридически значимых последствий, его мнение не было обязательным для начальника отдела, в чьи обязанности входило формирование предложения об утверждении или отказе в утверждении заключений, а также для заместителя руководителя Ростехнадзора, который непосредственно утверждал такие заключения, и переквалифицировал действия Ключко на ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

Может ли быть Ключко признан субъектом должностных преступлений и как следует квалифицировать его действия?

4. Володина, работая начальником учебного управления одного из государственных вузов, за вознаграждение в размере 35 тыс. р. передала Куницыну, закончившему всего лишь три из пяти курсов вуза два года тому назад, диплом о высшем образовании, выписанный на его имя. Подписи должностных лиц в дипломе были подлинными. Следствием установлено, что в обязанности Володиной входили учет и контроль расходования бланков дипломов, а также контроль за правильностью заполнения дипломов.

Как надлежит квалифицировать действия Володиной?

5. Профессор государственного вуза Кирилов был приглашен в качестве председателя государственной аттестационной комиссии в негосударственное высшее учебное заведение. Перед экзаменами к нему обратились родители двух студентов с просьбой оказать покровительство их детям во время экзаменов, за что вручили Кирилову 2 тыс. долларов США.

Как квалифицировать действия Кирилова, принявшего деньги?

6. В ОБЭП обратился студент государственного вуза с заявлением о вымогательстве у него взятки старшим преподавателем Авиловым. Из заявления следовало, что он не был допущен к экзаменам в связи с тем, что не представил вовремя к защите курсовую работу. Когда он со своей проблемой обратился к старшему преподавателю Авилову, последний предложил уплатить ему 1 500 р., после чего передал студенту написанную им самим курсовую работу и, являясь членом комиссии по защите курсовых работ, внес фамилию студента в соответствующую ведомость, поставив отличную оценку.

Как квалифицировать действия Авилова? Обоснуйте ответ.

7. Малаев работал экспертом межрайонного отделения областного бюро судебно-медицинских экспертиз.

При обращении к нему родственников покойных с просьбой как можно быстрее провести исследование трупа и выдать справку о причине смерти Малаев, ссылаясь на занятость, откладывал вскрытие, однако при решении вопроса о вознаграждении обещал ускорить исследование и выдачу справки о причине смерти. Получив вознаграждение, Малаев оперативно решал вопрос.

Может ли Малаев быть привлечен к ответственности за получение взяток? Обоснуйте ответ.

8. Вновь назначенный главный врач городской больницы выяснил, что врачами совершаются следующие действия:

1. Врач-хирург онкологического отделения при беседе с вновь поступающими больными объяснял им, что возможность благоприятного исхода лечения зависит от времени сделанной операции — чем быстрее будет сделана операция, тем вероятнее положительный результат. Но для того чтобы операция была сделана как можно быстрее, больные должны заплатить ему деньги: за операцию в трехдневный срок — 10 тыс. долларов США, в пятидневный — 5 тыс. долларов, в десятидневный — 3 тыс. А потом операция уже не поможет.

2. Врач анестезиолог перед операцией говорил больным, что он может использовать во время операции различные средства

для наркоза. Но одни средства переносятся больными плохо, а другие не влекут отрицательных последствий. И если больной хочет, чтобы при операции использовались качественные лекарственные средства, то он должен заплатить 10 тыс. р. Причем не за препарат, а за то, что врач будет применять именно этот препарат.

Дайте юридическую оценку приведенным ситуациям.

9. Поталаха работал в должности ведущего специалиста в юридическом управлении КУГИ и выполнял обязанности по проверке обоснованности заявок на приватизацию зданий и составлению по этим заявкам проекта документа юридического значения. Ознакомившись с материалами о приватизации здания МТПГ «Моринел», Поталаха при личных встречах с руководителями предприятия Кузнецовым и Бондаренко пытался убедить их в сложности дела, говорил, что положительное решение вопроса зависит от него, за что они должны заплатить 300 тыс. р.

Поталаха также предложил Кузнецову и Бондаренко свои услуги по обеспечению быстрого и беспрепятственного прохождения их заявки по всем инстанциям КУГИ, за что они должны передать ему еще 700 тыс. р., которые он якобы будет передавать разным должностным лицам, фактически же намереваясь 700 тыс. р. присвоить.

Кузнецов и Бондаренко заявили в прокуратуру о требованиях Поталаха, и при передаче денег Поталаха был задержан.

Органами предварительного следствия действия Поталаха квалифицированы по первому эпизоду как получение взятки, а по второму — как мошенничество с использованием служебного положения.

Как квалифицировать действия Поталаха?

10. Руднева, работая кассиром в институте, получила в банке крупную сумму денег для выдачи заработной платы сотрудникам института и стипендии студентам. Часть денег Руднева выдала, а остальные оставила в сейфе. При этом она не поставила в известность руководство института о наличии в кассе крупной суммы денег, не предупредила об этом ночного сторожа. При

уходе из института в конце рабочего дня Руднева забыла сдать помещение кассы под сигнализацию. В ту же ночь деньги были похищены.

Может ли Руднева нести ответственность за халатность? Обоснуйте ответ.

Тема 2. Квалификация взяточничества

Вопросы

- 1. Предмет взяточничества.*
- 2. Объективная сторона получения взятки.*
- 3. Квалифицированные виды получения взятки.*
- 4. Дача взятки и посредничество во взяточничестве.*
- 5. Разграничение получения взятки и хищения.*

Задачи

1. Зайцев обратился к главе администрации района Смирнову за получением разрешения на заключение долгосрочного договора аренды земли. За дачу этого разрешения Смирнов потребовал оформить соучредителем принадлежащего Зайцеву сельскохозяйственного предприятия своего зятя, так как сам Смирнов не имел права на занятие предпринимательской деятельностью. Зайцев согласился с требованием Смирнова, после чего начался процесс оформления документов о введении в состав учредителей сельскохозяйственного предприятия зятя Смирнова. Однако процесс оформления документов завершен не был в связи задержанием Смирнова.

Подлежат ли Смирнов и Зайцев привлечению к уголовной ответственности? Если да, то как квалифицировать их действия?

2. В дежурную часть отделения полиции за административное правонарушение был доставлен Суров. Оперативный дежурный Шмыгаль, зная Сурова как сутенера, предложил ему вызвать одну из «девушек по вызову», с которыми «работал» Суров.

По указанию Сурова девушка оказала Шмыгалю услуги сексуального характера, после чего Шмыгаль отпустил Сурова.

Можно ли рассматривать данную ситуацию как дачу и получение взятки?

3. Маркова, работая начальником жилищной группы Тоцкой КЭЧ района, обладала полномочиями по выдаче ордеров на заселение квартир.

Прапорщик воинской части Чердынцев и майор этой же части Тронов обратились к командованию части с ходатайством об обмене равноценными квартирами. Командиром части данное ходатайство было удовлетворено, после чего Чердынцев передал в жилищную группу Тоцкой КЭЧ района для утверждения начальником гарнизона все необходимые документы на получение обменных ордеров.

В течение месяца жена Чердынцева — Чердынцева Е. неоднократно обращалась к Марковой с просьбой выдать обменные ордера, однако под различными предложениями получала отказ.

В конце месяца Чердынцева Е., желая ускорить решение вопроса с обменом квартир, передала Марковой бутылку шампанского, коробку конфет и банку кофе, всего на сумму 900 р.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Марковой и Чердынцевой Е. признаков состава преступления в связи с малозначительностью деяния.

Согласны ли Вы с судебным решением?

4. Следователь следственного отдела УВД при расследовании уголовных дел, разъясняя подозреваемым их право на приглашение адвоката, рекомендовал обратиться к адвокату Н. При этом говорил, что Н. грамотный адвокат и может оказать реальную помощь. По предварительной договоренности со следователем адвокат Н. часть гонорара после заключения договора отдавал следователю.

Содержится ли в действиях следователя и адвоката состав преступления? Обоснуйте ответ.

5. Председатель дачного некоммерческого партнерства Видов обратился к главе администрации муниципального образования

Совкову с просьбой об изменении вида разрешенного использования «для организации фермерского хозяйства» на использование «для дачного строительства» принадлежащего дачному некоммерческому партнерству на праве собственности земельного участка площадью 20 га. Решение вопроса входило в полномочия Совкова. После того как Совков подписал соответствующее постановление, Видов решил его отблагодарить и передал через посредника денежную сумму в значительном размере.

Как квалифицировать действия Видова и Совкова?

6. К Скрыннику (должностному лицу главного управления материальных ресурсов области), который являлся членом аукционной комиссии и ее секретарем, обратилась Стожко (генеральный директор ЗАО) с просьбой помочь выиграть аукцион по поставке маммографа и заключить контракт, для чего устранить участие в нем других фирм. Скрынник проверил всю документацию, представленную на аукцион, и выявил технические недостатки у других заявителей, претендующих на участие в аукционе. Из-за этих недочетов они были отведены от участия в аукционе. В итоге на аукционе победила организация, интересы которой представляла Стожко, которая «отблагодарила» Скрынника, передав ему 200 тыс. р.

В период проведения другого аукциона к Скрыннику обратился его знакомый Абрамов — заведующий отделением диализа областной больницы. Абрамов попросил Скрынника принять в нарушение сроков заявку на участие в аукционе по закупке диализаторов для почечных больных и другого медицинского оборудования фирмы, осуществляющей производство оборудования и медикаментов для лечения диализа. Скрынник дал указание подчиненным зарегистрировать фирму ранними датами и оформить протокол о том, что подана единственная заявка от этого общества, за что и получил от Абрамова вознаграждение.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

7. Щеглов, являясь должностным лицом — начальником отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по <...> области <...> территориального

управления Федерального агентства по рыболовству, обратился с просьбой ускорить процедуру прохождения согласования проектной документации ОАО <...> к начальнику отдела согласования того же управления Сомову, в непосредственном ведении которого находились данные вопросы, за что получил денежные средства в значительном размере от руководителя ОАО Пряхина.

Сомов хотя и не подчинялся Щеглову, занимая руководящую должность в одном из отделов того же управления, где работал и Щеглов, но обещал последнему свое содействие.

Подлежат ли Щеглов и Пряхин привлечению к уголовной ответственности?

8. Шестов осужден за то, что, являясь преподавателем ФГУ, членом экзаменационной комиссии, наделенным полномочиями по приему теоретических и практических экзаменов, обратился к директору ФГУ с просьбой подписать пустой бланк удостоверения профессиональной компетентности и заверить его гербовой печатью с целью выдачи лицу, якобы прошедшему обучение в ФГУ и сдавшему квалификационный экзамен на профессиональную компетентность, но не оплатившему обучение, который намерен в ближайшее время оплатить обучение, тем самым ввел в заблуждение относительно своих истинных намерений директора ФГУ и других сотрудников ФГУ. За совершение указанных действий Шестов получил незаконное вознаграждение.

Следственные органы пришли к выводу, что Шестов использовал авторитет занимаемой должности и доверительные отношения, которые сложились по роду службы, смог ввести в заблуждение относительно своих истинных намерений директора ФГУ и старшего инспектора ФГУ и получил лично взятку за содействие в силу должностного положения действиям в пользу взяткодателя.

Согласны ли Вы с данной квалификацией?

9. Оперуполномоченный территориального отделения полиции Сучков вступил в сговор с членами преступной организации и, используя возможности по службе, передавал им оперативную информацию, которой не располагал сам, но о которой ему стало известно благодаря его служебным связям. За эту дея-

тельность от преступной организации оперуполномоченный ежемесячно получал денежное вознаграждение.

Подлежит ли Сучков привлечению к уголовной ответственности за получение взяток?

10. Северов, являясь должностным лицом органов прокуратуры Республики <...>, согласно Положению о старшем помощнике прокурора <...> Республики по кадрам отвечал за организацию, планирование и контроль работы ее кадровой службы. Установлено, что Северов получил деньги в сумме <...> р. от Изотова за трудоустройство его дочери в органы прокуратуры.

По мнению адвоката, действия Северова не содержат признаков получения взятки, так как правом приема на работу он не обладал и, следовательно, не мог сам принять юридически значимое решение.

Подлежит ли Северов уголовной ответственности?

11. Ардов, директор акционерного общества <...>, пришел в ПМУ Ростехнадзора для внеочередной аттестации. Руководитель ПМУ Агарков во время разговора с Ардовым сказал, что ПМУ необходима финансовая помощь. Ардов предложил заключить договор о безвозмездной помощи в виде компьютера или еще чего-нибудь, но Агарков сказал, что для сотрудников управления в связи с переездом в другой город нужны будут квартиры, машины, поэтому потребуются деньги в размере 3 млн р. Зато в последующем у предприятия не будет проблем при проведении проверок. Ардов согласился с требованием Агаркова, но предложил передать деньги в несколько приемов.

О требовании Агаркова Ардов сообщил в правоохранительные органы. При передаче первых 500 тыс. р. Агарков был задержан.

Как квалифицировать действия Агаркова?

12. В московском аэропорту «Домодедово» постовой милиционер Герасимов за нарушение общественного порядка задержал находившегося в состоянии алкогольного опьянения Журавлева. После доставления в пикет милиции Герасимов потребовал у

Журавлева 500 р., обещая отпустить его, а в случае неуплаты этой суммы — доставить Журавлева в дежурную часть ЛОВД для оформления задержания.

Получив требуемую сумму, Герасимов не выполнил обещание, так как в действительности и не имел намерения его выполнять.

Как квалифицировать действия Герасимова?

13. Заведующий травматологическим отделением муниципальной больницы Нестерук вступил в сговор с врачом того же отделения Соболевым, сообщавшим больным, что применение более эффективного метода лечения зависит от заведующего отделением, который за вознаграждение в 800 долларов США даст указание о применении именно этого метода. Следствием установлено шесть фактов передачи денег больными Нестеруку, который часть денег передавал Соболеву.

Дайте юридическую оценку действиям Нестерука и Соболева.

14. Следователь Семькин в ходе расследования уголовного дела в отношении Царюк получил сведения о ее прежней судимости, после чего стал требовать от обвиняемой 5 тыс. долларов США, обещая скрыть судимость.

Царюк пообещала передать Семькину деньги в несколько приемов, но уже при первой передаче 1 тыс. долларов Семькин и Царюк были задержаны.

Царюк показала, что она вынуждена была заплатить Семькину деньги, так как в противном случае наказание могло ей быть назначено с учетом прежней судимости.

Семькин был привлечен к уголовной ответственности и осужден по пп. «б» и «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в крупном размере, сопряженное с вымогательством взятки).

В кассационной жалобе адвокат ходатайствовал о переквалификации действий Семькина на ч. 2 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки в значительном размере), так как вымогательство взятки в данном случае отсутствовало, а фактически полученный размер взятки не образовывал крупного.

Чья позиция в данном случае представляется Вам верной и почему?

15. Из показаний Денисова, осуществлявшего совместно с рыбаками рыболовной бригады добычу (вылов) водных биоресурсов, следует, что Подрезов и Щербаченко, должностные лица отдела контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов и среды их обитания по <...> району <...> Федерального агентства по рыболовству, при личных встречах высказывали ему неоднократные требования о передаче им взятки. При этом они выдвинули условия, согласно которым Денисов должен отдавать им половину рыбного улова (или ее стоимости в денежном выражении). В случае отказа выполнить их требования они пригрозили привлечением его по надуманным основаниям к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ и изъятием плавучих транспортных средств, орудий добычи и иных предметов, используемых для вылова рыбы. При согласии с их условиями они разрешали ему осуществлять добычу рыбы сверх выделенных ему квот и за пределами отведенных рыбопромысловых участков. Денисов согласился с условиями Подрезова и Щербаченко.

Осуществляемый Денисовым вылов рыбы контролировался Щербаченко с помощью Ханова, которому Денисов сдавал улов. В период вылова рыбы Подрезов и Щербаченко предоставляли Денисову информацию о контрольно-надзорных мероприятиях, планируемых и проводимых в конкретные дни на акватории <...> губы и прилегающих к ней водных объектах.

Выполняя поставленные Подрезовым и Щербаченко условия, Денисов передал Ханову в целях реализации в качестве взятки для Подрезова и Щербаченко выловленную им рыбу общей стоимостью <...> р. (крупный размер). Кроме того, самостоятельно реализовав часть выловленной рыбы, Денисов согласно поставленным Щербаченко и Подрезовым условиям должен был передать им половину денег (400 тыс. р.), вырученных от продажи рыбы. Щербаченко через Ханова (изобличенного и работавшего к тому времени под контролем оперативных работников УФСБ) получил от Денисова 200 тыс. р. в качестве взятки и был задержан с поличным. В результате задержания Щербаченко и Подрезов не смогли получить через Ханова оставшуюся часть взятки от Денисова.

Дайте юридическую оценку действиям Щербаченко, Подрезова и Денисова.

16. ООО «Триван» арендовало пустующее помещение в подвале больничного комплекса и использовало его в складских целях. Заместитель главного врача по хозяйственной части Митин под угрозой отказа в продлении договора аренды потребовал от директора ООО Иванова и главного бухгалтера ООО Сольмана помимо арендной платы передавать ему ежемесячно 10 тыс. р., часть которых якобы предназначалась главному врачу. Дважды Иванов передавал Митину по 10 тыс. р., а затем заявил в органы внутренних дел, и при передаче следующей суммы Митин был задержан.

Как квалифицировать действия Митина и Иванова?

17. Преподаватель государственного вуза Метлюхин, обращаясь сразу ко всем студентам группы, предложил собрать по 500 р. и передать ему через старосту за выставление зачета без фактической сдачи. Всего староста собрал 10 тыс. р., добавил свои 500 р. и передал Метлюхину.

Дайте юридическую оценку действиям всех участвующих лиц.

18. Максимова признана виновной в служебном подлоге, а также в получении взятки в виде денег за незаконные действия в пользу представляемого взяткодателем лица. Из материалов дела следует, что взятка была получена от Петровой, на имя мужа которой был выписан подложный листок нетрудоспособности. При этом супружеская пара действовала по предварительной договоренности и оба были заинтересованы в освобождении мужа от работы, поскольку намеревались выехать на несколько дней в другую область.

Как следует квалифицировать действия Петровых?

19. Ахмедов и Саидов признаны виновными в даче взятки должностному лицу Исаеву лично за заведомо незаконное бездействие, группой лиц по предварительному сговору (чч. 3, 4 ст. 291 УК РФ).

Ахмедов (бригадир бригады строителей) и Саидов (помощник бригадира) договорились дать взятку должностному лицу за не привлечение их самих, а также Д., Ш., Ш., К. и М. (не осведомленных о преступных намерениях Ахмедова и Саидова) к адми-

нистративной ответственности за нарушение миграционного законодательства. Деньги, предназначенные для передачи в качестве взятки, Ахмедовым были взяты из средств, предназначенных для выплаты зарплаты Саидову, Д., Ш., Ш., К. и М.

Деньги Исаеву передавал Ахмедов, а Саидов согласовывал с должностным лицом время и место передачи взятки. При передаче денег Ахмедов был задержан.

Суд согласился с тем, что квалифицирующий признак дачи взятки «группой лиц по предварительному сговору» вменен Ахмедову и Саидову обоснованно, так как Саидов неоднократно вступал в переговоры лично и по телефону с Исаевым об условиях дачи взятки, а также заранее дал Ахмедову согласие на удержание суммы взятки из его заработной платы, а также из заработной платы подчиненных ему как помощнику бригадира рабочих. По мнению суда, совокупность перечисленных действий Саидова свидетельствует о том, что он не только имел умысел на дачу взятки должностному лицу, но и осуществлял активные действия, направленные на реализацию выказанного намерения, действуя совместно и согласованно с Ахмедовым, имея с ним совместный умысел на дачу взятки Исаеву, в чем Саидов был заинтересован лично, так же, как и Ахмедов. Тот факт, что деньги Исаеву пытался дать Ахмедов, не опровергает вывод о том, что их действия непосредственно были направлены на дачу взятки должностному лицу, поскольку судом установлено, что между Ахмедовым и Саидовым существовала предварительная договоренность о даче взятки Исаеву и их действия были обусловлены наличием преступного сговора.

Проанализируйте позицию суда.

20. По приговору Мурманского гарнизонного военного суда капитан Левитов, в числе других преступлений, осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом взятки).

Судом первой инстанции установлено, что Левитов, являясь начальником отдела финансового и социального обеспечения военного комиссариата Мурманской области, договорился с увольняемым в запас прапорщиком Боковым о том, что начислит ему пенсию в большем размере, чем Бокову положено. А Боков

«в благодарность» часть незаконно получаемых денег будет передавать Левитову.

Боков один раз передал Левитову деньги, а затем отказался это делать. Будучи недоволен этим, Левитов направил в Сбербанк распоряжение о приостановлении выплаты Бокову пенсии, а Бокову сообщил, что распоряжение будет отменено, если Боков передаст ему деньги в размере двух пенсий. Боков обратился в правоохранительные органы с заявлением о вымогательстве взятки.

Дайте юридическую оценку действиям Левитова и Бокова.

21. Марков и Калашов были задержаны сотрудниками ОВО в чужой квартире при попытке совершить кражу. Преступники предложили сотрудникам ОВО не доставлять их в отдел полиции, а отпустить и при этом забрать себе приготовленное к выносу ценное имущество. Сотрудники ОВО отпустили Маркова и Калашова, имущество забрали себе, а начальству доложили, что не успели задержать преступников.

Как квалифицировать действия сотрудников ОВО?

Изменится ли квалификация содеянного сотрудниками ОВО, если они задержали преступников уже после окончания кражи, но согласились взять похищенное имущество и отпустить преступников?

22. Глава администрации района Никин и предприниматель Кулема договорились о том, что первый будет обеспечивать выигрыш тендеров фирме, учредителем и генеральным директором которой являлся Кулема, а Кулема за это будет передавать Никину деньги. Кулема систематически завышал расценки на работы. Всего в течение двух лет и трех месяцев фирма Кулемы выиграла 12 тендеров, в общей сложности расценки на работы были завышены на 12 млн р., половину из которых Кулема передал Никину.

Как квалифицировать действия Кулемы и Никина? Обоснуйте ответ.

Тема 3. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286, 292 и 293 УК РФ

Вопросы

- 1. Объективные и субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями.*
- 2. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и хищения.*
- 3. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий.*
- 4. Проблемы квалификации служебного подлога. Разграничение служебного подлога и злоупотребления должностными полномочиями.*
- 5. Объективные и субъективные признаки халатности.*

Задачи

1. В отдел собственной безопасности УВД обратился владелец авторемонтной мастерской Норин с заявлением о вымогательстве у него денег местным участковым Розовым. В ходе проверки было установлено, что Розов два месяца тому назад ремонтировал в данной мастерской свой автомобиль после ДТП. Ему был предъявлен счет на 43 тыс. р., который он согласился оплатить, но при этом он потребовал выдать ему документы о том, что стоимость ремонта составляет 120 тыс. р., но Норин отказался выполнить требование Розова. После этого участковый стал угрожать проверками контролирующих органов, а затем отказался оплатить счет за ремонт и заявил, что машина плохо отремонтирована и Норин ему должен 75 тыс. р. за моральный ущерб. Норин сообщил в правоохранительные органы о требовании Розова, который при передаче денег был задержан.

Как квалифицировать действия Розова? Обоснуйте ответ.

2. Ступин, заместитель прокурора района, вызывая предпринимателей, торгующих на местном рынке, называл им поставщиков, у которых они могут брать товар на реализацию, и тех, у кого товар брать нельзя. При этом Ступин угрожал неприятно-

стями со стороны правоохранительных органов в случае, если предприниматели не будут следовать его указаниям.

Как надлежит квалифицировать действия Савельева? Обоснуйте ответ.

3. Глава муниципального образования Якин, зная о запланированном выделении муниципальному образованию субсидии в размере 22 млн р. на подготовку объектов жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону, без проведения предусмотренных законом торгов в форме аукциона на право заключения муниципального контракта заключил от имени администрации договор, а в дальнейшем несколько связанных с ним дополнительных соглашений на выполнение работ по подготовке муниципального жилищного фонда к отопительному сезону с ООО <...>. При этом Якину было достоверно известно, что ООО <...> не имеет квалифицированного персонала, производственных мощностей, оборудования и обязательной лицензии на осуществление таких работ.

Якин в нарушение требований нормативных актов, не создавая комиссию по приемке работ у ООО <...>, не привлекая для этого компетентных специалистов, без проведения испытаний и без фактической проверки объемов и качества выполненных работ подписал акты приемки выполненных работ, на основании которых муниципальное образование перечислило в качестве оплаты на расчетный счет ООО <...> 10 961 535,61 р.

При этом все работы в целом не подлежали приемке, поскольку были выполнены с нарушениями технологии производства, требований СНиП и СП, не обеспечивали надежной и безотказной работы системы теплоснабжения зданий, создание безопасных условий проживания для человека и соблюдения требований энергетической эффективности. Часть оплаченных в соответствии с актами приемки работ на сумму 2 737 106,61 р. фактически не были выполнены.

В результате муниципальному образованию был причинен ущерб в размере 10 961 535,61 р.

Как квалифицировать действия Якина?

4. Моргунова, работая заведующей отделом образования администрации района и распоряжаясь денежными средствами, по предварительному сговору с главным бухгалтером в нарушение установленного порядка премирования и сверх утвержденной сметы расходов, в отсутствие экономии по фонду оплаты труда подписала приказы на выплату премий сотрудникам отдела на сумму 35 тыс. р. (в том числе себе — 6 тыс. р.) и на ценные подарки для директоров школ на сумму 40 тыс. р., а также приобрела для отдела различные материально-технические ценности на сумму 60 тыс. р.

Подлежит ли Моргунова уголовной ответственности?

5. Ректор одного из государственных вузов своим распоряжением разрешил ООО «АИР» установить на территории учреждения автоматы по продаже напитков, а также два киоска по продаже литературы, мотивировав это заботой о сотрудниках и студентах.

В ходе проверки выяснилось, что учредителем ООО «АИР» был школьный приятель ректора, а коммерческим директором в ООО «АИР» работала дочь ректора. Арендную плату вуз не получал. На обустройство мест для автоматов и киосков вуз потратил 162 тыс. р. Прибыль, полученная ООО за два года от работы автоматов и киосков, составила 2,5 млн р.

Кроме того, ООО «АИР» в течение двух лет поставляло для нужд вуза различные продовольственные и промышленные товары. В ходе проверки установлено, что цены были завышены на 40 %, что в абсолютном исчислении составило 9 млн 170 тыс. р.

Как квалифицировать действия ректора вуза?

6. Калашников, директор муниципального учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детская юношеская спортивная школа олимпийского резерва № 18», используя свои полномочия, с марта 2017 г. по январь 2018 г. незаконно оформил на работу в Школу олимпийского резерва шесть граждан (в том числе своих близких родственников). На самом деле данные лица там не работали, а Калашников, подделывая за них подписи в платежных документах и утверждая табели учета рабочего времени, получал заработную плату и иные предусмотренные законом выплаты.

Как квалифицировать действия Калашникова? Обоснуйте ответ.

7. Начальник РОВД Бабкин собрал подчиненных и объявил им, что со следующей недели у них будет работать комиссия. В связи с этим необходимо сдать по 5 тыс. р. для достойного приема комиссии. Все сотрудники выполнили эту «просьбу» руководителя. Собранные деньги были израсходованы на оплату обедов в ресторане для членов комиссии, их проживания в гостинице, а также на организацию досуга.

Образуют ли действия начальника РОВД состав служебного преступления?

8. Две квартиры в жилом доме, находящиеся в муниципальной собственности, были переданы в оперативное управление муниципальному образовательному учреждению (МОУ), которым руководила Белова, и предназначались для заселения педагогическими работниками МОУ. Полномочиями по распоряжению недвижимым имуществом, находящимся в муниципальной собственности, по заключению от имени муниципального образования договоров социального найма жилых помещений Белова не наделялась.

Вместе с тем Белова дважды издавала заведомо противоречащие требованиям закона приказы о договоре социального найма, на основании которых заключила договоры социального найма жилого помещения со своей матерью и сыном, которые не являлись работниками МОУ. Договоры вместе с другими необходимыми документами, действуя по доверенности от своих родственников, передала в администрацию муниципального образования. Впоследствии квартиры были приватизированы.

Как следует квалифицировать действия Беловой?

9. Клепиков, руководитель следственного управления Следственного комитета Российской Федерации, являясь должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, будучи наделенным полномочиями по организации выполнения возложенных на возглавляемое им ведомство функций в сфере материально-технического обеспечения, управления вспомогательными процессами и финансовыми ресурсами, в интересах своего знакомого Г. М. в нарушение федерального законодательства

обеспечил заключение государственных контрактов на проведение работ по ремонту помещений двух межрайонных следственных отделов от имени Следственного управления с <...> на суммы 2 500 000 р. и 3 449 931 р. 20 к., после чего, достоверно зная о невыполнении в полном объеме работ по ремонту помещений отделов, подписал акты о приемке выполненных работ и справки об их стоимости на суммы, определенные контрактами, при фактически выполненных работах по ремонту соответственно на сумму 600 023 р. и 1 191 557 р., вследствие чего Следственному комитету был причинен материального ущерба в размере 4 158 351 р. 20 к.

Как следует из акта приемки выполненных работ, работы по договору подряда на заявленные в договоре суммы приняты Клепиковым, и им же подписаны справки о стоимости выполненных работ на заявленные суммы.

Дайте юридическую оценку действиям Клепикова.

10. Собрание депутатов МО «Новоандросовский сельсовет» приняло решение о покупке за счет средств местного бюджета автомобиля «ГАЗ-2752». На основании распоряжения главы сельсовета Никольского председателем котировочной комиссии совместно с членом комиссии были изготовлены муниципальный контракт, по условиям которого поставщик обязуется поставить администрации Новоандросовского сельсовета укомплектованный автомобиль «ГАЗ-2752» по согласованным сторонами заявке, цене и в определенные сроки, а администрация — принять и оплатить автомобиль путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика с предоплатой в размере 10 % от стоимости автомобиля, и другие необходимые документы, которые были подписаны Никольским и опубликованы на сайте Управления информационных технологий связи и безопасности информации.

В администрацию МО были поданы и зарегистрированы три котировочные заявки, в том числе от ООО «Плеада», с предложением цены автомобиля 431 тыс. р., с условием 30 % предоплаты и оплаты оставшейся суммы после поставки товара в течение 10 банковских дней, которая отличалась от заявленного проекта контракта Новоандросовского сельсовета в части 30 % предоплаты от стоимости контракта, при заявленной предоплате в 10 %.

Котировочная комиссия сельсовета, действуя в нарушение законодательства, не отклонила котировочную заявку ООО «Плеада», а приняла решение о заключении муниципального контракта на поставку автомобиля с ООО «Плеада» с условием 30 % предоплаты за автомобиль.

Никольский, достоверно зная, что предложенная котировочная заявка ООО «Плеада» не соответствует условиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а принятое котировочной комиссией коллегиальное решение о заключении муниципального контракта с ООО «Плеада» противоречит требованиям закона, в связи с чем он как высшее должностное лицо МО не должен был заключать договор с ООО «Плеада» на поставку грузопассажирского автомобиля, решил заключить муниципальный контракт с ООО «Плеада» на поставку автомобиля стоимостью 431 тыс. р. и при этом произвести поставщику в нарушение котировочной заявки и установленного порядка 100 % предоплату за поставку автомобиля.

Во исполнение достигнутой в результате телефонных переговоров между Никольским и представителем ООО «Плеада» договоренности ООО «Плеада» предоставило в администрацию Новоандросовского сельсовета муниципальный контракт на поставку автомобиля «ГАЗ-27527» с условием перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Плеада» в размере 100 % предоплаты стоимости автомобиля.

По указанию Никольского по платежному поручению, подписанному Никольским, администрация Новоандросовского сельсовета перечислила денежные средства в сумме 431 тыс. р. на расчетный счет ООО «Плеада».

Однако автомобиль в МО «Новоандросовский сельсовет» ООО «Плеада» поставлен не был.

Как квалифицировать действия Никольского?

11. Мамедов предложил своему знакомому З., который приобрел поврежденный в аварии автомобиль, помочь оформить материалы о ДТП в целях получения страхового возмещения.

Мамедов обратился к знакомому инспектору-дежурному дежурной части полка ДПС ГИБДД УВД по г. <...> Прохорову и

попросил его изготовить официальные документы ГИБДД, которые бы подтверждали факт ДТП с автомобилем. На возражения Прохорова Мамедов стал говорить, что через своих высокопоставленных знакомых в ГИБДД он сможет решить вопрос о его продвижении по службе и переводе на вышестоящую «майорскую» должность. Ранее Прохоров слышал о том, что Мамедов действительно имеет хорошие связи в органах ГИБДД, поэтому он согласился на предложение Мамедова. Последний предоставил ему объяснение от имени водителя З., схему места ДТП, а также сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП. Также Мамедов передал ему фотоаппарат, в котором на электронном носителе находились две фотографии автомобиля в поврежденном виде, которые он перенес в компьютер, находящийся в пункте оформления ДТП, на случай проведения проверки по данному материалу.

Далее Прохоров удостоверил полученные от Мамедова фиктивную схему ДТП, сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, а также фиктивное объяснение водителя З. Он же изготовил определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, справку о ДТП, рапорт на имя начальника УВД, акт выявленных недостатков содержания дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, внеся в них ложные сведения о том, что водитель неустановленной, скрывшейся с места ДТП, автомашины <...> при развороте совершил столкновение с движущимся навстречу прямо автомобилем под управлением водителя З., который после столкновения изменил направление движения вправо, выехал за пределы дорожного полотна и совершил наезд на препятствие (железобетонную опору моста). Копию подложного материала о ДТП Прохоров передал Мамедову.

Дайте юридическую оценку действиям Мамедова и Прохорова.

12. Сергеева занимала должность заместителя директора детского дома по воспитательной работе. Согласно положениям Устава ГКОУ СО «Нижнесалдинский детский дом» работники учреждения несут ответственность за жизнь, физическое и психическое здоровье каждого обучающегося в установленном за-

конодательством порядке. Должностной инструкцией заместителя директора по воспитательной работе должность заместителя по воспитательной работе отнесена к категории руководителей с правом давать распоряжения и указания воспитателям в пределах своей компетенции, ставить вопрос перед директором о назначении, перемещении и увольнении работников детского дома, их поощрении или наложении взысканий.

К Сергеевой обратились воспитатели Г. и К., которые пояснили, что ребята настаивают на том, чтобы идти купаться. Они решили, что безопаснее будет искупать детей под присмотром воспитателей, нежели они самовольно уйдут на пруд. Разрешенных мест для купания в г. <...> нет. Совместно приняли решение вести детей на расположенный неподалеку от детского дома водоем «Запруда». При этом Сергеева дала указание разрешить детям купаться на мелководье. Спасательных жилетов и кругов в детском доме нет.

Из показаний воспитателей следует, что вопрос купания согласовывался ими с Сергеевой как с руководителем в отсутствие директора, и без разрешения Сергеевой они не повели бы детей на водоем.

Во время купания в результате недосмотра воспитателей один мальчик ушел с мелководной части, стал прыгать с мостков и утонул.

Сергеева была привлечена к уголовной ответственности и осуждена за халатность. По мнению адвоката, отсутствует причинно-следственная связь между действиями Сергеевой и наступлением последствий в виде смерти ребенка. Кроме того, Сергеева никак не могла и не должна была предвидеть того, что ребенок останется без надзора воспитателей, уйдет для купания в неустановленное место и, прыгнув с мостика, утонет.

Подлежит ли Сергеева уголовной ответственности?

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА

Вопросы

1. *Виды преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.*
2. *Понятие механического транспортного средства.*
3. *Признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ (квалификация случаев, когда автомобилем управляют два лица, в том числе обучаемый и инструктор, стажер и наставник).*
4. *Особенности причинно-следственной связи в преступлении, предусмотренном ст. 264 УК РФ.*
5. *Квалификация случаев, когда в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства причиняются последствия, предусмотренные несколькими частями ст. 264 УК РФ (например, тяжкий вред одному лицу и смерть другому).*
6. *Сопричинение вреда, место совершения преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.*
7. *Особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.*
8. *Отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от смежных составов преступлений, в том числе предусмотренных ст.ст. 105, 109, 111, 118, 143, 216, 263, 268, 350 УК РФ.*
9. *Квалифицированные виды преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ.*
10. *Квалификация иных преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта.*

Задачи

1. Белов и Аронов в качестве пассажиров ехали в автомобиле, управляемом водителем Ваниным. В поселке Курский Ванин задним ходом подъехал к дверям кафе «Витязь» и вместе с Ароновым вышел из кабины для разгрузки товара, а Белов остался в кабине автомобиля. Было холодно, и Белов, находясь рядом с

местом водителя, по просьбе Ванина повернул ключ зажигания с целью прогреть машину, не проверив, находится рычаг переключателя скоростей в нейтральном положении или автомобиль стоит на ручном тормозе. При повороте ключа зажигания машина резко дернулась и поехала назад, прижав задней частью к стене Ванина, который от этого погиб.

Квалифицируйте действия Белова.

2. 7 августа около 14 ч 30 мин водитель Бутов, управляя автоскрепером МоАЗ, двигаясь по автодороге, допустил наезд на пешехода Комова, пересекавшего улицу на зеленый свет светофора по пешеходному переходу. В результате Комову был причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

После произошедшего Бутов не остановился и с места происшествия скрылся. Однако на следующем перекрестке в результате нарушения Бутовым правил дорожного движения автоскрепер столкнулся с легковым автомобилем «Renault». Водитель автомобиля «Renault» погиб, а пассажиру был причинен тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Бутова.

3. Проходящий военную службу по призыву в войсковой части сержант Панов на учебной точке — дорожке на территории полигона, находясь за управлением танка, при его остановке педаль останочного тормоза на защелку не поставил, рычаг избирателя переключения передач в нейтральное положение не перевел. И танк под управлением Панова начал движение вперед и совершил наезд на рядового Рубина. В результате наезда Рубину были причинены повреждения, от которых он скончался.

Квалифицируйте действия Панова.

Изменится ли квалификация, если Панов не являлся военнослужащим?

4. Около 22 ч 30 октября военнотружаший войсковой части лейтенант Павлов, находясь в увольнении, в состоянии опьянения двигался на угнанном им автомобиле «Nissan Skyline» в поселке Лядово по ул. Пушкина в направлении неравнозначного

перекрестка с ул. Крылова. В нарушение требований дорожного знака 2.4 «Уступите дорогу» и п. 13.9 Правил дорожного движения, обязывающих водителя, движущегося по второстепенной дороге, на перекрестке неравнозначных дорог уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, Павлов, не убедившись в безопасности движения, выехал на перекресток, где произошло столкновение с автомобилем «Mercedes-Benz S350», которым управлял гражданин Нилов, двигавшийся по главной дороге.

От столкновения управляемый Ниловым автомобиль потерял управление и был выброшен на тротуар улицы Крылова, где совершил наезд на пешехода Фролова. В результате наезда Фролову были причинены травмы, несовместимые с жизнью, от которых он скончался.

Квалифицируйте действия Павлова.

Изменится ли квалификация, если Павлов управлял гужевой повозкой?

5. 7 декабря в 18 ч 30 мин в пос. Солнцево в результате столкновения автомобиля «КамАЗ», управляемого Юговым, и автомобиля «ВАЗ-2106», управляемого Леоновым, погиб пассажир автомобиля «ВАЗ-2106» Алов и водителю Леонову причинены тяжкие телесные повреждения.

Причиной столкновения стало то, что около автобусной остановки с правой стороны по ходу движения автомобиля «КамАЗ» в нарушение правил дорожного движения на проезжую часть выбежала пешеход Кротова, создав помеху для движения автомобиля «КамАЗ». Водитель Югов во избежание наезда на пешехода Кротову выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем «ВАЗ-2106».

Согласно заключению автотехнической экспертизы, Югов не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода Кротову путем экстренного торможения.

Квалифицируйте содеянное.

6. 20 июля около 17 ч Крошкин, управляя автомобилем «Renault», не заметил на асфальте выбоину, наехал на нее, в результате чего машина получила повреждения и опрокинулась в кю-

вет, а находящемуся в ней пассажиру Ежову были причинены тяжкие телесные повреждения.

Крошкин пояснил, что, когда он ехал на машине, прошел небольшой дождь и края выбоины сливались с асфальтом.

Крошкин был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ, поскольку, по мнению следствия, он нарушил п. 10.1 Правил дорожного движения.

Квалифицируйте действия Крошкина.

7. Сомова следовала по улице в крайнем правом ряду. Все автомобили остановились на красный сигнал светофора. Когда загорелся зеленый сигнал, Сомова начала движение и совершила наезд на пешехода, который выбежал из-за машины, стоявшей слева от автомобиля Сомовой. Сомова не видела пешехода на момент начала движения, поскольку его скрывали другие автомобили.

Квалифицируйте действия Сомовой.

8. Жаков на грузовой автомашине подъехал к закусочной, где с приятелем употреблял спиртные напитки. В связи с отказом работницы столовой отпустить ему пиво без очереди, он учинил скандал, Салов и Быков стали утихомиривать Жакова, но он их обругал. Решив отомстить им, Жаков сел за руль и направил автомашину с расстояния 20—22 м на Салова и Быкова, стоявших у служебного входа в закусочную. Увидев угрожавшую им опасность, Салов и Быков отскочили в сторону, а стоявшая рядом с ними девочка в результате наезда погибла.

Квалифицируйте действия Жакова.

9. Фомин 9 ноября около 16 ч 40 мин в состоянии алкогольного опьянения возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне вместе с находившимся на подножке Журовым. Зная о неисправности тормозной системы, Фомин на спуске не выбрал скорость, обеспечивавшую безопасность движения, не справился с управлением комбайна, в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Журова, и тот от полученных повреждений на месте происшествия скончался. В ходе следствия выяснилось, что Фо-

мин не знал о нахождении на подножке комбайна потерпевшего, поскольку тот запрыгнул на нее без ведома Фомина и ему это не было видно из кабины, так как он следил за дорогой и «все время смотрел вперед».

По словам свидетеля Кустова, он ехал на машине за Фоминым и видел, как тот перед спуском с плотины приостановил комбайн, «видимо, переключал скорость», и как в это время на подножку сзади кабины прыгнул Журов; после этого при съезде комбайн перевернулся.

Квалифицируйте действия Фомина.

10. Ольхов работал инструктором автошколы и на учебной грузовой автомашине отрабатывал с учащимся Горловым упражнение по практической езде. Затем они совместно с другими лицами распивали пиво и вновь Горлов, находясь, как и Ольхов, в состоянии алкогольного опьянения, по его указанию управлял автомашиной, а в кузов, не оборудованный для перевозки людей, по предложению Ольхова сели два его знакомых.

В пути следования Горлов, не имея достаточных навыков, не справился с управлением. В результате машина перевернулась, находившиеся в кузове люди упали на землю, один попал под колесо и погиб. Горлов обучался на курсах водителей один месяц и за это время имел 8 часов практической езды, прав на управление транспортным средством не имел. Учебная машина, на которой отрабатывалась учебная езда, была оборудована двойным управлением.

Квалифицируйте содеянное.

11. Громов 12 декабря около 19 ч 30 мин, управляя автомобилем «ВАЗ-210511», в пути следования по автодороге при выполнении поворота налево в запрещенном месте пересек сплошную линию дорожной разметки, выехал на полосу, предназначенную для движения встречного транспорта, где допустил столкновение с автомобилем «Land Rover» под управлением Махова, осуществлявшего обгон впереди двигавшегося транспортного средства, пересекшего сплошную линию, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля «ВАЗ-210511» и пассажир автомобиля «Land Rover» погибли.

Квалифицируйте содеянное.

12. Строков 11 июля около 14 ч, находясь в нетрезвом состоянии, на джипе «Grand Cherokee» ехал по лесу вне дороги вдоль берега реки. В это время его знакомый Денисов, тоже будучи в состоянии алкогольного опьянения, сидел на крыше автомобиля, где распевал песни. Из-за наезда на корягу автомобиль «подборсило», и Денисов, упав с крыши машины, погиб.

Квалифицируйте содеянное.

13. Курсант МО ДОСААФ Октябрьского района Постникова, обучающаяся езде на легковом автомобиле и имеющая первоначальные навыки управления, 17 декабря в 11 ч 25 мин управляла технически исправным учебным автомобилем «ВАЗ-21074», оборудованным дополнительными педалями сцепления и тормоза, совместно с обучающим инструктором Немовым. В районе расположения автобусной остановки у д. Макеевка на проезжую часть впереди управляемого Постниковой автомобиля выбежала собака.

Обнаружив собаку, Постникова, не снижая скорости, без указаний на то инструктора Немова, не поставив в известность последнего о своих намерениях, резко повернула рулевое колесо автомобиля влево, в результате чего управляемый ею автомобиль выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, где в противоположном направлении двигался технически исправный автомобиль «ГАЗ-3307» под управлением водителя Демина, который принял возможные меры к экстренному торможению, вывернул руль вправо, однако столкновения избежать не удалось.

В результате ДТП инструктору Немову, находившемуся на переднем пассажирском сиденье справа, были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия.

Квалифицируйте содеянное.

14. Галкина, управляя на основании путевого листа технически исправным троллейбусом ЗИУ № 386, принадлежащим МУП «Новгородский электротранспорт», 24 апреля около 19 ч следовала по пр. Труда. Проезжая перекресток пр. Труда и ул. Белинского, на котором расположен регулируемый пешеходный переход, она приступила к выполнению маневра — поворота направо в направлении ул. Белинского, при этом вела транспортное средство со скоростью не менее 2 км/ч. В это время на проезжую часть вышел пешеход Пудов, имеющий преимущество в движении и пересекавший проезжую часть ул. Белинского по регулируемому пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора справа налево относительно движения троллейбуса. Галкина не уступила дорогу Пудову и совершила на него наезд, в результате чего пешеходу были причинены тяжкие телесные повреждения.

Обстоятельства происшествия подтвердил свидетель Дремов, который также показал, что с 20 марта его «закрепили» за молодым водителем Галкиной в качестве наставника. Он со стажером ездил по маршруту № 7 и подсказывал ей, как не выбиваться из графика, следил за соблюдением маршрута и прочее, однако в управление троллейбусом не вмешивался. 24 апреля около 19 ч Дремов находился в кабине троллейбуса ЗИУ № 386.

Квалифицируйте содеянное.

15. Ломов около 16 ч 21 декабря в состоянии алкогольного опьянения, находясь на переднем пассажирском сиденье в автомашине марки «ВАЗ-11183» под управлением Карпова, движущейся по автодороге со скоростью около 90 км/ч, схватил рукой руль автомобиля и, применяя физическую силу с целью преодоления физической силы Карпова, держащего руль автомобиля, стал поворачивать руль автомобиля из стороны в сторону, тем самым стал вмешиваться в управление транспортным средством. В результате автомашина потеряла управление и выехала на встречную полосу движения, а затем в кювет, где произошло опрокидывание автомобиля. В результате опрокидывания пассажиру автомобиля Лесковой был причинен тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте содеянное.

16. Иванов, лишенный 30 сентября водительских прав за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, 30 октября на своем легковом автомобиле «Mazda» двигался по центральной улице города без нарушения скоростного режима. Неожиданно из-за угла дома выскочил Старков и в неположенном месте на расстоянии 1,5 м от капота автомобиля начал пересекать проезжую часть, Иванов затормозил, но не сумел предотвратить наезд на Старкова. В результате наезда Старков погиб. Согласно заключению автотехнической экспертизы водитель не имел технической возможности предотвратить наезд.

Квалифицируйте содеянное.

Изменится ли квалификация, если перед тем, как сесть за руль, Иванов выпил две бутылки пива по 0,5 л?

17. Кострова, являясь поездным диспетчером, в нарушение требований действовавшей на тот момент Инструкции по движению поездов и маневровой работе на железных дорогах Российской Федерации, не получив уведомления об окончании производящихся на железнодорожных путях работ и освобождении перегона, организовала пропуск по данному пути пассажирского поезда «Владивосток—Москва», что повлекло гибель работавших на путях работников железной дороги Петрова, Самсонова и Карпова.

Квалифицируйте действия Костровой.

18. Двухпалубный теплоход (дизель-электроход) «Восток» с находящимися на его борту 203 пассажирами и членами экипажа, совершал круиз по маршруту Самара—Камск—Самара. 17 июля 2017 г. вследствие пробоины правого борта корабль потерпел крушение и затонул в р. Кама в районе села Решеты.

Через 26 мин после начала крушения сухогруз «Парус» первым проплыл мимо выживших в крушении теплохода людей, находящихся в воде и на плотках.

В результате крушения погибло 119 пассажиров и членов экипажа теплохода «Восток».

Подлежат ли привлечению к уголовной ответственности члены экипажа сухогруза «Парус»?

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Вопросы

- 1. Предмет преступления и определение юридически значимых размеров.*
- 2. Незаконное приобретение, хранение и перевозка наркотических средств и других предметов преступления.*
- 3. Незаконные изготовление и переработка наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов.*
- 4. Основание освобождения от уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. 228 УК РФ.*
- 5. Проблемы квалификации незаконного сбыта наркотических средств и других предметов преступления.*
- 6. Квалификация незаконного производства наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.*
- 7. Квалификация незаконной пересылки наркотических средств и других предметов преступления.*

Задачи

1. Щелкунов из сарая соседа Игумнова похитил пакет с белым порошком, полагая, что это наркотическое средство, поскольку ранее неоднократно приобретал у Игумнова наркотики. В действительности похищенное оказалось ядовитым веществом, которое Игумнов использовал на своем участке для избавления от сельскохозяйственных вредителей.

Как квалифицировать действия Щелкунова?

2. Судом первой инстанции Фатеева была осуждена за то, что при неустановленных обстоятельствах приобрела наркотическое средство массой 1,11 г, содержащее согласно выводам судебно-химической экспертизы в своем составе ацетил кодеин массой 0,0255 г, 6-моноацетилморфин массой 0,0337 г, диацетилморфин (героин) массой 0,1770 г, которое хранила при себе до изъятия.

Отменяя приговор, суд кассационной инстанции указал, что уголовная ответственность за незаконные приобретение и хранение

ние без цели сбыта наркотического средства наступает в тех случаях, когда количество каждого вида наркотического средства в отдельности, без их сложения, составляет крупный размер, при этом вес нейтральных наполнителей не учитывается. Вес ацетилкодеина, 6-моноацетилморфина и диацетилморфина (героина), изъятого у Фатеевой, по мнению суда, не превышает крупного размера, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002.

Какое судебное решение, на Ваш взгляд, является верным?

3. Исаков нашел пакет, в котором оказалось 700 г стеблей и головок мака, принес домой, частично порубил и высушил, решив использовать для собственного потребления, а из оставшейся части с целью продажи получил ацетилированный опий в крупном размере, но при попытке продать его был задержан.

За совершение каких действий Исаков должен быть привлечен к уголовной ответственности?

4. Аверкян осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ (за незаконные приобретение и хранение гашиша массой 3,01 г) к 1 году лишения свободы; по ч. 2 ст. 228 УК РФ (за незаконные приобретение и хранение гашиша массой 27,11 г) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 тыс. р.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Дагестан приговор и кассационное определение в отношении Аверкяна изменены: исключено указание об осуждении Аверкяна за незаконное приобретение наркотического средства без цели сбыта в крупном и особо крупном размере. Но при этом сохранилась квалификация по совокупности преступлений по двум фактам незаконного хранения.

Из материалов дела и обстоятельств, установленных судом, следует, что после задержания Аверкяна 19 ноября 2017 г. в ходе личного досмотра у него было изъято наркотическое средство гашиш массой 3,01 г, после чего по его месту жительства было проведено ОРМ «обследование жилища», в ходе которого было изъято еще 27,11 г гашиша.

Действия осужденного суд квалифицировал как два самостоятельных преступления — по ч. 1 ст. 228 УК РФ и по ч. 2 ст. 228 УК РФ соответственно.

Какие обстоятельства необходимо учитывать для правильной квалификации действий Аверкяна?

5. Павлов в окрестностях Краснодара обнаружил участок дикорастущей конопли. Он собрал в пакет верхушки и листья конопли, на автомашине привез в Краснодар, где в своей квартире в целях собственного потребления частично перетер части растения руками, получив наркотическое средство гашиш в небольшом размере, а остальную часть растений высушил и измельчил, получив наркотическое средство марихуану в крупном размере.

Как квалифицировать действия Павлова?

6. Фадеев, проживающий в г. Тосно Ленинградской области, попросил своего знакомого Иволгина, собиравшегося ехать в Санкт-Петербург, заехать на Правобережный рынок и купить для него 200 г маковой соломки. Иволгин выполнил просьбу Фадеева и вечеров передал ему пакет с маковой солодкой, получив от Фадеева деньги.

Как квалифицировать действия Фадеева и Иволгина?

Как квалифицировать действия Иволгина, если он приобрел наркотик по просьбе двух различных лиц, но одновременно, при этом общий размер приобретенного Иволгиным наркотика в целом образует крупный размер, а части, предназначенные для передачи для каждого лица, — небольшой размер?

Как квалифицировать действия Иволгина, если он был задержан сразу после приобретения наркотика?

7. Савельев осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Как указано в приговоре, в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий при личном досмотре у него было обнаружено и изъято наркотическое средство опий весом 0,5 г, которое он незаконно приобрел и хранил без цели сбыта.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации указано, что Савельев должен быть освобожден от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 228 УК РФ на основании примечания к этой статье, как лицо, добровольно сдавшее наркотическое средство.

Как видно из материалов дела, Савельев был доставлен в отдел милиции по ориентировке на разыскиваемое за совершение преступления лицо, на которого внешне был похож. Ему было предложено добровольно выдать запрещенные к хранению предметы, после чего он сам достал из кармана шорт и передал сотрудникам милиции пакетики с опиумом.

Отклоняя принесенный по этому основанию протест, Президиум Приморского краевого суда исходил из того, что действия Савельева были вынужденными, поскольку у него в связи с задержанием и доставкой в отделение милиции не было реальной возможности распорядиться наркотиком иным способом.

Подлежит ли протест удовлетворению?

8. Антоненко подозревалась в организации покушения на убийство, в связи с чем у нее дома был проведен обыск. В постановлении о производстве обыска указывалось, что обыск проводится в целях обнаружения следов организации покушения на убийство. В протоколе обыска указано, что Антоненко было предложено добровольно выдать следы преступления, иные документы и ценности, имеющие значение для уголовного дела. О наркотиках перед обыском речи не шло. Задержание осужденной произошло после обыска.

В процессе обыска Антоненко сообщила о том, что у нее дома хранятся наркотики, и выдала следователю наркотическое средство марихуану в количестве 1484,5 г.

Подлежит ли Антоненко освобождению от уголовной ответственности за хранение наркотического средства?

9. В комнате досмотра посылок и передач исправительного учреждения в передаче, предназначенной осужденному, в пачке сигарет было обнаружено и изъято три пакета с диацетилморфином общей массой 3,075 г. Фатеева, которая приехала на краткосрочное свидание к осужденному Короткову и привезла переда-

чу, пояснила, что ей позвонил Коротков и попросил достать из тайника, который находится во дворе его дома, пакетики с героином и привезти ему.

Как квалифицировать действия Фатеевой и Короткова?

В а р а н т . Коротков попросил Фатееву приобрести для него героин и передать его сожительнице, которая должна отправить ему посылку. Фатеева приобрела наркотик, спрятала его в сигаретах и передала сожительнице Короткова, которая отправила сигареты в посылке вместе с другими вещами и продуктами, но не знала о том, что в сигаретах спрятаны наркотики.

Как квалифицировать действия указанных лиц?

10. Левандовский осужден за совершение семи эпизодов покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.

В начале июня 2017 г. Левандовский собрал на заброшенном поле в мешок дикорастущую коноплю и сбыв ее С., действовавшему в рамках проведения оперативно-розыскного мероприятия.

В это же время они договорились по предложению С. продолжить сбор конопли для реализации ее С., что в последующем Левандовский и сделал.

Во исполнение достигнутой договоренности Л. до 26 июня 2005 г. продолжал сбор конопли, которую в пять приемов сбыв С. В момент последнего сбыва Левандовский был задержан. По месту его жительства было изъято еще 11 мешков приготовленной для реализации конопли.

По каждому эпизоду сбыва конопли и в общем ее количестве, в том числе нереализованной, ее масса составляет особо крупный размер.

Как квалифицировать действия Левандовского?

Оцените законность действий сотрудников, проводивших ОРМ?

11. В период с августа 2017 г. по 8 февраля 2018 г. Орлов приобрел в неустановленном месте у неустановленного лица наркотическое средство марихуану в количестве 237,355 г, 66,975 г из которого 8 февраля 2018 г. в своем домовладении не-

законно сбыл за <...> р. П., а умысел на сбыт остального количества марихуаны — 170,38 г не довел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как был задержан сотрудниками полиции 8 февраля 2018 г.

Действия Орлова по незаконному обороту наркотических средств суд первой инстанции квалифицировал по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ в отношении 66,975 г марихуаны и по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ в отношении 170,38 г марихуаны.

Президиум Краснодарского краевого суда переквалифицировал действия Орлова с п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ.

Таким образом, с учетом внесенных в приговор изменений Орлов признан виновным в «приготовлении к преступлению: покушению на сбыт 66,975 грамма марихуаны и приготовлении к сбыту 170,38 грамма марихуаны».

Согласны ли Вы с квалификацией действий Орлова и формулировкой обвинения?

12. Габова и Королева признаны виновными и осуждены за незаконный сбыт наркотических средств с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованный группой, в особо крупном размере, и покушение на сбыт с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере.

Судом установлено, что Габова и Королева в первой декаде ноября 2016 г. в целях сбыта сделали три «закладки» наркотических средств, которые в процессе проведения ОРМ были изъяты.

Из показаний Габовой и Королевой следует, что наркотические средства приобретались ими через один и тот же сайт, у одного и того же сбытчика. Все действия были совершены в один период — с августа по ноябрь 2016 г., в отношении одного и того же вида наркотического средства.

Действия Габовой и Королевой были квалифицированы по совокупности трех преступлений — сбыта наркотических средств в крупном размере организованной группой с использо-

ванием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

По мнению адвокатов, во-первых, отсутствует признак совершения преступления организованной группой, во-вторых, имело место единое продолжаемое преступление, и в-третьих, преступление не может быть квалифицировано как оконченное, поскольку сделанные «закладки» не дошли до потребителя.

Какие обстоятельства необходимо установить для правильной квалификации действий Габовой и Королевой?

13. Белов признан виновным в том, что, получив в счет оплаты денежного долга наркотические средства героин, 3-метилфентанил, а также смесь, содержащую метадон (фенадон, долофин), решил часть продать через «закладки» с получением оплаты через «киви-кошелек». Он расфасовал наркотические средства и делал закладки в разных местах на территории г. <...>, рассылая СМС-сообщения по имеющимся у него телефонам лицам, готовым приобретать наркотические средства. Таким образом Белов сбыл наркотические средства:

М. — смесь, содержащую героин (диацетилморфин), 18 февраля 2015 г. массой 1,718 г и 19 февраля 2015 г. массой 1,77 г (эти действия Белова органами предварительного расследования квалифицированы по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере);

К. — смесь содержащую 3-метилфентанил, 15 апреля 2015 г. массой 1,788 г (эти действия Белова органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере);

Б. — 21 августа 2015 г. массой 1,36 г (эти действия Белова органами предварительного расследования были квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере).

Он же с целью сбыта незаконно хранил по месту своего жительства до его задержания 21 августа 2015 г. смесь, содержащую метадон (фенадон, долофин), массой 4,7 г (эти действия Белова органами предварительного расследования были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ как поку-

шение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере).

Судом все эти действия Белова квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Кроме того, Белов признан виновным в незаконном без цели сбыта хранении каннабиса (марихуаны) массой 7,016 г — наркотического средства в значительном размере, 9 таблеток смеси, содержащей метадон (фенадон, долофин), массой 3 г — наркотического средства в крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ).

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил приговор изменить, признать Белова виновным по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ в незаконном сбыте М. 18 и 19 февраля 2015 г. наркотических средств в крупном размере; по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в сбыте 15 апреля 2015 г. К. наркотических средств в особо крупном размере; по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в сбыте 21 августа 2015 г. Б. наркотических средств в особо крупном размере; по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228 УК РФ в покушении на сбыт наркотических средств в крупном размере, обнаруженных 21 августа 2015 г. по месту его жительства — смеси, содержащей метадон (фенадон, долофин), массой 4,7 г, которые он не сбыв в связи с задержанием. По мнению государственного обвинителя, суд незаконно переqualificировал все указанные действия Белова на ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, несмотря на то что у осужденного не было единого умысла на сбыт этих наркотических средств по договоренности с каким-либо лицом (лицами) в несколько приемов. Каждое из указанных деяний подлежит самостоятельной квалификации, поскольку им совершены сбыт и покушение на сбыт разных наркотических средств нескольким лицам через значительные промежутки времени.

Какая квалификация Вам представляется наиболее верной и почему?

14. Ставриков и Азаров, изучив методику производства амфетамина, приобрели специальное оборудование (вытяжку в виде гофрированной трубы с вентилятором, два обратных холодильника из стекла, емкости с жидкостями, а также различные приспособления и материалы, включая фольгу и градусники) и установи-

ли его в ванной комнате в квартире Ставрикова, после чего в течение нескольких дней с использованием указанных помещения, оборудования, приспособлений, материалов и специальных химических методов получили несколько партий амфетамина.

Как квалифицировать действия Старикова и Азарова?

15. Крупин признан виновным в том, что 31 января 2018 г. в своей квартире кустарным способом получил наркотическое средство — смесь, содержащую дезоморфин, массой в высушенном виде не менее 0,143 г. Аналогичным образом он в том же месте 7 февраля 2018 г., продолжая свою преступную деятельность, незаконно получил наркотическое средство — смесь, содержащую дезоморфин, массой в высушенном виде не менее 0,404 г. Тем самым за указанный период он незаконно произвел наркотическое средство — смесь, содержащую дезоморфин, общей массой в высушенном виде не менее 0,547 г., т. е. в крупном размере.

Он же 31 января 2018 г. на <...> пытался незаконно сбыть наркотическое средство — смесь, содержащую дезоморфин, массой не менее 0,143 г. Ш., а 7 февраля 2018 г. в квартире в <...> пытался незаконно сбыть наркотическое средство — смесь, содержащую дезоморфин, массой не менее 0,404 г. Ш., участвовавшей в обоих случаях в проведении оперативно-розыскного мероприятия — проверочной закупки.

Судом первой инстанции первый из указанных эпизодов преступной деятельности Крупина квалифицирован как незаконное производство наркотических средств в крупном размере по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, а два последующих эпизода — каждый как покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

Согласны ли Вы с данной квалификацией?

16. Николаев гостил у своих родственников в г. Нальчике, где познакомился с Каламовым. Когда Николаев уезжал домой в Москву, Каламов попросил его передать знакомому небольшой пакет. Уже дома Николаев решил посмотреть, что находится в пакете, и обнаружил там наркотическое средство гашиш весом 30 г, которое некоторое время хранил у себя дома, решив сбыть, а затем продал своему знакомому.

Как квалифицировать действия Каламова и Николаева?

17. Дымова в окрестностях станицы Л. обнаружила дикорастущие растения опийного мака. Путем надрезания лезвием головок мака и сбора млечного сока получила наркотическое средство опий массой 1,4 г. Затем на попутном транспорте уехала в г. Э., в котором проживала, и хранила наркотическое средство без цели сбыта по месту жительства.

Через месяц Дымова решила съездить в Украину в г. Д. Чтобы иметь там возможность потреблять наркотическое средство, Дымова приобрела две банки с чаем и мягкую игрушку, положила пакетик с наркотиком в одну из банок с чаем, затем привезла банки с чаем и игрушку в почтовое отделение, где заполнила необходимые документы на почтовое отправление на имя своей знакомой, проживающей в г. Д.

Сотрудники почтового отделения не обнаружили запрещенных к отправке предметов, упаковали посылку и поместили ее в комнату для хранения, где на следующий день наркотики были обнаружены сотрудниками таможни.

Как квалифицировать действия Дымовой?

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

1. О квалификации некоторых видов преступных посягательств на личное имущество граждан : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 ноября 1989 г. № 13. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О квалификации преступлений по службе, совершенных контролерами исправительно-трудовых учреждений и следственных изоляторов : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 января 1986 г. № 4. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. № 26 : текст с изм. и доп. на 31 окт. 2017 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 1997 г. № 1. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 г. № 48. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. О практике применения судами Российской Федерации законодательства при рассмотрении дел о хищениях на транспорте : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1980 г. № 6 : текст с изм. и доп. на 6 февр. 2007 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 г. № 19. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. О рассмотрении судами дел, связанных с преступлениями, совершенными в условиях стихийного или иного общественного бедствия : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23 декабря 1988 г. № 17. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 : текст с изм. и доп. на 3 дек. 2013 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О судебной практике по делам о контрабанде : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27

апреля 2017 г. № 12. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 : текст с изм. и доп. на 16 мая 2017 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 : текст с изм. и доп. на 26 февр. 2019 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 : текст с изм. и доп. на 18 окт. 2012 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 г. № 23 : текст с изм. и доп. на 7 июля 2015 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2014 г. № 16. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодей-

ствующими и ядовитыми веществами : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 : текст с изм. и доп. на 16 мая 2017 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

22. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 : текст с изм. и доп. на 24 мая 2016 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

23. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 г. № 5 : текст с изм. и доп. на 11 июня 2019 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 г. № 2 : текст с изм. и доп. на 6 февр. 2007 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. О судебной практике по делам об обмане покупателей и заказчиков : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1975 г. № 2. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 : текст с изм. и доп. на 3 марта 2015 г. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. № 45. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28. О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней) : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 12. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29. О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2017 г. № 33. — Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Проблемы Общей части уголовного права

1. Аистова, Л. С. Объект преступления : учебное пособие / Л. С. Аистова, А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 40 с.

2. Андреева, Л. А. Избранное / Л. А. Андреева. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004. — 56 с. — (Серия «Ученые нашего Института»).

3. Безбородов, Д. А. Соучастие в преступлении: понятие, признаки и юридическая природа : учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 88 с.

4. Безбородов, Д. А. Виды соучастников преступления : учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2013. — 64 с.

5. Бойцов, А. И. Уголовный закон: действие во времени и пространстве : учебное пособие / А. И. Бойцов, Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Институт повышения квалификации про-

курорско-следственных работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1993. — 103 с.

6. Волженкин, Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц / Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 31 с. — (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»).

7. Краев, Д. Ю. Множественность преступлений : учебное пособие / Д. Ю. Краев. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 120 с.

8. Любавина, М. А. Субъект преступления : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 60 с.

9. Овчинникова, Г. В. Избранное / Г. В. Овчинникова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004. — 52 с. (Серия «Ученые нашего Института»).

10. Овчинникова, Г. В. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» от 10 июня 2010 года № 12 / Г. В. Овчинникова ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 32 с.

11. Пинчук, В. И. Вина : учебное пособие / В. И. Пинчук. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 32 с.

12. Пинчук, В. И. Множественность преступлений : учебное пособие / В. И. Пинчук. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1999. — 32 с.

13. Пинчук, В. И. Квалификация преступлений при их совокупности : конспект лекции / В. И. Пинчук. — Ленинград : Ин-

ститут усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1988. — 43 с.

14. Пинчук, В. И. Соучастие в преступлении : учебное пособие / В. И. Пинчук. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002. — 44 с.

15. Попов, А. Н. Уголовный закон и его обратная сила / А. Н. Попов ; науч. ред. Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 48 с. — (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»).

16. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, Ю. В. Морозова, А. Н. Попов, П. В. Федышина ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 136 с.

Преступления против жизни и здоровья

1. Актуальные проблемы уголовного права: учение о преступлении : научно-практическое пособие / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин, Д. Ю. Краев, А. Н. Попов ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 188 с.

2. Андреева, Л. А. Значение установления субъективной стороны для квалификации преступлений против личности : конспект лекции / Л. А. Андреева. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1980. — 16 с.

3. Андреева, Л. А. Квалификация убийств и причинений телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны : конспект лекции / Л. А. Андреева. — 2-е изд., перераб. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1987. — 23 с.

4. Андреева, Л. А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах : учебное пособие / Л. А. Андреева. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 56 с.

5. Андреева, Л. А. Квалификация умышленных убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах : учебное пособие / Л. А. Андреева. — 3-е изд., испр. и доп. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1989. — 59 с.

6. Андреева, Л. А. Причинная связь в преступлениях против жизни и здоровья : конспект лекции / Л. А. Андреева. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1983. — 18 с.

7. Андреева, Л. А. Расследование убийств и тяжких телесных повреждений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения. (Вопросы квалификации и доказывания) : учебное пособие / Л. А. Андреева, Л. А. Рогачевский. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1988. — 70 с.

8. Безбородов, Д. А. Неосторожные многосубъектные преступления: понятие и квалификация : учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 60 с.

9. Волженкин, Б. В. Фактическая ошибка : методические рекомендации к изучению темы / Б. В. Волженкин. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников органов прокуратуры и МВД СССР, 1978. — 17 с.

10. Доказывание направленности умысла виновного по делам об умышленных убийствах : методические рекомендации / Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР ; сост. Л. А. Андреева, В. В. Новик. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1988. — 24 с.

11. Необходимая оборона. Уголовно-правовые и процессуально-тактические вопросы : методические рекомендации / Институт повышения квалификации прокурорско-следственных

работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации ; авт.-сост. Л. А. Андреева, С. К. Питерцев. — Санкт-Петербург : Институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1995. — 44 с.

12. Попов, А. Н. Вина в преступлениях против жизни (ст.ст. 105, 106, 107, 108 УК РФ) : конспект лекций / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 124 с.

13. Попов, А. Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» от 27 января 1999 года № 1 с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7, 3 апреля 2008 года № 4, 3 декабря 2009 года № 27 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 80 с.

14. Попов, А. Н. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния / А. Н. Попов ; науч. ред. Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 40 с. — (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»).

15. Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федышина ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 64 с.

16. Попов, А. Н. Посягательство на жизнь двух и более лиц (пп. «а», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001. — 136 с.

17. Попов, А. Н. Преступление, совершенное в состоянии аффекта (ст.ст. 107, 113 УК РФ) / А. Н. Попов. — 2-е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический

институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004. — 132 с.

18. Попов, А. Н. Преступление, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 114 УК РФ) / А. Н. Попов — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001. — 236 с.

19. Попов, А. Н. Преступления против жизни с отягчающими обстоятельствами, относящимися к субъективным признакам содеянного (пп. «з»—«м» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2003. — 192 с.

20. Попов, А. Н. Преступления против жизни, совершенные при отягчающих обстоятельствах, относящихся к личности потерпевшего (пп. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002. — 212 с.

21. Попов, А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002. — 212 с.

22. Попов, А. Н. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ) / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001. — 68 с.

23. Попов, А. Н. Убийство, совершенное преступной группой (п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002. — 148 с.

24. Федышина, П. В. Общеопасный способ в преступлениях против собственности : конспект лекции / П. В. Федышина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 28 с.

Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности

1. Андреева, Л. А. Квалификация изнасилований : учебное пособие / Л. А. Андреева. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1999. — 56 с.

2. Андреева, Л. А. Квалификация изнасилований : учебное пособие / Л. А. Андреева, С. Д. Цэнгэл. — 3-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. — 68 с.

3. Андреева, Л. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 15 июня 2004 года № 11 / Л. А. Андреева, А. Н. Попов ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 28 с.

4. Попов, А. Н. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» от 4 декабря 2014 года № 16 / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 40 с.

Преступления против собственности

1. Андреева, Л. А. Квалифицированные виды хищений социалистического имущества : учебное пособие / Л. А. Андреева, Б. В. Волженкин, В. И. Пинчук. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1987. — 41 с.

2. Андреева, Л. А. Понятие хищения социалистического имущества : учебное пособие / Л. А. Андреева, Б. В. Волженкин, Г. В. Овчинникова. — 2-е изд., перераб. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1985. — 80 с.

3. Безбородов, Д. А. Квалификация преступлений против собственности, совершенных в соучастии : учебное пособие / Д. А. Безбородов. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 56 с.

4. Волженкин, Б. В. Влияние на квалификацию размера хищения социалистического имущества : конспект лекции / Б. В. Волженкин. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1984. — 28 с.

5. Волженкин, Б. В. Вопросы квалификации краж, грабежей и разбоев, совершенных с целью завладения личным имуществом граждан : конспект лекции / Б. В. Волженкин. — 2-е изд., перераб. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1986. — 44 с.

6. Волженкин, Б. В. Квалификация хищений государственно-го или общественного имущества путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением : конспект лекции / Б. В. Волженкин. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1987. — 22 с.

7. Зарубин, А. В. Незаконный оборот имущества, приобретенного преступным путем: уголовно-правовая характеристика : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 88 с.

8. Зарубин, А. В. Уголовно-правовая охрана предпринимательской деятельности : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 100 с.

9. Зарубин, А. В. Уголовно-правовая характеристика уничтожения или повреждения чужого имущества : учебное пособие / А. В. Зарубин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юри-

дический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. — 60 с.

10. Овчинникова, Г. В. Вымогательство (квалификация, доказывание, оперативно-розыскная деятельность) : учебное пособие. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 88 с.

11. Преступления против собственности : учебное пособие в таблицах / Д. А. Безбородов, Я. И. Гилинский, А. В. Зарубин, Р. М. Кравченко, Д. Ю. Краев, М. А. Любавина, А. Н. Попов, П. В. Федышина ; под общ. ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 80 с.

12. Щепельков, В. Ф. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27 декабря 2002 года № 29 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7 / В. Ф. Щепельков ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 48 с.

13. Щепельков, В. Ф. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 27 декабря 2007 года № 51 / В. Ф. Щепельков ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 64 с.

Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

1. Волженкин, Б. В. Квалификация взяточничества : учебное пособие / Б. В. Волженкин. — Ленинград : Институт усовершен-

ствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1984. — 99 с.

2. Волженкин, Б. В. Квалификация должностных преступлений / Б. В. Волженкин // Методические рекомендации по подготовке и организации занятий с прокурорами, осуществляющими надзор за следствием, и следователями в прокуратурах областей, краев, автономных и союзных (не имеющих областного деления) республик / Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР ; отв. исполн. В. И. Рохлин ; сост. Б. В. Волженкин. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1989. — 45 с.

3. Волженкин, Б. В. Коррупция / Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 44 с. — (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»).

4. Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 156 с.

5. Любавина, М. А. Квалификация взяточничества : конспект лекций / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. — 80 с.

6. Любавина, М. А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 184 с.

7. Любавина, М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 года № 24 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 декабря 2013 г. № 33 / М. А. Любавина ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юри-

дический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 104 с.

8. Любавина, М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 года № 6 с изменениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 7, от 23 декабря 2010 года № 31, от 22 мая 2012 года № 7 / М. А. Любавина ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2012. — 72 с.

9. Любавина, М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года № 19 / М. А. Любавина ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 96 с.

10. Любавина, М. А. Признаки должностного лица и иных субъектов преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления : конспект лекций / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2005. — 60 с.

11. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Преступления против интересов в коммерческих и иных организациях : учебно-методическое пособие / Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации ; сост. М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1997. — 48 с.

12. Романова, В. В. Служебный подлог : учебное пособие / В. В. Романова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. — 56 с.

Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта

1. Овчинникова, Г. В. Вопросы квалификации автотранспортных преступлений. Уголовная ответственность за управление транспортными средствами в состоянии опьянения : конспект лекции / Г. В. Овчинникова. — Ленинград : Институт усовершенствования следственных работников при Прокуратуре СССР, 1983. — 18 с.

2. Овчинникова, Г. В. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 9 декабря 2008 года № 25 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 / Г. В. Овчинникова, Л. Ф. Рогатых ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 40 с.

3. Рогатых, Л. Ф. Квалификация нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ) : учебное пособие / Л. Ф. Рогатых, В. Б. Малинин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2004. — 60 с.

Преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств

1. Андреева, Л. А. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ / Л. А. Андреева ; науч. ред. Б. В. Волженкин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 1998. — 44 с. — (Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе»).

2. Любавина, М. А. Квалификация преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (ст. 228 УК РФ) : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2000. — 136 с.

3. Любавина, М. А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 176 с.

4. Любавина, М. А. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» от 15 июня 2006 года № 14 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 31 / М. А. Любавина ; под ред. А. Н. Попова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2011. — 144 с.

5. Любавина, М. А. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ) : конспект лекции / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. — 32 с.

6. Любавина, М. А. Уголовно-правовой анализ и проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьями 228, 228.1 УК РФ : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2007. — 152 с.

Учебное издание

СЛОЖНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Практикум для ДПО

*Под общей редакцией
доктора юридических наук, профессора
А. Н. Попова*

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная правка и верстка *А. В. Корейво*

Подписано в печать 02.12.2019. Формат 60х90/16.
Печ. л. 6,5. Тираж 500 экз. (1-й з-д 1—60). Заказ 30.

Отдел научной информации и издательской деятельности
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

Отпечатано в Санкт-Петербургском юридическом институте
(филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации
191014, Санкт-Петербург, Литейный просп., 44