

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РУКОВОДСТВО
ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ОБВИНИТЕЛЕЙ**

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Часть III



Санкт-Петербург
2002

ББК 67. 411

Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. III. Особенности поддержания государственного обвинения по делам об экономических преступлениях / В. С. Бурданова, С. Г. Евдокимов, С. П. Кушниренко, Е. Б. Серова, Н. М. Сологуб; Науч. ред. О. Н. Коршунова. СПб., 2002. 148 с.

Руководство подготовили

В. С. Бурданова, доктор юрид. наук, профессор — гл. 2 (совместно с Е. Б. Серовой);

С. Г. Евдокимов, канд. юрид. наук, доцент — гл. 1;

С. П. Кушниренко, канд. юрид. наук, доцент — гл. 4;

Е. Б. Серова, канд. юрид. наук, доцент — гл. 2 (совместно с В. С. Бурдановой);

Н. М. Сологуб, канд. юрид. наук, профессор — гл. 3.

Научный редактор кандидат юридических наук, доцент

Ольга Николаевна КОРШУНОВА

РЕЦЕНЗЕНТЫ

Начальник Управления по надзору за законностью судебных постановлений по уголовным делам Прокуратуры Санкт-Петербурга кандидат юридических наук ст. советник юстиции А. П. СТУКАНОВ.

Заместитель председателя Ленинградского областного суда судья 1-го квалификационного класса Л. И. СУХАНКИНА.

В третьей части учебного пособия изложены общие положения методики поддержания государственного обвинения по делам о таких категориях преступлений, как хищения, кражи, взяточничество и налоговые преступления.

Пособие адресовано прокурорам, осуществляющим уголовное преследование путем поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции, а также может быть использовано в учебном процессе при подготовке и повышении квалификации прокурорских работников.

© Санкт-Петербургский юридический институт
Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002

ПРЕДИСЛОВИЕ

В предлагаемой вниманию читателя третьей части “Руководства для государственных обвинителей” нашли логическое продолжение основные положения первых двух частей. В качестве тематики данной работы авторами избраны вопросы и проблемы, актуальные для прокуроров, поддерживающих государственное обвинение по делам о хищениях государственной и частной собственности путем мошенничества, присвоения или растраты, о кражах имущества, о взяточничестве, а также по делам об уклонении организаций от уплаты налогов и страховых взносов.

Анализ прокурорско-следственной и судебной практики по делам указанных категорий свидетельствует о том, что, к сожалению, достаточно часто допускаются серьезные ошибки при оценке фактических обстоятельств дела, не всегда правильно определяются предмет и пределы доказывания по рассматриваемым категориям дел, а также криминалистически значимые обстоятельства конкретного преступления.

В настоящее время повышение качества поддержания государственного обвинения стало одной из основных проблем организации деятельности прокуратуры Российской Федерации. Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ требует существенного повышения уровня профессиональной подготовленности прокуроров к выступлениям в судебном разбирательстве в условиях более полной реализации принципа состязательности. Только использование новых научно обоснованных методических рекомендаций, разработанных с учетом изменившихся условий исследования в суде первой инстанции обстоятельств совершения тех или иных преступлений, позволит государственному обвинителю обеспечить законность своей деятельности, а также соблюдение прав и законных интересов всех участников процесса.

Эффективность участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судом первой инстанции определяется прежде всего

тем, насколько правильно и своевременно осуществлялась подготовка к поддержанию государственного обвинения. Именно на этом этапе деятельности прокурора закладываются основы законности и успешности выполнения им своих полномочий. Поэтому в пособии рассмотрению этих вопросов уделено необходимое внимание.

Авторами применительно к каждой из названных выше категорий преступлений сформулированы основные рекомендации по определению предмета доказывания, а также по организации участия прокурора в производстве отдельных судебных действий.

Представляется, что изложенные методики поддержания государственного обвинения по делам о перечисленных выше преступлениях будут, несомненно, полезны как прокурорам соответствующих управлений и отделов, имеющим определенный опыт в данной деятельности, так и помощникам прокуроров городов и районов, не имеющим значительного прокурорского стажа.

Г л а в а 1

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ХИЩЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПУТЕМ МОШЕННИЧЕСТВА, ПРИСВОЕНИЯ ИЛИ РАСТРАТЫ

Поддержание обвинения по делам о хищении государственного и частного имущества путем мошенничества, присвоения или растраты требует от государственного обвинителя знания не только уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но также гражданского права, законодательных актов, регулирующих правоотношения в кредитно-банковской сфере, в отдельных отраслях экономики и сферах хозяйственной деятельности. Специфика расследования и судебного рассмотрения этой категории преступлений обусловлена существенным изменением в современных условиях способов посягательства на чужое имущество, механизма осуществления незаконных хозяй-

ственных и финансовых операций, обстановки, в которой совершаются преступные деяния.

Важным фактором, оказывающим влияние на способы совершения хищений, является значительное расширение внешне-экономических, внешнеторговых связей и отношений с зарубежными странами, резкий рост числа участников этих операций. Немаловажное значение имеет все более активное использование компьютерной техники, средств телекоммуникации и иных достижений научно-технического прогресса как в деятельности большинства хозяйствующих субъектов, органов власти и управления, так и преступниками для совершения незаконных операций с денежными средствами, ценными бумагами, иным имуществом.

Переход к рыночной экономике, коренные изменения в законодательстве сопровождаются возникновением противоречий и пробелов в различных нормах права, которые активно используются преступниками для того, чтобы избежать ответственности за свои действия. Нередко на практике крайне затруднительно отграничить действия, связанные с нарушением гражданско-правовых обязательств, от действий, влекущих уголовную ответственность. Неудивительно, что свыше трети уголовных дел, возбужденных по признакам хищения путем мошенничества, присвоения или растраты, прекращаются на стадии предварительного расследования. По делам, направленным в суд, нередко выносятся оправдательные приговоры либо действия подсудимых переквалифицируются по иным статьям Уголовного кодекса РФ.

Ради справедливости следует отметить, что не всегда судебные решения по указанной категории уголовных дел являются обоснованными. Недостаточно глубокое исследование всех обстоятельств дела, неполнота предварительного следствия, которая может быть восполнена в судебном заседании, в частности путем истребования и изучения соответствующих нормативных актов и иных документов, влекут вынесение незаконных и необоснованных приговоров. Активная позиция государственного обвинителя, основанная на глубоком изучении материалов дела, знании криминалистических особенностей различных способов хищения, механизма достижения преступного результата и формирования следов преступления, позволяет прогнозировать версии защиты, формировать у суда правильную позицию и

добиваться вынесения приговора на основе всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела.

Достижению этой цели может способствовать знание предлагаемой организационно-методической характеристики хищений государственной и частной собственности путем мошенничества, присвоения и растраты в современных условиях. При этом необходимо отметить, что круг указанных видов преступлений довольно обширен. Не все преступные посягательства на чужую собственность связаны с использованием сложных и замаскированных способов подготовки, совершения и сокрытия хищения. Большинство регистрируемых хищений не представляет особой сложности в расследовании, так как уже на стадии возбуждения уголовного дела известны все элементы способа хищения и круг лиц, причастных к его совершению.

Поэтому в настоящей работе основное внимание уделяется вопросам поддержания государственного обвинения в суде по делам о сложных, многоэпизодных хищениях, совершаемых в процессе предпринимательской деятельности, распределения и расходования бюджетных средств, использования государственной и частной собственности.

Знание организационно-методической характеристики этой категории преступлений необходимо государственному обвинителю для правильного анализа и оценки собранных в процессе предварительного расследования доказательств с учетом позиции подсудимого и его защитника.

1. Организационно-методическая характеристика хищений

Для грамотного с методической точки зрения построения государственного обвинения прокурору необходимо прежде всего уяснить особенности непосредственного посягательства при хищении государственной и частной собственности, взаимосвязь предмета посягательства с выбором расхитителем способа совершения преступления, а также влияние обстановки хищения на выбор предмета посягательства.

Практика свидетельствует, что следователи не всегда правильно определяют предмет посягательства, особенно в тех случаях, когда речь идет о посягательстве на относительно новые финансовые инструменты — ценные бумаги, кредитные и рас-

четные банковские карты, носители интеллектуальной собственности. Допускаются ошибки при установлении предмета посягательства и в случаях завладения иными материальными ценностями: объектами недвижимости, товарами, продукцией, денежными средствами.

Предмет преступного посягательства

Непосредственным предметом преступного посягательства при хищении может быть любое имущество, т. е. вещи, деньги и ценные бумаги.

Деньги как предмет преступного посягательства наиболее привлекательны для преступников, так как могут непосредственно использоваться как для накопления, так и для последующего вложения в преступный оборот либо для приобретения материальных благ. Деньги могут существовать в наличной (металлические и бумажные знаки) и безналичной форме (записи на счетах в Центральном банке РФ, его отделениях и в коммерческих банках).

Безналичный денежный оборот представляет собой совокупность платежей, совершаемых путем перечисления по счетам в кредитных учреждениях и зачета встречных требований. Он осуществляется преимущественно между юридическими лицами, однако таким же образом может происходить и часть расчетов между юридическими лицами и населением: перечисление заработной платы на счета вкладчиков в сберегательных учреждениях, платежи за товары расчетными чеками, банковскими картами, а также за товары, купленные в кредит.

Деньги со счета на счет переводятся банком по полученным от хозяйственных органов расчетным документам.

Законодательством установлено, что при осуществлении безналичных расчетов используются следующие расчетные документы: платежные поручения, аккредитивы, чеки, платежные требования, инкассовые поручения¹.

Наиболее распространенным документом безналичного оборота является *платежное поручение* — распоряжение владельца

¹ См.: Ст. 862 ГК РФ; О банках и банковской деятельности: Федеральный закон в ред. от 03.02.96 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 6. Ст. 492; 1999. № 28. Ст. 3459, 3469, 3470; Положение о безналичных расчетах в РФ. Утв. Центральным банком РФ 12.04.2001 г. № 2-П // Вестник Банка России. 2000. № 49—50.

счета (плательщика) обслуживающему его банку, оформленное расчетным документом, перевести определенную денежную сумму на счет получателя средств, открытый в этом или другом банке.

Среди безналичных расчетов именно расчеты, выполняемые платежными поручениями, менее защищены от подлогов. Уязвимость данной формы расчетов определяется ее многоцелевым использованием.

Платежными поручениями могут производиться расчеты по любым сделкам, а также налоговые и иные платежи государству. В складывающейся хозяйственной практике действуют две противоположные тенденции, обусловленные низкой платежной дисциплиной в стране в целом. Поставщики стремятся получить оплату за продукцию (товар) до фактической отгрузки, т. е. получить предоплату, чтобы гарантировать независимость от исполнителиности покупателей, которые могут задерживать оформление расчетных документов по различным причинам. Покупателям, в свою очередь, не выгодна такая форма расчетов, так как они попадают в зависимость от исполнителиности поставщика, который также может задерживать по различным причинам отгрузку продукции (товаров).

Эти обстоятельства, обусловленные складывающейся обстановкой, используются преступниками при выборе способа хищения чужого имущества. Убедив покупателя произвести предоплату, мнимый поставщик затем переводит денежные средства на счета других юридических лиц, обналичивает их и скрывается. В других случаях мнимый покупатель, получив продукцию (товар), в короткий срок реализует его по заниженным ценам и скрывается с вырученными денежными средствами.

Нередко преступник предъявляет поставщику товаров копию платежного поручения с отметкой банка о принятии расчетного документа к исполнению, убеждая тем самым в серьезности своих намерений рассчитаться за полученный товар и платежеспособности. Однако платежные поручения принимаются банком от клиентов независимо от наличия денежных средств на счете плательщика. При отсутствии или недостаточности денег на счете плательщика платежные поручения помещаются в специальную картотеку по внебалансовому счету “Расчетные документы, не оплаченные в срок” и могут оплачиваться по мере

поступления средств в очередности, установленной законодательством.

Кроме того, существует возможность подмены одного из экземпляров платежного поручения, остающегося у организации-плательщика, в целях сокрытия преступления. Подобная подмена экземпляра при сохранении прежнего номера и суммы в условиях машинного изготовления банковских выписок о движении денег по расчетному счету не вызывает видимых расхождений между подложным поручением и подлинной выпиской, так как вид расчетов остается прежним. Смысл подмены состоит в том, что если в экземплярах, сданных в банк, указано перечисление через почту дополнительных подотчетных сумм, то в подложном экземпляре указывается, что эти деньги перечислены совсем другим организациям в виде арендных или любых иных платежей.

Расчеты между банковскими и другими кредитными учреждениями на территории Российской Федерации производятся через расчетно-кассовые центры (РКЦ, ГРКЦ) Центрального банка РФ, организованные в местах нахождения банковских учреждений. Каждому банку в РКЦ открывается корреспондентский счет на соответствующем балансовом счете. Расчетные операции с другими банками производятся через корреспондентские счета, открытые в РКЦ.

Расчетные операции могут осуществляться также по корреспондентским счетам кредитных организаций (филиалов), открытым в других кредитных организациях (филиалах), и по счетам межфилиальных расчетов одной кредитной организации.

Расчетным документом является также *чек* — письменное распоряжение владельца счета (чекодателя) плательщику (банку, выдавшему чек) уплатить сумму денег, указанную в чеке, получателю средств (чекодержателю). Чек — это ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное распоряжение чекодателя банку произвести платеж указанной в нем суммы чекодержателю. Бланки чеков являются бланками строгой отчетности и учитываются в банках на внебалансовом счете 91207 “Бланки строгой отчетности”.

Для осуществления безналичных расчетов могут применяться чеки, выпускаемые кредитными организациями. Чеки кредитных организаций могут использоваться клиентами кредитной организации, выпускающей эти чеки, а также в межбанков-

ских расчетах при наличии корреспондентских отношений. Однако чеки, выпускаемые кредитными организациями, не применяются для расчетов через подразделения расчетной сети Банка России.

По денежным чекам коммерческих банков юридические лица получают со своих счетов наличные деньги. От получателя денег отбирается расписка о полученной сумме, исполняемая на обороте чека.

С целью хищения денежных средств работники организации-плательщика (кассир, бухгалтер) обычно используют подлинные чеки, в которые впоследствии вносят исправления, занижая полученную сумму. В результате в бухгалтерском учете организации отражаются неверные сведения по счетам “Касса” (50) и “Расчетный счет” (51). Посторонние лица используют поддельные чеки или подлинные, но при этом выдают себя за других лиц — работников организации-чекодержателя.

Другим платежным документом является *аккредитив*, который представляет собой условное денежное обязательство, принимаемое банком (эмитентом) по поручению плательщика, произвести платежи в пользу получателя средств по предъявлении последним документов, соответствующих условиям аккредитива, или предоставить полномочия другому банку (исполняющему) произвести такие платежи.

Отличительный признак расчетов по аккредитивам состоит в том, что платеж совершается не по месту нахождения покупателя, как это имеет место при расчетах платежными поручениями, а по месту нахождения поставщика.

При аккредитивной форме расчетов в зависимости от складывающейся обстановки могут использоваться следующие способы хищения: отзыв аккредитива после получения товара в определенном по договору с поставщиком месте, где получатель становится недостижимым для поставщика; направление в банк поставщиком поддельных документов об отгрузке товара или других условиях аккредитива (реестр счетов, товарно-транспортные документы) без реальной отгрузки товара, раскрытие аккредитива, зачисление денежных средств на свой счет и завладение ими. Нередки случаи сговора с банковскими работниками, хотя это обстоятельство трудно доказуемо.

Расчеты по инкассо представляют собой банковскую операцию, посредством которой банк (эмитент) по поручению и за

счет клиента на основании расчетных документов выполняет действия по получению от плательщика платежа. Для расчетов по инкассо банк-эмитент вправе привлекать другие банки (исполняющий банк).

Расчеты по инкассо осуществляются на основании платежных требований, оплата которых может производиться по распоряжению плательщика (с акцептом) или без его распоряжения (в безакцептном порядке), и инкассовых поручений, оплата которых производится без распоряжения плательщика (в беспорядном порядке).

Платежные требования и инкассовые поручения предъявляются получателем средств (взыскателем) к счету плательщика через банк, обслуживающий получателя средств (взыскателя).

Получатель средств представляет в банк указанные расчетные документы и реестр переданных на инкассо расчетных документов, составляемый в двух экземплярах. В реестр могут включаться по усмотрению получателя средств платежные требования и(или) инкассовые поручения. Первый экземпляр реестра оформляется двумя подписями лиц, имеющих право подписи расчетных документов, и отпечатком печати.

Банк-эмитент, принявший на инкассо расчетные документы, принимает на себя обязательство доставить их по назначению. Данное обязательство, а также порядок и сроки возмещения затрат по доставке расчетных документов отражаются в договоре банковского счета с клиентом.

Учреждения и подразделения расчетной сети Банка России осуществляют экспедирование расчетных документов самих кредитных организаций и других клиентов Банка России в порядке, предусмотренном нормативными актами Банка России. Кредитные организации (филиалы) организуют доставку расчетных документов своих клиентов самостоятельно.

В деятельности коммерческих банков и расчетной сети Банка России используются *мемориальные ордера* — внутрибанковские документы, на основании которых денежные средства зачисляются или списываются со счетов клиентов банка и корреспондентских счетов самих банков, производятся перечисления с одного счета на другой и т. п. Мемориальный ордер составляется и подписывается ответственным исполнителем, подается совместно с документами, подтверждающими законность операций, для проверки главному бухгалтеру банка или его заме-

стителю. Последние, подписав мемориальный ордер, тем самым разрешают осуществление указанных в нем операций. Ответственный исполнитель включает ордер в число документов, на основании которых осуществляются банковские операции по счетам.

Отсутствие в банке надлежащего контроля за обоснованностью оформления мемориальных ордеров создает условия для совершения хищения денежных средств со счета 902 “Суммы, перечисленные по взаимным расчетам до выяснения” путем незаконного зачисления денежных сумм на счета организаций, с работниками которых работник банка вступает в преступный сговор.

В связи с интеграцией России в мировую финансово-кредитную систему все более широкое распространение получают *пластиковые банковские карты*². Они предназначены для оплаты покупок и иных сделок непосредственно с собственного банковского счета клиента и освобождают от необходимости иметь при себе крупные суммы наличных денег.

В современной судебной практике все чаще приходится сталкиваться с ситуациями, когда кредитные и расчетные карты становятся предметом посягательства либо используются как средство завладения чужим имуществом. Это связано с тем, что использовать похищенную или поддельную карту можно в любом населенном пункте, в любой стране, где применяется система расчетов с использованием пластиковых карт международных платежных систем. С помощью банковской кредитной или расчетной карты можно совершить покупку в магазине, оплатить услуги по проживанию в отеле, прокату автомашины, обслуживанию в ресторане и т. п., а также получить наличные деньги в банке или через специальное устройство — банкомат.

Постоянно совершенствующиеся средства защиты, обеспечения прохождения через банковские учреждения, процессинговые компании, центры авторизации информации о сделках с использованием кредитных, расчетных карт позволяют довольно успешно выявлять факты злоупотреблений со стороны работников тех организаций, которые принимают банковские кар-

² См. Положение о порядке эмиссии кредитными организациями банковских карт и осуществления расчетов по операциям, осуществляемым с их использованием. Утв. Центральным банком РФ 09.04.98 г. № 23-П // Экономика и жизнь. 1998. № 20. С. 16—17.

ты в качестве средства расчетов, обслуживают “карточную” платежную систему. Информация, которая фиксируется при совершении каждой сделки (транзакции) не только на бумажных носителях (чеках — “слипах”), но и в памяти компьютера, позволяет быстро установить время и место совершения всех сделок с использованием кредитной или расчетной карты, а также лиц, работающих в конкретной организации и имеющих отношение к совершению той или иной сделки.

При использовании банковских карт в преступных целях умысел подсудимых чаще всего направлен на завладение товарно-материальными ценностями, наличными или безналичными денежными средствами, однако сначала они должны завладеть банковской картой или получить информацию о номере карты и “пин-коде” (индивидуальном цифровом шифре, известном только владельцу карты и ограниченному числу сотрудников банка-эмитента карты). Являясь эквивалентом соответствующих сумм, размещенных на счете законного владельца, банковская карта также может стать непосредственным предметом хищения.

Закономерный процесс компьютеризации хозяйственной и финансовой деятельности привел к появлению новых способов посягательства на чужое имущество с использованием современной компьютерной техники. Используя последние достижения научно-технической мысли, а также несовершенство средств защиты компьютерной информации, преступники проникают в базы данных банковских учреждений, страховых фирм, пенсионных фондов и иных организаций, отдают распоряжения о переводе крупных денежных сумм на счета подставных фирм, превращая их затем в наличные и используя в собственных интересах.

Государственный обвинитель должен всегда учитывать, что между налично-денежным и безналичным обращением существует тесная и взаимная зависимость: деньги постоянно переходят из одной сферы обращения в другую, меняя форму наличных денежных знаков на депозит в банке и наоборот. Поступление безналичных средств на счета в банке — неперемное условие для выдачи денег. Поэтому безналичный платежный оборот неотделим от обращения наличных денег и образует вместе с ним единый денежный оборот страны, в котором циркулируют единые деньги одного наименования.

В кругообороте наличных денег, обеспечивающих товарообмен, банк является исходным и конечным пунктом движения денег. В сферу обращения наличные деньги попадают из банка в форме выплаты заработной платы или для других расчетов наличными³ и в виде выручки возвращаются в банк.

Кассовое обслуживание юридических лиц — одна из основных функций банковских учреждений. Ей корреспондирует обязанность хозяйствующих субъектов вести учет кассовых операций в соответствии с требованиями нормативных актов по бухгалтерскому учету⁴.

В соответствии с Порядком ведения кассовых операций в РФ банку отведена роль контролера налично-денежного оборота.

Операции по зачислению денежной выручки на счета в банке и выдаче наличных денег на различные цели в банковской практике определены как кассовые. По балансовому результату и по назначению кассовые операции являются приходными или расходными.

Приходными кассовыми операциями отражаются в учете поступления наличных денег в банк. Выручка организаций, реализующих товары или оказывающих услуги за наличный расчет, подлежит зачислению на их счета в банке в сумме, превышающей собственную потребность в наличных деньгах.

Сумма собственной потребности определяется организацией самостоятельно, а после согласования и утверждения банком является кассовым нормативом — нормой расходования наличных денег из выручки данной организации. Кроме того, каждой организации, даже не имеющей постоянной денежной выручки, определяется предельная величина наличных средств, которые

³ В соответствии с Указанием Центрального банка РФ от 07.10.98 г. № 375-у предельный размер расчетов наличными деньгами по одному платежу между юридическими лицами — 10 тыс. руб., для предприятий потребкооперации и организаций системы ГУИН — 15 тыс. руб.

⁴ См.: О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 21.11.96 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 48. Ст. 5369; 1998. № 30. Ст. 3619; Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ. Утв. Приказом Минфина РФ от 29.07.98 г. № 34н // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 23; Порядок ведения кассовых операций в РФ: Письмо Банка России от 22.09.93 г. № 40 // Экономика и жизнь. 1993. № 42; О правилах организации наличного денежного обращения на территории РФ: Положение Банка России от 05.01.98 г. № 14-П // Вестник Банка России. 1998. № 1; 1999. № 4.

могут находиться в кассе для непредвиденных случаев — лимит остатка кассы.

Сумма выручки сверх нормы расхода и лимита кассы подлежит сдаче в банк и зачислению на счет организации. В банковской практике применяются два способа сбора выручки: аппаратом инкассации и через приходные банковские кассы.

Зачисление выручки, собранной аппаратом инкассации, осуществляется по накладной после пересчета и сверки фактической суммы выручки и ее покупюрного строения с данными накладной.

Через приходную кассу банка выручка поступает непосредственно от представителя организации. Как правило, так организована работа с клиентами, не имеющими крупных сумм дневной выручки. При этом зачисление выручки, поступившей через приходную кассу, осуществляется, как правило, по “Объявлению на взнос наличными”. Это комбинированный документ, являющийся основанием для увеличения кассового прихода банка и выполняющий роль расписки в получении наличных денег и платежного документа на осуществление бухгалтерской проводки по зачислению выручки на счет клиента.

Получить наличные деньги в банке может любое юридическое или физическое лицо — клиенты данного банка, если на их счетах имеется требуемая сумма. Наличие остатка на счете клиента — обязательное условие расходной кассовой операции.

Основным принципом организации денежного оборота является целевое использование наличных денежных средств. Соблюдение этого принципа находит отражение в обязательном сообщении клиента о том, на что будет направлена получаемая в банке денежная сумма. В последующем порядке банк проверяет достоверность данного сообщения. О цели получения наличных денег организации сообщают в денежном чеке — основном расходном кассовом документе банка. Сброшюрованные в чековые книжки денежные чеки выдаются клиентам при открытии банковского счета. Номера выданных денежных чеков подлежат регистрации в карточках образцов подписей и печати организаций-клиентов.

Наибольшую часть расходных кассовых операций банка составляет выдача средств на заработную плату и на прочие виды оплаты труда.

Кроме выдачи средств на оплату труда банк обеспечивает выдачу наличных средств на выплату стипендий, пенсий и пособий, на оплату командировочных и операционно-хозяйственных расходов, на заготовку сельскохозяйственной продукции и закупку непродовольственных товаров, для других расчетов наличными.

Операции по зачислению наличных денег на счет в банке и получению их со счета (обналичивание) чаще всего используются для хищения денежных средств, а также иных противоправных действий. Поэтому для государственного обвинителя необходимо знание документооборота в банковских и иных кредитных учреждениях, понимание взаимосвязи документов, которыми оформляются хозяйственно-финансовые операции хозяйствующими субъектами и банковскими учреждениями. Это важно для правильного построения государственного обвинения, аргументированного опровержения ложных доводов подсудимых и их защитников.

Предметом преступного посягательства при хищениях в сфере предпринимательской деятельности все чаще становятся *ценные бумаги*. В соответствии со ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

Общие правила, касающиеся всех видов ценных бумаг, изложены в статьях Гражданского кодекса РФ, Федеральном законе “О рынке ценных бумаг” от 22 апреля 1996 г.⁵ и целом ряде других законов и подзаконных актов. Однако единого нормативного акта, охватывающего все виды ценных бумаг, нет. Поэтому для каждого вида ценных бумаг существует свой круг документов, регулирующих их выпуск, обращение, погашение.

Государственные ценные бумаги выпускаются в обращение (эмитируются) государством, государственными органами или органами местной администрации. Кроме государственных существуют корпоративные ценные бумаги, которые могут выпускать в обращение различные юридические лица (банки, акционерные общества и др.).

⁵ Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

К ценным бумагам относятся: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

К предметам непосредственного посягательства могут относиться и бездокументарные ценные бумаги (ст. 149 ГК РФ), точнее, совокупность имущественных прав, закрепленных с помощью специальных средств фиксации (в реестре или по счету депо). Добившись внесения недостоверных записей в реестр владельцев бездокументарных ценных бумаг или по счету депо, виновный приобретает возможность извлекать выгоду от обладания ценными бумагами.

Распространенной ошибкой является указание на бездокументарные ценные бумаги как непосредственный предмет посягательства при хищении. В связи с тем, что бездокументарные ценные бумаги существуют лишь в виде записей на специальных счетах и в реестрах, их невозможно изъять. В результате незаконных действий подсудимый приобретает право на имущество, выраженное в ценных бумагах.

Государственный обвинитель должен помнить, что все операции с ценными бумагами отражаются в документах бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов. При хищении ценных бумаг в указанных документах остаются следы совершенного преступления. Выбор ценных бумаг в качестве предмета посягательства обычно обусловлен недостатками в организации учета и контроля за их движением и сохранностью. Этому способствуют также противоречия в законодательных и иных нормативных актах, регулирующих выпуск и обращение ценных бумаг, функционирование рынка ценных бумаг, недостаточная осведомленность большинства населения Российской Федерации о правилах обращения ценных бумаг.

В качестве предмета преступного посягательства могут выступать **валютные ценности**: иностранная валюта, ценные бумаги в иностранной валюте, драгоценные металлы и природные драгоценные камни.

Иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте в качестве предмета преступного посягательства не имеют существенных отличий от валюты Российской Федерации и цен-

ных бумаг в валюте Российской Федерации. Законом РФ “О валютном регулировании и валютном контроле” от 9 октября 1992 г.⁶, а также изданными на его основе другими нормативными актами установлены принципы осуществления валютных операций, права и обязанности юридических и физических лиц в отношении владения, пользования и распоряжения валютными ценностями, а также ответственность за нарушение валютного законодательства. Валютный контроль за обоснованностью платежей в иностранной валюте возложен на Центральный банк РФ и Государственный таможенный комитет РФ. Правила отражения в бухгалтерском учете и отчетности операций с иностранной валютой установлены в Положении по бухгалтерскому учету “Учет имущества и обязательств организации, стоимость которых выражена в иностранной валюте”⁷.

В соответствии с законом “О бухгалтерском учете” бухгалтерский учет по валютным счетам организации и операциям в иностранной валюте должен вестись в рублях на основании пересчета иностранной валюты по курсу Центрального банка РФ на дату совершения операции. Параллельно указанные записи производятся и в валюте расчетов и платежей. Для обобщения информации о наличии и движении денежных средств в иностранных валютах на счетах организации в банках на территории Российской Федерации и за рубежом предназначен активный синтетический счет “Валютный счет”. хозяйственные операции на этом счете отражаются по аналогии с расчетным счетом. По каждому счету в иностранной валюте ведется кроме того аналитический учет.

Способы хищения иностранной валюты, как правило, связаны с операциями по отражению в бухгалтерском учете конвертации иностранной валюты в рубли и наоборот, а также начислению процентов по валютным вкладам. Учитывая постоянное изменение курсов валют, устанавливаемых Центральным банком РФ, заинтересованные лица вносят недостоверные сведения в документы бухгалтерского учета и отчетности, создавая определенный резерв за счет курсовых разниц, что позволяет впоследствии изымать наличную валюту.

⁶ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 45. Ст. 2542.

⁷ См. Приказ Министерства финансов РФ от 13.06.95 г. № 50 // Правовые основы бухгалтерского учета: Сборник нормативных актов и документов. М., 1997.

Выбор способа хищения валютных средств может быть обусловлен также недостатками программного обеспечения банковских операций с валютой. Нередко работники коммерческих банков используют операции с валютой, которые требуют округления дробных чисел до целых, занижая итоговую сумму всего на единицу. Однако учитывая, что таких операций в течение дня совершается несколько тысяч, заинтересованное лицо получает возможность перевести на свой счет несколько десятков, а то и сотен долларов (либо иной валюты) ежедневно. Недостатки компьютерных программ по учету банком валютных операций могут использовать и клиенты банка в целях хищения денежных средств.

Так, один из московских коммерческих банков приобрел за рубежом программу автоматизации банковских операций “Паба” и программу обслуживания банковских кредитных и расчетных карт “Арканзас”. В программе “Паба” любая валюта представлялась с двумя дополнительными знаками, рассчитанными на более мелкие единицы основной валюты (копейки, центы), а программа “Арканзас” при операциях с валютами, не имеющими более мелкого деления, считывала последний знак как единицу основной валюты, в результате чего при снятии через банкомат средств в валютах, не имеющих более мелкого деления (йены, лиры), остаток на счете считывался в 100 раз больше, чем был в действительности. Один из клиентов банка обратил внимание на ошибку программного обеспечения, оформил в банке на имя своей матери три счета на различные виды валюты, что позволило ему, конвертируя деньги из йен в рубли, похитить около 500 тыс. руб⁸.

Приобретение драгоценных металлов, природных драгоценных камней и изделий из них является выгодной формой вложения капитала. По этой причине указанные предметы и изделия нередко становятся предметом преступного посягательства.

К драгоценным металлам и драгоценным камням относятся: золото, серебро, платина и металлы платиновой группы (палладий, иридий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий, а также лома таких изделий; природные драгоценные камни: алмазы, рубины, изумруды, сапфиры, александриты в сыром и обрабо-

⁸ См.: Информационный бюллетень Следственного комитета МВД РФ. 1997. № 3. С. 82—89.

танном виде, а также жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий⁹.

К драгоценным камням приравниваются уникальные янтарные образования в порядке, устанавливаемом Правительством РФ¹⁰.

Законом “О драгоценных металлах и драгоценных камнях” установлены правовые основы регулирования отношений, возникающих в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней, их добычи, производства, использования и обращения.

Закон предусматривает порядок сертификации драгоценных металлов и драгоценных камней, под которой понимается деятельность по подтверждению их соответствия установленным качественным и количественным характеристикам и техническим требованиям, а также порядок лицензирования деятельности в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней, их добычи, производства, использования и обращения.

В Российской Федерации предусмотрено функционирование бирж драгоценных металлов и драгоценных камней, предназначенных для совершения юридическими и физическими лицами сделок, связанных с обращением: стандартных и мерных слитков аффинированных драгоценных металлов; необработанных драгоценных камней, прошедших сортировку; обработанных драгоценных камней, прошедших сертификацию; самородков драгоценных металлов; изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней, за исключением ювелирных и иных бытовых изделий; полуфабрикатов, содержащих драгоценные металлы; монет, содержащих драгоценные металлы.

Лом и отходы драгоценных металлов и драгоценных камней подлежат сбору во всех организациях, в которых образуются указанные лом и отходы. Собранные лом и отходы подлежат обязательному учету и могут обрабатываться (перерабатываться) собирающими их организациями для вторичного использо-

⁹ См. ст. 1 Федерального закона “О драгоценных металлах и драгоценных камнях” от 26.03.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1463; ст. 1 Закона РФ “О валютном регулировании и валютном контроле”.

¹⁰ Об утверждении порядка отнесения уникальных янтарных образований к драгоценным камням: Постановление Правительства РФ от 05.01.99 г. № 8 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 2. Ст. 310.

вания или реализовываться организациям, имеющим лицензии на данный вид деятельности, для дальнейшего производства и аффинажа драгоценных металлов и рекуперации драгоценных камней.

Обращение драгоценных металлов может осуществляться в виде государственных ценных бумаг (облигаций), номинированных в массе драгоценных металлов или обеспеченных драгоценными металлами и выпущенных в порядке, установленном Правительством РФ.

Драгоценные камни, непригодные для изготовления ювелирных изделий, используются как продукция производственно-технического назначения без ограничений, установленных законами “О валютном регулировании и валютном контроле” и “О драгоценных металлах и драгоценных камнях”. Правила отнесения драгоценных камней к непригодным для изготовления ювелирных изделий установлены Правительством РФ¹¹.

В целях обеспечения контроля за движением и сохранностью драгоценных металлов и драгоценных камней при их добыче, производстве, использовании и обращении Правительством РФ установлены особые правила хранения, учета и ведения отчетности об их использовании¹².

Эти правила распространяются на все юридические лица, а также на граждан, зарегистрированных в установленном порядке в качестве индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в области добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, сбора, заготовки, первичной обработки и переработки лома и отходов драгоценных металлов и рекуперации драгоценных

¹¹ См.: О критериях и порядке отнесения драгоценных камней к непригодным для изготовления ювелирных изделий: Постановление Правительства РФ от 23.11.98 г. № 1365 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5933; Российская газета. 1998. 27 нояб.

¹² См.: Об утверждении Правил учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них, а также ведения соответствующей отчетности: Постановление Правительства РФ от 28.09.2000 г. № 731 // Собрание законодательства РФ. 2000. № 41. Ст. 4077; Российская газета. 2000. 20 окт.; О порядке и критериях отнесения самородков драгоценных металлов и драгоценных камней к категории уникальных: Постановление Правительства РФ от 22.09.99 г. № 1068 // Собрание законодательства РФ. № 34. 1999. Ст. 5212.

камней, а также использующих изделия, содержащие драгоценные металлы и драгоценные камни.

Учет драгоценных металлов, драгоценных камней и изделий из них осуществляется с момента добычи и извлечения на всех стадиях и операциях технологических, производственных и других процессов, связанных с их использованием и обращением. Этот учет осуществляется по массе, качеству и в стоимостном выражении. С этой целью в организациях и гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, ведутся карточки, книги учета и другие документы строгой отчетности, записи в которые вносятся на основе оформленных в установленном порядке актов (накладных) приемки-передачи основных средств, актов о приемке материалов, инвентарных карточек учета основных средств, карточек учета материалов, лимитно-заборных карт, требований-накладных, актов выбытия, товарных накладных и других форм первичной учетной документации.

Правилами предусмотрен также особый порядок проведения инвентаризации драгоценных металлов и драгоценных камней.

Предметом хищения могут быть различные *товары, продукция, сырье, полуфабрикаты, объекты недвижимости*. При хищении материальных ценностей преступники чаще всего стремятся превратить их в деньги, так как иные предметы обладают индивидуальными признаками, позволяющими определить их групповую или индивидуальную принадлежность. Денежные средства такими свойствами не обладают. Исключение составляют новые банкноты в банковских упаковках, номера и серии которых зарегистрированы в кредитных учреждениях.

Умысел преступников может быть также направлен на хищение *объектов интеллектуальной собственности* — информацией, зачастую обладающей значительной ценностью. При этом прокурор должен помнить, что сама по себе информация, иные результаты интеллектуальной деятельности не могут быть предметом хищения в силу отсутствия физического признака имущества — материальности. В этом случае в качестве непосредственного предмета посягательства выступают материальные носители информации: компакт-диски, дискеты, винчестеры (жесткие диски персональных ЭВМ) и т. п.

Каждый из перечисленных предметов преступного посягательства занимает свое особое место в экономической деятель-

ности хозяйствующих субъектов, связан с определенными финансово-хозяйственными операциями и соответствующим кругом лиц, по-своему отражается в документах бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности и иных документах. Преступное посягательство на каждый из них невозможно без учета их специфики и связанных с ними финансово-хозяйственных процессов. Это необходимо иметь в виду государственному обвинителю при анализе собранных в процессе предварительного расследования доказательств, а также аргументов защиты.

Выбор предмета посягательства обусловлен, как правило, обстановкой, в которой действует преступник, а также свойствами его личности. Однако и сам предмет посягательства может активно воздействовать на поведение преступника: влиять на выбор способа совершения преступления, способа сокрытия следов преступления, подбор соучастников, использование похищенного.

Важно, чтобы государственный обвинитель не только умел выявить эти связи, но и мог их наглядно продемонстрировать суду (особенно если они недостаточно отражены в обвинительном заключении). Это следует делать как в процессе исследования доказательств, так и в заключительной речи.

Обстановка совершения хищения

Обстановка совершения хищения — это система различного рода взаимодействующих между собой при подготовке, совершении и сокрытии хищения объектов, явлений и процессов, характеризующих место, время, условия и иные обстоятельства совершения преступления.

Обстановка совершения хищения во многом определяется обстоятельствами, ему способствующими. Преступник, осуществляя свой замысел, прежде всего оценивает обстановку с точки зрения наличия условий, способствующих совершению хищения, а при их отсутствии создает таковые. Только после этого он выбирает способы достижения преступного результата. Повторяемость способов хищения находится в закономерной зависимости от воспроизводимости условий.

Достаточно часто следователи не изучают причин выбора преступником того или иного способа совершения преступления. Поэтому для прокурора тем более важно уяснить эти причины, а также сопоставить их с позицией защиты.

Обстановка в социально-экономической сфере страны в целом на современном этапе характеризуется тем, что бюрократическая система контроля практически развалилась, а экономическая пока работает не в полную силу. Законотворческий процесс отстает от быстро меняющихся условий функционирования экономики, страдает противоречивостью, отсутствием четкой и ясной цели.

Если взглянуть ретроспективно, то легко убедиться, что целый ряд способов хищений, с которыми приходилось сталкиваться государственным обвинителям, был обусловлен особенностями функционирования экономики на определенном историческом этапе. Так, широкий размах хищений с использованием фиктивных кредитовых авизо в начале 90-х годов был обусловлен изменением системы безналичных расчетов — исключением коммерческих банков из системы межфилиальных оборотов (МФО) и переводом на корреспондентские счета с созданием сети расчетно-кассовых центров (РКЦ), резким ростом оборота безналичных денежных средств в связи с развитием рыночных отношений, увеличением количества субъектов кредитно-банковских правоотношений, ослаблением контроля со стороны Центрального банка РФ за деятельностью коммерческих банков, несовершенством системы защиты информации в структуре Центробанка РФ и целым рядом других причин.

Появление в середине 90-х годов мошеннических организаций, занимавшихся привлечением денежных средств населения под видом инвестиций с условием выплаты высоких дивидендов, связано с высокой инфляцией, несовершенством законодательства о ценных бумагах, инвестиционной, кредитно-банковской деятельности, падением доверия основной массы населения к государственной банковской системе и др.

В конце 90-х годов широкое распространение получили хищения с использованием ценных бумаг, пластиковых карт, средств телекоммуникации, что также обусловлено несовершенством законодательства, неразвитостью системы защиты коммерческой информации, высокой степенью коррумпированности государственного аппарата, отсутствием достаточного опыта борьбы с этими видами преступлений у правоохранительных органов и другими причинами.

На выбор способа хищения оказывает влияние и обстановка в конкретной организации, где совершается посягательство. При

этом следует различать общие и частные условия, определяющие поведение виновного¹³. Типичными ошибками предварительного следствия являются пробелы прежде всего в исследовании этих условий. Даже если такие попытки предпринимаются, они не находят должного отражения в материалах дела.

Государственный обвинитель должен исходить из того, что к общим условиям относятся: местонахождение, профиль, структура организации, вид находящихся там ценностей; производственные и финансовые связи организации; технологический процесс, характер выполняемых производственных, финансовых операций; документооборот, учет и контроль, режим работы; наличие (отсутствие) связи с предметом посягательства, служебные полномочия виновных; наличие (отсутствие) недостатков в производственной деятельности, контроле, учете, охране организации.

Частные условия определили в свое время выбор подсудимыми для совершения хищения той или иной производственной, финансовой операции, способа преступления, каналов сбыта похищенного. Поэтому неполнота их исследования может существенно помешать установлению истины в суде. В числе частных условий необходимо исследовать:

1) выполнение (невыполнение) в организации производственной или финансовой операции, которую подсудимые могли использовать для совершения преступления;

2) частоту повторения производственной, финансовой операции, объем товарно-материальных ценностей или денежных средств, находящихся в обороте;

3) состояние контроля за производственными и финансовыми операциями. При этом имеются в виду все существующие виды контроля, как внутрифирменного, так и внешнего;

4) деловые и моральные качества непосредственных исполнителей производственной, финансовой операции и их связи с подсудимыми.

Государственному обвинителю также необходимо помнить о важности исследования тех частных условий, которые влияли на выбор каналов сбыта похищенного.

¹³ См.: Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле. Ч. 1: Криминалистическая характеристика преступлений. Л., 1991. С. 31.

Способ хищения

Как известно, способ хищения — это *система взаимосвязанных целенаправленных умышленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления.*

Обычно достижение преступных целей становится возможным благодаря применению совокупности способов, которые реализуются на различных стадиях подготовки и совершения преступления, а также сокрытия его следов.

Результаты анализа судебной практики свидетельствуют, что совершение хищений в сфере предпринимательской деятельности невозможно без предварительной подготовки, изучения и оценки обстановки, создания определенных условий, облегчающих доступ к чужому имуществу, обеспечения возможности сокрытия хищения и реализации похищенного. Вместе с тем следователи часто ограничиваются изучением только способа непосредственного изъятия и(или) обращения чужого имущества в свою или иных лиц пользу, забывая о необходимости обеспечения всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела.

Планируя совершение хищения, преступники нередко заранее готовят защитные версии на случай разоблачения и привлечения к уголовной ответственности. Иногда их используют уже на предварительном следствии, иногда приберегают до суда. Но их появление в суде прокурор вполне может прогнозировать. В силу несовершенства действующего законодательства преступные посягательства на чужое имущество маскируются под гражданско-правовые сделки, невыполнение обязательств оправдывается форс-мажорными обстоятельствами и иными объективными причинами. Один из самых распространенных аргументов расхитителей сводится к тому, что государство в лице законодательных или исполнительных органов внезапно изменило “условия игры”, что привело к невозможности выполнения ранее взятых обязательств.

Знание способов хищения, механизма его совершения, закономерных связей и последствий, влияющих на образование следов, позволит государственному обвинителю правильно оценить собранные в процессе предварительного расследования доказательства, выдвинуть обоснованные предположения о версиях защиты, подготовить убедительные аргументы в обоснование своей позиции.

Исследования отдельных способов хищения свидетельствуют, что изъятие преступником материальных ценностей не является определяющим элементом способа хищения. Гораздо большее значение имеют действия виновных по созданию источников хищения и сокрытию следов. Многие способы хищения принято определять именно по способу создания источника, материальной базы.

Например, когда говорят о хищении путем завышения объемов выполненных работ, само завышение в документах первичного учета является способом создания источника, а непосредственное изъятие денежных средств осуществляется путем перечисления незаконно выведенных из оборота организации денежных средств на счета специально созданных для этой цели подставных фирм либо начисления заработной платы на подставных лиц.

Изобличение подсудимых в совершении хищения невозможно без использования данных об организационной структуре, особенностях технологического процесса производства и документообороте организации. Именно технологией производства обусловлены способы создания резервов для хищения, его маскировки и изъятия похищаемых материальных ценностей. Учитывая, что ход технологического процесса фиксируется в документообороте организации, действия расхитителей по подготовке и совершению хищения так или иначе будут отражаться в бухгалтерских, технологических и иных учетных документах в виде различных следов. Проявление указанных следов в виде признаков возможного хищения позволяет их устанавливать и фиксировать.

Материальные следы будут отражаться в документах, характеризующих движение товарно-материальных ценностей на основных этапах технологической цепи поступления, производства, хранения и реализации продукции. Они объективно будут присутствовать в бухгалтерских документах и других формах отчетности в виде различного рода проявлений материального или интеллектуального подлога. Идеальные следы будут фиксироваться в памяти лиц, имеющих прямое или косвенное отношение к хищению.

Задача государственного обвинителя — до начала судебного процесса убедиться, что в процессе предварительного расследования изъяты, исследованы и приобщены к материалам дела все

необходимые документы, в которых могут содержаться следы преступления, а также нормативные документы, регламентирующие те или иные хозяйственные, финансовые операции и связи. Если в материалах дела необходимые сведения отсутствуют, следует признать, что государственный обвинитель сталкивается с таким пробелом следствия, который не может быть восполнен в суде, поскольку необходимые документы еще предстоит отыскать. Вместе с тем приведенный ниже перечень документов, в которых могут найти отражение следы отдельных способов хищения, позволит прокурору более четко сформулировать ходатайство об истребовании дополнительных документов либо о возвращении дела для дополнительного расследования.

В целях классификации способов преступного посягательства выделяются четыре группы источников хищения, под которыми понимаются подотчетные ценности, резервные ценности, сторонние ценности и неучтенная продукция¹⁴.

Подотчетные ценности — это любое имущество, находящееся на учете организации (предприятия), в том числе и вверенное виновному. Изъятие подотчетных ценностей в процессе хищения создает несоответствие их фактического количества (суммы) учетным данным, т. е. приводит к образованию недостачи. Подотчетные ценности как источник хищения не создаются, они реально существуют. Поэтому применительно к ним следует говорить не о создании источника хищения, а о сокрытии недостачи как факторе, обеспечивающем возможность длительного использования этого источника.

Принято выделять способы временного и постоянного сокрытия недостачи.

Способы временного сокрытия позволяют скрыть недостачу только на определенный срок — до следующей инвентаризации, когда она будет выявлена, если такие же способы не будут использованы вновь. (Например: вложение денег в выручку перед инвентаризацией и изъятие после ее окончания; неоприходование имущества, поступившего перед инвентаризацией, с предъявлением его инвентаризационной комиссии и последующим оприходованием после ее окончания; завышение в инвентариза-

¹⁴ См.: Густов Г. А. Расследование должностных хищений в торговле... С. 46.

ционной описи количества и стоимости подотчетного имущества и др.)

Способы постоянного сокрытия недостачи позволяют скрыть ее навсегда — недостачу невозможно выявить при инвентаризациях. Она не будет выявлена до тех пор, пока не будут обнаружены сами способы. (Например: погашение недостачи излишками; завышение переходящего остатка ценностей в отчете на начало отчетного периода; занижение в отчете стоимости оприходованных ценностей против первичных документов; завышение стоимости выбывших ценностей; оформление перед инвентаризацией бестоварных расходных накладных и др.)

Подотчетные ценности могут служить базой для создания всех других источников хищения.

Резервные ценности — это безучетные излишки и суммовые резервы, умышленно создаваемые на производственном участке виновного (расхитителя). С целью хищения могут создаваться резервы денежных средств, товаров, тары, сырья, материалов, полуфабрикатов, основных средств и т. п.

Резервы для хищения создаются, как правило, путем вывода подотчетных ценностей из системы учета. При этом искусственно занижается их количество или же создаются суммовые резервы (например, на овощной базе завышается в документах количество отбракованных при переборке овощей и фруктов, за счет чего создаются неучтенные излишки; для создания неучтенных объемов горюче-смазочных материалов используется то обстоятельство, что при приеме, хранении, отпуске и транспортировке нефтепродуктов их количественный учет осуществляется в разнообразных емкостях, а потому применяемые способы измерений также различны). Хотя создание резервов связано с манипулированием подотчетными ценностями, похищаются не они, а те, которые удалось вывести из категории учтенных. Поэтому резервные ценности являются самостоятельным источником хищения. В отличие от подотчетных ценностей он не существует объективно, а может быть использован для хищения только после его создания расхитителями.

Под *сторонними ценностями* понимается изымаемое расхитителями имущество сторонних организаций, предприятий либо физических лиц (получение кредитов в банке с использованием поддельных документов; завладение денежными средствами юридических и физических лиц путем регистрации организаций

на подставных лиц, заключения различных гражданско-правовых сделок без намерения исполнять принятые обязательства и др.).

Неучтенная продукция — это изготавливаемые в процессе производственной деятельности из неучтенного или сэкономленного сырья и полуфабрикатов материальные ценности, которые не учитываются на балансе организации (предприятия).

При совершении хищений путем присвоения, растраты, мошенничества используются различные способы, среди которых можно выделить общие, межотраслевые и специфические.

Общими для всех или большинства отраслей хозяйства способами хищения являются: заключение фиктивных договоров на выполнение работ или оказание услуг с последующим изъятием денежных средств, перечисленных в оплату за невыполненные работы, неоказанные услуги; неполное оприходование поступающих материальных ценностей; оформление бестоварных накладных, счетов-фактур, товарных чеков; получение наличных денег без оформления кассового чека или путем искажения данных контрольной кассовой ленты; изъятие денег из кассы под предлогом возврата товара покупателем; оформление подложных документов, служащих основанием для получения или выдачи наличных денег; фальсификация результатов инвентаризации; присвоение денежных средств (заработной платы) путем фальсификации записей в платежных ведомостях; внесение подложных записей в иные первичные учетные документы и другие действия, направленные на создание резерва для хищения, изъятие ценностей и сокрытие недостачи.

Обычно для прикрытия действий, направленных на хищение денежных средств предприятий, учреждений, организаций, используются договоры на выполнение таких видов работ, которые трудно проверить (социологические, маркетинговые исследования), субподрядные договоры, контракты на покупку ценных бумаг, которые затем передаются в доверительное управление инвестиционной компании, зарегистрированной на подставных лиц.

Следы этих преступлений могут быть обнаружены в документах бухгалтерской отчетности, кассовых документах в процессе проведения документальной ревизии или аудиторской проверки. Нередко возникает необходимость привлечения квалифицированных специалистов для оценки хода и результатов

социологических или маркетинговых исследований на основании представленных отчетов с точки зрения соответствия исследований общепринятым методикам и сопоставимости затрат с размером реального вознаграждения. При этом необходимо иметь в виду, что первичные материалы (опросные листы, анкеты и т. п.) после подготовки отчета о проделанной работе не подлежат длительному хранению и могут быть уничтожены.

Хищения с использованием *межотраслевых* способов совершаются в отраслях экономики со сходной организацией финансово-хозяйственной и производственной деятельности. К таким способам могут быть отнесены: фальсификация количественных и качественных показателей при приемке товарно-материальных ценностей (например, сельскохозяйственной продукции); необоснованное списание материальных ценностей на выполнение строительных, ремонтных или иных хозяйственных работ; умышленное создание пересортицы товаров и реализация более дешевого товара по цене дорогого; необоснованное применение норм естественной убыли; внесение подложных записей в регистры бухгалтерского учета и счета бухгалтерского баланса и др. Выведенные в результате перечисленных действий из-под учета материальные ценности изымаются преступниками и обращаются в свою или иных лиц пользу.

Способы хищения с использованием *специфических* приемов обусловлены, прежде всего, особенностями технологии производства, документооборота, нормативными требованиями, действующими в определенной отрасли экономики, сфере производственной деятельности, на отдельном предприятии, в организации, учреждении.

В кредитно-банковской сфере широкое распространение получили хищения путем выдачи заведомо невозвратных кредитов. Решения о выдаче таких кредитов принимаются руководителями филиалов крупных коммерческих банков или руководителями кредитных отделов, которые вступают в сговор с лицами, выдающими себя за представителей фиктивных фирм (лже-организаций). Нередко денежные средства банка похищаются путем погашения векселей, заведомо для заинтересованного руководителя филиала или иного подразделения банка подложных.

В процессе приватизации государственных предприятий руководителями создаются коммерческие фирмы, которым без-

возмездно или за символическую цену передается самое ценное имущество приватизируемых предприятий. С целью хищения вносятся заведомо ложные сведения в передаточный баланс при преобразовании государственного предприятия в акционерное общество, в результате чего часть государственного имущества исключается из учета и в дальнейшем отчуждается.

На мясоперерабатывающих предприятиях хищение колбасных изделий и другой продукции возможно за счет умышленного нарушения температурно-влажностных режимов при их хранении, рецептуры при их изготовлении и т. д.

В сфере розничной торговли распространенным способом хищения является создание излишков путем обмана, обвеса, обсчета покупателей, создания пересортицы, фальсификации продуктов и последующего изъятия товарно-материальных ценностей, оформление фиктивного возврата отпущенных покупателям товаров, реализация товаров без оформления кассового чека с последующим изъятием денежной выручки и др.

На нефтебазах и автозаправочных станциях хищения совершаются путем изменения в желаемую сторону величины измерений (объема, плотности, температуры нефтепродуктов), использования предусмотренных нормативно-технической документацией допусков, регулировки дозирующих устройств на недолив, смешения различных марок бензина путем добавления низкооктановых сортов в высокооктановые, разбавления различными суррогатами или водой.

Закономерным следствием хищения учтенных ценностей является образование недостачи, которая следует за изъятием имущества. При этом необходимо учитывать, что существует устойчивая закономерная связь между временем изъятия ценностей лицом, которому эти ценности вверены или находятся в его оперативном управлении, и временем сокрытия недостачи. Чтобы исключить возможность быстрого разоблачения, преступник вынужден немедленно принимать меры к сокрытию образовавшейся недостачи. С этой целью изготавливаются подложные документы, вносятся ложные сведения в подлинные официальные документы, уничтожаются документы, в которых содержатся сведения, позволяющие выявить хищение.

В то же время отсутствие в документах следов сокрытия недостачи может свидетельствовать о том, что причиной ее образования была ошибка бухгалтера, кассира или иного матери-

ально-ответственного лица. В этом случае ревизионным путем устанавливается причина и период образования недостачи, после чего вносятся соответствующие исправления в документы бухгалтерской отчетности.

Классифицировать способы хищений можно по различным основаниям, например по предмету преступного посягательства, по способу маскировки, особенностям технологии производства, специфике отражения финансовых или хозяйственных операций, по составу непосредственных исполнителей и т. д.

Для различных хозяйственных или финансовых операций характерны свои способы создания резервов для последующего хищения:

1. При приемке поступивших материальных ценностей осуществляется полное или частичное неоприходование имущества: составляются фиктивные акты о недостаче, бое, порче, браке товаров, занижается цена, количество или качество товара.

2. При расчетах с поставщиками, подрядчиками, заказчиками, ведении бухгалтерского учета составляются подложные документы о погашении кредиторской задолженности, списании дебиторской задолженности на внереализационные расходы, завышаются на балансовых счетах размеры расходов и занижаются суммы доходов от производственной деятельности.

3. При отпуске товаров, приемке выполненных работ завышается количество отпущенных материальных ценностей, фальсифицируется товар, завышается объем выполненных работ, завышается цена, применяются различные способы обмеривания, обвешивания, обсчета покупателей, заказчиков.

4. При расчетах по оплате труда в первичные документы, являющиеся основанием для начисления заработной платы (табели, наряды и т. п.), включаются подставные или вымышленные лица, фальсифицируются справки о прочих видах начислений (премиальных, отпускных, “больничных” и т. п.), в расчетные ведомости включаются табельные номера уволенных работников, завышаются итоговые суммы к выдаче по платежным ведомостям или занижаются итоги по графе “Удержания”, учиняются иные подлоги в платежных ведомостях, изымаются денежные средства под видом выплаты с депонента и др.

5. При расчетах с клиентами с использованием кредитных либо расчетных карт изготавливаются лишние экземпляры слипов (оттисков кредитной карты, выполняющих функцию чека).

6. При инвентаризации материальных ценностей используются различные способы фальсификации ее результатов с целью занижения имеющихся в наличии товарных остатков.

В зависимости от отрасли хозяйства, сферы хозяйственной или финансовой деятельности, особенностей конкретного производственного участка те или иные способы подготовки, совершения и сокрытия хищения могут использоваться с большей или меньшей степенью вероятности.

Приведенный выше перечень способов хищений в сфере предпринимательской деятельности, безусловно, нельзя признать исчерпывающим. Более того, учитывая тенденции развития преступности в сфере экономики и мировой опыт, можно прогнозировать появление в ближайшее время новых способов хищения, в частности в сфере обязательного медицинского страхования, в сфере обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, на рынке ценных бумаг, в сфере торговли недвижимостью, а также с использованием средств телекоммуникации в связи с ростом объемов электронной коммерции и др.

Правильное определение способа хищения позволяет конкретизировать факты хищения, определить, выявлены ли все возможные его следы, точно установить размер похищенного, обосновать корыстную заинтересованность и роль каждого участника при совершении преступления.

Личность расхитителя

При подготовке к судебному заседанию особое внимание государственный обвинитель должен уделить проверке данных о личности расхитителя, содержащихся в материалах уголовного дела. Нередко следователи не прилагают достаточных усилий для всестороннего и объективного исследования личности обвиняемого. Однако преступление не может считаться раскрытым, если не установлено, кем оно совершено. Характеристика *типичной для данной группы преступлений личности возможного преступника* имеет важное значение. Знание особенностей субъектов хищения позволяет конкретизировать круг лиц, причастных к совершению преступления, а также проверить достоверность следственной версии о мотиве и цели преступления, о

способе совершения хищения, способе его сокрытия, месте нахождения похищенного и т. п.

Участниками хищений в сфере предпринимательской деятельности чаще всего являются должностные, материально-ответственные лица, а также лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Они обладают, как правило, достаточно высоким интеллектуальным уровнем, имеют хорошую профессиональную подготовку, в совершенстве знают свое производство, документооборот, недостатки в организации контроля за сохранностью материальных ценностей. Жизненный опыт, профессиональные навыки, служебное положение, психологические качества этих лиц оказывают существенное влияние на выбор способов хищения.

Перечисленные качества влияют и на поведение этих лиц в случае привлечения их к уголовной ответственности. Обладая обширными познаниями в экономике, гражданском, банковском, коммерческом праве, зная особенности технологического процесса, документооборота, преступники выдвигают версии, которые трудно опровергнуть без глубокого изучения нормативных актов, привлечения специалистов в определенных областях знаний. Обвиняемые в процессе общения со следователем также изучают и оценивают его знания и опыт. Убеждаясь в некомпетентности, недостаточной осведомленности следователя в тех или иных отраслях деятельности, преступники немедленно используют это обстоятельство в своих интересах: выдвигают новые защитные версии, оказывают влияние на потерпевших, свидетелей, соучастников.

В то же время практика свидетельствует, что нередко организаторами крупных хищений становятся лица, не имеющие высокого образовательного и профессионального уровня, но являющиеся лидерами организованных преступных группировок. Они обладают организаторскими способностями и возможностями вербовки необходимых помощников, консультантов, специалистов, исполнителей и т. п.

Характерной особенностью лиц, проходящих по делам о крупных, хорошо организованных и замаскированных хищениях, является их общественная, социальная “нормальность” в сравнении с общеуголовными преступниками. Им присущи типичные для делового человека личностные черты и особенности, однако эти свойства гипертрофированы. От остальных де-

ловых людей их отличает лишь то, что они “попались”. Это вполне нормальные люди, обычно умные, но недостаточно культурные и образованные. Интеллектуальный уровень выше среднего. Воображение очень продуктивное и даже творческое, но только в одном направлении — изобретение новых уловок избежания контроля, обход препятствий и использование пробелов в нормативной базе. На нарушение закона они идут сознательно, побуждаемые жадной жаждой денег. Материальные ценности являются для них весьма значимыми, единственная признаваемая цель — власть денег. Чаще всего имеют высокий социальный статус, сохранению и повышению которого придают большое значение, пусть даже достигается это противозаконными средствами. Психология сродни психологии игрока.

Эти преступники весьма динамичны, имеют и любят поддерживать контакты с людьми, обладают даром убеждения, хорошо адаптируются к социальным условиям. Их способность манипулировать людьми и обстоятельствами позволяет осуществлять весьма хитроумные проекты. Чаще всего они стремятся не столько к богатству, сколько к реальной власти. Как правило, это люди, “сделавшие себя сами”, не унаследовав ни состояния, ни высокого социального положения.

В ноябре 1999 г. Калининским районным федеральным судом Санкт-Петербурга М. осужден к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного п. “б” ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору в крупных размерах). Совместно с соучастниками он организовал систему фирм, оказывавших услуги по обналичиванию денежных средств, аккумулировал на счетах этих организаций, зарегистрированных на подставных лиц, свыше 3 млн руб., перечисленных на основании фиктивных контрактов сорока девятью различными организациями и предприятиями, после чего похитил и использовал денежные средства для приобретения контрольного пакета акций коммерческого банка. Краткая характеристика личности: возраст — 35 лет, родился в небольшом промышленном центре Свердловской области, кандидат экономических наук, докторант одного из московских научно-исследовательских институтов, разведен, ранее не судим, в С.-Петербург прибыл в 1994 г. из Кыргызстана в поисках работы. В январе 1995 г. принят на должность менеджера в группу компаний “Идеал”, через шесть месяцев М. становится председателем совета коммерческого банка. В ноябре 1996 г. арестован по подозрению в совершении крупного хищения.

В г. Саратове к уголовной ответственности за хищение вверенного имущества в крупных размерах, по предварительному сговору группой лиц, с использованием своего служебного положения привлечен К. — генеральный директор открытого акционерного общества, возраст — 33 года, высшее обра-

зование, женат, ранее не судим, положительно характеризуется по месту работы и жительства.

В то же время среди участников преступной группы расхитителей могут быть и случайные лица, вовлеченные в преступление соблазном легкого обогащения, не задумывающиеся о последствиях и не осведомленные о всех деталях преступной операции. Среди них могут быть секретари, мелкие служащие, которым предлагают подписать какие-либо документы, получить денежные средства в банке или в кассе и т. п., а также безработные, пенсионеры, низкооплачиваемые работники, представители люмпенизированных слоев населения, которых используют в качестве подставных лиц.

В психологическом плане эта категория лиц характеризуется стремлением к “легким деньгам”. Их привлекает возможность разбогатеть без особого труда. Наряду с этим им присуща безграничная легковерность, некритичность, развязность, беззащитность и необдуманность поступков. Совокупность этих качеств не позволяет им трезво оценивать сомнительную ситуацию и толкает на совершение рискованных поступков без учета их опасности или с недооценкой ее.

Среди преступников, использующих для совершения хищения современные компьютерные технологии и средства телекоммуникации, преобладают молодые люди, имеющие высшее образование или обучающиеся в высших и средних специальных учебных заведениях, как правило, не испытывающие недостатка в средствах, имеющие обеспеченных родителей.

В октябре 1997 г. в Москве были осуждены за хищение чужого имущества путем мошенничества в крупных размерах, группой лиц по предварительному сговору Гофман, Демидов и другие. В течение нескольких месяцев они совершили хищение десятков тысяч долларов, создав в сети “Интернет” виртуальный магазин и имитируя в нем сделки с использованием номеров банковских карт различных владельцев, которые не подозревали о том, что являются покупателями в виртуальном магазине. Средний возраст участников преступной группы — 19 лет. Все являлись студентами престижных московских вузов. Гофман получил к тому же известность как талантливый виолончелист, победитель международных музыкальных конкурсов.

Полное и глубокое изучение личности подсудимого способствует решению актуальных задач правосудия: правильной квалификации действий подсудимого; выбору тактических приемов, которые в наибольшей степени обеспечивают достижение успеха при судебном рассмотрении дела; выявлению причин и

условий, способствовавших совершению преступления; воспитательному воздействию на личность правонарушителя.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

Уголовно-процессуальный закон и теория доказательств определяют общие, исходные положения о предмете доказывания при проведении предварительного расследования и судебного разбирательства дела. В то же время у каждого вида преступлений имеются свои особенности предмета доказывания.

Изучая материалы уголовного дела при подготовке к судебному разбирательству, государственный обвинитель должен четко представлять себе, какие именно обстоятельства входят в предмет доказывания применительно к данной категории преступлений. Это позволит своевременно выявить неполноту проведенного расследования, разрешить вопрос о возможности ее восполнения в ходе судебного следствия.

Главной задачей правосудия является установление события преступления. Доказать событие преступления — значит достоверно установить предмет преступного посягательства, обстановку, способ и другие обстоятельства совершения преступления. Эти обстоятельства условно можно отнести к первой группе обстоятельств, подлежащих установлению применительно к хищениям государственной и частной собственности.

Среди обстоятельств *первой* группы чрезвычайно важно установление *предмета посягательства*. От правильного определения предмета посягательства зависит установление времени и места совершения преступления. Поэтому прокурор при изучении материалов дела должен убедиться, что предмет посягательства в обвинительном заключении указан верно, что вывод следователя основан на материалах дела.

Например, при хищении чужого имущества с использованием подлинной банковской кредитной или расчетной карты предметом посягательства, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, могут быть материальные ценности торговой организации, в которой преступником совершены сделки с использованием чужой карты, либо денежные средства банка, выдавшего кредитную или расчетную карту. В процессе предварительного следствия должна быть тщательно проверена версия о возможном участии в преступлении подлинного владельца бан-

ковской карты, который мог передать свою карту соучастнику и несвоевременно сообщить в банк-эмитент об ее утрате.

Неоднозначно решается вопрос об установлении предмета посягательства и при расследовании преступлений, связанных с ценными бумагами, в частности с векселями. Выдавая необеспеченный вексель, виновный, действуя от имени юридического лица, может преследовать цель завладения товарно-материальными ценностями, за которые он рассчитывается векселем; либо денежными средствами страховой компании, где он страхует свой риск, когда сделка носит фиктивный характер для обеих сторон; либо умысел виновных направлен на уклонение от уплаты налогов путем предъявления к зачету из государственного бюджета налога на добавленную стоимость по приворной сделке.

Необходимо также иметь в виду, что в процессе осуществления преступного умысла на хищение чужого имущества предмет посягательства может претерпевать изменения. Например, на одном из участков производственного цикла создаются излишки материалов, из которых в дальнейшем изготавливается неучтенная продукция, которая поступает на склад, отпускается заказчику вместе с легальной продукцией, а затем реализуется через розничную торговлю покупателям с изъятием выручки в пользу участников преступного сговора. В магазине непосредственным предметом посягательства будут денежные средства, полученные от покупателей и не отраженные в первичных учетных документах. В случае пресечения преступной деятельности при вывозе неучтенной продукции с территории предприятия непосредственным предметом посягательства следует признать конкретные товарно-материальные ценности (продукцию).

С предметом посягательства тесно связан вопрос о *принадлежности* похищаемого имущества. По смыслу закона присвоение как одна из форм хищения представляет собой действия виновного по изъятию вверенных ему товарно-материальных ценностей и обращению их в свою или иных лиц пользу. Поэтому прокурор должен убедиться, что в ходе следствия точно установлено, какое именно имущество было вверено собственником виновному. Если директор муниципального предприятия сдает в аренду часть помещений этого предприятия, но не оформляет договоров, не приходится полученные денежные средства, обращая их в свою пользу, это еще не означает, что он

похищает вверенное имущество. Отчуждения помещений, которыми собственник наделил муниципальное предприятие, не происходит. Деньги, которые директор получает от арендаторов и обращает в свою пользу, также не являются собственностью учредителей: они не поступили в кассу предприятия, не отражены в первичных учетных документах, поэтому не произошло уменьшения совокупного имущества предприятия. Ущерб выразился лишь в неполучении имущественной выгоды. Такие действия не образуют состава хищения (в зависимости от конкретных обстоятельств речь может идти о квалификации действий виновного по ст. 165 или ч. 1 ст. 201 УК РФ).

Особое внимание следует уделять проверке доказанности *безвозмездности изъятия* имущества у собственника или иного владельца. Нередко это обстоятельство упускается из виду следователями. Практике известны случаи привлечения к уголовной ответственности должностных лиц за хищение денежных средств путем начисления и выплаты заработной платы лицам, фактически не выполнявшим никаких работ в данной организации. Однако работа, за которую начислялась заработная плата, выполнялась, причем нередко теми должностными лицами, которые отвечали за начисление заработной платы. Неисследованность этого обстоятельства может служить основанием для направления дела для дополнительного расследования.

Безвозмездность изъятия предполагает, что юридическое или физическое лицо не получило взамен никакого возмещения. В то же время причиной совершения безвозмездных внешне сделок или операций может быть стремление уклониться от уплаты налогов, страховых взносов или существенно уменьшить размер соответствующих налоговых отчислений. Данное обстоятельство должно учитываться при расследовании незаконной деятельности так называемых обналичивающих фирм, оказывающих услуги по переводу безналичных денег в наличную форму. Доказанность фиктивности договора, по которому денежные средства были перечислены на счет обналичивающей фирмы, не является достаточным основанием для привлечения к уголовной ответственности за хищение руководителя организации, перечислившей деньги. Признак безвозмездности предполагает доказанность того обстоятельства, что обналиченные деньги не были израсходованы в интересах организации (например, для расчетов с частными лицами, выполнявшими какие-либо разо-

вые работы, для приобретения материалов по более низким ценам, но за наличный расчет и т. п.). Выведенные таким способом из-под учета денежные средства могут использоваться также для дачи взяток, например за получение лицензии, выделение помещения для производственной деятельности, земельного участка и др. В этом случае (при условии доказанности) речь может идти о привлечении к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов, дачу взятки, коммерческий подкуп, злоупотребление полномочиями, но не за хищение.

Безвозмездность может выражаться и в частичной компенсации стоимости изъятого имущества. В подобной ситуации следует устанавливать реальную стоимость изъятого имущества, размер поступившего возмещения и сумму, подлежащую уплате.

Специфическим для хищений чужого имущества обстоятельством, которое должно быть установлено и доказано, является *материальная база хищения*.

При изучении дела о хищении в сфере предпринимательской деятельности с использованием виновным своего служебного положения решающее значение имеет проверка правильности определения способа создания источника, материальной базы для последующего изъятия чужого имущества.

Так, непосредственное изъятие мясной продукции на мясоперерабатывающем предприятии, как правило, совершается путем вывоза готовых изделий или полуфабрикатов с территории предприятия с использованием поддельных товарно-транспортных накладных или без документов, с участием или без участия сотрудников охраны. Задержание на этой стадии виновных с похищенным имуществом является лишь началом большой и трудоемкой работы по установлению источников хищения. Эти источники могут создаваться на этапе приемки скота и его предубойного содержания, на этапе переработки, хранения мяса и мясопродуктов в холодильнике, на этапе производства колбасной и иной мясопродукции и реализации готовых изделий.

Для выявления источников хищения, доказывания фактов использования конкретных производственных и финансовых операций для создания таких источников необходимо скрупулезное изучение организационной структуры предприятия, особенностей правовой регламентации и организации работы на

предприятия, особенностей технологического процесса производства и документооборота. Именно технологией производства обусловлены способы создания резервов для хищения, его маскировки и изъятия похищаемой продукции. В процессе расследования должны быть установлены конкретные обстоятельства, способствовавшие образованию излишков, механизм их создания и вывода из-под учета.

При расследовании хищений в кредитно-банковской сфере чрезвычайно важно установление и доказывание фактов использования конкретных финансовых операций для создания условий, обеспечивающих возможность безвозмездного изъятия материальных ценностей. Нередко для этого требуется изучение и приобщение к материалам дела законодательных актов, постановлений Правительства, нормативных актов Центрального банка РФ, а также инструкций и иных документов соответствующих коммерческих банков, анализ программно-технического обеспечения банковских операций.

Так, бухгалтер филиала одного из крупных Санкт-Петербургских коммерческих банков, зная о наличии значительных сумм на счете 902 (“Суммы, перечисленные по взаимным расчетам, до выяснения”), систематически составляла фиктивные мемориальные ордера на перечисление денег с этого счета на расчетные счета ряда организаций, с руководителями которых она договорилась о передаче ей полученных денежных средств.

В другом случае начальник отдела автоматизации неторговых операций вычислительного центра Внешэкономбанка внес изменения в программное обеспечение банковских компьютеров, что позволяло округлять дробные цифры при исчислении процентов по вкладам в меньшую сторону. В результате этой операции появились искусственно созданные “излишки” денежных средств от начисления процентов по всем клиентам банка. Эти средства перечислялись на специально открытые в том же банке счета подставных лиц. В результате было совершено хищение 125 тыс. долларов США.

Расследование подобных преступлений требует доказывания не только самого факта хищения, но и способа, времени, механизма внесения изменений в программное обеспечение компьютера, возможности совершения этих манипуляций виновным. От этого зависит полнота расследования, установление всех участников.

При исследовании материальной базы хищения должны быть также установлены размер созданного источника или сокрытой недостачи; круг лиц, причастных к этим действиям; наличие умысла на хищение при создании источника или сокрытии недостачи.

Если в процессе расследования конкретного факта совершения хищения материально-ответственным лицом методами документальной или фактической проверки хозяйственных операций выявляются излишки или недостача товарно-материальных ценностей, противоречия и несоответствия в первичных учетных и бухгалтерских документах, должны быть тщательно исследованы причины, период образования и своевременного невыявления недостач и излишков, кем, когда и с какой целью внесены недостоверные или искаженные сведения в документы. Эти обстоятельства могут свидетельствовать о том, что выявленный факт хищения был не единичным, а представляет собой лишь звено в целой системе преступных действий, направленных на изъятие и обращение в пользу виновных товарно-материальных ценностей.

К первой группе обстоятельств, подлежащих установлению, относятся также: *факты изъятия материальных ценностей; способы изъятия и размер изъятых; факты обращения чужого имущества в пользу виновного или иных лиц; способы обращения; отношение виновного к этому имуществу; размер незаконно обращенного имущества; факты сокрытия недостачи, образовавшейся в результате хищения; способы сокрытия и размер сокрытой недостачи* (когда и кем составлялись бухгалтерские документы, в которые были внесены заведомо ложные сведения, кто их подписывал).

Установление размера незаконно изъятых и(или) обращенных в пользу виновного или других лиц чужого имущества предполагает не только установление стоимости этого имущества, но и определение его объема, назначения; соотношение похищенного с минимальным размером оплаты труда, установленным законодательством Российской Федерации на момент совершения преступления.

Кроме размера хищения должен быть установлен размер причиненного в результате хищения материального ущерба. Необходимо иметь в виду, что ущерб может быть причинен не тому лицу, у которого имущество было изъято. Поэтому важно установить не только сам факт причинения ущерба, но и лицо (физическое или юридическое), которому ущерб причинен. Размер причиненного ущерба, который влияет на квалификацию преступления, должен быть установлен со всей полнотой и достоверностью. При наличии каких-либо противоречий должна

быть назначена товароведческая экспертиза. Размеры исковых требований должны быть конкретизированы и подтверждены не только исковыми заявлениями заинтересованных лиц, но и соответствующими документами (договор, расписка, акт приема-передачи, товарный или кассовый чек, документы бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и др.).

В процессе расследования должно быть исследовано также материальное положение потерпевшего — физического лица либо финансовое положение юридического лица, значимость утраченного имущества для собственника или иного владельца.

Для установления важнейших обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о хищениях чужого имущества, необходимо точное выяснение моментов начала и окончания преступной деятельности. Установление *периода совершения хищения* позволяет проверить, установлены ли все возможные участники преступной группы, достоверно выяснить роль каждого соучастника преступления. При этом должно быть установлено не только время непосредственного изъятия и(или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, но и время создания источников хищения, период сокрытия недостачи.

Если в течение длительного времени в результате инвентаризаций и документальных ревизий не выявлялись факты недостачи, излишков, подлоги в документах бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности, должна быть исследована версия о причастности к хищению членов инвентаризационных и ревизионных комиссий, выявлена их роль в сокрытии следов преступления.

Установление *места совершения хищения* означает не только выяснение местонахождения и организационно-правовой формы юридического лица, в котором совершено преступление. Для установления события преступления необходимо также исследование в полном объеме места создания источников хищения, места сокрытия недостачи, места изъятия ценностей и места обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц. Способ совершения хищения во многом обусловлен особенностями места преступления.

Должны быть установлены каналы сбыта похищенного, способы транспортировки изъятых товарно-материальных ценностей, документы, которые использовались для прикрытия вывоза похищенного имущества с территории предприятия (орга-

низации). Для правильной квалификации действий виновного необходимо исследовать также вопрос о времени получения согласия со стороны приобретателей похищенного имущества (до или после непосредственного изъятия имущества из владения собственника или законного владельца).

Ко второй группе обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании хищений, относятся факты, подтверждающие *виновность* обвиняемого (обвиняемых) и *мотивы* хищения. Должны быть установлены *состав преступной группы* и *роль каждого соучастника* в подготовке, совершении преступления и сокрытии его следов, способ получения вознаграждения за участие в совершении преступления, размер этого вознаграждения для каждого члена преступной группы.

Значительные трудности при установлении круга участников хищения возникают при расследовании преступлений, совершенных с использованием средств компьютерной техники. В этих случаях необходимо установить и доказать, что имел место факт несанкционированного доступа к средствам компьютерной техники либо попытка получения такого доступа, что лицом были осуществлены определенные неправомерные действия именно с целью хищения. При этом лицо, осуществляющее непосредственный ввод и обработку информации на ЭВМ, может и не быть участником хищения.

При исследовании субъективной стороны преступления должен быть установлен размер хищения, который охватывался умыслом каждого из участников преступной группы.

Мотивы совершения хищения могут проявляться в некоторых чертах образа жизни обвиняемого. Достоверное установление мотивов преступления позволяет сделать вывод об условиях, способствовавших совершению хищения.

Обстоятельства, влияющие на *характер и степень виновности* субъектов хищения, а также *способствовавшие совершению преступления*, относятся к третьей группе обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию при расследовании хищений чужого имущества.

В эту группу обстоятельств входят сведения о личности обвиняемого, имеющие значение для дела: данные об инвалидности, наличии государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. В отношении ранее судимых должны быть установлены: время предыдущего осуждения,

уголовный закон, по которому лицо было осуждено, мера наказания, содержание в местах лишения свободы, основание и время освобождения, неотбытая часть наказания по предыдущему приговору, обстоятельства снятия или погашения судимости.

Необходимо иметь в виду, что в тех случаях, когда то или иное обстоятельство, предусмотренное в законе в качестве отягчающего ответственность, указано в диспозиции статьи уголовного закона в качестве одного из признаков преступления (например, хищение группой лиц по предварительному сговору), оно не должно дополнительно учитываться как отягчающее ответственность.

Итак, при расследовании и судебном рассмотрении дел о хищении государственной и частной собственности путем присвоения, растраты, мошенничества подлежит установлению следующая система обстоятельств.

1. Предмет посягательства: деньги (наличные, безналичные), ценные бумаги, валютные ценности, товарно-материальные ценности, недвижимость, носители интеллектуальной собственности, иное имущество.

2. Материальная база (источники) хищения: подотчетные ценности, резервные ценности, сторонние ценности, неучтенная продукция.

3. Принадлежность похищенного имущества.

4. Факты создания источников хищения.

5. Способы и период создания источников хищения.

6. Размер созданного источника или сокрытой недостачи.

7. Круг лиц, причастных к созданию источника хищения.

8. Наличие умысла на хищение, содержание корыстной заинтересованности.

9. Факты и способы изъятия имущества; противоправность и безвозмездность изъятия; факты использования конкретных хозяйственных, финансовых операций для изъятия имущества.

10. Факты и способы обращения имущества в пользу виновного или иных лиц; противоправность и безвозмездность обращения чужого имущества в пользу виновного или иных лиц.

11. Размер изъятого, размер обращенного в пользу виновного или иных лиц имущества.

12. Стоимость похищенного, его физические характеристики, ценность.

13. Размер причиненного ущерба.

14. Минимальный размер оплаты труда на момент совершения преступления.

15. Место совершения преступления: место создания источника, изъятия, обращения имущества, сокрытия недостачи.

16. Время совершения преступления: время создания источника, изъятия, обращения имущества, сокрытия недостачи.

17. Каналы сбыта похищенного, способы транспортировки и хранения.

18. Субъекты хищения: состав преступной группы, роль каждого соучастника в подготовке, совершении и сокрытии хищения.

19. Обстоятельства, влияющие на характер и степень виновности: наличие инвалидности, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, прежних судимостей, смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

20. Обстоятельства, способствовавшие совершению хищения.

21. Совершение виновным иных преступлений.

Приведенный перечень обстоятельств, подлежащих установлению, не является исчерпывающим. С учетом специфики конкретных способов хищения он может дополняться и конкретизироваться. Однако неустановление или недостоверное установление хотя бы одного элемента системы обстоятельств, образующих в совокупности предмет доказывания, т. е. состав преступления, означает, что преступление не раскрыто и его совершение не доказано.

В описательной части обвинительного заключения должны быть приведены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, с указанием фактических данных, их подтверждающих. Эта система обстоятельств должна быть использована прокурором при анализе информации, содержащейся в уголовном деле. При этом государственный обвинитель должен проверить степень достоверности каждого обстоятельства, подлежащего доказыванию.

В ходе судебного следствия также осуществляется анализ и проверка степени доказанности каждого из обстоятельств, подлежащих установлению, полнота установленных обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Основную часть речи госу-

дарственного обвинителя в суде, несомненно, составляет анализ доказательств, подтверждающих наличие преступления и виновность подсудимого. И если эти обстоятельства не имеют подтверждения, государственный обвинитель отказывается от обвинения.

3. Подготовка государственного обвинителя к слушанию дела в суде

Уголовные дела о крупных, многоэпизодных, замаскированных хищениях государственной и частной собственности, как правило, имеют большой объем, сложны в доказывании, поскольку эти преступления тщательно готовятся, совершаются нередко организованными группами, стремящимися завуалировать свои преступные деяния, используя для этого несовершенство действующего законодательства, особенности документооборота, недостатки в организации производственного процесса, учета и контроля за сохранностью материальных ценностей в конкретной организации. Организаторы этих преступлений зачастую обладают высоким интеллектуальным уровнем, большим профессиональным опытом в определенной сфере деятельности, занимают высокие должности в органах власти или управления. Это позволяет им активно противодействовать расследованию путем уничтожения или фальсификации доказательств, оказания влияния на свидетелей с целью избежать ответственности и направить следствие по ложному пути.

В связи с этим представляется наиболее целесообразным участие в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя прокурора, осуществлявшего надзор за предварительным расследованием соответствующего уголовного дела. В ходе предварительного следствия прокурор, осуществляя надзорные функции, имеет возможность ознакомиться со всеми материалами дела, а также с оперативной информацией, поступающей к следователю, участвовать в проведении наиболее ответственных следственных действий и, таким образом, глубже

изучить и понять механизм совершения преступления, значение тех или иных документов для доказывания вины подсудимых¹⁵.

По возможности следует создавать группу государственных обвинителей для участия в судебном процессе по такого рода делам, включая в нее прокурора, надзиравшего за предварительным расследованием.

Материалы уголовных дел о хищении государственной и частной собственности нередко составляют десятки, а то и сотни томов. Обвинительное заключение может содержать несколько сотен листов. Для эффективного поддержания государственного обвинения в суде прокурор должен осмыслить и проанализировать всю имеющуюся информацию, чтобы на этой основе разработать стратегию и тактику своего участия в судебном следствии.

Прокурор может использовать разные привычные и удобные для него способы анализа информации. Но в любом случае такой анализ должен быть полным и исключаящим ошибки в оценке имеющихся в материалах дела фактических данных.

Изучение материалов дела о хищении целесообразно начинать с обвинительного заключения, в котором следователем изложены обстоятельства совершенного преступления, приведены показания обвиняемых, основные доказательства и дана юридическая квалификация содеянного. Изучив обвинительное заключение, государственный обвинитель получает представление о деле в целом, о совокупности собранных доказательств и их распределении по томам дела, что позволяет в дальнейшем целенаправленно проверять те обстоятельства, которые могут вызывать сомнение в их доказанности.

Важное значение имеет также изучение ходатайств, заявленных обвиняемыми и их защитниками в процессе ознакомления с материалами дела. В этих ходатайствах изложена версия защиты, основные аргументы в ее пользу со ссылками на недостатки

¹⁵ Отрицательным моментом участия в судебном заседании в качестве государственного обвинителя прокурора, осуществлявшего надзор за предварительным расследованием уголовного дела, является возможное формирование у него обвинительного уклона еще до начала судебного следствия. Однако, по нашему мнению, это обстоятельство оказывает меньшее негативное влияние на результаты судебного рассмотрения дела, чем незнание государственным обвинителем всех обстоятельств совершенного преступления и неумение ориентироваться в материалах дела.

и упущения предварительного следствия. Следователи зачастую отказывают в удовлетворении заявленных обвиняемыми и их защитниками ходатайств о дополнении следствия или прекращении уголовного преследования, исключении из обвинения отдельных эпизодов, не приводя убедительных аргументов, ограничиваясь общей ссылкой на доказанность предъявленного обвинения совокупностью собранных доказательств. Сопоставляя аргументы защиты и доказательства, изложенные в обвинительном заключении, государственный обвинитель может установить возможные пробелы предварительного следствия и наметить пути их восполнения в ходе судебного разбирательства.

Изучив обвинительное заключение и ходатайства защиты, целесообразно составить программу анализа материалов уголовного дела. Для этой цели нами предлагается программа, которая может излагаться в свободной форме либо быть представлена в виде таблицы (см. табл. 1). Табличная форма более удобна для использования на практике, поскольку упорядочивает аналитическую деятельность, обладает большей наглядностью.

Т а б л и ц а 1

Элементы события хищения	Обстоятельства, установленные в ходе предварительного расследования	Какие обстоятельства не установлены или установлены неполно	Что должно быть установлено в судебном разбирательстве	Действия, необходимые для этого
1	2	3	4	5

Подобная таблица позволяет целенаправленно анализировать материалы уголовного дела с точки зрения соответствия их обвинительному заключению. Таблицу можно дополнить графой “Обстоятельства, установленные в ходе судебного следствия”.

В результате анализа обвинительного заключения у прокурора должно сформироваться представление о следственной модели события преступления и информационной модели подсудимого. Изучение и проверка моделей осуществляется в процессе ознакомления с материалами дела.

Краткая типовая программа изучения материалов уголовного дела о хищении может включать следующие вопросы.

1. Что явилось непосредственным предметом посягательства. Правильно ли определен следователем предмет посягательства. Не трансформировался ли предмет посягательства в процессе совершения хищения.

2. Каким видом источника хищения воспользовался обвиняемый (“учтенные ценности”, “резервные ценности”, “сторонние ценности”, “неучтенная продукция”). Правильно ли определен следователем источник хищения. Мог ли обвиняемый объективно использовать данный вид источника. Исследованы ли все структурные элементы данного вида источника хищения, в частности, насколько достоверно установлена недостача или излишки материальных ценностей, денежных средств. Не использовались ли обвиняемым иные источники, которые не указаны в обвинительном заключении.

3. Какие производственные, финансовые операции использовал обвиняемый для создания источника, изъятия материальных ценностей, сокрытия недостачи. Имеются ли в деле нормативные акты, регулирующие соответствующие виды деятельности, производственные или финансовые операции. Соответствуют ли ведомственные нормативные акты Конституции РФ и действующему законодательству.

4. Правильно ли определено следователем время и место создания источника, изъятия и обращения похищенного в пользу виновного.

5. Насколько полно исследована организационная структура юридического лица, особенности технологического процесса, документооборота, производственные и финансовые связи. Все ли документы, в которых могут найти отражение факты хищения и сокрытия его следов, изъяты, исследованы и приобщены надлежащим образом к материалам дела.

6. Правильно ли определено лицо, в чьем ведении находилось похищенное имущество. Установлены ли все лица, кому причинен ущерб в результате хищения.

7. Правильно ли определен размер созданного источника хищения, незаконно изъятых имущества (стоимость, объем, назначение), сокрытой недостачи, причиненного в результате хищения материального ущерба.

8. Правильно ли определен минимальный размер оплаты труда на момент совершения хищения. Имеются ли в деле до-

кументы, подтверждающие минимальный размер оплаты труда на определенный период.

9. Соответствует ли вывод следователя о способе создания источника хищения, способе изъятия похищенного, способе сокрытия следов преступления материалам дела. Возможно ли построение другой модели события преступления.

10. Кто является участником хищения. Правильно и полно ли определен состав преступной группы, роль каждого участника в подготовке, совершении и сокрытии хищения. Конкретизированы ли в предъявленном обвинении действия каждого участника преступной группы. Насколько выводы следствия в этой части соответствуют материалам дела.

11. Исследован ли вопрос о размере хищения, который охватывался умыслом каждого участника преступной группы.

12. Кто свидетели, потерпевшие, гражданские истцы, эксперты и специалисты. Все ли потерпевшие, гражданские истцы установлены и признаны таковыми в установленном законом порядке. Имеется ли в деле достаточная информация о компетентности экспертов, специалистов в той области, в которой они проводили соответствующие исследования.

13. Соответствуют ли выводы ревизии, документальной проверки, экспертизы иным материалам дела. Не имеется ли противоречий между актом ревизии и заключением судебно-бухгалтерской или судебно-экономической экспертизы. Не имеется ли противоречий между заключениями различных экспертиз.

14. Правильно и полно ли определены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Приняты ли следователем меры к устранению указанных обстоятельств.

15. Приняты ли следователем меры к изъятию и обеспечению сохранности похищенного имущества, обеспечению возмещения материального ущерба, возможности применения дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

16. Не указаны ли в обвинительном заключении в качествеотягчающих ответственность обстоятельств квалифицирующие признаки преступления.

17. Соответствует ли обвинительное заключение материалам уголовного дела, все ли необходимые материалы нашли отражение в обвинительном заключении, правильно ли отражено их содержание.

18. Какие имеются пробелы, есть ли возможность их восполнения в ходе судебного разбирательства.

При изучении сложного, многоэпизодного уголовного дела, по которому к ответственности привлекается группа лиц, целесообразно составить схему преступных связей, характеризующих механизм хищения. В процессе судебного разбирательства наличие такой схемы позволит государственному обвинителю легче ориентироваться в материалах дела, предложить наиболее оптимальный порядок исследования доказательств, последовательно изложить фактические обстоятельства совершения преступления в своей речи. Повышению эффективности выступления государственного обвинителя в суде будет способствовать представление указанной схемы участникам судебного заседания (на листе бумаги, с использованием доски и мела или иных визуальных средств).

Результаты изучения и анализа обвинительного заключения и материалов уголовного дела являются базой для планирования деятельности государственного обвинителя в суде.

4. Особенности участия прокурора в судебном заседании

Судебное заседание, как известно, начинается с подготовительной части. На этом этапе государственный обвинитель может заявить и обосновать ходатайства о вызове свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов, а также высказать свое мнение о целесообразности удовлетворения ходатайств, заявленных другими участниками процесса.

Выявив в процессе ознакомления с обвинительным заключением и материалами дела определенные пробелы предварительного расследования, прокурор может принять меры к их устранению или восполнить их в судебном заседании.

Некоторые способы хищения государственной и частной собственности связаны с использованием в преступных целях ценных бумаг, кредитных или расчетных карт, компьютерной техники, средств телекоммуникации либо основаны на определенных недостатках правового регулирования кредитной, инвестиционной, страховой, внешнеэкономической или иных видов деятельности. Для квалифицированного анализа механизма совершения преступления в таких случаях требуются специальные

познания. Не всегда имеющиеся в деле выводы ревизоров, аудиторов или иных контролирующих органов и заключения экспертов однозначны, исключают различные толкования и дают исчерпывающую информацию о тех требованиях, правилах, взаимосвязях, которые существуют и действуют применительно к исследуемым правоотношениям.

В таких случаях целесообразно при подготовке к судебному заседанию проконсультироваться со специалистом в определенной области, чтобы получить более четкое представление о предмете доказывания, способах опровержения ложных версий, выдвигаемых подсудимым.

Нередко возможность заявления ходатайств используется защитой для затягивания судебного следствия, компрометации свидетелей, специалистов, экспертов, придания видимости серьезных противоречий отдельным несущественным ошибкам, неточностям или оговоркам. С этой целью выдвигаются требования об истребовании и исследовании в судебном заседании всех документов одной или нескольких организаций так или иначе связанных с совершенным хищением, причем не только за тот период, в котором совершены инкриминируемые виновным преступления, но и предшествовавший ему; о проведении судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз, если они не проводились, либо о проведении повторной или дополнительной экспертизы.

С учетом информации, содержащейся в материалах дела, государственный обвинитель должен принять меры к тому, чтобы предотвратить возможность отложения или затягивания судебного следствия путем заявления защитником надуманных ходатайств, высказавшись о нецелесообразности их удовлетворения. При этом необходимо обосновать свою позицию путем анализа тех нежелательных последствий, которые может повлечь удовлетворение соответствующего ходатайства.

Требование о проведении судебно-бухгалтерской или судебно-экономической экспертизы по делам о хищении государственной и частной собственности — излюбленный прием защиты в целях затягивания рассмотрения дела. В качестве аргумента ставится под сомнение компетентность ревизоров, членов инвентаризационной комиссии. Нередко судебно-бухгалтерскую экспертизу предлагается проводить даже в тех случаях,

когда необходим элементарный арифметический подсчет, который можно выполнить даже без помощи калькулятора.

Необходимо иметь в виду, что основные задачи, решаемые судебно-бухгалтерской экспертизой, сводятся к оценке результатов инвентаризации и документальной ревизии, определению полноты исследованных документов и методической правильности выведенных результатов¹⁶. Поэтому не следует переоценивать роль и значение судебно-бухгалтерской экспертизы. Важнее внимательно изучить учетные и бухгалтерские документы и умело использовать их при допросе свидетелей и подсудимых, а также вызвать на допрос ревизора, аудитора, членов инвентаризационной комиссии.

В большинстве случаев при решении вопроса о порядке исследования доказательств по делам о хищении государственной и частной собственности государственный обвинитель, высказывая свои предложения, основывается на сложившейся по делу ситуации, которая определяется позицией подсудимого (подсудимых). Эта позиция проясняется после опроса каждого подсудимого, понятно ли ему обвинение и признает ли он себя виновным.

Если подсудимые высказались в соответствии с позицией, избранной на предварительном следствии, прокурор может действовать в русле выработанной им в процессе подготовки к судебному заседанию тактики. Если же позиция одного или нескольких подсудимых изменилась, необходимо быстро оценить сложившуюся ситуацию и скорректировать свои действия.

Тактически правильным будет предложить такой порядок исследования доказательств, который предусматривает допрос в первую очередь того подсудимого, который является наиболее слабым звеном в преступной группе. Даже если он в начале судебного следствия изменил свою позицию, остается надежда в процессе целенаправленного допроса побудить его вернуться к первоначальным показаниям, когда он признавал себя виновным и изобличал соучастников. Если же начать с допроса лидера преступной группы или наиболее “стойкого” из участников,

¹⁶ См.: Охрименко Т. А., Дрейден В. Г., Ларина Л. Н. Методические рекомендации следователям по вопросам подготовки назначения бухгалтерской экспертизы по делам о хищениях в предприятиях торговли. Л., 1988.

можно быть уверенным, что остальные члены группы укрепятся в своей позиции противодействия установлению истины.

По многоэпизодным, групповым делам о крупных, хорошо организованных, тщательно замаскированных хищениях значенные признательных показаний одного из участников преступной группы очень велико. Это замечание вовсе не означает, что признание является царицей доказательств. Однако показания участника преступной группы о способах изъятия и(или) обращения похищенного в пользу виновных или иных лиц, обстоятельствах, предшествовавших, сопутствовавших и последовавших за преступными событиями, подтвержденные совокупностью собранных в процессе предварительного расследования доказательств, имеют важное тактическое и психологическое значение.

Показания непосредственного участника наиболее ярко раскрывают картину преступления, показывают механизм совершения хищения, круг участников и роль каждого из них. Нельзя отрицать силу эмоционального воздействия признательных показаний одного из подсудимых на остальных участников преступной группы, которые занимают противоположную позицию.

Подробный допрос подсудимого позволяет выяснить детали совершенного преступления, которые не нашли своего отражения на стадии предварительного следствия. При наличии существенных противоречий между показаниями подсудимого, данными при производстве предварительного следствия, и показаниями, данными им в суде, необходимо обратиться к суду с ходатайством об оглашении показаний подсудимого, данных на предварительном следствии. Для изобличения подсудимого в даче ложных показаний необходимо использовать также возможность оглашения приобщенных к делу документов. Для этого государственный обвинитель должен точно знать, где находится тот или иной документ, его значение для изобличения подсудимого, взаимосвязь с другими документами.

Допрос остальных подсудимых целесообразно проводить в такой последовательности, которая предполагает переход от более слабого звена к более сильному. Лидер преступной группы, организатор, который не признает свою вину и оказывает последовательное противодействие установлению истины, должен быть допрошен в последнюю очередь, чтобы максимально

снизить эффект эмоционального воздействия его показаний на остальных подсудимых.

Предложение начинать судебное следствие с допроса свидетелей целесообразно только в тех случаях, когда прокурор убежден в неизменности их показаний, данных на предварительном следствии, когда совокупность их показаний позволяет раскрыть все обстоятельства совершенного хищения, и если все основные свидетели явились в суд. В противном случае существует опасность укрепления позиции подсудимого, который, выслушав все имеющиеся против него доказательства, изберет наиболее выгодную тактику своего поведения и изыщет возможности опровержения изобличающих его доказательств.

Исследование доказательств начинают с допроса свидетелей, если подсудимый в процессе предварительного следствия не давал никаких показаний или его показания были малоинформативны. В этом случае государственный обвинитель может рассчитывать на то, что изобличающие показания свидетелей могут поколебать позицию подсудимого и побудить его дать правдивые показания.

Конкретный порядок исследования доказательств законом не предусмотрен. Этот порядок определяет суд с учетом особенностей дела и предложений участников судебного разбирательства, руководствуясь лишь требованием закона о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств. Поэтому задача государственного обвинителя состоит в том, чтобы убедить суд в необходимости избрать наиболее целесообразный, с позиции поддержания государственного обвинения, порядок исследования доказательств.

При этом следует учитывать объем рассматриваемого дела (количество эпизодов), число подсудимых, их позицию и характер показаний, механизм подготовки и совершения хищения, характер преступных связей между членами группы, качество предварительного расследования и другие обстоятельства.

Чем больше эпизодов преступной деятельности, шире состав преступной группы, разветвленнее связи расхитителей, тем труднее выбрать оптимальную последовательность их исследования. Целесообразнее исследовать эпизоды хищений в хронологическом либо территориально-хронологическом порядке.

Если хищения совершались организованной группой лиц на различных этапах производственного цикла и на различных

производственных участках (в различных структурных подразделениях), правильнее начинать исследование с той стадии, на которой создавались резервы для последующего хищения, двигаясь дальше в соответствии с той технологической цепочкой, которая существовала на предприятии (в организации).

Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении группы работников бухгалтерии (20 человек) крупного судостроительного завода, обвинявшихся в совершении хищений денежных средств различными способами на протяжении трех лет, суд сначала исследовал в хронологическом порядке преступную деятельность членов группы по каждому подразделению завода, а затем — действия работников расчетного отдела центральной бухгалтерии, которые организовали хищение и скрывали изъятие денежных средств в документах бухгалтерского учета.

В состав преступной группы входили бухгалтеры-расчетчики крупных цехов и отделов завода, цеховые кассиры, работники расчетного отдела центральной бухгалтерии и кассиры центральной кассы. Для изъятия денег в каждом цехе (отделе) расчетчиком и кассирами использовался свой способ или совокупность способов. Однако все расчетчики давали сведения о похищенных суммах в расчетный отдел для сокрытия недостачи с помощью фиктивных бухгалтерских проводок. Эти функции выполняла самый опытный бухгалтер расчетного отдела, которая полностью отрицала свое участие в хищении.

Только исследовав доказательства непосредственного изъятия денежных средств, уяснив механизм совершения хищения, суд смог правильно оценить роль работников расчетного отдела и прийти к убеждению об их активной роли в совершении преступления и сокрытии его следов.

Порядок исследования доказательств по многоэпизодным делам о крупных хищениях может иметь несколько вариантов:

а) по каждому эпизоду (группе однородных эпизодов) хищения допрашиваются подсудимые и исследуется весь комплекс доказательств;

б) по каждому эпизоду допрашиваются подсудимые и свидетели, а остальные доказательства исследуются в целом по всей преступной деятельности;

в) по отдельным эпизодам допрашиваются только подсудимые, а остальные доказательства исследуются безотносительно к эпизодам;

г) подсудимые сначала допрашиваются об организации хищения в целом и исследуются доказательства, подтверждающие механизм, способ совершения преступления, а затем подсудимые и свидетели допрашиваются по каждому эпизоду и исследуются иные доказательства по эпизодам (группам эпизодов).

Каждый вариант имеет свои достоинства и недостатки. Характер совершенного преступления, степень организованности

расхитителей, продолжительность их преступной деятельности и другие факторы оказывают влияние на определение порядка исследования доказательств.

По делам о хищениях в сфере предпринимательской деятельности подсудимые нередко меняют свои показания, отказываются от признательных показаний, данных на предварительном следствии, ссылаясь на оказанное на них физическое и психологическое давление со стороны оперативных работников и следователей. При этом подсудимые очень чутко реагируют на задаваемые государственным обвинителем и судом вопросы. По характеру этих вопросов они могут определить степень компетентности судьи и прокурора в тех отраслях знаний, где они (подсудимые) являются специалистами.

В отличие от следователя суд ограничен в возможностях собирания дополнительных доказательств. Это обстоятельство используется подсудимыми для выдвижения новых версий, которые не были предметом исследования на предварительном следствии. Зачастую эти версии только неспециалисту представляются заслуживающими внимания, а на самом деле носят надуманный характер. В этом случае государственный обвинитель может заявить ходатайство допросить в качестве свидетеля компетентное лицо, которое смогло бы квалифицированно разъяснить те или иные положения нормативных актов, требования бухгалтерского учета, технологического процесса и т. п., предложить суду огласить имеющиеся в деле нормативные документы либо истребовать такие документы и приобщить их к делу.

Верховный суд РФ в Постановлении Пленума от 8 декабря 1999 г. сформулировал основополагающее требование, вытекающее из ст.ст. 118 и 123 Конституции РФ, о том, что обязанность по доказыванию обвинения в совершении преступления лежит на прокуроре, поддерживающем обвинение¹⁷. Это свидетельство неуклонного повышения роли и значения государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве.

Допрос является одним из основных процессуальных средств доказывания в судебном следствии. От умелого проведения в суде допросов зависит вынесение законного и обоснованного

¹⁷ О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 08.12.99 г. № 84 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2000. № 2.

решения. По делам рассматриваемой категории подготовке к допросам свидетелей и особенно подсудимых должно придаваться самое серьезное значение. Без такой подготовки невозможно вести допрос наступательно и целеустремленно. Подсудимые и их защитники немедленно используют в своих интересах любые самые незначительные ошибки прокурора, обусловленные недостаточным знанием материалов дела.

Готовясь к допросу подсудимого, необходимо тщательно проанализировать все показания этого лица на всех этапах расследования, начиная с первичного объяснения, полученного сотрудниками органов дознания. Если подсудимый неоднократно изменял свои показания, необходимо проверить, выяснились ли в процессе предварительного расследования причины изменения показаний, проследить закономерность изменения показаний обвиняемым (одному и тому же следователю он давал различные показания или разным следователям, изменил показания после вступления в дело адвоката, появления нового адвоката, после предъявления ему каких-либо документов или иных доказательств, проведения очных ставок, изменения меры пресечения и т. п.). Это позволит государственному обвинителю прогнозировать поведение подсудимого во время его допроса, пресекать необоснованные ссылки на незаконные методы ведения следствия.

При подготовке к допросу подсудимого следует внимательно изучить те нормативные акты, на которые ссылается защита в обоснование своей версии, проанализировать результаты инвентаризации, выводы документальной ревизии, судебно-бухгалтерской, экономической, товароведческой, строительно-технической и иных экспертиз. Если выводы специалистов, экспертов не согласуются с другими доказательствами, необходимо принять меры к вызову этих лиц и их допросу в судебном заседании.

Крайне важно правильно определить предмет допроса, заранее сформулировать ключевые вопросы и последовательность их постановки, решить вопрос о целесообразности и возможности использования в процессе допроса документов и иных доказательств.

В процессе допроса нельзя упускать инициативу, не следует позволять допрашиваемому уклоняться от ответа на поставленный вопрос, говорить обо всем и ни о чем конкретно. Вопросы

не должны быть наводящими, но также не должны быть слишком общими или предполагающими односложный ответ (“да”, “нет”, “возможно” и т. п.)¹⁸.

При необходимости выяснения вопросов, требующих специальных познаний в бухгалтерском учете и отчетности, прокурор может заявить ходатайство о проведении судебно-бухгалтерской экспертизы. Для этого он должен четко знать возможности и задачи, решаемые судебно-бухгалтерской экспертизой.

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначается в случаях, когда без применения специальных познаний в области бухгалтерского учета суд не может разрешить возникшие по существу дела вопросы¹⁹. Научно обоснованное заключение эксперта-бухгалтера способствует установлению объективной истины по уголовному делу.

Судебно-бухгалтерская экспертиза, как и любая другая судебная экспертиза, представляет собой осуществляемую в определенной процессуальной форме деятельность сведущих лиц по разрешению вопросов, поставленных перед ними судом.

Специфичным для данного вида экспертизы является исследование документов и записей бухгалтерского учета с использованием специальных учетно-экономических и собственно судебно-бухгалтерских знаний.

Необходимость в назначении судебно-бухгалтерской экспертизы возникает, когда при судебном рассмотрении уголовного дела обнаруживаются (или предполагаются) факты несоответствия между данными бухгалтерского учета, отражающими хозяйственную деятельность организаций, и реальным содержанием самой этой хозяйственной деятельности. В такой ситуации эксперт-бухгалтер может:

используя судебно-бухгалтерские знания о закономерностях отражения в учете вымышленных, искаженных или неполных сведений о конкретных хозяйственных операциях, найти документальные данные, подтверждающие (или опровергающие)

¹⁸ Подробнее о тактике судебного допроса и иных следственных действий см.: Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. 1 / Под ред. О. Н. Коршуновой. СПб., 1998.

¹⁹ Инструкция о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР: Приказ Минюста СССР от 09.06.87 г.

факты несоответствия данных бухгалтерского учета реальному содержанию хозяйственной деятельности, ставшие объектом расследования или судебного разбирательства;

дать заключение о реальных характеристиках отдельных ставших объектом расследования фактах хозяйственной деятельности организации. Но он вправе прийти к таким выводам только путем исследования отражений хозяйственных операций в данных бухгалтерского учета.

Непосредственное — минуя учет — исследование хозяйственной деятельности относится к научной компетенции других экспертов (экономистов, технологов и др.). Это же ограничение компетенции определяет и круг методов, применяемых экспертом-бухгалтером;

выявив необоснованные учетные операции, дать заключение о их влиянии на правильность отражения хозяйственной деятельности и ее результатов в системе бухгалтерской информации, указать конкретных исполнителей, ответственных за ненадлежащее выполнение таких операций;

определить методические просчеты ревизоров, не позволившие им вскрыть несоответствия между учетными данными и реальным содержанием отраженных в них хозяйственных операций.

Перечисленными возможностями определяется круг обстоятельств, по которым эксперт-бухгалтер вправе дать свое заключение.

С помощью судебно-бухгалтерской экспертизы в судебно-следственной практике решаются следующие основные задачи²⁰.

1. Проверка и установление наличия или отсутствия недостачи либо излишков товарно-материальных ценностей, денежных средств, ценных бумаг и других предметов, периода и места их образования, а также размера причиненного материального ущерба. В тех случаях, когда правильность отражения результатов инвентаризации в данных бухгалтерского учета вызывает обоснованные сомнения, эксперт-бухгалтер может выявить в

²⁰ Перечень задач составлен с использованием материалов, изложенных в учебнике “Судебная бухгалтерия” под редакцией С. П. Голубятникова (М., 1998).

документах признаки замаскированных недостатков или излишков и на основе исследования этих признаков дать свое заключение.

Определяя период и место образования недостатков или излишков, эксперт-бухгалтер может установить и лицо, материально ответственное за ценности в данной организации в соответствующий период времени.

Во многих случаях определение размера материального ущерба связано с исследованием отдельных хозяйственных операций. Например, уточнение суммы недостачи нередко связано с выявлением фиктивных операций. При определении суммы недостачи или излишков часто исследуют также хозяйственные операции, не получившие должного отражения в данных учета. Этим обуславливается взаимосвязь рассмотренной задачи судебно-бухгалтерской экспертизы с другими основными задачами.

2. Проверка и определение документальной обоснованности расходования товарно-материальных ценностей и денежных средств. При решении этой задачи эксперт-бухгалтер устанавливает, имеются ли в данных учета специфические признаки фиктивности операций, отраженных в первичной документации, достаточно ли этих признаков для утверждения о фиктивности операции, и формулирует соответствующий вывод. В других случаях в результате проведенного исследования эксперт-бухгалтер определяет, что операция, действительность которой подверглась сомнению, отвечает требованиям бухгалтерского учета, т. е. имела место и нашла правильное отражение в учетных документах.

3. Проверка и определение факта совершения хозяйственных операций, не получивших должного отражения в данных бухгалтерского учета. Так, эксперт-бухгалтер может установить иногда по взаимосвязанным документам, что со склада в торгующую организацию были отпущены товары не того наименования и не в том количестве, как указано в документах, в связи с чем часть товаров была не оприходована.

4. Проверка и выявление фактов несоблюдения налоговой, бюджетно-сметной или кассовой дисциплины.

5. Определение и анализ недостатков в системе бухгалтерского учета и отчетности (определение правильности применяемой методики учета, отклонений от правил ведения учета и от-

четности, несоответствия между данными учета и отчетности и др.).

6. Определение правильности методики проведения документальной ревизии, проверка различного рода недостатков в организации предварительного, текущего и последующего финансового контроля.

Решение любой из перечисленных задач требует от эксперта-бухгалтера исследовать документальное оформление и отражение в учете конкретных хозяйственных операций. Поэтому предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются такие отраженные в документах или учетных регистрах хозяйственные операции, которые стали объектом уголовного расследования.

В своей профессиональной деятельности эксперт-бухгалтер применяет совокупность различных приемов исследования документов и учетных регистров, в том числе и приемы, используемые в ревизионной работе. Однако не все приемы ревизионной проверки могут быть использованы экспертом. К приемам документальной ревизии эксперт-бухгалтер прибегает не для проверки хозяйственной деятельности, а для выяснения скрытых свойств, присущих предъявленным ему документам. Поэтому он не может использовать методы фактического контроля, применяемые ревизором (инвентаризация, контрольный обмер и т. п.). В то же время эксперт-бухгалтер использует в своей практике такие приемы, которые не получили распространения в ревизионной работе, например статистические методы, приемы экономического анализа и др.

Основанием для назначения судебно-бухгалтерской экспертизы обычно являются:

1. Обоснованные возражения подсудимого против выводов документальной ревизии, если для проверки его показаний необходимы специальные познания и не требуется проводить повторную ревизию. Чаще всего такие возражения имеют место, когда ревизор не принял к зачету документы, предъявленные ему подсудимым, применил неправильные методы проверки, провел неполный анализ хозяйственных операций и т. д.

2. Несоответствие между выводами проведенной по требованию следователя ревизии и другими материалами дела, если оно не может быть разрешено без применения специальных познаний.

Обстоятельства, относительно которых эксперту-бухгалтеру поставлены вопросы, имеют специфику и определяются особенностями конкретного уголовного дела. Поставленные перед экспертом вопросы не могут выходить за рамки его компетенции.

Чаще всего перед экспертом-бухгалтером ставятся вопросы о размере материального ущерба, о периоде и причинах образования недостачи, лицах, несущих за это материальную ответственность, о состоянии учета тех или иных хозяйственных операций, о доброкачественности отдельных документов, о правильности методов документальной ревизии и т. п.

Перечислить все вопросы, разрешаемые судебно-бухгалтерской экспертизой, невозможно в связи с разнообразием способов совершения и сокрытия преступлений. Конкретный перечень вопросов зависит от особенностей уголовного дела. Однако необходимо учитывать, что на разрешение эксперта-бухгалтера не могут ставиться вопросы, касающиеся правовой оценки действий тех ли иных лиц, субъективной стороны их поступков, а также вопросы, входящие в компетенцию ревизора или иных специалистов (экспертов).

В соответствии с Инструкцией о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз эксперт не вправе:

исследовать материалы, не указанные в постановлении о назначении экспертизы;

собирать и изымать новые, необходимые для дачи заключения, материалы;

производить ревизию и участвовать в инвентаризации по обстоятельствам данного уголовного дела;

проводить экспертизу, связанную с документацией и отчетностью предприятий, учреждений, организаций, в которых он состоит на службе, либо подведомственных им, а также тех учреждений и организаций, в которых он ранее работал;

рассматривать в заключении вопросы юридической квалификации преступлений, доказанности или недоказанности виновности обвиняемых, наличия или отсутствия у них умысла или неосторожности, возмещения ущерба, ответственности должностных и иных лиц за причиненный ущерб, удовлетворения исковых требований и другие вопросы, разрешение которых входит в компетенцию органов суда;

вести переговоры с подсудимыми (другими участниками процесса) по обстоятельствам дела;

привлекать других лиц к участию в проведении порученной ему экспертизы.

Заключение эксперта можно признать обоснованным, если: оно документально обосновано, т. е. все выводы эксперта подтверждаются ссылками на документы и другие материалы с указанием листов уголовного дела; каждый вывод эксперта научно обоснован теоретическими положениями бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности.

После оглашения экспертом заключения следует задать ему вопросы для разъяснения или дополнения данного им заключения.

Исследование доказательств завершается приемом сторон. На этой стадии государственный обвинитель должен четко и ясно изложить свою позицию по уголовному делу, проанализировать и оценить собранные доказательства. Эта стадия является итогом всей деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения. Выступление прокурора должно способствовать формированию внутреннего убеждения судей, вынесению законного и обоснованного приговора.

На структуру и содержание обвинительной речи оказывают влияние вид совершенного преступления, его общественная значимость, объем обвинения, количество подсудимых, качество предварительного следствия, позиция защиты, степень ее активности и другие факторы.

Планируя свое выступление, прокурор должен найти правильные пропорции различных частей речи, распределить материал в строгой логической последовательности.

По делам о крупных замаскированных хищениях важно грамотно использовать ссылки на законодательные и иные нормативные акты, при необходимости цитируя их в своем выступлении. В процессе подготовки к выступлению необходимо удостовериться, что в соответствующие нормативные акты не были внесены изменения, что соответствующие требования или запреты распространялись во времени на действия, которые инкриминированы подсудимым.

Значительный эффект может быть достигнут путем использования в процессе выступления схем, таблиц, графиков, диаграмм, наглядно свидетельствующих о противоправности тех

или иных действий подсудимых, взаимосвязи подсудимых между собой, распределении ролей в зависимости от выполняемых производственных или финансовых операций.

Прежде чем переходить к анализу доказательств, иногда целесообразно напомнить основные требования бухгалтерского учета, ведения кассовых операций, осуществления безналичных расчетов, продемонстрировав это схематично на заранее подготовленной доске или листе бумаги.

Речь государственного обвинителя должна содержать:

- 1) общественно-политическую и социальную оценку рассматриваемого дела;
- 2) изложение фактических обстоятельств совершенного преступления;
- 3) анализ и оценку исследованных доказательств;
- 4) позицию в отношении виновности подсудимого в совершении преступления;
- 5) квалификацию и юридический анализ состава преступления;
- 6) характеристику личности подсудимого и в необходимых случаях — потерпевшего;
- 7) сведения об обстоятельствах, смягчающих и отягчающих ответственность;
- 8) основания для признания рецидива, опасного рецидива и особо опасного рецидива;
- 9) обоснование предложения о виде, мере и месте отбывания наказания, о мере пресечения;
- 10) мнение по поводу разрешения гражданского иска и судьбы вещественных доказательств.

Речь государственного обвинителя должна быть основана на глубоком знании материалов уголовного дела. Неоценимую помощь при подготовке выступления может оказать приведенная выше таблица, заполненная в соответствии с типовой программой анализа материалов предварительного следствия и откорректированная с учетом результатов судебного рассмотрения дела.

Точное и правильное изложение фактов, их политический, юридический и психологический анализ, культура речи, безупречная логика, уверенность в выводах, основанных на материалах дела, тщательный разбор выявленных противоречий в доказательствах, аргументированная критика позиции защи-

ты — основные требования, предъявляемые к обвинительной речи прокурора.

Правильность выводов прокурора по всем вопросам, рассматриваемым им в речи, не должна вызывать ни малейшего сомнения. Выводы прокурора должны строго соответствовать закону, а содержание речи отвечать нормам морали и нравственности.

Г л а в а 2

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О КРАЖАХ

1. Организационно-методическая характеристика краж

Способ совершения кражи и особенности процесса следообразования

Основным элементом события кражи является способ совершения преступления. Данным понятием охватываются действия по подготовке, совершению и сокрытию преступления. Применительно к краже эти действия будут включать в себя подготовку к совершению кражи, ее совершение, т. е. завладение имуществом, а также хранение и использование похищенного.

К числу типичных ошибок предварительного расследования следует отнести недооценку следователем важности тщательного исследования каждого из названных этапов совершения кражи в отдельности. Чаще всего следователь сосредотачивает внимание на исследовании способа проникновения к имуществу, реже — на способах завладения им. Как правило, не исследуются либо исследуются явно недостаточно такие этапы, как подготовка к совершению кражи, хранение и использование похищенного. В результате в материалах дела практически отсутствует необходимая информация о способе совершения преступления в целом.

Каждый из названных этапов (указанных действий) может быть подразделен на ряд последовательных операций, в той или иной мере отражающихся в окружающей действительности в виде следов преступления — материальных или идеальных (интеллектуальных).

Если при изучении материалов уголовного дела государственный обвинитель придет к выводу о недостаточности информации о составных частях способа совершения преступления, он может с учетом особенностей ситуации определить возможность отыскания и исследования необходимых данных. Это возможно за счет дополнительного исследования материальных следов, обнаруженных на месте происшествия, а также в иных местах, так или иначе связанных с совершением кражи (месте подготовки к ее совершению, местах хранения либо использования похищенного и т. д.). Такие исследования могут быть содержанием осмотров указанных мест, а также обнаруженных ранее следов и предметов.

Информацию можно получить, допросив некоторых процессуальных лиц, в том числе и допрошенных в процессе предварительного расследования. Объем и характер дополнительных действий определяют позицию государственного обвинителя относительно возможности восполнения существующих пробелов в ходе судебного следствия. Если такое восполнение требует проведения предварительного поиска источников информации, целесообразно заявить ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования.

Рассмотрим операции, составляющие способ совершения кражи, более подробно.

Первым элементом способа совершения кражи является подготовка данного преступления. Действия по подготовке необходимо исследовать начиная с этапа возникновения умысла совершения кражи, поскольку уже при этом могут происходить изменения в окружающей обстановке, т. е. оставаться те или иные следы преступления.

Конечно, возникновение умысла — категория психологическая. Пока субъект не предпринимает каких-либо реальных действий, умысел на совершение кражи вовне себя не проявляет. Однако как только желающее совершить кражу лицо в процессе общения обнаруживает свои намерения, становится возможным получение об этом достоверной информации. По мере конкретизации умысла у лица появляется необходимость в совершении определенных действий, в результате которых могут оставаться материальные следы. В любом случае исследование этапа возникновения умысла должно быть зафиксировано в протоколах следственных действий, а затем уже в виде окончательного вы-

вода сформулировано в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении.

Если лицо, решившее совершить кражу, еще на этапе подготовки подыскивает соучастников, а также лиц, готовых в будущем реализовать или приобрести похищенное, это также должно найти отражение в материалах уголовного дела: эти лица и те, кто знал о такого рода поисках и договоренностях, должны быть подробно допрошены. Именно из процессуальных документов государственный обвинитель имеет возможность почерпнуть сведения о том, как постепенно преступный замысел конкретизировался, вырисовывались его отдельные детали, т. е. появлялся план преступления.

Указанная информация важна, поскольку она свидетельствует об определении преступником точного места совершения кражи, конкретных предметов, которые намечается похитить, подборе необходимых орудий и инструментов, транспортных средств и т. п.

В случае планирования наиболее серьезных преступлений, когда предполагается похитить значительные денежные средства или предметы, представляющие особую ценность, подготовительная деятельность еще сложнее и кроме планирования включает предварительную подготовку к совершению кражи.

На данном этапе могут выполняться следующие действия: ознакомление с местом хранения ценностей; выбор путей подхода и отхода; изучение системы охраны, ее состояния, поиск путей преодоления охраны; получение информации о том, где именно, какие конкретно ценности и в какой момент могут находиться на интересующем преступника объекте; выбор места, времени и способа проникновения в помещение (хранилище). С этой целью преступник посещает предполагаемое место кражи и наблюдает за ним, вступает в контакт с лицами, осведомленными о режиме работы и характере объекта (обычно такие беседы носят замаскированный характер). Кроме того, на этом же этапе осуществляется подбор и подготовка орудий, инструментов, приспособлений и транспортных средств, необходимых для реализации преступного замысла.

В процессе расследования должен быть не только установлен сам факт совершения того или иного действия, но и изучены те следы, которые подтверждают его совершение. Если в материалах дела отсутствует необходимая информация, положение гос-

ударственного обвинителя может оказаться весьма затруднительным, поскольку такого рода пробелы, по всей вероятности, не могут быть восполнены за счет более тщательного исследования уже имеющихся доказательств.

Нередко преступники специально изготавливают необходимые им технические средства, поэтому возможно наличие следующих материальных следов: у преступника или окружающих его лиц сохранились материалы и оборудование, использованные для изготовления технических средств; на орудиях преступления остались следы-отображения структуры станка или приспособления, использованного при изготовлении данного орудия. Свидетельства об исследовании этих данных, к сожалению, достаточно часто отсутствуют в материалах дел, направляемых в суд.

Нельзя исключать и возможность наблюдения за преступником посторонних лиц, которые могут дать показания о совершенных им действиях (например, об изготовлении ключа по слепку). Однако установление таких лиц возможно, как правило, лишь в рамках оперативно-розыскной деятельности. Следовательно, при отсутствии необходимой информации в материалах дела должен рассматриваться вопрос о возможности получения ее в ходе дополнительного расследования.

При изучении материалов уголовного дела о совершении кражи группой лиц государственный обвинитель должен иметь в виду, что в предварительную подготовку входит также и распределение ролей в преступной группе, определение места, где можно спрятать похищенное и реализовать его. Такая информация содержится, как правило, в показаниях обвиняемых. Однако некоторую осведомленность могут демонстрировать и иные участники процесса.

Прибыв на место совершения кражи, преступник продолжает свои подготовительные действия, что обусловлено стремлением оставить минимальное количество следов, незаметно реализовать и использовать похищенное. Подготовительные действия осуществляются практически во всех случаях, вне зависимости от того, когда возник умысел на совершение кражи. Проверяется пригодность орудий, инструментов и приспособлений для проникновения в помещение (хранилище), принимается окончательное решение о месте, способе и времени проникновения, предпринимаются заранее предусмотренные меры предосторо-

рожности (надеваются перчатки для исключения возможности идентификации по следам пальцев рук, ногтевые фаланги заклеиваются лейкопластырем, надеваются маски или иным способом изменяется внешность, проводится расстановка участников преступления, обеспечивающих безопасное проникновение и отход с места кражи, и т. п.). Информация о подобных действиях, как правило, отсутствует в материалах дела, поскольку следователи не понимают всей важности их исследования. В результате государственный обвинитель сталкивается с необходимостью изучать и оценивать неполную картину происшедшего.

В определенных ситуациях такого рода неполнота предварительного расследования не позволяет не только воссоздать всю картину происшествя, но с необходимой точностью установить роль каждого из участников.

Следует отметить, что достаточно распространены преступления, совершаемые без детальной подготовки. Например, в дневное время, в выходные и праздничные дни преступники обходят квартиры, выясняют, где нет дома хозяев, проникают в жилища путем взлома, подбора ключей, через форточку и совершают кражи. В таких случаях подготовительные действия включают в себя минимальное изучение объекта, выбор места и способа проникновения на него, подбор орудий преступления или приспособление имеющихся и т. п. Но и в подобных случаях информация о выполнении этих действий по “упрощенной” схеме должна быть исследована.

При непосредственном совершении кражи преступник выполняет целую систему сложных взаимосвязанных и взаимообусловленных действий, направленных на максимально быстрое достижение преступной цели. Можно выделить следующие комплексы этих действий: действия по проникновению к месту хранения имущества; действия внутри помещения; действия, направленные на выход из помещения и отход с места преступления.

При совершении краж из помещений и хранилищ выполняются действия, обеспечивающие доступ к месту хранения предмета кражи. В большинстве случаев для этого используются орудия взлома, отмычки и иные средства для вскрытия запирающих устройств. Может иметь место проникновение не только через дверь, но и через окна, форточки, путем пролома стен, пола и потолков, для чего используются стеклорезы, пластыри,

кусачки, домкраты, альпинистское снаряжение и т. п. Одновременно предпринимаются меры по устранению препятствий указанного проникновения, в частности, меры по преодолению систем охраны (отключение сигнализации, обход сигнальных устройств, использование недостатков охранных систем и т. п.). Возможно также выполнение иных действий по устранению указанных препятствий, например, перемещается тара, складированное имущество и т. п.

К действиям внутри помещения следует отнести действия, направленные на ориентацию в помещении (зажигается свет, используются фонари, спички и т. д.); обеспечение тайности хищения (закрываются окна, чтобы скрыть источник света, закрывается входная дверь и проч.); на поиск имущества и его изъятие из мест хранения (в случае, когда предмет кражи определен заранее, эти действия могут быть слабо выраженными, для ситуаций завладения любыми случайными ценностями, напротив, эти действия носят ярко выраженный характер); на упаковку похищаемого (могут использоваться как заранее подготовленные средства упаковки, так и обнаруженные на месте кражи).

Эта деятельность, как правило, находит отражение в материалах уголовного дела. Типичным недостатком обычно бывает неконкретность, малая детализация получаемой информации. Однако восполнение этого пробела в ходе судебного следствия не представляет большой сложности, поскольку основные источники информации известны и могут быть исследованы с требуемой степенью подробности. Государственному обвинителю следует лишь заранее определить, какую именно дополнительную информацию и из какого источника необходимо и возможно извлечь.

Стремясь оставить как можно меньше следов на месте происшествия, преступник обтирает поверхности, которых касался руками без перчаток, выбрасывает обувь, в которой был на месте кражи, и т. п. Выход из помещения может осуществляться тем же путем, которым преступник проник в него, либо иным, как правило, более легким. Например, проникнув в квартиру через окно, преступник постарается покинуть ее через дверь, что физически легче и не привлечет внимания граждан. Следует отметить, что на данном этапе нередко ослабляется самоконтроль преступника, в связи с чем возможно появление значи-

тельного количества доказательственной информации (например, уходя через дверь, преступник может забыть обтереть ручку с внутренней стороны двери).

Изучая материалы дела, государственный обвинитель не просто оценивает уже собранную информацию. Он должен попытаться составить собственную модель происшедшего, исходя из которой определить, все ли следы, которые должен был оставить преступник, обнаружены и исследованы в ходе предварительного расследования. Недостаточно установить факт отсутствия следов, которые не могли не остаться на том или ином месте, и отразить это в материалах дела. Должна быть исследована причина их отсутствия. Если это не было сделано следователем, государственный обвинитель должен планировать заявление ходатайства о вызове в судебное заседание для допроса понятых и специалистов, принимавших участие в осмотре места происшествия, а также экспертов, проводивших соответствующие исследования.

На путях отхода могут быть обнаружены орудия преступления, брошенные или потерянные преступником, упаковка от похищенных вещей, вещи, которые хотя и были похищены, но не представляют большой ценности, и т. д.

Понимая, что органы расследования будут активно искать похищенное, его прячут в потайные места, у лиц, на которых не падет подозрение, выжидают определенное время и только потом реализуют. Возможно, что сразу после совершения преступления похищенное вывозят в другой регион либо за границу, где и реализуют. Подобный способ сбыта характерен для случаев совершения краж предметов, представляющих значительную культурную, историческую и иную ценность, а также автотранспорта.

Если пути отхода преступника с места совершения кражи не были исследованы в ходе предварительного расследования, то соответствующая информация, как правило, бывает утрачена к моменту судебного рассмотрения дела и не может быть восполнена процессуальными средствами.

В случае кражи денежных средств обнаружение их в дальнейшем у подозреваемого далеко не всегда однозначно свидетельствует о причастности этого лица к преступлению. Следователи часто делают такой вывод без достаточных оснований, что создает серьезные трудности в ходе судебного разбирательства.

Необходимо выявлять совершенные этими лицами финансовые затраты и сопоставлять с их финансовыми возможностями, а также со временем совершения кражи. При определенных условиях возможность исследования указанного круга вопросов сохраняется и к моменту проведения судебного следствия. Государственный обвинитель должен лишь тщательно продумать, в каких учреждениях и в каких документах может быть соответствующая информация, а затем заявить ходатайство об истребовании и исследовании необходимых документов.

Предмет преступного посягательства

Предметом кражи может быть любое имущество, представляющее интерес для преступников. В первую очередь это вещи, включая деньги и ценные бумаги. С точки зрения гражданского законодательства вещи могут быть движимыми и недвижимыми (ст. 130 ГК РФ), делимыми и неделимыми (ст. 133 ГК РФ) и сложными (ст. 134 ГК РФ). Может также идти речь о главной вещи и принадлежности (ст. 135 ГК РФ).

К недвижимым вещам (иначе говоря, недвижимому имуществу или недвижимости) относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, т. е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно. Эти вещи не могут оказаться предметом кражи.

Вместе с тем согласно ст. 130 ГК РФ недвижимостью следует считать также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и иное имущество, отнесенное к недвижимым вещам законом. Представляется, что указанные объекты могут быть предметом кражи, в связи с чем необходимо отметить следующее. Право собственности и другие вещные права на недвижимость подлежат регистрации в едином государственном реестре. Кроме государственной могут осуществляться специальная регистрация или учет отдельных видов недвижимого имущества (п. 2 ст. 131 ГК РФ).

Таким образом, информация о похищенном предмете (его наименование, характеристика как объекта окружающего мира, наличие отличительных признаков и т. п.) может быть получена в органах, осуществляющих указанную регистрацию.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом, но и они в отдельных случаях подлежат государственной регистрации, что позволяет получить соответствующую информацию в регистрационных органах. К сожалению, достаточно часто следователи не исследуют необходимые документы. Но, как правило, возможность такого исследования сохраняется, и государственный обвинитель при заявлении ходатайства об истребовании этих документов должен только определить, в каких учреждениях и какие документы необходимо изъять.

Вещи могут быть делимыми либо неделимыми. Под неделимой вещью понимается вещь, раздел которой в натуре без изменения ее назначения невозможен (ст. 133 ГК РФ). Закон особо оговаривает существование сложных вещей, т. е. разнородных вещей, образующих единое целое и предполагающих их использование по общему назначению (ст. 134 ГК РФ), например разного рода коллекции; главных вещей и принадлежностей, т. е. вещей, предназначенных для обслуживания главной вещи и связанных с ней общим назначением (ст. 135 ГК РФ), например картина и ее рама. Хищение путем кражи только части сложной вещи либо главной вещи отдельно от принадлежности требует внимательного изучения причин их разделения. Кроме того, весьма вероятно, что на оставшихся предметах будут оставлены определенные следы (например, на раме картины могут быть обнаружены следы пальцев рук).

Характеризуя как предмет кражи деньги, следует отметить, что они могут быть выражены как в отечественной, так и в иностранной валюте. Под ценной бумагой, которая может стать предметом кражи, понимается документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможна только при его предъявлении. Гражданское законодательство относит к ценным бумагам государственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции и т. д. (ст. 143 ГК РФ)

Чаще всего предметом кражи становятся ценные бумаги на предъявителя, что связано с наиболее простым способом передачи прав по ним другому лицу — путем вручения ценной бумаги этому лицу (ст. 146 ГК РФ). Остальные виды ценных бумаг

(именные и ордерные) требуют специального оформления перехода прав, удостоверенных этими бумагами. Права по таким ценным бумагам передаются в порядке цессии (уступка права требования по именной бумаге) или путем совершения индоссамента (передача прав по ордерной бумаге). Данное обстоятельство делает указанные бумаги малопривлекательными для преступников. В случае же их хищения тщательной проверки требует версия о подделке передаточных надписей и документов, связанных со сменой владельца ценной бумаги. Если это не сделано в рамках предварительного расследования, соответствующие экспертизы могут быть назначены судом. Равным образом это применимо и к бездокументарным ценным бумагам.

Характеристика личности преступника

Особенности личности преступника прежде всего проявляются в способе совершения кражи. В механизме действия преступника, в действиях, совершаемых им при проникновении в помещение и при завладении имуществом, находят отражение профессиональные, бытовые, спортивные и иные навыки виновного, его возраст и социальное положение. Как правило, кражи совершают молодые люди, в том числе несовершеннолетние. На возраст преступника может указывать характер похищенного, способ совершения кражи (например, проникновение в помещение через форточку), наличие на месте преступления беспорядка, следов совершения преступником необоснованных действий и т. п. Чем старше преступник, тем больший преступный опыт он имеет, что может проявляться в выборе орудий преступления (специальный подбор либо изготовление в преступных целях), места и времени совершения кражи и т. п.

Для государственного обвинителя эта информация имеет большое значение, поскольку не всегда в процессе предварительного расследования правильно устанавливается личность виновного, не всегда правильно определяется состав преступной группы. К сожалению, достаточно часто следователь не проверяет с необходимой тщательностью признательные показания несовершеннолетних задержанных. В результате самооговора (по различным причинам) не только привлекается к уголовной ответственности невиновный, но и создается возможность для виновных избежать такой ответственности.

Грамотный анализ первоначальной информации по делу позволит государственному обвинителю оценить правильность выводов предварительного следствия, ответить на вопрос, соответствует ли информационный портрет виновного, созданный на базе криминалистически значимых данных по делу, личности обвиняемого. Это тем более актуально, поскольку, как представляется, государственному обвинителю следует выдвигать контрверсию о совершении преступления иным лицом (не тем, кто привлечен к ответственности).

Нельзя не отметить и наличие связи между личностью преступника и характером похищаемых им предметов. Так, лицо, не имеющее постоянного места жительства и работы, будет стремиться к завладению помимо всего прочего продуктами питания и одеждой. Среди предметов, похищенных наркоманом, будут лекарственные препараты, пригодные для изготовления наркотических средств или непосредственного употребления в качестве аналога наркотического средства, и т. д. Наличие этой информации в материалах дела также позволит прокурору оценить правильность установления личности виновного.

Чаще всего преступник совершает не одну, а серию краж, которые имеют определенное сходство. Сходство проявляется прежде всего в способе проникновения в помещение, в характере похищаемых предметов. Если в ходе расследования несколько возбужденных в разное время уголовных дел объединены в одно, государственный обвинитель должен оценить законность и обоснованность такого объединения. Особенно это важно в ситуации, когда обвиняемый признает совершение не всех, а лишь части из вмененных в вину эпизодов.

Достаточно часто кражи совершаются устойчивой (в том числе организованной) группой, во главе которой стоят лица, ранее неоднократно судимые за совершение аналогичных преступлений. Эти лица имеют прочные связи в преступном мире (в том числе на межрегиональном уровне), опыт совершения корыстных преступлений и сокрытия их следов. Это дерзкие по своему характеру люди, что может проявляться в способе совершения кражи (например, кража из помещения в дневное время, когда многие могут заметить преступника). Организаторы и наиболее активные участники группы нередко имеют огнестрельное оружие. Нельзя исключать знание ими закона и криминалистики. При определении лидера группы следователем

часто в явно недостаточной мере учитываются личностные качества членов группы, а также та роль, которую каждый из них играет в совершении преступления. Следует отметить, что даже тщательный анализ всей имеющейся информации не всегда позволяет принять однозначное решение о том, что именно данное лицо является лидером группы. Иногда государственный обвинитель сталкивается с необходимостью дополнительно исследовать эти вопросы для того, чтобы вывод о распределении ролей внутри преступной группы был действительно аргументирован. В состав группы могут входить лица, которые только:

- изучали объект, на котором планируется кража;
- осуществляли подбор или изготовление орудий, инструментов и приспособлений;
- обеспечивали безопасность в момент кражи;
- сбивали похищенное имущество и т. п.

Возможны различные варианты распределения ролей. Одно лицо одновременно может изучать объект, осуществлять непосредственное завладение ценностями и т. п.

По отношению к потерпевшему это могут быть лица из круга его общения либо посторонние лица. В последнем случае нельзя исключать наличие у них общих знакомых, которые выступили в качестве источника информации о наличии имущества у потерпевшего либо даже организовали совершение преступления. Допрос таких лиц в ходе судебного следствия (если он не был проведен во время предварительного расследования) может дать дополнительную информацию, важную для понимания всей картины происшедшего, взаимосвязей внутри группы и т. п.

Орудия преступления

Орудиями проникновения в помещение для совершения кражи являются отмычки, ломтики, стамески, фомки и т. п. Указанные орудия заранее подготавливаются преступниками и приносятся на место преступления. Возможны случаи выламывания непрочных дверей ногами. Могут использоваться предметы, находящиеся на месте происшествия и поблизости от него, например обломки металлических труб, а также ключи, оставленные потерпевшими в “потайных” местах (под ковриком у двери, в почтовом ящике и т. п.). Если эти предметы обнаруживаются в ходе предварительного расследования, то, как правило, результаты их исследования представлены в материалах дела. К

числу типичных ошибок следует отнести неиспользование всех возможностей такого исследования, которые могут быть предоставлены и осмотром указанных предметов, и судебными экспертами различных видов (дактилоскопическая, трасологическая, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и т. п.)

В случае изъятия и приобщения этих предметов к материалам дела государственный обвинитель может предложить суду провести дополнительное их исследование в ходе судебного следствия. Если же они не были изъяты либо утрачены по каким-либо причинам, следует оценить возможность исследования события преступления в таких условиях.

Выбор орудия зависит от того, когда возник умысел на совершение кражи (предумышленное ли это преступление, планировалось совершить кражу вообще или из конкретного места). На выбор орудий влияют профессиональные навыки преступника, его физические данные, пол, возраст, особенности места хранения ценностей и возможности доступа к ним. Такая тесная связь орудия преступления с личностью преступника и иными обстоятельствами дела повышает значение его исследования на должном уровне.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

В предмет доказывания по делам о кражах входят следующие обстоятельства:

1. Кто потерпевший: фамилия, имя, отчество, место жительства, род занятий, материальное положение. Если похищено имущество организации, требуется установить ее организационно-правовую форму, точное наименование, местонахождение и состав собственников юридического лица.

2. Кому причинен ущерб: только лицу, чье имущество похищено, или также и иным лицам.

3. Что произошло. Должны проверяться версии о том, что совершена кража, совершено иное преступление (должностное хищение), имеет место добросовестное заблуждение заявителя (например, один из членов семьи не осведомлен о продаже имущества и заявляет о хищении) или инсценировка (например, хищение с использованием служебного положения с последующей инсценировкой кражи). Если эти версии не были предметом

изучения на предварительном следствии и по материалам дела невозможно решить, имеются ли данные, подтверждающие либо опровергающие их, государственный обвинитель должен принять меры к тому, чтобы они были проверены в ходе судебного следствия.

4. Откуда произведено тайное хищение имущества (характеристика как объекта в целом, так и непосредственно места хранения ценностей).

5. Когда совершена кража (время суток, в рабочее время или во время отдыха, в темное время суток или в светлое и т. п.).

6. Когда возник умысел на совершение кражи, было ли преступление предумышленным, планировалось ли совершение любой кражи или же кража совершена целенаправленно.

7. Какие подготовительные мероприятия проводились.

8. Каким путем и способом совершено проникновение в помещение (хранилище), где находились ценности.

9. Какие орудия и инструменты использовал виновный для проникновения на объект, откуда совершена кража, и в место нахождения ценностей (сейф, шкаф и т. п.).

10. Как вел себя преступник на месте происшествия (какие действия и в связи с чем он совершал).

11. Как долго преступник находился на месте происшествия, с чем это связано.

12. Когда именно преступник скрылся с места происшествия, каким путем, каким способом (использовал ли он для этого транспортные средства, кому они принадлежат).

13. Какие следы, предметы он оставил на месте преступления, на путях подхода к нему и отхода с места преступления.

14. Что унес с собой преступник с места происшествия (здесь речь идет не только о похищенном имуществе, но и об иных предметах: сумках, пакетах, упаковочном материале, ключах и т. д.).

15. Каков размер ущерба. Необходимо установить стоимость похищенного имущества, а также стоимость поврежденного имущества. При этом важно соотнести стоимость похищенного с минимальным размером оплаты труда, чтобы обеспечить правильность квалификации содеянного. На практике государственные обвинители нередко сталкиваются с тем, что в материалах дела нет достаточных доказательств стоимости похищенного имущества. В судебном заседании установленная след-

ствием стоимость оспаривается подсудимым и его защитником и заявляется ходатайство о ее значительном снижении, что позволит признать деяние уголовно ненаказуемым.

16. Как преступник использовал (намеревался или пытался использовать) похищенное.

17. Где находится похищенное имущество (по месту жительства преступника, у лиц из числа его окружения, у неустановленных следствием лиц).

18. Не пытался ли преступник скрыть преступление и его следы.

19. Каковы мотивы и цели преступления, вина.

20. Кто совершил кражу.

21. Сколько человек участвовало в преступлении, как распределялись между ними роли. Не совершена ли кража по предварительному сговору группой лиц или организованной группой, какова роль каждого участника группы.

22. Каковы обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

23. Что способствовало совершению преступления.

3. Подготовка прокурора к судебному разбирательству

Подготовка к участию в судебном заседании по делу о краже включает изучение материалов уголовного дела и подготовку плана участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве. Особо внимательно должны изучаться:

протокол осмотра места происшествия;

протокол осмотра места происшествия с участием обвиняемого (подозреваемого);

протоколы допросов потерпевшего, основных свидетелей и обвиняемого;

заключения экспертиз;

протоколы обысков и выемок.

Одним из основных следственных действий, дающим объективную информацию о совершенной краже, является **осмотр места происшествия**. В ходе осмотра должны быть установлены и зафиксированы следующие обстоятельства:

что представляет собой объект, на котором совершена кража;

что окружает указанный объект;

пути подхода и подъезда к нему, наиболее удобные пути отхода с объекта, какими из них воспользовался преступник, способ проникновения в хранилище, какие технические средства, орудия и инструменты были использованы преступником;

какие действия и в какой последовательности совершались преступником;

какие следы оставил преступник;

какие следы могли остаться на преступнике; следы скольких лиц, участвовавших в совершении кражи, обнаружены на месте происшествия;

имеются ли в обнаруженных следах признаки, свидетельствующие о поле, возрасте, росте, физической силе преступника, его навыках, знании объекта (государственный обвинитель должен сравнить эти признаки с признаками лиц, привлекаемых к уголовной ответственности), что похищено и из каких мест хранилища, из какой упаковки.

Оценивая протокол осмотра, государственный обвинитель должен проверить, какая доказательственная информация получена, как она была в дальнейшем использована следователем и как она может использоваться в судебном заседании. Кроме того, следует выяснить, соблюдались ли требования уголовно-процессуального законодательства, не были ли допущены грубые нарушения закона. Если установлены такие нарушения, государственный обвинитель планирует действия по устранению нарушений и их последствий. Это может быть, например, планирование вызова в судебное заседание понятых и специалистов для их допроса об установленных в ходе осмотра обстоятельствах.

Немаловажное значение имеет анализ протокола осмотра места происшествия и для выявления скрытой информации, на которую следователь не обратил внимания и не использовал для доказывания вины обвиняемого. Например, описание обстановки на месте происшествия может быть сопоставлено с показаниями обвиняемого для выявления его преступной осведомленности.

Следует проанализировать, какие объекты изъяты с места происшествия. В числе таких объектов могут быть: предметы со следами рук преступника; следы обуви; окурки; замки и иные запирающие устройства (со следами взлома или открытые с помощью отмычки, путем подбора ключа или иным способом);

вещество, использованное преступником для обработки пола и предметов с целью затруднения работы служебно-розыскной собаки; образцы материалов, из которых сделаны различные преграды, взломанные преступником (штукатурка, кирпич и т. п.); образцы вещества химловушки. Об изъятии указанных предметов делается соответствующая отметка в протоколе осмотра.

Государственного обвинителя должна интересовать и дальнейшая судьба изъятого. Следует установить, где находятся изъятые предметы, направлялись ли они на экспертные исследования, какие результаты получены. Важно сопоставить данные экспертиз с иными материалами дела, в частности уяснить, соответствуют ли следы преступника, обнаруженные в ходе осмотра, признакам обвиняемого. При отсутствии указанной информации необходимо запланировать заявление ходатайства о назначении экспертиз в ходе судебного следствия либо о возвращении дела для производства дополнительного расследования.

Не менее важную информацию содержит протокол *осмотра места происшествия с участием обвиняемого (подозреваемого)*. Данное следственное действие проводится по абсолютному большинству дел о кражах. Анализу подлежит как сам протокол, так и видеозапись следственного действия.

В ходе осмотра места происшествия с участием обвиняемого (подозреваемого) проверяются ранее данные показания об обстоятельствах совершения преступления. Обвиняемый (подозреваемый) показывает, каким путем он следовал к месту преступления и от него, в каком месте устраивал засаду для наблюдения за объектом, как преодолевал преграды, какие орудия и каким способом применялись, где находилось похищенное имущество, как он его вынес с места преступления, не потерял ли каких-либо принадлежащих ему предметов (шапку, перчатки, зажигалку и т. п.).

Анализ информации, содержащейся в протоколе и видеозаписи, позволяет сделать вывод, знал ли обвиняемый обстановку на месте происшествия, бывал ли он там ранее, имел ли реальную возможность выполнить приписываемые ему действия.

Для проверки показаний обвиняемого могут проводиться *следственные эксперименты*. С помощью этого следственного действия проверяется, мог ли обвиняемый описываемым им

способом проникнуть в помещение или выйти из него, вывести из строя сигнализацию, мог ли извлечь через отверстие определенные предметы, оставить на месте происшествия обнаруженные следы.

Просматривая видеозаписи указанных следственных действий, государственный обвинитель должен обращать внимание на то, как располагаются на местности все участники следственного действия (на видеозаписи должно быть четко видно, что лицо, чьи показания проверяются, двигается первым, никто не указывает ему дорогу голосом, жестами, мимикой, поведением). Желательно, чтобы обвиняемый двигался самостоятельно, без физического контакта с конвоем. Изучению подвергается внешность обвиняемого с целью определения, не применялась ли к нему физическая сила (следует обращать внимание на наличие видимых телесных повреждений, например кровоподтеков, ссадин, а также на походку, свободу передвижения, отсутствие скованности телодвижений и т. п.).

Из протоколов *осмотра одежды и обуви лица*, задержанного по подозрению в совершении преступления, государственный обвинитель может получить информацию о том, какие предметы одежды и обуви были на виновном, какие следы преступления на них выявлены. Так, в карманах могут быть следы металлизации от орудий преступления (отмычек и т. п.), крошки табака, использованного для маскировки следов на путях отхода преступника. На рукавах и в карманах верхней одежды возможно наличие следов химловушки, на верхней одежде подозреваемого — частиц взломанной преграды (штукатурки, кирпичной пыли, извести и др.) и проч.

Аналогичные следы могут быть обнаружены в волосах подозреваемого, на его теле, в подногтевом содержимом. На теле возможны следы от проникновения в хранилище (порезы, царапины), образовавшиеся от острых и твердых предметов на месте кражи.

Факты обнаружения указанных следов имеют доказательственное значение уже сами по себе. Кроме того, важны заключения судебно-медицинской, судебно-химической и иных экспертиз, на исследование которых представлялись обнаруженные объекты.

Во время предварительного расследования могут проводиться личный обыск подозреваемого, обыск в его жилище, транспортном средстве, в иных местах.

В ходе *личного обыска* могут быть изъяты различные предметы, связанные с расследуемым преступлением или преступной деятельностью лица. Доказательственное значение будет иметь обнаружение похищенных предметов, набора ключей, отмычек, документов, не принадлежащих задержанному, и т. п.

Целью *обыска в помещении* является обнаружение как уже упомянутых предметов, так и упаковки от похищенного, орудий взлома и иных орудий преступления, инструментов, с помощью которых были изготовлены эти орудия. Могут быть обнаружены одежда и обувь, в которых совершалось преступление, предметы, использованные для маскировки (парики, накладные бороды и усы, лейкопластырь).

Выяснив, что указанные предметы были изъяты, государственный обвинитель должен установить, где они находятся на момент рассмотрения дела в суде, каким исследованиям подвергались, проводились ли идентификационные экспертизы, предъявлялось ли имущество для опознания. Результаты проведенных следственных действий подлежат тщательному анализу. Если предметы, изъятые у подозреваемого (обвиняемого), приобщены к материалам дела, представляется важным лично ознакомиться с ними для проверки имеющейся и возможного получения новой доказательственной информации (например, выявление ранее не замеченных характерных признаков).

Касаясь оценки результатов *предъявления для опознания*, следует отметить следующее. Как правило, предъявляется для опознания похищенное имущество, изъятое у преступника. При ознакомлении с протоколом данного следственного действия государственный обвинитель должен прежде всего убедиться в соблюдении процессуальных требований (выяснить, сколько предметов предъявлялось, насколько похожими они были и т. п.). Кроме того, обращается внимание на то, по каким признакам потерпевший опознал свою вещь, насколько они индивидуальны и устойчивы. Если это номерная вещь, следует ознакомиться с сохранившимися на нее документами, где можно выявить заводской номер. При хищении имущества, принадлежащего юридическому лицу, могут быть выявлены вещи, имеющие инвентарные номера. В этом случае необходимо сравнить

эти номера с учетными данными на предприятии (в организации).

В материалах уголовного дела о краже, как уже отмечалось, могут быть заключения различных экспертиз: трасологической, судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, товароведческой, судебно-химической и др.

На исследование *эксперту-трасологу* могли быть представлены следы рук, обуви, орудий и инструментов, замки, следы транспортных средств и т. д.

Применительно к исследованию способа взлома заключение трасологической экспертизы должно содержать ответы на следующие вопросы:

1. Каким способом взломана преграда?
2. С какой стороны осуществлен взлом?
3. Одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде?
4. Не оставлены ли указанные следы орудием, изъятым у определенного лица и представленным на экспертизу?

При направлении на экспертизу замков эксперт может ответить на вопросы:

1. В каком положении находился замок?
2. В каком состоянии (исправном или нет) находился замок?
3. Какие дефекты имеет замок, не препятствуют ли они его запираению?
4. Каким способом взломан замок?
5. Был ли замок взломан в навешенном состоянии?
6. Не отпирался ли замок конкретным ключом, отмычкой или иным предметом?
7. Не был ли взломан замок определенным орудием?
8. Можно ли открыть замок без ключа?

Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств решает вопрос о сходстве либо различии следов крови, иных выделений организма, волос, изъятых с места происшествия, и образцов, полученных у подозреваемых лиц.

Товароведческая экспертиза помогает установить наименование, артикул, сорт, цену товаров, однородность товаров, изъятых у подозреваемого и похищенных.

Судебно-химическая экспертиза решает вопрос о химическом составе и однородности частиц взломанной преграды,

краски и т. п., обнаруженных на подозреваемом и в его жилище, и образцов, изъятых с места кражи.

Экспертному исследованию могут подвергаться также образцы почвы, частицы растительного происхождения, частицы кожи, шерсть животных, частицы изделий из меха, изъятые с одежды подозреваемого, орудий преступления, транспортных средств. Определяется их родовая принадлежность и сходство с частицами, изъятыми на месте происшествия.

Могут быть назначены и иные экспертизы. Каждое заключение эксперта (в том числе его исследовательская часть) подлежит тщательному анализу и сопоставлению с другими доказательствами.

Государственный обвинитель может выявить следующий пробел следствия: либо не были назначены какие-либо экспертизы, либо на разрешение экспертам не поставлены все необходимые вопросы. В данном случае следует уже на стадии подготовки определить, является ли этот пробел существенным и восполним ли он, при необходимости запланировать заявление ходатайства перед судом о восполнении указанного пробела либо о возвращении дела для производства дополнительного расследования.

Государственный обвинитель имеет возможность ходатайствовать о назначении дополнительной экспертизы.

4. Особенности участия государственного обвинителя в судебном рассмотрении дела о краже

Рассматривая особенности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве по делу о краже, следует остановиться в первую очередь на характеристике допроса потерпевших и подсудимых.

При допросе *потерпевшего* подлежат выяснению следующие обстоятельства:

1. Какие ценности находились в помещении (хранилище). Кто был осведомлен о их наличии и месте нахождения на объекте. Что похищено. Какие предметы, имеющие значительную материальную ценность, не были похищены.

2. Приметы вещей. Возвращено ли потерпевшему похищенное, если нет, то не сохранилось ли изображений похищенных вещей (изображения желательно приобщать к материалам дела,

что облегчает оценку показаний участников процесса, более того, является доказательством факта реального владения этими вещами). Подробный допрос потерпевшего о признаках похищенного имущества позволяет однозначно судить о том, что похищены были те предметы, которые представлены суду как вещественные доказательства. Полезно выяснять также, сохранились ли паспорта похищенных предметов, гарантийные талоны, другие документы, не может ли потерпевший представить образец похищенного, его детали, упаковку, лоскуты ткани, образцы пуговиц и т. п. В ходе судебного следствия представленные потерпевшим документы и предметы подлежат осмотру и оцениваются в совокупности с другими доказательствами по делу.

3. Количество похищенного, его стоимость.

4. Если были похищены деньги, то в какой сумме, в каких купюрах, имелись ли на купюрах какие-либо особые пометки, может ли потерпевший указать номера купюр.

5. Когда, от кого, при каких обстоятельствах ему стало известно о краже. Какова была его реакция. Кому и как быстро сообщил о совершенном преступлении.

6. Характеристика объекта, на котором была совершена кража: наличие систем охраны, в том числе сигнализации, их исправность, конструктивные особенности, были ли ранее случаи срабатывания сигнализации; кто находился на данном объекте в момент совершения кражи.

7. Каким способом была преодолена система охраны.

8. Какие запирающие устройства имеются на объекте, в каком состоянии они находились до и после кражи. У кого хранились ключи, кто мог иметь к ним доступ.

9. Вносил ли кто-либо какие-нибудь изменения в обстановку места происшествия до приезда следственно-оперативной группы, кто именно, в связи с чем, в чем это выражалось.

10. Были ли ранее кражи (попытки совершения краж) на данном объекте.

11. Не замечал ли потерпевший незадолго до кражи подозрительных лиц, не похожи ли эти лица на кого-либо из подсудимых, чем эти лица привлекли внимание потерпевшего.

При совершении карманной кражи или кражи с использованием доверия у потерпевшего следует получить подробные показания о личности преступника (признаках внешности, одежде,

особенностях поведения, речи и т. п.) с тем, чтобы получить убедительный ответ, соответствует ли этим признакам подсудимый.

Аналогичные вопросы могут быть заданы и *свидетелям*. Кроме того, у свидетелей также выясняют:

1. Признаки внешности преступника, которого они видели.
2. Направление, в котором ушел или уехал преступник.
3. Признаки транспортного средства преступника и вещей, которые были при нем.

У *материально-ответственного лица* дополнительно выясняются следующие обстоятельства:

1. Каков режим работы объекта, на котором была совершена кража, имелись ли на момент совершения кражи какие-либо отступления от установленного режима работы и порядка охраны объекта.
2. Не было ли ранее, до кражи, недостачи.
3. Имелся ли на объекте товар, завезенный до кражи, который не успели оприходовать.
4. Не передавались ли до кражи деньги или часть товара другим лицам.

Тактика и содержание допроса *подсудимого* различаются в зависимости от того, признает ли он свою вину или нет. В случае признания вины на допросе обычно складываются отношения сотрудничества, подсудимый подробно рассказывает о совершенных преступлениях. У него необходимо выяснять:

1. Все обстоятельства совершенного преступления:
 - как оно было задумано;
 - кто участвовал в подготовке и совершении кражи, кто помог скрыть преступление и реализовать похищенное;
 - каким способом совершалась кража;
 - какие орудия и инструменты были использованы;
 - что именно и откуда было похищено;
 - как подсудимый распорядился похищенным;
 - во что был одет подсудимый в момент кражи, какая у него была обувь;
 - кто может подтвердить сообщаемые им сведения.

Выясняя указанные обстоятельства, целесообразно предложить подсудимому нарисовать схему места происшествия, пути подхода и отхода с него, маршруты передвижения подсудимого. Тем самым суд получает дополнительное подтверждение прав-

дивости показаний подсудимого либо выявляет признаки самоговора. Выполненные подсудимым схемы и планы целесообразно сравнить с имеющимися в деле.

2. Совершал ли подсудимый иные преступления. Чаще всего подсудимые обвиняются в совершении не одной, а нескольких (серии) краж. В этом случае целесообразно исследовать доказательства эпизодно, начиная с того эпизода, который является наиболее доказанным. Учитывая, что подсудимый может обвиняться в совершении не одного десятка краж, каждая из которых похожа на предыдущую, государственный обвинитель должен использовать тактические приемы, направленные на облегчение процесса воспоминания. Хороший эффект дает возбуждение ассоциаций по времени, в пространстве, сходству, контрастности и т. п.

3. Если преступление совершено группой лиц (а чаще всего так и бывает на практике), подсудимый подробно допрашивается о каждом участнике группы, об обстоятельствах создания и функционирования группы, распределении ролей и т. п.

В ситуации, когда подсудимый не признает себя виновным, у него выясняют, что он может сказать в свою защиту, чем объясняет происшедшее, как трактует определенные события (например, обнаружение у него похищенного имущества, опознание его свидетелями и т. п.), по каким причинам потерпевший и свидетели оговаривают его.

В случае заявления алиби необходим подробнейший допрос по указанным подсудимым обстоятельствам с максимальной детализацией его показаний. В частности, выясняется, где именно находился подсудимый в момент совершения кражи, какие действия совершал, кто это может подтвердить. О лицах, которые могут подтвердить алиби подсудимого, выясняют: что это за люди, хорошо ли они знают подсудимого, где, когда и при каких обстоятельствах познакомились, в каких отношениях находятся. Свидетелям, на которых ссылается подсудимый, задаются те же вопросы с применением тактического приема детализации их показаний. Кроме того, у них выясняется, почему они так подробно запомнили обстоятельства, имевшие место достаточно давно. Цель такого допроса — выяснить, не является ли данный свидетель “подставным”, т. е. дающим заведомо ложные показания по просьбе подсудимого.

В ходе допроса подсудимого необходимо выяснить, какую позицию он занимал на следствии, если она изменилась, с чем это связано.

Государственный обвинитель может еще на стадии подготовки к судебному разбирательству прогнозировать изменение подсудимым показаний. В частности, основаниями для такого прогноза могут служить:

отсутствие достаточной доказательственной базы, на что не может не обратить внимания обвиняемый и его защитник при ознакомлении с материалами дела;

наличие в деле существенных процессуальных нарушений; сведения о личности подсудимого (для ранее судимого — о его позиции защиты по предыдущим уголовным делам);

полученные оперативным путем данные о намерении изменить показания.

Прогнозируя указанную ситуацию, государственный обвинитель должен запланировать действия, которые позволят не только опровергнуть показания подсудимого, но и, по возможности, предупредить дачу им ложных показаний. Например, можно запланировать такой порядок исследования доказательств, когда судебное разбирательство не будет начинаться с допроса подсудимого. Кроме того, во всех случаях необходимо широко использовать шахматный и перекрестный допросы.

Все лица, привлекаемые к уголовной ответственности, в достаточной степени осведомлены о порядке судебного разбирательства, о деятельности государственного обвинителя. Эту информацию они получают как из личного опыта (ранее судимые), так и из литературы, от соучастников, сокамерников, от адвокатов и т. п. Это и естественно, каждый пытается узнать о том, что его ожидает, как можно больше.

Можно сказать, что подсудимые готовы к обычному ходу судебного следствия. Нередко они даже уверены в своей безнаказанности и убеждают в этом тех лиц, которых склоняют к даче заведомо ложных показаний. Избрание государственным обвинителем для разоблачения ложных показаний нетрадиционной линии поведения (предложение оригинального порядка исследования доказательств, применение методов, обеспечивающих наглядность информации, изменение привычного порядка допроса, прежде всего относительно вопросов, которые его интересуют) повлечет за собой растерянность лица, дающего заве-

домо ложные показания, и будет способствовать зарождению сомнений в правильности избранной им позиции, а следовательно, будет стимулировать отказ от ложных показаний²¹.

Г л а в а 3

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УКЛОНЕНИИ ОРГАНИЗАЦИЙ ОТ УПЛАТЫ НАЛОГОВ И СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ

В приказе Генерального прокурора РФ “О мерах по усилению прокурорского надзора за исполнением налогового законодательства” от 3 августа 1998 г. № 51 отмечено, что прокуроры уделяют недостаточно внимания поддержанию государственного обвинения по делам о налоговых преступлениях. В решениях Коллегии Генеральной прокуратуры РФ подчеркивается необходимость поддержания государственного обвинения по делам этой категории с целью защиты интересов государства и гарантированных законом прав налогоплательщиков.

Анализ приговоров по делам о налоговых преступлениях, вынесенных судами в последние годы, показывает, что суды допускают грубые ошибки при оценке фактических обстоятельств дела. Причина этого — незнание судьями основ налогового законодательства. Иногда приговоры с ошибками выносились и по делам, рассмотренным с участием прокурора.

Эффективность участия прокурора в суде по делам о налоговых преступлениях обеспечивается прежде всего в стадии подготовки к судебному рассмотрению дела.

Специфической чертой дел о налоговых преступлениях является возложение Налоговым кодексом РФ бремени доказывания вины налогоплательщика на налоговые органы (п. 6 ст. 108 НК РФ). Налоговые органы представляют суду информацию обо

²¹ Подробнее о тактике судебного допроса см.: Руководство для государственных обвинителей...

всех существенных обстоятельствах совершенного налогового преступления: о сумме неуплаченных налогов, способе совершения преступления, о лицах, совершивших его. В ходе предварительного расследования эта информация тщательно проверяется. Суду, в свою очередь, предстоит проверить обоснованность предъявленного обвинения. Помочь ему в этом может участвующий в судебном заседании прокурор.

1. Порядок подготовки государственного обвинителя к слушанию дела в суде

При подготовке к судебному заседанию целесообразно выяснить, кто из судей будет рассматривать данное дело, рассматривал ли этот судья ранее дела о налоговых преступлениях, если рассматривал, то об уклонении от уплаты каких именно налогов были эти дела. Эта информация необходима прокурору для принятия решения о степени детализации предстоящего допроса подсудимого и налогового инспектора, проводившего выездную налоговую проверку.

Как уже отмечалось, эффективность участия прокурора в судебном рассмотрении уголовного дела о налоговом преступлении зависит от того, насколько тщательно подготовился он к судебному заседанию. Это обусловлено спецификой уголовных дел о таких преступлениях, которая не может быть познаваема в ходе судебного следствия. Свободно ориентироваться в обстоятельствах совершенного налогового преступления прокурор сможет только тогда, когда уяснит для себя механизм совершения преступления, изучит бухгалтерские документы, в которые внесены искаженные данные о доходах или расходах, проанализирует позицию обвиняемых на предварительном следствии, сопоставит их действия с требованиями налогового законодательства.

На наш взгляд, наиболее целесообразен следующий алгоритм подготовки к судебному рассмотрению уголовного дела об уклонении организации от уплаты налогов и страховых взносов:

1. Изучение акта выездной налоговой проверки с составлением краткого конспекта, в который заносятся данные:

- о периоде проверки;
- руководителе и главном бухгалтере организации за проверенный период;
- видах неуплаченных налогов;

налоговых периодах по каждому неуплаченному налогу;
сроках уплаты налогов по каждому налоговому периоду;
бухгалтерских документах, в которые внесены искаженные
данные о доходах или расходах;

суммах неуплаченных налогов по каждому налоговому периоду (сроку платежа);

совершенных налогоплательщиком нарушениях налогового законодательства.

Указанные данные укладываются в параметры диспозиции ст. 199 УК РФ.

Они могут быть представлены в виде таблицы, что дает возможность прокурору сопоставить их с данными, изложенными в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении. Кроме того, позволит ему в ходе судебного следствия правильно построить допрос подсудимого и налогового инспектора.

2. Ознакомление с объяснениями или возражениями налогоплательщика.

3. Ознакомление с решением руководителя налоговой инспекции или его заместителя по акту выездной налоговой проверки. В этом решении следует обратить внимание на аргументы, опровергающие доводы налогоплательщика, изложенные в его возражениях против выводов налогового инспектора.

Тщательное изучение позиции обвиняемого относительно выводов выездной налоговой проверки позволит проследить ее изменение в ходе предварительного следствия и в какой-то мере прогнозировать ее в суде для принятия необходимых тактических решений.

Необходимо также оценить, насколько убедительны аргументы, опровергающие возражения налогоплательщика и изложенные в решении по акту налоговой проверки. Результаты этой оценки необходимо использовать в ходе судебного следствия при допросе подсудимых и налогового инспектора.

4. Изучение обвинительного заключения.

5. Изучение других материалов уголовного дела.

6. Изучение законов о налогах, от уплаты которых организация уклонилась. При этом необходимо пользоваться текстом закона в последней редакции.

При изучении закона о конкретном налоге особое внимание должно быть уделено выяснению следующих обстоятельств:

является ли проверенная налоговым инспектором организация плательщиком данного налога;

правильно ли определен объект налогообложения в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;

в какие сроки данная организация должна уплачивать налоги, от уплаты которых она уклонилась (эти данные могут быть в акте налоговой проверки и в протоколе допроса обвиняемых). Уточняя вопрос о сроках уплаты налогов, следует обратить внимание на то, не была ли предоставлена уполномоченным органом отсрочка или рассрочка платежа.

7. Выяснение, какие именно нормы налогового законодательства нарушены плательщиком.

Например, если совершено уклонение от уплаты налога на добавленную стоимость, то плательщиком, как правило, нарушены ст. 143 (плательщики налога), ст. 146 (объект налогообложения), ст.ст. 154—162 (определение налоговой базы), ст. 166 (порядок исчисления налога), ст. 174 (порядок и сроки уплаты налога) Налогового кодекса РФ.

8. Выяснение, не были ли при этом нарушены нормы других отраслей права, термины, понятия и институты которых используются в налоговом законодательстве. Например, нормы Закона РФ “О валютном регулировании и валютном контроле” от 9 октября 1992 г.²², Гражданского кодекса РФ и др.

9. Уточнение, в какие именно бухгалтерские документы были включены заведомо искаженные данные о доходах или расходах либо с использованием каких документов совершено уклонение от уплаты налогов иными способами, какие требования Федерального закона “О бухгалтерском учете” от 21 ноября 1996 г.²³ при этом были нарушены.

10. Уяснение механизма уклонения от уплаты налогов. Например, если скрывался объект налогообложения или занижалась налоговая база путем неоприходования наличных денег, то “цепочка” действий виновных будет обычно заключаться в неотражении поступивших наличных денег в приходном кассовом ордере, кассовой книге (отчете кассира), на счете 50 “Кас-

²² Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 45. Ст. 2542; Собрание законодательства РФ. 1999. № 1. Ст. 1; № 28. Ст. 3461; 2001. № 23. Ст. 2290; № 33 (ч. 1). Ст. 3432.

²³ Собрание законодательства РФ. 1996. № 48. Ст. 5369; 1998. № 30. Ст. 3619.

са”, в бухгалтерском балансе (ф. № 1), в отчете о прибылях и убытках (ф. № 2), налоговой декларации и в невключении суммы причитающегося налога в платежное поручение о перечислении налоговых сумм (либо в отсутствии такого платежного поручения).

Если же скрывался объект налогообложения или занижалась налоговая база путем сокрытия денежных сумм, поступивших безналично на банковский счет налогоплательщика, то действия виновных по уклонению от уплаты налогов будут начинаться не с первичных учетных документов, а с регистров бухгалтерского учета: неотражение поступивших безналичных денег на счете 51 “Расчетный счет” (либо на других балансовых счетах), в бухгалтерском балансе, отчете о прибылях и убытках, налоговой декларации с последующим невключением сумм причитающегося к уплате налога в соответствующее платежное поручение.

Способ уклонения от уплаты налога на имущество предприятия может состоять в заключении с индивидуальным предпринимателем фиктивного договора об аренде основных средств предприятия с правом последующего их выкупа, в снятии этого имущества с учета на счете 01 “Основные средства” и отражении на счете 09 “Арендные обязательства к поступлению” и неперечислении в бюджет причитающейся суммы налога.

11. Получение консультации налогового инспектора, проводившего выездную налоговую проверку.

В соответствии с совместным приказом МНС РФ и ФСНП РФ от 15 ноября 1999 г. № АП-3-16/359 “по требованию прокурора, следователя или органа дознания должностные лица налоговых органов и налоговой полиции обязаны... выделять специалистов для решения необходимых вопросов”.

12. Проверка допустимости доказательств, полученных налоговым инспектором при осуществлении налогового контроля.

Решая этот вопрос, необходимо исходить из конституционного принципа, согласно которому “при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона” (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ).

Прежде всего подобная проверка касается доказательственной информации, содержащейся в документах, выемка которых произведена налоговым инспектором. Использование такой

информации в суде может быть затруднено, если налоговый инспектор:

- 1) изъял документы без вынесения постановления о выемке этих документов, либо
- 2) составил протокол выемки без участия понятых или с участием только одного понятого, либо
- 3) не составлял протокол выемки вообще, либо
- 4) из содержания протокола выемки трудно понять, какие именно документы были изъяты.

В этих случаях доказательства будут получены с нарушением федерального закона (ст. 94 НК РФ) и использование их при судебном разбирательстве недопустимо.

В сложившейся ситуации аналогичную доказательственную информацию следует искать в других документах, выемка которых произведена без нарушения закона.

Даже если выемка документов произведена без перечисленных выше нарушений федерального закона, она может быть признана неправомерной.

В соответствии с требованиями Налогового кодекса РФ выемка документов налогоплательщика налоговым инспектором является правомерной при наличии одновременно всех изложенных ниже условий:

- 1) выемка документов производилась только в рамках выездной налоговой проверки, осуществляемой на основании решения руководителя налогового органа или его заместителя (ст. 89 и п. 1 ст. 94 НК РФ). Исключением из этого правила может быть только отказ налогоплательщика представить копии документов по запросу налогового органа или непредставление их в установленные сроки (п. 2 ст. 93 НК РФ);

- 2) изъяты только те документы, которые свидетельствуют о совершении налоговых правонарушений (подп. 3 п. 1 ст. 31 НК РФ);

- 3) изъятые подлинные документы не могли быть заменены их копиями (п. 8 ст. 94 НК РФ);

- 4) у налогового инспектора были достаточные основания полагать, что изъятые подлинники документов могли быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены (п. 8 ст. 94 НК РФ).

Серьезные проблемы могут возникнуть в суде при использовании доказательственной информации, содержащейся в документах, изъятых органами налоговой полиции, поскольку дан-

ные органы не вправе самостоятельно проводить выездные налоговые проверки в порядке осуществления налогового контроля, а значит, не вправе производить выемку документов налогоплательщика по правилам ст. 94 НК РФ. Закон РФ “О федеральных органах налоговой полиции” от 24 июня 1993 г.²⁴ не предусматривает права налоговой полиции изымать документы налогоплательщика. В Федеральном законе “Об оперативно-розыскной деятельности” от 12 августа 1995 г.²⁵ говорится только о их праве изымать “предметы, материалы и сообщения” и прямо не предусмотрена возможность изъятия документов.

Если доказательства при осуществлении налогового контроля получены с нарушением федерального закона, при проведении предварительного расследования эти нарушения иногда могут быть устранены. Факт их устранения должен быть проверен прокурором при изучении уголовного дела в порядке подготовки к судебному разбирательству.

Подпунктом 7 п. 1 ст. 31 НК РФ предусмотрено право налоговых органов определять сумму налога расчетным путем а) на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике либо б) на основании данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях:

1) отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру (обследованию) производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения;

2) непредставления им налоговому органу в течение более 2-х месяцев необходимых для расчета налогов документов;

3) отсутствия у налогоплательщика учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения;

4) ведения учета с нарушением установленного порядка, что привело к невозможности исчислить налоги.

В ситуации, когда сумма налогов исчислена расчетным путем на основании имеющейся у налогового органа информации о налогоплательщике, даже без рассмотрения поводов к приме-

²⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 29. Ст. 1144; Собрание законодательства РФ. 1995. № 51. Ст. 4973.

²⁵ Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 1997. № 29. Ст. 3502; 1998. № 30. Ст. 3613; 1999. № 2. Ст. 233; 2000. № 1. Ст. 8.

нению расчетного метода, всегда будут возражения против допущенного налоговым органом предположения о росте у налогоплательщика налоговой базы по неуплаченным налогам.

В другой ситуации, когда сумма налогов исчислена по аналогичным налогоплательщикам, потребуется множество аргументов, подтверждающих факт аналогии. В Налоговом кодексе РФ пока нет определения аналогичного налогоплательщика. В соответствии с п. 7 ст. 3 НК РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сборов).

Если же основания для применения расчетного метода исчисления суммы налогов не вызывают сомнений, то могут вызывать сомнения поводы для принятия указанного решения.

В частности, несоставление акта о воспрепятствовании доступу должностных лиц налоговых органов в помещения или на территории налогоплательщика либо допущение при составлении такого акта существенных ошибок устраняет повод для применения расчетного метода исчисления суммы налога.

При подготовке к судебному разбирательству прокурор должен убедиться в обоснованности применения расчетного метода исчисления суммы налога. С этой целью он может прибегнуть к помощи налогового инспектора, проводившего выездную налоговую проверку.

Подпункты 1 и 2 п. 1 ст. 45 НК РФ содержат исключения из общего беспорядного порядка взыскания суммы налога с организаций, если обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом: а) юридической квалификации сделок налогоплательщика, б) юридической квалификации статуса налогоплательщика, в) юридической квалификации характера деятельности налогоплательщика.

Например, налогоплательщик заключил договор поручения, налоговый орган квалифицировал его как договор купли-продажи и соответственно увеличил выручку налогоплательщика, с учетом которой исчислил все подлежащие уплате налоги.

Другой пример. Налогоплательщик свою прибыль за налоговый период учел как прибыль от производственной деятельности, но налоговый орган принял решение о том, что эта прибыль получена от посреднической деятельности, и применил повышенную ставку налога на прибыль.

По замыслу законодателя правильность решения налогового органа об изменении юридической квалификации сделки, статуса и характера деятельности налогоплательщика подлежит проверке арбитражным судом, который будет принимать решение по иску налогового органа о взыскании доначисленной суммы налога.

Возникает вопрос: должно ли состояться решение арбитражного суда по указанному поводу до рассмотрения дела в рамках уголовного судопроизводства или же оценка правомерности изменения юридической квалификации может быть осуществлена при рассмотрении уголовного дела?

По нашему мнению, в этой ситуации сначала должно быть принято решение арбитражного суда о взыскании доначисленной суммы налога, которое имеет преюдициальное значение при рассмотрении дела в рамках уголовного судопроизводства.

13. Проверка (и на это необходимо обратить особое внимание) в ходе предварительного расследования доводов налогоплательщика, изложенных в его возражениях против выводов налогового инспектора в акте выездной налоговой проверки.

Как уже указывалось, в решении руководителя налогового органа или его заместителя по акту налоговой проверки должны быть приведены аргументы, опровергающие возражения налогоплательщика, в случае, если они не были приняты. Но эти же возражения необходимо проверить и в процессе предварительного расследования. И если в материалах дела не будет убедительных доказательств вины налогоплательщика, целесообразно прогнозировать, что и в ходе судебного разбирательства его позиция будет определяться этими возражениями.

Для всесторонней подготовки прокурора к оценке позиции подсудимого в судебном заседании необходимо воспользоваться консультацией налогового инспектора, проводившего налоговую проверку.

14. Оценка того, было ли преступление окончено по истечении каждого срока платежа налога или же оно было длящимся. В результате такой оценки может оказаться, что уклонение от уплаты налогов не является уголовно наказуемым, так как сумма неуплаченного налога к каждому сроку платежа не превышала 1000 МРОТ, или наоборот — уклонение было неоднократным.

Изучив материалы уголовного дела, прокурор систематизирует полученные следствием доказательства применительно к обстоятельствам, входящим в предмет доказывания, учитывая при этом и возражения налогоплательщика.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

По делам об уклонении от уплаты налогов и страховых взносов с организаций подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

1. Место совершения преступления.

1.1. Наименование, фактический адрес налогоплательщика и его адрес по учредительным документам; к какой категории плательщиков организация относится; кто является ее учредителем; когда и где она зарегистрирована в качестве хозяйствующего субъекта; когда и где организация поставлена на налоговый учет, ее ИНН; когда и где организация зарегистрирована как плательщик страховых взносов.

1.2. Кто был руководителем и главным бухгалтером организации в течение налоговых периодов, в которых искажались данные о доходах или расходах либо совершалось уклонение от уплаты налогов иными способами, а также к моменту истечения сроков уплаты налогов и страховых взносов.

2. Было ли совершено уклонение от уплаты одного или нескольких налогов, а также от уплаты одного или нескольких страховых взносов; какие нормы налогового и иного законодательства при этом плательщиком были нарушены.

3. Какими способами было совершено уклонение от уплаты налогов и страховых взносов.

3.1. Были ли занижены доходы или (и) искажены (завышены или занижены) данные о расходах либо совершено уклонение от уплаты налогов и взносов иными способами.

3.2. Состоялось ли перечисление плательщиком меньшей суммы налогов или взносов или они не были перечислены вообще.

3.3. В каких бухгалтерских документах искажены данные о доходах или расходах или с использованием каких документов совершено уклонение от уплаты налогов и страховых взносов иными способами:

а) искажены ли данные только в налоговых декларациях, но правильно отражены в документах бухгалтерской отчетности;

б) не были ли они искажены одновременно в налоговых декларациях и в бухгалтерских отчетах, но правильно отражены в балансовых счетах и документах аналитического учета;

в) не были ли они искажены одновременно в налоговых декларациях, бухгалтерской отчетности, счетах баланса, но правильно отражены в первичных учетных документах;

г) не начиналось ли с первичных документов искажение данных о доходах или расходах либо искажение других данных, учитываемых при исчислении налогов и страховых взносов, с последующим включением искаженных данных в вышеназванные документы;

д) не скрывались ли эти данные путем несоставления первичных учетных документов; когда и кто эти документы должен был составить.

3.4. Какими нормативными актами и какой порядок отражения в бухгалтерских документах данных о доходах или расходах, а также иных сведений, учитываемых при исчислении налогов и страховых взносов, предусмотрен в каждой из указанных выше ситуаций.

4. Время совершения всех действий по уклонению от уплаты налогов и страховых взносов.

4.1. Какими нормативными и иными документами и какие сроки установлены для уплаты налогов и страховых взносов данным плательщиком.

4.2. Когда были включены в бухгалтерские документы искаженные данные о доходах или расходах.

4.3. Если данные о доходах или расходах искажены путем несоставления первичных учетных документов, то когда были совершены хозяйственные и другие операции, не учтенные в этих документах; когда эти документы необходимо было составить.

4.4. В каких налоговых периодах было совершено уклонение от уплаты налогов; за какие периоды организация уклонилась от уплаты страховых взносов.

5. В каком размере к каждому сроку платежа была скрыта налоговая база либо данные, используемые при начислении страховых взносов.

6. Какую ставку налога или тарифа необходимо было применить в данном случае; правильно ли она применена в акте налоговой проверки.

7. В какой сумме не были уплачены налоги и страховые взносы к каждому сроку платежа.

8. Какой минимальный размер оплаты труда был установлен в период, когда истекли сроки уплаты налогов и страховых взносов.

9. Субъект преступления.

9

.

1

.

К
т
о

п
о
д
п
и
с
а
л

п
л
а
т
е
ж
н
о
е

п
о
р

У
Ч
Е
Н
И
Е

О

П
Е
Р
Е
Ч
И
С
Л
Е
Н
И
И

Н
А
Л
О
Г
О
В

И

В
З
Н
О
С
О
В

В

М
е
н
ь
Ш
е
й

с
у
м
м
е
,

ч
е
м

П
р
и
ч
и
т
а
л
о
с
ь
,

и
л
и

к
т

О

Д
О
Л
Ж
Е
Н

Б
Ы
Л

И
Х

П
Е
Р
Е
Ч
И
С
Л
И
Т
Ь
.

9.2. Кем составлены и кем подписаны налоговые декларации, документы бухгалтерской отчетности, в которых искажены данные о доходах или расходах.

9.3. Кем внесены в регистры бухгалтерского учета искаженные данные о доходах или расходах.

9.4. кем составлены и кем подписаны первичные учетные документы, содержащие сведения, повлиявшие на искажение данных о доходах или расходах, на снижение сумм налогов иным способом.

9.5. Кто должен был составить отсутствующие первичные документы; по какой причине они не были составлены.

10. Умысел на уклонение от уплаты налогов и страховых взносов.

11. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность субъекта преступления.

12. Обстоятельства, способствовавшие уклонению от уплаты налогов и страховых взносов.

Проведенная прокурором аналитическая работа позволит выявить слабые места следствия и сделать вывод о том, что: а) они имеют значение для принятия правильного решения по делу либо б) не могут оказать существенного влияния на правильное разрешение дела. В любой из этих ситуаций должно быть установлено, восполнимы ли пробелы предварительного расследования в ходе судебного следствия или нет. При этом следует учитывать, что даже пробелы в акте выездной налоговой проверки, не устраненные в ходе предварительного расследования, можно устранить в суде путем допроса налогового инспектора, подсудимых, назначения судебно-бухгалтерской или судебно-экономической экспертизы (либо комплексной) или иным путем.

Поэтому готовясь к судебному разбирательству дела, прокурор формулирует вопросы для допроса подсудимых, налогового инспектора и других лиц, включая в список этих вопросов не только те, ответы на которые помогут устранить пробелы предварительного расследования, но и вопросы применительно к другим обстоятельствам, входящим в предмет доказывания.

При необходимости прокурор формулирует вопросы, которые будут предложены на разрешение экспертизы, если есть основания заявить ходатайство о ее назначении либо прогнозировать аналогичное ходатайство защиты. Помощь в правильном формулировании этих вопросов прокурору могут оказать эксперты регионального управления федеральной службы налоговой полиции.

Как правило, окончательное решение о невосполнимости пробелов предварительного расследования может быть принято прокурором только после окончания судебного следствия.

3. Особенности участия государственного обвинителя в судебном заседании

В подготовительной части судебного заседания государственный обвинитель заявляет ходатайства о вызове дополни-

тельных свидетелей и специалистов с целью полного и всестороннего исследования доказательств, входящих в предмет доказывания.

Предложение государственного обвинителя о порядке исследования доказательств предопределяется множеством факторов, которые им уже были оценены в процессе подготовки к судебному заседанию. Среди них можно назвать следующие: привлечен ли к уголовной ответственности только руководитель организации или же вместе с ним на скамье подсудимых находятся главный бухгалтер и другие работники организации; имеются ли среди подсудимых организаторы и пособники преступления, не являющиеся работниками организации; позиция каждого из них в ходе предварительного расследования и возможность изменения этой позиции в суде; характер взаимоотношений между подсудимыми; количество эпизодов преступления; проводились ли по делу экспертизы; качество акта выездной налоговой проверки.

С учетом этих и других факторов прокурор предлагает порядок исследования доказательств, а также очередность допроса подсудимых.

Если к уголовной ответственности привлечен только один обвиняемый и он полностью или частично отрицает свою вину, то это не означает, что во всех случаях исследование доказательств нецелесообразно начинать с его допроса. Решение этого вопроса может быть обусловлено убедительностью всей совокупности доказательств, собранных в ходе предварительного расследования.

Если же к уголовной ответственности привлечено несколько обвиняемых из числа работников организации (например, руководитель, главный бухгалтер, работник бухгалтерии) и позиции их по поводу предъявленного обвинения различны, то при определении очередности их допроса в суде необходимо учитывать характер взаимоотношений между подсудимыми, подтверждение их признания обвинения информацией в документах и другие факторы. В этой ситуации определяющим моментом может быть позиция привлеченного к уголовной ответственности главного бухгалтера, признающего свою вину в совершении преступления и дающего подробные показания со ссылкой на документы. Поэтому перед его допросом целесообразно заслушать показания руководителя организации. Такое же реше-

ние может быть принято и в ситуации, когда главный бухгалтер не привлечен к уголовной ответственности и вызван в суд в качестве свидетеля.

При наличии существенных противоречий в показаниях подсудимых на предварительном следствии и в суде, а также в других предусмотренных законом случаях, в ситуациях, когда это будет целесообразным, государственный обвинитель заявляет ходатайство об оглашении ранее данных подсудимыми показаний.

При допросе подсудимого и свидетелей, выясняя обстоятельства, входящие в предмет доказывания, государственный обвинитель особое внимание обращает на подробное выяснение механизма уклонения от уплаты налогов и страховых взносов. Допрашивая подсудимого, имеющего возражения против выводов выездной налоговой проверки, государственный обвинитель стремится уточнить позицию подсудимого, добываясь приведения им аргументов в обоснование своей позиции. Затем обоснованность этих аргументов проверяется при допросе налогового инспектора или путем проведения соответствующей экспертизы.

Особое значение в ходе судебного следствия приобретает допрос налогового инспектора, составившего акт выездной налоговой проверки. Поскольку в этом акте систематизирована значительная часть информации об уклонении от уплаты налогов и страховых взносов, основанная на анализе документов налогоплательщика, при допросе налогового инспектора целесообразно получить подробные разъяснения по всем вопросам, относящимся к этой информации, и особенно о механизме преступления и по возражениям подсудимого.

Если же возникли сомнения в правильности выводов налогового инспектора об искажении данных о доходах или расходах в учетных документах либо об уклонении от уплаты налогов и страховых взносов иным способом, но с использованием бухгалтерских документов, то они могут быть разрешены путем проведения судебно-бухгалтерской экспертизы. Сомнения в правильности выводов налогового инспектора о размере валовой прибыли, о влиянии на ее размер убытков от иной реализации, о размере оборота, а также об иных экономических показателях могут быть разрешены путем проведения судебно-

экономической экспертизы. Нередко возникает необходимость в проведении комплексной экспертизы.

Проанализировать и дать оценку собранным по делу доказательствам государственному обвинителю имеет возможность в процессе выступления в прениях. На структуру речи государственного обвинителя и приоритеты в ней главным образом влияет позиция подсудимого в суде.

Обоснование юридической квалификации содеянного может быть подготовлено прокурором заранее, еще на стадии подготовки к судебному заседанию, или в перерывах заседания. При этом необходимо обратить внимание на литературные источники по вопросам квалификации налоговых преступлений, постановления Пленума Верховного суда РФ, постановления и определения судов по конкретным уголовным делам.

Готовясь к выступлению в прениях, государственный обвинитель анализирует изменения в доказательственной информации, которые произошли в ходе судебного следствия.

Следует признать целесообразным изложение в обвинительной речи доказательств применительно к каждому обстоятельству, входящему в предмет доказывания. В уголовных делах со многими эпизодами в рамках одного налогового периода (независимо от того, было ли преступление повторным или длящимся) предпочтительно анализировать и оценивать доказательства по каждому эпизоду.

К судебным прениям государственный обвинитель готовит тезисы обвинительной речи и письменные заметки, к которым он будет обращаться при анализе доказательств и в других разделах своей речи.

Одной из особенностей обвинительной речи прокурора является правовой анализ обстоятельств уклонения от уплаты налогов и страховых взносов с организаций и обоснование квалификации содеянного по ч. 1 или ч. 2 ст. 199 УК РФ.

В диспозиции ст. 199 УК РФ особо выделена такая группа способов уклонения от уплаты налогов, как включение в бухгалтерские документы заведомо искаженных данных о доходах или расходах, если это повлекло занижение суммы подлежащих уплате налогов в размере, превышающем 1000 МРОТ.

Обязательным для этой группы способов будет занижение данных о доходах или искажение (занижение или завышение) данных о расходах в налоговой декларации и, как правило, в

бухгалтерской отчетности — бухгалтерском балансе (ф. № 1), отчете о прибылях и убытках (ф. № 2) и др. с последующим занижением суммы причитающегося налога в платежном поручении или неперечислением налога вовсе.

Если подсудимыми была использована эта группа способов уклонения от уплаты налогов, то государственному обвинителю необходимо указать, какие конкретно бухгалтерские документы были использованы для занижения данных о доходах или искажения данных о расходах, кто внес такие данные в эти документы, было ли искажение данных заведомым.

Если искажение данных начиналось с первичных учетных документов, то анализируется связь этих искажений с конечной целью преступления — уклонение от уплаты налогов.

При уклонении от уплаты налогов с организаций иным способом обосновывается наличие умысла на совершение преступления.

В диспозиции ст. 199 УК РФ нет указания на налоговые периоды и сроки уплаты налогов, поскольку эти обязательные элементы налогообложения определены в Налоговом кодексе РФ.

В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного суда РФ “О некоторых вопросах применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты налогов” от 4 июля 1997 г. № 8²⁶ преступления, предусмотренные ст. 199 УК РФ, считаются оконченными с момента фактической неуплаты налога за соответствующий налоговый период в срок, установленный налоговым законодательством.

Налоговым периодом считается установленный законом период времени, в течение которого при наличии объекта налогообложения формируется налоговая база и у налогоплательщика появляется налоговая обязанность.

В соответствии со ст. 55 НК РФ под налоговым периодом понимается календарный год или иной период, применительно к отдельным налогам — календарный месяц или квартал.

Сроки уплаты налогов устанавливаются применительно к каждому налогу.

²⁶ Бюллетень Верховного суда РФ. 1997. № 9.

По делам данной категории могут быть привлечены к уголовной ответственности не только руководитель и главный бухгалтер организации, но и лица, фактически выполнявшие их обязанности, а также иные служащие организации-налогоплательщика, включившие в бухгалтерские документы заведомо искаженные данные о доходах или расходах либо скрывшие другие объекты налогообложения (п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 4 июля 1997 г. № 8). Поэтому в обвинительной речи необходимо обратить особое внимание на обоснование их вины в уклонении от уплаты налогов с организации.

Важным разделом обвинительной речи является изложение мнения прокурора о разрешении предъявленного гражданского иска о возмещении причиненного ущерба, состоящего из суммы неуплаченного налога и пени. Распределение этих сумм по бюджетам разных уровней должно быть заранее выполнено в расчете налогового органа.

Г л а в а 4

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ О ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Одним из наиболее сложных составов преступлений для расследования и поддержания государственного обвинения является взяточничество. Несмотря на распространенность и повышенную общественную опасность коррупционных деяний, и прежде всего получения и дачи взяток, меры борьбы с ними остаются явно недостаточными. По экспертным оценкам Межведомственной комиссии Совета безопасности по борьбе с преступностью и коррупцией в коррумпированные отношения вовлечено 40 % предпринимателей и 2/3 коммерческих структур. В то же время, по официальным данным, в 1999 г. выявлено только 6871 фактов взяточничества, что на 18,3 % больше, чем в 1998 году, но передано в суд дел меньше, чем в предыдущем. В 2000 г. выявлено 9860 фактов взяточничества и коммерческого подкупа, по которым осуждено только 9 % привлеченных к ответственности лиц.

К уголовной ответственности по-прежнему привлекаются государственные служащие и представители власти лишь низовых звеньев. В 1999 г. к суду привлечены 770 человек, среди них высокопоставленных чиновников органов государственного управления и представителей депутатского корпуса только 10.

В сложившихся условиях задачей прокурора является умелое и качественное поддержание государственного обвинения в суде по такого рода делам. От него зависит, чтобы преступники не избежали заслуженного и справедливого наказания за деяния, не только разлагающие властные структуры, но и оскорбляющие и унижающие общество в целом.

Сложность поддержания государственного обвинения по делам этого вида обусловлена объективными причинами, вытекающими из самой природы взяточничества. Эти преступления относятся к разряду двусторонних, т. е. таких, в которых нет потерпевшего, нет стороны, заинтересованной в установлении истины по делу, в выявлении преступления, в наказании виновных. Напротив, и одна сторона — взяткодатель, и другая — взяткополучатель — правонарушители, поэтому заинтересованы в сокрытии преступления не только от правоохранительных органов, но и от окружающих.

В последнее десятилетие изменились отношения между взяткодателями и взяткополучателями. Инициатива установления отношений является обоюдной, поэтому взяткодатели перестали выступать в роли борцов за свои права. Взяткополучатели часто сами проявляют инициативу, действуя в чьих-либо интересах даже в тех вопросах, которые ранее не обуславливались подкупом.

Отсутствие потерпевшего сокращает вероятность выявления данных преступлений, а заинтересованность обеих сторон в сокрытии фактов взяточничества резко ограничивает возможность сбора доказательств по уголовным делам. А если учесть, что субъекты взяточничества прибегают к тщательно продуманным, завуалированным способам приема-передачи предмета взятки, используют связи во властных структурах и правоохранительных органах, наличие иммунитетов, препятствующих привлечению к уголовной ответственности в обычном порядке, применяют передовую технику, в частности для получения конфиденциальной информации, то становится очевидной та высо-

кая ответственность, которая ложится на прокурора, поддерживающего государственное обвинение.

Эта ситуация еще больше усугубляется при передаче дела в суд для рассмотрения по существу. Не желая нести наказание за содеянное, взяточники применяют все возможные меры для воздействия на свидетелей, вплоть до угрозы их уничтожения, подкупают лжесвидетелей, фальсифицируют доказательства. Все это требует от государственного обвинителя высокого профессионализма, опыта, знания сущности этого преступления и методов его доказывания, а порой и личного гражданского мужества. Он должен представлять себе модель этого вида преступлений, знать механизм его совершения. Такое знание делает работу прокурора целенаправленной и эффективной, позволяет находить оптимальное решение стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

Используя понятие “взяточничество”, будем иметь в виду одновременно два состава преступления: дачу взятки и получение взятки, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 290 и 291 УК РФ. Это вызвано существующей реальностью, судебно-следственной практикой и уголовно-правовой теорией, которые рассматривают эти составы, как взаимообусловленные и не существующие в отрыве друг от друга. Данные составы взаимосвязаны, поскольку их криминалистические характеристики имеют одни и те же элементы, взаимопроникают и дополняют друг друга.

1. Организационно-методическая характеристика взяточничества

Личность виновных

Субъект рассматриваемых составов преступления — специальный, поэтому исследование его характеристик носит решающий характер. Субъектами взяточничества являются взяткодатель, взяткополучатель, соучастники взяткодателя и соучастники взяткополучателя. Основной фигурой является взяткополучатель. Лишь при наличии взяткополучателя есть состав преступления в действиях всех участников. От поведения взяткополучателя, его намерений, умысла и целей зависит квалификация действий (бездействия) не только его самого, но и его соучастников, равно как и взяткодателя и соучастников последнего. По

деятельности и умыслу взяткополучателя определяется окончательность состава преступления взяткодателя.

Личность взяткополучателя

Взяткополучатель — это обязательно должностное лицо, правовой статус которого должен быть установлен материалами уголовного дела. Должностным лицом признается представитель власти или лицо, выполняющее организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных силах РФ, других войсках и формированиях Российской Федерации. Свои функции должностные лица могут выполнять как постоянно, так и временно либо по специальному полномочию. К последним можно отнести заседателей в суде, в том числе и присяжных, представителей общественности, привлекаемых к осуществлению властных полномочий по борьбе с преступностью или выполнению различных надзорных функций. Факт выполнения тех или иных функций, а также период их выполнения должны быть исследованы еще на предварительном следствии, и результаты такого исследования должны найти отражение в материалах дела.

Представителями власти являются лица, осуществляющие законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работники правоохранительных, надзорных или контролирующих органов. Такие лица наделены правом в пределах своей компетенции предъявлять требования и принимать решения, обязательные для исполнения любыми гражданами и организациями, т. е. осуществлять властные полномочия в отношении самого широкого круга физических и юридических лиц независимо от их ведомственной или служебной подчиненности.

Оценивая правильность определения субъекта преступления, государственный обвинитель должен помнить о том, что технические работники, работающие в органах законодательной и исполнительной власти, прокурорско-следственных, судебных, иных контролирующих и надзирающих органах, сотрудники оперативного состава правоохранительных органов не признаются представителями власти, хотя некоторые из них являются должностными лицами по другим основаниям.

Выполнение организационно-распорядительных функций обязательно предполагает наличие у должностного лица подчиненных и включает в себя: руководство коллективом, руководство участком работы, служебной или иной деятельностью (подбор и расстановка кадров, планирование, организация труда, поддержание дисциплины и прочие функции).

Административно-хозяйственные функции заключаются в управлении и распоряжении имуществом и денежными средствами организаций и учреждений, в т. ч. воинских частей и подразделений. Осуществление полномочий предполагает принятие решений о начислении заработной платы, премий, контроль за движением товарно-материальных ценностей, определение порядка их хранения и тому подобные действия.

Вслед за органом расследования анализируя полномочия должностного лица, прокурор должен убедиться, что в материалах дела различается его профессиональная и служебная деятельность, поскольку целый ряд профессий (например, преподаватель, врач и некоторые другие) сочетает в себе возможность одновременного выполнения того и другого. В таких случаях должны быть добыты доказательства того, что предмет взятки вручен именно за служебные, но не за профессиональные действия (бездействие).

Критерием для отнесения работников государственных и муниципальных учреждений к категории должностных лиц как субъектов взяточничества является обладание правом совершать по службе юридически значимые действия, способные породить, изменить или прекращать правовые отношения, т. е. имеющие организационно-распорядительный характер. Должностным лицом может быть признан только субъект, имеющий право выдавать от имени государственного органа или муниципального учреждения официальные документы, обладающие юридической силой, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, подтверждающие определенный юридический факт. То есть это лицо, которое путем издания, утверждения, подписания документов в рамках своих полномочий организует, направляет, контролирует чужую деятельность, влияет на поведение других лиц, даже не подчиненных ему по службе.

Такой подход к определению должностного лица позволяет привлекать к уголовной ответственности членов различных гос-

ударственных и экзаменационных комиссий, нотариусов, врачей, выдающих листки нетрудоспособности, и др. Важно заметить, что каждое лицо, входящее в состав коллегиального органа и правомочное участвовать в принятии решений, также является должностным.

Квалифицирующим признаком взяточничества является совершение соответствующего деяния лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления.

Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, понимаются лица, которые в соответствии с Конституцией РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами уполномочены непосредственно выполнять функции государственных органов (Президент РФ, Председатель Правительства РФ, федеральные министры, председатели палат Федерального Собрания РФ и др.). Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации утвержден Указом Президента РФ “О государственных должностях Российской Федерации” от 11 января 1995 г. № 32²⁷.

В ходе расследования обязательно должно быть установлено, в каком государственном органе, государственной или муниципальной организации или учреждении, органе местного самоуправления, надзорном или контролирующем органе работает лицо. Полномочия взяткополучателя должны быть подтверждены в уголовном деле путем приобщения к материалам нормативных актов, на основании которых осуществляет свою деятельность данный орган или учреждение. Если соответствующие документы в деле отсутствуют, государственный обвинитель может принять меры к тому, чтобы они были исследованы в ходе судебного следствия, заявив ходатайство об их истребовании.

Учреждением является некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера и финансируемая им полностью или частично. В данном случае речь идет об учреждениях, созданных государством или

²⁷ Собрание законодательства РФ. 1995. № 3. Ст. 174; № 25. Ст. 2378; № 33. Ст. 3358; 1996. № 16. Ст.ст. 1833, 1834.

органом местного самоуправления. Ими являются государственные и муниципальные учреждения, решающие управленческие задачи, образовательные учреждения, учреждения культуры, здравоохранения, системы социальной защиты и социального обслуживания населения.

Органы территориального общественного самоуправления населения создаются в соответствии с Федеральным законом “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” от 28 августа 1995 г.²⁸ Представительными органами местного самоуправления и местной администрацией им передается ряд полномочий. Решения органов территориального общественного самоуправления, принятые в пределах их компетенции, обязательны к исполнению гражданами, проживающими на данной территории, а также организациями и должностными лицами, которым они адресованы. Территориальное общественное самоуправление является частью общей системы местного самоуправления, поэтому руководители органов территориального общественного самоуправления могут считаться субъектами взяточничества.

Органы местного самоуправления — это выборные и другие органы, наделенные полномочиями по решению вопросов местного значения, не входящие в систему органов государственной власти. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного значения. Служба в органах местного самоуправления (муниципальная служба) — это профессиональная деятельность на постоянной основе в органах местного самоуправления по исполнению их полномочий на муниципальной должности, не являющейся выборной.

Служба в Вооруженных силах РФ регламентируется Федеральным законом “Об обороне” от 31 мая 1996 г.²⁹ Другие войска — это пограничные войска Федеральной пограничной службы РФ, внутренние войска МВД РФ, железнодорожные войска РФ, войска Федерального агентства правительственной связи и

²⁸ Собрание законодательства РФ. 1995. № 35. Ст. 3506; 1996. № 17. Ст. 1917; № 49. Ст. 5500; 1997. № 12. Ст. 1378; 2000. № 32. Ст. 3309.

²⁹ Собрание законодательства РФ. 1996. № 23. Ст. 2750; 2000. № 1. Ст. 6.

информации при Президенте РФ, войска гражданской обороны, инженерно-технические и дорожно-строительные формирования при федеральных органах исполнительной власти.

Не может привлекаться к уголовной ответственности в качестве взяткополучателя лицо, которое хотя и является должностным лицом, но не может осуществить требуемые за взятку действия (бездействие) из-за отсутствия служебных полномочий или из-за невозможности использовать свое служебное положение. Такие действия должны квалифицироваться как мошенничество. Учитывая это, прокурор еще на этапе ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к судебному разбирательству должен определить свою позицию и тактику поддержания государственного обвинения.

Личность взяткодателя

Внимание прокурора должно быть обращено и на других субъектов взяточничества, хотя им придается меньшее значение в расследовании. Взяткодатель — это любое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Его должностное положение значения не имеет. Более важны характеристика его личности, связь со взяткополучателем, характер их взаимоотношений, возможное наличие неприязненных отношений. Следует проверять версию об оговоре должностного лица. Эти обстоятельства должны быть изучены в ходе предварительного расследования и отражены в материалах уголовного дела. Если имеющаяся информация явно недостаточна, государственный обвинитель имеет возможность уточнить соответствующие данные в ходе судебного следствия, более детально допросив и взяткополучателя, и взяткодателя, и иных участников процесса.

Личность соучастников взяткополучателя и взяткодателя особого значения в процессе доказывания не имеет, ее исследование осуществляется в обычном порядке и, как правило, не содержит существенных ошибок.

Способ совершения взяточничества

Особое внимание государственный обвинитель должен обращать на полноту, всесторонность и объективность установления и исследования способа совершения взяточничества. Анализ результатов рассмотрения уголовных дел показывает, что следователи необоснованно ограничивают способ совершения пре-

ступления действиями по приему-передаче предмета взятки и действиями должностного лица в пользу взяткодателя.

Такой подход приводит к разрушению доказательственной базы в суде в случае опровержения или опорочивания факта приема-передачи взятки, что чаще всего происходит в процессе проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как оперативный эксперимент — передача взятки под контролем.

Сужение способа совершения преступления до приема-передачи предмета взятки влечет за собой краткий допрос взяткодателя, без пояснений причин и мотивов действий, их очередности, способов сокрытия следов преступления и прочих важных моментов. Следствием этого является реальная возможность изменения взяткодателем или взяткополучателем показаний в суде. Если их показания на следствии не были тщательно проверены и доказаны по каждому действию (бездействию), образующему способ совершения преступления, такое важное доказательство, как показания осведомленных лиц, судом будет исключено.

Следует иметь в виду, что способ совершения взяточничества — это объективно и субъективно обусловленное поведение субъекта преступления по подготовке, совершению и сокрытию преступления для достижения противоправного результата. При этом действия по совершению и сокрытию преступления могут быть “разорваны” по субъекту и замыслу. Как уже указывалось, взяточничество почти всегда совершается скрытно, без посторонних лиц и видимых следов, субъекты стараются совершить преступление наиболее безопасным способом. Именно поэтому способы совершения взяточничества тщательно продумываются и разрабатываются преступниками одновременно со способами сокрытия преступления. При этом чем более ответственное положение занимает взяткополучатель и чем больше размер взятки, тем тщательнее продумываются способы сокрытия преступления. Таким образом, способ дачи-получения взятки может быть простым и завуалированным.

Известны следующие завуалированные способы дачи-получения взятки:

передача взятки под видом гражданско-правовой сделки: дарение, займы, купля-продажа ценных вещей за бесценок, неравноценный обмен вещей, прием вкладов под высокие проценты, отпуск товаров по льготным (старым) ценам, иные сделки;

неполный вывоз взяткодателем оплаченной продукции;
издание книг неоправданно высоким тиражом и выплата баснословного авторского вознаграждения;
заключение фиктивных трудовых соглашений и выплата взяткополучателю или его родным и знакомым (а также доверенным лицам) вознаграждения за якобы выполненную работу, работу по совместительству и т. д.;

незаконная выплата премий;
выплата завышенных гонораров за лекции;
выполнение для взяткополучателя безвозмездно или за явно низкую цену каких-либо работ хозяйственного назначения (ремонт квартиры, машины, изготовление мебели, пошив одежды и пр.);

оказание материальной помощи;
предоставление санаторных или туристических путевок бесплатно или со значительной скидкой;
погашение несуществующего долга и выплата соответствующих сумм или прощение действительного долга;
передача взятки под видом выигрыша в карты, бильярд и другие игры, в том числе лотерею, под видом выигранного пари;
угощение должностного лица, преподнесение подарка;
пересылка предмета взятки по почте лично взяткополучателю или его доверенному лицу;
внесение денег на счет взяткополучателя (возможно, открытый взяткодателем);
передача взяткополучателю расчетной (дебетовой) карты на сумму взятки;
передача денег в паспорте, ином документе (при поселении в гостиницу, инспектору ГИБДД, при покупке билетов);
использование должностным лицом “своих” коммерческих структур — перепоручение им функций, относящихся к его компетенции. В подобных случаях чиновник однозначно дает понять обратившемуся к нему посетителю, что положительное решение вопроса возможно только после аудиторской проверки, консультаций, юридической оценки, проработки документов и тому подобных согласований с конкретной “фирмой”. После оплаты “услуг” фирмы заинтересованным лицом чиновник получает причитающееся ему вознаграждение в той или иной форме уже непосредственно от “фирмы”;

организация специальных аукционов для должностных лиц с целью приобретения ими автомашин, антиквариата и других ценностей по минимальным ценам;

оплата обучения детей и родственников должностного лица, содержание в элитных детских учреждениях;

передача акций родственникам или доверенным лицам взяткополучателя;

создание специальных фондов;

финансирование партий, движений, кандидатов на выборные должности;

другие способы.

Однако способ совершения преступления взяткодателем не исчерпывается лишь передачей предмета взятки. Им выполняется целая система других действий (бездействия), направленных на получение блага за взятку. Все они оставляют следы в окружающей обстановке, как материальные, так и интеллектуальные. Обнаружить эти следы и превратить в доказательства можно лишь в рамках предварительного расследования. Если такого рода данные содержатся в каких-либо документах или о них известно тем или иным лицам, возможность изучения соответствующей информации сохраняется и в суде. Поэтому государственный обвинитель, исходя из материалов дела, должен определить, где именно и какая информация может быть получена, надо ли заявлять ходатайства об истребовании соответствующих документов или о вызове в суд свидетелей.

Следует помнить, что взяткодатель, как правило, выполняет действия:

по изучению обстановки в соответствующем органе или учреждении, установлению должностного лица, от которого может зависеть решение вопроса в интересах субъекта;

установлению контактов со взяткополучателем как лично, так и через соучастников;

определению условий выполнения служебного действия в интересах взяткодателя, уточнению предмета взятки и его размера (если предметом являются деньги), способа передачи;

подысканию предмета взятки;

передаче предмета взятки взяткополучателю либо соучастнику для передачи взяткополучателю;

принятию мер к сокрытию следов преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных

условий передачи взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

получению благ, которых добивался взяткодатель, и их использованию.

Следы, которые оставляет каждое из перечисленных действий, отличаются определенным своеобразием. Государственному обвинителю при изучении материалов дела необходимо вычленять информацию, характеризующую каждый из этапов деятельности взяткодателя. Только при таком условии он имеет возможность определить полноту и всесторонность исследования обстоятельств дела.

Преступная деятельность взяткополучателя также не сводится лишь к получению предмета взятки. Она включает:

“подбор” возможного взяткодателя;

переговоры со взяткодателем лично или через соучастников об условиях взятки;

действия по вымогательству взятки;

прием взятки непосредственно от взяткодателя, через соучастников либо завуалированным способом;

действия по сокрытию преступления (маскировка приема-передачи предмета взятки, организация безопасных условий приема взятки, обеспечение алиби на случай задержания с поличным);

должностные действия (бездействие) в пользу взяткодателя, в том числе и незаконные. Например:

оказание содействия в создании при государственных и муниципальных предприятиях коммерческих структур с целью “перекачивания” средств этих предприятий на счета определенных фирм;

передача предпринимательским структурам государственной или муниципальной собственности по заниженным ценам (миная аукционы);

заключение не выгодных для государства контрактов;

преступное попустительство и сокрытие нецелевого использования кредитов, оказание содействия в предоставлении льготных кредитов, выделяемых на целевые программы, например поддержку и перепрофилирование предприятий военно-промышленного комплекса;

содействие правонарушителям: консультирование работниками правоохранительных органов по вопросам уклонения от

уплаты налогов, банковского и иного контроля; предоставление служебной информации работниками банков, бирж, инвестиционных фондов, налоговой инспекции, прокуратуры, милиции; фальсификация материалов документальных ревизий или аудиторских проверок, удостоверение фальсифицированных налоговых деклараций; инструктаж относительно поведения в правоохранительных органах, разработка систем защиты от обвинения и мер противодействия следствию;

отказ в регистрации конкурентов взяткодателя, в выдаче им лицензий на право заниматься определенной деятельностью; предоставление организации, в интересах которой действует взяткодатель, монопольного права торговли, например газовым оружием, нефтепродуктами, редкоземельными металлами и т. д.;

содействие методам недобросовестной конкуренции на потребительской рынке, выражающееся в юридическом и экономическом подавлении конкурентов взяткодателя (налоговое, арбитражное, следственно-судебное подавление).

Способ совершения преступления соучастниками взяткодателя и взяткополучателя заключается в той же деятельности, что и взяткодателя и взяткополучателя соответственно лишь в ином объеме. Например, соучастник взяткодателя устанавливает контакт со взяткополучателем и ведет с ним переговоры об условиях взятки; соучастник взяткополучателя предоставляет свое жилище для приема взятки и обеспечивает наблюдение за обстановкой, а также охрану на случай задержания.

Одно перечисление деятельности субъектов свидетельствует о том, что все их действия (бездействие) взаимосвязаны между собой и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Некоторые процессы, например прием-передача предмета взятки, складываются из деятельности сразу нескольких субъектов.

Необходимость системного подхода к изучению способа совершения взяточничества вызвана тем, что только рассматривая деятельность субъектов в комплексе, государственный обвинитель может выявить связи между действиями всех субъектов преступления и определить, насколько правильно предварительным следствием установлены все участники преступления, цели и мотивы их поведения, место, время совершения преступления, предмет взятки и другие элементы, имеющие значение для создания целостной картины происшедшего.

Место и время совершения преступления

Прежде всего прокурору следует обращать внимание на то, правильно ли следствием определены сами понятия “место” и “время” совершения преступления. Изучение материалов уголовных дел показывает, что часто следователи ограничиваются установлением места и времени приема-передачи взятки, оставляя без внимания время и место совершения всех иных действий (бездействия), образующих способ взятничества. В результате искусственно сужается предмет доказывания, что приводит к ослаблению доказательственной базы и ее разрушению в суде.

Место и время необходимо устанавливать с максимальной детализацией и точностью, что позволит проверить достоверность показаний субъектов взятничества и свидетелей, а также достоверность других доказательств, подтверждающих или опровергающих факт взятничества. В материалах дела должен быть не только адрес, по которому происходила передача взятки, но и характеристика, описание помещения, деталей, которые не могут быть известны тем лицам, которые не были в нем.

Время может быть установлено абсолютное (дата и час) и относительное (относительно какого-либо факта или события). Если в формуле обвинения указан конкретный день и час передачи взятки, прокурору рекомендуется проверить по приобщенным к делу документам, не имеется ли у взяткополучателя алиби на этот момент, которое он может использовать в процессе судебного разбирательства. Например, согласно лицевому счету, изъятому в бухгалтерии, лицо отсутствовало на работе, так как болело (что подтверждено больничным листом), находилось в отпуске и выезжало для отдыха за пределы России и так далее.

Если точное время совершения преступления не установлено в ходе расследования и в материалах дела нет информации, которая дала бы возможность его установить, задача прокурора — восполнить этот пробел в судебном заседании.

Соотнесение времени приема-передачи взятки и выполнения служебного действия (бездействия) должностным лицом позволяет выделить следующие виды взяток:

а) взятка-подкуп — взятка передается до совершения служебного действия (бездействия), что заранее определяет поведение должностного лица. Взятку-подкуп следует признать наиболее опасным преступлением. Именно подкуп позволяет взяткодателю достигать своих незаконных целей;

б) взятка-благодарность — передается после совершения должностным лицом служебного действия. Такая взятка может быть заранее не обусловленной, в этом случае почти исключены какие-либо нарушения по службе должностного лица. В научной литературе высказывается мнение о возможности смягчения наказания за взятку-благодарность как за менее опасное преступление, чем взятка-подкуп. Полагаем, что это обстоятельство должно учитываться государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства и при определении меры наказания за содеянное;

в) взятка за покровительство или попустительство по службе — передается за благоприятное решение вопросов, входящих в компетенцию должностного лица. Такого рода взятки должностные лица получают от подчиненных или подконтрольных лиц и чаще всего независимо от времени выполнения служебного действия-бездействия в интересах взяткодателя.

Как покровительство могут быть расценены действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, иное способствование карьере взяткодателя. К попустительству относится непринятие должностным лицом мер за допущенные нарушения по службе, отсутствие реагирования на неправомерное поведение. Возможны случаи, когда должностное лицо не выполняет в интересах взяткодателя никаких действий (бездействия).

Для этого вида взятки характерно систематическое вручение предметов взятки либо в обусловленное время (например, день выдачи заработной платы), либо в связи с возникновением определенных ситуаций (например, проверка налоговой инспекцией). Предметом взятки может быть доля похищенного в случае осведомленности должностного лица об источнике денег или материальных ценностей, переданных в качестве взятки, и его участия в хищении в той или иной форме. В этом случае следует проверить, вынесено ли следствием постановление о разграничении этих составов и обоснована ли квалификация таких эпизодов в обвинительном заключении.

Предмет взятки

Предметом взятки могут быть любые материальные ценности, услуги, подлежащие оплате, но оказываемые безвозмездно (предоставление туристических путевок, ремонт квартиры,

строительство дачи и др.), и определенные материальные выгоды.

Под материальными выгодами следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. Знакомясь с материалами уголовного дела, государственный обвинитель должен обращать внимание на то, добыты ли следствием достаточные доказательства по денежной оценке таких выгод и услуг имущественного характера, какими документами подтверждаются эти данные. Необходимо учитывать то обстоятельство, что материальные выгоды могут быть предоставлены, услуги оказаны родным и близким должностного лица с его согласия. В деле должно быть установлено, что должностное лицо знало об этом, не возражало против этого и использовало свои служебные полномочия в пользу взяткодателя.

Чтобы прокурор мог сделать вывод о достаточной степени исследованности предмета взятки, в материалах дела должно быть максимально подробное описание индивидуальных свойств и характеристик предмета взятки. Так, если им являлись деньги, должно быть установлено, какая именно сумма, в какой валюте, какими купюрами, каковы индивидуальные признаки купюр, их номера, каковы индивидуальные признаки упаковки.

Если в качестве предмета взятки были использованы товарно-материальные ценности, то следствием должно быть установлено их наименование, количество, качественные признаки, форма, размер, цвет, объем, вес, материал, из которого они изготовлены, наличие клейм, маркировка, индивидуальные признаки, дефекты, характеристика упаковки, место и время приобретения, источник средств для приобретения предмета взятки.

В случае выполнения для взяткополучателя работ или оказания ему услуг, в том числе по договорам подряда, перевозки, аренды, найма жилья и др., устанавливаются следующие обстоятельства: объект услуги или работы, как документально оформлено, кто исполнитель, время и место исполнения, средства выполнения работ, оказания услуг, иные обстоятельства, связанные с исполнением. К числу услуг должны быть отнесены предоставление туристических путевок и путевок в санатории и дома отдыха, организация зарубежных поездок под видом чтения лекций, участия в симпозиумах, с иными деловыми целями,

не только с оплатой поездки, но и выдачей “карманных денег” в иностранной валюте и др.

Внимание прокурора должно быть обращено и на стоимость (размер) предмета взятки, которая устанавливается либо по показаниям лиц, имевших отношение к его приобретению или оценке, либо путем проведения судебно-товароведческой или иной экспертизы, например судебно-строительной, если предметом взятки явились услуги по строительству или ремонту жилища.

Изучая материалы дела, государственный обвинитель должен проверить наличие в материалах справки о минимальном размере оплаты труда (МРОТ) на момент передачи предмета взятки, поскольку передачу взятки в крупном размере, что составляет стоимость, превышающую 500 МРОТ, закон рассматривает как квалифицирующий признак.

ОБСТАНОВКА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Прокурор должен иметь в виду, что именно по делам о взяточничестве обстановка совершения преступления имеет особое значение и обязательно должна быть исследована как на предварительном следствии, так и в судебном процессе.

Субъекты взяточничества сами выбирают время, место, способ совершения преступления, но в то же время они ограничены обстановкой, которая либо создает объективную возможность для совершения преступления, либо затрудняет или даже делает невозможной преступную деятельность.

Таким образом, между действиями виновных и обстановкой существует прямая и обратная связь: преломляясь через сознание виновного, обстановка влияет на его преступное поведение; действия виновного, в свою очередь, отображаются в обстановке в виде разного рода следов. Только при подробном изучении обстановки, отраженной в материалах уголовного дела, прокурор может оценить собранные доказательства по каждому из обстоятельств, подлежащих доказыванию, и прогнозировать возможность восполнения пробелов в судебном разбирательстве. Установление обстановки возможно и в суде при выполнении судебных действий, в которых принимает участие государственный обвинитель.

К обстоятельствам, характеризующим обстановку взяточничества и подлежащим исследованию, относятся:

1. Отрасль, профиль органа, учреждения, где находится на службе должностное лицо, структура органа и место в ней должностного лица.

2. Полномочия должностного лица (какие блага может предоставить, какие неблагоприятные последствия может предотвратить).

3. Система документооборота.

4. Система учета и контроля.

5. Режим работы, процедура принятия решений (коллегиально или единолично принимаются решения, кто и как готовит рассмотрение вопросов, какова очередность их решения и прочие особенности функционирования органа или учреждения).

6. Производственные, деловые, договорные и другие связи с другими органами и организациями, в том числе подчиненность и подконтрольность, личные и иные внеслужебные связи должностного лица, прежние места работы взяточдателя и взякополучателя.

7. Недостатки деятельности органа (бюрократизм, волокита, “преступные традиции”, недостатки в учете, отсутствие контроля и т. п.).

8. Законодательные акты и иные нормативные материалы, регулирующие деятельность органа или учреждения.

К сожалению, результаты исследования указанных обстоятельств не всегда находят должное отражение в материалах уголовного дела. Прежде всего потому, что следователи не понимают всей их важности для создания целостной картины происшедшего, для обеспечения всесторонности, полноты и объективности исследования события преступления.

Цели и мотивы субъектов взяточничества

Поскольку взяточничество — корыстное преступление, мотивы взякополучателя всегда корыстные, а целью является незаконное обогащение. Тем не менее и цели и мотивы действий преступников должны быть доказаны.

Цели и мотивы взякодателя могут быть сложнее и многообразнее целей и мотивов взякополучателя. Прежде всего они могут быть законными и незаконными. При достижении взякодателем законных целей за взятку может практически не оста-

ваться следов преступления, так как взяточполучатель в этом случае выполняет свои служебные действия в рамках должностных полномочий без каких-либо нарушений или отклонений, которые могли бы быть зафиксированы при исследовании его деятельности.

Если взяточполучатель удовлетворяет незаконные интересы взяткодателя, он вынужден выйти за рамки служебных обязанностей, что в подавляющем большинстве случаев может быть установлено следователем при исследовании документов, в процессе допросов коллег взяточполучателя, при проведении ревизий.

Цели взяткодателя могут быть:

- 1) личные, если взяткодатель добивается путем взятки получить какие-либо блага для себя лично;
- 2) корпоративные — имеют место, когда за взятку пытаются приобрести какие-либо блага для определенной группы лиц или организации в целом;
- 3) удовлетворение интересов третьих лиц. Чаще всего это родственники, супруги, знакомые, в материальном и психологическом благополучии которых заинтересован взяткодатель.

Проанализировав установленные следствием цели и мотивы деятельности субъектов и правильно оценив их, прокурор получает и данные о таких элементах криминалистической характеристики, как предмет взятки, его источник, способ совершения преступления, субъект, место, время совершения преступления, и проверяет свою мысленную модель преступления уже добытыми иными доказательствами.

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

При изучении материалов уголовного дела, по которому предстоит поддержание государственного обвинения, прокурор должен исходить из перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о взяточничестве. Необходимо определить, насколько полно, объективно и всесторонне проведено расследование, какие доказательства по каждому из элементов криминалистической характеристики собраны.

По делам о даче и получении взятки установлению подлежат следующие обстоятельства:

1. Событие преступления: место и время выполнения субъектами конкретных действий (бездействия), направленных на достижение преступного результата.

2. Субъекты взяточничества (кем дана взятка, кем получена, имелись ли соучастники). Не занимает ли лицо государственную должность Российской Федерации, государственную должность субъекта Российской Федерации, главы органа местного самоуправления. Как характеризуются обвиняемые.

3. Какова конкретная вина каждого субъекта взяточничества.

4. В чем заключались интересы субъектов взяточничества, каковы их цель и мотив, за что была передана взятка.

5. Какие действия выполнены, от каких действий воздержался получатель взятки (бездействие), входят ли они в его служебные полномочия, оказывалось ли покровительство или допускалось попустительство по службе, являлись ли действия (бездействие) незаконными.

6. Имело ли место вымогательство взятки.

7. Имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность виновных лиц обстоятельства.

8. Каковы причины и условия, способствовавшие взяточничеству.

9. Каковы характер и размер ущерба, причиненного взяточничеством.

3. Подготовка государственного обвинителя к слушанию дела в суде

Прокурор (государственный обвинитель) пользуется теми же методами познания, какие применяет следователь в процессе предварительного расследования,— анализом, синтезом, методом моделирования, программно-целевым методом и др. Но его задача заключается не в первичном поиске, сборе, фиксации, исследовании и хранении доказательств, а в их оценке. Хотя не исключен поиск новых доказательств, но в значительно меньшей мере. Зато на качественно более высоком уровне прокурор должен участвовать в исследовании доказательств.

Деятельность прокурора, как правило, начинается с изучения и анализа материалов дела. При этом происходит не простое сопоставление того, что должно быть доказано, с тем, что фактически установлено по делу, а тщательная проверка доброкачественности доказательств (особенно если в материалах дела

имеются ходатайства и жалобы на нарушения закона в процессе расследования), а также установление пробелов в системе доказательств и решение вопроса о возможности их восполнения в суде.

Только после этого прокурор может переходить к прогнозу возможных ситуаций в судебном заседании. По делам о взяточничестве это, прежде всего, изменение показаний свидетелями, выдвижение подсудимыми защитных версий, которые не проверялись на следствии, представление взяточполучателем документов и нормативных актов, относящихся к его служебной деятельности, не исследованных в процессе предварительного расследования.

Преступление как реальное явление влечет определенные изменения в природной и социально-экономической среде, определяемые как материальные и идеальные следы, которые в начале расследования рассматриваются в качестве криминалистических признаков преступления, а позднее, в ходе расследования, — в качестве доказательств. Криминалистические признаки — это реально существующие факты действительности, вызванные преступлением. Они характеризуют не само преступление, а те изменения, которые возникают в окружающей реальности в связи с его совершением. Зная, какие изменения и где именно произошли в результате совершения преступления, можно своевременно выявить и само преступление, как бы замаскировано оно не было.

По такому сложному виду преступления, каковым является дача-получение взятки, может быть допущена неполнота следствия, что обусловлено различными причинами объективного и субъективного характера. Признаки совершения взяточничества, установленные в ходе предварительного расследования, государственный обвинитель может использовать для получения доказательств в процессе рассмотрения дела по существу.

Признаками данного преступления могут быть:

а) в выполнении должностным лицом служебных полномочий:

ускорение выполнения служебного действия;

нарушение действующего порядка поступления и прохождения документов;

несоблюдение очередности разрешения вопроса;

нарушение существующих правил оформления документов;

нарушение порядка подготовки материалов к рассмотрению;
нарушение или упрощение порядка рассмотрения вопроса;
несоблюдение действующих требований о полноте представляемых материалов, необходимых для принятия решения;

волокита в различных формах ее проявления;

б) в организации работы органа или учреждения:

зажим критики в коллективе;

подбор и расстановка кадров по принципу личных связей;

назначение на материально-ответственные должности ранее судимых за корыстные преступления или скомпрометировавших себя лиц либо явно не пригодных для работы;

поверхностное проведение аудиторских проверок, инвентаризаций, иного контроля, нарушение сроков их проведения или непроведение вообще;

систематическое проведение инвентаризаций, проверок одними и теми же лицами;

незаконное увольнение или увольнение по малозначительным поводам лиц, вскрывающих недостатки, или нарушение их прав и интересов;

в) в частной жизни взяточполучателя:

образ жизни не по средствам;

совместное времяпрепровождение проверяющих с проверяемыми и подконтрольными, руководителей с подчиненными;

обнаружение в служебных кабинетах, по месту жительства и пребывания должностного лица крупных сумм денег, ценностей, явно превышающих возможности их законного накопления;

ремонт квартир, личного транспорта, строительство дач, гаражей и выполнение иных работ в интересах должностного лица силами или за счет средств подконтрольных или подчиненных, зависимых лиц;

предоставление должностному лицу, члену его семьи и знакомым путевок, квартир и других благ за счет средств предприятия;

следы окрашивающего химического вещества на преступнике, его вещах, в служебном кабинете, дома.

Информация о перечисленных признаках может содержаться в материалах дела, но в недостаточной степени отражена в обвинительном заключении. Тем не менее начинать изучение уголовного дела о взяточничестве, как и любого другого, рекомен-

дуются с постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения. Следует обращать внимание на соответствие друг другу этих важнейших документов. Затем целесообразно ознакомиться с заявлениями и ходатайствами обвиняемого и его защитника, а также с жалобами на действия следователя, если таковые заявлялись. Только после этого можно приступать к изучению остальных материалов, поскольку у государственного обвинителя к этому моменту сложится представление о сущности совершенного преступления, системе полученных в ходе расследования доказательств, о возможных отступлениях от требования закона при получении доказательств, а значит, о возможных уязвимых сторонах доказательств, и он может предполагать линию и тактику защиты.

Такой подход позволит сэкономить время при изучении и анализе материалов дела и будет наиболее эффективен при составлении плана поддержания государственного обвинения в суде. Имея в виду мысленную модель взяточничества как преступления, прокурор, изучая обвинительное заключение, должен вычленить все обстоятельства, подлежащие установлению по конкретному делу, и провести сличение с теми обстоятельствами, которые фактически установлены.

Для удобства можно воспользоваться нижеприведенной таблицей (табл. 2), которую прокурор заполняет по мере изучения материалов дела³⁰.

При такой организации работы к моменту окончания анализа материалов уголовного дела государственный обвинитель будет иметь готовый план поддержания обвинения.

Т а б л и ц а 2

Обстоятельства, подлежащие установлению	Какими доказательствами подтверждено (источник, лист дела)	Какие дефекты имеет доказательство (что нужно про- верить до- полни- тельно)	Какие факты должны быть установ- лены в ходе судебного разбира-	Какими судебным действия- ми можно устано- вить	При- меча- ние
---	--	--	---	---	----------------

³⁰ Подробнее об этом см.: Руководство для государственных обвинителей...

			тельства		
1	2	3	4	5	6

Последующее изучение дела рекомендуется осуществлять не постранично, а начиная с основных, наиболее веских доказательств, в частности, чтобы перепроверить их безупречность с точки зрения соблюдения процессуальных норм и убедиться в неопровержимости в суде.

Анализ судебной практики показывает, что основным доказательством в настоящее время суды считают задержание взяткополучателя с поличным, т. е. факт принятия предмета взятки, подтвержденный оперативным экспериментом — передачей взятки под контролем. На нем базируются приговоры по более чем 80 % дел. В связи с этим к качеству проведения этого оперативно-розыскного мероприятия предъявляются повышенные требования, и зачастую именно от его результатов зависит не только вопрос возбуждения уголовного дела, но и все дальнейшее расследование.

По нашему мнению, прокурорам следует обратить внимание на то, что в последние несколько лет качество проведения этого мероприятия значительно ухудшилось в связи с практикой направления заявлений о взяточничестве не в ОБЭП и РУОП, а в службу собственной безопасности того органа, в котором работает предполагаемый взяткополучатель. Поскольку подобные службы в органах таможни, налоговой полиции и других только начинают функционировать, ошибок в их работе допускается много.

Поэтому прокурор должен прежде всего выяснить, какой орган проводил оперативный эксперимент, как он документирован и какие следственные действия в неотложном порядке выполнены после задержания взяткополучателя. Большое значение имеет проведение осмотра места происшествия, обысков на месте передачи предмета взятки, а также в местах пребывания должностного лица (дома, на службе, в местах отдыха, у знакомых, в гараже и прочих местах). Цель этих следственных действий — поиск и фиксация предмета взятки, его процессуальное введение в материалы уголовного дела, а также поиск и изъятие иных вещественных доказательств и документов, относящихся к расследуемым событиям.

Кроме этого в протоколе осмотра может и должна отражаться обстановка, в которой осуществлялся прием-передача взятки, что также может иметь доказательственное значение как само по себе, так и для подтверждения других доказательств, в частности показаний подсудимого (или их опровержения, если последний лжет) и свидетелей.

Государственному обвинителю следует обратить внимание на то, кто присутствовал при проведении оперативно-розыскного мероприятия (имеются в виду представители общест-венности), и установить, допрашивались ли они на предвари-тельном следствии в качестве свидетелей и какие показания дали при этом. Это же касается понятых, присутствовавших при проведении обысков и выемок, и иных лиц, участвовавших в следственных действиях (представители жилищных органов, общественности, администрации и проч.).

Если в протоколе осмотра есть план (или схема) места проис-шествия, прокурору имеет смысл скопировать его, чтобы в зале суда при проведении следственных действий можно было легко ориентироваться в показаниях свидетелей и подсудимых и уточнять неясные обстоятельства. Этот же план (схема) при необходимости может быть использован государственным об-винителем для обеспечения наглядности своих выводов по де-лу³¹.

Следующий блок материалов уголовного дела — первые по-казания взяткополучателя после задержания и последующие, особенно если они изменялись неоднократно. По объему и со-держанию в зависимости от предъявляемых следствием доказа-тельств государственный обвинитель составляет впечатление о личности преступника, его версии защиты и ее возможной мо-дификации в судебном процессе.

Кроме того, прокурор выясняет, установлены ли причины изменения показаний. Рекомендуем анализировать показания обвиняемого, соотнося их с другими доказательствами, напри-мер, результатами предъявления для опознания, очных ставок, предъявления вещественных доказательств, заключениями экс-пертиз и т. д. Особенно важно сопоставить показания взяткопо-

³¹ Подробнее о возможностях обеспечения наглядности в деятельности государственного обвинителя см.: Руководство для государственных обвини-телей...

лучателя с показаниями взяткодателя или другого лица, если оно было.

Такой прием позволит определить, все ли версии разработаны и проверены следствием, в первую очередь следующие: не имели ли место оговор, ошибка в намерениях, совершение иного преступления. Хотя для квалификации действий взяткодателя не имеет значения, какими намерениями он был движим при сообщении в правоохранительные органы о совершенном преступлении, мотив обязательно должен быть отражен в протоколе его допроса.

Знание этого обстоятельства поможет прокурору вернее оценить позицию взяткодателя и прогнозировать не только его поведение в суде, но и тактику его допроса в заседании.

Обращается внимание и на судьбу заявителя-взяткодателя. В материалах дела обязательно должно присутствовать постановление об освобождении его от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ в случае добровольного заявления или вымогательства со стороны должностного лица. Уместно напомнить, что ни при каких обстоятельствах взяткодатель не может быть признан потерпевшим, поскольку его действия являются преступлением независимо от последующего поведения. К сожалению, подобные ошибки еще встречаются в материалах уголовных дел.

Важный комплекс доказательств по делам о взяточничестве — факты, подтверждающие статус взяткополучателя как должностного лица и фактическое или возможное выполнение им того или иного служебного действия в интересах взяткодателя. Прокурору необходимо изучить следующие документы:

приказ о приеме на работу должностного лица;

приказ о назначении на должность;

копию трудовой книжки или послужной список;

должностную инструкцию, положение о должности или положение об органе, в котором лицо работает, либо контракт, законодательные акты и другие нормативные материалы, регулирующие деятельность и поведение должностного лица;

лицевой счет, в котором отражено начисление всех денежных сумм за период работы;

карточку вещевого и денежного довольствия (для военнослужащих и сотрудников некоторых правоохранительных органов);

табель рабочего времени;
справку о заработной плате;

декларацию, заполняемую должностным лицом ежегодно в соответствии с Указами Президента РФ “О предоставлении лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации, и лицами, замещающими государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления, сведений о доходах и имуществе” от 15 мая 1997 года № 484³² и “О мерах по организации проверки сведений, представляемых лицами, замещающими государственные должности Российской Федерации в порядке назначения и государственные должности федеральной государственной службы” от 1 июня 1998 г.³³ (хранится в кадровой службе с отметкой государственной налоговой инспекции);

личное дело должностного лица, ведущееся кадровой службой в соответствии с Указом Президента РФ “О порядке ведения личных дел лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации в порядке назначения и государственные должности федеральной государственной службы” от 1 июня 1998 г. № 640³⁴.

Если указанные документы отсутствуют в материалах уголовного дела, государственный обвинитель должен решить вопрос о возможности рассмотрения дела в суде без них или о возможности их истребования и последующего исследования в ходе судебного следствия.

В протоколах допросов взяточполучателя, его руководителей, подчиненных, коллег могут содержаться сведения об объеме его полномочий и фактически выполняемых служебных действиях, а также о его взаимоотношениях с другими должностными лицами, на которых субъект мог оказать влияние для побуждения к определенному поведению в интересах взяточдателя. Эти данные также должны быть проанализированы прокурором с достаточной тщательностью.

Важное доказательственное значение может иметь по делам о взяточничестве установление факта жизни не по средствам должностного лица. Если на предварительном следствии такой

³² Собрание законодательства РФ. 1997. № 20. Ст. 2239.

³³ Собрание законодательства РФ. 1998. № 23. Ст. 2502.

³⁴ Собрание законодательства РФ. 1998. № 23. Ст. 2501.

анализ не проводился, государственному обвинителю стоит в судебном заседании попытаться добыть такое ценное доказательство получения взяток. Для этого должны быть установлены все источники доходов семьи взяточника (заработная плата и иные доходы всех членов семьи, доходы от разрешенной преподавательской, творческой и научной деятельности, от переданных в трастовое управление ценных бумаг, полученные наследства, выигрыши в лотерею, подарки, премии, материальная помощь, иные доходы) и подтвержденные расходы (оплата жилья, питания, отдыха, в том числе воскресного, расходы на хобби, содержание детей в престижных детских учреждениях, обучение в вузах, ремонт квартиры и других объектов, содержание транспорта, строительство дач, особняков, подарки родным и знакомым, посещение дорогих увеселительных мест, участие в азартных играх, устройство праздников, юбилеев, похорон и др.).

Если расходы значительно превышают доходы семьи, можно говорить об этом факте как доказательстве взяточничества. Этот прием эффективен не только как поиск доказательств, он создает колоритный фон для всего судебного разбирательства, позволяет охарактеризовать как самого субъекта, так и обстановку вокруг него, а также ту общественную опасность, которую несет в себе коррупция. Обязательно такой прием должен использоваться при рассмотрении дела судом присяжных.

Прокурор должен обратить внимание и на то, не слишком ли односторонне исследована следствием личность субъекта взяточничества. Как правило, к делу приобщаются формальные характеристики с места службы и жительства, чаще всего исключительно положительные, и это понятно, поскольку для этих лиц характерен высокий уровень образования, жизненный опыт, организаторские и ораторские способности, умение работать с коллективом.

За рамками исследования достаточно часто остаются поведение в быту, характер взаимоотношений с подчиненными, руководством, взятодателями, связи субъекта, характерное времяпрепровождение, хобби (часто весьма дорогостоящее) и прочие обстоятельства, позволяющие объективно оценить личность взятополучателя. Если есть такой пробел, прокурор включает в план его восполнение в ходе судебного разбирательства. Особое внимание следует уделять состоянию здоровья виновного лица, поскольку в 60 % приговоров по взяточничеству ниже низшего

предела назначено наказание именно в связи с тяжелейшими заболеваниями подсудимого, которые подтверждены документами, представленными защитой в ходе судебного заседания.

Внимание прокурора должно быть обращено также на доказывание предмета взятки. Прежде всего следует проверить безупречность процессуального введения предмета взятки в материалы уголовного дела. Он может быть введен протоколом личного осмотра взятополучателя, если предмет находился при нем в момент задержания с поличным, либо протоколом осмотра места происшествия, если предмет взятки был “сброшен” субъектом или оставлен на месте.

Если предмет взятки передан прежде, до получения сообщения о преступлении, либо спрятан взятополучателем, то его поиск осуществляется путем проведения обыска, и обнаружение предмета фиксируется в протоколе обыска. В случаях, когда достоверно известно место нахождения предмета, он может быть изъят в ходе выемки. Это очень важный момент расследования, поэтому на него всегда обращает внимание защита, и прокурор должен быть уверен в безукоризненности процессуального оформления факта изъятия предмета взятки и приобщения его к материалам уголовного дела.

Незамедлительно должен быть проведен такой осмотр предмета взятки, который бы включал тщательное исследование и фиксацию индивидуальных особенностей этого предмета. При необходимости предмет взятки может быть предъявлен для опознания взятодателю, взятополучателю, иным лицам, видевшим его у взятодателя или взятополучателя либо при иных обстоятельствах.

В ряде случаев проводятся различные экспертизы предмета и его упаковки, что уже само по себе обеспечивает дополнительные доказательства. Проводятся такие судебные экспертизы, как трасологическая, дактилоскопическая, биологическая, товароведческая, почерковедческая, строительная и другие в зависимости от характера объекта исследования и обстоятельств дела.

Только после выполнения всех необходимых действий следствие приобщает предмет взятки к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. Прокурор проверяет соблюдение этой процедуры, а при необходимости планирует восполнение пробелов. Кроме этого он обязан проверить, где находится предмет взятки в настоящее время, обеспечена ли его

сохранность, не подвергался ли он каким-либо воздействиям или изменениям, на случай, если придется использовать его в судебных действиях.

Очень важным доказательственным материалом по делам о взяточничестве являются документы. При ознакомлении с материалами дела прокурор должен внимательно изучить их и определить, какие из документов имеют первостепенное значение и являются бесспорными доказательствами, а какие могут быть в судебном заседании интерпретированы защитой в свою пользу. Это поможет выработать тактику предъявления доказательств в судебном процессе. Всю информацию, содержащуюся в изъятых документах, также следует занести в таблицу с указанием тома и листов дела, чтобы в ходе судебного следствия каждый из документов мог быть своевременно обнаружен и исследован судом и иными участниками процесса.

Анализ документов помогает дать ответы на целый ряд вопросов, важных для выяснения обстановки совершения преступления, его причин и условий.

По делам о взяточничестве изымаются и исследуются документы:

1) позволяющие получить представление об организации, в которой работал взяточполучатель, ее структуре, характере деятельности;

2) устанавливающие компетенцию должностного лица;

3) регламентирующие порядок прохождения и разрешения вопросов;

4) связанные с совершением должностным лицом аналогичного действия, но выполненного не за взятку;

5) связанные с совершением должностным лицом действий в интересах взяткодателя;

6) отражающие изыскание средств для дачи взятки и маскировки незаконности этих действий;

7) свидетельствующие о заинтересованности взяткодателя в совершении должностным лицом действия, за которое дана взятка;

8) связанные с использованием взяткодателем результатов действия должностного лица, выполненного за взятку;

9) личные документы взяточников;

10) иные документы.

При изучении документов, связанных с совершением должностным лицом действий в интересах взяткодателя, должно быть установлено:

соблюдался ли порядок поступления, какие документы допущены, какие отклонены, кто за это ответственен;

соблюдены ли правила оформления;

какие имеются пометки, подписи, резолюции, кем они učinены;

кому поручено подготовить вопрос, вовремя и качественно ли проведена подготовка;

не нарушена ли очередность прохождения документов, если нарушена, то по чьей инициативе;

не нарушен ли порядок рассмотрения по существу;

все ли документы имелись для правильного решения вопроса и как они оформлены;

имели ли место ускоренные сроки совершения действий по службе;

компетентно ли было лицо выполнить служебные действия;

соответствуют ли записи в документе действиям должностного лица.

Если из анализа дела видно, что следователь изъял и исследовал документы не в полном объеме и имеются возможности добыть новые доказательства путем дополнительного изъятия документов, прокурор должен отметить в своем плане, какие документы, где и у кого необходимо истребовать в ходе судебного разбирательства.

К моменту окончания ознакомления с материалами уголовного дела у государственного обвинителя должно сложиться определенное мнение о полноте, объективности и всесторонности проведенного расследования. Он должен четко представлять себе систему доказательств и прогнозировать версии защиты, которые могут быть выдвинуты в ходе разбирательства, а также возможные осложнения при предъявлении доказательств суду, как то: изменение или отказ от показаний подсудимого или свидетелей, выдвижение подсудимым алиби, которое не рассматривалось следствием, и др.

Прокурор обязательно должен выяснить, нет ли противоречий в показаниях различных лиц и согласуются ли эти показания с другими доказательствами. Особенно это касается косвенных доказательств.

К началу судебного разбирательства у прокурора должен быть составлен план поддержания обвинения, в котором находит отражение не только система доказательств, собранных по делу, но и тактика его поведения в суде. Одновременно готовятся вспомогательные материалы: схемы и планы места происшествия, схема доказательств, план с указанием фактов, которые требуют установления или уточнения, схема распределения виновных лиц по эпизодам с указанием конкретных предметов взятки, времени и места совершения, основных доказательств и другие материалы по усмотрению прокурора, обеспечивающие наглядность в процессе.

4. Особенности участия прокурора в судебном заседании

В подготовительной части судебного заседания государственный обвинитель может заявить и обосновать ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, экспертов, истребовании недостающих документов. Момент заявления ходатайств прокурор определяет по своему усмотрению, придерживаясь избранной им тактики. В то же время он может высказать свое мнение о целесообразности удовлетворения ходатайств, заявленных другими участниками процесса. Очень часто ходатайства заявляются защитой с одной лишь целью — затянуть судебное рассмотрение до состояния потери актуальности или возвращения для дополнительного расследования.

Государственный обвинитель должен принять меры к тому, чтобы нейтрализовать эти попытки в самом начале процесса, демонстрируя суду нецелесообразность удовлетворения таких ходатайств. Аргументация прокурора должна быть четкой и логичной. В соответствии со ст. 274 УПК РФ именно прокурору первому из участников процесса предоставляется возможность заявлять ходатайства. Поэтому при выявлении определенных пробелов предварительного расследования прокурор уже в этой части судебного разбирательства может принять конкретные меры, направленные на их устранение как за счет более детального исследования имеющихся доказательств, так и за счет привлечения дополнительных.

Так, если у государственного обвинителя возникли сомнения относительно достаточности доказательств, он может еще до судебного процесса включить в план мероприятия по расшире-

нию свидетельской базы за счет поиска и вызова в суд в качестве свидетелей лиц, которые:

1) со слов взяткодателя или из иных источников осведомлены об условиях взятки и обстоятельствах ее передачи;

2) присутствовали при задержании подозреваемого с поличным, наблюдали реакцию взяткополучателя на задержание, слышали его первоначальные объяснения о происхождении у него предмета взятки;

3) осведомлены о наличии у взяткодателя предмета взятки, об источнике его приобретения или средств на его приобретение;

4) наблюдали появление предмета взятки у взяткополучателя и могут подтвердить факт наличия у него предмета взятки в определенный период времени;

5) могут подтвердить факт контактов между взяткодателем и взяткополучателем непосредственно или через соучастников;

6) являлись сослуживцами взяткополучателя и могут дать показания о его личности, манере поведения с подчиненными, руководством и клиентами, о случаях нарушения норм закона и морали, допускаемых им отклонениях в служебной деятельности и о других обстоятельствах, дополняющих официальные характеристики;

7) знают об отношениях взяткодателя и взяткополучателя до и после передачи взятки;

8) подтверждают факт жизни взяткополучателя не по средствам;

9) могут свидетельствовать по любому из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Государственный обвинитель обязательно должен принимать участие в определении порядка исследования доказательств, реализуя свою тактику поддержания обвинения.

При этом он должен исходить из сложившейся по делу ситуации, которая определяется позицией подсудимого после опроса относительно признания им вины по существу предъявленного обвинения и заявленных им ходатайств.

Порядок исследования доказательств должен быть таким, чтобы в полном объеме была проверена версия обвинения и опровергнуты доводы защиты. Если подсудимый признает свою вину полностью, что по делам о взяточничестве почти не встречается, то можно первым допросить его. Если же он категориче-

ски отрицает свою вину и неоднократно менял показания, следует прежде допросить свидетелей и представить иные доказательства, начиная с самых убедительных, особенно если дело слушается в суде присяжных. В противном случае подсудимый в самом начале процесса может оказать сильное воздействие на присяжных, и их сложно будет переубедить.

В то же время в обычном судопроизводстве можно начать с допроса подсудимого, чтобы выяснить, как изменилась его позиция, и в последующем, в ходе допросов свидетелей и исследования других доказательств, методично опровергать выдвинутые подсудимым доводы.

При наличии нескольких подсудимых очередность допросов определяется ролью данных лиц в содеянном и положением (авторитетом), занимаемым в преступной группе. Тактически оправданно начинать с допроса наиболее слабого в психологическом плане участника группы. Исключение составляют случаи, когда всеми признаваемый лидер группы дает признательные показания.

Участие обвинителя в допросе подсудимых требует специальной подготовки. Используя полученное при ознакомлении с материалами уголовного дела знание о фактах, характеристиках подсудимых и первое личное впечатление о них, обвинитель должен составить план допроса. Основной тактический прием — предельная детализация показаний с целью выявления их слабых с точки зрения аргументации мест и возможных противоречий. Обязательно выясняются причины изменения показаний по сравнению с данными на предварительном следствии.

По-прежнему остается проблемой изменение показаний свидетелями в суде. При весьма скудной доказательственной базе это порой ведет к разрушению обвинения и даже оправдательным приговорам. В связи с этим от государственного обвинителя требуется профессиональное мастерство, чтобы, правильно используя тактические приемы, с учетом личности свидетеля удержать его на прежних показаниях или убедить вернуться к правдивым показаниям, данным ранее.

Исследование доказательств завершается приемом сторон. Это итог всей деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения. Выступление в прениях требует тщательной подготовки, поскольку от него может зависеть успех всего рассмотрения дела.

Государственный обвинитель должен понятно и просто изложить позицию обвинения по рассмотренному делу. В выступлении следует отразить анализ собранных доказательств и их оценку. Речь государственного обвинителя должна обязательно содержать следующие моменты. Прежде всего необходимо дать общественно-политическую и социальную оценку взяточничеству в целом и конкретному преступлению в частности, показать общественную опасность коррупционных деяний, когда должностные лица выполняют свои служебные действия, заранее обусловленные подкупом отдельных лиц или целых групп.

Основное зло заключается в дискредитации государственной власти, подрыве авторитета должностных лиц и органов, унижении граждан, вынужденных за взятки получать полагающиеся им блага. Особенно убедительной эта часть речи должна быть в суде присяжных.

Затем излагаются фактические обстоятельства совершенных преступлений с указанием места, времени и обстоятельств приема-передачи предмета взятки, выполнения служебных действий в пользу взяткодателя, в том числе и незаконных, действий взяткополучателя по вымогательству взятки. После этого обвинитель переходит к анализу и оценке исследованных в судебном заседании доказательств, на основании которых он формирует свою позицию относительно виновности всех подсудимых в совершении взяточничества.

Затем следует часть речи обвинителя, в которой он обосновывает квалификацию содеянного и дает юридический анализ состава преступления.

Важное место в речи занимает характеристика личности подсудимых. О ее значении нами уже упоминалось выше. Задача обвинителя — показать суду истинное лицо преступников, даже если официальные характеристики идеальны. Далее обязательно освещаются обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. В качестве последних могут быть упомянуты факты вымогательства взяток, совершение за взятку незаконных действий, совершение взяточничества группой лиц, неоднократно. Подводя итог сказанному, опираясь на приведенные в речи доводы, государственный обвинитель обосновывает предложение о виде и мере наказания, месте его отбывания. Предлагает решить вопрос о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Структура и содержание обвинительной речи по конкретному делу определяются обстоятельствами совершенного преступления, его общественной значимостью, количеством подсудимых и занятой ими позицией, а также качеством предварительного следствия. Следует учитывать также и место слушания дела, особенно если дело слушается в выездном заседании или в присутствии многочисленных граждан и представителей средств массовой информации.

Речь прокурора должна быть ясной, простой, доходчивой, абсолютно логичной, юридически грамотной и аргументированной. Только в таком случае она способствует вынесению законного и обоснованного приговора.

Содержание

Предисловие.....	3
Глава 1. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о хищении государственной и частной собственности путем мошенничества, присвоения и растраты.....	5
1. Организационно-методическая характеристика хищений.....	7
<i>Предмет преступного посягательства.....</i>	—
<i>Обстановка совершения хищения.....</i>	24
<i>Способ хищения.....</i>	26
<i>Личность расхитителя.....</i>	35
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.....	38
3. Подготовка государственного обвинителя к слушанию дела в суде.....	49
4. Особенности участия прокурора в судебном заседании.....	54
Глава 2. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о кражах.....	69
1. Организационно-методическая характеристика краж.....	—
<i>Способ совершения кражи и особенности процесса следообразования.....</i>	—
<i>Предмет преступного посягательства.....</i>	76
<i>Характеристика личности преступника.....</i>	78
<i>Орудия преступления.....</i>	80
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.....	81
3. Подготовка прокурора к судебному разбирательству.....	83
4. Особенности участия государственного обвинителя в судебном рассмотрении дела о краже.....	89
Глава 3. Особенности поддержания государственного обвинения по делам об уклонении организаций от уплаты налогов и страховых взносов.....	94
1. Порядок подготовки государственного обвинителя к слушанию дела в суде.....	—

2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.....	102
3. Особенности участия государственного обвинителя в судебном заседании.....	105
Глава 4. Особенности поддержания государственного обвинения по делам о взяточничестве.....	111
1. Организационно-методическая характеристика взяточничества.....	113
<i>Личность виновных.....</i>	—
<i>Личность взяткополучателя.....</i>	—
<i>Личность взяткодателя.....</i>	117
<i>Способ совершения взяточничества.....</i>	118
<i>Место и время совершения преступления.....</i>	123
<i>Предмет взятки.....</i>	125
<i>Обстановка совершения преступления.....</i>	126
<i>Цели и мотивы субъектов взяточничества.....</i>	128
2. Обстоятельства, подлежащие доказыванию.....	129
3. Подготовка государственного обвинителя к слушанию дела в суде.....	—
4. Особенности участия прокурора в судебном заседании.....	141

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБВИНИТЕЛЕЙ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Часть III

ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная правка и верстка
Т. И. Сьюлгиной
Корректор *Ю. А. Веселова*

9,25. Подписано к печати 31.01.2002 г. Печ. л. 9,25. Уч.-изд. л.
Тираж 500 экз. (1-й завод 1—300) Заказ 1538.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44
Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ