

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т. Г. ВОЕВОДИНА

**ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

Рекомендации прокурорам



Санкт-Петербург
2001

ББК 67.72

Воеводина Т. Г. Организация прокурорского надзора за исполнением судебных постановлений: Рекомендации прокурорам. СПб., 2001. 48 с.

Рецензенты

Заместитель Генерального прокурора РФ, почетный работник прокуратуры, заслуженный юрист РФ, государственный советник юстиции 1 класса В. В. ЗУБРИН.

Доктор юридических наук, профессор, почетный работник прокуратуры, заслуженный юрист РФ, старший советник юстиции В. И. РОХЛИН.

В работе исследуются вопросы практики прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами на территории субъектов РФ. Анализируются характерные нарушения действующего законодательства об исполнительном производстве. Обращено внимание на применение норм права в деятельности судебных приставов, ответственность судебных приставов.

Предназначена практическим работникам органов прокуратуры.

© Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2001

ВВЕДЕНИЕ

С 5 ноября 1997 г. вступили в силу Федеральные законы “О судебных приставах” от 21.07.97 г. и “Об исполнительном производстве” от 21.07.97 г.

С момента вступления в силу указанных Федеральных законов на органы прокуратуры возложен надзор за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций (п. 4 ст. 19 Федерального закона “О судебных приставах”). Данное положение закреплено в Федеральном законе “О прокуратуре РФ” в редакции Федерального закона от 10.02.99 г. (абз. 5 п. 2 ст. 1).

Анализ информации, поступившей в Генеральную прокуратуру РФ, свидетельствует, что в связи с бездеятельностью служб судебных приставов только в 1998 г. в различных государственных структурах зарегистрировано поступление порядка 100 тыс. жалоб на неисполнение судебных решений. Особенно неудовлетворительно обстановка сложилась в Кемеровской, Московской, Курской, Пермской, Оренбургской, Омской областях и в Москве.

В целях регулирования деятельности органов прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами Генеральным прокурором РФ изданы указания “Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами” от 06.01.99 г. № 1/7, “О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного значения” от 25.03.99 г. № 19/38, “Об улучшении взаимодействия территориальных, военных прокуроров и прокуроров войсковых частей при осуществлении надзора за соблюдением законности в стадии исполнения судебных актов” от 14.07.99 г. № 41/38.

Указанием от 06.01.99 г. № 1/7 Генеральный прокурор РФ обязал органы прокуратуры осуществлять надзор за исполнением законов судебными приставами комплексно, с участием всех подразделений прокуратуры и возложил организацию указанного надзора на следующие структурные подразделения прокуратуры:

на Управление по надзору за исполнением законов и законностью правовых актов Генеральной прокуратуры РФ — надзор

за исполнением законов и законностью правовых актов в части соблюдения закона при осуществлении судебными приставами своих функций как при обеспечении установленного порядка деятельности судов, так и при исполнении судебных актов и актов других органов, исполнении законов, регламентирующих возбуждение исполнительного производства, а также надзор за соответствием федеральным законам нормативных актов, издаваемых главным судебным приставом Российской Федерации;

на подразделение по надзору за законностью судебных постановлений по гражданским дела — надзор за законностью постановлений судов по гражданским делам в части соответствия законам постановлений судов общей юрисдикции по вопросам исполнительного производства;

на подразделение по обеспечению участия прокуроров в арбитражном процессе — рассмотрение обращений лиц, участвующих в деле, о проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вынесенных по заявлениям на действия судебных приставов-исполнителей по исполнению документов, выданных арбитражными судами, или на отказ в совершении указанных действий (после соблюдения заявителем установленного законодательством порядка апелляционного и кассационного обжалования).

Данным Указанием Генеральный прокурор РФ обязал следственные подразделения разрешать заявления и сообщения о совершенных или готовящихся судебных приставами при осуществлении своих полномочий преступлениях, а также расследовать такие преступления.

I. ХАРАКТЕРНЫЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Анализ результатов прокурорских проверок, проводимых органами прокуратуры субъектов Российской Федерации, осуществленный Генеральной прокуратурой РФ, свидетельствует, что судебные приставы-исполнители допускают грубейшие нарушения законодательства об исполнительном производстве на всех стадиях исполнительного производства.

К числу наиболее распространенных нарушений относятся: несоблюдение сроков возбуждения исполнительных производств (ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве”), несоблюдение сроков совершения исполнительных

действий (ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве”), несоблюдение правовых норм, регулирующих основания и порядок наложения ареста на имущество должников (ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Несоблюдение сроков возбуждения исполнительного производства.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве” судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление о возбуждении исполнительного производства в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа, что не всегда им выполняется.

Так, прокурором г. Кронштадта установлено, что исполнительный лист от 02.07.93 г. № 2-145, выданный Дедовическим районным судом Псковской области о взыскании алиментов с Борзенко Н. К., поступил в Кронштадское отделение службы судебных приставов Санкт-Петербурга в ноябре 2000 г. Однако постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено судебным приставом-исполнителем только 27.03.2001 г.

Прокуратурой Приморского района Санкт-Петербурга установлено, что удостоверение комиссии по трудовым спорам и справка о задолженности по заработной плате переданы взыскателем в Приморское отделение службы судебных приставов 20.04.99 г., а постановление о возбуждении исполнительного производства вынесено судебным приставом-исполнителем только 01.06.99 г.

Прокуратурой Санкт-Петербурга в ходе проверки обращения руководства профкома профсоюза работников Российского научного центра «Прикладная химия “Перспектива”» установлено, что в период с декабря 1997 г. по февраль 1998 г. 30-ю работниками РНЦ “Прикладная химия” были переданы старшему судебному приставу Петроградского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга удостоверения комиссии по трудовым спорам РНЦ “Прикладная химия” для взыскания сумм задолженности по заработной плате.

В нарушение требований закона постановления о возбуждении исполнительных производств во исполнение решения комиссии по трудовым спорам не выносились, исполнительные действия не производились.

Определением Петроградского федерального районного суда от 13.03.98 г. по жалобам работников РНЦ “Прикладная химия” действия старшего судебного пристава Петроградского отделения службы судебных приставов признаны неправомерными в части несвоевременного обращения к исполнению удостоверений комиссии по трудовым спорам РНЦ “Прикладная химия”, бездействия до января 1998 г. по поводу выявления расчетных счетов и имущества должника, на которое можно было обратиться взыскание.

Прокуратурой г. Волхова Ленинградской области установлено, что исполнительный лист Волховского горсуда от 09.06.99 г. об обязанности садоводства “Строитель-2” произвести восстановление электроснабжения к садовому дому Чумаковой М. Г. поступил на исполнение в подразделение службы судебных приставов 19.10.99 г. Однако постановление о возбуждении исполнительного производства было вынесено судебным приставом-исполнителем только 22.02.2000 г.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве” судебный пристав-исполнитель приступает к принудительному исполнению исполнительного документа по истечении срока, установленного должнику для добровольного исполнения, который не может превышать пяти дней.

Прокуратурой Санкт-Петербурга установлено, что судебным приставом-исполнителем Выборгского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга 06.03.2000 г. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства во исполнение определения Василеостровского федерального районного суда от 03.12.99 г. о наложении ареста на имущество: мебель, ювелирные изделия, посуду, бытовую технику, другие вещи, а также на денежные средства, находящиеся у гражданина Фомина С. В. либо у других лиц, в целях обеспечения иска взыскателей об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства должнику был установлен пятидневный срок для добровольного исполнения.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства была направлена должнику в тот же день заказным письмом.

Вместе с тем в нарушение указанного требования закона судебный пристав-исполнитель приступила к принудительному

исполнению исполнительного документа 10.03.2000 г., т. е. до истечения установленного должнику срока для добровольного исполнения.

Кроме того, в ходе проверки было установлено, что должник не получал копию постановления о возбуждении исполнительного производства, так как в период с 09.03 по 16.03.2000 г. находился в командировке.

Несоблюдение сроков совершения исполнительных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве” исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Немедленному исполнению подлежат требования исполнительных документов, указанные в п. 2 ст. 13 указанного Федерального закона.

В ходе проверки соблюдения данного положения закона судебным приставом-исполнителем Петродворцового отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга при исполнении решения Петродворцового федерального районного суда от 16.04.98 г. № 2-191 о взыскании в пользу Быстрова С. В. с Черво С. Ю. суммы 96 762 рубля в счет погашения долга прокуратурой города в действиях судебного пристава-исполнителя были установлены нарушения требований ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

28.05.98 г. исполнительный лист от 16.04.98 г. № 2-191 был направлен Петродворцовым районным федеральным судом для исполнения в Петродворцовое отделение службы судебных приставов по месту жительства должника.

Судебным приставом-исполнителем были приняты меры к возбуждению исполнительного производства. Однако вскоре после этого материалы исполнительного производства были утеряны, своевременных мер к восстановлению утраченного исполнительного производства судебным приставом-исполнителем предпринято не было, и только после поступления 21.07.99 г. в Петродворцовое отделение службы судебных приставов дубликата исполнительного листа, выданного повторно Петродворцовым федеральным судом 20.07.99 г., судебный

пристав-исполнитель вынес постановление о возбуждении исполнительного производства от 22.07.99 г. и приступил к исполнительным действиям.

Таким образом, в период с мая 1998 г. по 21.07.99 г. судебный пристав-исполнитель не производил исполнительных действий по указанному исполнительному документу и нарушил требования ст. 13 указанного Федерального закона.

При проверке обращения Железновой П. П. по поводу неисполнения судебным приставом-исполнителем Выборгского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга определения Выборгского федерального районного суда от 27.12.99 г. № 2-10818 об утверждении мирового соглашения между Железновой П. П. и Гореловой И. К., по которому Железнова П. П. отказывается от иска и прекращает производство по делу, а Горелова И. К. до 01.02.2000 г. делает ремонт потолков в ванной комнате и в комнате со следами протечки, прокуратурой Санкт-Петербурга установлено нарушение судебным приставом-исполнителем требований ст. 13 вышеназванного Федерального закона.

08.02.2000 г. Выборгским районным федеральным судом был выписан исполнительный лист от 27.12.99 г. № 2-10818 и направлен для исполнения в Выборгское отделение службы судебных приставов. На основании данного исполнительного документа судебный пристав-исполнитель возбудил исполнительное производство № 2982 и установил должнику пятидневный срок для добровольного исполнения (до 03.07.2000 г.). Однако вскоре после этого материалы исполнительного производства им утрачиваются, и исполнительные действия по ним не производятся.

Только после обращения Железновой П. П. в прокуратуру города в марте 2001 г. и внесения представления главному судебному приставу Санкт-Петербурга об устранении нарушений законодательства об исполнительном производстве в деятельности Выборгского отделения службы судебных приставов судебным приставом-исполнителем были приняты меры к получению дубликата исполнительного документа и возобновлению исполнительных действий.

Несоблюдение правовых норм, регулирующих основания и порядок наложения запрета на имущество должника.

В соответствии с п. 1 ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве” арест на имущество должника налага-

ется не позднее месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях — одновременно с его вручением.

Прокуратура Санкт-Петербурга в ходе проверки обращения Черняева Н. Т. установила, что судебный пристав-исполнитель Петроградского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга во исполнение решения Ленинского федерального суда Адмиралтейского района (дубликат исполнительного листа от 02.03.2000 г. № 2-1584, выдан Ленинским федеральным судом 23.05.2000 г.) произвела арест автомобиля должника 25.05.2000 г. без подтверждения факта получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 23.05.2000 г.

Аналогичные нарушения требований закона были допущены судебным приставом-исполнителем Выборгского отделения службы судебных приставов в процессе совершения исполнительных действий по наложению ареста на имущество Фомина С. В. во исполнение определения Василеостровского федерального районного суда от 03.12.99 г. № 2-5672. Арест был наложен на имущество должника, не указанное в исполнительном документе, а также на имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии со ст. 50 Федерального закона “Об исполнительном производстве” и ст. 369 ГПК РСФСР, а именно: на предметы домашней обстановки, необходимую должнику кухонную и столовую утварь, находящиеся в употреблении одежду, обувь, постельные принадлежности.

Генеральной прокуратурой РФ установлено, что в Удмуртской Республике, Ханты-Мансийском автономном округе, Калининградской, Кемеровской, Московской, Нижегородской областях имеют место факты несоблюдения процедуры ареста ценных бумаг, определенной Порядком наложения ареста на ценные бумаги, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 12.08.98 г. № 934.

Судебными приставами-исполнителями нарушаются требования ст. 59 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в части установления очередности наложения ареста на имущество должника.

Так, прокуратурой Санкт-Петербурга в ходе проверки действий судебного пристава-исполнителя Красногвардейского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга по исполнению решения Красногвардейского федерального районно-

го суда Санкт-Петербурга от 03.04.2000 г. № 2-1413 о взыскании с ОАО «Инвестиционная компания “Империя”» в пользу Колмакова Е. А. денежных средств на сумму 22 525 руб. 53 коп. было установлено, что указанный исполнительный документ поступил на исполнение к судебному приставу-исполнителю 13.05.2000 г., и одновременно было возбуждено исполнительное производство. В процессе совершения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем не было установлено местонахождение должника, его имущества, на которое могло бы быть обращено взыскание, о чем был составлен акт от 28.08.2000 г. Судебным приставом-исполнителем не была принята во внимание информация инспекции МНС РФ по Красногвардейскому району, из которой следовало, что должник фактически располагается на территории Центрального района, и не было принято мер к установлению имущества должника, в т. ч. ценных бумаг, находящихся на балансе, на сумму 1 066 938 рублей, на которые в первую очередь должен быть наложен арест в соответствии с требованиями ст. 59 Федерального закона “Об исполнительном производстве”. В результате судебное решение своевременно исполнено не было, права взыскателя нарушены.

Нарушение требований ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” — окончание исполнительного производства.

Согласно анализу, проведенному Генеральной прокуратурой РФ, судебные приставы-исполнители не всегда выносят постановления об окончании исполнительного производства. Причем исполнительные документы без какого-либо обоснования возвращаются взыскателям. Такие факты имели место в Калининградской, Московской, Оренбургской, Ростовской, Ярославской областях.

Прокуратурой Санкт-Петербурга установлены факты вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства без законных оснований.

Так, 11.04.2000 г. судебным приставом-исполнителем Невского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 8651 на основании подп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в связи с фактиче-

ским исполнением исполнительного листа Невского федерального районного суда от 11.02.99 г. № 2-1035, в соответствии с которым должники обязаны были привести занимаемую ими жилую площадь в первоначальное состояние.

Основанием для окончания исполнительного производства послужил акт, составленный работниками жилищно-эксплуатационной организации.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что данный акт составлен без участия судебного пристава-исполнителя, на которого возложено непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов и актов других органов в соответствии с п. 4 ст. 3 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, и без участия представителя бюро технической инвентаризации Невского района, на которое возложена обязанность проведения технической инвентаризации и паспортизации жилищного фонда, а также контроль технического состояния жилых помещений в соответствии с постановлением Правительства РФ “О государственном учете жилищного фонда в РФ” от 13.10.97 г. № 1301. Согласно сведениям, представленным бюро технической инвентаризации, жилая площадь не приведена должниками в первоначальное состояние, следовательно, судебное решение не может считаться исполненным.

По данному факту прокуратурой города было дано поручение прокурору Невского района в порядке ст. 41 ГПК РСФСР обратиться в Невский федеральный районный суд с заявлением о признании постановления об окончании исполнительного производства от 11.04.2000 г., вынесенного судебным приставом-исполнителем по материалам исполнительного производства № 8651, недействительным.

Прокуратура Санкт-Петербурга в ходе проверки исполнительных действий судебного пристава-исполнителя Фрунзенского отделения службы судебных приставов по исполнению определения Ленинского федерального суда Адмиралтейского района от 02.03.2000 г. № 2-1584 о наложении ареста на автомашину, принадлежащую Корзо С. М., установила, что 11.04.2000 г. судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства по подп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” (фактическое исполнение исполнительного документа в связи с вынесением постановления о наложении ареста на машину должника и направлением данного постановления для дальнейшего ис-

полнения в ГИБДД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области). При этом исполнительный лист с отметкой об исполнении был возвращен в Ленинский федеральный суд Адмиралтейского района.

Действия судебного пристава-исполнителя, связанные с окончанием исполнительного производства, выполнены с нарушением требований закона, поскольку фактического исполнения исполнительного документа не производилось, органам ГИБДД не предоставлено право арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество должника. Таким правом в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона “О судебных приставах” наделены только судебные приставы-исполнители.

Несоблюдение положений ст. 78 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, предусматривающей очередность удовлетворения требований взыскателей.

Прокуратурой Санкт-Петербурга в процессе проверки исполнительных действий судебного пристава-исполнителя Ленинского отделения службы судебных приставов по исполнению решения Ленинского федерального суда Адмиралтейского района от 19.10.2000 г. № 2-1087 о взыскании с ЗАО “УНР-86” в пользу Булдыгина В. Н. суммы 580 464 рубля установлено, что судебным приставом-исполнителем не было принято своевременных мер по наложению ареста на денежные средства должника, находящиеся на счетах в банках, что позволило должнику произвести списание со своих счетов денежные средства на общую сумму 734 564 руб. 41 коп. в счет погашения задолженности по налогам перед бюджетом, тогда как в соответствии с п. 2 ст. 78 Федерального закона “Об исполнительном производстве” требования по платежам в бюджеты всех уровней удовлетворяются в четвертую очередь, а требования работников, вытекающие из трудовых правоотношений, удовлетворяются во вторую очередь. Булдыгин В. Н. относится именно к такой категории взыскателей, и его требования подлежат удовлетворению во вторую очередь.

Нарушение порядка обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника.

В действиях судебных приставов-исполнителей имеются нарушения требований ст. 46 Федерального закона “Об испол-

нительном производстве”, определяющей порядок обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника.

Так, прокуратурой Псковской области при проверке исполнения судебным приставом-исполнителем решения Псковского городского суда от 20.07.99 г. о взыскании с Управления социальной защиты населения Администрации Псковской области единовременно недоплаты по возмещению вреда в сумме 17 441 руб. 26 коп. и ежемесячно в размере 969 руб. 34 коп. в пользу инвалида 3 группы Кровякова В. Н., являющегося участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, установлено, что судебным приставом-исполнителем не было принято всех мер для обращения взыскания на денежные средства Управления.

Судебный пристав-исполнитель не затребовал у должника сведения о наличии счетов, не направил соответствующие запросы в налоговые органы по месту нахождения должника, что предусмотрено п. 3 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”. Это позволило должнику израсходовать полученную им в октябре 1999 г. из Управления федерального казначейства по Псковской области денежную сумму во исполнение судебного решения в пользу Кровякова В. Н. на иные выплаты.

В результате ненадлежащего исполнения судебным приставом-исполнителем своих служебных обязанностей им не были выявлены имеющиеся у должника счета: один счет в ГРКЦ ГУ ЦБ РФ по Псковской области; счета в КБ “Русь-регионбанк” г. Пскова и в Псковском банке Сбербанка РФ; пять лицевых счетов в Управлении федерального казначейства РФ по Псковской области, обращение взыскания на денежные средства которых возможно в соответствии со ст. 117 Федерального закона “О федеральном бюджете на 1999 год”, чем были существенно нарушены права взыскателя.

При проверке исполнительных действий судебного пристава-исполнителя по исполнению решения Псковского городского суда от 05.10.99 г. о взыскании с Управления социальной защиты населения в пользу инвалида 2 группы Ивановой Т. П. суммы 23 700 рублей (компенсация стоимости не полученного ею транспортного средства) прокуратурой Псковской области было установлено, что судебным приставом-исполнителем 09.11.99 г. было выставлено инкассовое поручение на расчетный счет должника в ГРКЦ ГУ ЦБ РФ, где числилась картотека по имею-

щейся у должника задолженности на сумму свыше 250 тыс. рублей, что заведомо делало невозможным исполнение банком требований п. 2 ст. 6 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в части взыскания в трехдневный срок указанных в поручении денежных средств в пользу Ивановой Т. П.

Судебным приставом-исполнителем не было принято всех мер для выяснения наличия у должника счетов в других банках и иных кредитных учреждениях, не направлялись запросы в налоговые органы, в то время как данное исполнительное действие прямо предусмотрено в п. 3 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, что явилось причиной нарушения прав взыскателя.

Прокуратурой Псковской области выявлены многочисленные нарушения судебными приставами-исполнителями требований ст. 64 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, предусматривающей обращение взыскания на заработную плату должника при условии отсутствия у него имущества или недостаточности имущества для полного погашения взыскиваемых сумм.

В подразделениях судебных приставов по г. Пскову сложилась практика безусловного обращения взыскания на заработную плату должника при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 64 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, вместо обращения взыскания на имущество должника.

Данное нарушение закона выявлено, в частности, при исполнении судебным приставом-исполнителем постановления главного государственного санитарного врача по Плюсскому району, вынесенного в 2000 г., о наложении на директора ТОО “Андромер” Залесову Л. Н. штрафа в сумме 1700 рублей.

Несоблюдение положений ст. 7 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, содержащей перечень исполнительных документов.

Судебными приставами-исполнителями нарушаются требования ст. 7 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

Так, прокуратурой Выборгского района Санкт-Петербурга в ходе проверки обращения Куксар Н. Н. установлено, что старший судебный пристав Выборгского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга в нарушение п. 2 ст. 7 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, предусматривающего

выдачу дубликата исполнительного документа судом или другим органом, вынесшим соответствующий акт, а также в нарушение требований ст. 343 ГПК РСФСР выписала дубликат исполнительного листа по решению Кировского районного федерального суда от 24.02.87 г. № 2-1086 о взыскании с Куксар Н. Н. алиментов в пользу Голубковой Е. П. на содержание несовершеннолетнего сына, заверила его печатью Выборгского федерального районного суда и 05.09.99 г. направила его для исполнения с сопроводительным письмом в отдел вневедомственной охраны Выборгского района с указанием производить с заработной платы Куксар Н. Н. ежемесячно удержания в размере 50 % в счет погашения задолженности в сумме 18 378 руб. 50 коп.

Указанные действия были совершены старшим судебным приставом в отсутствие постановления о возбуждении исполнительного производства и материалов исполнительного производства.

Определением Выборгского федерального районного суда, вступившим в законную силу 21.04.2000 г., действия судебного пристава в части выдачи дубликата исполнительного листа и направления его для взыскания по месту работы должника Куксара Н. Н. признаны незаконными. В дальнейшем подлинник исполнительного документа был обнаружен в Кировском федеральном районном суде Санкт-Петербурга и предъявлен к исполнению.

Анализ гражданских дел по жалобам на действия судебных приставов-исполнителей, проведенный Генеральной прокуратурой РФ, показал, что в связи с принятием Федерального закона “Об исполнительном производстве” возросло число рассмотренных судами дел названной категории, больше половины поданных жалоб судами признаются обоснованными и удовлетворяются.

Так, судами общей юрисдикции Санкт-Петербурга в 2000 г. рассмотрено 395 заявлений на действия судебных приставов-исполнителей в порядке ст. 90 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, 118 заявлений удовлетворено (в 1999 г. рассмотрено 236 заявлений, из которых 37 удовлетворено).

В Ленинградской области в 2000 г. судами общей юрисдикции рассмотрено 133 заявления на действия судебных приставов-исполнителей, из которых 63 удовлетворено, а в Псковской области аналогичных заявлений в 2000 г. рассмотрено 143, из которых 53 удовлетворено.

II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

Правовую базу прокурорского надзора за законностью деятельности судебных приставов составляют: Конституция РФ, Федеральные законы “О прокуратуре Российской Федерации”, “О судебных приставах”, “Об исполнительном производстве”, правовые акты Президента РФ, Правительства РФ, Министерства юстиции РФ, ГПК РСФСР, АПК РФ, УПК РФ, ГК РФ, УК РФ, Налоговый кодекс РФ.

Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации (п. 2 ст. 4 Конституции РФ).

В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (п. 5 ст. 76 Конституции РФ).

Организация прокурорской проверки за исполнением законодательства об исполнительном производстве в территориальном подразделении службы судебных приставов подразумевает проведение подготовительных мероприятий, которые включают:

ознакомление прокурора с действующим законодательством об исполнительном производстве, в том числе с указаниями и приказами Генерального прокурора РФ, с приказами, методическими указаниями и инструкциями Министерства юстиции РФ;

анализ статистических данных о деятельности территориального подразделения службы судебных приставов за проверяемый период в сравнении с аналогичным периодом прошедшего года;

анализ поступивших в органы прокуратуры обращений граждан по вопросам нарушения законодательства об исполнительном производстве в деятельности судебных приставов-исполнителей;

ознакомление с материалами предыдущих прокурорских проверок с целью их использования при проведении проверки;

выявление фактов нарушения судебными приставами-исполнителями требований действующего законодательства об исполнительном производстве, установленных в процессе рассмотрения гражданских и уголовных дел.

После проведения подготовительных мероприятий по организации прокурорской проверки службы судебных приставов прокурор должен сформулировать вопросы, требующие более пристального изучения при проверке.

В ходе проверки необходимо выборочно изучить материалы исполнительных производств районных подразделений службы судебных приставов и поступившие жалобы граждан, уяснить характер этих жалоб и проверить результаты их рассмотрения в районном подразделении службы судебных приставов.

Кроме того, следует проверить осуществление контроля за деятельностью территориального подразделения службы судебных приставов со стороны старшего судебного пристава (ст. 10 Федерального закона “О судебных приставах”), главного судебного пристава субъекта Российской Федерации (ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”), а также осуществление организационного и методического руководства деятельностью территориального подразделения службы судебных приставов субъекта Российской Федерации со стороны органа юстиции субъекта Российской Федерации (ст. 7 Федерального закона “О судебных приставах”).

При осуществлении надзора за исполнением законодательства об исполнительном производстве в деятельности службы судебных приставов субъекта Российской Федерации органам прокуратуры субъекта Российской Федерации следует обращать внимание на соответствие правовых актов, изданных органом юстиции субъекта Российской Федерации и главным судебным приставом субъекта Российской Федерации по вопросам исполнительного производства, федеральному законодательству.

III. МЕТОДИКА ПРОКУРОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ

При проверке территориального подразделения службы судебных приставов прокурору следует обратить внимание на следующие вопросы.

1. Законность принятия к исполнению исполнительного документа (ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”):

а) соблюдение сроков предъявления исполнительного документа к исполнению (ст. 14 Федерального закона “Об исполнительном производстве”);

б) соответствие исполнительного документа требованиям ст. 8 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

в) своевременность возвращения исполнительного документа взыскателю либо в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ, в случае нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу (п. 1 ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”);

г) своевременность направления копии постановления о возвращении исполнительного документа взыскателю, в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ (п. 2 ст. 10 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

В случае отказа судебного пристава-исполнителя принять к исполнению исполнительный документ ввиду истечения срока предъявления его к исполнению он обязан вынести соответствующее постановление согласно п. 1 ст. 16 указанного Федерального закона.

2. Своевременность вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства.

Согласно п. 2 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве” судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

Возникает вопрос, с какого же времени следует исчислять указанный трехдневный срок?

Практика прокурорского надзора свидетельствует, что имеют место факты, когда исполнительный лист, поступивший на исполнение в территориальное отделение службы судебных приставов, не сразу передается на исполнение судебному приставу-исполнителю, а может находиться у делопроизводителя или у старшего судебного пристава неопределенное время.

В этом случае следует руководствоваться подп. 2.1 п. 2 Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра юстиции РФ от 03.08.99 г. № 225, в соответствии с которыми поступившие в подразделение судебных приставов исполнительные документы регистрируются делопроизводителем или лицом, отвечающим за регистрацию, в книге учета исполнительных документов в порядке их поступления с присвоением номера, а также в алфавитных указателях учета взыскателей, затем пере-

даются судебному приставу-исполнителю на исполнение под расписку в зональной книге учета исполнительных документов.

На каждого судебного пристава-исполнителя должна быть заведена зональная книга учета исполнительных производств.

Таким образом, началом исчисления срока для вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства следует считать дату росписи судебного пристава-исполнителя в зональной книге учета исполнительных документов, подтверждающей факт получения им исполнительного документа.

В ходе проверки прокурор обязан проверить записи в зональной книге учета исполнительных производств либо затребовать заверенную выписку из данного журнала по конкретному исполнительному производству.

3. Своевременность направления копии постановления о возбуждении исполнительного производства взыскателю, должнику и в суд.

Согласно п. 4 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве” копия постановления о возбуждении исполнительного производства не позднее следующего дня после его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ.

Своевременность направления судебным приставом-исполнителем копии постановления о возбуждении исполнительного производства сторонам и в суд проверяется путем изучения регистрационных журналов входящей и исходящей корреспонденции территориального подразделения службы судебных приставов, которые ведутся в порядке, предусмотренном Инструкцией по делопроизводству в Министерстве юстиции РФ, утвержденной приказом Министра юстиции РФ от 21.05.99 г. № 174.

При необходимости прокурору следует затребовать из территориального подразделения службы судебных приставов заверенные выписки из указанных регистрационных журналов.

Своевременность направления должнику копии постановления о возбуждении исполнительного производства необходимо также выяснять с целью проверки законности действий судебного пристава-исполнителя при наложении ареста на имущество должника в соответствии со ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

Согласно п. 1 ст. 51 данного Федерального закона арест на имущество должника налагается не позднее месяца со дня вру-

чения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, в необходимых случаях — одновременно с его вручением.

При проверке своевременности вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства и направления копии данного постановления в адрес должника, взыскателя и в суд следует помнить, что в соответствии с п. 1. 5. Инструкции по делопроизводству от 03.08.99 г. № 225 ответственность за организацию и состояние делопроизводства, соблюдение требований настоящей Инструкции в подразделениях судебных приставов несут старшие судебные приставы. Они обеспечивают полноту, точность, своевременность оформления и учета исполнительных производств (документов).

4. Соблюдение сроков совершения исполнительных действий.

Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве” исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня поступления к нему исполнительного документа.

Данный срок ***может быть продлен*** в следующих случаях:

а) вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об *отложении* исполнительных действий по заявлению взыскателя или на основании определения судьи в соответствии с п. 1 ст. 19 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

б) вынесение судебным приставом-исполнителем постановления об *отложении* исполнительных действий на срок не более 10 дней в соответствии с п. 2 ст. 19 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

в) вынесение судом решения о *приостановлении* исполнительного производства в соответствии со ст. 24 указанного Федерального закона на срок, установленный ст. 22 Федерального закона, по основаниям, предусмотренным ст.ст. 20, 21 Федерального закона;

г) вынесение судом решения о *прекращении* исполнительного производства в соответствии со ст. 24 Федерального закона “Об исполнительном производстве” по основаниям, предусмотренным ст. 23 данного Федерального закона.

Установленный п. 1 ст. 13 Федерального закона “Об исполнительном производстве” двухмесячный срок совершения исполнительных действий не распространяется на те исполнительные документы, исполнение по которым должно быть произведено немедленно.

К исполнительным документам **немедленного исполнения** согласно п. 2 ст. 13 указанного Федерального закона относятся следующие исполнительные документы:

а) о взыскании алиментов, заработной платы или иной платы за труд в пределах платежей, исчисленных за один месяц, а также о взыскании всей суммы долга по этим выплатам, если исполнительным документом предусмотрено ее немедленное взыскание;

б) о восстановлении на работе или в прежней должности незаконно уволенного или переведенного работника;

в) по другим делам, если немедленное исполнение требований предусмотрено исполнительным документом или федеральным законом.

Установленный Федеральным законом “Об исполнительном производстве” порядок отложения исполнительных действий, приостановления и прекращения исполнительного производства распространяется также и на исполнительные документы, подлежащие немедленному исполнению.

При этом следует помнить, что по прекращенному или приостановленному судом исполнительному производству судебный пристав-исполнитель не вправе производить исполнительные действия (п. 2 ст. 24 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

5. Соблюдение установленного законом порядка обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника.

Статья 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве” обращение взыскания на имущество должника определяет в виде трех исполнительных действий:

арест (опись) имущества должника;

изъятие имущества должника;

принудительная реализация имущества должника.

В целях обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника в порядке, установленном ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, судебный

пристав-исполнитель обязан собрать необходимые сведения о денежных средствах и имуществе должника. Для этого он обязан направить письменные запросы в различные органы (налоговые, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, ГИБДД и др.). В соответствии с п. 3 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве” налоговые органы обязаны в трехдневный срок представить судебному приставу-исполнителю необходимую информацию.

Аналогичные требования предусматривает Порядок взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов, утвержденный приказом Министерства РФ по налогам и сборам и Министерства юстиции РФ от 25.07.2000 г. № ВГ-3-10/265/215, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2000 г. № 2362.

Согласно п. 3 указанного Порядка судебный пристав-исполнитель в случае отсутствия необходимой для принудительного исполнения информации о должнике направляет мотивированный письменный запрос в налоговый орган об идентификационном номере налогоплательщика, о номерах расчетных, текущих и иных счетов, о наименовании и месте нахождения банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета, о финансово-хозяйственной деятельности по установленным формам отчетности.

В случае отсутствия должника по указанному в исполнительном документе адресу судебный пристав-исполнитель запрашивает у налогового органа информацию о его новом местонахождении.

Письменный запрос судебного пристава-исполнителя должен быть заверен печатью соответствующего подразделения судебных приставов с указанием в нем даты вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства, номера исполнительного производства, наименования должника — юридического лица и его юридического адреса (фамилии, имени, отчества должника — физического лица и его места проживания).

В ходе проверки прокурор обязан проверить соблюдение налоговыми органами установленного действующим законодательством трехдневного срока исполнения письменного запроса судебного пристава-исполнителя.

Информация, поступившая к судебному приставу-исполнителю из запрашиваемых органов по конкретному исполнительному производству, должна быть проанализирована прокурором для оценки дальнейших исполнительных действий судебного пристава-исполнителя.

После анализа информации, поступившей к судебному приставу-исполнителю, прокурору следует проверить соблюдение очередности взыскания по исполнительному документу, установленной ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

В первую очередь должно быть обращено взыскание на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях, в следующей последовательности:

при наличии у должника денежных средств и иных ценностей судебный пристав-исполнитель обязан наложить на них арест;

при отсутствии у должника денежных средств в рублях, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на денежные средства должника в иностранной валюте в порядке, установленном ст. 47 Федерального закона “Об исполнительном производстве”;

при отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание (ст. 369 ГПК РСФСР).

Окончательно очередность обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем (п. 5 ст. 46 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Обращение взыскание на денежные средства (в рублях и иностранной валюте) должника-организации производится в порядке ст. 57 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

Обращение взыскания на иное имущество должника-организации производится в порядке ст. 58 данного Федерального закона.

Арест и реализация имущества должника-организации осуществляются в очередности, установленной ст. 59 указанного Федерального закона.

В случае ареста имущества должника-организации третьей очереди (объектов недвижимого имущества, сырья, материалов, станков, оборудования, других основных средств, предназначенных для непосредственного участия в производстве) судебный пристав-исполнитель обязан применить меры по обеспечению исполнения исполнительного документа, предусмотренные ст. 60 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

Взыскание на денежные средства и иное имущество реорганизованной организации-должника производится в отношении ее правопреемника, на которого в соответствии с законодательством Российской Федерации возложена ответственность по обязательствам должника-организации, что предусмотрено п. 1 ст. 61 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, а в случае ликвидации должника-организации судебный пристав-исполнитель обязан передать исполнительный документ для исполнения в ликвидационную комиссию данной организации в соответствии с требованиями п. 2 ст. 61 настоящего Федерального закона.

6. Выполнение требований закона о розыске.

В процессе проверки исполнительных действий судебного пристава-исполнителя по материалам исполнительного производства следует установить, принимались ли меры к розыску должника, его имущества или розыску ребенка в соответствии с требованиями ст. 28 Федерального закона “Об исполнительном производстве”. В п. 1 указанной статьи приводится исчерпывающий перечень исполнительных документов, по которым судебный пристав-исполнитель обязан принять меры к розыску должника, его имущества или розыску ребенка.

Постановление о розыске должника, имущества должника или розыске ребенка должно быть вынесено судебным приставом-исполнителем в случае отсутствия сведений о месте нахождения должника по следующим исполнительным документам:

- а) о взыскании алиментов;
- б) о возмещении вреда, причиненного здоровью, либо возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца;
- в) об отобрании ребенка.

По всем другим видам исполнительных документов судебный пристав-исполнитель вправе объявить розыск должника или его имущества при наличии согласия взыскателя нести бре-

мя расходов по розыску и авансировать указанные расходы в соответствии со ст. 83 Федерального закона “Об исполнительном производстве”. При этом следует помнить, что розыск должника-гражданина и розыск ребенка осуществляется органами внутренних дел, а розыск должника-организации и имущества должника (гражданина или организации) — службой судебных приставов.

На практике судебный пристав-исполнитель испытывает трудности при осуществлении мероприятий по розыску должника-организации, так как механизм розыска в полной мере не разработан.

7. Соблюдение требований закона при возвращении исполнительного документа взыскателю.

Если в ходе проверки прокурор установит, что судебный пристав-исполнитель возвратил исполнительный документ взыскателю, то в этом случае необходимо проверить соблюдение требований ст. 26 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

В соответствии с данной статьей судебный пристав-исполнитель обязан составить акт о невозможности взыскания и утвердить его у старшего судебного пристава в следующих случаях:

а) если невозможно установить адрес должника-организации или место жительства должника-гражданина, место нахождения имущества должника либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях (за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества) — подп. 3 п. 1 ст. 26 Федерального закона;

б) если у должника отсутствуют имущество или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества или доходов оказались безрезультатными — подп. 4 п. 1 ст. 26 Федерального закона;

в) если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, не проданное при исполнении исполнительного документа — подп. 5 п. 1 ст. 26 Федерального закона;

г) если взыскатель своими действиями (бездействием) препятствует исполнению исполнительного документа — подп. 6 п. 1 ст. 26 Федерального закона.

Акт о невозможности взыскания и возвращении исполнительного документа взыскателю не составляется в двух случаях:

а) если исполнительный документ возвращается по заявлению взыскателя;

б) если нарушен срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

При возвращении исполнительного документа взыскателю по основаниям, предусмотренным ст. 26 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, прокурору следует проверить, вынесено ли судебным приставом-исполнителем постановление об окончании исполнительного производства в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 27 указанного Федерального закона.

По факту возвращения взыскателю исполнительного документа и возврата ему авансового вноса судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление, которое утверждает старший судебный пристав в соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

8. Соблюдение требований закона об окончании исполнительного производства.

В ходе проверки материалов исполнительного производства прокурор обязан убедиться в обоснованности вынесения или невынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства.

В статье 27 Федерального закона “Об исполнительном производстве” приведен исчерпывающий перечень оснований окончания исполнительного производства.

Судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление об окончании исполнительного производства не только в случаях фактического исполнения исполнительного документа (подп. 1 п. 1 ст. 27); возвращения его без исполнения по требованию суда или другого органа, выдавшего документ, либо взыскателя (подп. 2 п. 1 ст. 27); возвращения его по основаниям ст. 26 настоящего Федерального закона (подп. 3 п. 1 ст. 27); в связи с прекращением исполнительного производства (подп. 6 п. 1 ст. 27), но и в случае направления исполнительного документа в организацию для единовременного или периодического удержания из заработка (дохода) должника, а также направления исполнительного документа из одной службы судебных приставов или одного подразделения в другие (подп. 4, 5 п. 1 ст. 27).

Если судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в связи с фактическим исполнением исполнительного документа или в связи с прекращением исполнительного производства, он обязан в соответствии с п. 2 ст. 26 настоящего Федерального закона возвратить исполненный исполнительный документ в суд или другой орган, выдавший документ.

9. Соблюдение требований закона при наложении ареста на имущество должника.

Действия судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество должника определены в ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве” и включают в себя:

- а) опись имущества должника;
- б) объявление запрета распоряжаться имуществом;
- в) ограничение права пользования имуществом;
- г) изъятие имущества или передачу его на хранение.

При совершении исполнительных действий по наложению ареста на имущество должника судебный пристав-исполнитель обязан составить опись имущества должника согласно ст. 371 ГПК РСФСР и акт ареста имущества должника, который должен соответствовать требованиям ст. 372 ГПК РСФСР.

В процессе проверки действий судебного пристава-исполнителя по наложению ареста на имущество должника прокурор обязан исследовать указанные документы и установить:

соблюдены ли судебным приставом-исполнителем требования ст. 50 Федерального закона “Об исполнительном производстве” и ст. 369 ГПК РСФСР, запрещающие налагать взыскание на имущество, не подлежащее взысканию;

соблюдаются ли требования ст. 39 Федерального закона “Об исполнительном производстве” об обязательности присутствия понятых при совершении указанных исполнительных действий;

выполнены ли судебным приставом-исполнителем требования ст.ст. 51, 53, 59 данного Федерального закона, постановлений Правительства РФ “Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества” от 07.07.98 г. № 723, “О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций” от 27.05.98 г. № 516, “Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги” от 12.08.98 г. № 934 при совершении

исполнительных действий по изъятию имущества должника и передаче его на хранение.

В соответствии со ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве” изъятие арестованного имущества может быть произведено судебным приставом-исполнителем в следующие сроки:

по истечении пяти дней после наложения ареста;

немедленно при наличии конкретных обстоятельств (например, изъятие вещей и иного имущества, которые подвержены быстрой порче).

Денежные средства в рублях и иностранной валюте, драгоценные металлы и драгоценные камни, ювелирные и другие изделия из золота, серебра, платины и металлов платиновой группы, драгоценных камней и жемчуга, а также лом и отдельные части таких изделий, обнаруженные при описи имущества должника, на которое наложен арест, подлежат обязательному изъятию (ст. 51 данного Федерального закона).

Заверенную копию документа о наложении ареста на недвижимое имущество должника судебный пристав-исполнитель обязан в трехдневный срок направить в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, в соответствии с требованиями п. 3 ст. 28 Федерального закона “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество”.

В практике прокурорского надзора возникает вопрос, вправе ли судебный пристав-исполнитель осуществлять исполнительные действия по наложению ареста на имущество должника-гражданина, находящееся в занимаемом им жилом помещении, в его отсутствие?

Согласно п. 2 ст. 12 Федерального закона “О судебных приставах” судебному приставу-исполнителю предоставлено право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

Указанные действия судебный пристав-исполнитель обязан производить только с участием понятых в соответствии с положениями ст. 39 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

При проведении проверки прокурору следует обратить внимание на лиц, привлекаемых в качестве понятых, поскольку п. 3 ст. 39 Федерального закона “Об исполнительном производстве” ограничивает круг таких лиц.

Судебный пристав-исполнитель также вправе обратиться за содействием к работникам милиции, что предусмотрено ст. 42 указанного Федерального закона.

При совершении исполнительных действий по наложению ареста на имущество гражданина, находящееся в занимаемом им жилом помещении, в его отсутствие судебный пристав-исполнитель должен выполнить требования п. 1 ст. 51 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, в соответствии с которым арест на имущество должника налагается не позднее одного месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства, а в необходимых случаях — одновременно с его вручением.

При несоблюдении данных требований закона действия судебного пристава-исполнителя не могут считаться правомерными.

В процессе совершения исполнительных действий, связанных с арестом имущества должника, могут возникнуть споры о принадлежности арестованного имущества. В этом случае заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи согласно ст. 92 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

10. Разграничение ответственности должника за неисполнение исполнительного документа.

В ходе проверки прокурору следует различать исполнение исполнительных документов по спорам имущественного и неимущественного характера.

К последним относятся следующие исполнительные документы (ст.ст. 73—76 Федерального закона “Об исполнительном производстве”):

- а) о восстановлении на работе;
- б) о выселении должника;
- в) о вселении взыскателя.

Ответственность за неисполнение исполнительных документов по спорам имущественного и неимущественного характера различна.

За неисполнение без уважительных причин исполнительного документа *неимущественного* характера наступает ответственность должника в соответствии со ст. 85 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, которая предусматривает:

а) наложение на должника штрафа в размере до 200 МРОТ в соответствии со ст. 73 настоящего Федерального закона, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление и должнику назначается новый срок для исполнения;

б) наложение на должника штрафа в двойном размере в случае нарушения без уважительных причин нового срока исполнения исполнительного документа;

в) внесение судебным приставом-исполнителем в соответствующие органы представления о привлечении должника к административной или уголовной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, в случае повторного неисполнения без уважительных причин исполнительного документа.

Прокурору следует помнить, что в случае неисполнения должником исполнительного документа о восстановлении на работе судебный пристав-исполнитель вправе помимо мер, предусмотренных ст. 85 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, обратиться в суд с заявлением, утвержденным старшим судебным приставом, о вынесении в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, определения о выплате работнику среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время со дня вынесения решения о восстановлении работника по день исполнения исполнительного документа в соответствии со ст. 74 указанного Федерального закона.

По факту наложения на должника штрафа судебный пристав-исполнитель обязан вынести постановление, которое утверждается старшим судебным приставом в соответствии с п. 4 ст. 85 настоящего Федерального закона.

За неисполнение исполнительного документа *имущественного* характера ответственность граждан и должностных лиц установлена ст. 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, которая предусматривает:

а) наложение судебным приставом-исполнителем на виновных граждан и должностных лиц штрафа в размере до 100 МРОТ;

за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя и нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве,

утрату исполнительного документа либо несвоевременное его отправление,

представление недостоверных сведений о доходах должника и его имущественном положении,

несообщение должником об увольнении с работы, о новом месте работы или месте жительства;

б) вынесение судебным приставом-исполнителем постановления о приводе гражданина или должностного лица за уклонение без уважительных причин от явки по вызову судебного пристава-исполнителя или к месту совершения исполнительных действий.

Постановление о приводе утверждается старшим судебным приставом в соответствии с п. 2 ст. 87 настоящего Федерального закона;

в) внесение судебным приставом-исполнителем в соответствующие органы представления о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности при наличии в действиях гражданина или должностного лица, умышленно не выполняющего законные требования судебного пристава-исполнителя или препятствующего их выполнению либо иным образом нарушающего законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве, признаков состава преступления.

Постановление о приводе применяется судебным приставом-исполнителем крайне редко ввиду отсутствия практики его применения, несмотря на то, что механизм его применения регламентирован Инструкцией о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительном деятельности, утвержденной приказом Минюста РФ от 03.08.99 г. № 226.

В соответствии с п. 5 данной Инструкции привод лиц в случае отказа от добровольной явки осуществляется на основании:

а) определения суда;

б) постановления судьи;

в) постановления судебного пристава-исполнителя.

Привод лица, уклоняющегося от добровольной явки и подлежащего приводу на основании вышеперечисленных документов, осуществляется судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов или группой судебных приставов по поручению старшего судебного пристава, который утверждает поступившее постановление судебного пристава-исполнителя о приводе и организует точное и своевременное исполнение всех вышеуказанных документов о приводе.

При доставлении лица судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан составить акт с указанием места, времени и характера правонарушения, принятые к лицу меры, свидетелей. Акт должен быть передан председателю суда, председательствующему в судебном заседании либо судье, по постановлению или определению которых был осуществлен привод. О произведенном согласно акту приводе судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов докладывает старшему судебному приставу рапортом, который направляется в органы внутренних дел для проведения проверки и принятия к нарушителю предусмотренных законом мер.

Привод несовершеннолетних, не достигших 16-летнего возраста, производится через родителей либо законных представителей.

Доставленное в суд лицо по требованию судьи или судебного пристава-исполнителя может находиться под контролем судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов до окончательного выполнения судебных или исполнительных действий.

В случае невозможности привода лица по не зависящим от него причинам (болезнь, стихийное бедствие и др.) судебный пристав-исполнитель по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан составить по данному факту рапорт и представить его в суд или старшему судебному приставу.

В практике прокурорского надзора возникает вопрос, является ли ответственность, предусмотренная ст.ст. 85, 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, в части наложения судебным приставом-исполнителем штрафа на виновных лиц за неисполнение исполнительного документа, административной?

На этот вопрос следует ответить отрицательно.

В статье 85 данного Федерального закона судебному приставу-исполнителю предоставлено право помимо штрафа, налагаемого на должника за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа неимущественного характера, при повторном неисполнении без уважительных причин исполнительного документа вносить представление в соответствующие органы о привлечении к административной ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, гражданина или должностного лица, которые в силу своих служебных обязанностей должны исполнить исполнительный документ.

За неисполнение предписаний исполнительных документов неимущественного характера предусмотрена административная ответственность в соответствии со ст. 41 КоАП РСФСР (нарушение законодательства о труде и законодательства об охране труда) и ст. 166 КоАП РСФСР (самоуправство).

Поскольку административное правонарушение, предусмотренное ст. 41 КоАП РСФСР, рассматривается государственной инспекцией труда в соответствии со ст. 210 КоАП РСФСР, а административное правонарушение, предусмотренное ст. 166 КоАП РСФСР,— районной административной комиссией в соответствии со ст. 199 КоАП РСФСР, в указанные органы и должен вносить представление судебный пристав-исполнитель.

В прокурорской практике также возникает вопрос о том, вправе ли судебный пристав-исполнитель налагать штрафы в соответствии со ст.ст. 85, 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве” на военнослужащих и иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов.

Федеральный закон “Об исполнительном производстве” не содержит каких-либо исключений из общих требований, установленных вышеназванными статьями КоАП РСФСР.

Ответственность в виде штрафа, предусмотренная ст.ст. 85, 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве”, не является административной, поскольку не регулируется нормами административного законодательства, тогда как административная ответственность указанных лиц регулируется нормами ст. 16 КоАП РСФСР.

Федеральный закон “Об исполнительном производстве” (п. 3 ст. 85 и п. 3 ст. 87) предусматривает также и уголовную ответ-

ственность граждан и должностных лиц за неисполнение без уважительных причин исполнительного документа.

При наличии оснований судебный пристав-исполнитель вправе вносить в соответствующие органы представление о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности: по ст. 312 УК РФ за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации; по ст. 315 УК РФ за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта; по ст. 157 УК РФ за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

При этом следует помнить, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, является представитель власти, государственный служащий, служащий органа местного самоуправления, государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.

Судебный пристав-исполнитель не является субъектом данного вида преступления.

В процессе совершения исполнительных действий судебный пристав-исполнитель вправе привлекать сотрудников милиции для оказания содействия в случаях, если ему препятствуют в совершении исполнительных действий или угрожает опасность его жизни и здоровью (ст. 42 Федерального закона “О судебных приставах”).

В целях обеспечения исполнительного производства старший судебный пристав вправе принять решение об участии судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов в совершении исполнительных действий (п. 6 Инструкции от 03.08.99 г. № 226).

11. Обжалование действий судебного пристава-исполнителя.

Федеральный закон “Об исполнительном производстве” предоставляет право сторонам (должнику и взыскателю) обжаловать в суд в 10-дневный срок любое постановление судебного пристава-исполнителя, вынесенное им по материалам исполнительного производства при совершении исполнительных действий.

Статья 90 указанного Федерального закона предоставляет право взыскателю и должнику обжаловать любое действие (или

отказ в совершении действия) судебного пристава-исполнителя в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Течение этого срока для лица, не извещенного о времени и месте совершения исполнительного действия (об отказе в совершении действия), начинается со дня, когда указанному лицу стало об этом известно.

Кроме того, взыскатель и должник вправе обжаловать действия судебного пристава-исполнителя в связи с исполнением исполнительного документа старшему судебному приставу территориального подразделения службы судебных приставов, который в соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона “О судебных приставах” организует и контролирует работу возглавляемого им подразделения и несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за выполнение задач, возложенных на судебных приставов, а также главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, который в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах” рассматривает жалобы на действия судебных приставов в порядке подчиненности.

12. Ответственность судебного пристава-исполнителя.

Согласно п. 2 ст. 3 Федерального закона “О судебных приставах” судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе. Следовательно, на него распространяется законодательство о государственной службе и к нему могут быть применены меры дисциплинарной ответственности, установленные данным законодательством. Кроме того, в соответствии с полномочиями, предоставленными главному судебному приставу субъекта Российской Федерации (п. 1 ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”), он вправе наложить на судебного пристава-исполнителя взыскание за нарушение трудовой дисциплины.

Поскольку судебный пристав-исполнитель является должностным лицом, он является субъектом должностных преступлений: злоупотребление должностными полномочиями — ст. 285 УК РФ; превышение должностных полномочий — ст. 286 УК РФ; незаконное участие в предпринимательской деятельности — ст. 289 УК РФ, получение взятки — ст. 290 УК РФ;

дача взятки — ст. 291 УК РФ; служебный подлог — ст. 292 УК РФ; халатность — ст. 293 УК РФ.

IV. АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ

Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации” устанавливает полномочия прокурора (ст.ст. 6, 22 Федерального закона) и меры прокурорского реагирования в отношении должностных лиц за нарушения действующего законодательства (ст.ст. 23—25¹ Федерального закона).

В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона “О судебных приставах” судебный пристав является должностным лицом, следовательно, указанные меры прокурорского реагирования применимы к нему.

Статья 23 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” предоставляет прокурору право приносить *протест* на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращаться в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, прокурор вправе принести протест судебному приставу-исполнителю на его постановление, вынесенное при совершении исполнительных действий, либо старшему судебному приставу территориального подразделения службы судебных приставов, либо главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, которому предоставлены полномочия по назначению на должность и освобождению от должности судебных приставов в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона “О судебных приставах”.

На практике протест на незаконное постановление судебного пристава-исполнителя приносится прокурором старшему судебному приставу территориального подразделения службы судебных приставов.

Так, 16.02.99 г. прокурором Калининского района Санкт-Петербурга старшему судебному приставу Калининского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга принесен протест на постановление судебного пристава-исполнителя от 15.12.99 г. о наложении на Топалова Г. И. штрафа в размере шести МРОТ в соответствии со ст. 85 Федерального закона “Об исполнительном производстве” за неисполнение решения Калинин-

ского федерального районного суда от 20.05.99 г., в соответствии с которым Топалов Г. И. должен был произвести демонтаж перегородки на лестничной площадке по месту проживания.

В ходе прокурорской проверки установлено, что постановление от 15.12.99 г. вынесено судебным приставом-исполнителем в нарушение постановления городского суда Санкт-Петербурга от 20.11.99 г., которым исполнение решения Калининского районного федерального суда от 20.05.99 г. было приостановлено, о чем Топалов Г. И. своевременно уведомил судебного пристава-исполнителя.

По приостановленному исполнительному производству никакие исполнительные действия не допускаются (п. 2 ст. 24 Федерального закона “Об исполнительном производстве”).

Протест прокурора района был удовлетворен.

01.03.2001 г. прокурором Выборгского района Санкт-Петербурга в порядке ст. 428 ГПК РСФСР в Выборгский федеральный районный суд принесен протест на постановление старшего судебного пристава Выборгского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга от 19.02.2001 г. о наложении штрафа на начальника домоуправления № 1 Осинорощинской КЭЧ Богоненко М. Ю. в размере 100 МРОТ в соответствии со ст. 87 Федерального закона “Об исполнительном производстве” за выдачу Прохоренко Е. В. охранного свидетельства (брони) на квартиру в нарушение определения Выборгского районного федерального суда от 05.11.99 г., которым запрещалось производство каких-либо действий по данной квартире.

В ходе прокурорской проверки установлено, что охранный документ на квартиру было выдано Прохоренко Е. В. не начальником домоуправления № 1 Осинорощинской КЭЧ Богоненко М. Ю., а государственным учреждением “Горжилобмен”. Копия охранного свидетельства была представлена Прохоренко Е. В. в домоуправление № 1 Осинорощинской КЭЧ с целью получения справки о государственной регистрации на указанной жилой площади (ф. 9) для представления в ГУ “Горжилобмен”.

Протест прокурора района был удовлетворен старшим судебным приставом районного отделения службы судебных приставов в период досудебной подготовки к судебному разбирательству.

Статья 24 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” предоставляет прокурору право внесения *представления* об устранении нарушений закона в орган или долж-

ностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения. Представление прокурора подлежит безотлагательному рассмотрению.

Представление — наиболее распространенный акт прокурорского реагирования.

Так, в 2000 г. прокуратурой Санкт-Петербурга по фактам нарушения судебными приставами-исполнителями федерального законодательства об исполнительном производстве внесено 58 представлений, прокуратурой Ленинградской области — 44, прокуратурой Псковской области — 48 представлений.

29.01.2001 г. прокуратурой Санкт-Петербурга главному судебному приставу Санкт-Петербурга внесено представление по факту неисполнения приговора Невского федерального районного суда от 20.06.97 г. в части обращения в доход государства осмия-187.

Порядок исполнения наказания в виде штрафа и порядок исполнения приговора суда о конфискации имущества определяются Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации согласно ст. 72 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

В ходе проверки было установлено, что по приговору Невского федерального районного суда от 20.06.97 г. вещественные доказательства — 3 ампулы с осмием-187, переданные 11.04.94 г. на хранение в спецчасть прокуратуры Санкт-Петербурга, подлежат обращению в доход государства. Приговор вступил в законную силу 09.04.98 г.

Дубликат исполнительного листа поступил на исполнение в Октябрьское отделение службы судебных приставов 01.11.2000 г., и в тот же день судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

В нарушение п. 9 Инструкции Минфина СССР “О порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов” от 19.12.84 г. № 185, обязывающего судебного исполнителя в течение 20 дней со дня получения им исполнительного листа передать в натуре имущество, конфискованное судебными органами, представителю соответствующего налогового органа, судебным приставом-исполнителем не было принято мер к передаче конфискованного осмия-187 в

налоговые органы, в связи с чем главному судебному приставу Санкт-Петербурга было внесено представление.

Прокурорами Ленинградской и Псковской областей были выявлены факты, когда исполнительные действия по возбужденным исполнительным производствам не производились судебными приставами-исполнителями в течение длительного времени (семь месяцев и более). По данным фактам были внесены представления главному судебному приставу области.

Статья 25 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” предоставляет прокурору право выносить мотивированное *постановление о возбуждении уголовного дела или производства об административном правонарушении*, исходя из характера нарушения закона должностным лицом.

Так, прокуратурой Волгоградской области 05.12.98 г. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. “в” ч. 4 ст. 290 УК РФ, по факту вымогательства взятки судебным приставом-исполнителем.

Прокуратурой Санкт-Петербурга в 1999 г. возбуждено уголовное дело по факту наличия в действиях судебного пристава-исполнителя состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ (халатность).

Прокурором Центрального района Санкт-Петербурга в 2001 г. возбуждено уголовное дело в отношении судебного пристава-исполнителя по факту наличия в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства).

Прокурорами крайне редко используется такая мера прокурорского реагирования, как вынесение постановления о возбуждении производства об административном правонарушении.

24.06.99 г. прокурором Центрального района Санкт-Петербурга вынесено постановление о возбуждении производства об административном правонарушении, предусмотренном ст. 165¹¹ КоАП РСФСР, в отношении судебного пристава-исполнителя Центрального отделения службы судебных приставов за неявку по вызову прокурора. Решением Дзержинского федерального суда района от 25.06.99 г. на судебного пристава-исполнителя наложен штраф в размере одного МРОТ.

За невыполнение законных требований прокурора судебный пристав-исполнитель может быть привлечен к административной ответственности в соответствии со ст. 165¹⁰ КоАП РСФСР. Данная статья применима и в случаях невыполнения судебным приставом-исполнителем требований прокурора о своевременном, в установленные законом сроки рассмотрении актов прокурорского реагирования.

Статья 25¹ Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” предоставляет прокурору право объявлять в письменной форме должностным лицам *предостережение* о недопустимости нарушения закона в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях.

Данный акт прокурорского реагирования применяется прокурорами крайне редко.

Так, прокуратурой Санкт-Петербурга *предостережение* применялось дважды в 1999 г. и дважды в 2000 г., в первом полугодии 2001 г. было объявлено четыре *предостережения*.

В 1999 г. прокуратура Санкт-Петербурга объявила письменные *предостережения* судебному приставу-исполнителю и старшему судебному приставу Адмиралтейского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга по факту неправомерных действий судебных приставов-исполнителей при наложении ареста на имущество ОАО АБ “Инкомбанк”, выразившихся в непринятии мер к приостановлению исполнительного производства в соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона “Об исполнительном производстве” на основании определения арбитражного суда г. Москвы о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО АБ “Инкомбанк”.

Прокуратурой Адмиралтейского района 29.01.2001 г. объявлено письменное *предостережение* судебному приставу-исполнителю Ленинского отделения службы судебных приставов Санкт-Петербурга по факту возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу Ленинского федерального суда Адмиралтейского района от 19.10.2000 г. о взыскании с ЗАО “УНР-86” в пользу гражданина денежных средств с нарушением трехдневного срока, установленного п. 2 ст. 9 Федерального закона “Об исполнительном производстве”.

Помимо вышеперечисленных актов прокурорского реагирования прокурору, наделенному правом принесения протеста согласно ст. 320 ГПК РСФСР, предоставлено **право приостанавливать исполнение соответствующих решений, определений и постановлений суда** до окончания производства в порядке надзора в соответствии со ст. 323 ГПК РСФСР.

Так, 16.01.2001 г. заместителем Генерального прокурора РФ в порядке ст. 323 ГПК РСФСР и п. 6 ст. 20 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в отдел службы судебных приставов по Юго-Восточному административному округу г. Москвы было направлено постановление о приостановлении исполнения решения Кузьминского межмуниципального суда г. Москвы от 29.02.2000 г. по иску Механькова О. В. к Чернышевым В. Е. и Т. Г. о восстановлении приквартирного холла и устранении перепланировки квартиры до окончания производства в порядке надзора.

18.01.2001 г. заместителем Генерального прокурора РФ по аналогичному основанию в 1-й межрайонный отдел службы судебных приставов Центрального административного округа г. Москвы было направлено постановление о приостановлении исполнения решения Пресненского межмуниципального суда г. Москвы от 21.04.98 г. по иску Липкова А. И. к Дунской Е. М. и другим о признании недействительными договоров дарения квартиры.

Статья 35 (пункт 3) Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” предоставляет прокурору право в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации **обратиться в суд с заявлением** или **вступить в дело в любой стадии процесса**, если требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Если прокурором установлены нарушения закона при совершении судебным приставом-исполнителем исполнительных действий по наложению ареста на имущество должника в случае спора о принадлежности имущества, на которое обращено взыскание, прокурор вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста в соответствии со ст. 429 ГПК РСФСР.

Прокуратурой Псковской области активно используется данная форма прокурорского реагирования.

Так, в 2000 г. прокуратурой области направлено в суд 65 исков об освобождении имущества от ареста, из которых 58 было удовлетворено.

В 1999 г. таких исков было направлено 57 (удовлетворено 48), в 1998 году — 34 (удовлетворено 27).

В целях защиты прав гражданина и интересов государства прокурор обязан в полном объеме использовать предоставленные ему законом полномочия.

НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ

1. Конституция РФ
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ.
3. Гражданский кодекс РФ.
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР.
5. Налоговый кодекс РФ.
6. Таможенный кодекс РФ.
7. Уголовно-исполнительный кодекс РФ.
8. Уголовно-процессуальный кодекс РФ.
9. Уголовный кодекс РФ.
10. О прокуратуре Российской Федерации: Закон РФ от 17.01.92 г. в ред. Федерального закона от 17.11.95 г. // Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 1999. № 7. Ст. 878; № 47. Ст. 5620; 2000. № 2. Ст. 140.
11. О судебных приставах: Федеральный закон от 21.07.97 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590; 2000. № 46. Ст. 4537.
12. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 21.07.97 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3591.
13. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3813.
14. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 08.01.98 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222.
15. О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Российской Федерации от 03.09.97 г. № 981 “Об утверждении перечней государственных должностей федеральной государственной службы”: Указ Президента РФ от 28.04.98 г. № 462 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2019.
16. О дополнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций: Постановление Правительства РФ от 27.05.98 г. № 516 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2472.
17. Об утверждении Положения о внебюджетном фонде развития исполнительного производства: Постановление Правительства РФ от 26.06.98 г. № 659 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 27. Ст. 3181.
18. Об утверждении Положения о порядке и условиях хранения арестованного и изъятого имущества: Постановление Пра-

вительства РФ от 07.07.98 г. № 723 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 28. Ст. 3362.

19. Об утверждении Порядка наложения ареста на ценные бумаги: Постановление Правительства РФ от 12.08.98 г. № 934 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 33. Ст. 4035.

20. О мерах по урегулированию взаимной просроченной задолженности: Постановление Правительства РФ от 25.11.98 г. № 1380 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 48. Ст. 5941.

21. О реализации конфискованного и арестованного имущества: Постановление Правительства РФ от 23.04.99 г. № 459 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2298.

22. О передаче функций Федерального долгового центра при Правительстве Российской Федерации Российскому фонду федерального имущества: Постановление Правительства РФ от 21.12.2000 г. № 980 // Собрание законодательства РФ. 2000. № 52. Ч. II. Ст. 5156.

23. Об утверждении Правил взыскания на основании исполнительных листов судебных органов средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета: Постановление Правительства РФ от 22.02.2001 г. № 143 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 10. Ст. 959.

24. По делу о проверке конституционности положений подп. 7 п. 1 ст. 7, п. 1 ст. 77 и п. 1 ст. 81 Федерального закона “Об исполнительном производстве” в связи с запросами арбитражного суда Воронежской области, арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез “Изычский”»: Постановление Конституционного суда РФ от 30.07.2001 г. № 13-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.

25. О мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций: Приказ Минюста РФ от 03.07.98 г. № 76 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 16.

26. Об обязательном назначении специалиста при осуществлении оценки ценных бумаг, на которые обращается взыскание: Приказ Минюста РФ от 27.10.98 г. № 153 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 37—38.

27. Об улучшении работы по отбору специализированных организаций для продажи арестованного имущества: Приказ Минюста РФ от 12.11.98 г. № 166 // Бюллетень нормативных

актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 33.

28. Об утверждении Инструкции по организации работы с документами (по делопроизводству) при ведении исполнительных производств в подразделениях служб судебных приставов органов юстиции в субъектах Российской Федерации и типовых форм документов, используемых судебными приставами при ведении исполнительных производств: Приказ Минюста РФ от 03.08.99 г. № 225 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 9.

29. Об утверждении Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и с гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительном производстве: Приказ Минюста РФ от 03.08.99 г. № 226 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1999. № 35.

30. Об утверждении Порядка взаимодействия налоговых органов Российской Федерации и служб судебных приставов органов юстиции субъектов Российской Федерации по принудительному исполнению постановлений налоговых органов и иных исполнительных документов: Приказ Минюста РФ и Министерства РФ по налогам и сборам от 25.07.2000 г. № ВГ-3-10/265/215 (зарегистрирован в Минюсте РФ 18.08.2000 г. № 2362) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 35.

31. Об утверждении Положения о производстве по делам организаций, в отношении которых приняты решения об обращении взыскания на имущество: Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 27.12.99 г. № 48-р (зарегистрировано в Минюсте РФ от 07.02.2000 г. № 2084) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 9.

32. Об утверждении разъяснения о вопросах, связанных с применением процедур банкротства: Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 14.04.2000 г. № 2285 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2000. № 29.

33. Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов. Утв. Минфином СССР 19.12.84 г. № 185 // Бюллетень текущего законодательства. 1985. март.

34. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении полномочий судебными приставами: Указание Генерального прокурора РФ от 06.01.99 г. № 1/7.

35. О мерах по обеспечению прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении судебными приставами своих функций с целью предотвращения обращения взыскания на имущество мобилизационного назначения: Указание Генерального прокурора РФ от 25.03.99 г. № 19/38.

36. Об улучшении взаимодействия территориальных военных прокуроров и прокуроров войсковых частей при осуществлении надзора за соблюдением законности в стадии исполнения судебных актов: Указание Генерального прокурора РФ от 14.07.99 г. № 41/38.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	3
I. ХАРАКТЕРНЫЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ	4
II. ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОКУРОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ	16
III. МЕТОДИКА ПРОКУРОРСКОЙ ПРОВЕРКИ ТЕР- РИТОРИАЛЬНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ СЛУЖБЫ СУ- ДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ	17
IV. АКТЫ ПРОКУРОРСКОГО РЕАГИРОВАНИЯ	36
<i>Нормативные акты</i>	42

Татьяна Геннадьевна ВОЕВОДИНА,
*старший прокурор отдела по надзору
за исполнением законов и охране прав
граждан в социальной сфере
прокуратуры Санкт-Петербурга,
советник юстиции*

**ОРГАНИЗАЦИЯ
ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА
ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ
ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

Рекомендации прокурорам

ИД № 01501 от 10 апреля 2000 г.

Редактор *Н. Я. Ёлкина*
Компьютерная правка
и верстка *Н. В. Валерьяновой*
Корректор *Ю. А. Веселова*

Подписано к печати 03.12.2001 г. Бум. тип. № 1.
Гарнитура “Times New Roman Cyr”. Ризография. Печ. л. 3,0.
Уч.-изд. л. 3,0. Тираж 500 экз. (1-й завод 1—300). Заказ 1530.

Редакционно-издательский отдел
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ
191104, Санкт-Петербург, Литейный пр., 44

Отпечатано с оригинал-макета в печатно-множительной лаборатории
Санкт-Петербургского юридического института
Генеральной прокуратуры РФ